Aan:
De leden van de gemeenteraad van Zwolle
Het college van burgemeester en wethouders
Gemeente Zwolle

Zwolle, 16 juni 2025

Betreft: Vragen en bezwaar inzake voorgenomen vestiging AZC in De Tippe (Stadshagen)

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met groeiende zorgen heb ik kennisgenomen van het voornemen om in de wijk Stadshagen, in het gebied De Tippe, een asielzoekerscentrum (AZC) te realiseren voor circa 400 personen. Dit plan roept bij mij, en vele andere wijkbewoners, ernstige vragen op over de locatiekeuze, het besluitvormingsproces, de maatschappelijke impact en het gebrek aan transparante communicatie. De afwezigheid van overleg en participatie, in combinatie met de snelheid waarmee dit traject wordt doorlopen, tast het vertrouwen aan in een zorgvuldige en evenwichtige besluitvorming.

Ik verzoek u met klem om voorafgaand aan de aankomende gemeenteraadszitting concrete en volledige beantwoording van onderstaande vragen, opdat ik – en andere bewoners – onze mening op basis van juiste informatie kunnen vormen.

Procedurele aandachtspunten

Naast inhoudelijke en maatschappelijke bezwaren zijn er ook signalen van mogelijke procedurele tekortkomingen die in het oog springen:

- Er is sprake van gebrekkige vroegtijdige participatie. Bewoners van De Tippe zijn pas zeer laat geïnformeerd, terwijl de plannen intern al langer bekend leken te zijn. Relevante participatiemomenten – zoals het tijdig betrekken van direct omwonenden bij de locatiekeuze, het organiseren van een openbare bijeenkomst aan het begin van het traject, en het delen van een impactanalyse – zijn niet benut.
- Het college lijkt in korte tijd te sturen op besluitvorming, terwijl er elders in het land juist tijdelijk wordt gepauzeerd of uitgesteld in verband met politieke onzekerheid.
- Er is geen openbare plenaire bijeenkomst georganiseerd vóór de raadsbehandeling, wat in strijd kan zijn met het transparantiebeginsel.
- Kopers van woningen zijn mogelijk niet geïnformeerd over de mogelijke komst van een AZC, ondanks dat er aanwijzingen zijn dat dit scenario al intern werd besproken.
- Als blijkt dat de gemeente of ontwikkelaar hierover informatie heeft achtergehouden, kan dat vragen oproepen over de zorgvuldigheid en integriteit van het besluitvormingsproces.

Gezien de maatschappelijke impact van dit besluit, en de gevoeligheid van locatiekeuze in een wijk in opbouw, is het van belang dat het besluit volledig voldoet aan de beginselen van behoorlijk bestuur: zorgvuldigheid, participatie, transparantie en motivering.

Juridisch versterkende gronden

Om het bezwaar ook juridisch te onderbouwen, wijs ik op de volgende beginselen uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb):

- **Zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb):** Het ontbreken van vroegtijdige participatie, onduidelijkheid over alternatieve locaties en het uitblijven van een openbare, plenaire bijeenkomst wijzen op een onvoldoende zorgvuldige voorbereiding.
- **Motiveringsbeginsel (art. 3:46 Awb):** Voor zover het besluit steunt op aspecten als bereikbaarheid of eigendom, is er geen inzichtelijke afweging van alternatieven gepresenteerd. Daarmee is het besluit onvoldoende gemotiveerd.
- **Evenredigheidsbeginsel / gelijke verdeling:** Hoewel er momenteel ook wordt gekeken naar aanvullende kleinschalige locaties, is de aanwijzing van De Tippe – een wijk in opbouw – voor grootschalige opvang zonder spreiding over meerdere delen van de stad op dit moment nog onvoldoende onderbouwd en roept het vragen op over de evenredigheid van de maatschappelijke belasting.
- **Vertrouwensbeginsel / planologische verwachtingen:** Potentiële kopers zijn mogelijk misleid door het ontbreken van informatie over AZC-plannen. De voorgestelde bestemming lijkt haaks te staan op het beeld dat bewoners is gepresenteerd over de toekomstige wijk. Dat tast het vertrouwen aan in het gemeentelijke ruimtelijk beleid.

Deze elementen kunnen — indien niet voldoende gerepareerd of gemotiveerd — reden vormen voor heroverweging of vernietiging van het besluit door bezwaarinstanties of de bestuursrechter.

Politieke context

- Waarom wordt de besluitvorming over deze permanente AZC-vestiging nu versneld doorgedrukt, terwijl het demissionaire karakter van het kabinet en de aankomende gemeenteraadsverkiezingen in maart 2026 juist pleiten voor terughoudendheid en zorgvuldigheid?
- In diverse andere gemeenten zijn besluitvormingsprocedures gepauzeerd of uitgesteld in afwachting van een stabieler politiek en bestuurlijk klimaat. Waarom kiest Zwolle voor versnelling in plaats van bezinning?
- Er is sprake van grote maatschappelijke en politieke verdeeldheid rond vluchtelingenopvang. Erkent het college dat een stevig maatschappelijk besluit als dit juist in een brede democratische context hoort te worden genomen, mét inspraak van nieuw gekozen volksvertegenwoordigers?
- Waarom is de eerder onderzochte Cibap-locatie definitief afgevallen, en is onderzocht of deze locatie — ondanks vertraagde beschikbaarheid — geschikt zou kunnen zijn voor

tijdelijke, kleinschalige opvang? Waarom is niet gekozen voor het ontwikkelen van meerdere gespreide, kleinschalige opvangvormen zoals eerder in Zwolle succesvol gebleken is?

Vragen en overwegingen

1. Locatiekeuze en besluitvorming

- Waarom is specifiek gekozen voor deze locatie in De Tippe, zonder voorafgaand overleg of participatie met bewoners?
- Wanneer is voor het eerst intern over deze locatie gesproken? Was deze mogelijkheid al bekend bij ontwikkelaars, projectpartners of bij eerdere gemeentelijke besluitvorming?
- Zijn woningkopers of geïnteresseerden vooraf geïnformeerd over deze plannen? Zo niet, waarom niet?
- Waarom wordt dit voorstel nu versneld behandeld, terwijl elders in Nederland besluiten worden gepauzeerd?

2. Bestemmingsplan en juridische status

- Wat is het actuele bestemmingsplan voor deze locatie en hoe wordt de bouw van een permanent AZC daarin ingepast?
- Welke vergunningen zijn benodigd voor de ontwikkeling en realisatie van een permanent AZC?
- Op welke momenten kunnen bewoners formeel bezwaar maken?
- Wordt de geplande functie 'permanent' vastgelegd in planologische documenten? Zo ja, per wanneer?

3. Omvang en evenredigheid

- De gemeente heeft eerder positieve ervaringen gedeeld over de spreiding van kleinschalige opvanglocaties in Zwolle. Waarom wordt in dit geval niet voortgebouwd op deze aanpak?
- Waarom wordt er niet actief gezocht naar alternatieve of aanvullende locaties voor decentrale opvang, waarbij het draagvlak beter gespreid is en de impact op de wijk kleiner blijft?
- Waarom is gekozen voor een opvang van 400 personen op één locatie in plaats van een spreiding over meerdere kleinere locaties?
- Wat is de verwachte bevolkingsdichtheid van De Tippe na volledige ontwikkeling, en hoe verhoudt zich dat tot het landelijke gemiddelde?
- Is onderzocht welk effect een grootschalige opvang heeft op leefbaarheid en draagvlak in een wijk in opbouw?

4. Voorzieningen en maatschappelijke impact

- Hoe wordt geborgd dat de opvang niet leidt tot overbelasting van voorzieningen zoals scholen, sportvoorzieningen en zorg?
- Welke afspraken zijn er met onderwijsinstellingen over de opvang van kinderen uit het AZC?
- Zijn er plannen om winkelvoorzieningen en bereikbaarheid te verbeteren?
- Hoe is de verbinding met de rest van Stadshagen en Zwolle geregeld, met name qua infrastructuur, OV en ontsluiting?

5. Veiligheid en sociale samenhang

- Welke risicoanalyse is gemaakt met betrekking tot veiligheid (o.a. nabijheid spoor, sociale veiligheid)?
- Wat is het beoogde beheer- en toezichtmodel, en hoe worden omwonenden daarbij betrokken?
- Worden klachten of meldingen geregistreerd en geëvalueerd? Door wie en hoe vaak?

6. Opvangtype en doelgroep

- Om wat voor type opvang gaat het (gezinnen, alleenstaanden, kwetsbare groepen)?
- Wat is de beoogde doorlooptijd van opvang en verblijfsduur per bewoner?
- Welke ondersteuning krijgen bewoners voor integratie, dagbesteding en participatie?

7. Participatieproces

- Waarom is er geen plenaire openbare bijeenkomst georganiseerd voorafgaand aan het besluitvormingsproces?
- Waarom zijn niet alle bewoners van De Tippe en Stadshagen benaderd met informatie?
- Op welke wijze wordt de klankbordgroep samengesteld en wie beslist daarover?
- Wordt de inbreng van de klankbordgroep daadwerkelijk meegenomen in de besluitvorming?

Samenvattend bezwaar

Op grond van bovenstaande punten maak ik bezwaar tegen de huidige wijze van besluitvorming over de vestiging van een permanent AZC in De Tippe. Zowel inhoudelijk als procedureel zijn er grote vraagtekens bij de proportionaliteit, uitvoerbaarheid, juridische zorgvuldigheid en het maatschappelijke draagvlak.

Ik verzoek u met klem om het besluitvormingsproces te pauzeren, eerst een volledige impactanalyse en juridische toetsing uit te voeren en pas daarna verder te gaan met participatie en besluitvorming. Daarbij verzoek ik om tijdige schriftelijke beantwoording van bovengenoemde vragen vóór de gemeenteraadszitting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]