Gemeente Utrecht

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

Datum	7 januari 2021
Locatie	Digitaal, via Zoom
Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	28 januari 2021

Aanwezigen

De voorzitter, mw. A-M. Podt, de wethouder, dhr. K. Verschuure, de leden, dhr. B. Işik (PvdA), dhr. S. Nagtegaal (PVV), dhr. M. van Dalen (VVD), dhr. S. Gaillard (SBU), mw. F. de Koning (GroenLinks), dhr. M. van Heuven (PvdD), dhr. J. Schreuder (D66), dhr. T. Schipper (SP), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. J. Koppelaar (Student&Starter), dhr. F. de Kok (commissiegriffier).

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

1. Opening en mededelingen 1
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten 1
3. Verslagen 2
4. Toezeggingen/moties/brievenlijst en lange termijn agenda 2
5. Raadsvoorstel Vaststelling Ontwikkelkader en bestemmingsplan 2e Daalsedijk, deelgebied 2 tot en met 4 en 2e Daalsedijk deelgebied 1 tot en met 4 als A2-gebied inclusief betaald parkeren 2

LIJST VAN TOEZEGGINGEN 14

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom. Zij constateert dat er geen mededelingen zijn.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter constateert dat vandaag alleen digitaal wordt vergaderd in verband met corona. Zij loopt de gehele agenda door en constateert dat de raadsleden na de raadsinformatiebijeenkomst die is gehouden, geen behoefte meer hebben om agendapunt 8, Samenwerkingsovereenkomst

met Stedin 2020-2024, te bespreken. De voorzitter concludeert dat agendapunt 8 vervalt en dat de rest van de agenda is vastgesteld.

3. Verslagen

- Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 10 december 2020, ter vaststelling.

De voorzitter concludeert dat het verslag is vastgesteld.

4. Toezeggingen/moties/brievenlijst en lange termijn agenda

De voorzitter concludeert dat de toezeggingenlijst, moties, brievenlijst en lange termijn agenda zijn vastgesteld.

5. Raadsvoorstel Vaststelling Ontwikkelkader en bestemmingsplan 2e Daalsedijk, deelgebied 2 tot en met 4 en 2e Daalsedijk deelgebied 1 tot en met 4 als A2-gebied inclusief betaald parkeren

De voorzitter constateert dat het ontwikkelkader en het bestemmingsplan de realisatie mogelijk maakt van maximaal 1050 woningen en diverse voorzieningen in het gebied ten noordwesten van het centrum in de Daalsebuurt. Het college stelt voor het ontwikkelkader en het bestemmingsplan vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen. Daarnaast stelt het college voor, voor het hele gebied betaald parkeren in te voeren. Tot slot stelt het college voor om de bevoegdheid om op twee locaties een hotel te maken, over te dragen aan het college.

De heer Işik (PvdA) dankt het college voor het voorstel. De PvdA-fractie wil graag de Amsterdamse variant 40% sociaal, 40% midden huur en betaalbare koop en 20% duur en koop toepassen bij de gebiedsontwikkeling bij de 2e Daalsedijk. De fractie constateert dat het college zich niet houdt aan de eigen afspraken. Het college schrijft in het raadsvoorstel dat het woningbouwprogramma niet voldoet aan het collegeakkoord. Er zou 35% sociale huur komen maar er is maar 30% sociale huur. Wat gaat het college doen om zich toch aan zijn eigen collegeprogramma te houden? De fractie zal met een amendement komen om ervoor te zorgen dat er toch 35% sociale huur komt.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) constateert dat een aantal jaar geleden een visie is vastgesteld waarin 30% sociale huur staat. De PvdA heeft hier ook mee ingestemd.

De heer Işik (PvdA) constateert dat dit vijf jaar geleden is gebeurd en dat de wereld intussen is veranderd. De vraag naar betaalbare sociale huurwoningen is toegenomen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) constateert dat de ideeën van de PvdA leiden tot onbetrouwbaar bestuur en vertraging in de woningbouw.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat de gemeente onderhandelingspartner is en betrouwbaar dient te zijn. De raad heeft ingestemd met 30% sociale huur. Als de PvdA dit percentage hoger wil hebben, waar wordt dit dan van betaald?

De heer Işik (PvdA) antwoordt dat er veel fondsen zijn. Hij vervolgt zijn bijdrage. De fractie hoort graag hoelang de sociale huurwoningen in dit segment blijven. Graag de toezegging dat de komende twintig jaar de huurwoningen in het sociale segment blijven. Verder hoort de partij graag hoe de gebiedsontwikkeling zich verhoudt tot andere gebiedsontwikkelingen in het gebied. Dan de

verkaveling van de bouwprojecten. Op bladzijde 9 van het ontwikkelkader staat een plattegrond. Aan linkerkant staan twee woonblokken achterelkaar. Kunnen deze naast elkaar komen? De reden hiervoor is, dat een woonblok aan het spoor grenst. Dit geeft geluidsoverlast. Vervolgens worden diverse functies toegekend aan het gebied. Kunnen mensen in de wijk mee bepalen welke functies er moeten komen? Voorts dient het erfgoed toegankelijk te zijn voor bewoners in de wijk. Het college wil het gebied autoluw maken. De PvdA vindt dit prima maar er dient wel een goede openbaar vervoer verbinding te zijn. Ook dienen U-Pas houders goedkoop gebruik te kunnen maken van deelauto's. Bij punt 1.8. in het raadsvoorstel staat, dat er een gezamenlijke energiestrategie moet worden opgesteld. Waarom is dat nog niet gedaan? Dan de geluidsoverlast van het spoor. In het raadsvoorstel staat dat de geluidsbelasting nog onderzocht moet worden. Waarom is dit niet eerder onderzocht? Verder dienen alle gebouwen en de openbare ruimte rolstoeltoegankelijk te worden. Graag een reactie. Tot slot vraagt de PvdA zich af of een hotel hier noodzakelijk is.

De heer Schreuder (D66) zegt dat er een mooi plan ligt en dat D66 hecht aan een betrouwbare overheid. Spelregels moeten niet tussentijds veranderd worden. Hij vraagt de wethouder hoe van de visie uit 2015 naar de huidige percentages is gekomen.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat hij de spelregels niet wil veranderen maar dat de PvdA in gesprek wil.

De heer Schreuder (D66) vraagt of op de koopwoningen in het middensegment een zelfbewoningsplicht zit. Verder hecht D66 aan goede fietsaansluitingen. Er staat nog een tweede tunnel in het plan maar de financiering daarvan is nog niet zeker. Kan de wethouder aangeven wanneer daar meer duidelijkheid over komt? Vervolgens hecht de fractie aan goede voorzieningen. Het is mooi dat ruimte aangehouden wordt voor creatieve bedrijven. In het ontwikkelkader staat alleen dat er geen behoefte zou zijn aan sportvoorzieningen in het gebied. D66 maakt zich daar zorgen over. Tot slot is er een ondernemer met een goed bezochte sportclub en fysiotherapie praktijk, die geprobeerd heeft in overleg te komen met de ontwikkellaar. Dit is helaas nog niet gelukt. Kan de wethouder een gesprek organiseren tussen deze ondernemer en de ontwikkelaar?

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt benieuwd te zijn naar de onderdoorgang. Deze is heel belangrijk en tegelijkertijd heel onzeker. Wil D66 de onderdoorgang voorwaardelijk maken voor het plan? Verder sluit zij aan bij de vragen van D66 over sport.

De heer Schreuder (D66) antwoordt eerst het antwoord van de wethouder af te wachten.

De heer Koppelaar (Student&Starter) sluit aan bij de vragen van D66 over sport. Ziet die partij ook kansen voor sport in de openbare ruimte?

De heer Schreuder (D66) denkt dat dit een mooi streven is. Hij heeft van de ondernemer begrepen dat die daar graag over meedenkt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan benieuwd te zijn naar de capaciteitsbehoefte van verenigingen in de omliggende buurten.

De heer Van Dalen (VVD) sluit aan bij de vragen over sport. Verder hebben ambtenaren te horen gekregen dat voorzieningen geregeld zouden worden in omliggende wijken. Hij vervolgt met zijn inbreng. Bouwen, bouwen, bouwen is belangrijk om de wooncrisis het hoofd te bieden. Het gebied van de 2e Daalsedijk heeft een 'upgrade' nodig en dat verdienen ook de inwoners van de naastliggende buurten. Woningen aan de 2e Daalsedijk zorgen ervoor dat er meer mensen op straat zijn waardoor er meer sociale controle is. De mix met werklocaties vindt de VVD goed

vooral aan de kant van het spoor. Graag de bevestiging van de wethouder dat deze tegen marktconforme prijzen worden verhuurd. De VVD maakt zich nog wel zorgen over parkeren voor toekomstige inwoners. Er wordt een extra zwaar parkeerregime voorgesteld, A2, terwijl de naastliggende buurt het parkeerregime B1 heeft. Dit regime is bij de 2e Daalsedijk eigenlijk ook logisch. De wethouder voert het A1-regime in zodat het aantal parkeerplaatsen kan verlagen. De VVD vindt dit anti-autobeleid.

Mevrouw Zwinkels (CDA) gaat in op de marktconforme bedrijvigheid. In het plan staat dat de gemeente haar best wil doen om de aanwezige ondernemers te behouden in het gebied. Wat als dit niet marktconform kan gebeuren?

De heer Van Dalen (VVD) zegt dat er altijd huurcontracten zijn en dat deze gerespecteerd moeten worden. Het gaat de VVD erom, dat niet allerlei partijen in de stad onder een marktconforme huurprijs een ruimte kunnen huren.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) merkt op dat in het bestemmingsplan staat, dat specifiek ruimte wordt gereserveerd voor de creatieve sector. Wil de VVD dit er wel of niet uit amenderen?

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat de creatieve sector niet specifiek te maken is omdat veel bedrijven creatief zijn. De VVD wil een eerlijke kans voor ook andere bedrijven.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) antwoordt dat de criteria in de bestemmingsplannen staan.

De heer Van Dalen (VVD) vindt dat veel bedrijven gerekend kunnen worden tot de creatieve sector. Het gaat om eerlijkheid.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) merkt op dat in het bestemmingsplan staat, dat specifiek ruimte wordt gereserveerd voor de creatieve sector. Wil de VVD dit er wel of niet uit amenderen?

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat creatieve sector niet makkelijk specifiek is te maken. De VVD wil een eerlijke kans ook voor andere bedrijven. Hij vervolgt zijn bijdrage met het parkeerregime A2. Hierdoor worden de parkeerkosten voor inwoners hoger en kan het aantal parkeerplaatsen worden verlaagd. De VVD vindt dit anti-autobeleid waar de inwoners de dupe van zijn. Niet alleen toekomstige inwoners maar ook inwoners van omliggende buurten. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst bleek dat ambtenaren weigeren om vragen van raadsleden te beantwoorden.

De voorzitter vraagt de heer Van Dalen zijn commentaar te richten op de wethouder en niet op de ambtenaren.

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat de wethouder ervoor moet zorgen, dat raadsleden de informatie krijgen die zij vragen. Vervolgens vraagt de VVD-fractie of de wethouder hetzelfde parkeerregime wil hanteren als in de omliggende buurten wordt gehanteerd en de parkeernorm daarop wil aanpassen. En kunnen er ook inpandige parkeerplaatsen worden gemaakt?

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt of de VVD vindt, dat het college een besluit van de raad aan de kant moet schuiven.

De heer Schreuder (D66) merkt op dat de VVD niet blij is met het parkeerregime maar dat er ook een reden voor is. Heeft de heer Van Dalen hier een mening over?

De heer Van Dalen (VVD) begrijpt dat er zo min mogelijk auto's moeten komen. Dit is alleen niet handig op die plek.

De heer Koppelaar (Student&Starter) merkt op dat deze plek bij uitstek een plek is waar weinig parkeerplekken kunnen komen. Het grootste ov-knooppunt van Nederland ligt op steenworp afstand en er zijn allerlei voorzieningen om de hoek.

De heer Van Dalen (VVD) vindt dat bewoners een auto zouden mogen hebben en dat het parkeerregime gelijk zou moeten zijn aan dat van de wijken eromheen. Verder klopt het dat de ov-knooppunten inderdaad in de buurt liggen.

De heer Gaillard (SBU) merkt op dat in de stukken wordt toegegeven, dat de parkeerdruk in de Bloemenbuurt kan toenemen.

De heer Schreuder (D66) antwoordt dat het risico wordt erkend en dat erover wordt nagedacht hoe dat voorkomen kan worden.

De heer Van Dalen (VVD) vervolgt zijn bijdrage met de verkeersveiligheid op de Amsterdamse straatweg. De VVD concludeert hieromtrent dat er niet wordt geluisterd naar zorgen van bewoners. Verder maakt de fractie zich zorgen over de toegang tot de 2e Daalsedijk. De straten zijn krap. Hoe kan het bouwverkeer hierdoorheen en wordt motie 2015/26, Bouwverkeer door de tunnel naar de Cartesiusdriehoek, uitgevoerd? Vervolgens maakt de VVD zich ook zorgen over geluidsoverlast van het spoor. De woningen komen dicht langs het spoor. Een (doorzichtig) scherm zou hier kunnen helpen. Tot slot vraagt de partij zich af of erin de plannen genoeg woningen zijn. Graag een reactie.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) zegt dat de fractie blij is, dat het plan er ligt. GroenLinks deelt met de VVD dat de bouw en het bouwverkeer een groot effect zal hebben op het woonbuurtje dat er vlak voor zit. Graag aandacht hiervoor en indien nodig dienen aanvullende maatregelen te worden getroffen. Verder sluit de fractie aan bij de vraag over de zelfbewoningsplicht en het belang van de betaalbare koop, de goede fietsverbinding en de extra fietstunnel. GroenLinks hoopt dat in het voorjaar het besluit genomen kan worden dat de tweede fietstunnel er gaat komen. Dan het onderwerp betaalbare woningbouw. Er zitten niet zoveel huur- en koopwoningen in het plan als erin het coalitieakkoord werden gewenst. Aan de andere kant voldoen deze aan de visie die de gemeenteraad heeft vastgesteld. De fractie is blij dat er nog wel 15% extra betaalbare koop is toegevoegd. Kan de wethouder bevestigen dat nauw het gesprek is gevoerd met de ontwikkelaar en de grondeigenaar om te kijken of er meer mogelijk was en dat dit het resultaat was? Verder is er niet echt een plicht om meer onzelfstandige studentenwoningen te bouwen. Het is echter juist belangrijk dat er hier meer van komen omdat deze goedkoper zijn dan zelfstandige studentenwoningen. Is het nog mogelijk om af te spreken dat er een bepaald deel aan onzelfstandige studentenwoningen komt? Graag een reactie.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat in de tekst staat, dat nog maar moet blijken dat de zelfstandige woningen in de toekomst behouden blijven voor de doelgroep studenten. Zij vindt dit een zorgwekkende zin.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) vindt dit een goede vraag voor de wethouder. Het realiseren van onzelfstandige studentenwoningen voorkomt dit. Vervolgens vindt de fractie dat het gebied aantrekkelijk moet worden met hoge ambities op het gebied van architectuur. Het beeld- en kwaliteitsplan is alleen niet helemaal hoopgevend. Er wordt geschreven dat gestreefd wordt naar uitvoering in grijstinten variërend van licht grijs tot antraciet. GroenLinks vindt dit niet heel spannend. Hoe gaat de wethouder erop toezien dat het spannend en interessant wordt op architectonisch gebied met een beetje kleur? De stadsbouwmeester zou hier uitkomst kunnen bieden. Hoe staat het met de stadsbouwmeester? Vervolgens staat in het beeld- en kwaliteitsplan geen ambitie op het gebied van groene gevels. Hier is in de raad wel nadrukkelijk om gevraagd.

Verder pleit de fractie voor balkons en erkers. Tot slot het groen. Is er gedacht aan het aanleggen van een leuk groen ommetje? Graag een reactie. Veel complexen krijgen binnentuinen. Zijn er waarborgen opgenomen die ervoor zorgen dat die binnentuinen mooi groen en onverhard worden aangelegd? Sociale veiligheid is ook een belangrijk punt. Veel groen zit in het puntje van het gebied waar geen woningen op uitkijken. Graag expliciet aandacht hiervoor bij het inrichtingsplan.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of GroenLinks ook geld wil vrijmaken voor sociale veiligheid. Denkt die partij aan handhaving en camera's?

Mevrouw De Koning (GroenLinks) antwoordt dat bij de afgelopen begroting miljoenen zijn toegevoegd aan het veiligheidsbudget. GroenLinks vindt veiligheid belangrijk en heeft hier in het verleden geld voor uitgetrokken en zal dit, indien nodig, in de toekomst ook weer doen.

De heer Van Heuven (PvdD) zegt dat de PvdD eigenlijk wel blij is met het hoekje groen. Hij kan zich voorstellen dat er zorgen zijn over de sociale veiligheid. Tegelijkertijd moet het gebied ook niet teveel worden opgelicht waardoor er lichtvervuiling ontstaat.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) stelt voor dat de wethouder hier verder op ingaat. Zij vervolgt haar bijdrage met de creatieve sector. GroenLinks vindt het heel goed dat er expliciet ruimte wordt gereserveerd voor de creatieve sector en dat de vele creatieve bedrijven en organisaties die er nu zitten, de kans krijgen om te blijven. Hoe wordt er in dit verband voor gezorgd dat de huurprijzen die straks worden gevraagd ook op te brengen zijn voor de bestaande partijen en de creatieve sector? Graag een reactie.

De heer Nagtegaal (PVV) geeft aan dat de fractie tegen de huidige parkeernormen is en dat in dit project de minimale parkeernorm wordt gehanteerd. De fractie kan hierdoor eigenlijk al niet instemmen met het plan. Daarnaast de PVV ook kritisch op deelauto's. De partij had liever gezien dat er meer drie- en vierkamerwoningen zouden komen ook binnen de sociale huur. Het voorstel om het betaald parkeren uit te breiden is niet fijn en de knips zorgen ervoor dat er veel verkeer door kleine straatjes kan komen. Een en ander hieromtrent lijkt niet doordacht en op dit moment komen er al veel klachten over overlast vanuit die straten. De fractie zal tegen het plan stemmen.

De heer Gaillard (SBU) merkt op dat wordt voorgesteld om een zeer lage parkeernorm te hanteren. Dit vindt de fractie onwenselijk en het college erkent dat de parkeerdruk hierdoor kan toenemen in de Bloemenbuurt. SBU constateert dat het mensen steeds lastiger wordt gemaakt om een auto te bezitten en dat de gemeente haar macht met betrekking tot een planologisch gebied misbruikt. Ten aanzien van de woningbouw maakt de partij zich zorgen over de 193 woningen met een geluidsbelasting boven de ambitiewaarde van 63 decibel. De fractie stelt voor niet hoger dan zes verdiepingen te bouwen in binnenstedelijke gebieden vanwege geluidsoverlast en kosten efficiëntie. Met betrekking tot de woningtypen concludeert de fractie, dat de afspraken die gemaakt zijn in het coalitieakkoord niet worden gehaald. Verder maakt SBU zich zorgen over de ouderenhuisvesting bij de Daalsedijk. In het gedifferentieerd sociaal programma worden ouderen steeds in samengevoegde categorieën geplaatst. Hierdoor ontstaat de mogelijkheid dat er geen of weinig ouderenwoningen worden gebouwd. Is het mogelijk om de categorieën op te splitsen met een duidelijk percentage voor ouderenwoningen?

De heer Koppelaar (Student&Starter) vraagt waar de angst van de heer Gaillard precies zit. Volgens Student&Starter is het juist goed dat de woningen zo flexibel mogelijk worden gebouwd zodat er een eenoudergezin maar ook een ouder echtpaar in kan wonen.

De heer Gaillard (SBU) zegt dat het ideaal zou zijn als een woning zo gebouwd is, dat het aansluit bij de behoeftes van eenoudergezinnen en ouderen. De angst is dat de woning meer toegespitst wordt op een eenoudergezin en minder op ouderen.

De heer Nagtegaal (PVV) denkt dat er geen apart segment moet zijn voor senioren.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt benieuwd te zijn naar de reactie van de wethouder op dit punt. Het lijkt haar goed als ouderenhuisvesting wordt aangemerkt in de plannen. Op een later moment hoeven dan geen dure aanpassingen meer te worden gedaan.

De heer Gaillard (SBU) gaat in op de hotels. De fractie vindt het vreemd dat er toch ruimte is voor hotelontwikkeling. Hoe hard is de hotelstop nu eigenlijk?

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat de ChristenUnie kritisch is geweest op het plan met name ten aanzien van de afwikkeling van het bouwverkeer. Op dit moment is de fractie blij met de serieuze manier waarop de verkeersproblematiek is aangepakt. Zij heeft nog wel twee vragen over het (bouw)verkeer. De ontwikkelaar heeft een bouwveiligheidsplan opgesteld en er komt een aparte weg voor de aan- en afvoer. Dit is positief maar in de praktijk gaat niet alles volgens plan. Welk toezicht wordt uitgeoefend op de naleving van de afspraken met betrekking tot de rijroutes? Is het bijvoorbeeld mogelijk om sancties op te leggen? Dan de tweede vraag over het verkeer na de bouw. De tweede tunnel is al een aantal keer genoemd en de raad heeft eerder gezegd dat die een randvoorwaarde is voor dit bouwplan. Hoe hard is de passage in het plan dat bij het MPR 2021 hierop terug wordt gekomen? Moet de raad niet juist nu al vaststellen dat de tunnel er moet komen en dat die dus in het MPR moet komen? Graag een toelichting van het college. De fractie komt wellicht met een motie of amendement hieromtrent.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat het exacte woningbouwprogramma nog wat onduidelijk is. Er wordt gesproken over een bandbreedte die loopt van 750 tot 1050 woningen. Kan een en ander hieromtrent en ook over de woningoppervlaktes specifieker worden ingevuld? Verder hoort de fractie graag of de 15% in het middensegment, betaalbare koop is of dat daar ook midden huur in zit. Er is ook iets geschreven over comfortabele huisvesting voor ouderen uit de buurt. Hoe wordt dit geregeld? Het is ook goed als gescheiden ouders een kans gegeven kan worden maar hoe werkt dit uit in de praktijk? Vervolgens zijn er twee verschillende maximale bouwhoogtes voorbijgekomen voor de hoogste bebouwing: 32 en 26m. Welke bouwhoogte wordt aangehouden? Ten aanzien van energie vraagt de fractie zich af waarom wordt gekozen voor nul-op-de-meterwoningen. Deze zijn prijzig en de projecten hieromtrent zijn niet altijd geslaagd. Voorts vraagt de fractie waarom ervoor wordt gekozen om in de Bloemenbuurt de collectieve inkoop van zonnepanelen te gaan stimuleren. Het CDA is ook benieuwd hoe in het gebied de afvalinzameling geregeld gaat worden. De partij is overigens met betrekking tot het hotel geen voorstander van een delegatiebesluit. Verder was het met betrekking tot de participatie opvallend, dat er maar twee inspraakreacties zijn. Hoe kijkt het college hiernaar? Zinsneden als ‘de wijkraad Noordwest heeft geen reactie ingediend’, moeten voortaan achterwege blijven omdat het college de wijkraden heeft opgeheven. Vervolgens hoort het CDA graag waarom de aanbevelingen van het Waterschap niet zijn opgevolgd. Er lijkt ook geen ruimtelijke reservering te worden gedaan voor de waterberging in het gebied. Tot slot nog drie punten. Waarom wordt bij de categorie cultuurhistorie niet gekozen voor de categorie respecteren? Ten aanzien van geluid en sport hebben andere partijen hier al aandacht voor gevraagd en met betrekking tot verkeer vraagt het CDA hoe rekening gehouden gaat worden met de smalle straten. Graag een reactie.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of het CDA zich geen zorgen maakt over het A1-parkeerregime.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt parkeren een belangrijk onderwerp. Het CDA heeft hier al aandacht voor gevraagd. Tegelijkertijd is het zo, dat het centraal station vlakbij is. Tot slot ziet de fractie graag een meer proactieve houding van het college ten opzichte van het monitoren van overlast in omliggende buurten. De fractie sluit aan bij de vragen die hier al over zijn gesteld en hoort graag hoeveel parkeerplaatsen er nu echt gaan komen.

De heer Koppelaar (Student&Starter) zegt dat de fractie in grote lijnen blij is met het plan. De fractie sluit met betrekking tot de studentenwoningen aan bij de vragen die het CDA en GroenLinks hierover hebben gesteld. Student&Starter deelt de wens dat er voornamelijk onzelfstandige studentenwoningen moeten komen. De betaalbare koopwoningen gaan onder de NHG-grens vallen en er gaat een zelfbewoningsplicht voor gelden. Dit vindt de fractie een goede zaak maar wat voor type woningen gaat het worden? Dan het energieneutraal bouwen. In het voorstel staat dat er een inspanningsverplichting komt om nul-op-de-meter-woningen te bouwen. Hoe hard is die inspanningsverplichting? Graag een reactie. Met betrekking tot Mobility as a system vraagt de fractie hoe dit zo goed mogelijk wordt ingepast in de bestaande systemen. Verder zijn al veel vragen gesteld over de fietstunnel. De fractie sluit hieromtrent aan bij de opmerking van de ChristenUnie. Er dient zo snel mogelijk te worden vastgelegd dat die tunnel er moet komen. Tot slot de bouwhoogte. Deze is vrij ingetogen. Er zijn weinig accenten, 'eyecatchers'. Ziet de wethouder kansen om bijvoorbeeld op de kop in deelgebied 4 een paar verdiepingen hoger te bouwen? Hierdoor ontstaat mogelijk een herkenningspunt.

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat de PvdD al vaak heeft gezegd dat het voormalige NS-terrein een aangewezen plek zou zijn voor een groot park. Dat dit ook kan, bewijst de stad Tilburg waar in 2019 op een soortgelijke plek een ambitieus park is aangelegd. Verder is de fractie verheugd dat erin de plannen die nu voorliggen zoveel aandacht is voor diervriendelijk en natuur inclusief bouwen. De huidige conceptverkaveling is ook zorgvuldig gekozen om vooral solitaire en waardevolle bomen te behouden. Vervolgens de onderwerpen bomen en groen. In de indicatieve plaatjes is te zien dat in de groenstrook langs het spoor geen onder beplanting is. De strook loopt ook niet door naar station Zuilen. Kan de wethouder toezeggen dat de groenstrook een volwaardige realisatie wordt van de gewenste ecologische verbinding zoals ingetekend op de groenstructuurkaart? Met betrekking tot de bomen vraagt de PvdD of het klopt dat er dertien bomen worden gekapt. Klopt dit en klopt het ook dat bomen die verkeren in een matige staat goed verzorgd gaan worden zodat hun conditie verbetert? Voor de ligging van het fietspad in het Spoorpark kunnen mogelijk meer bomen worden gekapt. Is de wethouder bereid om de toch al spaarzame bomen in het gebied volledig te ontzien bijvoorbeeld door fietspaden niet per se recht aan te leggen? De wijk wordt in fasen opgeleverd. Kan de wethouder toezeggen dat het kappen en aanplanten van bomen en het aanleggen van groen in dezelfde snelheid meegaat? Dan het natuur inclusief en diervriendelijk bouwen. In de herinrichting moet rekening worden gehouden met het groen om een indirect effect op nestlocaties van huismussen te voorkomen. Daarnaast is aantasting van de verblijfplaatsen van vleermuizen niet op voorhand uit te sluiten. Graag de toezegging dat vleermuizen en huismussen extra goed beschermd gaan worden in het gebied. Ook dienen extra inspanningen te worden gepleegd om deze dieren in de toekomst te faciliteren. Dit kan door het gebruik van bijvoorbeeld heggen in plaats van schuttingen. Voorts vraagt de PvdD of de toekomstige bewoners betrokken kunnen worden bij de inrichting van het groen. De PvdD mist verder groene gevels en groene daken. Kan de wethouder toezeggen dat er ook groene daken komen? Vervolgens het parkeren. Het is een goed idee dat het gebied autoluw wordt en dat het een A2-gebied wordt met een lage parkeernorm. Kan de wethouder toezeggen dat de parkeernorm naar de onderkant van de norm gaat en zo dicht mogelijk naar de nul zoals ook is gedaan bij de Cartesiusdriehoek? Dan de bodemverontreiniging. Een deel van de verontreiniging is opgeruimd maar een deel nog niet. Kan de wethouder toezeggen dat er volledig gesaneerd gaat worden? Tot slot sluit de fractie aan bij opmerkingen die zijn gemaakt over het hotel (de PvdD heeft liever woningen), de geluidsoverlast, en de adviezen van het Waterschap.

De heer Schipper (SP) merkt op dat flink wat historische bebouwing in het gebied wordt behouden. De fractie is daar blij mee. Verder maken bewoners in de omgeving zich zorgen over schade aan hun woning. In 2015 is Motie 25 aangenomen die hier betrekking op heeft. Voorwaarden uit deze motie zijn door het college opgenomen. Klopt het dat het college met deze voorwaarden rekening houdt? Dan de toegankelijkheid. De woningen dienen te bezoeken zijn en

levensloopbestendig. Vervolgens vraagt de SP hoe de wethouder gaat garanderen dat de woningen via het actieplan Midden huur verhuurd gaan worden. Met betrekking tot het hotel vraagt de partij waarom wordt gekozen voor een delegatiebesluit en niet meteen een bestemming wordt opgenomen. Vervolgens zal de fractie steun geven aan een eventuele motie of amendement van de ChristenUnie. Tot slot het bouwverkeer. Er dienen afspraken gemaakt te worden en er dient te worden gehandhaafd.

De voorzitter schorst de vergadering voor dertig minuten.

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Verschuure geeft aan dat de raad in 2015 een ontwikkelvisie heeft vastgesteld met daarin het uitgangspunt 30% sociaal. Dit is het vertrekpunt vanwaar de NS de markt op is gegaan. Het college is met de NS en ontwikkelaars in gesprek gegaan om te kijken of nog iets gedaan kon worden in het programma. Dit is ook gelukt en daar is het college blij om ondanks dat een en ander niet volledig aan de nieuwe woonvisie voldoet. Er 15% toegevoegd aan het middensegment en dit betreft alleen koop. De PvdA vroeg tot wanneer de sociale huur loopt. De kernvoorraad is in principe eeuwigdurend en voor het overige gedeelte geldt een termijn van twintig jaar. De verkaveling waar de PvdA over sprak betreft deelgebied 1. Hier wordt al volop gebouwd waardoor er niets meer veranderd kan worden. Met betrekking tot de voorzieningen en de functies merkt hij op, dat een en ander een aanvulling dient te zijn op de omliggende structuren. Voor winkels en detailhandel zijn toekomstige bewoners aangewezen op de Amsterdamse straatweg en voor de huisarts kunnen mensen terecht binnen de bestaande structuur. Een school en een sporthal worden gerealiseerd in de Cartesiusdriehoek en andere sportvoorzieningen liggen in het Wesley Snijderpark en in de Vechtzoom. Over de U-Pas en deelauto's zijn geen afspraken. Verder zijn er hoge ambities afgesproken ten aanzien van energie. Er is bijvoorbeeld een duidelijke inspanning om nul-op-de-meter te realiseren. De zonnepanelen in de Bloemenbuurt zijn een service die wordt verleend. De expertise van de ontwikkelaar wordt beschikbaar gesteld. Met betrekking tot geluidsoverlast merkt de wethouder op, dat geluidsonderzoek heeft plaatsgevonden. Dit heeft ertoe geleid dat extra geluidwerende maatregelen worden genomen bij de fly-over. Dan de (rolstoel)toegankelijkheid. Alle woningen voor senioren zullen sowieso rolstoeltoegankelijk zijn. De woningen dienen ook aan het bouwbesluit te voldoen maar zullen niet allemaal levensloopbestendig zijn omdat dit niet altijd mogelijk is. Ten slotte de hotels. Er zijn twee oudere monumentale gebouwen die mogelijk geschikt zijn om een hotel in te maken. Er kan namelijk geen woonbestemming op deze gebouwen. Het college wil niet nu al mogelijk maken dat dit hotels kunnen worden omdat het college kritisch is ten aanzien van het hotelbeleid. Het is de bedoeling om regie te houden. Mogelijk is het in de toekomst toch gewenst om hotels te realiseren. Het is hierom dat een mandaat wordt gevraagd. Het college kan dan een weging maken.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt waarom de wethouder een mandaat wil op dit moment. Het gaat om een ontwikkeling die loopt tot 2028. Waarom komt de wethouder niet naar de raad als blijkt dat er hotels moeten komen?

Wethouder Verschuure antwoordt dat dan een bestemmingsplanwijziging nodig is en dat dit een lang proces is. Mocht er een mandaat komen, dan kan afgesproken worden dat een algemene verklaring van geen bedenkingen zal worden gevraagd. De raad wordt dan in staat gesteld om er iets van te vinden.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) vraagt wat er met de gebouwen gebeurt zolang deze geen hotel worden. Blijven deze leegstaan?

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat een en ander nu nog valt onder het regime van de huidige wet ruimtelijke ordening maar dat binnenkort wordt overgegaan naar de omgevingswet.

Verandert dit niet de procedure voor een dergelijke wijziging? Is de delegatie dan nog steeds nodig?

Wethouder Verschuure antwoordt op de vraag van de heer Wijmenga, dat hij hierop terugkomt. Tegen mevrouw De Koning zegt de wethouder dat de gebouwen niet leeg zullen blijven. Met betrekking tot de 15% merkt hij op, dat het om het koopsegment gaat en dat hiervoor een zelfbewoningsplicht geldt. Dan de tweede tunnel. In dit bestemmingsplan is daar geen dekking voor voorzien.

De heer Koppelaar (Student&Starter) vraagt of het college binnenkort met een voorstel voor dekking gaat komen of dat de raad dient te amenderen.

Wethouder Verschuure antwoordt dat het laatste altijd een optie is. Het is alleen zo, dat een tunnel behoorlijk kostbaar is. Het college heeft de middelen hiervoor nog niet gevonden.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) herhaalt dat de raad in 2015 heeft gezegd dat de tunnel voorwaardelijk is voor het bestemmingsplan.

Wethouder Verschuure denkt dat het plan prima uitgevoerd kan worden ook zonder tunnel. Daarnaast is nog niet helder hoeveel geld nodig is voor de tunnel.

De heer Schipper (SP) merkt op dat in 2015 en in 2017 over de tunnel is gesproken. Er was toen sprake van cofinanciering door NS. Wellicht kan ook de provincie iets betekenen. In hoeverre is dit onderzocht? De SP vindt ook dat de tunnel een randvoorwaarde is.

Wethouder Verschuure geeft aan dat het college met de provincie en NS in gesprek is over cofinanciering. Er moet nog wel nader onderzocht worden waar de fietstunnel dan zou moeten komen.

De heer Işik (PvdA) vraagt waarom het onderzoek niet in 2015 is gestart.

Wethouder Verschuure antwoordt dat men nu verder is met het bestemmingsplan en dat de tunnel op de kaart staat ingetekend. Er moet over in gesprek worden gegaan en de tunnel staat op de lijst als een van de meest gewenste investeringsprojecten als het gaat om fietsen. De wethouder vervolgt zijn beantwoording met de onderwerpen creatieve bedrijven en voorzieningen. Met de Plaatsmakers zijn voor de komende jaren nieuwe afspraken gemaakt en er is ruimte voor sport- en maatschappelijke voorzieningen. In het bestemmingsplan kan alleen niet geregeld worden welke ondernemer waar kan komen. Dit is tussen de eigenaar en de ondernemer. Er is aangegeven dat een ondernemer niet in gesprek komt met een eigenaar. De wethouder zal hiertoe een verzoek doen. Verder zal bij de inrichting van de openbare ruimte rekening worden gehouden met sport en spel. De VVD vroeg of een marktconforme prijs wordt gehanteerd. In principe is er een marktconforme prijs. Het is wel zo, dat een minimale norm qua vierkante meters is afgesproken voor creatieve bedrijvigheid.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt welke SBI-codes eraan gekoppeld zijn. Bedrijven zijn in sectoren ingedeeld.

Wethouder Verschuure antwoordt dat in het bestemmingsplan een lijst is opgenomen met bedrijven die zich moeten kwalificeren. De wethouder heeft geen SBI-codes paraat.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat het college niet de indeling toepast die in Nederland wordt gebruikt. Hij verwijst naar een lijst die ligt bij de Kamer van Koophandel. Het college kan niet zelf een definitie maken.

Wethouder Verschuure antwoordt dat het gebied niet alleen geschikt is voor creatieve bedrijven. Andere bedrijven kunnen zich daar ook vestigen. Vervolgens het onderwerp parkeren. Er wordt gekozen voor een A-regime en betaald parkeren om het aantal verkeersbewegingen te beperken. Op basis hiervan is ook het aantal woningen gemaximeerd in dit gebied. Dan de verkeerveiligheid bij de Amsterdamse straatweg. Deze straat wordt bij bepaalde gedeelten heringericht. Hierbij wordt ernaar gestreefd om het overzicht bij de in- en uitritten te verbeteren. Dit zou overigens hier en daar ten koste kunnen gaan van een parkeerplek. Ten aanzien van het bouwverkeer merkt de wethouder op, dat het zwaardere bouwverkeer langs het spoor wordt geleid. De weg ligt er overigens al omdat er al volop wordt gebouwd aan deelgebied 1. Daarnaast is er goed overleg met de ontwikkelaar en de aannemer en zijn er tot nu toe geen klachten vanuit de omgeving en er is geen reden om aan te nemen dat dit voor de ontwikkeling van deelgebied 2 tot en met 4 anders zou zijn. Vervolgens is gevraagd waarom niet wordt gekozen voor een doorzichtig geluidscherm. In de ontwikkelfase is besproken, ook in gesprek met de raad, dat een doorzichtig scherm niet gewild moet worden. Een doorzichtig scherm is over een paar jaar namelijk geen doorzichtig scherm meer maar een lelijk ding. Alle woningen worden overigens gerealiseerd onder de 65 decibel. Dit is conform de omgevingswet en iets boven de maximale nota volksgezondheid. Het college denkt dat dit acceptabel is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat zij in het bestemmingsplan heeft gelezen dat er hogere grenswaarden worden gehanteerd met een maximale ontheffingswaarde van 68 dB.

Wethouder Verschuure antwoordt dat 68 dB zou mogen maar dat wordt gegaan voor 65 dB. Mevrouw Zwinkels vroeg naar de bandbreedte. Op dit moment wordt op basis van de proefverkaveling uitgekomen op 1020 woningen. Met betrekking tot de studentenwoningen geeft de wethouder aan, dat er nog een ontwerpopgave ligt. Er zijn geen harde afspraken gemaakt. Een en ander wordt nog uitgewerkt.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) vindt het goed dat de wethouder in gesprek is. Kan in het bestemmingsplan worden verankerd dat er maximaal onzelfstandige studentwoningen worden gerealiseerd?

Wethouder Verschuure antwoordt dat een en ander onderdeel is van de afspraken die NS heeft gemaakt met de ontwikkelaar. Er zijn geen afspraken gemaakt over of de studentenwoningen zelfstandig of onzelfstandig moeten worden. Een verankering in het bestemmingsplan kan de wethouder niet toezeggen. Met betrekking tot beeldkwaliteitsplan merkt hij op, dat niet alles grijs wordt. Het wordt een mooi gebied met erfgoed en hergebruik en op pagina 38 van het beeld- en kwaliteitsplan staat een indruk van de kleuren die worden toegepast. Ten aanzien van de stadsbouwmeester merkt hij op, dat een motie die hierover is ingediend heeft opgeroepen om hierover bij de RSU terug te komen. De RSU is er alleen nog niet. De Welstandcommissie was in ieder geval blij met het beeldkwaliteitsplan. Groene gevels en natuur inclusief bouwen worden conform de anterieure overeenkomst ontworpen en de groene ommetjes zullen meegenomen worden bij het opstellen van het inrichtingsplan. De binnentuinen zijn wat kleiner gemaakt omdat de buitenruimtes wat groter zijn gemaakt. Het is in ieder geval de bedoeling dat er aandacht is voor groen en onverhard. De sociale veiligheid is ook heel belangrijk. In de stedenbouwkundige structuur is hier een basis voor gelegd.

De heer Koppelaar (Student&Starter) vraagt of er ook echt groene gevels komen.

Wethouder Verschuure antwoordt dat hij dit niet weet. In het ontwerp worden groene gevels in ieder geval meegenomen als optie. Groen is wel een belangrijke inrichtingseis in het totale plan. De hoogste daken zullen gebruikt worden voor zonnepanelen en de lagere daken voor groen. SBU vroeg naar de Bloemenbuurt. In een deel van die buurt is nog geen betaald parkeren. Er zal

voor de Bloemenbuurt een draagvlakmeting gehouden worden. Verder is het zo, dat mensen geen parkeervergunning in de Bloemenbuurt krijgen vanuit Wisselspoor. Met betrekking tot ouderenhuisvesting merkt de wethouder op, dat het college in samenspraak is met Synchroon die gesprekken voert met corporaties. Er zijn geen harde afspraken gemaakt over hoe wordt omgegaan met senioren. Er mag ook geen voorrang worden gegeven. Verder is expliciet aandacht gevraagd voor eenoudergezinnen. De kleinere woningen worden gezien als geschikt voor eenoudergezinnen. Dan de bouwhoogtes. Deze zitten tussen de 16 en 26m. Er is een uitzondering waarbij tot 32m kan worden gegaan. Dit zou een 'eyecatcher' kunnen zijn. Echte hoogbouw zou ergens anders in de stad gerealiseerd moeten worden.

De heer Gaillard (SBU) vraagt of de 'eyecatcher' ook onder de 65 dB blijft.

Wethouder Verschuure antwoordt dat dit de bedoeling is. Hij vervolgt zijn beantwoording met het onderwerp nul-op-de-meter. De ontwikkelaar heeft zich stevig gecommitteerd aan een aantal ambities hieromtrent. Dan de afvalverwerking. Deze zal zoveel mogelijk plaatsvinden conform beleid en zal zoveel mogelijk ondergronds plaatsvinden. Met betrekking tot de participatie merkt de wethouder op, dat hierover vanuit de omgeving behoorlijk positief wordt gesproken. Verder waren er nog wijkraden toen het plan is geschreven.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt wat is gedaan aan participatie.

Wethouder Verschuure antwoordt dat veel is gesproken met de omgeving en dat over de specifieke uitwerking ook nog gesproken zal worden met de omgeving. Hij vervolgt zijn beantwoording met de opmerkingen over de aanbevelingen van het Waterschap. De opmerkingen kon hij niet zo plaatsen. Het college is in de veronderstelling dat veel van de aanbevelingen zijn overgenomen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) licht toe dat het Waterschap onder andere had voorgesteld om wadi's aan te brengen en om de berging van 45mm te borgen in het plan. Dit is volgens haar nog niet gebeurd.

Wethouder Verschuure antwoordt dat hij daar op terug zal komen. Verder wordt veel hergebruikt in het gebied. Student&Starter ging in op Mobility as a system. Het college gaat niet over welke deelauto aanbieder de ontwikkelaar selecteert. Ten aanzien van de bomen geeft hij aan dat is geprobeerd om zoveel mogelijk bomen te behouden en dat geprobeerd is om 'pocketparcs' en een groenstrook te creëren. Het is overigens de bedoeling om de groenstrook door te trekken naar het station van Zuilen. Op basis van de huidige verkaveling worden elf bomen gekapt. In de uitwerking kan dit nog iets wijzigen maar het college is hier kritisch op en binnen redelijkheid kan een fietspad ook aangepast worden zodat bijvoorbeeld om een boom heengegaan kan worden. Gelijktijdige natuurontwikkeling is lastig maar wordt eigenlijk gedaan door het behoud van de 'pocketparcs'. Het realiseren van groen is lastig doordat de plek voorlopig nog een bouwplaats is. Verder is het helpen van vleermuizen en huismussen een goed uitgangspunt. Met betrekking tot de verontreiniging sanering merkt de wethouder op, dat niet alles wordt gesaneerd. Dat kan niet maar de gevoelige functies als tuinen zullen wel gesaneerd zijn. De SP vroeg naar Motie 25. Door het bouwverkeer via de bouw weg te laten gaan heeft het college problemen willen voorkomen. De wethouder zegt te zullen kijken of een en ander uit Motie 25 goed is opgepakt. Hier komt hij op terug.

De heer Schipper (SP) vraagt of de wethouder voor de raadsvergadering op een en ander terugkomt.

Wethouder Verschuure antwoordt bevestigend. Verder is het actieplan Midden huur niet van toepassing omdat er geen midden huur is maar betaalbare koop.

De voorzitter inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

De heer Koppelaar (Student&Starter) heeft gevraagd wat voor woningen de betaalbare koopwoningen worden. Ook heeft hij een vraag gesteld over de inspanningsverplichting voor energieneutraal bouwen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat de wethouder zou kijken of de delegatie nog nodig is onder de omgevingswet.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft gevraagd of de verenigingen zijn gevraagd naar hun capaciteitsbehoefte.
Wethouder Verschuure geeft aan dat er niet expliciet met betrekking tot de betaalbare koopwoningen een afspraak is gemaakt over het type woningen en de aantallen vierkante meters. Dit kan ook nog niet omdat er nog geen beleidsnota over is. Op dit moment is daarom de NHG-grens leidend. Daarnaast is de inspanningsverplichting uitgewerkt in 'premium excellent' en is er een GPR-norm van acht en nul-op-de-meter. Verder is de blikvanger een goed idee. Dan het delegatiebesluit. Een en ander is in lijn met de omgevingswet en op basis van de crisis- en herstelwet is een en ander ook al mogelijk. De wijzigingsbevoegdheid is vergelijkbaar. Ten aanzien van de waterberging en de wadi's merkt de wethouder op, dat deze er komen in het gebied. Verder geeft MO-Sport aan dat er nog voldoende ruimte is bij de sportparken. Tot slot de groene gevels. Architecten worden uitgedaagd om die mee te nemen in hun ontwerpen.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Schipper (SP) geeft aan dat dit agendapunt nog even een B-punt moet worden omdat de wethouder hem nog informatie heeft beloofd.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) vraagt of de wethouder nog voor de raadsbehandeling in gesprek kan gaan met de NS en Synchroon over onzelfstandige studentenwoningen. Verder kijkt de fractie ernaar of er voldoende waarborgen zijn om de binnenterreinen zoveel mogelijk groen te maken. Dit agendapunt mag een B-punt worden.

De heer Işik (PvdA) geeft aan met de ChristenUnie mee te willen denken over het verankeren van de tunnel in het bestemmingsplan. Verder overweegt de fractie een motie in verband met de 5% sociale huur die ontbreekt.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt in verband met de ecologische verbinding langs het spoor naar station Zuilen, of er geïnvesteerd wordt in een ecologische verbinding of dat er nog hulp nodig is vanuit de raad. Daarnaast vraagt hij of de parkeernorm richting nul gaat.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat dit agendapunt een B-punt moet worden en dat de fractie met een aantal moties zal komen.

De heer Nagtegaal (PVV) denkt dat een uur behandeltijd nodig is in de raad. Verder komt de fractie misschien nog met iets in verband met de percentages voor huur.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan nog niet tevreden te zijn over de fietsontsluiting. Voor de raadsvergadering wil de fractie graag een verkeerskundige onderbouwing zien. Een technische toelichting mag ook.

De heer Schreuder (D66) sluit met betrekking tot de tunnel aan bij de ChristenUnie. Daarnaast is de fractie geïnteresseerd in het voorstel van GroenLinks in verband met de onzelfstandige studentenwoningen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) sluit bij dezelfde punten aan als waar D66 zich bij heeft aangesloten. Mogelijk komt de fractie nog met een of twee moties.

De heer Koppelaar (Student&Starter) sluit aan bij de vraag van GroenLinks over de studentenwoningen. Verder wil hij in de fractie nog even spreken over de groene gevels. Tot slot sluit hij aan bij de vragen van de ChristenUnie over de fietstunnel.

Wethouder Verschuure geeft aan dat de heer Schipper voor de raadsbehandeling antwoordt krijgt op zijn vraag over de uitwerking van Motie 25. Verder gaat hij in gesprek met de ontwikkelaar over hoe omgegaan zal worden met onzelfstandige versus zelfstandige studentenhuisvesting. Voor de raadsbehandeling volgt een terugkoppeling. Ten aanzien van het totale gebied inclusief de binnentuinen merkt hij op, dat 'groen en onverhard' de uitgangspunten zijn maar dat de binnentuinen wel meerdere functies hebben. Deze zijn ook heel klein gehouden zodat er veel openbare ruimte overbleef. Met betrekking tot de ecologische verbinding legt de wethouder uit, dat er waarschijnlijk een fietspad aangelegd gaat worden. Dit fietspad zou dan gecombineerd worden met groen. Bij de inrichting van het gebied wordt hierop teruggekomen. Tot slot de parkeernorm. De onderkant van de norm zal worden aangehouden. De heer Wijmenga vroeg naar een verkeerskundige onderbouwing. In de lijst met negen meest gewenste fietsverbindingen staat een en ander opgeschreven over waarom de tunnel gewenst is. Een van de redenen is, dat het fietsverkeer toe zal nemen op de Amsterdamse straatweg. Een en ander is niet precies berekend.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat de raad heeft gezegd dat de tunnel een randvoorwaarde is. Wat heeft de wethouder gedaan om prioriteit te geven aan de tunnel? Gaat deze opgenomen worden in de MPR?

Wethouder Verschuure merkt op dat onlangs een begroting is opgesteld en dat de financiële middelen beperkt zijn. Hoeveel middelen nodig zijn is afhankelijk van waar de tunnel uiteindelijk precies komt. Het college is in gesprek met NS over cofinanciering en denkt niet dat de tunnel een randvoorwaarde is. Daarbij is het nog geen 2028.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als B-punt naar de raad gaat en herhaalt de toezeggingen. Zij schorst de vergadering om 13.10 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Verschuure

zal met betrekking tot agendapunt 5, Raadsvoorstel Vaststelling Ontwikkelkader en bestemmingsplan 2e Daalsedijk, deelgebied 2 tot en met 4 en 2e Daalsedijk deelgebied 1 tot en met 4 als A2-gebied inclusief betaald parkeren:

- Wanneer het college gebruik maakt van de bevoegdheid op basis van het voorgestelde delegatiebesluit onder beslispunt 6 van het raadsvoorstel, de raad conform de regels van de Algemene Verklaringen van Geen Bedenkingen een raadsbrief toesturen waarbij de raad in de gelegenheid is ook nog wat te vinden van de toepassing van de bevoegdheid op de vestiging van de hotels.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

Datum	7 januari 2021
Locatie	Digitaal, via Zoom
Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	28 januari 2021

Aanwezigen

De voorzitter, mw. Q. Rajkowski en mw. E. Bijsterbosch, de wethouders, mw. L. van Hooijdonk, dhr. K. Verschuure, de leden, mw. S. Schilderman (D66), dhr. J. Koppelaar (Student&Starter), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), dhr. B. Işik (PvdA), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. P. Zwanenberg (GroenLinks), dhr. D. Bosch (PVV), dhr. T. Schipper (SP), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. G. te Hoonte (VVD), dhr. L. Bosse (PvdA), mw. T. Sturkenboom (Student&Starter), dhr. E. Virginia (GroenLinks), dhr. F. de Kok en mw. M. Leenders (commissiegriffiers).

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

1. Opening en mededelingen 15
6. Beantwoording SV 2020 nr. 174: Vervolg Bouwenvelop Johan Wagenaarkade 1-10 15
7. Raadsbrief Stand van zaken landgoederen 18
8. Samenwerkingsovereenkomst met Stedin 2020-2024 22

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.30 uur.

6. Beantwoording SV 2020 nr. 174: Vervolg Bouwenvelop Johan Wagenaarkade 1-10

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat zij de ongewenste verkeerssituatie die wordt voorgesteld van tafel wil hebben en de buurtbewoners een stem wil geven. De buurtbewoners geven aan dat de voorgestelde knip bij de Johan Wagenaarkade ter hoogte van het bouwplan tot veel verkeersproblemen in de wijk leidt. Het CDA ziet graag dat er een variant op tafel komt die de bestaande doorgang behoudt, wellicht in een richting en/of enkelbaans. De knip ter hoogte van de Daphne Schippersbrug is een begrijpelijke maar inzicht in nut en noodzaak ontbreekt om al het verkeer dat de wijk verlaat via de Van Renneslaan te laten gaan. Daarnaast wordt er te makkelijk

over gedaan dat er veel verkeer gaat komen in de Van Renneslaan. Een nieuwe verkeerssituatie met maar een uitrit uit de buurt is erg onwenselijk en geen goede oplossing. Verder voorzien buurtbewoners problemen bij het kruispunt bij de Joseph Haydnlaan zeker nu de gemeente ook van plan is om de rijrichting van de Johan Willemslaan om te draaien voor het plan van de westelijke stadsboulevard. Wordt door beide projectgroepen hierover gecommuniceerd?

De heer Bosch (PVV) merkt op dat het CDA eerder heeft ingestemd met het plan.

Mevrouw Zwinkels (CDA) antwoordt dat er een goed bouwplan ligt en dat er ook draagvlak is in de buurt om dat plan te realiseren. Het is alleen vervelend dat er een soort starheid is met betrekking tot het groen. Er is al veel groen en de buurt wil graag de weg behouden. Is het college bereid om het plan te herzien?

De heer Işik (PvdA) sluit aan bij de redenatie van het CDA met betrekking tot het verkeersvraagstuk. Het aanpassen van de plannen is alleen niet wenselijk. Volgens de PvdA is het bouwplan niet het probleem maar het sluipverkeer vanaf de Spinozabrug. Verder wil de PvdA graag dat er een integraal verkeersplan en mobiliteitsvisie komt voor de hele wijk.

De heer Koppelaar (Student&Starter) merkt op dat de variant met de knip onder de Daphne Schippersbrug, tot stand is gekomen in samenspraak met bewoners.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat bewoners nu al problemen ervaren met sluipverkeer.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt net als de PvdA dat naar het geheel gekeken moet worden en dat het sluipverkeer een groot probleem is. Een knip bij de Daphne Schippersbrug kan daarbij helpen maar dit betreft maar de helft van het verhaal. De andere helft van het verhaal is, dat er nieuwbouw wordt gerealiseerd en dat die nieuwbouw de weg afsluit. Buurtbewoners maken zich zorgen over de verkeersveiligheid in de smalle straten.

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt welk sluipverkeer volgens het CDA overblijft.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat erop dit moment een prima ontsluitingsweg is en dat die door dit plan wordt weggehaald. Bewoners zien het verkeer straks in hun straten komen.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat variant 4, waarin gesproken wordt over de knip, voorgelegd zou worden aan de bewoners. Wat is de actualiteit daarvan?

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat wat de VVD-fractie betreft, de ruimtelijke ontwikkeling goed is. De fractie loopt alleen niet zo warm voor de knip bij de Daphne Schippersbrug. De noodzaak daarvan blijkt niet uit de stukken. Nergens valt ook op te maken dat er sprake is van sluipverkeer. Heeft het college onderzocht hoeveel procent van het verkeer gebiedsvreemd is en zo nee, is de wethouder dan bereid om dit alsnog te onderzoeken? Vervolgens vraagt de VVD waarom de knip precies daar moet komen waar deze moet komen. Sommige bewoners zouden graag gebruikmaken van de route naar het zuiden. Bewoners maken zich ook zorgen over overlast van verkeer naar de school. Heeft het college rekening gehouden met verkeer van en naar de school en hoe wordt het verkeer de wijk in en uit geleid? En als de knip er toch komt, kan deze dan verplaatst worden naar het noorden? Ten slotte vraagt de fractie zich af hoe de verkeerssituatie wordt afgestemd met de westelijke stadsboulevard.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat zij mevrouw Van Dun vervangt. D66 vindt het bouwplan een mooi plan en vindt het ook fijn dat er zoveel aandacht is voor de groene inpassing. Verder zijn de problemen rondom het verkeer niet helemaal duidelijk. Er wordt gesproken over veel sluipverkeer maar waar is er sprake van sluipverkeer en waar komt het vandaan? Een en

ander met betrekking tot de knip bij de Daphne Schippersbrug is ook niet helemaal logisch. Er zou ook gewerkt kunnen worden aan verkeer remmende maatregelen. Tot slot ziet D66 in het geval van sluipverkeer, het bezwaar niet zo dat niet gereden zou kunnen worden op het laatste stukje van de Johan Wagenaarkade.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) zegt dat de GroenLinks-fractie blij is dat er meer sociale woningbouw toegevoegd gaat worden. In de plannen zoals deze nu voorliggen, ziet GroenLinks de meerwaarde van het opheffen van het stukje kade. Er ontstaat meerwaarde voor de stedenbouw, voor het groen en het verkeer. De knip op de Johan Wagenaarkade is wenselijk omdat bewoners hier zelf om hebben gevraagd en er sprake is van sluipverkeer.

De heer De Pagter (VVD) vraagt waaruit blijkt dat het om sluipverkeer gaat.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) merkt op dat hijzelf op die plek sluipverkeer ervaart en dat bewoners dit melden. Verder zal de wethouder hier waarschijnlijk nog op ingaan. Tot slot is de fractie benieuwd welk verkeerscirculatieplan er uiteindelijk zal komen. Zij is ook benieuwd naar de cijfermatige onderbouwing.

De heer Koppelaar (Student&Starter) heeft het idee dat er ‘twee smaken’ voorliggen die beide worden gesteund door de bewoners. Hoe zit het nu precies? Tot slot sluit hij aan bij de vraag van GroenLinks met betrekking tot het verkeerscirculatieplan en de onderbouwing.

De heer Schipper (SP) zegt dat de SP-fractie zich kan vinden in de bijdrage van D66. De SP heeft de indruk dat een niet bestaand probleem moet worden opgelost. De partij is niet perse tegen de knip. Het is alleen belangrijk te weten wat er nu aan de hand is.

Wethouder Verschuure vertelt dat het plan al enige tijd geleden is gestart en dat het de bedoeling is om binnenstedelijk te verdichten. Er zitten nu 20 woningen op de drie stempels en dat worden er 54. Er komen dus 34 extra woningen. Hiervoor is het nodig om meer ruimte in te nemen en het voorstel is daarom, om meer naar voren te gaan bouwen en de weg en de parkeerplaatsen op te heffen. Verder is het de bedoeling om het rondje stadseiland te versterken. Tot slot zijn in het verleden kritische vragen gesteld over het proces. Er heeft lange tijd een brief gelegen en het heeft te lang geduurd voordat deze werd beantwoord.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat met de plannen en de knip, het totaal aan verkeer in de wijk minder wordt. Dat is winst voor de woonkwaliteit. Verder kan nog wel wat gedaan worden qua herinrichting om een betere balans te creëren tussen de hoeveelheid gebruikers en de hoeveelheid verkeersruimte. Mevrouw Zwinkels merkte op dat er genoeg groen is. Het college vindt het rondje stadseiland hier echter heel belangrijk. Mevrouw Zwinkels vroeg ook of bewoners wel een kans hebben. De wethouder denkt dat de schriftelijke vragen en de opeenvolgende plannen laten zien dat de gesprekken met bewoners serieus zijn geweest maar misschien niet altijd vlekkeloos. De plannen zijn overigens ook gewijzigd naar aanleiding van gesprekken met bewoners. Het college meent dat nu een goede balans is getroffen. De versie die er nu ligt, is in oktober ter visie gelegd en dit is de versie waar het nu over gaat. Op de vraag of het college bereid is om het plan te herzien, antwoordt de wethouder ‘liever niet’. De geschiedenis is namelijk al met elkaar doorlopen. Het college heeft het gevoel dat er een goede balans is. Dan de afstemming met de westelijke stadsboulevard. Die afstemming is er. Verkeerskundigen van beide projecten hebben goed met elkaar gekeken naar intensiteiten en zichtlijnen. De PvdA vroeg of het sluipverkeer eerder kan worden afgevangen. De analyse is, dat mensen proberen de drukte en het stoplicht te vermijden. Als een eerdere afslag dicht wordt gezet, dan is het vermoeden dat mensen de volgende nemen. De locatie van de knip bij de Daphne Schippersbrug is echt de allerbeste. Concrete cijfers met betrekking tot sluipverkeer zijn er niet maar er is wel een duidelijk klachtenpatroon van veel mensen.

De heer Bosch (PVV) vraagt of het verkeerslicht weggehaald zou kunnen worden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat een en ander onderdeel is van de westelijke stadsboulevard en dat het, vanuit verkeerskundig oogpunt, een ingewikkeld kruispunt is. Met het verkeersmanagement, het systeem dat bij de westelijke stadsboulevard wordt ingevoerd, kan in technische zin beter worden gestuurd.

De heer De Pagter (VVD) vraagt of de wethouder een kentekenonderzoek kan laten plaatsvinden.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat extra verkeer goed in beeld is gebracht. Hier is geen extra onderzoek voor nodig. Zij vervolgt haar beantwoording door in te gaan op de vraag van de heer De Pagter in verband met de school. Mensen die perse vanuit het zuiden naar de school toe willen moeten vijftig meter extra lopen. De school blijft dus van beide kanten bereikbaar.

De heer De Pagter (VVD) vraagt hoe de wethouder de circulatie voor zich ziet bij de school.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat er een soort steekproef is gedaan. Hieruit bleek dat er ongeveer 25 auto's kwamen. Er wordt verwacht dat dit aantal op het eind het rondje kan maken. Bij de uitwerking van de knip kan nagedacht worden over de juiste inrichting.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

Mevrouw Zwinkels (CDA) dankt de wethouders voor de beantwoording. Bewoners hebben al een aantal wijzigingen en verbeteringen in het plan kunnen aanbrengen. Verder wil zij even het proces afwachten. Tot slot had zij nog een vraag gesteld over de Van Renneslaan.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat het in deze straat waarschijnlijk drukker zal worden. Voor mensen die daar wonen is dat een verlies. Tegelijkertijd is de drukte die daar gaat ontstaan best gebruikelijk in de buurt. Verder is de winst van de knip, dat het totaal aan verkeer in wijk omlaag gaat.

De voorzitter schorst de vergadering voor twee minuten.

De voorzitter wisselt. De nieuwe voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten in verband met een technisch probleem.

7. Raadsbrief Stand van zaken landgoederen

De voorzitter constateert dat de toekomstvisie Landgoederen in 2020 is geëvalueerd en dat op basis hiervan voor eind 2021 een herziening is aangekondigd.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat Amelisweerd een van de weinige stukken Utrecht is waar op sommige plekken de natuur nog voorop staat. Vervolgens spreekt zij haar dank uit naar de coördinator en de ambtenaren die hebben gezorgd voor goede informatie. Het college schrijft in de raadsbrief een proactief antwoord op te gaan stellen voor de ontwikkelingen die afkomen op de landgoederen. Beheer en onderhoud zijn een continu proces en omdat de PvdD op basis van observaties een aantal verbeterpunten ziet, wil de fractie graag een aantal verzoeken meegeven. Allereerst met betrekking tot de dieren in het gebied. Kan bij meldingen van ratten en mollen alleen worden ingezet op preventie en niet op bestrijding? Met betrekking tot de eikenprocessierups en andere insecten dient geen gif te worden ingezet. Ten tweede is dood hout belangrijk voor de biodiversiteit. Op dit moment wordt dit verwijderd bij Amelisweerd. Kan de

wethouder toezeggen dat als bomen omvallen, omwaaien of worden gekapt, dat deze mogen blijven liggen? Een bezorgde inwoner stuurde in dit verband een mail over eikenhout. Dit soort hout levert veel op waardoor het verleidelijk is om het te verkopen maar specifieke soorten insecten en kevers zijn ervan afhankelijk. Dode eiken en andere bomen op gevaarlijke plekken zouden afgekapt kunnen worden op een paar meter hoogte. Het verkopen van dood hout dat nu nog in het beheerplan staat, is een verkeerde prikkel. Is de wethouder het hiermee eens en kan zij toezeggen dat op de landgoederen geen bomen meer worden gekapt puur voor de verkoop? Er lijkt nu nog een hakhoutbos te zijn. Kan hiermee worden gestopt?

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat hij in Rhijnauwen was en dat daar veel dood hout ligt en dat dit een rommelige indruk maakt. Hoe gezond is dat stuk bos eigenlijk en wat is het effect als wordt gedaan wat de PvdD voorstelt?

Mevrouw Sasbrink (PvdD) sluit aan bij de vraag hoe gezond dat stuk bos is. Verder dient de rommelige indruk omarmd te worden.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt zich af of een en ander bij Rhijnauwen nog in balans is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt in hoeverre het laten liggen van veel dood hout goed is voor de natuur. Hier zit een bepaalde grens aan.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vervolgt haar bijdrage met het vragen van een aantal toezeggingen voor de herziening van de toekomstvisie. De PvdD ziet graag dat de balans tussen recreatie en natuur wordt hersteld. Er dient expliciet te worden gemaakt bij welke delen van de landgoederen de ecologie met rust wordt gelaten en recreatie niet wordt gefaciliteerd. Verder zijn de landgoederen onderdeel van Natuurnetwerk Nederland. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat de gebieden als zodanig worden ingericht? In het verleden had wat de PvdD betreft, de cultuurhistorische landschapsstijl niet hersteld hoeven te worden. Dit is ten koste gegaan van ecologie. Is de wethouder bereid om in de toekomstvisie te kiezen voor het niet verder verarmen van de ecologische diversiteit ten gunste van een landschappelijke inrichting? Vervolgens het onderwerp landbouw. De PvdD wil graag dat in de toekomstvisie een stappenplan wordt opgenomen om landbouw meer met en voor de natuur te laten werken en de balans tussen natuur en landbouw te herstellen. Kan de wethouder aangeven hoe de gemeente erop termijn voor gaat zorgen dat de weilanden die in eigendom van de gemeente zijn, een natuurinvulling krijgen? En hoe kan in overleg met de pachters worden gekomen tot bio diverse natuur inclusief mogelijke landbouw op de percelen? Voorts dient in de toekomstvisie betaald parkeren opgenomen te worden bij de landgoederen en dient eerder al iets gedaan te worden om het parkeren in de bermen onmogelijk te maken.

Mevrouw Schilderman (D66) merkt op dat er een tekort is aan fietsparkeerplaatsen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de PvdD ook vindt dat de pachters perspectief geboden moet worden met betrekking tot nieuwe verdienmodellen.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) sluit aan bij het punt van D66 over de fietsparkeerplaatsen.

De heer Te Hoonte (VVD) denkt dat het goed is als er meer fietsparkeerplaatsen komen. Betaald parkeren hoeft alleen niet te worden ingevoerd.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) deelt de ervaringen met betrekking tot het tekort aan fietsparkeerplaatsen. In reactie op mevrouw Zwinkels zegt zij, dat wellicht met steun van de gemeente de overstap gerealiseerd kan worden. Vervolgens gaat zij in op water. In het huidige

beheerplan staat, dat nog niet zoveel bekend is over het watersysteem. Is erin het nieuwe beheerplan meer aandacht voor? Is er inmiddels een waterplan en zo niet, wanneer komt dat dan? Verder vraagt de PvdD of in het bio diverse gebied niet meer gehengeld zou kunnen worden. Vervolgens komen er steeds meer bedrijven en woningen op de Uithof en in Maarschalkerweerd. Hierdoor neemt de recreatiedruk op de landgoederen verder toe. Kan de wethouder toezeggen dat in de toekomstvisie duidelijk wordt gemaakt hoe ervoor wordt gezorgd dat de ontwikkelingen in de omliggende gebieden niet ten koste gaan van ecologie, rust, natuur, dieren op de landgoederen? Misschien kan een buffer rond landgoederen behouden worden. Voorts kunnen verbindingen vanuit de landgoederen met groene gebieden eromheen zoals fort Vechten en landgoed Oostbroek worden versterkt. Tot slot vraagt de PvdD of in de toekomstvisie ook een scenario opgenomen kan worden zonder een 'dak op bak' en de verbreding van de A27.

Mevrouw Schilderman (D66) merkt op dat mensen graag zwemmen in het gebied. Ziet de wethouder mogelijkheden om dit te faciliteren en in goede banen te leiden? Verder ziet de fractie mogelijkheden om meer functies toe te voegen aan het gebied.

De heer Virginia (GroenLinks) vindt dat een goede evaluatie heeft plaatsgevonden. GroenLinks is tevreden met de aankondiging van het college dat er proactief een antwoord wordt opgesteld. De partij vraagt hoe de wethouder met het door het college gestelde uitgangspunt met betrekking tot de verbreding van de A27, rekening gaat houden in het overzicht van de plannen en acties. Verder hebben de Vrienden van Amelisweerd en buurtschap Amelisweerd-Rhijnauwen een aantal aandachtspunten meegegeven die de fractie zeer waardevol vindt. Kan de wethouder deze aandachtspunten meenemen in haar overzicht van plannen en acties?

De heer Bosse (PvdA) zegt dat de PvdA-fractie zich afvraagt hoe de evaluatie expliciet een plek gegeven kan worden in de omgevingsvisie. Kan de wethouder hierop terugkomen?

De heer Bosch (PVV) vraagt wat de pachters vinden van de constructie. Zien zij perspectief?

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat het CDA blij is met de aankondiging en het onderzoek dat is gedaan onder de verschillende belanghebbenden. Met betrekking tot droogte en de impact daarvan op de landgoederen, vraagt de fractie hoe dit wordt meegenomen in de herziening. Verder is het CDA blij met de aankondiging van de pilot voor de bodycams voor de boswachters en met de handreiking richting de moestuinen om een rol te spelen bij het beheer van de paden. Hoe wil het college hier opvolging aan geven? Tot slot is de partij een voorstander van natuur inclusieve landbouw. Het is fijn dat dit een plek heeft gekregen.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) dankt de wethouder en ambtenaren voor het feit dat binnenkort de herziening komt. Met betrekking tot de verbreding van de A27 sluit zij aan bij hetgeen mevrouw Sasbrink hierover heeft gezegd. Verder dienen omliggende landgoederen betrokken te worden zodat drukte kan worden verspreid. Tot slot dient er aandacht te zijn voor zwerfafval. Horecagelegenheden kunnen gestimuleerd worden om mee te doen met een pilot om bijvoorbeeld zelf koffiebekers mee te nemen. Zou de wethouder hierover in gesprek willen gaan?

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of evaluaties van verschillende gebieden eens bij elkaar gebracht kunnen worden. Er kan dan gekeken worden, wat geleerd wordt.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat de toekomstvisie zoals men die kent, is gemaakt in de tijd van achterstallig onderhoud en het succes van Amelisweerd. De staat van het onderhoud en de bezoekersaantallen waren niet meer met elkaar in evenwicht. Inmiddels zijn er zoveel ontwikkelingen waardoor er nagedacht moest gaan worden over de ontwikkelopgaven. Mevrouw Sasbrink gaf aan een oud beheerplan te hebben gezien. Het zou goed kunnen dat een aantal dingen achterhaald is. Bij mollen en ratten wordt er bijvoorbeeld in principe niet bestreden. Mollen

worden gezien als goede partners als het gaat om bodemkwaliteit en ratten in de natuur bij het landgoed zijn geen probleem. Het kan wel zijn dat ratten wat overlast geven bij gebouwen. Hierbij wordt vooral ingezet op preventie door bijvoorbeeld voedsel weg te halen. Bij de eikenprocessierups wordt vooral het wegzuigen ingezet. Met betrekking tot het laten liggen van hout en eikenhout merkt de wethouder op, dat dit inderdaad de bedoeling is. Een enkele keer komt het echter voor dat een mooi stuk hout gebruikt wordt om bankjes te maken voor het gebied zelf maar dit is niet de standaard en is niet commercieel gedreven. Het college heeft niet de indruk dat er teveel hout ligt. Hakhout is een cultuurhistorisch element. Dit wordt bewust in stand gehouden, ook om het ecosysteem in stand te houden. Hakhout is niet commercieel gedreven maar bedoeld om een cultuurhistorisch element in stand te houden en een biotoop. Dan de lastige verhouding tussen natuur en recreatie. Oplossingen hiervoor moeten niet alleen binnen de landgoederen gevonden worden. Het groen moet ook meegroeien om de recreatiedruk te spreiden. Dit is een opdracht voor in de komende jaren. Met betrekking tot het zwemmen merkt zij op, dat de provincie het bevoegd gezag is hieromtrent en dat vragen over zwemmen belangrijk zijn in het vervolgproces.

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt of de wethouder zwemmen ook mogelijk wil maken.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan eerst te willen weten of zwemmen wijs is of niet. Er dient bekeken te worden of het veilig is. Dan de vraag over wanneer een en ander met betrekking tot Natuurnetwerk Nederland is afgerond. Hier kan zij nog geen jaartal voor geven. Recent zijn nieuwe beheerafspraken gemaakt met de pachters. Verder dient gekeken te worden hoe de landbouwfunctie verder ontwikkeld kan worden. Op de vraag van de heer Bosch antwoordt de wethouder, dat de pachters het prettig vinden om een toekomstbeeld te hebben en dat er dus een beheerovereenkomst is gesloten. Dan het parkeren. In de vorige visie is expliciet niet gekozen voor betaald parkeren. Er zijn grote stappen gezet op het gebied van parkeren van auto's en fietsen en tegelijkertijd gaat er nog een verkeersonderzoek plaatsvinden. Hierin kan ook weer een afweging rondom betaald parkeren plaatsvinden. Het is wel zo, dat het hier de gemeente Bunnik betreft. Ten aanzien van fietsparkeerplaatsen merkt zij op, dat het goed is om te bekijken of richting de toekomst nog extra plekken gecreëerd moeten worden. Vervolgens de waterkwaliteit van het grondwater. Dit is geen onderdeel van het beheerplan. Een deel valt onder het mandaat en gezag van het Waterschap. Er zal samen met het Waterschap opgetrokken worden om ook de belangen van Amelisweerd te behartigen. Verder zijn afspraken over niet meer hengelen ook onderwerp van discussie. Voorts dient een visie ontwikkeld te worden op het gebied en de groene structuur. Met betrekking tot het 'dak op de bak' en de A27 merkt zij op, dat de gemeente een positie kan hebben maar niet het bevoegd gezag is. De heer Bosse sprak over het terug laten komen van de evaluatie in de omgevingsvisie. Het gaat dan om de omgevingsvisie van de gemeente Bunnik. Dit kan van harte aan de gemeente worden aanbevolen. Dan de paden bij de moestuinen. Het gesprek hierover loopt. Vervolgens het zwerfafval. Het is een goed idee om met horecazaken in overleg te gaan. Tot slot stelde de heer Te Hoonte voor om alle evaluaties bij elkaar te brengen. De wethouder vindt dit lastig omdat de gebieden zo verschillend zijn.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt met betrekking tot de moestuinen of als er acties komen, deze gaandeweg opgepakt kunnen worden. Het lijkt haar niet nodig om een nieuw plan af te wachten.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat soms Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten of de gemeente Utrecht beheerder is. De gemeente Utrecht is bijvoorbeeld beheerder van natuurgebieden op grond van de gemeente Bunnik. Dit is allemaal historisch zo ontstaan maar de logica ontbreekt soms. Wanneer is het nu effectief om Staatsbosbeheer in te zetten en wanneer doet de gemeente het zelf?

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit past binnen het vraagstuk binnen de recreatieschappen. Hetgeen er nu is, is het resultaat van historische ontwikkelingen en is

nauwelijks uit te leggen. Er dient goed beredeneerd te worden waar men naartoe wil. Vervolgens antwoordt de wethouder bevestigend op de vraag van mevrouw Zwinkels. Tot slot wees de heer Virginia op de brief van de Vrienden van Amelisweerd. Op een aantal onderdelen hieruit is zij al ingegaan. Informatie en communicatie is een spanningsveld, ook binnen de brief. Hierdoor wordt het gebied wellicht nog aantrekkelijker gemaakt. De balans tussen ecologie en recreatie komt hierdoor weer meer onder druk te staan. De informatie en communicatie zou plaats kunnen vinden bij het koetshuis bij Amelisweerd. Verder dient de regie helder te zijn. Het klopt dat er veel organisatieonderdelen betrokken zijn en ook nog de provincie en de gemeente Bunnik. Er dient overlegd te worden over hoe het loket naar buiten toe beter kan worden.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt of in de toekomstvisie een tweede scenario kan komen zonder de verbreding van de A27. De fractie wacht het plan af dat al is toegezegd in de loop van dit jaar.

8. Samenwerkingsovereenkomst met Stedin 2020-2024

De voorzitter constateert dat dit agendapunt vervalt.

De voorzitter schorst de vergadering om 16.10 uur.

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

Datum 7 januari 2021
Locatie Beeldvergaderen
Verslag door Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag 28 januari 2021

Aanwezigen

De voorzitter, mevrouw R. Heijne, de wethouder de heer K. Diepeveen en de leden de heer B. Işik (PvdA), mevrouw S. Schilderman (D66), de heer G. te Hoonte (VVD), mevrouw J. van Ophem (Student & Starter), mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer E. Virginia (GroenLinks), de heer T. Schipper (SP), mevrouw J. Zwinkels (CDA), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie en de heer D. Bosch (PVV).
Van de griffie is aanwezig mevrouw M. Leenders (Commissiegriffier)

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

9. Raadsvoorstel Nota beheer openbare ruimte 23
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....39

9. Raadsvoorstel Nota beheer openbare ruimte

De voorzitter, **mevrouw Heijne**, heropent de vergadering om 20.00 uur en heet alle deelnemers welkom. Ook de volgers van de livestream worden welkom geheten.

Mededelingen

Wethouder
De wethouder heeft geen mededelingen.

Commissieleden
De commissieleden hebben geen mededelingen.

Periodiek maakt de gemeente Utrecht een nota over het beheer en onderhoud van de openbare ruimte. In deze nota brengt de gemeente in beeld wat de staat is van de kwaliteit van de openbare ruimte, gebaseerd op door de raad vastgestelde kwaliteitsniveaus. De belangrijkste veranderingen ten opzichte van voorgaande nota's betreffen de inzet op ontwikkelend beheren als nieuwe beheerfilosofie; het wegwerken van het achterstallig onderhoud in maximaal 10 jaar tijd en de financiële strategie die de gemeente wil inzetten om de begroting meer robuust te maken.

Eerste termijn

De heer Virginia (GroenLinks) stelt dat de openbare ruimte van het grootste belang is voor de stad, de inwoners en de natuur. Mensen begeven zich graag in de openbare ruimte en de Coronatijd heeft het belang van fijne, groene wandel- en fietsroutes duidelijk gemaakt. Daarnaast is een goed onderhouden openbare ruimte onmisbaar voor het herstel van biodiversiteit, het bodemleven en de groen/blauwe stedelijke structuur. De Nota beheer openbare ruimte is voor

GroenLinks een overzichtelijke nota waarin goed wordt beschreven hoe er in de openbare ruimte wordt bijgedragen aan de ambities op het gebied van duurzaamheid, mobiliteit, klimaat biodiversiteit, toegankelijkheid en het tegengaan van ongelijkheid. De fractie is blij dat ook in deze nota het principe ‘groen tenzij’ een plek heeft gekregen en ziet veel kansen om bij het beheer van de openbare ruimte te werken aan een gezonde en veilige fysieke leefomgeving. GroenLinks ziet de positieve kanten van het ontwikkelend beheer zoals meer efficiëntie. De wethouder wordt gevraagd aan te geven of ontwikkelend beheer bij de komende grote ruimtelijke ontwikkelingen echt het uitgangspunt wordt. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst kwam naar voren dat er binnen de gemeentelijke organisatie nog veranderingen nodig zijn om te komen tot een integrale samenwerking. Als dit het geval is, zou dat jammer zijn en misschien ook kostbaar. De wethouder wordt gevraagd aan te geven of de kosten voor het snel komen tot een integrale samenwerking opwegen tegen de meerkosten van het onderhoud van de openbare ruimte wanneer niet wordt gewerkt volgens het ontwikkelend beheer.
Bij het groenbeheer van de openbare ruimte worden vaak bladblazers gebruikt. Bladblazers produceren veel overlast en brengen veel schade toe aan de leefomgeving van insecten, wormen en spinnen en zijn eigenlijk overbodig. Het laten liggen van bladeren of wegharken zijn prima alternatieven. Bij de behandeling van Utrecht kiest voor gezonde lucht heeft het college aangegeven het uitgangspunt ‘elektrisch tenzij’ te hanteren, ook bij aanbestedingen en dat bij groenbestekken wordt uitgegaan van geluidsarme machines. De wethouder wordt gevraagd of hij bereid is het gebruik van bladblazers bij het gemeentelijk beheer van de openbare ruimte zo snel mogelijk uit te faseren.
Door Utrecht wordt droog zout voor de gladheidsbestrijding gebruikt. Dit, terwijl nat zout, dat is vermengd met water, effectiever en voordeliger is.

De heer Te Hoonte (VVD) stelt dat GroenLinks heeft aangegeven dat de nota goed invulling geeft aan duurzaamheid en dergelijke maar leest dit zelf niet terug in de nota. Zo staat er vrijwel niets over circulariteit in de nota.

De heer Virginia (GroenLinks) antwoordt dat een ieder de nota met eigen bril leest en daardoor ook een eigen beleving krijgt bij de nota. Die beleving is bij GroenLinks positief al kan er altijd meer. De nota gaat uit van een nieuwe en betere aanpak en dat stelt GroenLinks tevreden.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt op welke wijze er invulling wordt gegeven aan duurzaamheid en circulariteit in de nota en wat er op deze gebieden gaat veranderen.

De heer Virginia (GroenLinks) antwoordt dat er niet zozeer duurzamer gewerkt gaat worden maar dat de uitgangspunten om te komen tot duurzaamheid in de openbare ruimte meer aandacht krijgen.

De heer Işik (PvdA) vraagt hoe GroenLinks tevreden kan zijn over de nota terwijl de partij acht jaar in het college zit en er nu 10 jaar nodig is om de opgelopen achterstand op het gebied van onderhoud in te lopen.

De heer Virginia (GroenLinks) geeft aan ook het achterstallig onderhoud te betreuren en stelt dat de fractie daar in het verleden ook vragen over heeft gesteld. Daarbij is de openbare ruimte toegenomen en met beperkte middelen kunnen niet alle achterstanden ingelopen worden. Hier worden voorstellen voor gedaan en de fractie hoopt dat op die manier de achterstand ingelopen wordt.
De heer Virginia vervolgt en geeft aan dat het gebruik van nat zout ook beter is voor bomen en planten in de berm. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat bij de bestrijding van gladheid uitsluitend nog nat zout gebruikt zal worden.
Voor een goed beheer van de openbare ruimte is monitoring nodig zodat prioriteiten gesteld kunnen worden voor onderhoud en verbetering. Voor de fractie zou monitoring in combinatie met een buurtschouw een mooi instrument zijn voor participatie op buurtniveau. De wethouder wordt gevraagd hierop te reageren.
De fractie heeft nog enige zorgen over de financiële strategie. In het kader van duurzaam begroten is een financiële strategie ontwikkeld om de begroting meer robuust te maken. Dit is toe te juichen maar voor de fractie is het nog onduidelijk hoe solide de bekostiging van de nieuwe aanpak op langere termijn zal zijn. Gevraagd wordt of de wethouder kan bevestigen dat de financiële strategie structureel gedekt kan worden.

De toenemende vervangings- en onderhoudsinspanning leidt op lagere termijn tot extra benodigde financiële middelen. Wat GroenLinks betreft blijven de ambities voor de openbare ruimte in Utrecht overeind. Gevraagd wordt of de wethouder kan bevestigen dat met de financiële strategie geen beperkingen zullen ontstaan voor deze ambities. Een mogelijkheid om het onderhoud van de openbare ruimte betaalbaar te houden is een betere controle op het uitgevoerde werk. Hierdoor kunnen al in een vroeg stadium eventuele tekortkomingen worden vastgesteld en verholpen. Gevraagd wordt hoe de wethouder aankijkt tegen een betere controle op uitgevoerd werk.
Op 29 oktober 2020 is de Citydeal openbare ruimte gestart. Een aantal grote gemeenten en de ministeries van BZK en LNV ondertekenden de Citydeal.

De heer Te Hoonte (VVD) sluit aan op de opmerking over controle op uitgevoerd werk en wil daar ook toezicht op werk dat niet in opdracht van de gemeente plaatsvindt in meenemen. Zo worden straatstenen soms na kabelwerkzaamheden op de kop teruggelegd.

De heer Virginia (GroenLinks) herkent dit.
Hij vervolgt en licht toe dat de Citydeal uitgaat van een samenhangende aanpak van het beheer van de openbare ruimte. Deze aanpak bestaat uit de onderdelen aandacht voor de financieringsstrategie, samenwerking met stakeholders en partners, gebruik van data, aandacht voor de Omgevingswet en een gezonde, klimaatrobuuste, natuurinclusieve en veilige leefomgeving. Dit lijkt op wat er in de nota staat beschreven en gevraagd wordt hoe deze Citydeal aansluit bij het voorgestelde beheer van de openbare ruimte en of Utrecht zich bij de Citydeal kan en wil aansluiten.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) stelt dat een goede, leefbare en schone openbare ruimte van groot belang is voor de gezondheid en het welzijn van de inwoners van Utrecht. In de Coronatijd is de openbare ruimte nabij intensiever gebruikt en zal dan ook intensiever onderhouden moeten worden. De fractie onderschrijft de ambitie van het college om steeds meer ontwikkelingen te gaan beheren. Waar voorheen de nadruk lag op het behoud van functionaliteit wil het college nu meegaan met de veranderende behoeften en de gemeentelijke ambities op de momenten dat groot onderhoud plaatsvindt. Het is goed dat dit gebeurt omdat er daarmee kansen op een fysieke leefomgeving die de gebruikers stimuleert om te sporten, spelen en elkaar te ontmoeten in een aantrekkelijke groene openbare ruimte.
Met betrekking tot het ontwikkelend beheer wordt gevraagd wat er in de praktijk gaat veranderen. Gevraagd wordt hoe het college ervoor gaat zorgen dat de verbinding tussen beheer en ontwikkeling op een duurzame manier tot stand komt zodat vervanging bijdraagt aan de doelen die in Utrecht worden nagestreefd. In de nota staat beschreven dat er in de organisatie plannen gemaakt worden en dat er acties ondernomen worden om hier invulling aan te geven. Gevraagd wordt of het mogelijk is de raad hier over op de hoogte te houden en over de invulling van deze acties te informeren. Ook wordt gevraagd welke planning bij deze acties en plannen hoort.
Een van de acties is voor de fractie het bekend maken van de onderhoudsplanning bij de ontwikkelorganisaties zodat ‘werk met werk’ gemaakt kan worden. gevraagd wordt of de wethouder bereid is de raad hierover te informeren.
De andere manier van werken heeft volgens de nota ook invloed op de benodigde kennis en houding van de organisatie. Dit leidt tot hogere kosten, zo is er 15 fte. extra nodig. De wethouder wordt gevraagd toe te lichten waar deze extra mensen voor nodig zijn. Er moet namelijk ook veel winst te behalen door een intensievere samenwerking met de bestaande ontwikkelorganisaties waar deze kennis al aanwezig is.
De fractie zou ook graag zien dat de inwoners meer betrokken worden bij het beheer en onderhoud. Dat betekent niet alleen informeren over wat er wanneer gedaan gaat worden, maar ook het actief opvolgen van meldingen en deze betrekken bij het onderhoud. Gevraagd wordt of er nu al standaard wordt bekeken welke meldingen er via Slim Melden zijn binnengekomen, of deze betrokken worden bij het onderhoud. Als dat u nog niet het geval is, wordt gevraagd of dit onderdeel kan worden van de standaard werkwijze.
Corona zal de komende jaren blijven en daarom werken veel mensen thuis. Het gevolg daarvan is dat mensen steeds meer wandelen en recreëren in de nabije omgeving. In de nota staat dat de openbare ruimte over het algemeen wordt schoongehouden met ambitieniveau B, met A-accenten. De A-accenten vallen op dit moment voornamelijk in de wandelgebieden in de binnenstad en Leidsche Rijn-centrum. De wethouder wordt gevraagd welke mogelijkheden hij ziet om de A-accenten, eventueel tijdelijk, te verschuiven naar groene ommetjes in de wijk en hier flexibeler mee om te gaan. Op deze manier kan ervoor gezorgd worden dat ook routes in wijken

en buurten goed schoon blijven en inwoners van Utrecht de nabije openbare ruimte intensief kunnen gebruiken om te blijven bewegen.

De heer Virginia (GroenLinks) vraagt of de ChristenUnie ‘in plaats van’ of ‘er bovenop’ bedoelt met het verschuiven. In het laatste geval zouden er extra financiële middelen nodig zijn.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) antwoordt of het mogelijk is om de accenten tijdelijk te verschuiven omdat Corona ervoor zorgt dat mensen op andere plekken, meestal nabijer, recreëren.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat eerder de kwaliteitsniveaus zijn vastgesteld om vast te leggen hoe en waar op welk niveau onderhouden wordt. Gevraagd wordt of ChristenUnie nu voorstelt om dit anders te gaan doen. Aan de wethouder wordt gevraagd of voorzien is om dit op een moment te herijken.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie)antwoordt dat er tijdens bijna een jaar Corona op andere plekken in de stad gerecreëerd en gewandeld wordt. Daarom wordt de wethouder gevraagd hoe flexibel Utrecht om kan gaan met de kwaliteitsniveaus en of het mogelijk is om, als blijkt dat het onderhoud in de binnenstad en in Leidsche Rijn-centrum wat minder nodig is, het onderhoud ingezet kan worden in de wijken bij de groene ommetjes.

De heer Bosch (PVV) geeft aan dat ChristenUnie wil inzetten op de groene ommetjes en vraagt waarom hij de ChristenUnie niet hoort over het achterstallig onderhoud in Kanaleneiland en Overvecht.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) antwoordt dat de nota er is om aan de slag te gaan met het achterstallig onderhoud. In de nota is ook aangegeven waar dit onderhoud zit en de nota kan dan ook juist heel veel betekenen voor Overvecht en Kanaleneiland.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat er met betrekking tot het achterstallig onderhoud zoveel inspecties zijn gedaan dat er 40 miljoen euro afgestreept kon worden. Er moet niet gedaan worden alsof er een grote som geld vrijkomt voor achterstallig onderhoud. Het is nu eerst lager gedefinieerd.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) antwoordt dat in de nota staat dat bij de vorige nota niet volledig duidelijke was waar het onderhoud zat en dat het daarom hoger is begroot. Er is nu beter onderzoek gedaan waardoor er meer inzicht is gekomen en er beter begroot kan worden.
Recent is er gesproken over de visie op de slimme digitale stad. Dit biedt kansen om de stad duurzamer en veiliger te maken en om onderhoud beter in te plannen. Zo kunnen sensoren in het wegdek helpen bij het prioriteren welk deel van wegdek als eerste aan vervanging toe is. Hier is weinig over terug te lezen in de nota. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat deze ontwikkelingen goed gevolgd worden en betrokken worden bij de beheer- en onderhoudscyclus. De wethouder wordt gevraagd waarom dit niet is opgenomen in de nota. Er wordt op dit moment veel nieuwe openbare ruimte ingericht zoals de Merwedekanaalzone en de Cartesiusdriehoek. Het is belangrijk dat er aan de voorkant goed wordt nagedacht over hoe deze gebieden met behulp van slimme technologie goed beheerd worden.
De fractie is van mening dat inwoners actiever betrokken zouden kunnen worden. gevraagd wordt welke ruimte de wethouder ziet om aan de slag te gaan met ‘blanco canvas’; af en toe heel bewust gaten openhouden in de openbare ruimte waarbij de inwoners worden uitgenodigd deze gaten zelf in te vullen en te onderhouden. Zo wordt het beheer van de openbare ruimte een verantwoordelijkheid van alle Utrechters en niet alleen van de gemeente. Gevraagd wordt welke mogelijkheden de wethouder ziet op dit gebied bij bijvoorbeeld de binnentuinen van de Merwedekanaalzone.

De heer Schipper (SP) nodigt de heer Van der Graaf uit om een rondje te maken door Hoograven Zuid waarbij vrijwel iedere boom een bordje staat: beheerd door bewoners. De ChristenUnie wordt opgeroepen niet al te hoge verwachtingen te hebben van zelfbeheer, en de winstwaarschuwing wordt afgegeven dat dit niet het ei van Columbus is.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) meent dat dit ook niet het ei van Columbus is maar het zou wel een mogelijkheid kunnen zijn om op nieuwe plekken, als de Merwedekanaalzone, niet alles vooraf al helemaal dicht te timmeren en zelf te gaan beheren.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat de binnentuinen van de bewoners zijn en dat huurdersverenigingen of een VvE in de Merwedekanaalzone binnentuinen kan maken. De vrees is dat door de oproep van de ChristenUnie de gemeente zich hier nu mee gaat bemoeien en dat het tegenovergestelde van de wens van de ChristenUnie hiermee wordt bereikt.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) stelt dat de oproep is om niet alles helemaal dicht te regelen. Er blijft in de Merwedekanaalzone nog veel openbare ruimte over en de fractie wil dat de gemeente ruimte laat aan bewoners om met initiatieven te komen.
De fractie vindt het ook belangrijk dat delen van de openbare ruimte demontabel en verplaatsbaar zijn. Ook de toekomst vraagt soms om een tijdelijke invulling van de openbare ruimte, bijvoorbeeld zoals te zien was met de skatebaan op het Jaarbeursplein of met vrijgekomen parkeerruimte. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is dit toe te voegen aan de nota.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat het onderwerp impact heeft op de kwaliteit en leefbaarheid van de stad. Het is belangrijk eerst de basis op orde te hebben. Het gaat om een grote vervangingsopgave en daar gaan grote kostenposten mee gepaard. Het is dan ook goed dat het achterstallig onderhoud preciezer in beeld is gebracht. De fractie is nog wel benieuwd naar de analyse daarvan. Het college beschrijft veel meevallers en gevraagd wordt of er ook tegenvallers zijn.
De fractie heeft eerder al aangekondigd meer te zullen gaan letten op de beeldkwaliteit van nieuwbouwplannen. De kwaliteit van de openbare ruimte en het zuinig zijn op de investeringen in de openbare ruimte is erg belangrijk. Zwerfafval en vandalisme moeten harder aangepakt worden en de mooie dingen als geveltuintjes, muurschilderingen en straatmeubilair moeten beschermd worden.
De fractie wil met betrekking tot het geluidswereld asfalt ook graag zien dat het alternatief van klinkers wordt overwogen.
Het CDA heeft eerder de motie ‘Geen zesjescultuur’ ingediend en zou hier op pagina 35 van de nota graag een vermelding van zien. Aansluitend op D66 is ook het CDA benieuwd naar een eventuele herijking van de CROW-normering.
Iedereen is verantwoordelijk voor de openbare ruimte en de fractie had dan ook graag iets over zelfbeheer teruggezien in de nota. De nota zou hier een aparte nota over naar de raad sturen en gevraagd wordt hoe het daar mee staat en hoe de relatie wordt gelegd met het voorliggende stuk. Ook vindt het CDA het belangrijk dat er tijdig in de praktijk wordt ingegrepen. Een cyclus van 10 klinkt goed maar de gemeente moet flexibel genoeg blijven om tussentijds problemen aan te pakken.
Op pagina 9 staat dat ontwikkelend beheer direct tot verbeteringen lijkt en gevraagd wordt hoe dit er in de praktijk uit ziet.

Mevrouw Schilderman (D66) ziet mogelijkheden voor betere participatie met betrekking tot de inrichting van de openbare ruimte. Het komt voor dat inwoners uit de stad met goede ideeën als bijvoorbeeld een geveltuintje drie maanden moeten wachten op een reactie van de gemeente. Een van de fractieleden heeft verkeersbollen in de straat zijn en de buurt is daar nooit over bevraagd. Voorgesteld werd om hier plantenbakken voor in de plaats te plaatsen. De gemeente heeft toen aangegeven dat er handtekeningen verzameld moeten worden, een voorstel voor het Initiatievenfonds geschreven moet worden en pas daarna zou er naar dat kleine stukje in de openbare ruimte gekeken kunnen worden. D66 meent dat dit beter kan.

De heer Schipper (SP) vraagt wat verkeersbollen zijn.

Mevrouw Schilderman (D66) antwoordt dat dat grote betonnen bollen zijn die op de weg worden geplaatst met als doel dat je er niet langs kunt rijden.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat D66 nu spreekt over inspraak over de openbare ruimte en stelt dat er veel initiatieven zijn geweest die door dit college zijn afgewezen. Gevraagd wordt hoe D66 deze inspraak voor zich ziet.

Mevrouw Schilderman (D66) antwoordt dat de inspraak beter kan. Het lijkt nu alsof de gemeente op een deelonderdeel een ambitie heeft en daar de participatie op inricht terwijl het beter zou zijn om mensen te vragen hoe zij willen dat hun straat ingevuld wordt. De ChristenUnie heeft juist een goede suggestie gedaan voor een blanco canvas. Het Buurtbudget is ook een mogelijkheid en de wethouder wordt gevraagd hoe het staat met de uitvoering van de motie 'De buurt die stuurt'. Hier lijkt vooral vanuit financieel perspectief naar gekeken te worden maar de motie kent ook een ruimtelijk perspectief.

De heer Virginia (GroenLinks) deelt het belang van het betrekken van bewoners. Gevraagd wordt hoe D66 aankijkt tegen participatie bij de grote nieuwe ontwikkelingen als de Merwedekanaalzone waar nog geen mensen wonen.

Mevrouw Schilderman (D66) antwoordt dat dat een Interessante uitdaging is. Niet alleen omwonenden zouden kunnen participeren maar ook toekomstige bewoners. Zo is bij koopwoningen vaak al bekend wie de nieuwe bewoners worden. De fractie is in deze ook benieuwd naar de ideeën van het college.

De heer Bosch (PVV) stelt aan dat D66 aangeeft graag te willen luisteren naar bewoners die iets over hun eigen straat willen zeggen en dat de gemeente dat proces stroperig maakt. De bewoners van de Maliebaan hadden ook een duidelijke visie maar dat leek D66 toch niet zo belangrijk te vinden. Gevraagd wordt hoe dit geduid moet worden.

Mevrouw Schilderman (D66) kan zich niet vinden in de kwalificatie stroperig. De vraagstelling begint af en toe verkeerd. Er wordt geparticipeerd over een specifiek invullingsplan terwijl er ambities zijn op stedelijk niveau zoals veiliger en sneller kunnen fietsen en vergroening. Er wordt vaak maar op een klein stukje geparticipeerd en de gemeente zou met bewoners in gesprek moeten gaan over hoe bij een herinrichting de ambities waargemaakt kunnen worden.
Het college krijgt de suggestie dat persoonlijk contact het best werkt. Een best practice is de sportcontainer die in Overvecht is geplaatst waarbij een ambtenaar bij de jongeren in de buurt persoonlijk is langsgegaan en heeft gevraagd wat zij zouden willen.

De heer Te Hoonte (VVD) noemt dit participatie op een hoger niveau. De ambitie van de gemeente is echter niet altijd de ambitie van de bewoners, dan wordt de ambitie toch doorgedrukt en dan wordt er aan het eind nog even gevraagd om te participeren over de kleur van het asfalt. Vervolgens blijkt de participatie niet goed te zijn omdat het klinkers hadden moeten zijn. Soms is het ook gewoon luisteren en snappen dat je als gemeente iets gekozen hebt wat de buurt niet wil. Het kan ook voorkomen dat mensen dwars gaan liggen omdat ze vooraf niets is gevraagd.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan een ander idee te hebben over wat je met de stad wilt. Het lijkt alsof de VVD iedereen op een nimby-niveau 100% wil geven wat ze bedacht hebben. D66 ziet dat anders, de raad is ook gekozen om bepaalde ambities neer te zetten. Soms is er een specifieke ambitie om iets op een bepaalde plek te realiseren en andere ambities gaan over bijvoorbeeld vergroenen van de straat en bij het open van de weg voor bijvoorbeeld rioolwerkzaamheden kan dan prima aan de buurt worden gevraagd hoe zij hun straat daarna ingevuld willen zien.

De heer Te Hoonte (VVD) stelt dat het erom gaat als je ambities hebt, je ook zult moeten accepteren dat niet iedereen die ambities deelt en dat mensen soms iets anders willen en verwacht hadden van een partij als D66 dat ze zou willen dat mensen participeren en meedenken. Daarbij hoort ook dat je moet accepteren dat mensen soms iets anders willen dan wat wordt aangeboden en dat zit er vaak niet in.

De heer Işik (PvdA) stelt dat de PvdA recentelijk een motie heeft ingediend om bewoners meer ruimte te geven bij de herinrichting van vrijgekomen parkeerplaatsen waarop het college heeft aangegeven andere ambities te hebben en zelf de inrichting te zullen bepalen. Gevraagd wordt hoe het komt dat dit zo tegenstrijdig is.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat zodra de participatie niet past bij de ambities van het college de bewoners aan het kortste eind trekken. Gevraagd wordt waar participatie op houdt en waar de ambitie begint.

Mevrouw Schilderman (D66) antwoordt de motie niet scherp voor ogen te hebben. De gemeente kan nog stappen zetten om de ambities duidelijker te communiceren naar bewoners zodat ook duidelijker is waarover wel en waarover niet gesproken kan worden. D66 wil kijken naar hoe op een betere manier vastgelegd kan worden dat bewoners inspraak hebben en wil integraler naar draagvlak kijken dan naar afzonderlijke stukken als bijvoorbeeld parkeren.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat het lastige aan het ontwikkelend beheer is dat er voorheen een heel duidelijke scheiding was in de functie aanpassen en het in stand houden. Dit gaat nu door elkaar heen lopen en de wethouder wordt gevraagd hoe de raad dit in de toekomst gaat ziet en hoe het ontwikkelend beheer zich gaat verhouden tot de portefeuilles Groen en Mobiliteit.

Mevrouw Schilderman (D66) ziet ook dat dit meer door elkaar gaat lopen en stelt dat D66 wil dat er integraler meegesproken kan worden.
In de nota wordt aangegeven dat er als eerste aan de slag wordt gegaan in de wijken Overvecht, Zuid en Zuidwest. De wethouder wordt gevraagd of hij bereid is hier een actieplan voor te maken. De fractie ziet mogelijkheden om hier combinaties aan te brengen omdat zeker Overvecht en Zuid wijken zijn die een belangrijke opgave hebben in het terugbrengen van de snelheid naar 30 kilometer per uur. Dit brengt veel herinrichting met zich mee en de fractie ziet mogelijkheden voor een gezamenlijk programma hierop.
De afgelopen jaren is de raad meermaals verrast door een slechtere staat van onderhoud dan gedacht. Hierbij valt te denken aan het project Wal- en kluismuur. Daarnaast is er het onbekende onbekende zoals de kademuur waarvan de gemeente niet wist dat deze van de gemeente was en de kelder waarvan de gemeente niet wist dat die er was. Gevraagd wordt welke methode het college gebruikt om met het onbekende onbekende rekening te houden. Twijfel over of alles wel in beeld is, is gezond en hier zou ook in risicotermen over gesproken worden. De wethouder wordt om een reactie gevraagd.
Het achterstallig onderhoud is een van de drijvende reden om meer te activeren en het geld over meer jaren uit te smeren. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst heeft de heer Wijmenga van de ChristenUnie het risico geschetst dat hierdoor de begroting voor langere tijd meer wordt vastgezet. De wethouder wordt gevraagd of het mogelijk is om het bedrag hoger te zetten of bijvoorbeeld 1 miljoen euro wat op andere plekken ook wordt gebruikt door de gemeente als minimumomvang voor een investering om te gaan activeren. Het is voor D66 belangrijk dat de begroting niet helemaal vast wordt gezet voor een toilet of een aantal bankjes en dat er flexibiliteit blijft.
In de toekomst zal de druk op de ondergrond groter worden. Dit hopelijk door meer boomwortels en waarschijnlijk door meer water en zwaardere elektriciteitsnetten. Dit vraagt ook meer ruimte. Het toevoegen van glasvezel aan de ondergrond wordt door de fractie ook gezien als belangrijke maatregel die genomen kan worden om de stad klaar te maken voor de toekomst. De fractie ziet het verzwaren van het elektriciteitsnet en het toevoegen van glasvezel als no-regret-maatregel. De wethouder wordt gevraagd welke rol hij hier voor de gemeente ziet en of hij bereid is om hiervoor te tenderen bij een grootschalige aanpak van gebieden.
Gevraagd wordt wanneer het actieplan tegen zwerfvuil komt.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt de wethouder of deze nota alle andere nota's over beheer van de openbare ruimte vervangen of dat ze naast elkaar blijven bestaan. Gevraagd wordt hoe de verschillende nota's over de openbare ruimte zich tot elkaar verhouden en welke invloed het ontwikkelend beheer hierop gaat hebben.
De nota gaat uit van de CROW-normen, dat is echter alleen een beeldkwaliteitsnorm. Er staan wel andere normen genoemd in de bijlage. Gevraagd wordt waarom de wethouder de CROW-norm belangrijk genoeg vindt voor in de nota en normen voor bomen alleen voor de bijlage en normen voor klimaatadaptatie of circulariteit worden helemaal niet genoemd. De fractie wil de stap van functioneel naar ontwikkelend beheer graag koppelen aan normen die verder gaan dan alleen beeldkwaliteit en gevraagd wordt of de wethouder hier een toezegging op wil doen.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat CROW-normen bij weginrichting niet alleen op beeldkwaliteit zijn gericht. Het is ook een reden waarom de politie wel of niet handhaaft in 30 kilometer per uurgebieden. Het lijkt dan ook goed om de CROW-normen aan te houden bij de herinrichting van wegen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) antwoordt dat de CROW-normen kunnen blijven bestaan maar dat het opvalt dat er ook normen voor gezondheid, circulariteit, biodiversiteit en klimaat gehanteerd zouden moeten worden. Een voorbeeld van een CROW-norm is dat onkruid op verharding gereinigd moet worden. De wethouder heeft daarentegen aangegeven proeven te willen gaan doen met stoepplantjes en wordt gevraagd of hij het met de PvdD eens is dat het verwijderen van onkruid in het kader van de biodiversiteit onwenselijk is.

De heer Virginia (GroenLinks) vraagt of er al andere normen bestaan en of deze al elders gebruikt worden.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) weet dat er normen voor groen zijn en dat er gemeenten zijn die werken met normen op het gebied van circulariteit. Zo kan er bijvoorbeeld gekeken worden naar het materiaal waar bankjes van worden gemaakt of het hergebruiken van objecten in de openbare ruimte.
De wethouder wordt gevraagd of hij het met de PvdD eens is dat openbare ruimte voor dieren als aandachtspunt meegenomen moet worden zodat er in het beheer ook standaard nagedacht wordt over gevolgen van maatregelen voor dieren in de stad.
Met betrekking tot de maatregelen 6 en 7 in de nota wordt gevraagd in hoeverre er met dit soort verschuivingen van betaling nog sprake is van functioneel beheer en welke consequenties ze hebben voor de aandacht voor biodiversiteit, klimaat en groenbeleid.

De heer Virginia (GroenLinks) vraagt of de PvdD van mening is dat er te weinig aandacht is voor groen en waar zich dat dan in uit.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) geeft aan uit de raadsinformatiebijeenkomst te hebben begrepen dat een verschuiving van functioneel naar ontwikkelend beheer het principe van wie bepaalt, betaalt naar voren komt. Dat houdt in dat als er vanuit Groen een wens zou zijn om de openbare ruimte anders in te richten terwijl er al een openbare ruimte-project staat gepland, Groen die wens zelf zou moeten betalen. Gevraagd wordt of er daadwerkelijk sprake is van een transitie of van het verschuiven van gelden.

De heer Virginia (GroenLinks) vraagt of dit een pleidooi is voor een integrale benadering.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) antwoordt dat haar niet duidelijk is wat het de beweging van functioneel naar ontwikkelend beheer betekent en of het nu juist wel of niet gemakkelijker wordt om wensen vanuit Groen toe te voegen aan een project in de openbare ruimte.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat de openbare ruimte schoon, veilig en toegankelijk moet zijn. Daarnaast moet de openbare ruimte aansluiten op de tijd. De openbare ruimte in Overvecht lijkt op die van 37 jaar geleden, alleen de bomen zijn wat gegroeid. Dat blijkt ook uit de grafiek in de nota, de openbare ruimte van Overvecht stamt uit 1974 en die van de binnenstad uit 1999. Het uitblijven van investeringen die de openbare ruimte aanpassen aan de huidige tijd kan een gemis zijn voor de doorontwikkeling van een wijk. De VVD is dan ook blij met de komst van ontwikkelend beheer en met de nota. Gevraagd wordt of er werkelijk iets anders gedaan gaat worden. In feite staat op pagina 45 bij punt 7 dat de gemeente functioneel beheer blijft doen. Er wordt dus gesteld dat er ontwikkelend beheer wordt gedaan maar iedere aanpassing moet door een ander worden betaald.
Het laten staan van extra budget is een goede oplossing maar ook een beetje een boekhoudkundige truc. Er wordt afgeschreven op veel investeringen en er is een inspectie gedaan waardoor 40 miljoen van het achterstallig onderhoud is verdwenen. Er is door de inspectie geen stoeptegel in de stad beter te komen te liggen.

De heer Virginia (GroenLinks) vraagt wat de voorkeur is van de VVD met betrekking tot beheer.

De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt dat zijn beeld zou zijn is dat als je een scheve stoep ziet deze niet zomaar hersteld moet worden zonder te vragen of dat nog wel is wat de mensen willen. Nu blijkt uit de nota dat als er nieuwe wensen zijn vanuit Mobiliteit of Groen deze dan ook vanuit die portefeuilles moeten worden betaald. En dat is gewoon functioneel beheer. De wethouder wordt om een reactie gevraagd.

In de nota staat het woord circulariteit twee keer genoemd en een keer ‘circulaire ambitie’. De fractie zou willen zien dat nu eens stappen worden gezet op dit gebied. Bij het bestraten van delen van de stad gingen de oude klinkers eruit en kwamen er gloednieuwe voor terug en niet duidelijk is wat met de oude klinkers is gedaan. Er zou nagedacht kunnen worden waar in de stad voetpaden aangelegd kunnen worden met de klinkers die eruit gehaald zijn. Zo kunnen ook speeltoestellen opgeknapt en hergebruikt worden. Op dit gebied heeft het college nog wat huiswerk te doen en de wethouder wordt om een toezegging gevraagd.

De heer Bosch (PVV) vraagt of het geen onderdeel is van het contract met de aannemers dat zij bijvoorbeeld de klinkers hergebruiken.

De heer Te Hoonte (VVD) denkt dat dat zo werkt maar meent dat de stad hier zelf meer stappen in kan zetten.
Het fluisterasfalt is een mooi initiatief maar het irriteert wel dat bijvoorbeeld in Leidsche Rijn stil asfalt wordt aangelegd maar dat de deklaag nog ontbreekt omdat er ergens nog een bouwproject moet worden afgerond. Ook hier kan meer aan gedaan worden.

Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) stelt dat met een groeiende stad de druk op de openbare ruimte groter wordt. Meer mensen zullen vaker van de openbare ruimte gebruik maken om te ontspannen omdat ze zelf geen tuin of terras hebben. Dat vraagt om een kwalitatief goede openbare ruimte die aansluit bij de belevingswereld van de Utrechter. Voor Student&Starter betekent dat meer ruimte voor groen, spelen en bewegen.
De fractie sluit aan bij de ChristenUnie met betrekking tot de slimme digitale stad en het betrekken van bewoners.
De fractie staat positief tegenover het ontwikkelend beheer, de leefomgeving verandert en daar zijn aanpassingen voor nodig. Student&Starter ziet graag dat er meer modulair gedacht gaat worden en dat er handige technieken worden toegepast zodat de ruimte op termijn weer aangepast kan worden aan de behoefte die dan speelt. Zo kan er ook gedacht worden aan een winter- en zomerversie van een openbare ruimteplek en kan in park in de zomer worden gebruikt voor terrassen en in de winter voor een schaatsbaan. De wethouder wordt gevraagd dit modulaire perspectief mee te nemen in het ontwikkelend beheer.
De fractie acht het noodzakelijk om, wanneer het achterstallig onderhoud is weggewerkt, de zaken goed bij te houden zodat de stad in de toekomst niet weer voor verrassingen komt te staan. Bij de restauratie van de Dom is destijds niet voor niets een motie ingediend om de raad eraan te herinneren dat het onderhoud van zulke monumenten in de openbare ruimte essentieel is en niet op zich kan laten wachten. Onderhoud gaat over beheren en weten wanneer herstelwerkzaamheden nodig zijn. De afgelopen jaren is meermaals voorgekomen dat er onvoorzien achterstallig onderhoud is zoals de werven en de kades. Het is belangrijk dat de gemeente hier van leert. Dat vraagt dat de raad, de bewoners en andere partijen eerder bekend moeten zijn met onderhoudsplannen, bijtijds inspecties doen kan veel ellende voorkomen.
Gevraagd wordt of de gemeente nu er een integraal beheer- en ontwikkelplan voor de openbare ruimte ook herzien gaat worden hoe vaak er inspecties nodig zijn.
De ondergrond is een onderbelicht deel van de openbare ruimte. Student&Starter heeft met de VVD en D66 een raadsinformatiebijeenkomst over energieopslag georganiseerd. Met de energietransitie gaat er veel ondergronds gepaard. De fractie vindt het positief dat erkend wordt dat er momenteel een tekort is aan mensen, kennis en kunde om de ondergrond optimaal te beheren en dat hiervoor scholing en expertise naar binnen wordt gehaald. Het zou voor bewoners en andere partijen wenselijk zijn om inzicht te krijgen in wat er wel en wat er niet kan met de ondergrond. Gevraagd wordt of deze vertaalslag ook naar die doelgroepen gemaakt gaat worden.
de wethouder wordt om een reactie gevraagd.

De heer Virginia (GroenLinks) vraagt hoe Student&Starter aankijkt tegen het dilemma dat bomenplant vaak niet mogelijk is omdat er zo veel onder de grond zit als kabels en leidingen.

Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) antwoordt hier later op terug te zullen komen.

De heer Schipper (SP) licht toe dat de heer Oldenborg in 2003 de zogenaamde Oldenborggelden had gevonden in de begroting, ter waarde van 40 miljoen euro, voor het inlopen van het achterstallig onderhoud in de openbare ruimte. Er is met die gelden weinig aan het onderhoud gedaan wat bij de SP heeft geleid tot een pleidooi voor het structureel ophogen van het

onderhoudsbudget. Nu blijkt uit de nota dat de gemeente vergeten is voor een aantal zaken te sparen. Dat is eerder voorgekomen, bij de Domtoren en de binnenkant van het stadhuis. Gevraagd wordt wanneer de gemeente hier nu een keer van gaat leren. De huidige wethouder heeft een vergelijkbaar bedrag gevonden door anders te definiëren. De andere financieringsmethode legt een zwaar en structureel beslag op de begroting.
De VVD vroeg of er met het ontwikkelend beheer nu wat anders gedaan gaat worden. Uit de definitie op pagina 8 blijkt dat er gekeken wordt welke andere opgaven en ambities er liggen in het gebied zodat deze tegelijkertijd meegenomen kunnen worden. Het is opmerkelijk dat dat blijkbaar tot nu toe niet werd gedaan en dat is ook moeilijk voor te stellen. Gevraagd wordt wat er nu anders gaat worden gedaan dan voorheen.
Het is goed dat er personeel bijkomt en dat er meer wordt opgeleid. Dit zou hebben te maken met reorganisaties en uitstroom van personeel in de afgelopen jaren. De fractie heeft al vaak gezegd dat bij een groeiende stad meer mensen nodig zijn en gevraagd wordt waarom hier niet eerder op is geacteerd en wanneer de formatie op peil en ingewerkt is. De SP is er nog niet van overtuigd dat deze nota het ei van Columbus is.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat Corona extra druk legt op de openbare ruimte en gevraagd wordt hoe de wethouder hier mee omgaat.
Er is achterstand opgelopen in alle wijken en er is 10 jaar nodig om dat in te halen. Gevraagd wordt hoe dat mogelijk is, en wat dat voor Utrecht betekent en wat dat betekent voor de toegankelijkheid van de openbare ruimte.
De wethouder stelt voor om een beslag te doen van 950.000 euro per jaar, vanaf 2025. De fractie vraagt zich af of dat voldoende is en wil hier op vooruit lopen. Gevraagd wordt waarom deze investering niet nu al gedaan kan worden en of er een planning kan komen. Het college wordt gevraagd dit toe te zeggen.
De openbare ruimte kan een grote invloed hebben op de veiligheid en de sociale cohesie. De fractie hoopt dat bewoners meer betrokken worden. Gevraagd wordt waar alle miljoenen voor Overvecht naar toe gaan, de PvdA zou graag zien dat er ook in de openbare ruimte wordt geïnvesteerd. De participatieprocessen kunnen beter georganiseerd worden en de wethouder wordt gevraagd dit toe te zeggen.
Toezicht op de uitvoering is cruciaal. In Lombok is Stedin bezig geweest met het vervangen van leidingen. Het heeft vervolgens 3 dagen gekost om een ambtenaar op de been te krijgen om toezicht uit te voeren op de werkzaamheden. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat er standaard controle wordt uitgevoerd.
Gevraagd wordt wat ontwikkelend beheer betekent. De hoop wordt uitgesproken dat dat een integrale benadering is en dat de bewoners meer zeggenschap krijgen. In het kader van een integrale werkwijze is het belangrijk dat alle afdelingen van de gemeente van elkaar weten wat er in de wijken in het kader van de openbare ruimte gebeurt zodat zij hun werkzaamheden op elkaar kunnen afstemmen.
Er een motie over klimaatadaptatie aangenomen waarin staat dat er waterdoorlatende parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd bij nieuwbouw. De wethouder wordt gevraagd een voorbeeld te noemen waar deze motie tot uitvoering is gebracht. Ook wordt de wethouder gevraagd toe te zeggen dat er voortaan bij nieuwbouw wel waterdoorlatende parkeerplaatsen worden aangelegd.
Bij het inrijden van de stad ligt er veel zwerfafval bij de stoplichten. De gemeente moet zorgen voor een mooie uitstraling van de stad. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat hier extra aandacht voor komt.

De heer Bosch (PVV) sluit grotendeels aan bij de inbreng van de SP. De inrichting van Overvecht stamt uit grotendeels 1974 en is aan vervanging toe. De wethouder wordt naar de termijn van de vervanging gevraagd en wanneer in Overvecht de openbare ruimte weer de nieuwste van de stad is.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.20 uur
De voorzitter hervat de vergadering om 21.35 uur

Wethouder Diepeveen dankt de leden voor hun rijke en gevarieerde inbreng. Er zijn vragen gesteld waar de wethouder schriftelijk op terug zal moeten komen.
Er is door velen gevraagd wat er van het ontwikkelend beheer verwacht kan worden en wat er gaat veranderen. Het college ziet dat er tot nu toe veel op de korte termijn is gewerkt en dat er

gelden zijn gebracht waar de noden het hoogst waren. Nu je te maken hebt met grote veranderingen in de samenleving en een drukker wordende stad en uitdagingen op het gebied van klimaat, vergroening en gezondheid, schiet deze strategie tekort. Dat is de reden dat er nu naar ontwikkelend beheer wordt gegaan. Dit houdt in dat er eerst naar een 5-jaarplanning en dan naar een 10-jaarplanning wordt toegewerkt. Het college denkt de 5-jaarplanning eind dit jaar gereed te hebben om de periode 2022 tot 2026 te kunnen overzien. Een langjarige planning heeft als voordeel dat je al jaren van te voren weet welk project staat gepland en dat je zowel intern als extern in overleg kunt gaan om te komen tot een verbeterslag en het maken van werk met werk. Die ambitie was er al maar met een langjarige planning met meer budget en een sterkere organisatie verwacht het college dat dit een enorme meerwaarde gaat opleveren. Er zal slimmer gepland kunnen worden waardoor hetzelfde geld beter gaat renderen. Als er uit het budget van Groen bijvoorbeeld geld vrijkomt voor een bepaalde ontwikkeling en tegelijkertijd vanuit beheer en onderhoudsgelden gedeputeerde beschikbaar komt en je door werk met werk te maken met hetzelfde geld meer kunt doen dan is dat winst voor de ambitie van de vergroening én winst voor de kwaliteit van de openbare ruimte. Er wordt dus daadwerkelijk naar ontwikkelend beheer toegewerkt. Er is bij een aantal partijen wat aarzeling of dit gaat werken. De wethouder kan niet beloven dat morgen de effecten direct zichtbaar worden. De gemeente komt van ver, er is achterstallig onderhoud in de openbare ruimte, er is ook achterstallig onderhoud in de organisatie. Stadsbedrijven is een stiefmoederlijk bedeeld organisatieonderdeel, dat is al decennia lang zo.

De heer Schipper (SP) vindt het goed dat er meer in samenhang wordt gedaan en dat er een lange termijnplanning komt. De fractie kan zich echter niet voorstellen dat er nog niet met externe partijen en andere afdelingen naar de openbare ruimte is gekeken. Gevraagd wordt wat er nu anders gedaan gaat worden, met welke partijen samengewerkt gaat worden en welke budgetten gaan worden ingezet.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat de stad het achterstallig onderhoud heeft weg te werken en dat de stad groeit. Om geen nieuw achterstallig onderhoud te laten ontstaan en om de organisatie te versterken is extra budget nodig. Dit is berekend op 26 miljoen euro. Daarbij wordt aan de raad een financiële strategie voorgelegd waarin structureel jaarlijks een bedrag op de begroting wordt gezet. In het verleden is niet gespaard omdat op korte termijn werd gewerkt en gepland. Als de financiële jas ruimer wordt en de 26 miljoen waarmee het college het budget voor vervangingsinvesteringen en groot en regulier onderhoud wil gaan ophogen door middel van 950.000 euro extra op de begroting vanaf 2025, dan wordt er structureel gespaard. Als er bijvoorbeeld 1 miljoen tegen een afschrijving van 10 jaar ook 10 jaar lang voor 100.000 euro op de begroting wordt gezet, kan er na die 10 jaar weer iets vervangen worden. Dat is een enorm verschil ten opzichte van de huidige werkwijze.

De heer Schipper (SP) geeft aan dat zijn vraag was dat ontwikkelend beheer uitgaat van integraliteit en samenwerking en dat dat volgens hem al gedaan werd.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat dat al een beetje werd gedaan. De uitdagingen en ambities met betrekking tot vergroening, 30 kilometer per uur, ontharding en circulariteit zijn veel groter geworden. Een meerjarige planning kan helpen om vanuit Stadsbedrijven, Ruimte en ook marktpartijen om efficiënter samen te werken en gezamenlijk ambities in te brengen. Een voorbeeld hiervan is de Amazonedreef waar meerdere partijen meededen en ook andere partijen hun investering inbrachten.

De heer Işik (PvdA) vraagt waarom deze besparing niet eerder is georganiseerd.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat Stadsbedrijven de afgelopen jaren is ingericht als een technische en operationele club met onvoldoende strategische en beleidsmatige capaciteit. Een stad als Rotterdam is hier veel verder in en met de nota wordt geprobeerd om hier verandering in aan te brengen. Bij het vaststellen van de begroting heeft de raad de ambitie geformuleerd om over te gaan op ledverlichting. Dat is ook een vorm van ontwikkelend beheer. Utrecht begint dus niet op mul maar de raad moet zich wel realiseren dat de organisatie zowel kwantitatief als kwalitatief niet in staat is om de uitdagingen van de stad aan te kunnen.
Richting de ChristenUnie merkt de wethouder op dat de raad met jaarrapportages over de voortgang wordt geïnformeerd. De jaarrapportage komt altijd in het eerste half jaar en zal een koppeling met de Voorjaarsnota krijgen. De rapportage gaat over de voortgang van het

ontwikkelend beheer en over de ontwikkeling van de organisatie. Alleen een sterkere organisatie is in staat om het ontwikkelend beheer gestalte te geven.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat er in de nota staat dat er komend jaar concreet aan acties wordt gewerkt en plannen over hoe dit meer op elkaar kan aansluiten. Gevraagd wordt of de raad al op een eerder moment geïnformeerd kan worden.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat in de loop van dit jaar het meerjarige investeringsprogramma opgesteld wordt en dat dat een goed moment is de raad weer te informeren. Het college vraagt de raad met de nota richting te geven. De financiële vertaling van de financiële strategie komt aan de orde bij de integrale afweging bij de Voorjaarsnota.

De heer Schipper (SP) vraagt wanneer de wethouder verwacht dat de organisatie op orde is.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat er een plan is voor het op orde brengen van de organisatie en eind 2023 moet de organisatie op orde zijn.
Er is veel gesproken over participatie. Participatie is een onderdeel dat meer tot zijn recht kan komen bij ruime budgetten en betere bemensing. In de raadsinformatiebijeenkomst is mevrouw Glas van de Fietsersbond gekomen en bewoners hebben dat ook gedaan. Een centraal element daarin was het benutten van de ervaringsdeskundigheid van de omwonenden en het betrekken van verkeersadviseurs. Een sterkere organisatie geeft de ruimte om de participatie een steviger rol te geven. Een betere planning speelt daar ook een rol bij.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat de wethouder van Mobiliteit heeft gezegd dat de ruimte die aan bewoners gegeven wordt beperkt is omdat er een stedelijke opgave is bij de herinrichting van de openbare ruimte.

Wethouder Diepeveen verwijst naar het debat tussen D66 en VVD of wat participatie nu is. Er zijn ambities en de raad geeft richting maar tegelijkertijd kun je tijdens de participatie aangeven waar het wel en waar het niet over gaat, daar is de participatieladder voor. Tijd en ruimte om participatie goed te doen is van belang.

Mevrouw Schilderman (D66) is blij dat de wethouder participatie belangrijk vindt maar was op zoek naar meer dan dat. De wethouder wordt gevraagd of hij bereid is en van plan is om voorstellen te doen over hoe de participatie wordt gedaan. Hierbij wordt gedacht aan de wijze waarop de grote opgave in de openbare ruimte in Overvecht aan te pakken, bijvoorbeeld in combinatie met de 30 kilometer per uur. D66 heeft een aantal suggesties gedaan maar denkt ook aan een formelere manier van vastleggen zoals bijvoorbeeld bij de draagvlakmeting van parkeren, maar dan breder.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat participatie ook in grote onderhoudsprojecten wordt gedaan zoals bij de verschillende Dreven in Overvecht. Daarnaast wil het college voor Overvecht een omgevingsprogramma maken en daar krijgt ook de participatie gestalte in.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan te hebben gevraagd of er standaard naar de meldingen in Slim Melden wordt gekeken en of, als dat niet zo is, dat onderdeel kan worden van de werkwijze.

Wethouder Diepeveen geeft aan dat de werkwijze zo moet zijn dat ook meldingen bij de inrichting betrokken worden. Het is verstandig om hier een werkwijze voor te ontwikkelen en het is de moeite waard om dit de komende tijd verder uit te werken.
Veel klinkers worden hergebruikt in parkeervakken. Er loopt een project om de Zeeheldenbuurt waterbestendig te maken waarbij klinkers verhuizen van de rijbaan naar de parkeervakken. De Cremerstraat is ook een voorbeeld. Er zijn geen standaard afspraken met aannemers hierover. Wel worden er soms op maat afspraken gemaakt.
Student&Starter sprak over modulair, en ChristenUnie over flexibele inrichting. In het circulaire perspectief past dat ook goed. Dit is meer aan de orde als de gemeente volgens het principe ‘Onverhard tenzij’ of ‘Groen tenzij’ de komende tijd in de stad op veel plekken de verharding willen doen afnemen.
Waterdoorlatende parkeerplaatsen zijn er in het Anthoniuskwartier en Rijnvliet.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of circulariteit en flexibel inrichten alsnog in de nota komt.

Wethouder Diepeveen geeft aan daar nu geen antwoord op te hebben en hier in een brief voor de behandeling in de raad op terug te komen.
Met betrekking tot het achterstallig onderhoud heeft de VVD gesteld dat er lager gedefinieerd is. De gemeente heeft echter veel meer dan bij de vorige raming van het achterstallige onderhoud de raming gebaseerd op inspecties. De zekerheidspercentages liggen op onderdelen nu op 90 tot 95%.
Richting het CDA merkt de wethouder op dat er geen tegenvallers zijn. Er is bij de inspecties niets gevonden wat niet voorzien was.
D66 sprak over het onbekende onbekende. Af en toe duiden dingen uit het verleden op zoals de kademuren en de kelders. In het risicomodel zijn calamiteiten opgenomen. Mede door zaken zoals de omgevallen Emmaboom gaat de gemeente breder kijken naar de inspectiesregimes met betrekking tot frequentie en grondigheid.

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt of de wethouder de raad hierover gaat terugkoppelen naar de raad en of de wethouder denkt dat het handig is hier een vast risicopost voor aan te houden. Calamiteit wekt de indruk dat iets op instorten staat maar niet alles dat groot onderhoud nodig heeft staat op instorten.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat D66 ook sprak over te veel vastleggen in de begroting en dit heeft daar wel mee te maken. Het gaat om zekerheid inbouwen, budgetten verhogen, sparen voor de toekomst, een afschrijvingssystematiek hanteren en een voorziening voor groot onderhoud. Daarnaast worden de afschrijvingstermijnen beter gespecificeerd dan tot nog toe. Dit is allemaal gericht op het inbouwen van meer financiële zekerheid.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat de wethouder voorstelt om meer te activeren en dus investeringen over veel jaren uit te smeren. Hierdoor wordt een groter deel van de begroting voor een langere tijd vastgezet. Daardoor is er minder ruimte op te vangen. De wethouder zegt dat er geen tegenvaller is maar de fractie denkt niet helemaal dat het zo werkt.

Wethouder Diepeveen geeft aan dat er ook minder verrassingen zijn maar dat ze nooit uit te sluiten zijn. Daarom is er ook het risicomodel. Concernfinanciën heeft meegekeken met deze financiële strategie en heeft aangegeven dat dit een veel solider basis is dan voorheen. De wethouder zal wellicht in de aangekondigde brief nader op dit punt ingaan.
Overvecht is groot en heeft veel openbare ruimte. Het is dan ook een grote klus, die zich samenvoegt met de opgave 30 kilometer per uur. De miljoenen voor Overvecht gaan ook daadwerkelijk naar Overvecht en er gaan ook miljoenen uit de Regiodeal naar de openbare ruimte.
Richting de PVV merkt de wethouder op dat de riolering in Overvecht vervangen moet worden. Daar wordt nu een programma voor gemaakt wat inhoud dat de gemeente over 20 jaar klaar is. De riolering is een belangrijke maatgever voor het ontwikkelend beheer, ook omdat het een grote financier is.

De heer Işik (PvdA) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat er voor Overvecht een apart plan komt over wat er gaat gebeuren met de gelden en wat de planaanpak is voor Overvecht in het kader van de openbare ruimte.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat dit behandeld wordt in het kader van het omgevingsprogramma voor Overvecht.
De wethouder is het er mee eens dat het bewustzijn ten aanzien van het belang van de ondergrond moet groeien, er is tot nu toe te weinig aandacht voor geweest. De ruimtevraag neemt toe. In Q3 van 2021 komt het college met een voorstel voor een nieuwe verordening Kabels en leidingen. Bij de Voorjaarsnota zal het college een voorstel doen aan de raad waarin middelen beschikbaar komen voor het opstellen van een strategie voor de ondergrond. Er moeten snel grote stappen worden gezet in de ruimtelijke ordening van de ondergrond wil Utrecht alle ambities rond warmtenetten, energietransitie, glasvezel en het verzwaren van het elektrisch netwerk haar beslag laten krijgen. Om wortels van bomen te ontzien moet er meer gewerkt worden met leidingenstraten en mantelbuizen.

De heer Virginia (GroenLinks) vraagt of de verordening en de strategie in samenhang naar de raad komen.

Wethouder Diepeveen geeft aan dat de samenhang zal worden aangeduid. Er is echter urgentie met betrekking tot de verordening en die zal vooruit getrokken worden.

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om als gemeente een voortrekkende rol te nemen in het alvast verzwaren van het elektrisch netwerk en in glasvezel. De wethouder wordt gevraagd om die notie mee te nemen in het op te stellen voorstel en daar over te rapporteren.

Wethouder Diepeveen geeft aan dat te zullen doen. Er wordt met telecombedrijven gesproken over glasvezel en het college zal terugkomen op de vragen van D66.
De wethouder wil in relatie tot de financiële strategie benadrukken dat ook het tijdig investeren in groot onderhoud inhoudt dat je bezig bent om niet nieuw achterstallig onderhoud te laten ontstaan. Dat heeft ook een element van duurzaamheid en duurzaam gebruik van de openbare ruimte in zich.
De ChristenUnie vroeg naar de kwaliteitsniveaus en het druktevolgend aanbrengen van verschuivingen Dat doet het college ook. In de Coronabrieven heeft de raad daar over kunnen lezen. Dit betreft extra inzet waar extra drukte is, wat de laatste tijd vooral de parken waren. Niet alleen de binnenstad, Leidsche Rijn centrum en het Stationsgebied vallen onder het A-niveau, maar ook de parken.
Het herijken van de kwaliteitsniveaus staat niet op de rol omdat er al zoveel te gebeuren staat.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan niet alle parken terug zien bij de A-accenten en gevraagd wordt of het stuk uit 2016 nog geldig is en of hier nog over gesproken kan worden.

Wethouder Diepeveen geeft aan ook hier in de brief op terug te zullen komen.
Met betrekking tot de vraag van de PvdD over normen die verdergaan dan beeldkwaliteit geeft de wethouder aan dat het college niet de bedoeling heeft gehad om alle beleidsnota's over te doen. Er zijn normen opgenomen in de Nota Volksgezondheid en in bijvoorbeeld de Nota Circulariteit. De openbare ruimte speelt daar een belangrijke rol in. Het college wil met de voorliggende nota de voorwaarde scheppen om ervoor te zorgen dat de ambities op het vlak van circulariteit ingevuld kunnen worden.
Met betrekking tot onkruid en verharding neemt de wethouder niets terug van hier eerder over gewisseld is bij de begroting. Toen zijn ook toezeggingen gedaan.
Voor de gevolgen voor dieren verwijst de wethouder naar het dierenwelzijnsbeleid.
Er zijn opmerkingen gemaakt over monitoring. GroenLinks sprak over een samenhang met een buurtschouw. Dat is geen vreemde gedachte maar het college wil bij de monitoring wel haar professionaliteit vergroten. Het is interessant om te kijken welke mogelijkheden er zijn al hebben buurschouwen vaak betrekking op een kleiner gebied dan bij monitoring efficiënt is. In de aangekondigde brief zal de wethouder hier nader op terugkomen.
VVD sprak over straten die open lagen, dicht zijn gegooid en vervolgens weer geopend moeten worden. Dit heeft te maken met meerjarenplanningen en beter plannen en betere contacten met partijen die kabels en leidingen in de grond leggen. Hier moet de gemeente in verbeteren. Het college wil dit punt in de strategie voor de ondergrond een plek geven.
ChristenUnie en Student&Starter spraken over slimme technologie. Met camera's en slimme software kan de gemeente nu al verschillende fracties van zwerfvuil onderscheiden. Er wordt ook al gewerkt met vulgraadsensoren en met scanauto's op de werven. Utrecht begint ervaring op te doen met slimme technologie en het college meent dat dit de komende jaren een steeds grotere rol zal gaan spelen. Dit ook in monitoring als hulpmiddel bij een goede planning.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan specifiek gevraagd te hebben naar op welke manier datagestuurd beheer en sensoren een plek kan krijgen in de Merwedekanaalzone en de Cartesiusdriehoek waar de openbare ruimte opnieuw wordt ingericht. Ook was gevraagd waarom dit niet in de nota staat genoemd.

Wethouder Diepeveen geeft aan deze vraag gemist te hebben. Er wordt nu ervaring opgedaan en het ligt voor de hand dat daar ook bij nieuwe ontwikkelingen stappen in worden gezet.

Het college streeft naar een nuloptie voor tweetaktbladblazers. Nu is al 80% elektrisch, maar er kunnen situaties voorkomen waarbij deze niet sterk genoeg zijn. Ze worden wel steeds van betere kwaliteit dus Utrecht komt steeds dichter bij die nuloptie.
Gladheidsbestrijding wordt in Utrecht vooral met nat zout en pekel gedaan. Daarmee wordt bespaard op zout. Het college volgt de technologische ontwikkelingen om ook op dit punt verder te kunnen verbeteren.
Tot nog toe liep Utrecht te ver achter om aan te sluiten bij de Citydeal. De onderwerpen van de Citydeal en de voorliggende nota sluiten op elkaar aan en het college wil nu actief gaan verkennen of Utrecht zich bij de Citydeal kan gaan aansluiten.
ChristenUnie noemde de binnentuinen van de Merwedekanaalzone in relatie tot het blanco canvas. Utrecht streeft naar publieke toegankelijkheid van de binnenterreinen en betrokkenheid van bewoners is daarbij een belangrijk uitgangspunt.
Het CDA vroeg naar klinkers in plaats van asfalt. Bij de F.C. Dondersstraat wordt deze discussie ook met de omwonenden gevoerd. Het is denkbaar dat daar op een combinatie van asfalt voor de fietsers en klinkers voor de beeldkwaliteit en omdat ze waterdoorlatend zijn wordt uitgekomen.
De wethouder zal uitzoeken of pagina 35 van de nota een geëigende plek is om de motie over de zesjescultuur op te nemen.
De Nota Zelfbeheer komt in Q1 van dit jaar naar de raad.
De buurt die stuurt is onderdeel van het programma Samen stad maken en valt onder Wijkgericht werken en Financiën. Elk half jaar wordt er een voortgangsrapportage aan de raad gestuurd. De laatste is van december 2020.
Het Actieplan Zwerfvuil is er al en het college heeft al wat voortgang kunnen melden.
Met betrekking tot het zwerfvuil bij de stoplichten licht te wethouder toe dat het college in maart of april 2021 komt met een hotspotaanpak.
De VVD sprak over fluisterafval en het uitblijven van de laatste deklaag. Als er nog gebouwd wordt is het niet onlogisch om de deklaag nog niet te plaatsen. De wethouder kan zich wel voorstellen dat als dat jarenlang duurt, dat niet fijn is voor de bewoners. Dit is maatwerk en de gemeente zal goed op signalen moeten reageren.

Gemiste antwoorden

De heer Işik (PvdA) geeft aan nog niets te hebben gehoord over toezicht op uitvoering.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de directe verbeteringen die uit het ontwikkelend beheer zouden voorkomen meegenomen kan worden in de brief.

De heer Virginia (GroenLinks) geeft aan te hebben gevraagd naar de controle op uitgevoerd werk.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat ook gemist te hebben en het toezicht op anderen die werk doen in de openbare ruimte. Ook wordt gevraagd of circulariteit in de nota wordt verwerkt.

Wethouder Diepeveen antwoordt op de toezicht op uitvoering en de controle op de uitvoering door anderen in de brief terug te willen komen.
Het ligt niet in het karakter van deze nota om aandacht te besteden aan materialen van speeltoestellen.
Met betrekking tot het ontwikkelend beheer geeft de wethouder aan dat hij het beeld dat zou kunnen ontstaan dat door planmatig te werken de flexibiliteit vermindert wil wegnemen. Door goed planmatig te werken worden de verrassingen en het lapwerk minder. Door ruimer budget en een sterkere organisatie de mogelijkheden groter.

De voorzitter vraagt of de commissie behoefte heeft aan een tweede termijn anders dan het aankondigen van moties en het bespreken van de behandeltijd.

De heer Virginia (GroenLinks) vraagt of de wethouder de raad kan voorzien van een overzicht van alle beleidsdocumenten die betrekking hebben op de openbare ruimte en hun onderlinge samenhang.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat hij dit de raad dit jaar zal sturen. Het college zal duidelijk maken hoe de verschillende bestaande en vastgestelde en nog aankomende nota's over de

openbare ruimte zich tot elkaar verhouden. In de brief zal duidelijk worden gemaakt wanneer dit overzicht naar de raad komt.

Tweede termijn

De heer Virginia (GroenLinks) geeft aan de brief van de wethouder af te willen wachten. Er zijn nog wat vrager over bladblazers en toezicht op afgemaakt werk en wellicht wil de fractie daar nog wat mee. Ook zal GroenLinks misschien aansluiten bij andere fracties. Er wordt gedacht aan een behandeltijd van 90 minuten.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan de brief af te wachten. De fractie neemt de punten van de Slim Meldenapp en de A-accenten mee.

Mevrouw Zwinkels (CDA) gaat terug naar de fractie en komt mogelijk nog met een voorstel.

Mevrouw Schilderman (D66) denkt na over een voorstel op het gebied van activeren en risico's. Ook wordt er nog nagedacht over betere participatie en andere fracties worden uitgenodigd hier over mee te denken.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) geeft aan in tegenstelling tot de wethouder wel andere normen te willen toevoegen. De fractie is ook van mening dat het stuk over onkruid uit de nota moet en dat de gevolgen voor dieren juist wel benoemd moeten worden. Er zullen dus 3 moties of amendementen worden ingediend.

De heer Te Hoonte (VVD) stelt niet blij te zijn met het stuk over circulariteit. Daarnaast is er twijfel over de financiële afwikkeling. Misschien zullen er eerst technische vragen worden gesteld. Een behandeltijd van minstens 90 minuten lijkt wel nodig.

Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) zal eerst in de fractie bespreken of er moties worden overwogen.

De heer Schipper (SP) geeft aan graag met D66 mee te kijken en wacht de brief van de wethouder af. Er wordt aan 90 minuten behandeltijd gedacht.

De heer Işik (PvdA) denkt dat 90 minuten voldoende is. Er worden voorstellen overwogen over handhaving en klinkers in plaats van asfalt.

De voorzitter geeft aan dat de wethouder een brief zal sturen voor de raadsbehandeling. Hierin is onder andere aandacht voor het flexibel inrichten van de openbare ruimte, de noodzaak voor een risicopost voor onvoorziene tegenvallers, kwaliteitsniveaus, buurtschouwen, toezicht op uitvoering en controle op uitgevoerd werk. In deze brief wordt ook aangegeven wanneer de brief komt over hoe de verschillende voorgestelde en aangekondigde nota's over openbare ruimte zich tot elkaar verhouden.

Toezeggingen

De wethouder zegt toe dat de raad eind 2021 de meerjarige investeringsprogrammering openbare ruimte toegestuurd krijgt en wordt geïnformeerd over de voortgang van de invoering van het ontwikkelend beheer. Daarna ontvangt de raad jaarlijks een rapportage over ontwikkelend beheer bij de Voorjaarsnota.

De wethouder zegt toe dat de raad in Q3 van 2021 een nieuwe verordening voor kabels en leidingen ontvangt met daarbij de samenhang voor de nog op te stellen strategie voor de ondergrond.

De wethouder zegt dat dat de raad in 2021 een brief ontvangt over hoe de verschillende voorgestelde en aangekondigde nota's over openbare ruimte zich tot elkaar verhouden. Gaat naar de raad, 90 minuten behandeling in de raad.

De heer Virginia (GroenLinks) vraagt wanneer de aangekondigde brief komt.
De voorzitter antwoordt dat het aan het Presidium is dit in te plannen.

De heer Te Hoonte (VVD) wenst aan het DB Presidium mee te geven dat het wenselijk is dat een brief minimaal een week voor de raadsbehandeling naar de raad komt.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.50 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Diepeveen

De wethouder zegt toe dat de raad eind 2021 de meerjarige investeringsprogrammering openbare ruimte toegestuurd krijgt en wordt geïnformeerd over de voortgang van de invoering van het ontwikkelend beheer. Daarna ontvangt de raad jaarlijks een rapportage over ontwikkelend beheer bij de Voorjaarsnota.

De wethouder zegt toe dat de raad in Q3 van 2021 een nieuwe verordening voor kabels en leidingen ontvangt met daarbij de samenhang voor de nog op te stellen strategie voor de ondergrond.

De wethouder zegt toe de raad voor de raadsbehandeling een brief te sturen over o.a. flexibel inrichten van openbare ruimte, noodzaak risicopost voor onvoorziene tegenvallers of incidenten, kwaliteitsniveaus, buurtschouwen, toezicht op uitvoering en controle uitgevoerd werk.