Van: Joyce Satijn (griffier, verslag)
Aan: Jan Zappeij (raadslid), Joost van Oostrum (burgemeester)
Betreft: verslag n.a.v. second opinion (schijn van) belangenverstrengeling Initiatiefvoorstel sporthal Ruurlo – tweede gesprek
Bijlage(n): advies Hekkelman, d.d. 7 januari 2025

--

Dit tweede gesprek vindt plaats naar aanleiding van het inwinnen van een second opinion met een verzoek tot uitleg over hoe de regels rondom belangenverstrengeling uit de Gemeentewet en uit de Gedragscode bestuurlijke integriteit gemeenteraad Berkelland 2023 in deze casus. De second opinion is op 7 januari 2025 per mail naar dhr. Zappeij verzonden. De conclusie uit deze second opinion is dat er pas achteraf (door een rechter) beoordeeld kan worden of er sprake is geweest van beïnvloeding.

Dhr. Van Oostrum opent het gesprek met de opmerking dat hij in het eerste gesprek niet gemeld heeft dat hij vooraf dhr. Zappeij wilde blokken (‘monddood maken’) bij het indienen van het initiatiefvoorstel. Hij geeft aan dat, omdat er nieuwe regels in de Gemeentewet zijn gekomen over belangenverstrengeling en er hier nog geen jurisprudentie over was, hij hierover advies gevraagd heeft. Dit advies heeft hij met dhr. Zappeij gedeeld. Hij geeft aan dat de conclusie uit de second opinion van Hekkelman aangeeft dat er pas achteraf, zo nodig en gevraagd, een oordeel over belangenverstrengeling gegeven kan worden. De bal ligt in eerste instantie dus bij de indiener van dit voorstel. En later bij anderen om een eventueel verzoek om vernietiging op grond van vermeende persoonlijke belangenverstrengeling te doen. De burgemeester gaat dat in elk geval niet doen, omdat het niet aan hem is om hier een oordeel over te geven. Hij heeft ook al eerder aangegeven dat hij probeert buiten de politiek te blijven. Overigens geeft de jurisprudentie ook aan dat er juridisch gezien geen sprake is van ‘een doorslaggevende stem’ maar van een besluit dat genomen is door de kleinst mogelijke meerderheid. De stem van ieder lid weegt even zwaar.

Dhr. Zappeij geeft aan dat hij in elk geval het initiatiefvoorstel voor behandeling in de gemeenteraad wil voortzetten. Het is dan inderdaad aan anderen om hier dan een beeld van te vormen en hierop te handelen.

Dhr. Van Oostrum wil de afspraak maken om zelf naar buiten te komen met de adviezen rondom deze aangelegenheid. Hij vindt het jammer dat dhr. Zappeij hierover meteen naar de media is gegaan. In zijn beleving was er nog geen conclusie getrokken uit het eerste gesprek: er zou immers een second opinion gevraagd worden. Zijn voorstel is om de adviezen, de gespreksverslagen en een kort begeleidend memo onder vertrouwelijkheid naar het presidium te sturen (komende dinsdag 14 januari, presidium A – dit omdat dan ook de agendering van het initiatiefvoorstel op de agenda staat). De adviezen, gespreksverslagen en begeleidend memo kunnen dan bij het dossier/ de stukken behorend bij dit initiatiefvoorstel mee met de publicatie hiervan. Dhr. Zappeij gaat hiermee akkoord.

Gezamenlijk wordt de conclusie getrokken dat voor wat betreft de procesgang het advies van Hekkelman ook aangeeft dat het goed is dat er rondom dit vraagstuk eerst bewustwording is gekomen en dat het gesprek met het raadslid (en met de raad via het presidium) heeft plaatsgevonden. Het indienen van het initiatiefvoorstel betekent nog niet dat er sprake is van beïnvloeding. Pas achteraf kan er pas een oordeel gevraagd worden over een persoonlijk belang.

We spreken ook over hoe het vorige gesprek ervaren is: dhr. Van Oostrum heeft het gevoel gehad dat het eerste gesprek nog niet tot een oordeel en een conclusie geleid had; er is een second opinion gevraagd. Zo heeft hij het ook in zijn reactie naar de pers

verwoord. Bovendien geeft onze Gedragscode aan dat er in het geval van integriteitsvraagstukken er terughoudendheid met publiciteit gevraagd wordt. Hij heeft het niet fijn gevonden dat er meteen naar de pers gestapt is. Dhr. Zappeij heeft het eerste gesprek anders ervaren. Hij voelde zich door het advies van Olaf Schuwer onder druk gezet. Bovendien kreeg hij geen antwoord op zijn vraag van wat de burgemeester zou doen als hij het initiatiefvoorstel toch zou doorzetten. Dhr. Van Oostrum geeft aan dat hij eerst een zorgvuldig proces wilde lopen en over het advies van Olaf Schuwer het gesprek met dhr. Zappeij wilde voeren. In de vraagstelling over ‘wat dan’ is advies gevraagd in de second opinion.

Op de vraag van mevrouw Satijn of de ervaren druk vanuit het gesprek kwam of vanuit het advies van Olaf Schuwer geeft dhr. Zappeij aan dat het vooral het advies van Olaf Schuwer lag: hij vond dit advies flinterdun en slecht onderbouwd. Met de uitleg dat het ook bij de taak en rol van burgemeester en griffier hoort om te toetsen of e.e.a. binnen wettelijke kaders plaatsvindt, snap hij dat het gesprek moest plaatsvinden.

Met een verwijzing naar de gemaakte afspraken, het doorsturen van de adviezen en verslagen via het presidium aan de raad en daarmee ook in de openbaarheid, nemen dhr. Zappeij en dhr. Van Oostrum met een handdruk afscheid van elkaar.