Gemeente Opmeer
T.a.v. de Gemeenteraad
Klaproos 1
1716 VS Opmeer

Betreft: Zienswijze aanpassing bestemmingsplan, NL.IMRO.0432.BPKCSpanbroek-ON01

Geachte gemeenteraad van de gemeente Opmeer.

Via deze weg wil ik graag een zienswijze indienen op het bestemmingsplan/bouw 'Kindcentrum Opmeer-Spanbroek toelichting van 5 oktober 2022'.
Gebaseerd op onderstaande punten, met gebruik making van onderstaande documenten.

Kindcentrum Opmeer-Spanbroek toelichting 5 oktober 2022
Raadsinformatiebrief post registratie nummer 22.0015026 3 oktober 2022
Raadsinformatiebrief post registratie nummer 22.0003591 6 april 2022
Raadsinformatiebrief post registratie nummer 22.0001355 1 maart 2022
Notie stand van zaken Kindcentrum Opmeer-Spanbroek maart 2022
Schriftelijke vragen aan College van Burgemeester en wethouder van gemeente Opmeer door DSV 1 februari 2022
Stedenbouwkundige verkenning 30 maart 2021
Werkgroep buurt en omgeving IKC Opmeer-Spanbroek 18 maart 2021
Werkgroep buurt en omgeving IKC Opmeer-Spanbroek 31 maart 2021
Werkgroep buurt en omgeving IKC Opmeer-Spanbroek 21 april 2021
Werkgroep buurt en omgeving IKC Opmeer-Spanbroek 12 mei 2021
Notie IKC Opmeer-Spanbroek 24 maart 2020
Notie uitwerking motie IKC Opmeer-Spanbroek 6 oktober 2020
Beantwoording vragen inwoners IKC Opmeer-Spanbroek okt 2020
Raadsbesluit 29 oktober 2020
BRO rapport IKC Opmeer-Spanbroek 8 juni 2017
Raadsvoorstel post registratie nummer 20.0023291
Raadsinformatiebrief post registratie 20.0018585
Schrijven College met kenmerk 20.0024059

Documenten welke mij niet ter beschikking zijn gesteld en welke wel van invloed kunnen zijn op de zienswijzeprocedure moeten later alsnog kunnen worden ingediend.

Zoals door jullie zelf aangegeven in het document 'Kindcentrum Opmeer-Spanbroek (5 okt 2022) toelichting hfst 1.3 bestemmingsplan' worden er diverse schakels overschreden.
Onderbrengen van een kinderdagverblijf, het bouwvak wordt overschreden en een deel binnen de bestemming Groen gebouwd. Twee bouwlagen en overschrijding van maximale goot – en bouwhoogte.
Deze zaken dien ik dan ook in als tijdens deze zienswijze.

Veiligheid
Ik dien deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan omdat de veiligheid van de schoolgaande kinderen niet kan worden gegarandeerd.
Er komen straks 800 personen naar het gebouw en gaan er ook weer 800 personen bij vandaan. Totaal 1600 personen en dit binnen een straal van 125 meter. De aanleg van 100 parkeerplaatsen pal voor de hoofdingang van het IKC zal een aantrekkingskracht hebben voor het auto verkeer en daardoor komen er straks 1000 auto's per dag richting het IKC. Dit brengt een extra ongewilde onveilige situatie met zich mee waaraan de kinderen worden blootgesteld.
Scholen in heel Nederland hebben een ontmoedigingsbeleid betreffende auto's in de nabijheid van de school. De gemeente Opmeer brengt ze naar elkaar toe en creëert hiermee bewust een onveilige situatie voor het kind. Op basis waarvan zijn deze beslissingen genomen?

Door het aanleggen van een extra ingang naar de school ter hoogte van Veldstralaan 29 creëert men bewust een ongewilde Kiss & Ride plaats. Ouders zullen hier stoppen met hun auto en de kinderen laten uitstappen (wegbrengen en ophalen) . Dit veroorzaakt een onveilige situatie voor de kinderen en grote overlast van omwonende.

Kunt u een garantie geven dat het IKC een veilig plaats is voor de leerlingen? Door de verschillende ingangen (welke door de Werkgroep Buurt en Omgeving IKC Opmeer-Spanbroek als onwenselijk is omschreven) is er moeilijk tot geen controle op personen die naar binnen "glippen" en onwenselijke ideeën hebben.

Gebouw
Ik dien deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan omdat in alle voorgaande schrijven en publicaties is aangegeven dat er gebouwd moet worden buiten de 30 mtr. zone van de omliggende woningen. Er is zelfs een kader afgegeven door het college. Nu blijkt dat er dichter en hoger nabij de omliggende woningen gaat worden gebouwd zoals afgesproken in de werkgroep Buurt en Omgeving.

Hoe kan men instemmen met een bestemmingsplan wat niet voldoet aan de richtlijn 30 meter grens, waardoor aanvullend onderzoek nodig is naar een aanvaardbaar woon- en leef klimaat, terwijl nog niet alle elementen zijn vastgesteld. Denk hierbij aan onder andere geluidsmetingen in het aanvullende onderzoek op de huidige situatie. De school wordt echter twee keer zo groot en komt binnen de 30 meter grens.

Het hoge en brede gebouw zorgt voor een onevenredige en onacceptabele afbreuk en aantasting van ons uitzicht en de omgeving.

Kunt u garanderen dat u garant staat voor alle eventuele schades/gevolg schades welke mogelijk ontstaan tijdens de bouw van het IKC.

Kan er een garantie worden afgegeven dat het dakterras aan de Veldstralaan zijde nooit wordt gebruikt om daar te verblijven/vertoeven, maar uitsluitend wordt gebruikt als vluchtroute i.v.m. inbreuk privacy omwonende?

Kan er een garantie worden afgegeven dat het IKC welke nu is ingetekend in de toekomst niet verder wordt uitgebreid?

Niet is inzichtelijk hoe de school in de avond en nacht wordt verlicht. Kan worden gegarandeerd dat de omwonende hier geen last van krijgen?

In het rapport staat dat de toename van "drukte en overlast" beperkt wordt geacht. Wat is de norm voor een beperkte toename? Ik mis hier de onderbouwing van.

Geluidsnormen
Ook dien ik deze zienswijze in omdat de geluidsnormen tijdens het onderzoek in de huidige situatie al worden overschreden.
Het document Kindcentrum Spanbroek akoestisch onderzoek met kenmerk RPT222406-10-11 van datum 29 augustus 2022 is benoemd onder hoofdstuk 5 'beoordeling resultaten' geeft dit ook aan.

Door af te wijken van de richtafstand van 30 meter dient er een extra onderzoek te komen naar een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omwonende.
Het theoretische akoestisch onderzoek laat zien dat de geluidswaarde worden overschreden maar acceptabel worden geacht. Wie bepaald wat acceptabel is? Wat zijn de wettelijke normen?

Uit de stukken is niet op te maken op welke data's de geluidsonderzoeken hebben plaatsgevonden. Ik heb dan ook sterk mijn twijfels over de deugdelijkheid van het onderzoek. Zo is o.a. in mijn ogen een kritisch punt, de Veldstralaan 35, waar geen meetgegevens over te vinden zijn. Kunt u dit nader toelichten?
Ook zou ik graag het actuele onderzoek in willen zien. Zo is het onderzoek bijvoorbeeld gebaseerd op 150 leerlingen, alleen tijdens schooltijden in de huidige bezetting. De onderbouw is 2,75 uur per dag buiten en de bovenbouw 1,25 uur per dag buiten. Door het aantal leerlingen van 550 en het aantal van maximaal 100 leerlingen van de voor- en na schoolse opvang afgerond naar 600 leerlingen, moet er een verdeling plaatsvinden van vier groepen. Deze groepen tezamen, geven een totaal van 8 uur buiten. Dit overschrijdt ruimschoots het langtijd gemiddelde. De voor- en naschoolse opvang is qua tijd niet meegenomen in de berekening en het kinderdagverblijf is niet in aantallen meegenomen in de berekening.

Hieruit blijkt dat een school van deze omvang niet op deze locatie gebouwd kan worden!

Verharding terrein
Ik dien ook deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan omdat de bouw van het IKC op deze locatie i.v.m. het onderzoek 'watertoets' een mogelijke wateroverlast met zich mee kan brengen. U geeft zelf aan in de toelichting dat door de bouw van het IKC de verharding toeneemt en daarmee het risico van het water op straat alleen nog maar meer toeneemt. Hiervoor is geen definitieve oplossing aangedragen. Is de omringende riolering berekend op de nieuwe situatie? Graag ontvang ik een getoetste berekening van de huidige situatie en van de toekomstige situatie.

Bodem.
Ik dien ook deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan omdat er bekend is dat er op de plaats van de huidige school in het verleden andere gebouwen hebben gestaan met asbest en wat tot op heden niet is onderzocht.
Er zijn geen rapporten inzichtelijk dat de huidige school staat op "schone" grond. De noodgebouwen (oude MAVO) waren opgebouwd met asbesthoudende onderdelen. De fietsenstalling, gelegen tussen de Veldstralaan en Dr. Van Balen Blankenstraat, was bedekt met asbest golfplaten. Ik wil inzicht hebben in de schoongrondverklaring waar de kinderen nu spelen en de tuin aan de Dr. Van Balen Blankenstraat.

Overlast.
Ik dien ook deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan, omdat de buurt welke nu wordt omschreven als een rustige woonwijk, veranderd in een drukke verzameling van auto's, fietsen en voetgangers.
Kan garantie worden afgegeven dat de omschrijving "rustige woonwijk" straks nog van toepassing is op de wijk als er de aantallen personen en auto's naartoe komen zoals vermeld onder "Veiligheid"?

Het van tevoren vermelden dat er een hangplek wordt gecreëerd getuigd van lef, maar past niet in een rustige woonwijk.

Kunt u garanderen dat het onderwijspersoneel straks gaat/moet parkeren op het parkeerterrein voor de school?

Milieu.
Ik dien ook deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan omdat ik twijfels aan de stikstof berekeningen en toetsing hiervan. De berekening is gebaseerd op een oude vrijstelling en niet op de nieuwe Aerius berekening na 2-11-2022. Deze is ook niet later bijgevoegd.

Ecologie.
Ik dien ook deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan omdat er geen garanties worden afgegeven dat er rekening wordt gehouden met het paargebied en de vliegroute van de aanwezige vleermuizen. Rondom het plangebied zijn de vleermuizen wel aanwezig. Hoe is de (beschermde) functionaliteit van de verblijfplaatsen geborgd zodanig dat de Wet Natuurbeheer geen belemmering vormt voor het bestemmingsplan?

Dit Bestemmingsplan 5.3.
Ik dien ook deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan omdat er aan de randen parkeerplaatsen zijn bedacht.

Waardedevaluatie.
Ik dien ook deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan omdat de waarde van onze woning onevenredig in waarde zal dalen.

Conclusie.
Bovenstaande geeft voldoende aan dat ik tegen een aanpassing van het bestemmingsplan ben.
Er staan in de toelichting en bijlage alleen maar verwachtingen en aannames en er worden verder geen garanties afgegeven. Veel belangrijke onderdelen zijn ook niet goed beargumenteerd. De toelichting en bijlage komen niet overeen.



Geachte gemeenteraad.

Buiten de zienswijze om wil ik nog het volgende kwijt:

Ik wil graag mijn zorg uitspreken over de keuze van de locatie Bonifatius. Met deze keuze heeft u zelf bewust aangegeven dat de veiligheid van het kind ondergeschikt is aan de locatiekeuze. Een IKC op het HOSV terrein is hoe men het went of keert voor 75% van de kinderen een veiliger route van- en naar school. In het beginsel was het verschil met HOSV 150.000 euro, maar dit waren de kinderen u niet waard. Omdat u vind dat de kinderen niet genoeg risico's lopen staat u op voorhand toe dat er 100 parkeerplaatsen pal voor de hoofdingang van de school moeten komen voor o.a. de "Polen" en het winkelende publiek. U verhoogt hiermee aanzienlijk de risico's op ongelukken.
Er kunnen altijd ongelukken gebeuren, maar als men op voorhand niet voor de hoogst mogelijke veiligheid kiest, ben je in mijn ogen straks verplicht om naar de ouders van een kind te gaan dat iets is overkomen en hen te vertellen dat het een bewuste keuze is geweest en de veiligheid van hun kind ondergeschikt was aan! De risico's welke hierbij gepaard gaan zijn ingecalculeerd!

(Dit stukje gaat ook naar het schoolbestuur en naar de schooldirectie!)

ONTVANGEN 1 1 NOV 2022

Gemeente Opmeer
T.a.v. de Gemeenteraad
Klaproos 1
1716 VS Opmeer