

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 30 MEI 2024**

Onderwerp: RV MRA-agenda 2025-2028

Voorzitter: mw. S. van de Meeberg

De leden: mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, mw. A.P. Maat, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouder: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Welkom bij de bespreking van het raadsvoorstel Wensen en opvattingen 80%-versie MRA-agenda 2025-2028. Op 23 mei 2024 is er een informatieve bijeenkomst geweest over dit onderwerp. De raad wordt nu gevraagd om de gezamenlijke wensen en opvattingen van de deelregio Amstelland-Meerlanden op de 80% versie van de MRA-agenda 2025-2028 te onderschrijven. De deadline voor het aanbieden van de wensen en opvattingen hiervan is 28 juni 2024. Aan het eind van het sessiedebat ga ik u voorstellen om naar de stemmingen te geleiden maar niet op 6 juni maar op 20 juni 2024. Dat doen wij omdat er op 12 juni nog een raadsledenplatform is waarin wordt gesproken over de behandeling van de gezamenlijke reactie in de verschillende raden. De MRA-werkgroep heeft gisteren een brief aangeboden met informatie over de behandeling van het raadsvoorstel in het raadsledenplatform. Er zijn geen insprekers vanavond en ik begreep dat de VVD graag als eerste het woord wilde. Dus mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Wat fijn dat dat ook mag. De MRA-agenda gaat uit van ambities, is beknopt geformuleerd en heeft focus. Dat is mooi en weer een verbetering ten opzichte van de vorige MRA-agenda. Focus houden blijft belangrijk en maakt meer helder waar wij als metropoolregio voor staan. Herkennen we ons als Haarlemmermeer daar ook in en zien we de ambities terug waar wij op willen samenwerken en aan kunnen bijdragen? Ik worstel er als raadslid mee om hier wat van te vinden. De verwachting was dat de MRA-agenda zou aangeven waar we als regio de komende periode voor gaan en welke afwegingen daarbij horen en welke investeringen er tegenover staan. Deze 80% MRA-agenda heeft dat nog niet in zich. De verwachting is dat de uitvoeringsprogramma's en het investeringsprogramma deze informatie wel zullen hebben. Echter, wij zien dan als raad conform het huidige procesvoorstel, dat we niet meer in positie zijn om daar nog zienswijzen in aan te brengen. Genoeg over het proces. Inhoudelijk. Wanneer je nadenkt over: wat willen we als MRA en waarom werken we samen in deze regio, welke kwaliteit willen we naar voren brengen en op welke onderwerpen willen we een goede lobby hebben richting het rijk en Brussel? Dan kunnen we als VVD in ieder geval meegeven dat we de samenwerking belangrijk vinden en dat we dit specifiek met deze partners doen door de economische verbinding die we met deze gemeenten hebben. Dat is de basis. En aan de start van deze basis staat onze luchtvaart en bijbehorende logistiek en bedrijvigheid, de hubfunctie. De VVD zou dan ook graag zien dat het belang hiervan in de 100%-MRA-agenda meer naar voren komt, waarbij de volgende drie punten van belang zijn: het behoud van de mainportfunctie Schiphol, waarbij de opening van Lelystad Airport cruciaal is voor meer ruimte voor ontwikkeling maar ook balans in overlast. Internationale connectiviteit is van groot belang voor onze regio. Ruimte om economisch verder te

kunnen blijven ontwikkelen. Qua mensen, fysieke ruimte, qua elektriciteitsbeschikbaarheid: niet alles kan meer overal kunnen we lezen. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden, binnen de gemeente en met de metropoolregio. En dit natuurlijk met oog voor de leefbaarheid van onze inwoners. Tegelijkertijd is het goed om te zien dat er niet gefocust wordt op één sector en dat er zoveel diversiteit in economische takken van sport zijn binnen de regio. Zo zijn we samen sterk in verscheidenheid. Tja, wat is dan onze conclusie? Kunnen we ons vinden in deze 80%-versie en het voorstel dat het college doet aan ons raad? Wij zien hierin het voorstel voor een gezamenlijke reactie vanuit de Regiegroep Amstelland-Meerlanden, waarbij aandacht voor het ontbreken van inzichten in de keuzes die nog te maken zijn qua ruimte wordt gevraagd en ook aandacht voor het proces qua monitoring, evaluatie, uitvoering en resultaten. Immers, nu de agenda zo algemeen is, hoe wordt deze vertaald in een agenda en acties? En hoe worden we daar tussentijds over geïnformeerd of kunnen we daarop bijsturen? Punten die ik net ook aangegeven heb. Daarnaast zal in een brief waar de voorzitter net al aan refereerde vanuit het AM Raadsledenplatform aandacht worden gevraagd voor het proces en de rol voor ons als raad. Dit met de vraag aan het MRA-bestuur te onderzoeken hoe zij ons recht kunnen doen aan de kaderstellende controlerende taak die wij als raadslid hebben en nu de 80%-agenda nog geen investeringsagenda heeft en wij zodra de 100%-versie met investeringsagenda er is, geen zienswijze meer kunnen geven. Biedt dat dan voldoende zienswijze of is daar nog aanvulling voor nodig naar aanleiding van onze inbreng als raad? Daarvoor wil ik graag eerst de reactie van het college en natuurlijk mijn collega-raadsleden om dan te kijken of we hier nog aanvulling op hebben. Ten slotte een vraag waarvan het antwoord misschien wel samenvat wat er nog nodig is om tot de 100%-agenda te komen. Wat doen andere regio's beter? Wat zijn onze sterke en zwakke punten en waar moeten we dan op inzetten? Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zag ik mevrouw Koolmoes van de HAP. Mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, we kunnen best wel veel denk ik herhalen van wat de VVD net gezegd heeft maar ik ga het gewoon vanaf onze kant proberen. De nieuwe MRA-agenda die van 2025 tot 2028 loopt is maar voor 80% klaar en de overig 20% mogen we als deelgemeente vanavond bespreken. En waar de oude agenda vooral op de uitvoering gestoeld was, is deze agenda uitgevoerd op ambitieniveau en kan men als een ambitie is behaald, een vinkje gaan zetten. Zowel over de conceptbrief als over de agenda zal HAP zijn mening delen. Het zou een avondvullend programma worden als we vanavond alle ambities gaan doornemen. We zullen daarom alleen de highlights die voor HAP belangrijk zijn benoemen. Bij ambitie 1, een klimaatneutrale en circulaire regio, willen we meer zien hoe we deze ambitie ook tastbaarder kunnen maken. Er hangt veel af van de maatregelen uit de EU of uit Den Haag en er spelen grote belangen. We zien dan dat Schiphol bijvoorbeeld de agrarische sector opkoopt om aan hun CO₂-doelstellingen te voldoen. En HAP is van mening dat juist onze agrarische landerijen bij onze polder horen. Kunnen we hier dan geen immaterieel erfgoed van maken zoals bij de Delta is gebeurd? Ambitie 3, de tekorten op de arbeidsmarkt willen we verminderen. HAP is altijd groot voorstander van tekorten verminderen, zeker op de arbeidsmarkt maar werken moet wel lonen, zowel financieel als op sociaal gebied. De toekomst op de arbeidsmarkt begint al bij goed onderwijs, een breed en divers aanbod en ook weer vakmensen: timmermannen, loodgieters, stratenmakers. Een hele belangrijke doelgroep die we missen in de agenda en die we als onzichtbaar bestempelen zijn de arbeidsmigranten. Maar zonder deze arbeidsmigranten zou onze economie op haar gat liggen. Ze werken vaak alle dagen van de week, tegen een schijntje van wat wij zouden verdienen. Ze komen ons vuile werk opknappen en wonen vaak onder slechte omstandigheden. Als raadslid zijn we er voor onze inwoners maar wat HAP betreft zeker ook voor de mensen die in onze regio het vuile werk komen opknappen. Ambitie 5, woningen in een leefbare omgeving. De toekomstbestendigheid van wijken en de voorzieningen moeten hierin meer worden meegenomen. Helaas gebeurt dat veel te weinig. De huisarts is al weg als de woningen gebouwd zijn. De leraren vertrekken naar regio's waar ze

wel kunnen wonen. De nabijheid en diversiteit van culturele voorzieningen moet meegenomen worden bij de ambitie voor een leefbare wijk. Genoemd wordt het perspectief voor kleine kernen, zonder enige toelichting verder. HAP is benieuwd hoe dit perspectief in de 100%-versie benoemd zal gaan worden. Of blijft dit bij wat het is, enkel een ambitie? Het buurthuis, de parkjes en ontmoetingsplekken in de wijk en het groen om te wandelen of te fietsen; we hebben een zorgplicht voor alle ruimtelijke ontwikkeling in een wijk om het schoon, heel en veilig te houden. Het ommetje in de wijk is belangrijker dan ooit maar ook regionaal kunnen recreëren is belangrijk.

Over die recreatieambitie 7, HAP is er groot voorstander van om spreiding aan te jagen om de druk op de recreatiegebieden beter te verdelen. Dit zodat onze inwoners niet verdrongen gaan worden, naar behoefte kunnen blijven genieten van de vele recreatiegebieden die de MRA te bieden heeft zonder dat ze het gevoel hebben dat de toeristen aapjes aan het kijken zijn. Het staat in de agenda net andersom, dat het voor de toeristen zo belangrijk is. Dan in de nota van beantwoording op de proposities, pagina 32 staat dat de hinder van Schiphol niet aan een ambitie gekoppeld is. Dit terwijl juist deze hinder voor de gehele regio zo duidelijk is. In onze ogen raakt dit de ambities 1, klimaatneutraal circulair, ambitie 4, werklocaties, ambitie 5, leefbare steden en toekomstbestendigheid, ambitie 7, internationaal toerisme en ambitie 8, vervoer en in de agenda staat het er niet bij. Ik sluit af, voorzitter. HAP is de partij die aangeeft, een woning moeten we bouwen maar een thuis moeten we creëren. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koolmoes. Mevrouw Hup had het al over de hubfunctie, dus die gaan we dan nu het woord geven. Mevrouw Hup van de ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Regionale intergemeentelijke samenwerking kan nuttig zijn en dat is in dit geval zo. In dit raadsvoorstel staat voor 80% beschreven wat ons verbindt en voor welke uitdagingen wij staan de komende jaren. De acht ambities vormen de kern van de nieuwe MRA-agenda. Deze ambities zetten een stip op de horizon en geven als kader de richting aan van de acties voor de komende vier jaar. Daar hebben wij niet zozeer een verzoek tot wijziging. Dit proces heeft al wel geleid tot het toekennen van een eigen ambitie aan het themalandschap binnen de MRA-agenda en dat vindt onze fractie zeer positief en ook heel belangrijk. Wij hebben binnen onze gemeente een echt pionierskarakter met vijf kernwaarden. We staan als partij voor een goede samenwerking met behoud van onze identiteit en dit moet wat ons betreft ook echt beschermd worden zodat wij daadwerkelijk een toekomstbestendige gemeente blijven in een metropoolgebied. Wij vinden dat recreatieve gebieden zich langs de randen van het dorp moeten bevinden. We zijn van mening dat er voor een vitaal blijvend platteland een integrale aanpak moet worden gezocht en er gestreefd moet worden naar verbreding van economische functies en het behoud van natuur, cultuurhistorie en diversiteit van het landschap. Dat hebben we kunnen teruglezen, dat is heel mooi en dat willen we ook absoluut zo houden. Buurgemeenten hebben vaak gezamenlijke belangen en kunnen elkaars posities versterken en elkaar ondersteunen in het uitvoeren van bepaalde taken. Ook dat hebben we kunnen teruglezen, gezamenlijk optreden is noodzakelijk, bijvoorbeeld op terreinen van mobiliteit, ruimtelijke ordening, veiligheid. Het mag wat ons betreft dan niet zo zijn dat onze belangen vanuit de polder uiteindelijk schipreuk gaan lijden. We willen dus echt behouden wat er is. Koester dus ook wat je hebt en bescherm dit, is onze oproep. Tot slot, we hebben naar aanleiding van die ambities hier en daar wel gezien, hoe gaan we dat dan waarmaken en hoe gaan we dat dan met elkaar bewerkstelligen. Het levert nu niet zozeer inspraak, we kunnen de brieven onderschrijven, we vertrouwen erop dat die belangen voldoende gewaarborgd zijn. Maar kan de wethouder ons misschien toch nog even geruststellen dat wij echt goed zijn vertegenwoordigd, dat wij als deelnemende partij van die MRA voldoende hebben ingelegd in die agenda. En, staat er duidelijk vast aan welke opgaven wij samenwerken? Want wij vonden dat toch heel erg lastig om die kenmerkende polderdetails uit het raadsvoorstel te halen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Keurig op tijd. Dank u wel mevrouw Hup. Dan mijnheer Zuyderwijk, GroenLinks.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u wel voorzitter. Ten eerste wil ik beginnen met zeggen dat we het eens zijn met de ambities die in de MRA-agenda zijn beschreven. We zijn er ook heel erg blij mee. Het zorgen voor een klimaatneutrale en circulaire regio, het zorgen voor een toekomstbestendige arbeidsmarkt en economie en het zorgen voor voldoende woningen. Dat kunnen wij allemaal onderschrijven en daarnaast kunnen wij ook instemmen met de opvattingen en wensen die de deelregio Amstelland-Meerlanden heeft voorgelegd. Dan hebben we nog een paar kleine punten. Te beginnen met een punt over arbeid. Er wordt in de MRA-agenda beschreven dat wij gaan inzetten op digitalisering en wij vragen ons een beetje af, hoe gaan wij als metropoolregio hier dan bedrijven naartoe trekken? Hebben wij een speciale regio, dat dit voor dat soort bedrijven interessant is en daarnaast over de gevolgen en valkuilen die ook al beschreven zijn, zoals de netcongestie: hebben wij voldoende energieverbruik om dit soort bedrijven te kunnen aantrekken? Hebben wij de juiste infrastructuur? Dat horen we graag van het college.

Dan een algemeen punt over de agenda zelf. De ambities zijn duidelijk maar daarnaast zijn er uitwerkingen half wel, half niet ... En daarnaast ook voorbeelden over de uitvoeringen, deze zijn soms een beetje vaag of simplistisch. Als voorbeeld verwijzen wij naar bijlage 5 waarin wordt benoemd: 'we zorgen ervoor dat de woningbouw en de ruimtelijke ordening goed op elkaar zijn afgestemd'. Volgens mij wil elke gemeente dit en wat bereiken wij door dit op te schrijven? Dus daarover willen we graag ook horen hoe het college daarnaar kijkt.

Als laatste een punt dat ook in dat uitvoeringsagenda staat, dat we moeten zorgen voor 66% betaalbaar bouwen waarvan 30% sociale huur. Daar zijn we natuurlijk helemaal voor en wij vinden ook dat wij als gemeente daar een regionale taak in hebben, dat we dit ook voor onze woningbouw moeten gaan bereiken. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Zuyderwijk. Dan mevrouw Hogervorst van Forza!, gaat uit uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. Vanavond hebben we het over de wensen en opvattingen 80%-versie MRA-agenda, een hele mond vol. Wat onze fractie opvalt zijn de volgende punten: de nieuwe agenda is opgebouwd vanuit ambities. Het is concreter geformuleerd en er staat duidelijker vermeld wanneer we die ambities bereikt hebben. We zouden kunnen zeggen Duisenberg-proof, heel goed. Haarlemmermeer wordt breed ingezet voor de MRA-agenda. We hebben immers Schiphol, misschien straks de Noord/Zuidlijn en een enorme woningbouwopgave. Toch worden we slechts één keer genoemd op pagina 12 en verder is het Amsterdam voor en Amsterdam na, wel 23 keer. Het klimaat

wordt wel 17 keer benoemd, terwijl het klimaat door de eeuwen heen continu verandert. Daar heeft moeder natuur de invloed van de mens niet bij nodig. Alle mensen die geen woning kunnen vinden, hebben die menselijke actie wel nodig. Helaas is woningnood slechts één keer benoemd. In de MRA-agenda staat dat de MRA geen besluiten neemt. Toch staat de agenda vol met ambities die in de provincie en raden als leidraad genomen worden voor de toekomstige ontwikkeling. De stellers van deze agenda zijn niet gekozen door onze inwoners en dit blijft voor onze fractie een gevoelig punt. Tegelijkertijd vinden wij aandacht voor lobby richting het rijk en de EU voor financiële regelingen een risico. Wie betaalt, bepaalt. Wat Forza! betreft willen we niet nog meer invloeden vanuit het rijk en de EU. Zelf zou onze fractie het liefst de MRA vergelijken met de buurt waarin men woont. Het is belangrijk goed contact te hebben met de burens. Een goede buur is immers beter dan een verre vriend. Zolang je elkaar van het welbekende kopje suiker voorziet of de poezen eten geeft bij vakantie, gaat het goed. Maar wanneer je wilt gaan bepalen welke planten de burens in de tuin zetten of welke kleur de kozijnen moeten krijgen, gaat het fout. En dat is precies in jip-en-janneketaal uitgelegd, waar onze fractie denkt dat deze MRA-agenda haar doel wat voorbijgaat. De MRA is een mooi samenwerkingsverband als je elkaar kunt opzoeken, als je om woningen verleggen zit of een weg van A en B wilt maken. Maar het gaat te ver als je te veel op de details gaat zitten en er twijfel bestaat of je nog wel voor de volle 100% zelf

mag bepalen wat er binnen je gemeentegrenzen gebeurt, zonder het humeur van de burens te verpesten. Deze agenda is heel ambitieus en vol ambities waar alle gemeenten baat bij hebben. Toch wil ik benadrukken dat het bij meedenken en samenwerken moet blijven en niet te veel richting besluitvorming en uitvoering moet gaan. We sluiten ons volledig aan bij de opmerkingen van de brieven van Amstelland-Meerlanden en ons college om keuzes meer in samenhang te bekijken en zichtbaar te maken voor verschillende ambities. Het is een mooi voornemen om hier meerkernigheid toe te passen. De beste ideeën komen nog steeds van de ervaringsdeskundigen die het gebied elke dag gebruiken. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik genoteerd mevrouw Knikker van D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Wij als D66 zien een aantal positieve stappen ten opzichte van de vorige MRA-agenda. We omarmen dan ook de visie van de MRA op brede welvaart en waarderen ook de stip op de horizon die nu is gezet. Wat voor samenleving willen wij als regio zijn in 2050? Nu is het cruciaal dat de uitwerking van de volledige agenda een concrete prioritering en fasering gaat bevatten, zodat duidelijk wordt welke keuzes gemaakt worden om die acht ambities daadwerkelijk te realiseren. Te vaak zien we dat de discussie rondom de MRA blijft hangen bij onduidelijkheid over wat deze informele bestuurlijke samenwerking nu precies oplevert. Zowel als regio als gemeente maken we nog onvoldoende gebruik van heldere communicatie om geboekte resultaten of succesvolle lobby richting het rijk of de EU tastbaar voor ons te maken, als inwoners, als raden en staten. Ik roep ons college dan ook hierbij op om ook proactiever naar de raad te informeren over wat er nu in die verschillende bestuurlijke platforms besproken wordt. Hetzij door actiever via het begin van de raad terugkoppeling te geven, of misschien kunnen we naar een periodieke informele bijeenkomst met de raad en de betrokken wethouders, zodat wij als raad goed aangehaakt blijven.

Voorzitter, dan naar het stuk zelf. Een toekomstbestendige en evenwichtige ontwikkeling waarbij die brede welvaart centraal staat. Wat ons betreft is de MRA erin geslaagd om een heldere en beknopte agenda op hoofdlijnen te presenteren. En veel van de 33 punten uit de position paper van onze deelregio AM zijn overgenomen. Een werkwijze die wat ons betreft dus voortaan herhaald mag worden, want hiermee kunnen we gezamenlijk onze belangrijkste speerpunten meegeven. Voorzitter, er moeten nog wel fundamentele keuzes gemaakt worden om tot die concrete uitvoeringsplannen te komen en D66 onderschrijft de bestuurlijke conceptreactie vanuit onze AM-regio met daarbij de toevoeging dat het niet alleen gaat om die bestuurlijke betrokkenheid in de platforms, maar ook de raden en de staten. Het is een lang proces. Aan de voorkant mochten we zaken meegeven maar we willen ook dat de definitieve versie van de MRA, met juist die uitwerking van bijlagen en de financiële middelen integraal ook aan ons wordt voorgelegd voor wensen en bedenkingen.

Voorzitter, dan nog een paar punten vanuit D66. Wij vinden regionale samenwerking essentieel, want we zien dat de grote maatschappelijke opgaven te groot zijn voor onze eigen gemeente. Dat betekent wat ons betreft ook dat de meerwaarde van deze samenwerking misschien niet altijd ligt in het direct behartigen van de belangen van onze eigen gemeente maar dat het ook kan zitten in het gezamenlijk uitvoeren van projecten die uiteindelijk ten goede komen aan onze hele regio. Voor ons zijn duurzaamheid en verduurzaming de belangrijkste thema's waar veel onderwerpen mee samenhangen. Waar nu energieneutraal staat mag het wat ons betreft soms wel een tikkie ambitieuzer, energieleverend waar dit past. Laten we niet de arbeidsmarkt en de onderwijskoppeling vergeten, essentieel voor onze regio de komende jaren en ook de rol van arbeidsmigranten, ik hoorde HAP er ook al over. De vooruitgang die de MRA heeft geboekt met een duidelijke visie en brede visie op brede welvaart is wat ons betreft een veelbelovende basis voor een toekomstige ontwikkeling. Nu is het essentieel van belang om deze visie om te zetten in concrete en geprioriteerde actieplannen. Heldere communicatie, actieve betrokkenheid van raden en staten zullen daarbij cruciaal zijn. Wij blijven ons in ieder geval inzetten voor een duurzame en evenwichtige groei waarbij de samenwerking en een ambitieuze aanpak centraal staan. Binnen de tijd, hopelijk?

De VOORZITTER: Buiten de tijd, maar dank u wel. Mevrouw Hussain, PvdA, gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, dank u wel. Ik heb eerlijk gezegd een beetje gewacht tot alle partijen aan de beurt zijn geweest, juist ook om te horen wat ze uiteindelijk van die 80%-agenda vinden. Dus als ik in herhaling val, so be it. In de bijlage mochten we eigenlijk al lezen welke opvattingen en wensen namens Amstelland-Meerlanden meegegeven worden uiteindelijk voor die 100%-agenda. De PvdA vindt het een uitgebreide en zeer ambitieuze agenda. Het geeft weer wat de doelen en uitdagingen worden waar eenieder binnen de MRA uiteindelijk aan zal moeten gaan werken. De geboekte resultaten tot nu toe mogen er zeker zijn maar dat kunnen we ook zeggen van de nieuwe gestelde doelen en ambities. Ik kan het denk ik in één woord samenvatten en dat is dat ze gewoon erg breed zijn. Mijn fractie is erg benieuwd hoe wij als raad straks hier de nodige invloed op kunnen uitoefenen om juist die gestelde doelen nu te gaan behalen. Ook omdat de wensen en opvattingen al zijn meegegeven. Als ik bijvoorbeeld kijk naar de onderwerpen zoals de woningbouw, de arbeidsmarkt of de duurzaamheid, dan vraagt mijn fractie zich nog wel af of deze zoals ze beschreven zijn op de agenda op dit moment, op die wijze ook haalbaar zijn. Juist als je ook kijkt naar de hinder die deze onderwerpen hedendaags ondervinden. Mijn collega de heer Zuyderwijk gaf deze voorbeelden ook al aan. Kijk maar naar de woningbouw, de arbeidsmarkt, de duurzaamheid. We vragen ons dan toch ook echt af of we bepaalde doelen niet gaan moeten bijstellen en gewoon moeten gaan afstemmen op de realiteit. Het een en ander was hierover ook al beschreven in het raadsvoorstel, dus we zullen ons uiteindelijk hierbij ook aansluiten. Uiteindelijk zullen we toch echt wachten op die 100%-agenda en natuurlijk ook de meerjarenbegroting. Maar ook zien we net zoals de VVD, te zijner tijd de resultaten in een evaluatie tegemoet, juist om te kijken of deze uitgebreide agenda uiteindelijk haalbaar is geweest, nodig is, maar een volgende keer wellicht ook bijgesteld moet worden. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan als laatste mevrouw Maat, CDA. Gaat uw graag.

Mevrouw MAAT: Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar september, toen we spraken over het positioneringsdocument Amstelland-Meerlanden, noemde ik het al, het is goed dat we samenwerken met onze omliggende gemeenten maar we missen de focus op het behoud van ons zo uniek polderlandschap. De druk is groot vanuit het rijk en omliggende gemeenten. Hoe zorgen we binnen de MRA dat we dat voor ogen houden? Als we de 80%-versie van de zo ambitieuze MRA-agenda erbij pakken, dan is het CDA wel verheugd te zien dat onze oproep in september ter harte is genomen. Er is een eigen ambitie aan het thema landschap toegekend en ook het perspectief voor de kleine kernen is meegenomen in de agenda. Samen met onze andere Amstelland-Meerlandengemeenten hebben we een conceptbrief geschreven als reactie op deze 80%-versie van de MRA, met een goede inbreng, puntsgewijs. Ik ga ze niet allemaal opnoemen maar het stukje over ruimte sprong er voor ons uit. Opgaven en ambities staan op gespannen voet. In een conceptbrief wordt dan ook de oproep gedaan dat niet alles tegelijkertijd te realiseren is. Er is een sterke focus op ontwikkeling maar onze ruimte is beperkt. We gaan zien of deze brief ter harte wordt genomen en dat zal gaan de 100%-MRA-agenda uitwijzen. Daarbij zullen de uitvoeringsagenda's deze ambities allemaal concretiseren. Voorzitter, we zien ernaar uit. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Maat. Dan zijn we daarmee aan het eind gekomen van de eerste termijn en geef ik als eerste het woord aan mevrouw Schuurmans. Gaat uw gang. De pas van mevrouw Schuurmans doet het even niet, dus we gebruiken even tijdelijk een ander pasje. Gaat uw gang mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. Allereerst heel fijn dat de aanwezige leden van de raad aangeven dat het goed is dat we met elkaar werken aan een gezamenlijke agenda, omdat we

de meerwaarde daarvan zien, dat die uitdagend is, het is een ambitieus document. Ik denk dat als je geen ambitie hebt en je beperkt je in je ambitie, dan doet dat iets met je uitvoeringskracht. Dus ambitie ligt altijd stevig. Dat is best spannend, want we hebben ook te maken met een andere landelijke samenstelling, waar ook een eigen agenda zit. We hebben binnenkort ook te maken met een ander Europa, waar een andere agenda zit. Dus in alle opzichten is deze agenda een document waarin wij zeggen dat we hiervoor staan en met elkaar zullen moeten kijken of dat in die veranderende context ook haalbaar is. Ik heb heel veel dingen gehoord, maar een paar vragen wat mij betreft, en als ik er een mis, dan hoor ik het heel graag. Laat ik vooropstellen, want het is denk ik van belang om nog eens te benadrukken hoe de MRA is ingericht, het is geen GR, dat betekent dat u erover gaat. Dus als antwoord op alle vragen: het is in deze raad waarin alle thema's moeten worden besproken. Wij stellen met elkaar die agenda vast, 80% en we hebben het mandaat gekregen van de raad om ook een 100% vast te stellen. Vervolgens komt er een uitvoeringsagenda en die gaat naar de platformen. Die gaat niet naar u, want dat is zoals we altijd werken. U stelt de kaders en de uitvoering gaat dan naar de platformen waar de wethouders erover gaan. En daar ligt precies de crux. Ik mis altijd als uw voorzitter - en het loopt misschien even door elkaar heen in deze rolverdeling - maar ik mis altijd uw vraag als ik vraag: zijn er mededelingen, dan hoor ik zo nu en dan uit uw hoek mededelingen vanuit de raad, maar ik zou gewoon vragen: hoe kan het dat u vergaderingen heeft en dat wij niet horen wat daar plaatsvindt? En ik denk dat u dat als raad misschien nog wat explicieter kunt maken, dat er een onderdeel moet komen waarin vanuit de platforms naar voren komt wat er is besproken. Op het moment dat het beleidsvormend is en besluitvormend moet het aan u worden voorgelegd. Dus vanuit die platforms komen concrete voorstellen naar u en daar moeten alle raden over stemmen. Dan kan het ook nog zo zijn dat de ene raad voor is en de andere tegen, dat het dan in de ene gemeente wordt uitgevoerd en in de andere niet. Bij een GR zou dat in de MRA gebeuren, dat gebeurt nu niet. Dus u heeft het laatste woord. En dat wil ik zeggen, want ik heb een paar keer vragen gehoord die daaraan gerelateerd waren voorzitter en ik hoop eigenlijk met dit de zorg weg te halen dat het niet op uw tafel gebeurt. Ook het continu vragen van uw vertegenwoordiging, dat zijn met name de wethouders die daar namens u plaatsnemen, ik zit in het algemeen bestuur maar ik heb het over de organisatie, de governance en dat soort zaken. Als het gaat over de inhoud, dan ligt dat bij de door u gekozen, dus indirect gekozen, wethouders. Iemand had het over de legitimatie, zo is de MRA wel degelijk gelegitimeerd omdat u het laatste woord heeft en u bent gekozen.

Dan de vraag over de digitalisering. Die vond ik even lastig te plaatsen. Want er staat dat wij belangrijk vinden het digitaliseren van werkprocessen, een sterke digitale infrastructuur wordt genoemd en wij zijn dé regio, misschien wel in Europa van tech, data, AI en zaken als e-sport en media, dus dat is onze kracht van deze MRA. Het is ook nog zo dat als je kijkt naar digitalisering dat ook wordt gebracht in het kader van duurzame mobiliteit. Omdat we met elkaar zien dat digitalisering een goed alternatief is vanwege het thuiswerken en dat ook in deze regio heel intensief gedaan wordt. Daar heb ik geprobeerd alle drie te antwoorden. Als er dan nog een andere is, dan hoor ik dat heel graag.

Dan kijk ik nog even naar de andere vragen. Het is van belang te realiseren, dat staat ook in die agenda en wordt ook door ons gevoeld en HAP zei dat expliciet, het feit dat er tekorten zijn in de arbeidsmarkt en dat er goed opgeleide mensen moeten zijn waar de vraag naar is. Dat zijn vaak vakmensen. In de Economic Board worden dit soort dingen afgestemd. Daar zitten alle partijen samen maar de wethouder die zich hiermee bezighoudt, en dat is dus ook eens goed om de wethouder te bevragen, die is ook echt aan het kijken naar hoe kunnen we de aansluiting, de vraag van de markt beter koppelen aan het aanbod van het onderwijs.

Een andere vraag van HAP die naar voren kwam, ging over Schiphol. In het stuk op pagina 25 wordt gesteld dat we gaan naar duurzame mobiliteit, dat we graag fijnstof en geluidsoverlast beperken en dat alles is dan ook de agenda die voor Schiphol geldt als een van de mobiliteitsvormen. Dus in het algemeen streven we dat na. Ik weet niet of dat de vraag beantwoordt maar zo heb ik hem opgevat.

De VOORZITTER: Non-verbaal zie ik iets gebeuren bij de HAP. Die wil een aanvullende vraag stellen. Mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter en bedankt dat ik hem even mag aanvullen. Bij de nota van beantwoording proposities, pagina 32, Hinder van Schiphol, staat erbij dat het niet gekoppeld wordt aan een ambitie. Dat vond HAP wel belangrijk. Neem alleen al hoe belangrijk wij de reservering van de Tweede Kaagbaan vonden, dat die wel degelijk aan een ambitie gehangen wordt of zelfs aan meerdere ambities. Dat probeerde ik uit te leggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaat u verder mevrouw Schuurmans. Als het goed is doet uw eigen pasje het nu.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, ik doe het. Het werkt. Ik begrijp wat u zegt en ik begrijp ook de wijze van opschrijven. Daarvoor zeggen we dat Schiphol een van de mobiliteiten is waar we nadrukkelijk naar streven. En dat wordt ook genoemd met minder fijnstoffen, minder geluidsoverlast. Dus overall valt het als een van de mobiliteiten. Dan kijk ik even naar de rest. Volgens mij heb ik dan het meeste geantwoord. En als dat niet... Ik kijk nog even, want ik had nog één ding. Nu, volgens mij heb ik alles gedaan.

De VOORZITTER: Ik zie geen onrustigheden. Misschien moeten we mevrouw Ruigrok eerst aan het woord laten en dan kijken we daarna even of alles beantwoord is, ja of nee. Mevrouw Ruigrok, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Even kijken of ik dan de onrust wellicht weg kan nemen. Ik heb een paar vragen gehoord, concreet van mevrouw Hup: maar hoe heeft de wethouder er nu voor gezorgd dat de zaken die in de propositie staan ook terugkeren in die ambities? Dat zijn bijvoorbeeld hele concrete dingen zoals de Scheggen, de Westeinderscheg, de toenemende recreatiebehoeften maar ook robuust watersysteem in relatie tot ruimtelijke en economische ontwikkeling, de Noord/Zuidlijn natuurlijk, het economisch belang, de kleine kernen. Dus er zijn echt wel een aantal dingen en die zijn dan misschien over verschillende ambities weer terug te vinden. Voor ons was het wel belangrijk, dat hebben we erin gestopt en daar is ook een groot deel van teruggekomen. Ik hoor ook een beetje de raadsleden zeggen dat die ambities wel erg algemeen zijn. Dat was ook eigenlijk de bedoeling, dat we echt een beetje aangaven dat dit de waarden zijn waar we naartoe onderweg zijn. Dat gaan we dan invullen in die uitvoeringsprogramma's en die investeringsagenda. Ik hoor wel een beetje onrust, van ja maar hebben wij daar wel nog wat over te zeggen? Ja, u heeft wat te zeggen over ons. U kan ons met een boodschap op pad sturen. De vertegenwoordigers zijn de heer Nobel in het Platform Ruimte en mevrouw Ruigrok die in Economie zit, in Mobiliteit en in het bestuur. Dus zijn er dingen waarvan u bij voorbaat al zegt dat zou toch zeker in dat uitvoeringsprogramma moeten, geef het dan mee. En dan nog, we zijn natuurlijk met 31 gemeenten, dus het is nog niet gezegd dat ik het dan voor elkaar krijg maar ik word altijd graag met een goede boodschap op pad gestuurd. Op een gegeven moment gaat natuurlijk ook die 100%-versie circuleren en dan is er uiteindelijk de algemene vergadering die er nog een klap op kan geven. Dan kunt u dat ook meegeven aan ons. Dat klinkt misschien als: ja, maar dat is minder dan een zienswijze maar dat is de laatste keer dus supereffectief gebleken. We hebben toen landschap als extra ambitie erin gebracht. Het waren er zeven, we hebben er acht van gemaakt. Cultuur is teruggekomen. Er zijn echt een aantal dingen uit die Algemene Vergadering gekomen die uiteindelijk in deze 80%-versie zijn gekomen. En zo kunnen we dat natuurlijk ook met de 100%-versie doen.

Ik heb ook de boodschap van de burgemeester luid en duidelijk gehoord. Er moet teruggekoppeld worden uit de platformen en dat lijkt me eigenlijk logisch. Mevrouw Knikker gaf dan bijvoorbeeld ook aan 'laat dan ook eens weten hoe concreet het kan zijn'. Daar heb ik een heel leuk concreet voorbeeld van. We hadden een benen-op-tafelsessie met het Platform Mobiliteit waarin we wat losser van de agenda... Gewoon wat vinden we belangrijk. Toen keken we een beetje jaloers naar Eindhoven, dat ik

dacht: ja dat is lekker, die hebben wel die miljarden voor infrastructuur voor elkaar gekregen. Die hebben het bedrijfsleven laten praten. Laten wij dat ook doen. Toen hebben gewoon een concrete lobbyactie op touw gezet met VNO-NCW en toen hebben we ook gewoon afgesproken, zorg nou dat het dinsdag in de krant komt, want dinsdag zitten we bij de minister en de staatssecretaris om over het ontbrekende geld van de Noord/Zuidlijn, over de Zuidasdok te praten. Dan is het zo leuk dat het dan zo concreet is en dat er koppen in de krant staan, zelfs het Rijksmuseum wil het doortrekken van de Noord/Zuidlijn, het ziekenhuis, de universiteit, het bedrijfsleven. Dus zo concreet kan het zijn, die samenwerking met alle partijen die in de MRA zitten. Ik realiseer me dat we dat misschien te weinig officieel terugkoppelen. U kent mij als een fanatiek socialmediagebruiker, dus iedereen die me volgt weet alles wat er gebeurt. Maar ik heb de boodschap luid en duidelijk gehoord 'dat moet ook teruggekoppeld worden'. Het idee van een evaluatie is dan denk ik ook altijd goed om bij te kunnen sturen. Tot zover.

De VOORZITTER: Flink over de tijd maar omdat we zo weinig partijen aanwezig hebben,acht ik, ik laat het even gebeuren. Mevrouw Van 't Hull heeft nog een vraag voor het college. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat is eigenlijk naar aanleiding van wat mevrouw Ruigrok aangaf over 'geef ons mee wat we als bestuurders nog kunnen inbrengen'. Zoals ik in mijn eerste termijn aangaf, Schiphol is heel erg belangrijk en ook de opening van Lelystad Airport. Is het nu ook iets wat in de platformen al wordt meegenomen? Is het iets wat al is terechtgekomen in de uitvoeringsprogramma's? Of is het iets wat we nog actief moeten meegeven?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Nu dat is meteen een moeilijk punt, want het is niet eens goed mogelijk om dat namens de AM als één regio goed neer te zetten. Wij als Haarlemmermeer en Amstelveen ook wel, zien met name de balans tussen de lusten en de lasten maar ook het economische belang. Maar ook andere gemeenten in de AM leggen veel meer de nadruk op de hinder. Het lukt ons niet goed om daar een gezamenlijk goede reactie op te geven. Dus dat is nog niet zo eenvoudig. Maar ik ben al blij dat hij er dus wel heel duidelijk in staat als economisch belangrijke factor.

De VOORZITTER: Dan had mevrouw Hup nog een aanvullende vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Dank u wel. Ook dank aan de wethouder voor het antwoord. Fijn. Alleen ik ben dan nog toch wel even benieuwd, dat triggerde mij, wat is er dan niet gelukt? Wat zijn dan die kenmerkende polderdetails die er niet in terug zijn gekomen? Dat zou mij als raadslid helpen om straks misschien toch nog wat input mee te geven voor die 100%-versie. Of mogen we dat misschien nog ontvangen? Dus toch die terugkoppeling.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Er is eigenlijk niet echt iets niet gelukt want ik heb niet wakker gelegen van die dingen: jeetje, wat jammer. Bijvoorbeeld dat gezamenlijke standpunt. Dat is dan niet heel goed gelukt, dan blijven we natuurlijk in balans en ik denk dat dat goed genoeg is, want dat willen we uiteindelijk ook, tussen hinder en de voordelen die we ervan hebben en dat is dan goed genoeg wat mij betreft.

De VOORZITTER: Dank aan het college voor de beantwoording en zijn bijdrage. Dan gaan we door naar de tweede termijn, vrij debat. Wie mag ik als eerste het woord geven? Dat acht ik al, mevrouw Van 't Hull, VVD, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik vond het wel grappig om te horen dat PvdA zei 'het punt van de VVD over de evaluatie', maar dat heb ik gewoon gepikt uit de reactie van de AM-regiegroep waar dat duidelijk in staat. Wat ik aangaf is dat ik er blij mee ben dat er aandacht voor is. Dat is niet alleen de evaluatie maar ook monitoring en meer aandacht van, als je dan zo een brede ambitie hebt, hoe vertaalt dat zich nu in acties en resultaat? Dan begin ik weer bij de vraag, waarom doen andere regio's het nu beter? En mevrouw Ruigrok gaf daar al een voorbeeld van. Wat zijn dan onze sterke en zwakke punten en waar moeten we op inzetten? Dat wordt duidelijker op het moment dat je ook afvraagt hoe we dit nu gaan monitoren en hoe we dit nu gaan evalueren. Die concretiseringslag, SMART'er worden, dat zou wel mooi zijn als dat in die 100%-versie kan. Maar daar hebben we al om gevraagd, dus daar ben ik erg blij mee. Er resteert nog wel één vraag, denk ik, die ik ook wel in mijn inbreng had. Ik hoorde bij meerdere mensen van, is dit nu concreet genoeg? Kunnen we op deze manier wel besluiten? Ik heb ook het college gehoord, uitvoeringsprogramma's, dat hoort bij de platformen en dat is ook echt een goed punt. Maar we zijn toch ook wel gewend om als wij het over inhoud hebben, daar ook de middelen aan gekoppeld te zien en dat we daar nog wat over kunnen vinden. Ik was benieuwd hoe mijn collega's daartegen aankeken, of dat dan op deze manier zo voldoende is geborgd voor ons als raadsleden?

De VOORZITTER: Wie wil daarop antwoorden? Is het voldoende geborgd, middelen en doelen?

Mevrouw VAN 'T HULL: In het proces zoals het nu voorligt.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Voorzitter, deze discussie hebben we ook al gevoerd binnen het AM Raadsledenplatform. Die blijft een beetje lastig, want ik hoor inderdaad wat de wethouder zegt: geef punten mee. Tegelijkertijd, op al deze ambities kunnen we het niet oneens zijn. Waar het juist spannend wordt, zijn die keuzes die gemaakt gaan worden. Daar heeft de raad eigenlijk in dit proces geen rol meer want zo hebben we eigenlijk binnen de MRA dat bedacht. De gemeente Lelystad heeft een unanieme motie aangenomen vanuit de raad om daar toch nog een stapje in te bouwen, dat de raad toch nog meegenomen wordt en ook wensen en bedenkingen kan meegeven aan de voorkant. Er komt in september 2024 een Algemene Vergadering maar vanuit Lelystad is daar toch die wens op tafel gelegd. Ik snap die gedachte eigenlijk wel, want hier hebben we een heel lang proces en heel zorgvuldig aan de voorkant gezeten. Juist als straks die keuzes worden gemaakt, hebben we als raad eigenlijk geen positie meer. Dus ik voel er wel wat voor om toch te kijken wat wij daar als raad nog in kunnen doen. Maar ik hoor ook graag even hoe andere collega's hiernaar kijken, zodat misschien wij, mevrouw Van 't Hull en ik, dat ook mee kunnen nemen naar het AM Raadsledenplatform van 12 juni 2024, om te kijken, zit daar een bepaalde lijn in vanuit de gemeente Haarlemmermeer? Want dat is natuurlijk niet iets wat je per partij moet doen maar dat moet je juist gezamenlijk doen. Dus ik wil even polsen hoe de andere collega's daarnaar kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hup, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Dank u wel. Ik onderschrijf ook wat mevrouw Knikker net zegt. Dus dat is zeker goed. Gezamenlijk belang staat voorop, maar ik denk ook dat het nuttig kan zijn om samen te werken bij het aanbieden en uitvoeren van die verschillende producten en diensten. Bij verzelfstandiging van productgroepen dient de gemeenteraad onzes inziens zeggenschap te houden over het beleid. Dus als je dan bijvoorbeeld kijkt naar die arbeidsmigranten, ik heb naar aanleiding van een sessie een keer daarover willen spreken, er komt beleid, laten we dat dan toetsen. Het is er nu nog niet maar als we het wel zo prominent teruglezen, moet dat ook goed geborgd zijn. Dus dan zou dat misschien interessant zijn. Komt dat dan ook terug wat wij hier willen, hoe wij het beleid hier zien? Misschien zou dat een

onderwerp kunnen zijn om kritisch op te zijn, wat ons betreft en dat ook terugvertaald te zien natuurlijk in die producten en diensten. Dan kan je het meetbaar maken.

De VOORZITTER: Ik krijg naast mij van mevrouw Schuurmans een signaal dat ze even iets wil rechtzetten. Dus daar geef ik even gelegenheid voor. Gaat uw gang mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, ik wilde heel graag iets corrigeren, vooral uw discussie niet verstoren maar het is echt zo dat de uitvoeringsagenda wordt aangeboden aan de raad en dat u daar alles kunt meegeven. Een slimme wethouder luistert naar u en neemt dat mee. Zeker als u dat in een motie doet en in gezamenlijkheid en u geeft dat mee, dan is een uitvoeringsagenda, net zoals u dat heel vaak heeft bij uitvoeringsagenda's, nog steeds iets wat wij gezamenlijk doen als bestuurders maar waar u wel uw input meegeeft. Dat wilde ik dus wel even rechtzetten, want anders lijkt het net alsof het nu helemaal out of the hands van de raad is. Dat kan niet, want het is juist een lokale aangelegenheid.

De VOORZITTER: Daar is wat onduidelijkheid over, maar mevrouw Koolmoes stak eerst haar hand op, dus die krijgt als eerste het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het was, dacht ik, ook wel duidelijk. Het is een ambitieagenda. Het is een ambitieagenda en de uitvoeringen liggen natuurlijk bij de gemeenten, bij de raden. Dat is duidelijk. Wat ik me wel afvraag en om een voorbeeld te noemen ga ik door met wat mevrouw Hup aankaarte, de arbeidsmigranten. Wat is dan de ambitie? Is de ambitie vanuit de MRA dat we minder arbeidsmigranten straks hebben in de regio? Dan bedoel ik daarmee dat we het zelf allemaal weer doen, dat we ze niet meer nodig hebben. Of is het juist de ambitie dat we meer regionaal gaan doen met de arbeidsmigranten in de uitvoering? Ik vraag me gewoon af, de integraliteit van dit soort vraagstukken, dit soort ambities, natuurlijk hebben wij een MRA en natuurlijk zitten daar onze vertegenwoordigers in en platformen en noem het maar op maar zoals ik niet in die platformen zit en niet naar die MRA-bijeenkomsten ga, ik vervang vanavond mijn collega, hoe kunnen wij als de gewone raadsleden hierin nu meegenomen worden in wat bijvoorbeeld Aalsmeer doet met Schiphol of wat andere bureaus doen met de arbeidsmigranten. Ik zou dat veel meer willen zien zonder dat ik zelf moet gaan googelen wat zij met bepaalde ambities doen. Dat mis ik en dat sluit natuurlijk aan met wat jullie ook zeggen over laten we wat meer meegenomen worden in de wensen en opvattingen. Ik hoop dat ik duidelijk ben overgekomen. Het gaat mij dus meer om, we hebben een ambitieniveau vanuit de MRA, wij gaan het uitvoeren maar hoe kunnen we nu dat meer integraal doen met de gemeenten om ons heen?

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain, PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel, voorzitter. Als antwoord op mevrouw Koolmoes, denk ik gewoon dat we bij onszelf moeten blijven. We hebben dus eerder ook gehoord vanavond dat onze wethouder naar de MRA gaat, het raadsplatform is er ook, en dat we gewoon niet moeten vergeten dat wij als raad de kaders meegeven. Dus als wij op bepaalde onderwerpen zien 'dit is belangrijk en dit willen we meegeven als raad', dat we dat dus op die drie manieren dan ook meegeven. Dan moeten wij er gewoon van uitgaan dat onze belangen op die manier zo goed mogelijk behartigd worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes wil erop reageren en dan mevrouw Maat. Gaat uw gang mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, uiteraard mevrouw Hussain maar aan de andere kant, het kan ook versterken als we luisteren naar een andere gemeente of daarin meegaan, dan versterk je elkaar. Dat is ook de hele opzet van de MRA geweest, dat we elkaar versterken naar het rijk toe. Ik kan mij

voorstellen dat als wij het bijvoorbeeld over de ambitie Schiphol hebben die er niet in staat en we zoeken een paar gemeenten omdat die ook heel erg geraakt worden door wat er met Schiphol gebeurt, dat je elkaar kan versterken weer naar de MRA toe, om er wel een ambitiepunt van te maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain wil heel graag op mevrouw Koolmoes reageren, dus voordat mevrouw Maat aan de beurt gaat, mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Ja, maar dat is denk ik dan ook het belang van de MRA, dat we gezamenlijk daarin zitten om onze belangen daarin te vertegenwoordigen. U noemde specifiek het onderwerp Schiphol, volgens mij zitten we met de gemeenten die daar dus belang bij hebben, ook al daarin, zoals Amstelland-Meerlanden en dergelijke. Ik maak me daarover dus eigenlijk niet zo heel erg zorgen en ga er ook van uit dat als we als raad iets willen stellen, we hebben een werkgroep, we hebben de wethouder die ernaartoe gaat, we hebben onze burgemeester als voorzitter, dus ik denk dat onze belangen wel zeer goed vertegenwoordigd worden en dat we uiteindelijk ook die agenda, middels die investeringsagenda, zo goed kunnen uitvoeren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: Ja dank u wel voorzitter. Ik ging eigenlijk eerst aan op mevrouw Knikker wat betreft de motie Lelystad en toen dacht ik, oh arbeidsmigranten, dat is ook interessant. Aangezien we het daar nu over hebben, ga ik daar toch even aanzetten. Ik ben even op zoek hoe we deze tweede termijn dan zo kunnen inrichten dat daar dan nog iets praktisch uitkomt. Want ik vind dat op zich, in de MRA staat er niks over arbeidsmigranten, we hebben een conceptbrief gestuurd.

Mevrouw VAN 'T HULL: Een puntje van orde.

De VOORZITTER: Punt van orde is toegestaan. Wel midden in de zin, een beetje jammer maar gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik dacht dat de voorzitter misschien al ging ingrijpen. Zullen we de discussie dan even opknippen en eerst de eerste discussie afronden? Dan kunnen we daarna door op een andere.

Mevrouw MAAT: Dat kan ook.

De VOORZITTER: Dan gaan we het eerst hebben over het eerste deel. Maar nu gaat alles door elkaar. Dus, ja, de motie Lelystad. Zullen we dan eerst over de motie Lelystad? Motie Lelystad

Mevrouw MAAT: Terug naar motie Lelystad. Dat is goed. Ik vroeg mij even af, en dat is eigenlijk wel een directe vraag via de voorzitter aan mevrouw Knikker. Ik ben wel heel erg benieuwd. Lelystad heeft dus blijkbaar het gevoel dat het meer controle wil, meer op de hoogte wordt gehouden. We hebben natuurlijk andere gemeenten die binnen de MRA zitten. Zij maken die keuze niet, oh, dat is nog niet bekend. Ik heb in ieder geval twee geweldige collega's die namens onze raad in de MRA zitten. Ik ben wel benieuwd naar hun advies in dezen. Dus mevrouw Knikker of mevrouw Van 't Hull, wat zou voor ons een toevoeging zijn om ook zo een motie in te dienen bij ons, om ook meer zeggenschap te hebben? Of zeggen mijn collega's via de voorzitter, wij snappen Lelystad daarin niet helemaal, dat is voor ons geen toevoeging?

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, u wordt een vraag gesteld.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u wel. Misschien dat mijn buurvrouw mij nog wil aanvullen. Waar denk ik een beetje de ruis net ook zat, en daarom was het wel fijn dat de burgemeester ook even erop terugkwam, is binnen de MRA, het AM Raadsledenplatform maar ook de MRA Raadtafel is hier al heel lang een discussie over, over wanneer welke raden nu in positie worden gebracht en wat de rol is. Er zit volgens mij een lastigheid in dat dit geen gemeenschappelijke regeling is maar een informele bestuurlijke samenwerking. Daardoor zijn die rollen inderdaad anders. Dat neemt niet weg dat we binnen deze informele bestuurlijke samenwerking wel als raden kunnen kijken hoe we ervoor zorgen dat ook wij optimaal betrokken worden. Want ja, onze bestuurders zitten in de platformen. Wij kunnen hen huiswerk of een boodschap meegeven en zij koppelen dat aan ons terug. Maar kunnen we ook niet de raden in positie brengen? Het is dus toevallig echt net dat Lelystad hier al over heeft gesproken. Daar hebben ze dus die motie aangenomen dat de raden toch nog meegenomen worden bij die uiteindelijke versie, zodat die integrale afweging ook door de raden besproken kan worden. Ons beeld was: dat gebeurt dus niet. Als ik het goed zeg, hoor ik de burgemeester zeggen: dat gebeurt wel, het komt ook naar de raad. Als dat zo is, dan hoeven we deze discussie met elkaar niet te hebben. Het neemt niet weg dat de verwarring aan mijn kant er nog steeds is, want als dit het beeld is bij al onze collega's in de regio, hoe kan het dan dat de bestuurders een ander beeld hebben dan wij als raden? Daar heb ik nog geen antwoord op.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Het is heel ongebruikelijk, maar het is eigenlijk na wat de burgemeester aan ons wilde meegeven nog een verduidelijkende vraag daarover. Want we kregen net horen dat de uitvoeringsagenda's wel nog naar de raden gaan komen. Is dat dan ook inclusief investeringsagenda? Dat is wat ik hoorde.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans, misschien wilt u daar nog...?

Burgemeester SCHUURMANS: Even twee dingen. De MRA gaat geen uitvoeringsagenda sturen naar de raden ter consultatie of ter info. Wij als college stellen de uitvoeringsagenda vast, dan gaat dat naar de raad en de raad kan dat altijd agenderen. Nu zit ik wel even met de timing en ik zocht in de brief die wij ook hebben voorbereid. Daarin staat dat de wensen en opvattingen worden geagendeerd en dan wordt er een definitieve MRA voorgesteld. Die wordt samen met het uitvoeringsprogramma verzonden naar de raden en staten met het verzoek de MRA-agenda vast te stellen. U krijgt ze allebei en u stelt de MRA-agenda vast. Maar de MUV, het uitvoeringsprogramma, dat doen de bestuurders, maar u kunt altijd uw bestuurder iets meegeven. Dat moet dan wel in gezamenlijkheid in AM Raadsledenplatform. Dus u kunt niet rechtstreeks naar de MRA acteren, maar dat is altijd zo met het uitvoeringsprogramma. Uw kaderstellend vermogen zit in de agenda, dat is nu.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dan ben ik met name ook geïnteresseerd in het geld dat eraan gekoppeld is en hoe dat dan wordt besteed, de investeringsagenda, zeg maar.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans, kunt u daar nog...?

Burgemeester SCHUURMANS: Dan ga ik heel even naar achter kijken, want ik moet eerlijk zeggen dat ik het normaal zou vinden dat de verdeling, gezien uw budgetrecht - maar nu spreek ik gewoon vanuit mijn positie als voorzitter - dat daar een vorm voor is dat we dat op deze manier doen maar het staat nergens, dus ik weet het niet. Ik weet ook niet hoe dat gaat. Maar ik moet dat echt even...

De VOORZITTER: Dan noteer ik dat als een toezegging dat daar even schriftelijk op teruggekomen wordt. Mevrouw Van 't Hull, een allerlaatste vraag hierover.

Mevrouw VAN 'T HULL: Nee, het is meer dat ik dan zelf zoiets heb, dan is het eerst handig dat we daar echt uitsluitend en duidelijkheid over hebben voordat we deze discussie überhaupt kunnen voortzetten. Want als wij via het college de uitvoeringsprogramma's inclusief de investeringsagenda krijgen en als raad dat gewoon kunnen agenderen om te bespreken, dan is dat toch wel een heel ander verhaal dan dat het tot nu toe was.

De VOORZITTER: Doet u nu dan een ordevoorstel om deze sessie te schorsen en op een later moment voort te zetten? Is dat wat ik tussen de regels door beluister of vul ik dat te veel in?

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik denk dat u dat te veel invult, want er zijn nog wel wat mensen die nog wel wat kunnen zeggen over het proces en hoe ze daar tegenaan kijken en dat we dat dan nu allemaal al van elkaar weten. Dan weten we ook hoe we kunnen acteren als we duidelijkheid hebben.

De VOORZITTER: Wat ik bedoel is dat we straks niet aan het eind de sessie sluiten en ter stemming gaan maar dat we misschien aan het eind van de sessie, nadat de rest allemaal besproken is, misschien alsnog schorsen en op een later moment verdergaan om het nog over het geld te hebben. Nee, zie ik dat verkeerd? Oké, prima. Gelukkig. Dan is het goed. Ja, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Met het risico om nog meer verwarring te zetten maar ik kan me niet herinneren dat we ooit als raad eerder over de budgetten van de MRA-agenda hebben gesproken. Dus dat is volgens mij echt in mandaat aan de bestuurders. Wij geven als bestuur goedkeuring op de begroting en de jaarrekening, et cetera. Dus wat de burgemeester zegt is, de stukken gaan ter kennisgeving naar de raad, jullie kunnen het dan denk ik gewoon agenderen en dan aan mijnheer Nobel en aan mij en aan de burgemeester meegeven: dit vinden we van belang, nog sterker als u dat in het AM Raadsledenplatform doet, dan brengt u het als hele regio in. De verwarring is wel bij meerdere partijen dus ik denk dat het gewoon veel duidelijker opgeschreven moet worden. Ik wil graag toezeggen, in aanvulling op wat de burgemeester heeft gezegd, dat we dat proces even concreet laten uitschrijven en daar terugkoppeling op geven. Wat mij betreft staat dat niet in de weg om om deze sessie gewoon een strik te doen.

De VOORZITTER: Helder. Dan noteren we die toezegging ook, dat het wat duidelijker wordt opgeschreven, want als wij het als raadsleden al niet begrijpen, wat verwachten we dan van onze inwoners? Het is een redelijk ingewikkelde materie. Goed, dat gezegd hebben we. Wie wil er nog iets voor het debat inbrengen? Want het ging net over de motie Lelystad. Zijn er nog mensen? Mijnheer Zuyderwijk of mensen die iets over de motie Lelystad willen zeggen? Volgens mij hebben we dat nu gehad dan. Zullen we verder gaan naar de arbeidsmigranten? Ja, mevrouw Maat wil daar heel graag iets over zeggen. Gaat uw gang mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel. Van Lelystad naar de arbeidsmigranten. Ik was wel getriggerd door wat mijn collega van de HAP zei, namelijk: waarom gaan we dat ook niet meer gemeentebreed wat meer oppakken. Nu heb ik dat niet per se helder voor de geest hoe we dat nu doen maar ik zat meer te denken om het dan praktisch te maken. Ik dacht ik zie het niet in de MRA-agenda, we hebben het ook niet in onze conceptbrief opgenomen. In de 100%-versie ga ik er ook niet van uit dat het er opeens in staat. Dus ik dacht, wat kunnen wij vanuit Haarlemmermeer dan doen om daar wel aandacht binnen de MRA voor te vragen. Misschien heeft mijn collega van de HAP daar een antwoord op of gooien we het hier in de groep en hebben andere collega's daar een idee bij.

De VOORZITTER: Ik zag eerst een vinger van mevrouw Knikker omhoog. Gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Interessant onderwerp om nu aan te snijden, want afgelopen week hadden we een uitnodiging vanuit de Greenport om te praten vanuit de zes deelnemende gemeenten aan de Greenport, over de huisvesting van internationale medewerkers, over arbeidsmigranten. Dat ging aan de ene kant over de medewerkers die in de glastuinbouwsector actief zijn maar eigenlijk ging het gesprek gedurende de avond al snel over ook de logistieke bedrijven rondom Schiphol en alles wat in de veel bredere regio met arbeidsmigranten te maken heeft. Volgens mij is dit een onderwerp dat een eigen discussie verdient. Er wordt beleid gemaakt, dat weten we ook vanuit de gemeente. Mevrouw Hup is daar ook actief mee bezig geweest. Volgens mij moeten we dit gesprek zeker voeren maar niet binnen de scope van dit stukje MRA, want het gaat veel breder. Dat heeft niet alleen met de MRA-regio te maken maar ook met onze Greenport Aalsmeer waarbij ook allerlei gemeenten weer niet actief in de MRA zijn maar ook weer met Zuid-Holland te maken hebben. Dus dit is volgens mij een onderwerp dat zeker onze aandacht verdient vanuit de raad maar daar moet echt een aparte sessie voor komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Daar ben ik het eigenlijk helemaal mee eens. Het is eigenlijk ook wel een beetje de strekking van wat ik wilde zeggen. Het is een gemeenteprobleem, per gemeente. Alleen als we dan iets hebben, dan zouden we er wel heel fijn naar onze buurgemeenten mee kunnen, denk ik. In Aalsmeer bijvoorbeeld, zijn er heel veel arbeidsmigranten. Ik weet zelf dat in Sloterdijk bij alle logistieke bedrijven, alle vrachtwagenchauffeurs uit het buitenland komen tegenwoordig. Dus het is iets wat wij als gemeente inderdaad als eerste moeten oppakken en dan moet het mee naar de buurgemeente, naar de MRA.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup zei het correct, we wachten nu nog op beleid over dit onderwerp. Daarna kunnen we denk ik verder de diepte in over dat onderwerp. Dan, meer reacties over de arbeidsmigranten? Nee, dan wil ik kijken over er een nieuw onderwerp is voor het debat. Een kleintje van mevrouw Koolmoes. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, dank u wel. Niet echt een debat. Ik werd getriggerd door wat mevrouw Maat zei over perspectief voor de kleine kernen. Ik hoor net dat het CDA dat heel belangrijk heeft gevonden en dat ze blij is dat het in de MRA 80%-versie staat. Terwijl wij als HAP juist in onze bijdrage zeiden, wat fijn dat perspectief wordt genoemd voor de kleine kernen, maar er staat ook niet meer in dan dat. Zou het CDA mij nog eens kunnen uitleggen wat ze precies erin wilden hebben? Want het lijkt mij dat het wel meer was dan perspectief voor de kleine kernen.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat, wilt u daarop reageren?

Mevrouw MAAT: Jawel, ik ga een poging doen. Nu ja, zo zie je maar, perspectief kan weer veranderen met wat je leest. In de uitvoeringsagenda's ga ik ervan uit dat daarin uiting wordt gegeven aan dat perspectief. Wat ik überhaupt al heel erg goed vond, is dat we binnen de MRA daar dus nu wel wat meer de focus op hebben in plaats van dat dat alleen maar over Amsterdam en over groot gaat. Dat nu in zo een agenda, toch onze 30 dorpen en kernen in ieder geval zijn opgeschreven. En dan gaan we hopen en kijken en daar goed op zitten, dat in die uitvoeringsagenda, daar dan ook ambities voor onze kleine kernen worden opgeschreven. En zoals we hier al net zeiden, het is natuurlijk een informeel overleg. Dingen komen hier in de raad en dan is het inderdaad aan ons, aan de HAP, aan het CDA, aan de VVD, de ChristenUnie, D66 en alle partijen die onze kleine kernen heel belangrijk vinden. Allemaal,

wij vinden het allemaal heel erg belangrijk dat wij hier natuurlijk daar een heel erg mooie uitvoering aan geven.

De VOORZITTER: Ik wil wel corrigeren mevrouw Maat, het zijn 31 dorpen en kernen.

Mevrouw MAAT: Ja, ik zeg altijd 30-plus, want als je het googelt, zijn het er 31, zijn het er 32, soms valt er wat af. 't Kabel vind ik ook erg belangrijk, dat is ook een kern. Je weet het niet, dus ik zeg ook 30-plus.

De VOORZITTER: Die plus vergat u net maar oké, geaccepteerd. Wie wil daar nog op reageren? Niemand? Mevrouw Koolmoes, uw kleine debat is...

Mevrouw KOOLMOES: Ja, het ging mij puur voorzitter, om de kleine kernen, want het is gewoon heel belangrijk. Wij noemen het kleine kernen, we doen er lacherig erom maar ze zijn zo groot. Ze zijn zo belangrijk, het is zo onze handtekening van onze polder en ik zou het nog groter willen zien in de MRA-ambities. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie nog voor het debat? Ik zie mensen afdwalen in hun telefoons of in gesprek met elkaar. Geen nieuwe onderwerpen voor het debat. Dan hoop ik dat wij samen kunnen concluderen dat dit ter stemming voorgelegd kan worden op 20 juni. Kan dat? Wij kunnen erover stemmen op 20 juni 2024. Dan wil ik u allemaal heel erg hartelijk danken voor uw aanwezigheid en bijdrage en sluit ik hierbij deze sessie.