Matrix zienswijzen: voor een besluit over onttrekking aan de openbaarheid zijn enkel afwegingen in het kader van de wegenwet relevant. Argumenten op het gebied van openbare orde en veiligheid (OOV) zijn juridisch niet relevant voor de afweging. Met als basis enkel de wegenwet, moet een afweging gemaakt worden tussen algemeen belang en het private belang van de eigenaren/aanwonenden. Daarom is onderstaande matrix gemaakt van de ingediende zienswijzen, waarbij is aangegeven of de zienswijzen relevant zijn voor de te maken afweging.

Daar waar veiligheid specifiek de verkeersveiligheid betreft, is dit bij de relevantie nadrukkelijk benoemd. Dit, omdat in artikel 2 van de Wegenverkeerswet de veiligheid op de weg apart is benoemd. Daar waar het gaat om zelfbeschikkingsrecht en bescherming van eigendommen, is dit ook specifiek benoemd als relevant zijnde.

Zienswijze:	**Relevantie besluit raad:**
1. Helaas zorgt het pad, van 90 cm breed over de gehele lengte van onze percelen, al vele jaren voor overlast. U moet hier bijvoorbeeld denken aan het wildplassen, uitlaten van honden die daar hun behoefte doen, met bromfietsen doorheen racen, op de muren schrijven en op de ramen slaan (waar al tralies voor zitten), twee keer brandstichting van de coniferen, namelijk in 1996 en 2019, wat allemaal maar net goed gegaan is.	Dit betreft de openbare orde en is niet relevant voor de besluitvorming. Vernielingen en brandstichting betreffen echter bescherming van eigendommen en derhalve is deze zienswijze **wel relevant**.
2. Historische waarde is niet relevant. Het laantje blijft wel bestaan, maar niet mee als openbare weg. Daarnaast zijn in het verleden soortgelijke laantjes al aan de openbaarheid onttrokken.	Historische waarde betreft algemeen belang, derhalve is deze zienswijze **relevant**.
3. Om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen, dienen verschillende raadsleden (die in de nabije omgeving wonen) zich te onthouden van stemming.	Dit betreft het algemeen belang en is derhalve **relevant**.
4. Brief met bijhouden klachten overlast en foto’s vernielingen.	Dit betreft de openbare orde en is niet relevant voor de besluitvorming. Vernielingen betreffen echter bescherming van privaat eigendom en is derhalve **wel relevant**
5. Als aanvulling bij deze wil ik nog kwijt dat er in het verleden afspraken zijn gemaakt en dat ik ervan uit ga dat de gemeente deze afspraken nu nakomt. Zo gauw het zandpad van een asfalt laag voorzien zou worden de gemeente het laantje tussen no.15 en 16 zou sluiten. De gemeente zou de actie uitvoeren en niet wij zodat er niet opnieuw onenigheid tussen de bewoners zou ontstaan. Een man een man een woord een woord zegt men wel eens. En hopen dat na 42 jaar het eindelijk dicht gaat.	Dit betreft een besluit in het kader van de wegenwet en is derhalve **relevant** voor besluitvorming.
6. Als argument tot onttrekking aan de openbaarheid van dit laantje voert u onder andere aan dat 'In de tegenwoordige tijd gaat men niet meer te voet en hebben wij diverse vormen van vervoermiddelen tot onze beschikking om boodschappen te kunnen doen'. In het kader van autoluw maken van het weggebruik en beter bewegen voor inwoners, is een argument dat mensen tegenwoordig niet meer te voet boodschappen doen, niet	Dit betreft aspecten van de wegenwet en is derhalve **relevant** voor besluitvorming

maatschappelijk verantwoord te noemen. En niets is minder waar, blijkt uit onze korte inventarisatie onder bewoners in het Vrijdomstreekje, de Spoorstraat en de Rail. Daarop willen wij aangeven dat er inmiddels diverse andere ondernemers en voorzieningen zijn gevestigd aan de Poststraat en Handelsstraat waar diverse bewoners aan het Vrijdomstreekje, de Spoorstraat en De Rail gebruik van maken, getuige genoemde reacties. Voor bewoners in" 't Streekje" die gebruik willen maken van activiteiten in MFC Noordstee geldt ook de route visa het laantje als rustiger en veiliger. Met name voor de ouderen en minder mobiele bewoners is de omweg van 894 meter te lang.	
7. Onze zienswijze is dat het laantje door gebrek aan onderhoud door de bewoners van Postkade 15/16 en de gemeente, en tevens door gebrek aan handhaving door de gemeente, in een dusdanige situatie is beland dat de indruk bestaat dat het laantje sociaal onveilig en niet goed bruikbaar is.	Dit betreft (handhaving van de) Wegenverkeerswet (artikel 2, lid 1) en is derhalve **relevant** voor de besluitvorming.
8. In de notitie van 20 mei 2019 hebben wij er reeds op gewezen dat het laantje al dateert van 1902 en met ingang van 1 oktober 1932 onder Wegenwet valt. Dus al in gebruik is ten tijde van de voormalige aanwonenden dan de huidige. Maar als het laantje wordt afgesloten dan is toch geen sprake meer van historische waarde? Laten we dan in goed overleg afspraken maken over een goede toegankelijkheid van het laantje voor de toekomst. Het laantje is met het fietsbruggetje altijd een belangrijke verbinding geweest voor de leefbaarheid en bereikbaarheid van diverse voorzieningen en is het nog voor de bewoners aan de Spoorstraat, Vrijdomstreekje en De Rail.	Historische waarde betreft algemeen belang, derhalve is deze zienswijze **relevant**.
9. De heer XXX en zijn vrouw zijn eigenaar van het laantje. Ze ondervinden veel hinder van de mensen die door het laantje gaan. Ze komen tegen de kozijnen en regenpijpen, hondenbezitters lopen er langs. Mountainbikers komen er door. Hij snapt niet dat de gemeente dit open wil houden. Ze kunnen er niet van slapen. Ze hebben er heel veel stress van. Ze zijn het spuug en spuugzat	Dit betreft openbare orde en is niet relevant voor de besluitvorming. Het betreft echter ook bescherming van het privaat eigendom en is derhalve wel **relevant**
10. Er zijn mogelijkheden genoeg om het laantje te ontwijken.	Dit betreft aspect van de wegenwet en is derhalve **relevant** voor besluitvorming
11. oversteek bij bruggetje is veiliger dan bij de Stationsstraat.	Hoewel dit veiligheid betreft, is hier wel artikel 2 van de Wegenverkeerswet van toepassing. Derhalve is dit punt **relevant** voor de besluitvorming.
12. De omweg via de Stationsstraat is geen favoriete omweg voor de bewoners. In de eerste plaats omdat de Museumweg te smal is aangelegd, auto's en fietsers/wandelaars kunnen elkaar nauwelijks passeren. Ten tweede is de weg niet verlicht bij avond en nacht met goede straatverlichting. Dat deze omweg nu meer wordt gebruikt, komt alleen omdat het laantje niet goed toegankelijk is.	Hoewel dit veiligheid betreft, is hier wel artikel 2 van de Wegenverkeerswet van toepassing. Derhalve is dit punt **relevant** voor de besluitvorming.

13. Gezinshuis Zwijnestein heeft kwetsbare meiden met trauma's. Zij gaan regelmatig door het laantje naar de winkel of naar school. Ze vinden omrijden voor hen onveilig omdat ze de situatie bij de Star onveilig vinden. Als ze moeten omrijden, moeten ze langs een huis waar oudere jongeren wonen waarvan sommigen drugs gebruiken. We vinden het verkeersonveilig en 's avonds is het er donker.	Dit betreft OOV en is **niet relevant** voor de besluitvorming.