

Nummer Vragen	Onderwerp	Beantwoording
1 Er wordt in het document meerdere keren gesproken over bijlage Restricties. Deze zit er niet bij. Kan deze bijlage verstrekt worden?	Toets- en afwegingskader	Er wordt vanuit een ambtelijke werkversie verwezen naar de bijlage Restricties. Deze is in de definitieve versie ondergebracht onder "Specifieke voorschriften windturbines". De verwijzing zal worden verwijderd.
2 Het kaartje in bijlage 6, zit niet in het Toets- en Afwegingskader. De wethouder heeft aangegeven dat kaartje uit bijlage 6 leidend is. Hoe zit dat?	Toets- en afwegingskader	Het kaartje in bijlage 6 is een versimpelde "samenvatting" van de diverse kaarten in het afwegingskader. Deze kaart is ter beeldvorming voor inwoners (publicatie IJsselbode) opgesteld. De detailkaarten zijn te vinden in het afwegingskader.
3 De tabel met de letters A tot F geeft ook bij oranje en zelfs bij rood de mogelijkheid voor vergunningen. Dat blijkt uit de tekst in de kolom Openstelling Gebied. Zie bijv. gebied C bij Wind. Die is rood maar er staat dat vergunning onder voorwaarden mogelijk is. Die voorwaarde geldt bij elk plan. Waarom is C dan niet groen?	Toets- en afwegingskader	Deze zone is zowel volgens technische- en maatschappelijke kaders ongeschikt. Hierdoor is deze al ongeschikt (rood) aangegeven in het document.
4 In aansluiting op vraag 3: Ik zie C niet terug als zoekgebied op het kaartje in bijlage 6. De letters met omschrijvingen in de laatste kolom en het kaartje in bijlage 6 komen niet met elkaar overeen. Hoe zit dat? Graag een uitgewerkte toelichting waar de raad straks over gaat stemmen: over de tabel of over het kaartje in bijlage 6? Misschien een nieuw kaartje maken?	Toets- en afwegingskader	Doordat C staat aangegeven als ongeschikt zoekgebied, is deze niet opgenomen in de versimpelde "samenvatting".

Figuur 2 en Figuur 3 in het afwegingskader zijn kaartjes met groene, oranje en rode gebieden. Als dit afwegingskader wordt aangenomen, zijn 5 deze twee kaartjes dan de zoekgebieden voor zon en wind? Dat is namelijk de naam van deze figuren: zoekgebieden obv bestaande wet- en regelgeving.

Toets- en
afwegingskader

Nee, deze kaarten geven de zoekgebieden op basis van bestaande wet- en regelgeving weer. Het Toets- en afwegingskader stelt een (zoek)gebied vast op basis van een drietal kaders: 1. (Bestaande) wet- en regelgeving; 2. maatschappelijke kaders; 3. ruimtelijke kaders.

In het stuk staat de zin: "In dit hoofdstuk wordt duidelijkheid gegeven waar, wanneer en onder welke voorwaarden zonnevelden en windmolens geplaatst kunnen worden in de 6 gemeente." De wethouder geeft aan dat het alleen over 'waar gaat en dat criteria op een later moment worden vastgesteld door de raad. Hoe zit het nu, want in deze zin staat dat het in dit document gebeurt?!

Toets- en
afwegingskader

Het toets- en afwegingskader geeft buiten de zoekgebieden ook randvoorwaarden die in acht genomen dienen te worden bij het indienen van het projectvoorstel (lees ook: principeverzoek), en waaraan het voorstel wordt getoetst:

1. Procesvoorwaarden ten aanzien van de rol van de gemeente;
2. Randvoorwaarden en aspecten ten aanzien van het betrekken van inwoners;
3. Randvoorwaarden en aspecten ten aanzien van lokaal eigendom;
4. Randvoorwaarden en aspecten voorafgaande aan het indienen van een projectvoorstel;
5. Randvoorwaarden en aspecten in procedure tussen het indienen van het projectvoorstel en vergunningverlening.

Waar middels het kader niet over besloten wordt zijn zaken zoals bijvoorbeeld de energiemix, landschappelijke inpassing.

7	In het document staan zaken benoemd zoals participatie, opruimplicht etc. Dat interpreteren wij als voorwaarden voor plaatsing. Wat is er op tegen om via een amendement in dit document concrete criteria op te nemen; schept dat niet direct de gewenste duidelijkheid naar alle betrokkenen?	Toets- en afwegingskader	Het staat de raad vrij om dit te amenderen. Echter staat het al benoemd als vergunningsvoorwaarde. Verduidelijking is altijd mogelijk.
8	Over de RES moet door de raad binnenkort nog een besluit worden genomen. In de Omgevingsvisie die al ter visie is gelegd is de RES opgave al ingetekend. Vraag: Is dat volgorde juist en niet wat prematuur?	RES 1.0	De omgevingsvisie is als ontwerp-document ter inzage gelegd. Afhankelijk van uw besluit zal de betreffende kaart definitief, gewijzigd of verwijderd worden uit de omgevingsvisie.
9	Waarom geen mogelijkheid voor een amendement maar wel voor moties? Is daar bewust voor gekozen omdat moties kunnen worden genegeerd?	RES 1.0	De RES 1.0 wordt in gelijke vorm ter besluitvorming aan alle U16 partijen voorgelegd. Bij (ingrijpende) wijzigingen middels amendement, ontstaan er verschillende -niet door de U16 regio- vastgestelde versies.

10 Is het nu 1,4 van Montfoort, 1,6 van het
Lopikerwaard-overleg of 1,8 Twt van de U16? RES 1.0

De ambitie zoals beschreven in het voorstel
betreft 1,8 TWh.

Deze is opgebouwd uit:

Al gerealiseerd (en pijplijn zeker) - 0,428 TWh

Zon op dak - 0,3 - 0,5 TWh (ambitie in
bandbreedte, waardoor het getal met 0,2 TWh
kan verschillen)

Lokale zoekprocessen - 1,164 TWh

Afhankelijk van hoe deze ambitie gelezen wordt,
doen zich de volgende getallen voor:

1,2 TWh (Lokale zoekprocessen)

1,4 TWh (Lokale zoekprocessen en ambitie zon
op dak laag: $1,164 + 0,3$)

1,6 TWh (Lokale zoekprocessen en ambitie zon
op dak hoog: $1,164 + 0,5$)

11 Waarom oefent een gedeputeerde nadrukkelijk
pressie uit op wethouders om in te stemmen met de
windenergie plannen van de U16. RES 1.0

De gedeputeerde verwijst naar het RES 1.0 als
gehele opdracht, waarbij ook gelet wordt op
onder andere de energiemix.

12 Er zijn de afgelopen tijd in diverse
informatiebijeenkomsten verschillende
kaartjes getoond waarop de energieopdracht
werd vertaald. De kaart in de Atlas werkt sterk
af van de overige kaarten. Dat zorgt voor de
nodige verwarring, is dat bewust de bedoeling.
Kan bij het raadsvoorstel over de RES de
definitieve versie van de kaart worden
gevoegd? RES 1.0

Het kaartje in bijlage 6 is een versimpelde
"samenvatting" van de diverse kaarten in het
afwegingskader. Deze kaart is ter beeldvorming
voor inwoners (publicatie Ijsselbode) opgesteld.
De detailkaarten zijn te vinden in het
afwegingskader.

In eerste instantie waren windmolens langs de Lage Kade gepland, maar nu opeens langs de Blindeweg. Hoe zit dat nu precies met de doorgevoerde wijziging. Komt dat door het participatietraject?

RES 1.0

Er zijn geen windmolens gepland. Het toets- en afwegingskader richt zich op het vaststellen van zoekgebieden op basis van een drie-tal dimensies. Zoals te zien op figuur 2.0 van het toets- en afwegingskader is er op basis van bestaande wet- en regelgeving geen windturbine langs de Blindeweg mogelijk.

De lokale ambitie voor 2030 is voor wat betreft de opwekking van duurzame energie 43,8 Gwh. In windenergie uitgedrukt 2,5 turbine van 240 meter of 4 turbines van 150 meter.

14 Vraag geeft bij instemming met het voorstel de raad alle keuzes over de turbinetypes uit handen? Vraag ja wie bepaalt dan uiteindelijk de soort/type windturbines?

RES 1.0

De gemeenteraad zal besluiten tot het verlenen van een vergunning.

15	Waarom zijn innovatieve ontwikkelingen niet mee genomen in de RES Bijvoorbeeld blauwe energie (electrolyse) en de warmtepompen.	RES 1.0	Niet alle technieken zijn op dit moment voldoende bewezen of ontwikkeld of worden niet meegeteld (bijvoorbeeld waterkracht). Daardoor is de (grootschalige) realisatie van deze technieken voor 2030 niet haalbaar en mogen deze niet meegenomen in de doelstellingen. We kunnen de RES wel naar eigen inzicht verbreden en andere technologieën meenemen, al telt dit niet mee voor ons bod. Daarom volgen we in de periode tot de RES 2.0 de landelijke ontwikkelingen omtrent onder meer waterstof, kernenergie en (ultradiepe) geothermie in relatie tot kansen voor de RES.
16	Vindt u dat er een goede participatie is geweest met representatief draagvlak?	RES 1.0	Naar omstandigheden heeft er goede participatie plaatsgevonden. Het representatieve draagvlak wordt door de raad vormgegeven.
17	In de toetsingskaders zijn bepalingen opgenomen over zoeklocaties. Is dat geen gepasseerd station. De zoeklocaties zijn toch al ingevuld op de RES-kaart en in Omgevingsvisie aangegeven. Op andere plaatsen zijn, zoals de wethouder stelt toch geen initiatieven voor energieopwekking meer mogelijk?	Toets- en afwegingskader	De omgevingsvisie is als ontwerp-document ter inzage gelegd. Afhankelijk van uw besluit zal de betreffende kaart definitief, gewijzigd of verwijderd worden uit de omgevingsvisie. In de RES 1.0 zijn er in afwachting van uw besluit omtrent het toets- en afwegingskader nog geen Montfoortse kaarten opgenomen.

18	Kan de provincie de gemeente zomaar overrulen met het bepalen van opweklocaties en aard van de duurzame energieopwekking? Hebben wij heet dan over een planologische aanwijzing?	Toets- en afwegingskader	De provincie is bevoegd gezag m.b.t. grootschalige opwek van windenergie. Zij kan bij het niet-vaststellen van het toets- en afwegingskader van dit gezagd gebruik maken, waarbij alleen aan bestaande wet- en regelgeving getoetst dient te worden.
19	In de stukken van de RES staat het bod genoemd van 1,8 TWh. In de vergadering kwam naar voren dat de wethouder zei dat dat bod verlaagd was naar 1,4TWh. Op mijn laatste vraag om nu duidelijk te krijgen wat nu aan de orde is, gaf de heer Eikeleboom in zijn antwoord het getal van 1,6. Ik dacht eerst aan een spreekfout, maar toen er verder geen reactie kwam dacht ik, dat ik het verkeerd begrepen had. Graag willen wij hier duidelijkheid over!	RES 1.0	De ambitie zoals beschreven in het voorstel betreft 1,8 TWh. Deze is opgebouwd uit: Al gerealiseerd (en pijplijn zeker) - 0,428 TWh Zon op dak - 0,3 - 0,5 TWh (ambitie in bandbreedte, waardoor het getal met 0,2 TWh kan verschillen) Lokale zoekprocessen - 1,164 TWh Afhankelijk van hoe deze ambitie gelezen wordt, doen zich de volgende getallen voor: 1,2 TWh (Lokale zoekprocessen) 1,4 TWh (Lokale zoekprocessen en ambitie zon op dak laag: 1,164 + 0,3) 1,6 TWh (Lokale zoekprocessen en ambitie zon op dak hoog: 1,164 + 0,5)
20	Wat is het huidige electriciteitsgebruik in Montfoort?	RES 1.0	Het huidige energieverbruik ligt op ongeveer 50 GWh.

Hoeveel 'grote daken' zijn er in Montfoort
waarop zonnepanelen liggen en wat is hiervan
het vermogen?

21 RES 1.0

Hoeveel 'kleine daken' zijn er in Montfoort en
wat is hiervan het vermogen?

Op basis van zon op dak analyse van Mapgear.
Betreft technische potentie met significante
onzekerheid:

Aantal geschikte daken: 7563 daken waarvan
630 grootschallige daken
Huidige opwek zon op dak: 12 GWh waarvan 10
GWh grootschalig
Potentie: 53 GWh waarvan 37 GWh grootschalig

Er staat in het raadsvoorstel 1,8Twh, en de
22 wethouder heeft gezegd het kan terug naar 1,4 Twh. Waar beslist de raad nu over?

RES 1.0

De ambitie zoals beschreven in het voorstel
betreft 1,8 TWh.
Deze is opgebouwd uit:
Al gerealiseerd (en pijplijn zeker) - 0,428 TWh
Zon op dak - 0,3 - 0,5 TWh (ambitie in
bandbreedte, waardoor het getal met 0,2 TWh
kan verschillen)
Lokale zoekprocessen - 1,164 TWh

Afhankelijk van hoe deze ambitie gelezen wordt,
doen zich de volgende getallen voor:
1,2 TWh (Lokale zoekprocessen)
1,4 TWh (Lokale zoekprocessen en ambitie zon
op dak laag: $1,164 + 0,3$)
1,6 TWh (Lokale zoekprocessen en ambitie zon
op dak hoog: $1,164 + 0,5$)

De raad besluit over de ambitie 1,8 TWh.

23 Kan de provincie de raadsbeslissing overrulen, en wat gebeurt er als de raad anders beslist. RES 1.0

De provincie is bevoegd gezag m.b.t. grootschalige opwek van windenergie. Zij kan bij het niet-vaststellen van het toets- en afwegingskader van dit gezagd gebruik maken, waarbij alleen aan bestaande wet- en regelgeving getoetst dient te worden. Wat betreft de (lokale) invulling van het klimaatakkoord is er nog geen duidelijkheid op de mogelijke zetten van de provincie.

24 De wethouder heeft gezegd, wij hoeven alleen voor Montfoort energie op te wekken. Klopt dat? En dat het kan met 2 windmolens. Klopt dat? Toets- en afwegingskader

In het toets- en afwegingskader staat beschreven dat de gemeente Montfoort in 2030 50% van de eigen verwachte elektriciteitsbehoefte van 2040 duurzaam wil opwekken. Dit komt neer op 43,8 GWh, wat ongeveer gelijk is aan de elektriciteit dat geproduceerd wordt met 2,5 grote windturbines (5,6 MW; 240 meter) of 4 middelgrote windturbines (3,6 MW; 150 meter) of 52 hectare zonnevelden op zuidzijde.