HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

v e r g a d e r i n g

van de raad der gemeente Zutphen op 21 februari 2022 om 19.30 uur
in de Burgerzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen
Griffier: de heer A.V. Dewkalie

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 29 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H. Hissink, de heer H.W. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer J. Lok, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer A.J.A. Putker, de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, de heer M.G.S. Siemes, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K. van Wamel, mevrouw M.T.E. Westerik, de heer E. Yildirim

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw E. Boswinkel, de heer M. ten Broeke en mevrouw L. Werger

Verslag: Verslagbureau More Support
Publiek: -
Pers: Aanwezig

Afwezig: mevrouw I. Kleinrensink

AGENDA HANDELINGEN 21 februari 2022 **pagina**

Inhoudsopgave

1 OPENING ... 37
2 AGENDA ... 37
2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen ... 37
2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen ... 38
3 ALGEMEEN SPREEKRECHT ... 38
4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE ... 38
5 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT ... 40
5.a Vraag Kies Bewust Lokaal - inzake de basisschool in De Hoven ... 40
5.b Vraag PvdA - inzake stembureauvergoeding ... 41
5.c Vraag VVD - inzake Regenboog-stembusakkoord ... 43
5.d Vraag CDA – inzake camera's in openbare ruimten ... 43
6 VASTSTELLEN HANDELINGEN ... 45
6.a Handelingen raad 31 januari 2022 ... 45
7 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 21 FEBRUARI 2022 ... 45
7.a. Memo Afhandeling bezwaren en klachten ... 45
8 HAMERSTUKKEN ... 46
8.a Uitgangspuntennota 2023 GGD NOG ... 46
8.b Aanvraag bijdrage Ministerie van BZK voor opsporing en ruiming explosieven in de gemeente Zutphen 2021 ... 46
8.c 3e Wijziging GR Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland ... 47
BESPREEKSTUKKEN ... 47
9 ADVIESRECHT ONDER DE OMGEVINGSWET EN AMENDEMENTEN ... 47
9.a Amendement: Adviesrecht onder de Omgevingswet; bindend adviesrecht woningen buitengebied ... 60
9.b Amendement: Adviesrecht onder de Omgevingswet; bindend adviesrecht kappen bomen en houtopstanden ... 60
9.c Amendement: Adviesrecht onder de Omgevingswet; bindend adviesrecht zonnepanelen groter dan 1 hectare ... 61
9.d Adviesrecht onder de Omgevingswet ... 61
10 INTREKKING VERORDENING DORPSRAAD WARNSVELD 2010 ... 62
11 VERORDENING UITVOERING EN HANDHAVING OMGEVINGSRECHT GEMEENTE ZUTPHEN 2022 ... 67
12 REACTIE OP MOTIE 'ACTUALISERING VERKEERSBELEID GEMEENTE ZUTPHEN' 2021-M0019 EN BESCHIKBAARSTELLEN VOORBEREIDINGSKREDIET VOOR AANPAK PAULUS POTTERSTRAAT EN HERONTWIKKELING VAN DE LANGE HOFSTRAAT E.O. EN BESPREKING AMENDEMENT ... 68
12a. Amendement: Handhaving verkeersveiligheid Paulus Pottestraat ... 75
12.b Reactie op motie 'Actualisering verkeersbeleid gemeente Zutphen' 2021-M0019 en beschikbaarstellen voorbereidingskrediet voor aanpak Paulus Potterstraat en herontwikkeling van de Lange Hofstraat e.o. ... 75
13 HANZEHOF, AANKOOP VASTGOED, VERHUUR PAND, CULTURELE EXPLOITATIE (OVB) EN BESPREKING AMENDEMENT ... 76
13.a Amendement: Stop leegeten gemeentebegroting door theater De Hanzehof ... 84
13.b Hanzehof, aankoop vastgoed, verhuur pand, culturele exploitatie (ovb) ... 84
14 MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG ... 85
14.a Motie: Cruijff Court in het Waterkwartier ... 85
14.b Motie: Hulpmiddelen vanuit Wmo Allrisk verzekeren ... 87
14.c Motie: Behoud en meer inzet middelen tegen armoede ... 89
15 SLUITING ... 100

1 OPENING

(Audiopositie 00;00:00)

De VOORZITTER: “Dames en heren, ik open de vergadering. Uw laatste inhoudelijke raadsvergadering, voor zover we dat kunnen voorzien. Ook welkom aan het College, de ambtelijke organisatie en mensen thuis.
Vandaag is mevrouw Kleinrensink afwezig. De heer Yildirim is er nog niet.
Ik ben erop attent gemaakt dat dit de laatste vergadering is van de heer Putker. Hij heeft zestien weken lang mevrouw Dolfing vervangen. Dat houdt begin maart op. Dat betekent, dat waarschijnlijk bij de allerlaatste raadsvergadering mevrouw Dolfing hier weer zit. We gaan nog helemaal genieten van uw inbreng vanavond en in ieder geval van uw aanwezigheid.
Er staat een groot scherm voor mij. Hierop kan ik straks tijdens de stemming meekijken.
Dan moet ik nog een nummer trekken. Het is nummer 4, wat ik nu heb getrokken. De heer Yildirim is er inmiddels ook.”

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 00:01:53)

De VOORZITTER: “Dan komen we nu bij agendapunt 2.a, de mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen’.
Aangekondigd zijn de volgende amendementen:

- Bindend adviesrecht woningen buitengebied; amendement ingediend door de heer Logemann, de heer Pelgrim en de heer Brouwer.
- Bindend adviesrecht kappen van bomen en houtopstanden; van dezelfde indieners.
- Adviesrecht raad realiseren zonneparken groter dan een hectare; ook van dezelfde indieners.
- Handhaving verkeersveiligheid Paulus Potterstraat; amendement ingediend door de heer Siemes.”

De heer LOGEMANN: “Het laatste amendement over de zonnevelden is níet door GroenLinks ingediend.”

De VOORZITTER: “Nee, heel goed van u. Door de heer Pelgrim en de heer De Ridder. Excuus
Er is een amendement ingediend:

- Stop leegeten gemeentebegroting door theater De Hanzehof; indiener de heer De Ridder.

Ingediend is voorts een gewijzigde motie:

- Cruijff court in het Waterkwartier; indieners de heer Van Dijken, de heer Pelgrim en de heer Brouwer.

Ingediende motie:

- Industriehaven; ingediend door de heer Van Dijken.

Is er behoefte aan aanvulling?”

De heer VAN DIJKEN: “Mijn rechterburen dienen de motie mede in, Kies Bewust Lokaal.”

Conclusie:
De volgende **amendementen** zijn ingediend:

NUMMER (INGEDIEND)	ONDERWERP	INGEDIEND DOOR
2022-A0005 (21-02-2022)	Amendement: Stop leegeten gemeentebegroting door theater De Hanzehof	SP
2022-A0004 (21-02-2022)	Amendement: Handhaving verkeersveiligheid Paulus Potterstraat	Burgerbelang
2022-A0003 (21-02-2022)	Amendement: Adviesrecht onder de Omgevingswet - bindend adviesrecht zonnepanelen groter dan 1 ha	Stadspartij, SP
2022-A0002 (21-02-2022)	Amendement: Adviesrecht onder de Omgevingswet - bindend adviesrecht kappen bomen en houtopstanden	GroenLinks, Stadspartij, D66
2022-A0001 (21-02-2022)	Amendement: Adviesrecht onder de Omgevingswet - bindend adviesrecht woningen buitengebied	GroenLinks, Stadspartij, D66

De volgende **motie** is ingediend:

2022-M0004 (21-02-2022)	Motie: Industriehaven	Stadspartij, Kies Bewust Lokaal

2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

De VOORZITTER: “Dan ga ik met u naar het vaststellen van de agenda. Er zijn geen aanvullingen?
Nee?
Dan wordt de agenda als zodanig aangepast.”

Besluit: De agenda wordt conform vastgesteld.

3 ALGEMEEN SPREEKRECHT

(Audiopositie 00:03:22)

De VOORZITTER: “Dan komen we nu bij agendapunt ‘Algemeen spreekrecht’.
Hiervoor heeft niemand zich gemeld.”

4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 00:03:33)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu verder met agendapunt 4 ‘Actieve informatievoorziening vanuit het College’. Hiervoor geef ik als eerste het woord aan wethouder Werger, daarna aan Wethouder Ten Broeke.
Wethouder Werger.”

Informatievoorziening wethouder Werger inzake hoogspanningsleidingen
Wethouder WERGER: “Voorzitter, dank u wel. Er was mij een vraag gesteld, namelijk of ik iets wilde zeggen over de voortgang wat betreft de hoogspanningsleidingen en dat doe ik met liefde. Ik moet u al meteen bekennen dat er iets is wat ik daarbij nog even meteen wil meepakken, namelijk het feit dat er eigenlijk nog schriftelijke vragen openstaan van 6 november 2020. Die vragen zijn eigenlijk door de hele ontwikkeling en tijd erg achterhaald, want die gingen destijds

over – met name – de positie van Gedeputeerde Staten, hoe zij een aantal dingen al dan niet zouden doen en de brief die zij hebben gestuurd. Ik wil belet vragen aan de gemeenteraad om met u aan te geven dat we met de stappen die ik nu ga benoemen, wij al zo veel stappen verder zijn, dat die vragen echt heel erg achterhaald zijn, omdat wij inmiddels weten dat de Provincie wel degelijk een bijdrage gaat leveren.
De vraag is of wij - ook met alles wat wij in het verleden verteld hebben over de hoogspanningsleidingen en de motie die is aangenomen om het inderdaad ondergronds te brengen - deze vragen inmiddels als afgedaan beschouwd kunnen zien. Maar, dat is uiteraard aan de gemeenteraad.
Dan even de stand van zaken nu.
TenneT heeft de haalbaarheidsstudie gedaan, uiteraard, en is bezig om het basisontwerp op te stellen conform het verzoek dat wij aan hen hebben gericht. Wat je ziet, is dat op dit moment het voorkeurstracé steeds verder in beeld komt. Dat betekent ook dat er verschillende knelpunten in dat voorkeurstracé in beeld komen. Dat betekent dat er nu gekeken gaat worden naar de vraag van wie welke grond is en of je daar kunt volstaan met open opgraving of dat je gestuurde boringen moet organiseren.
Al die dingen hebben natuurlijk effect op het financiële plaatje.
Daarnaast moet je ook kijken waar je opstelplaatsen kunt realiseren voor de verschillende materialen. Dus, het is best wel complex waar men mee bezig is.
Wij hebben op dit moment dan ook ook maandelijks op ambtelijk niveau een voortgangsoverleg met TenneT. We verwachten nog steeds dat het basisontwerp eind 2022, inderdaad, hier zal liggen en dus ook dan naar de raad komt voor besluitvorming. Een formaliteit, hoop ik, omdat u toch al hebt aangegeven dit te willen doen.
Inmiddels is het zo, dat wij ook met de Provincie zijn verdergegaan in het uitonderhandelen van de posities en dat de Provincie heeft aangegeven voor de acht gemeenten in Gelderland een maximale subsidie van € 50.000,= per gemeente beschikbaar te stellen. We hebben geprobeerd om in overleg met de Provincie te komen tot een makkelijke, eenvoudige, subsidieregeling. Wij gaan, als het goed is, vrij binnenkort besluiten om dan inderdaad gebruik te maken van die subsidieregeling en die aanvraag te doen. We gaan dat uiteraard doen tot het maximale bedrag en dat spreiden we uit over 2021, 2022 en 2023. Wanneer dat besluit is gevallen, wordt u daar uiteraard over geïnformeerd. Wanneer wij die aanvraag doen, krijgt u het allemaal.
Daarnaast is er een ...

De VOORZITTER: “Wethouder. Kunt u het kort houden?”

Wethouder WERGER: “Ik doe mijn best, voorzitter. Maar, ik moet even uitgebreid zijn. Het spijt me.
Daarnaast is er een communicatie- en participatieplan met Tennet opgesteld en dat is voorgelegd aan de stichting ‘Zutphen Ontspant’. Met hen hebben wij daar overleg over gepleegd. Dat komt binnenkort ook uw kant op, want dat moet vastgesteld worden. Dan ziet u dat.
Dan als laatste, dat is het heuglijke nieuws, hebben wij al anderhalf miljoen euro gespaard om het mogelijk te maken om de leidingen ondergronds te brengen.
Dat was het, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Wethouder Ten Broeke.”

Informatievoorziening wethouder Ten Broeke inzake de inclusieve samenleving
(Audiopositie 00:07:37)

Wethouder TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook een voortgangsmededeling, maar dan over de inclusieve samenleving.
Twee weken geleden hebben wij u een memo gestuurd over de uitvoering van de moties over de inclusieve samenleving. Daarin hebben wij de routekaart genoemd om te komen tot de inclusieve lokale inclusieagenda, waar op 17 februari een startbijeenkomst voor zou zijn. Die bijeenkomst heeft inmiddels afgelopen donderdag plaatsgevonden. Daar wil ik u kort over informeren.

Deze bijeenkomst is een goede start geweest. Veel organisaties waren aanwezig, maar vooral ook zeer verschillende organisaties. Niet alleen het COC en de Zutphense VN-ambassadeurs die er vanzelfsprekend bij zijn, maar, ook Vluchtelingenwerk, de brede adviesraad 'sociaal domein' en het onderwijs was vertegenwoordigd – zoals Aventus – en ook organisaties als 'Perspectief'. Wat daar in eerste instantie is vastgesteld, is wat er al gebeurt op dit moment, maar juist ook wat er nog nodig is.
Ook de definitie van inclusie kwam voorbij. Hier hebben we daar ook vaak over gesproken. Maar, ook belangrijk was om op die bijeenkomst, mét die organisaties, daarover te spreken. Vastgesteld is, dat het niet alleen over afkomst, geaardheid of fysieke toegankelijkheid gaat, maar ook over laaggeletterdheid, mentale gezondheid en armoede zijn daarbij betrokken.
Ik wil even het vervolg schetsen. Dat is namelijk, dat later dit jaar een lokale inclusie-agenda aan u wordt voorgelegd; onder andere dankzij genoemde bijeenkomst, maar er zullen ook andere bijeenkomsten volgen. Het mooie is ook dat voordat die agenda er ligt, er al veel activiteiten en bijeenkomsten zijn. Dus, het is niet zo, dat er nog niets gebeurt voordat die agenda er ligt. Daar wou ik het even bij laten."

De VOORZITTER: "Dank u, wethouder. Dat waren de actualiteiten vanuit het College. De informatieplicht, moet ik zeggen."

5 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT

(Audiopositie 00:09:35)

De VOORZITTER: "Dan zijn we nu aangekomen bij agendapunt 5, de vragen betreffende de actualiteit. De vragen van uw kant. We hebben al vragen binnengekregen van Kies Bewust Lokaal, de PvdA en de SP.
Dan ga ik even rondkijken. De VVD en het CDA?
Ik kijk even verder. D66. Ja?
Oké, dan begin ik bij Kies Bewust Lokaal."

5.a Vraag Kies Bewust Lokaal - inzake de basisschool in De Hoven

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we met z'n allen een heel mooi debat gehad, een debat over de voorzieningen in De Hoven. Toen ik uit mijn auto stapte, werd ik al op de hoogte gebracht via WhatsApp, maar, ook via de media heb ik inmiddels vernomen dat het water boven de lippen van de deeltijdse school in De Hoven staat.
Ik heb begrepen dat de school zelfstandig niet meer kan bestaan, maar ze kunnen fuseren met de Jan Ligthartschool. Dan is de school in De Hoven leeg.
Of, ze kunnen samenwerken met ... Ik kom even niet op de naam, excuus, ... de Walter Gilijnschool, SJKG, als ik het goed uit mijn hoofd zeg.
Onze vragen aan de wethouder ... We hebben begrepen dat u hiervan op de hoogte was voordat wij dit hoorden. Klopt dit?
En wat is de reden dat u ons dit niet heeft verteld?
Mede omdat u wist, en op de hoogte was, dat alle partijen in het debat over de voorzieningen gingen praten en dit een goede gelegenheid om de bezorgde inwoners te woord te staan. Wat gaat het College doen om te zorgen dat er, in welke vorm dan ook, een basisschool in De Hoven blijft?
En is het mogelijk om kenbaar te maken aan Stichting Archipel - in ieder geval namens Kies Bewust Lokaal, en ik vraag mijn collega's hoe zij erover denken - dat wij allen graag een basisschool in De Hoven willen hebben. Wij horen graag het antwoord."

De VOORZITTER: "Ja, het antwoord komt dan van de wethouder. Het debat daarover met de raad mag u op een ander moment voeren.
Wethouder."

Wethouder BOSWINKEL: “Voorzitter, het is mij een eer om nu ook uw wethouder onderwijs te zijn. Dat zal een aantal van jullie niet vreemd vinden, daar ik een aantal jaren in het onderwijs heb gewerkt en dit ook een ontzettend belangrijk thema vind.
Dus, ik wil Kies Bewust Lokaal alleen maar danken voor de vragen. De *tone of voice* zal ik interpreteren als ‘zeer betrokken’.
Graag schets ik kort de context, de tijdslijn en het is goed om ook even stil te staan bij wat de formele rol van de gemeente is in dit soort, lastige situaties. Want, dat kan ik het wel noemen. Ik kan meteen beginnen te zeggen, dat het College medestander is. Dat wil zeggen: wij zijn heel stellig in onze visie dat elke wijk een goede basisschool nodig heeft. Dus zeker ook De Hoven. Laat dat duidelijk zijn.
In mijn overdracht van deze portefeuille Onderwijs, ben ik al iets eerder aangeschoven – in januari, eind januari – bij een overleg waar de bestuurders van de basisscholen in Zutphen bij elkaar waren. Zij waren bij elkaar omdat zij samen, vanuit gezamenlijke belangen ‘Wat is goed voor Zutphen?’ gingen kijken naar het onderwijslandschap in het primair onderwijs, in de basisscholen en in het speciaal onderwijs. Daarbij zijn kansen benoemd en ook knelpunten.
Daarbij kwam wel als knelpunt, kort, de Theo Thijssenschool naar voren. Toen was sluiting geen optie. Dus, eind januari is het kort besproken en sluiting was geen optie. Wel hebben zij aangegeven, dat zij een onderzoek gingen starten naar de toekomst van de school. Nou, daar hoort ouderraadpleging bij en die heeft op 3 februari plaatsgevonden.
Daar waren wij overigens niet van op de hoogte gesteld, maar dat hebben wij wel in de krant gelezen.
Tijdens dit overleg is door Archipel met ouders gesproken over de toekomst van het onderwijs in De Hoven. Dus in die breedte is het gesprek gevoerd. De ontwikkelingen die er na deze bijeenkomsten plaatsvonden hebben geleid tot een tweede bijeenkomst op 16 februari. Dus, op dezelfde dag als het debat. Waarin Archipel aan de ouders twee toekomstscenario’s voorstelde. Mevrouw Ackermans noemde het al even: 1) is fuseren met de Jan Ligthart en de school in De Hoven sluiten en 2) is overdragen aan de SKWG, de stichting waar ook Walter Gillijn onder hoort.
Ik ben hierover op 17 februari ingelicht door zowel Archipel, als SKWG. Een dag na het debat. Dit zou dus ook het eerste moment zijn waarop ik u kon en ook zou willen informeren.
Wij zijn direct met beide schoolbesturen in gesprek te gaan om heel duidelijk te benadrukken hoe belangrijk het is dat er basisschoolonderwijs aangeboden blijft worden in De Hoven.
Daarbij is het wel goed om even de rolverdeling te benadrukken. Het onderwijs gaat over het onderwijs en de kwaliteit van het onderwijs. De ouders gaan over waar ze hun kinderen op school doen. Wij gaan over de stenen. Nou, er staan ook stenen in De Hoven, een school in De Hoeven. Die blijft beschikbaar voor het basisschoolonderwijs. Wel kan ik, en zal ik, niet alleen namens Kies Lokaal, maar ook zéker namens het College, in alle gesprekken blijven benadrukken hoe belangrijk het is dat hier basisschoolonderwijs is.
Ik heb vandaag nog een afspraak gehad met de bestuurder van de Theo Thijssenschool en hij wil ook doorgeven dat hij met ouders en buurt nauw in contact blijft om dit goed vorm te geven en dat hij ook het grotere belang ziet voor De Hoven om hier onderwijs aan te blijven bieden. Ik ga u op de hoogte houden van de verdere ontwikkeling. Dit zover, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, wethouder.
Dan ga ik naar de vraag van PvdA, aangevuld door de SP. Mevrouw Moester.”

5.b Vraag PvdA - inzake stembureauvergoeding

Mevrouw MOESTER: “Dank u wel, voorzitter. Op 13 december jongstleden heeft de heer Westerveld tijdens de raadsvergadering ingesproken over het onderwerp: ‘Stembureauvergoeding in relatie tot zijn uitkering.’ Er is een memo hierover naar ons toegekomen over dit onderwerp.
Hierover heb ik een aanvullende vraag: “Waarom is ervoor gekozen deze werkzaamheden als betaald werk te zien en niet als vrijwilligerswerk?”
Een taak die dus maar eens per jaar kan worden uitgevoerd, lijkt mij dus meer in de buurt komen van vrijwilligerswerk. Er zijn trouwens voorbeelden van andere gemeenten die het wel als vrijwilligerswerk zien. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer De Groen, een aanvulling wellicht?”

De heer DE GROEN: “Ja, iets meer. Dank u, voorzitter.
Inderdaad op 13 december heeft de heer Westerveld ingesproken. Dick is niet zomaar iemand, hij was jarenlang raadslid van de meest sociale partij in Zutphen en heeft zich altijd veel ingezet voor de zwakkeren in onze samenleving. Dit doet hij nog steeds. Hij doet veel vrijwilligerswerk en toch moest hij meer dan twee maanden wachten op een antwoord van de wethouder. Ook niet eventjes tussendoor, zo van: “Dick, wij zijn er mee bezig, maar wij zijn er nog niet uit. Het duurt nog eventjes.”
Dat er in Den Haag partijen zijn die zich afkeren van de bevolking, daar heb ik mee te leven. Al doet mij dat heel erg veel pijn. Maar dat er in mijn stad, Zutphen, zoiets gebeurt ... daar word ik boos van.
Een vraag aan de wethouder: “Waarom heeft het zolang geduurd?”
Want, hij heeft van alle kanten steun gekregen. Er zijn partijen geweest, personen, die u hebben geholpen.
En ook aan de burgemeester een vraag, misschien met een glimlach of misschien niet: “In Zutphen hebben we de slogan “Iedereen doet mee”. In dit geval van Dick, zou je bijna kunnen zeggen, dat we de slogan moeten wijzigen naar: “Niet iedereen doen mee.”
Dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Wethouder Werger.”

Wethouder WERGER: “Dank u, voorzitter. De reden waarom het langer duurt, is omdat het enigszins complex is. Het heeft namelijk met bijstandsuitkeringen, bijverdienregelingen en dergelijke te maken.
Dat is dan ook meteen het antwoord op de PvdA. Het is geen vrijwilligerswerk. Het is echt een betaalde categorie en dus moet het bij de bijstand opgeteld worden. Dan zie je dat je - helaas, dat is dan onze wet- en regelgeving - dat je dus, als je in de bijstand zit bepaalde maximummogelijkheden hebt, qua bijverdienen met als gevolg dat wij toch op een andere manier moeten kijken of wij dan kunnen compenseren óf dat de Belastingdienst onze inwoner dat geld dan eigenlijk, als het ware, weer afneemt. Om het zo maar te zeggen.
Dus, één van de zaken die in ieder geval bij ons blijft hangen, is dat wij gewoon ook richting Den Haag moeten zeggen dat we heel anders moeten gaan aankijken tegen de mogelijkheden rond bijverdienen als je een uitkering hebt, wil je de armoedeval tegengaan en mensen stimuleren om mee te doen.
Dan in de richting van de SP. De vraag die hier is gesteld, is niet door de inspreker gesteld, maar door de gemeenteraad. Aangezien het hier echt enigszins complex is en de regelgeving daar heel erg diffuus in is, is het van groot belang dat ik u eerst antwoord geef voordat ik met de inwoner zelf in gesprek kan gaan. Uiteraard, nu dat bij ons ligt, kan ik dat onmiddellijk doen. Maar, het zou niet correct zijn als ik eerst met de inwoner in gesprek ga en dan pas u informeer. Ik moet daar de keurige route in volgen. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ja, meneer De Groen.”

De heer DE GROEN: “Het had u dan wel gesierd dat u bij de vorige gemeenteraadsverkiezingen had gezegd dat u er mee bezig bent, maar u er nog niet uit was. Daar had u alsnog Dick kunnen informeren. De mogelijkheden waren er dus wel. Ik denk dat u op z’n minst met een excuus naar meneer Westerveld moet.”

De VOORZITTER: “Wethouder.”

Wethouder WERGER: “Volgens mij, gaan wij gewoon een goed gesprek met de heer Westerveld hebben. Volgens mij, is het belangrijkste wat wij met elkaar moeten doen, dat we ervoor zorgen dat ze in Den Haag begrijpen dat regelingen, als het gaat om bijverdienen in de bijstand, eigenlijk niet passen bij de ontwikkeling die we voor de mensen mogelijk willen maken. Dus, laten we onze kracht daarop inzetten. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, wethouder. Dan ga ik naar de vraag ... Oh, mevrouw Moester.”

Mevrouw MOESTER: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog een aanvullende vraag stellen. In de gemeente Doetinchem hebben ze het wel als vrijwilligerswerk georganiseerd. Mijn vraag is dan: Waarom kan het daar wél en in Zutphen niet?”

De VOORZITTER: “Wethouder.”

Wethouder WERGER: “Ja, voorzitter. Het simpele feit blijft dat de gemeente Doetinchem zich niet aan de wet houdt. Het probleem wat je op dat moment creëert, is op het moment dat een individuele inwoner die in de bijstand zit, gebruik van die regeling maakt en de Belastingdienst daar achteraangaat, je als individuele inwoner gedonder krijgt. Het laatste wat ik wil doen, is dat we onze individuele inwoners als proefpersonen gaan gebruiken en hen in een lastige situatie brengen. Daar dragen wij de verantwoordelijkheid voor en dat moeten wij goed doen. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, wethouder. Dat was duidelijk.
Dan ga ik nu naar de VVD.”

5.c Vraag VVD - inzake Regenboog-stembusakkoord

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. Onze vraag betreft het ‘Regenboog-stembusakkoord’ en ik stel dezelfde vraag mede namens Groen Links en het CDA.
Op 16 januari is in Deventer, na de raadsvergadering, een regenboogstembusakkoord getekend door het College en de partijen vertegenwoordig in de raad. Dit akkoord beoogt om tussen het College en de raad een afspraak aan te gaan om in de komende raadsperiode een inclusief beleid te voeren met aandacht voor LHBTI-personen.
Het akkoord kan in Zutphen gevoegd worden ter uitvoering van het plan van aanpak dat voor het zomerreces door de raad aan het College is opgedragen. Bent u bereid vandaag of op een ander passend tijdstip, dit akkoord te ondertekenen?
Intussen is het akkoord door alle fractievoorzitters in de gemeenteraad ondertekend. Even los van een antwoord wat eventueel nog komt, zal ik dit akkoord graag aan u overhandigen.”

De VOORZITTER: “Prima, gaat uw gang.
Ondertussen loopt wethouder Ten Broeke naar de microfoon voor een antwoord.”

Wethouder TEN BROEKE: “Ja, dank u wel voorzitter. We hebben inmiddels kennisgenomen van het Regenboog-stembusakkoord dat in Deventer is ondertekend. Volgens mij, kunnen wij daar positief op reageren. Het past bij het plan van aanpak wat betreft LHBTI+, zoals we dat ook hebben vastgesteld. Als u het vraagt om het door het College te laten ondertekenen, dan neem ik het graag mee naar het College om het daar met het College te bespreken en het ook officieel te kunnen behandelen. Maar, zoals ik al zei: Volgens mij, past het goed bij de uitvoering zoals we daar al mee bezig zijn en zou het een mooie stap voorwaarts zijn.”

Mevrouw VAN DIJK: “Ik heb nog een aanvulling, voorzitter. Het akkoord is ook ondertekend door de COC-ambassadeurs in Zutphen. Dat zijn de heer Wiebraadt en de heer Woerlee.”

De VOORZITTER: “Oké. Dan neem ik het graag in ontvangst namens het College en gaan wij ons erover buigen als College, waarbij de wethouder al heeft aangegeven dat hij erachter staat. Dank u wel. Mooi, we nemen het mee.
Moet dit nog op de foto?
Fijn, dank voor uw inspanning.”

5.d Vraag CDA – inzake camera’s in openbare ruimten

(Audiopositie 00:24:17)

De VOORZITTER: “Dan ga ik naar het CDA.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, het CDA heeft een vraag over Chinese camera’s. De vraag is eigenlijk of we die in Zutphen ook hebben?
In de afgelopen periode is er wat ophef ontstaan over Chinese camera’s van de merken Hikvision en Dahua. Die merken zijn op zich wel populair, maar zeker ook controversieel. De camera’s zijn wel goed en niet te duur, maar er bestaan wel zorgen over spionage en mensenrechtenschendingen door deze fabrikanten.
De vraag die ik eigenlijk heb is: “Hangen deze camera’s in de openbare ruimte in Zutphen?” Op zich heb ik vanochtend in De Stentor gelezen dat het zo is. Dus, dan is eigenlijk de vraag: “Hoeveel van deze camera’s hangen er in Zutphen?
Niet alleen in eigendom van de gemeente, maar wellicht ook van de Provincie of van Rijkswaterstaat” en: “Wat zijn de vervolgstappen die de gemeente wil gaan zetten nu bekend is, dat de camera’s hier in deze gemeente hangen?”

De VOORZITTER: “Mevrouw ten Holder, u heeft ook een vraag. Gaat uw gang.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ja, D66 heeft een vraag. Ik geef graag het woord aan mijn collega, die nog een aanvulling heeft.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Het woord is aan burgemeester Vermeulen. Gaat uw gang.
Oh, ik mis ... U zat er precies achter. De heer Brouwer, gaat uw gang.”

De heer BROUWER: “Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad een aanvullende vraag. Als er inderdaad onderzoek wordt gedaan naar de apparatuur, dan is mijn vraag of het ook overwogen wordt om deze apparatuur te vervangen?
Of kom je ze na het onderzoek tot de conclusie dat je ze, veiligheidshalve, uit moet zetten?
Ik wil graag weten of dat de opties zijn?”

De VOORZITTER: “Dank u wel, heldere vragen.
Even rondkijken. Er zijn geen verdere vragen. Mevrouw Vermeulen, gaat uw gang.”

Burgemeester VERMEULEN: “Dank u, voorzitter. Wij maken gebruik van beveiligingscamera’s van Hikvision. Ik lees het voor, want ik heb van de techniek echt geen verstand. Wij hebben in totaal 42 camera’s hangen in vijf verschillende gemeentelijke gebouwen. Wij onderzoeken of het mogelijk is om deze op het moment van de geplande vervanging, te vervangen met camera’s van een ander merk.
Ik moet even kijken wat u allemaal nog meer heeft gevraagd.
Wij hebben nog geen vastomlijnd plan hoe we hier anders mee zouden willen omgaan dan wat ik in de eerste instantie heb gezegd.
Als het gaat over de Provincie en Rijkswaterstaat: zij hebben zij hun eigen verantwoordelijkheid en ook hun eigen kanalen. Dus, dat vind ik moeilijk om voor die organisaties nu een antwoord te geven.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, mevrouw Vermeulen. Geen verhelderende vraag van de heer Brunsveld en meneer Brouwer?
Ja, toch wel. De heer Brouwer.”

De heer BROUWER: “U heeft het over geplande vervanging. Is daar ook een datum aan te verbinden wanneer dat ongeveer zou zijn?
Of is dat een kwestie van afschrijving.”

Burgemeester VERMEULEN: “Dat laatste.”

De VOORZITTER: “Dat laatste, oké. Dank u wel. Verder geen verhelderende vragen, dan kunnen we dit onderwerp afronden. Denk ik.

Dan geef ik het woord weer aan mevrouw Vermeulen.

Even kijken, dan had ik alleen nog D66 op het lijstje staan. Was dat alleen deze vraag nog?"

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, een klein puntje van orde. Volgens mij is de heer Jansen zijn pasje in uw microfoon vergeten en heet u nu meneer Jansen."

De VOORZITTER: "Zo, ik heb mijn identiteit weer terug. Maar, het komt vaker voor. Dus, hij blijft er naast liggen. Die was ik vandaag op meerdere plekken kwijt, zoals u soms gemerkt heeft in uw e-mail.
Even kijken. Ja, dan gaan we weer verder naar beneden in het scherm. Dat betekent dat uw actualiteitsronde voorbij is. Klopt dat?
Dat hameren we dan even af. "

6 VASTSTELLEN HANDELINGEN

6.a Handelingen raad 31 januari 2022

(Audiopositie 00:28:50)

De VOORZITTER: "Dan zijn we bij agendapunt 6 met onder 6.a 'Handelingen raad 31 januari 2022'. Vastgesteld bij dezen."

Besluit: Vastgesteld.

7 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 21 FEBRUARI 2022

GRIFFIENR. 2022-0006
(Audiopositie 29:00)

De VOORZITTER: "Dan zijn we bij agendapunt 7, de lijst ingekomen stukken raad 21 februari 2022'. Niemand?
Bij dezen."

7.a. Memo Afhandeling bezwaren en klachten

(Audiopositie 29:08)

De VOORZITTER: "Dan gaan we verder met agendapunt 7.a 'Memo Afhandeling bezwaren en klachten'. Dit memo is op verzoek van de agendacommissie rechtsreeks op deze agenda gezet, zodat wij onze toezegging konden nakomen.
Ja, ik zie D66, Kies Bewust Lokaal en de Stadspartij. Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u, voorzitter. Ik wil eerst het College danken dat dit belangrijke punt voor de inwoners nog geagendeerd is voor deze vergadering van de raad. Het is jammer dat er geen Forum meer georganiseerd kon worden.
We hebben nu een duidelijk stuk van het College, maar helaas missen wij dus een raadsvoorstel. Wij zien voldoende aanknopingspunten in dit memo om toch een verzoek te willen doen aan het College om dit jaar alsnog een Forum te organiseren; dit mede doordat de huidige procedure eigenlijk al vanaf 2014-2015 bestaat en nadien Delta en Het Plein zijn overgegaan naar de gemeente.
Ja, wij zijn als D66 van mening dat iedere klacht en ieder bezwaar een gratis advies is aan ons als gemeentebestuur. Dat verdient dus ook volop onze aandacht als raad.
Wij zouden het dan ook heel erg op prijs stellen dat de raad mede de kaders kan bepalen over de inrichting van een op de toekomst gesneden proces waarin vooral kwaliteit bovenaan staat en hoger dan de kosten. Dank u wel."

De VOORZITTER: “Dank u wel. Kies Bewust Lokaal, mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel. Ik had het niet mooier kunnen verwoorden dan mijn collega mevrouw Ten Holder. Wij zouden ook graag willen dat er een Forum komt. Natuurlijk komt dat ook voort uit de brief met een klacht die onlangs aan alle raadsleden was gericht en die – volgens de indiener – niet op de juiste wijze is behandeld. Dus, ik denk dat het van groot belang is, dat wij hier eens goed over gaan praten met z’n allen.”

De VOORZITTER: “Ja, dank u wel. De Stadspartij, meneer Pelgrim.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. De dames hebben het al heel mooi verteld. Bij ons speelt eigenlijk hetzelfde verzoek om een heldere klachtenprocedure te maken. Onafhankelijk. En om daar na deze periode, binnenkort, hier een Forum aan te wijden om er eens goed naar te kijken hoe we dat op een andere manier kunnen inzetten. Dank u wel”

De VOORZITTER: “Meneer Krans.”

De heer KRANS: “Een korte interruptie, voorzitter. Tot driemaal toe is er nu eigenlijk aan u, en aan het College, verzocht om een Forum. Ik zou toch werkelijk menen, ook zonder het reglement te raadplegen, dat de raad daar zelf over gaat.”

De VOORZITTER: “Ach ja ... Ik denk dat we ‘m ook hadden willen plannen, maar eigenlijk gewoon ingehaald zijn door de tijd? U neemt al een voorschot op de uitslag van het Forum. Ik niet. Ik ga graag met u een gesprek in de breedte aan. Dat is dus een **toezegging.** Dan komt daar een Forum over.
Ja, mocht dat even snel vanaf deze plek?
Dan niemand meer op dit punt, 7.a?

Besluit: Conform de gedane afhandelingsvoorstellen besloten.
Toezegging: Er zal een Forum worden gewijd aan de klachtenprocedure.

8 HAMERSTUKKEN

(Audiopositie 00:32:37)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu verder met agendapunt 8 ’Hamerstukken’.

8.a Uitgangspuntennota 2023 GGD NOG

GRIFFIENR: 2022-0007
(Audiopositie (00:32:40)

De VOORZITTER: “”Met onder 8.a ‘Uitgangspuntennota 2023 GGD NOG’.
Allen akkoord?”

Besluit: Aangenomen.

8.b Aanvraag bijdrage Ministerie van BZK voor opsporing en ruiming explosieven in de gemeente Zutphen 2021

GRIFFIENR: 2022-0016
(Audiopositie 00:32:45)

De VOORZITTER: “Onder 8.b ‘Aanvraag bijdrage Ministerie van BZK voor opsporing en ruiming explosieven in de gemeente Zutphen 2021’.
Ook iedereen akkoord?”

Besluit: Aangenomen.

8.c 3e Wijziging GR Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

(GRIFFIENR: 2022-0018)
(Audiopositie (00:32:54)

De VOORZITTER: “En onder 8.c ‘3e Wijziging GR Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland’. Hier ook iedereen akkoord?”

Besluit: Aangenomen.

BESPREEKSTUKKEN

(Audiopositie 00:33:04)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu verder met de bespreekstukken.”

9 ADVIESRECHT ONDER DE OMGEVINGSWET EN AMENDEMENTEN

(Audiopositie 00:33:08)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu verder met agendapunt 9, betreffende het adviesrecht onder de Omgevingswet met de daarbij ingediende amendementen.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter.”

De VOORZITTER: “Ja, meneer Verschure.”

De heer VERSCHURE: “Punt van orde. Er zijn drie amendement ingediend en de Omgevingswet is in z’n geheel uitgesteld. Ik kan mij voorstellen dat wij als raad ook beslissen over dit agendapunt om dit ook uit te stellen tot nader orde zodat wij ook de amendementen die nu zijn ingediend goed kunnen overwegen, als een fractie die het niet mede hebben ingediend opdat wij ons daar een goed beeld over kunnen vormen.”

De VOORZITTER: “Ik zie een reactie van Kies Bewust Lokaal.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, iets van gelijke strekking, maar wel ook meteen een aanvulling. Ik heb in het Forum afgelopen week ook duidelijk een advies gevraagd aan het College. In de zin van: Is het wel echt noodzakelijk om – met name punt 11 Verordening Uitvoering en Handhaving Omgevingswet Zutphen’ – te behandelen. Daar is een uitkomst van dat moment uitgekomen. Misschien dat het beter is die ook tegelijkertijd in de periode dat de nieuwe raad geïnstalleerd is, dat met elkaar te bespreken en de raad daar dan ook - zoals ik heb begrepen - in de inwerkperiode voor de nieuwe raadsleden, onder andere gegeven, ... daar kan dat dan ook in meegenomen worden. Wat mij betreft kan het uitgesteld worden, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Oké. Ja, ik kan ook even schorsen zodat u het met elkaar kan overleggen. Maar, ik geef graag het woord aan Groen Links.”

Mevrouw WESTERIK: “Wij zien het als fractie toch wel degelijk als een goede voorbereiding op de Omgevingswet. In die zin lijkt het ons wél heel erg noodzakelijk om het te behandelen.”

De VOORZITTER: “Ja. SP.”

De heer DE RIDDER: “Ja, dank u wel voorzitter. Als SP hebben wij sowieso kritiek op de Omgevingswet. Maar, laten we het maar gewoon behandelen. Dan gaan we tenminste beslagen ten ijs.”

De VOORZITTER: “Ja, VVD.”

De heer PELGRIM (VVD): “Ik heb er ook geen problemen mee het nu te behandelen.”

De VOORZITTER: “Prima. Stadspartij.”

De heer PELGRIM (Stadspartij): “Ja, ik wil ook graag nu behandelen en het amendement meenemen.”

De VOORZITTER: “Oké. D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Wij zijn ook voor nù behandelen om ons goed voor te bereiden.”

De VOORZITTER: “Het lijkt me helder. We gaan behandelen en de amendementen doen mee. PvdA?”

De heer HISSINK: “Wat ons betreft, kan het ook gelijk behandeld worden. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dan ga ik kijken wie het woord wil voeren over agendapunt 9 en de ingediende amendementen. Ik kijk naar Groen Links, de ChristenUnie, de Stadspartij, de PvdA, het CDA, de SP, Kies Bewust Lokaal, Burgerbelang en de VVD. Dan heb ik u allemaal gehad, denk ik.
Goh, D66 als hekkensluiter. Prima.
Dan Groen Links.”

Eerste termijn
(Audiopositie 00:36:05)

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter. We hebben een lijst. Binnen het adviesrecht hebben wij drie amendementen. Even op volgorde. De lijst kan onze goedkeuring zeker wegdragen. Ik moet zeggen dat ik blij verrast was, a) met de lijst zoals hij indertijd werd ingediend. Maar b) ook met het proces eromheen. Wij hebben er als raad twee keer over vergaderd in een Forumbijeenkomst.
In de eerste instantie zijn wensen opgehaald en in de tweede instantie lag er een conceptlijst die in heel belangrijke mate voldeed aan de wensen die we hadden ingebracht. Zoals, bijvoorbeeld, projecten die mogelijk een invloed hebben op het Gelders natuurnetwerk en Natura 2000, die worden nu aan de raad voorgelegd. Projecten die mogelijk een grote impact hebben op het milieu, worden aan de raad voorgelegd. Een aantal van die wensen die wij in die tijd hebben ingebracht zit er nu in. Hartstikke goed.
Maar, dat wil niet zeggen, dat er niets meer te wensen is. Wij hebben dat ook in het tweede Forum aangegeven. We hadden eigenlijk drie wensen. De ene had betrekking op het terugbrengen van de oppervlakte Zonnevelden, waarover de raad wat zou kunnen zeggen, van vijf naar twee hectare. Dat is opgenomen in de huidige lijst. Verder een amendement over Wonen in buitengebied en we hadden nog iets over het kappen van bomen en houtopstanden erin willen hebben. Dat laatste zit nog niet in de lijst. Vandaar die twee amendementen.
Om die amendementen toe te lichten, begin ik met de woningbouw in de buitengebieden. Ik wil daar even bij aantekenen dat in de versie die nu op de website staat het woord ‘nieuwe’ is toegevoegd. Het bouwen van meer dan drie nieuwe woningen. Dus, niet bestaande, maar nieuwe woningen.
Dit amendement beoogt om een sluipende verstedelijking van het buitengebied tegen te gaan en met name ook voor de bescherming van ons prachtige landelijk gebied.
Even twee voorbeelden: Je kunt je niet voorstellen dat er bijvoorbeeld twaalf woningen worden ... Dat er een initiatiefvoorstel komt, en vergunningen voor twaalf nieuwe woningen aan de Hekkelerdijk of bij de Molen van Warken, zonder dat de raad er iets over te zeggen heeft. Het getal

van vijftien woningen, zoals dat in de lijst staat op dit moment, is wat ons betreft veel te hoog. Wij willen dat dus met dit amendement terugbrengen tot drie.
Een ander voorbeeld is de situatie dat de raad heeft besloten tot een stadsuitbreiding. Bijvoorbeeld, in Stroombroek een uitbreiding met 500 woningen. Dat is dan vastgesteld beleid, dus dit amendement staat niet in de weg van dat soort vormen van vastgesteld of vast te stellen beleid. Het gaat er met name om dat zaken die buitenplans zijn niet een loop krijgen die wij als raad eigenlijk niet zouden willen.
Wat betreft het amendement over de vergunningaanvragen woningbouw en dan nog iets over het kappen van bomen en houtopstanden: daar staat op de huidige lijst niets over in. Dat leek ons niet terecht, omdat het kappen van bomen en ook het rooien van houtopstanden een materie is waar wij als raadsleden regelmatig mee worden geconfronteerd en ook geïnformeerd worden door inwoners. Naar ons idee zou er een grens gesteld moeten worden aan de hoeveelheid bomen die, zonder dat de raad erin erkend wordt, wordt gekapt. Die grens hebben wij gelegd bij tien bomen over een oppervlakte van honderd vierkante meter houtopstand. Daarbij hebben wij wel gezocht naar voldoende handelingsvrijheid voor het College in geval van, uiteraard, vastgesteld beleid. Want dan hoeven wij als raad daar ook niet meer over te gaan. Maar, ook in het geval van gevaarlijke situaties, dus nood- en spoedkap, om daar de raad dan – in dat geval – te passeren. Als er dus echt om veiligheidsredenen snel gekapt moet worden. Dus, die dingen zijn uitgevoegd in de huidige amendementen. Maar, wij zouden er wel prijs op stellen als de raad vaststelt dat er bij meer dan tien bomen, zonder dat er overeenstemming is met eerder door de raad vastgesteld beleid, over honderd vierkante meter houtopstand ... dat dat aan die lijst wordt toegevoegd. Vandaar deze twee amendementen.
Dan hebben wij nog het amendement van de Stadspartij en de SP. Daar zijn wij op tegen. Enerzijds omdat de oppervlakte in de huidige lijst al is teruggebracht van vijf naar twee hectare. En tegelijkertijd ook omdat - naar ons idee - daar het verkeerde motief achter zit. Beide partijen zijn überhaupt tegen zonnevelden in het landelijk gebied. Ik zie dit meer als een stukje ‘afknijpen’ van de mogelijkheid die er is en de ruimte die het College heeft ..."

De VOORZITTER: “Interruptie van de heer Siemes.”

De heer SIEMES: “Dank u wel. U gaf aan het begin van uw verhaal aan: “We moeten er toch niet aan denken dat er iets van twaalf woningen aan de Hekkelerdijk zouden komen.” Maar, twaalf woningen is nog niet eens een hectare. Dus we moeten er wel aan denken dat een hectare of twee hectare dan wel moeiteloos door zou gaan. Maar, woningen blijkbaar niet. Klopt dit?”

De heer LOGEMANN: “Ja, er is verschil tussen woningen en zonneparken. Zonneparken zijn prima landschappelijk in te passen. Maar, waar wij hiermee te maken hebben, is dat een á twee hectare niet-commerciële zonnevelden zijn. Want, een echte projectontwikkelaar zou daar geen belangstelling voor hebben. Het gaat hier om initiatieven van de lokale bevolking die hier aan de orde zijn. Dat is nou precies het type zonnevelden dat wij graag zouden willen bevorderen in het landelijk gebied. Dus, bij dit amendement zijn wij tegen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan de ChristenUnie.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Primaire reactie op deze amendementen: worden we als raad niet betuttelend?
We willen gaan over het aantal te kappen bomen, zonnepanelen en aantallen woningen. Zoals de vorige spreker al heeft aangegeven, een groot deel van deze bepalingen is al vastgelegd in bestemmingsplannen en straks in de omgevingsvisie. De balans tussen handelingsvrijheid van de initiatiefnemers en het algemeen belang kan zoek dreigen te raken.
Als ik het voorbeeld van de zonnepanelen neem ... We eisen al straks in het afwegingskader van de energietransitie dat de zonneladder wordt gevolgd. Als dan uiteindelijk blijkt dat er geen alternatief is dan twee hectare vol te leggen, dan kan ik het niet meer helemaal volgen. Ik zeg niet, dat ik er niet mee eens ben. Ik laat mij graag overtuigen. Maar, we moeten wel oppassen niet te veel als raad naar ons toe te halen. We hebben wettelijk acht weken om te reageren, heb

ik begrepen. Dat is best krap als er vakanties tussen zitten en als we de huidige vergaderfrequentie van de raad aanhouden. Ik ben benieuwd hoe andere fracties hier tegenaan kijken. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan is het woord aan de Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. In eerste instantie moet ik zeggen dat er een mooi proces is gelopen om deze lijst voor elkaar te krijgen. Dat hebben wij samengedaan als raad en daar hebben wij ook allemaal input voor geleverd. Er ligt nu een mooi document, maar wij vinden als partij dat we nog een paar essentiële punten moeten aanpunten. Daarom hebben wij ook ons eigen amendement ingediend voor één hectare. Eén hectare vind ik toch een vrij fors gebied. Er zijn ook veel inwoners die daar problemen mee hebben. Dus, ik denk dat het adviesrecht ook echt bij de raad moet blijven liggen en ook een volgende raad daar iets over kan vinden. Daar moet het amendement worden ingediend. De beide amendementen van GroenLinks en andere partijen mede ingediend, D66 en ... die steunen wij. Dat hebben wij ook medeingediend. Wij vinden in ieder geval dat groen belangrijk is. Dus, bomen kappen, daar moet we altijd iets van blijven vinden. Het aantal woningen in het buitengebied, op drie, ... Ja, waar komen ze dan?
Dat vinden wij in ieder geval belangrijk om daar een advies over te geven. Niet dat we tegen woningen in het buitengebied zijn, maar we willen daar als raad wel wat van kunnen vinden. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de PvdA."

De heer HISSINK: "Dank u, voorzitter. De PvdA-fractie is blij met het voorstel. Wij kunnen ons goed vinden in de lijst die nu voorligt en denken dat het College en de raad hiermee prima uit de voeten kunnen. De amendementen zien wij als een goede aanvulling. Deze sluiten goed aan op deze lijst en steunen wij dan ook van harte. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Het woord is aan het CDA."

De heer BRUNSVELD: "Ja, voorzitter. Ik wil toch even kort stilstaan bij de Omgevingswet, want het is toch de bedoeling dat er eigenlijk minder regels gaan komen en méér ruimte voor initiatieven. En ook meer verantwoordelijkheden voor inwoners en ondernemers. Dan moeten wij uiteindelijk dus zorgen dat het sneller en makkelijker gaat. Maar goed, er wordt al langer over deze wet gesproken. Het is ook de grootste wetswijziging sinds de Grondwet van 1848. Volgens mij wordt er ook al wel bijna zo lang over gesproken.
Er staan nu tien punten op deze lijst en ik moet heel eerlijk zeggen dat het CDA altijd blij is met een lijst van tien punten. Dat vinden wij wel prettig. De zogenaamde tien initiatieven.
Op een eerder moment heeft het Forum al gesproken over deze lijst en hebben we al een aantal punten aangedragen die nu daarop staan. Daar zijn wij heel blij mee. Het moet en kan ook snel kunnen. Het moet snel en soepel door een proces van besluitvorming heen kunnen. Daar zit dus ook een beetje de spanning met deze lijst. Als we alles op deze lijst zetten, alle onderwerpen moeten bijna eerst van het College naar de raad voor advies, dan verliezen wij ook een doel van de Omgevingswet uit het oog. Juist snelheid bevorderen! Dus, we moeten – wat ons betreft – spaarzaam zijn met onderwerpen waarvoor we adviesrecht willen. Eigenlijk is het CDA er voorstander van om het College eerst maar eens gewoon vertrouwen te geven. Dat is - volgens mij - ook wel in lijn met de achterliggende gedachte van de Omgevingswet.
Daarbij zijn wij ook blij met punt 10, initiatieven met een politiek-bestuurlijk of maatschappelijk gevoelig karakter moeten altijd voor advies naar de raad. Wij gaan er op voorhand van uit dat het College wel voldoende politieke sensitiviteit heeft om die onderwerpen eruit te pikken. Als toch, na verloop van tijd, blijkt dat veel onderwerpen niet langs de raad gaan en het geeft een hoop gedoe, dan kunnen wij die lijst altijd nog uitbreiden. Want, het is natuurlijk een statische lijst. Maar, laten wij nu wel spaarzaam zijn.
Dit gezegd hebbende, kijken wij ook even naar de ingediende amendementen. Die eerste over woningen in het buitengebied, dat vind ik eigenlijk wel een lastige. Want, we willen bouwen, snel

bouwen, een beetje veel ook. Maar, aan de andere kant wel voorzichtig, want wij willen geen verrommeling van het buitengebied. Toch, denken wij dat dit amendement niet nodig is. Dat komt, als hij echt voorligt ... In voorkomende gevallen komt punt 10 tevoorschijn. Politiek en maatschappelijk gevoelig, komt dan voorbij. Dan móét de raad om advies gevraagd worden.
Dan het amendement over zonneparken. Wij waren blij dat er in het Forum is gesproken over het terugbrengen van vijf naar twee hectaren. Dat was unaniem. Dat vonden wij heel erg prettig. Om het nu terug te brengen naar één hectare is - wat het CDA betreft - een brug te ver. Want ook hier geldt: wij willen niet alles dichttimmeren. Dat hoeft niet.
Daarnaast, wordt er op dit moment door het College ook gelet op de vraag van de raad over het afwegingskader van wind- en zonne-energie. Wij denken, dat daarmee voldoende wordt geborgd dat er goede ontwikkelingen in het buitengebied komen. Tenslotte, ook eigenlijk hierbij. Ook hier kan het weer gebeuren dat het College denkt: “Poeh, het wordt een beetje ingewikkeld, dit zonneveld. Laten we toch even advies vragen aan de raad.”
Dat geldt eigenlijk ook voor het kappen van bomen, het derde amendement. Als ik dit lees, dan heb ik het gevoel dat een aantal leden van de raad het toch moeilijk vindt om onderwerpen los te laten. Volgens mij, is dat ook wel weer een beetje het doel van de Omgevingswet. Ik snap ook wel dat raadsleden worden aangesproken op het kappen van bomen. Ook al is dat - denk ik - per partij nog een klein beetje verschillend, als we daar eerlijk in zijn. Ik worstel dan ook een beetje met wat de meerwaarde is van dit amendement?
Is dan de indiener, bijvoorbeeld de heer Logemann, van mening dat het huidige beleidsplan, niet eens zo heel lang geleden aangenomen, zoveel ruimte biedt voor slecht beleid vanuit het College?
Als het dan toch zo gevoelig is, dan kan ook hier punt 10 van de lijst voorbijkomen: Dan moet het eerst voor advies terug naar de raad. Kortom, wat ons betreft, hoeven deze amendementen níét aangenomen te worden, voorzitter. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de SP.”

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Als volksvertegenwoordigers moeten wij zorgen voor zeggenschap: zeggenschap voor onze inwoners over een woning, over een buurt en over een stad. Nu weet ik ook dat de Omgevingswet ook weer de ijskast is ingegaan en daar ben ik eigenlijk best wel tevreden mee. Want, het is eigenlijk een gedrocht van een wet.
Maar, dat betekent niet dat wij de komende problemen niet serieus moeten nemen. Want, zeggenschappen is niet zo vanzelfsprekend. Het is de afgelopen dertig jaar flink minder geworden. Zo gaan buitenlandse investeerders over onze volkshuisvesting, de energie multinationals willen ons land gebruiken voor groene stroom en rijke projectontwikkelaars kopen onze historische panden op om er dure appartementen van te maken. Dat is naar onze mening niet de bedoeling. Vandaar dat wij vandaag spreken over het adviesrecht dat de raad heeft. Wij zijn eigenlijk het hoogste beslisorgaan van de stad. Wij zijn door onze stadsgenoten gekozen om besluiten te maken over hoe wij onze stad inrichten en wie daar het laatste woord over hoort te hebben. Naar onze mening horen wìj dat te zijn. Daarom is het, dat wij een amendement hebben ingediend, samen met de Stadspartij, om zeggenschap te hebben over het laatste beetje grond dat wij nog hebben en willen we dat tot één hectare doen, in plaats van tot twee hectare.
Over de amendementen van GroenLinks en de PvdA kunnen wij kort zijn. Op dezelfde manier vergroten wij de zeggenschap van onze inwoners en van ons als raad. Dus, kunnen wij er niet op tegen zijn. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, dan ga ik naar Kies Bewust Lokaal.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank.
Voorzitter, het lijkt wel of de heer Brunsveld van tevoren mijn betoog al kende/ Hij heeft het in grote lijnen al exact neergezet zoals ik het ook had willen zeggen. Naar mijn idee - en naar het idee van mijn fractie van Kies Bewust Lokaal - is het doel van de Omgevingswet – het is al vaker gezegd –: snelheid, snelheid, snelheid. Als je kijkt hoe langzaam en stroperig de procedures de afgelopen tientallen jaren zijn gelopen, dan is dat eigenlijk beschamend. Maar, het neemt niet weg dat de wetgeving elders, buiten, om ons heen, is vastgesteld. Waar we toch naar moeten

handelen en ook het bevoegd gezag, zoals het College, moeten afwegen en hun bevindingen inzake de uitvoering kenbaar moet maken. In dat proces hebben wij nu een nieuwe kans."

De VOORZITTER: "Interruptie van mevrouw Ten Holder, D66."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Hoe kijkt Kies Bewust Lokaal ernaar dat er misschien ook nog een kans ligt dat de hele Omgevingswet vervalt en ingetrokken wordt?"

De heer JANSEN: "Voorzitter, ik weet niet. Misschien heeft mevrouw Ten Holder nog lijntjes met de minister. Ik niet. Mijn inschatting is dat ... Ik ben ook landelijk - op enige afstand - betrokken bij de ontwikkelingen. Dat kan ik wel zeggen. Ik schat in dat 1 januari toch wel redelijk positief ingeschat kan worden dat het dan wel doorgaat. Het zal niet 1 oktober zijn, dat is al wel gesuggereerd, misschien wat eerder nog, maar ik schat in dat het 1 oktober gaat worden. Temeer omdat ik net wilde zeggen, voorzitter ... Het belangrijkste is dat we met name in combinatie met andere bevoegde gezagen, die een andere bevoegdheid hebben, zo snel mogelijk in combinatie met elkaar tot uitkomsten komen. Dat ook de indieners en aanvragers, zo snel mogelijk als het kan, antwoord krijgen of een eventuele aanvraag kansrijk is en dit ook in het hele proces afgewogen en positief beoordeeld kan worden. Dat kan dan worden afgerond. Als ik kijk naar de amendementen, voorzitter, dan vraag ik mij af of het verstandig is als we nog meer maatregelen, nog meer verenging, gaan opzetten voor het College om als bevoegd gezag de afweging te maken om toch weer naar de raad te moeten. "En ja, we moeten weer naar de raad." Wat komt er dan uit?
Dat is niet het doel van de Omgevingswet geweest.
Voorzitter, Kies Bewust Lokaal wil expliciet: snelheid, snelheid, snelheid. Dat geldt niet alleen voor woningen, maar ook voor het ontwikkelen van allerlei zaken. Het voordeel is namelijk, dat als wij met elkaar als raad de omgevingsvisie niet zo op hoofdlijnen, maar iets meer gedetailleerd aangeven, dan kan het zo zijn, dat de raad in meerderheid al aangeeft dat die vijftien misschien ook wel iets meer of minder kan worden. Dan is er ook een bandbreedte om die snelheid, snelheid, snelheid ook zo snel mogelijk in te vullen. Daarna om de initiatiefnemers en vraagstellers zo snel mogelijk antwoord en een zekerheid te geven wat de uitkomst kan en mag zijn.
Als ik kijk naar het kappen van bomen. Voorzitter, ik zeg het al vaker, maar we hebben een periode gehad dat er een Bomenverordening was. Er mocht zelfs geen boom gekapt worden bij een particulier in de tuin. Die verordening is uiteindelijk na een aantal jaren weer weggeschrapt omdat dat niet haalbaar en niet handhaafbaar was. Toen is het geworden zoals het latere jaren is ingevuld. Je kunt je afvragen of wij er goed aan doen om nu weer op een of andere manier ... Ik snap de zorgen van Groen Links en van de andere partijen ook, hè. Zo kijken wij er ook naar. Maar, hoe moeten we dat nu op een of andere manier weer overzichtelijk houden en ook als hoogste orgaan in Zutphen dat ook daadwerkelijk in controle houden.
Belangrijk is dat wij het College een kader meegeven waar het College ook eventueel handhavend in kan optreden als het nodig is. Maar, wij moeten niet alles dichttimmeren, want dat is het doel van de Omgevingswet niet.
Als ik dan kijk naar de zonneparken ... Als Kies Bewust Lokaal hebben wij helder en duidelijk aangegeven dat wij geen voorstander zijn van grootschalige zonneparken. Dan kun je zeggen: "Wat is dat dan?"
Nou, daar hebben wij de afgelopen weken al meerdere keren antwoorden op gegeven en inhoud aan gegeven. Dat is, als je – bijvoorbeeld – een grote parkeerplaats hebt, dan zou je dus een bovendek heel goed met zonnepanelen kunnen inrichten. Dat zijn situaties waar Kies Bewust Lokaal wél de ruimte voor wil geven. Om nou te kijken van twee, of vier, of vijf ... Wat ons betreft, is het nul hectare zonneparken. Dat neemt niet weg, dat als er een vraag komt, het wel kan zijn dat het naar de raad toe moet. Dan komen we toch wel weer bij het zelf kijken in de spiegel ... Ja, en dan?
Maar, als we dat expliciet uitdragen en duidelijk maken naar buiten toe, dan is het natuurlijk wel drie keer nadenken voor een ondernemer om te zeggen: "Ja, ik ga het gesprek wel aan. Maar, de uitkomst zal nul zijn." Dus, dan is het ook een signaal vanuit de politiek dat we daar niet op

deze manier mee omgaan. Dat is ook niet meer te realiseren als je dat zou willen. Geen controlesysteem. Politiek gevoelige zaken, dat is altijd te arbitrair. Dan is het goed dat we met elkaar nog een keer bespreken wat we nou echt vinden van politieke gevoeligheid. Dan kun je van alles invullen. Eigenlijk zou je die regel ook weg moeten schrappen. Wees gewoon helder en duidelijk: dat zijn de punten waar we op zitten met elkaar. Ga niet nog steeds met een soort achterdeur zitten, maar zorg dat we het ook nog kunnen uitleggen als College, of als raad, wat politiek gevoelig is en dan gaan we andere kant op. Volgens mij, moet het op dit moment klaar, helder en duidelijk zijn naar de indieners en de vragen die straks in het kader van de Omgevingswet worden gedaan.
Voorzitter, op dit moment heb ik voor de eerste termijn voldoende gezegd. “Ja” of “Nee” stemmen op de amendementen en het voorstel, dat zal ik straks nog even aangeven.”

De VOORZITTER: “Ja, dank u wel. Dan geef ik het woord aan Burger Belang.”

De heer SIEMES: “Ja, alles even heel goed doornemend, van alle amendementen. Dank voor alle sprekers voor mij. Het viel mij op dat - het CDA gaf al aan - het is de grootste wetswijziging sinds de Grondwet – als deze wijziging erdoor komt - in 1848. Die ging overigens vooraf door bloedige revoluties in de omliggende landen. Die hebben wij nog niet gehad. Dat is natuurlijk wel even de vraag hoe deze wet vorm krijgt en welke noodzaak hiermee wordt bediend. Als we dit zo horen, wat ook als amendement in is gebracht, is toch die hang van - vooral de Zutphense raad - naar micromanagement. Ik herinner mij dat wij ooit als raad afgesproken hebben welke koffie en thee de ambtenaren moeten drinken, waardoor ze zelf van huis thee en koffie meenamen. Dus, iedereen vindt altijd wel een weg om de regels heen.
Ik merk gewoon dat dit, die amendementen die hier nu aanhangen, toch dezelfde uitstraling hebben. Als wij het hier bijvoorbeeld hebben over de woningen, ik heb dan wel het idee: “Vertrouw wat meer op een College.” Het College stellen wij ook als raad aan, dat is ook een democratisch proces. Als wij zeggen, als gemeenteraad, dat wij het vertrouwen in de politiek willen herstellen, dan zullen wij ook het College meer vertrouwen moeten geven. Want, hoe minder het vertrouwen in de eigen bestuurders is ... Ja, daarmee geef je geen goed beeld af. Vooral bij zoiets als huizen bouwen, wat nu echt een noodzaak is, zouden we juist moeten voorkomen dat we niet de hele tijd zeggen: “We willen meer woningen.” Maar, nee ... Nu eventjes: dit kan voor de komende periode zeker. Als het uit de klauwen loopt, dan kan – en moet - de gemeenteraad altijd op een bepaalde manier een wethouder ter verantwoording roepen.
De bomen, daarbij valt het mij altijd wel op - en dat moeten we ons goed realiseren - het kappen van bomen staat in verband met het aanplanten van bomen. Vooral in de buitengebieden, als een boerenbedrijf of een particulier grote aantallen bomen bezit, dan wil hij daar wel graag zeggenschap over houden. Dus, een boer of particulier zal minder geneigd zijn om bomen aan te planten, wetende dat het heel erg lastig zal worden om op een later tijdstip die bomen weer te verplaatsen, te verwijderen, of te verjongen. Ik heb veel van dit soort gevallen meegemaakt in andere buitengebieden en ook dàt is een kwestie van vertrouwen.
Om dat dus zo hard hier neer te zetten, is onzes inziens niet nodig.
Dan de zonneparken. Wij waarderen natuurlijk dat de omvang is teruggebracht van vijf naar twee hectare. Daar hebben wij wel een bepaalde grens gelegd van industriële zonneparken, waar wij zeker niet achter staan. Dat de deur op een kier blijft staan voor kleinschalige, zéér kleinschalige, zonnevelden, dat nemen wij mee. Ook dit valt net als de woningen. Wij willen allemaal duurzame energie. Maar, dan krijg je dit toch ook weer als een blokkade, het is apart als oppositiepartij, maar wij hebben toch het idee van: vertrouw toch in het College en zorg dat die stemming er iedere raadsperiode is. En breng vooral ook de rust terug bij de burgers, dat zij weten waar zij aan toe zijn. Dan niet alleen voor de komende vier jaar, maar voor een langere periode.
Dus, de amendementen, wij zullen die niet steunen. Hoe het voorstel verder tot stand is gekomen, is prima, denk ik. Wij wachten graag af wat Den Haag doet, maar vooralsnog blijven wij hierbij. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, dan is het woord aan de VVD.”

De heer HISSINK: “Dank u wel, voorzitter. Het meeste is al gezegd, maar goed .... Al is de Omgevingswet wel uitgesteld, zoals iedereen wel weet, tot diep in het najaar. Naar ons idee wordt deze wet wel ingevoerd, maar, het kan nog even duren. Dan hebben wij als gemeenteraad - hopelijk - al een aantal procedures geregeld. Een daarvan is het Adviesrecht van de gemeenteraad over de bopa’s, ik vin dat zo’n woord, maar ‘buitenplan omgevingsplan activiteiten’. Ik kan er nog steeds niet over uit wat voor woord dat is. Daarom houd ik het ook altijd simpel en dat ben ik ook.
Dit zijn onderwerpen die niet binnen het normale kader vallen van de Collegebevoegdheid. Het College heeft een mooie lijst samengesteld. Hulde daarvoor! Maar ook de raadsfracties hebben hun inbreng hierin gehad. Ik vind het een hele mooie samenwerking van het geheel.
Het punt wat wij vorige keer ook hadden: het terugbrengen van het aantal zonneparken van vijf naar twee, daar zijn wij een groot voorstander van. Ik ben blij dat het er nu in staat. Ons stemt dit verhaal zeer positief, zoals het er nu ligt,
Dan wil ik nog even kijken naar de amendementen. Het amendement bomen en hout: wij zijn zeker voorstander van hout, maar wij willen niet graag het proces van bomen en hout verder verstoren, maar wel de snelheid erin houden, wat al een paar keer genoemd is.
Wat ook al een paar keer is genoemd - zeker door het CDA - onder het punt 10 vallen zeker de bomen, maar ook de woningen.
Dan kom ik bij het amendement van de woningen. Vorige week hadden wij een Forum en vijftien woningen vinden wij op zichzelf een groot aantal in het buitengebied. Volgens mij, krijg je al gelijk een tien erbij. Maar, nu zie ik de woningen, wat GroenLinks onder andere heeft ingediend, van vijftien naar drie gaan en dat vinden wij wel heel erg rigoureus. Dus, daar zullen wij ook niet mee instemmen. Ook dit is weer snelheid erin houden.
Dan hebben wij zonnepanelen, zonneparken, groter dan een hectare. Hier gaan wij ook niet in mee. Wij vinden het voldoende geborgd dat het van vijf naar twee is gegaan. Wij zullen alle drie de amendementen niet steunen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan tot slot, D66.”

De heer BROUWER: “Ja, dank u wel voorzitter. Ja, toch wel even de rode draad. Zutphen is natuurlijk qua oppervlak een van de kleinere gemeenten van Gelderland. Dat vooraf. We hebben het over adviesrecht, laat dat ook duidelijk zijn.
Wat betreft het amendement ‘Woningen in het buitengebied’. Ja ... Gezien ons kleine oppervlak en de kwetsbaarheid van ons buitengebied, is alles wat je hier doet, qua bouwen ... heeft al snel een flinke impact. Daarbij is voorzichtigheid geboden, wat ons betreft. Dus, is het gewoon verstandig om voor dat buitengebied een lagere norm voor te stellen. Zeker als ik de afgelopen debatten zo zie, over wonen en bouwen, dan schat ik de mogelijkheid van de raad eigenlijk heel hoog. Je zou bijna spreken van een soort zorgplicht om als gemeenteraad hier betrokken bij te blijven. Dus, dan zeggen wij: Ga akkoord met een lagere norm voor bouwen in het buitengebied. Zorgvuldigheid gaat dan - wat ons betreft - vóór die snelheid die steeds maar wordt benoemd.
Voor wat betreft de bomenkap: dat zullen wij ook steunen.
Wat betreft de veiligheid ... Want dat is natuurlijk altijd een heikel punt hier in deze gemeente, helaas een tragisch voorbeeld. Maar gevallen van noodkap zijn zonder advies van de raad mogelijk. Dus, die veiligheidsoverwegingen staan ook allemaal opgenomen in het amendement.
Voor wat betreft de zonnevelden: hier zijn wij toch ook voor om een strenge lage norm te hanteren voor het adviesrecht van de raad. Hier ook weer: de gemeente Zutphen heeft gewoon heel erg weinig grond. Ik sluit me daar verder ook nog bij de SP aan, dat vanwege de zeggenschap die je toch ook aan je inwoners wilt geven via de gemeenteraad. Daar zeggen wij ook bij van: een zonneveld van een aantal hectare heeft toch al een flinke impact, ook op de omgeving. Wij pleiten ook hier voor een lage norm bij het inzetten van het advies van de raad. Dus, wij zullen de drie amendementen steunen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Ja. Meneer Logemann.”

De heer LOGEMANN: “Ja, er zijn wat vragen aan ons gesteld. Dus, dank u wel dat ik de gelegenheid heb om deze te beantwoorden.

Ja, er is een aantal grote termen de revue gepasseerd: alles dichttimmeren, geen controlesysteem creëren, vertrouwen hebben in het College, de snelheid in de gaten houden. Dat is allemaal op zich misschien terecht. Aan de andere kant is het wel zo, dat juist de ruimtelijke ordening, waar we het hier over hebben, altijd een bevoegdheid van de raad is geweest. De huidige situatie is zo, dat alles via de raad gaat, tenzij het gedelegeerd is aan het College. Als u weet wat er wel niet allemaal aan het College is gedelegeerd, dan is dat een hele lange lijst.
Wat er nu aan adviesrecht overblijft, is helemaal niet zo'n lange lijst. Inclusief onze amendementen zijn dat maar elf punten. Dus, om te zeggen dat alles wordt dichtgeregeld ... Dat is beslist niet het geval. Bovendien is het zo, dat de Omgevingswet een versnelling van de vergunningverlening impliceert. Wat we daar eigenlijk aan toevoegen, is dat we op een aantal punten - naar mijn idee vrij zeldzame gevallen - daar een adviesrecht van de raad aan verbinden. Dat is dus lang niet in alle gevallen, want heel vaak zal woningbouw of het kappen van bomen ook gedekt zijn door bestaand beleid. In die gevallen is dat bindend adviesrecht niet nodig, want dan hebben we er als raad al een besluit over genomen. Dus, het zal betrekkelijk weinig voorkomen dat we daar gebruik van moeten maken.
Nog even de woningen: Ik denk, dat wij ons niet moeten vergissen in de snelheid waarmee en het diffuse karakter waarmee ons landelijk gebied toch meer verstedelijkt raakt. Je ziet overal, als je in het buitengebied fietst, dat er woningen worden gebouwd. Vaak op de plaats van stallen. Dat gaat over een ander punt uit de lijst. Dit amendement niet. Maar, ik denk dat we toch heel duidelijk tegen verdere woningbouw in het landelijk gebied moeten stemmen, als het niet gedekt wordt door ander beleid. De situatie is, dat er meer dan drie woningen zullen worden aangevraagd. Dat zal niet zo vaak voorkomen, maar in die gevallen wil ik daar als raad toch wat over te zeggen hebben.
Datzelfde geldt voor bomen. Bomen, dat is een kwestie waar wij als volksvertegenwoordigers toch ook moeten beantwoorden aan de wens die er bij veel mensen in de bevolking leeft, dat dit een belangrijk onderwerp is. Dan denk ik, dat het goed is dat wij als raad daar ook een zeker mate van inspraak, zeggenschap, over blijven behouden. Dat wilde ik nog toevoegen aan de twee amendementen die waren ingediend."

De VOORZITTER: "Interruptie van de heer Siemes."

De heer SIEMES: "Ja, u valt wat mij betreft in herhaling. Maar, dat is voor mij een moment om toch weer even een punt aan te halen. U heeft liever twee hectare aan zonnepanelenvelden, dan vier woningen in het buitengebied. Klopt dat?"

De VOORZITTER: "Meneer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Het amendement beoogt, dat wij daar als raad wat over te zeggen hebben. Als het amendement wordt aangenomen, betekent dat inderdaad dat als er buitenplans, dus buiten bestaande plannen, een initiatiefvoorstel komt voor vier woningen, dat we daar als raad wat over hebben te zeggen. Dat wil niet zeggen dat die woningen niet kunnen doorgaan. Dat hangt van het plan af. En inderdaad: twee hectare zonneveld, daar gaan wij ook over praten met deze lijst."

(Audiopositie (01:10:22))
De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan open ik de ronde voor de tweede termijn.
Ja, even een nieuw blaadje pakken. Ik zag als eerste de Stadspartij, de ChristenUnie, de VVD, Kies Bewust Lokaal.
Ja?"

De heer JANSEN: "Voorzitter, mag ik een punt van orde inbrengen. Het College is als zodanig niet gevraagd om een reactie. Maar, misschien is het toch verstandig om het College even de ruimte te geven om een reactie te geven."

De VOORZITTER: "Dat zou ik hebben gedaan als u daar in uw bijdrage om had verzocht."

De heer JANSEN: “Nee, dat snap ik. Ik heb dat ook niet gehoord. Als zodanig doe ik dat nu eventjes. Maar, ik weet niet of het College bereid is daar toch nog even op te reflecteren of dat het College zegt: “Het is aan de raad, we horen het wel.” Dat kan ook.”

De VOORZITTER: “Volgens mij, zeg ik als voorzitter: “Het is aan de raad.” Ik let heel goed op of er vragen worden gesteld aan de wethouder. Dat heeft u niet gedaan. Ik heb ook het idee dat u meer met elkaar in gesprek bent dan dat u nog feiten verwacht van de wethouder.”

De heer JANSEN: “Oké, dan vat ik het zo op wat u zegt, dat het in de tweede termijn meegenomen kan worden. dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dan geef ik de Stadspartij het woord voor de tweede termijn.”

Tweede termijn
(Audiopositie 01:11:33)

“De heer PELGRIM: “Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor een aantal partijen zeggen dat de grens bij twee hectare ligt, maar, ik wil nog wel even vragen om u voor te stellen dat twee hectare toch vier voetbalvelden zijn. Dat heeft een vrij forse impact op het landschap. Daarom zeg ik: willen we toch nog realistisch zijn in het landschap, dan moeten we terug naar één hectare.”

De VOORZITTER: “Interruptie van de VVD.”

De heer HISSINK (VVD): “Ja, dank u voorzitter. Maar, wij hebben het niet over twee hectare volbouwen. We hebben het erover of we het erover moeten hebben of wij die twee of één hectare moeten hebben. Dus, niet of we die twee hectare volbouwen, maar dat we het erover moeten hebben òf we die twee hectare willen volbouwen. Daar gaat het om. Het is heel ingewikkeld, maar zo gaat het wel. Naar mijn idee.”

De VOORZITTER: “De Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Voorzitter, het betekent dat als de als de anderhalve hectare wordt aangevraagd, dat het College daarover gaat. Ik wil als volksvertegenwoordiger daar wat zeggenschap over hebben. Een adviesrecht over hoe het gaat. Daarom de grens van één hectare.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan de ChristenUnie.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Ik heb de raad opgeroepen om te reageren op mijn opmerking, of uitspraak, dat wij als raad niet te betuttelend moeten zijn. Met alle respect voor de Stadspartij, maar als ik de laatste woorden hoor, dan loop je de kans dat wij als raad heel betuttelend over komen.”

De VOORZITTER: “De Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Dank u, voorzitter. Het is niet betuttelend bedoeld, maar zo bedoeld opdat wij in onze rol als volksvertegenwoordiger op bepaalde belangrijke en essentiële zaken wél het adviesrecht kunnen behouden. Die rol hebben we en daarvoor worden we gekozen. Die rol moeten wij ook pakken en nemen. Daarom willen we op dit punt, en in de andere amendementen, een lagere normering.”

De VOORZITTER: “Ja. Meneer Van Dijken.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat andere fracties er ook nog op reageren, maar in tweede termijn zal ik zeggen dat ik vóór het amendement van de woningen ben. Ik ben tegen het amendement van de bomen en tegen het amendement van de zonnepanelen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD.”

De heer HISSINK (VVD): “Ja, dank u wel voorzitter. Nu weet ik niet helemaal of het nou goed is, of ik het goed heb, maar ik wilde het College eigenlijk wel horen wat die van ... Dat mag dus niet meer?”

De VOORZITTER: “Ja, daar legt u de bal leuk bij mij neer. Dat gebeurt natuurlijk in de eerste termijn. Op het moment dat u in de eerste termijn vragen stelt, komt daar de wethouder of het College aan bod. Maar, ik heb geen vragen gehoord. Dus, ga ik dat niet vragen en zijn wij nu in de tweede termijn beland.”

De heer HISSINK: “Oké, ik had het anders in mijn gedachten.”

De VOORZITTER: “Dan Kies Bewust Lokaal.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank u wel.
De Stadspartij sprak over vier voetbalvelden. Volgens mij, is het ... Als je vier voetbalvelden bij elkaar optelt ... Eén voetbalveld is ongeveer 6.400 tot 7.100 m^2. Vier voetbalvelden is nog steeds geen duizend vierkante meter en al helemaal geen hectare. Dus, hoe die verhoudingen liggen bij de Stadspartij, dat weet ik niet, maar dit betreft een hele andere orde van grootte. Maar, goed. Ik geef dat de Stadspartij nog even mee om erover na te denken.
Kijkend naar het amendement woningbouw: wij zijn er geen voorstander van om daarin mee te gaan, wat ik al eerder heb gezegd. Om voldoende redenen die ik ook heb aangegeven.
Het kappen van bomen en houtopstanden. Ja, dat is een lastige. Wij gaan ervan uit, dat het College voldoende kennis en ervaring heeft en dat er straks ook wethouders komen te zitten die voldoende kennis en ervaring hebben en ook weten waar ze over praten, weten waar ze op moeten sturen en weten waar de raad uiteindelijk op wil sturen.
Ik denk dat dat misschien een mooi voorschotje is op een eventuele coalitievorming.
Maar, ik denk dat we daarop moeten sturen en daar ook vertrouwen in moeten hebben dat dat zo komt. Dan komt de raad daar wellicht in opstand.
De zonneparken: ik heb al aangegeven, dat wij geen voorstander zijn van grote zonneparken. Nul, wat ons betreft. Maar, als je kijkt naar twee hectare, dan kun je zeggen: “Oké, dat is misschien nog te zien als kleinschalig.” Maar, wat ons betreft, daar geef ik straks nog wel een stemverklaring over, is dat nog te groot. Dus, we hebben daar nog wel moeite mee.
Maar, misschien dat daar toch nog een reactie op komt van andere partijen.
Voorzitter, u gaf aan dat het College in de eerste termijn een reactie kan geven. Maar, het is ook aan de raad. Als de raad denkt dat het College gevraagd kan worden om een reactie te geven, dan kan de raad over de eigen agenda gaan en alsnog het College vragen. Ik vraag u bij dezen, de betreffende wethouder het woord te geven en te laten reflecteren op de opmerkingen die zijn gemaakt.
En wat betekenen die opmerkingen die zijn gemaakt nu in het vervolgtraject? In “de handel en wandel”, laat ik het maar zo zeggen, van het College die daar ook wetgevend inhoudelijk een afweging in moet maken. Voorzitter, ik denk dat ik op dit moment voldoende heb.gezegd. Mocht het zo ver komen dat het tot besluitvorming komt, dan meld ik mij. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Nou, dat laatste gaat zeker gebeuren. Ik verzoek u dan voortaan om zelf in de eerste termijn op te letten met wat u doet en niet de bal bij mij neer te leggen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, met alle respect voor u. Ik leg zeker niet de bal bij u neer. Het is een oprechte vraag die op een gegeven moment ...”

De VOORZITTER: “Meneer Jansen, u heeft nu niet het woord. Ik was bezig mijn zin af te maken. Ik wil wethouder Werger vragen om ons nu een antwoord te geven op de vragen.”

Reactie College tweede termijn
(Audiopositie 01:17:32)

Wethouder WERGER: “Voorzitter, dan reageer ik op de drie amendementen. In de eerste plaats ... Volgens mij, hebben wij gemerkt tijdens het overleg, dat we al hebben gevoerd in het proces, dat er een breed draagvlak was voor het wijzigen van vijf naar twee hectare en dat dat op zich altijd iets is wat buitenplans is. Dus, elke vorm van ontwikkeling die er is, die niet binnen de afgesproken plaatsen ligt, daarbij moet ik altijd voorstellen, staat op deze lijst. Als het gaat om bomen, dan begrijp ik de behoefte zeer zeker wel. Maar, ik moet u wel even zeggen dat als het gaat om grote aantallen bomen in het buitengebied, dan is de gemeente geen bevoegd gezag. Dan is de provincie dat op basis van de wet Natuurbescherming.
De vraag is even hoeveel zin het amendement heeft. Als het gaat om de woningbouw, ben ik blij dat er in ieder geval een aanpassing heeft plaatsgevonden, dat het gaat over drie nieuwe woningen. Anders zouden we namelijk bestaande bedrijfswoningen moeten meenemen. Daarnaast moet ik u wel meegeven, dat wij eerst vijftien hebben genoemd, dat u vervolgens tijdens de sessie naar acht ging en dat de wijziging van acht naar drie wel héél extreem is. Ik zou u willen oproepen dat u ietsje omhoog zou kunnen gaan bijvoorbeeld, naar vijf.
Dat zijn de punten, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank wethouder voor de korte beantwoording.”

De heer LOGEMANN: “Mag ik een vraag stellen aan de wethouder?
“Wat wint u ermee als wij van drie naar vijf gaan?”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, het geeft iets meer ruimte. Want, u moet zich wel voorstellen dat inderdaad drie meestal nogal, toch, in het buitengebied, als je de ruimte hebt, redelijk makkelijk ... Zeg maar, daar kom je al snel aan.
Ten tweede, is het misschien ook wel goed dat we ons realiseren dat het om buitenplanse activiteiten gaat en wij altijd het artikel 10 hebben, zoals de heer Brunsveld heel duidelijk aangaf. Dat betekent, als er sprake is van een situatie waarvan we denken: “Dit is politiek zo gevoelig” - en of dat nou om zonneparken op specifieke plekken, of woningen op specifieke plekken gaat - dan komen we sowieso bij u terug. Daar mag u vanuit gaan. Want, dan controleert u ons na die tijd wel en hebben we alsnog een probleem met elkaar. Dus, dat lijkt me vanzelfsprekend.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan kijk ik even rond en wilde ik eigenlijk overgaan tot stemming?
Meneer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, voordat u dat doet, heb ik toch nog even een vraag aan Groen Links. Het gaat, onder andere, over het amendement over de bomen. Een gevoelig onderwerp, dat begrijpen wij ook heel goed. Maar, toch haal ik ook even dat punt 10 aan: die maatschappelijke gevoeligheid. Waar zit precies uw angst dat u dit per se zo op deze manier wilt regelen?
Het tweede punt wat ik even wil maken, gaat over het amendement wonen. Ik hoorde net toch eigenlijk wel een interessante opmerking die de wethouder zojuist plaatste. Ik heb inderdaad de daling gehoord van vijftien naar acht en nu naar drie. Maar, hoe staat u er tegenover om van drie nu vijf te maken?
Want, ik kan me dat eigenlijk wel goed voorstellen. Dat biedt aan beide kanten wel meer ruimte en dan heb ik wel het gevoel dat wij dat amendement ook zouden kunnen steunen. Zou u daarop kunnen reageren?”

De VOORZITTER: “Meneer Logemann.”

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter. Wat de bomen betreft: het belangrijkste is, dat wij hiermee als volksvertegenwoordigers een signaal afgeven. Dat wij als raad bepalen waar we over spreken en niet - zeg maar - een heel belangrijk onderwerp – het kappen van bomen – per definitie delegeren aan het College. Op zich is er veel vertrouwen richting het College vanuit onze fractie, maar ik denk dat we het ook in de raad moeten hebben over de dingen die de

mensen bezighouden. Het kappen van bomen maakt daar zeker deel van uit. Het gaat overigens niet om bomen die ziek zijn, voor alle duidelijkheid. Daar geldt andere regelgeving voor en dat sluit het amendement ook uit. Die moeten gekapt kunnen worden uit oogpunt van veiligheid en dat is dus ook niet aan de orde.
Dan uw vraag, trouwens ook van de wethouder, het oorspronkelijke voorstel was vijftien. Eigenlijk waren veel fracties het erover eens dat dat te hoog was. Ik heb toen in het Forum acht genoemd en daar later nog eens over nagedacht en toen dacht ik: “Het signaal is, dat we geen verstedelijking willen in het landelijk gebied.” Dan is acht nog steeds een enorm aantal. Daarom heb ik gekozen voor drie. Uiteraard in overleg met de andere indieners, de Stadspartij en D66.
U vraagt mij op de man af van: “Zou u kunnen leven met vijf?” Als dat betekent, dat er in deze raad een bredere steun is voor dit amendement, dan zou ik daar beslist wel toe geneigd zijn. Maar, dat moet ik uiteraard eerst wel overleggen met mijn mede-indieners. Ik constateer wel, dat er op zichzelf voor het amendement voor de woningen wel een meerderheid is. Maar, dat is een krappe meerderheid. Ik kan natuurlijk op mijn strepen gaan staan en zeggen dat we het laten staan, maar ik kan er ook in meegaan en wil ook wel overwegen met de andere indieners dat we er vijf van maken.”

De VOORZITTER: “Ja, dan wordt het vijf. Het lijkt wel een veilinghuis. Meneer Siemes.”

De heer SIEMES: “Ja, ik wou inderdaad verdergaan in deze koehandel. De wethouder gaf net al aan ...”

Mevrouw WESTERIK: “Mag ik hier even een punt van orde inbrengen. Ik vind het toch een beetje enorm afdoen aan waar we hier met elkaar mee bezig zijn. Dus, ik zou toch de woorden ‘veilinghuis’ en ‘koehandel’ hier niet willen bezigen.”

De VOORZITTER: “Nou, mevrouw Westerik, een beetje humor mag zelfs in de raad. Meneer Siemes.”

De heer SIEMES: “Nou, voor mij is het ook een serieus punt. Want, op dit punt nog ... We hebben vanmiddag deze amendementen gekregen. Ik heb zet net allemaal doorgenomen. Op dit punt gaan we nu aantallen veranderen, terwijl we net hebben begrepen van de wethouder dat het aantal ‘acht’ was genoemd wat een bredere consensus had. Dan zou ik eerder gaan voor acht. Dat is dan mijn impuls hierin vanuit de raad. Maar, we gaan inderdaad de kant op dat we nu gaan onderhandelen over het aantal. Ik weet niet of wij die kant op willen.”

De VOORZITTER: “De VVD, ter interruptie.”

De heer PELGRIM, VVD: “Eigenlijk een steun voor de heer Siemes. Want, ik had eigenlijk eerst in mijn betoog staan: “Wij hadden het toch vorige week tijdens het Forum over acht?
En nu stond er drie.” Maar, nu zijn wij wel bezig met hoeveel: vijf, acht, tien?
Wij als VVD waren best voornemens om het aantal dat vorige week is genoemd... daar zouden wij mee kunnen instemmen. Onder de acht, daar gaan wij niet in mee.”

De VOORZITTER: “Oké, ik stel voor dat Groen Links nu met een finale tekst komt wat dit betreft.”

De heer LOGEMANN: “Dat wil ik graag doen, maar niet nadat ik even heel kort de mede-indieners heb geraadpleegd. Ik vraag een schorsing van twee, drie minuten.”

De VOORZITTER: “Ja, ik schors even voor twee minuten.”

De vergadering wordt geschorst. (Audiopositie 01:24:35)
De vergadering wordt hervat. (Audiopositie 01:25:19)

De VOORZITTER: “Dan heropen ik de beraadslagingen weer. Meneer Putker.

Wat is de uitkomst, meneer Logemann?”

De heer LOGEMANN: “De uitkomst is, dat de indieners, de Stadspartij, D66 en Groen Links, kunnen leven met een aantal van vijf. Dus, het amendement wordt gewijzigd naar “Vijf nieuwe woningen.”

De VOORZITTER: “Dat heeft iedereen luid en duidelijk gehoord. Het amendement wordt aangepast naar vijf. Ik wacht nog heel even met de stemming, want we zien dat er nog stoelen leeg zijn.”

De heer BLOEM: “Voorzitter, u zei toch twee minuten?
Toch?”

De VOORZITTER: “Ja, die zijn wel om, hoor.”

De heer BLOEM: “Ja?”

Er valt even een stilte totdat iedereen weer op zijn/haar plaats zit.

De VOORZITTER: “Oké, we gaan verder. We gaan dus stemmen: eerst over de amendementen en daarna over het voorstel, al dan niet geamendeerd. Zijn er nog stemverklaringen?
Ja, meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, het amendement woningbouw. In de aanpassing kunnen wij ons vinden, buitenplans, maar dan vijf als zodanig. Dus, in die zin steunen wij het amendement. Voorzitter, als u het goed vindt ga ik naar de andere?”

De VOORZITTER: “Ja, maar een korte verklaring.:

De heer JANSEN: “Ja. Ja of nee, dat gaat nu dus niet. Kappen van bomen steunen wij niet. Wij weten hoe dierbaar ons dat ook allemaal is. Zonneparken gaat naar twee en dat steunen wij in die zin wel, omdat wij dat toch wel zien als kleinschalig.”

De VOORZITTER: “Ja, dit zijn eigenlijk geen stemverklaringen. Laten wij gewoon overgaan tot de stemming.”

9.a Amendement: Adviesrecht onder de Omgevingswet; bindend adviesrecht woningen buitengebied

Griffienr. 2022-A0001
(Audiopositie 01:29:15)

De VOORZITTER: “Aan de orde is stemming 9.a. ‘Amendement: Adviesrecht onder de Omgevingsweg; bindend adviesrecht woningen buitengebied’. Dat zijn er dan dus vijf.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.
(...)
En gesloten.
22 stemmen vóór en zes stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Dan is het amendement aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

9.b Amendement: Adviesrecht onder de Omgevingswet; bindend adviesrecht kappen bomen en houtopstanden

Griffienr. 2022-A0002

(Audiopositie 01:30:00)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij naar 9.b. ‘Amendement: Adviesrecht onder de Omgevingswet; bindend adviesrecht kappen bomen en houtopstanden’.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.
(...)
En gesloten.
Zeventien stemmen vóór en elf stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Ook dit amendement is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

9.c Amendement: Adviesrecht onder de Omgevingswet; bindend adviesrecht zonnepanelen groter dan 1 hectare

Griffienr. 2022-A0003
(Audiopositie 01:30:33)

De VOORZITTER: “Dan amendement 9.c over de zonnepanelen.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.
(...)
Eén persoon heeft diens stem nog niet uitgebracht.
(...)
De heer Bloem.
De heer Bloem, u mag nog een stem uitbrengen. Oh, nu weet ik niet meer wat de vorige was.”

De VOORZITTER: “We doen deze stemming gewoon even opnieuw. Ja?”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.
(...)
En gesloten.
Vijftien stemmen vóór en dertien stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Ook deze is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

9.d Adviesrecht onder de Omgevingswet

Griffienr. 2022-0008
(Audiopositie 01:32:20)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij nu stemmen over het geamendeerde voorstel ‘Adviesrecht onder de Omgevingswet’.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.
(...)
En gesloten met 28 stemmen vóór en geen stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Unaniem aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

10 INTREKKING VERORDENING DORPSRAAD WARNSVELD 2010

GRIFFIENR: 2022-0009
(Audiopositie 01:39:50)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu verder met agendapunt 10. ‘Intrekking verordening Dorpsraad Warnsveld 2010’.
Wat zegt u?
We hebben net al een hele lange pauze gehad voor sommige mensen.
Nee, is goed. Ik kan dat niet weigeren. Maar, niet allemaal tegelijk, want dan duurt dat heel lang. Ik schors even voor maximaal vijf minuten.”

De vergadering wordt geschorst.
De vergadering wordt hervat.

De VOORZITTER: “Ik heb even in de agenda gekeken. We hebben nog ongeveer tien agendapunten die we binnen twee uur moeten afwikkelen volgens uw eigen verordening.
D66, mevrouw Ten Holder.”

Eerste termijn
Mevrouw Ten HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Het is goed om te zien dat Warnsveld zich thuisvoelt bij Zutphen en een speciale status niet meer nodig is. Wij hebben als D66 ...”

De VOORZITTER: “Ik vraag even om hulp hier.”

De heer Jansen neemt het voorzitterschap tijdelijk over.

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder, gaat uw gang.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik begin gewoon even opnieuw. Het is goed om te zien dat Warnsveld zich thuis voelt bij Zutphen en een speciale status niet meer nodig is. Dat is een heuglijk feit, gezien de historie. Wij hebben als D66 Zutphen-Warnsveld onze naam een paar jaar geleden ook gewijzigd in D66 Zutphen. Formeel is dat ook een goed punt, denk ik. Wij hebben een soort voortschrijdend inzicht gehad. Wij steunen dit voorstel dus, om die verordening in te trekken, maar wij hebben wel een vraag aan het College. Dat is: “Als het gaat om de zeggenschap van onze inwoners, dan zegt de Gemeentewet in artikel 150, in feite, dat wij verplicht zijn om een inspraakverordening, c.q. participatieverordening te hebben. Ik heb het opgezocht, maar ik heb niets kunnen vinden. Dus, ik heb daar een vraag over aan het College: Hebben wij een inspraakverordening?
Zo niet, zou het dan slim zijn om deze verordening om te gaan zetten of te vervangen door een algemene inspraakverordening?”

De VOORZITTER: “Heldere vraag, dank u wel. Ik kijk even naar de overige raadsleden. Meneer Hissink van de PvdA, gaat uw gang.”

De heer HISSINK (PvdA): “Ja, misschien is het handig als het College eerst even reageert voordat ik mijn eigen verhaal doe?”

De VOORZITTER: “U doet een ordevoorstel, begrijp ik. De heer Siemes?
Ik kom ook nog even bij de heer Logemann. Meneer Siemes, bent u het eens met het ordevoorstel, want dat gaat voor?”

De heer SIEMES: “Ik ben het niet eens met het ordervoorstel. Laten we eerst een paar rondjes doen. Dat lijkt me handiger. Daarna in tweede instantie eventueel.”

De VOORZITTER: “Oké. De heer Lok.”

De heer LOK: “Ja, ik ben het eens met de heer Siemes. Laten we eerst de ronde van de raad doen en daarna overgaan naar het College.”

De VOORZITTER: “De heer Logemann, GroenLinks.”

De heer LOGEMANN: “Idem.”

De VOORZITTER: “Idem. Mag ik dan de conclusie trekken dat we dan eerst de ronde in de eerste termijn als zodanig afmaken en daarna ga we dan verder?
De heer Hissink van de PvdA, gaat uw gang.”

De heer HISSINK (PvdA): “Ja, dank u wel voorzitter. De PvdA-fractie vindt het een goede zaak dat in gezamenlijk overleg met de Stichting Dorpsraad Warnsveld, gemeente Zutphen, nu in een nieuwe samenwerkingsovereenkomst is gekomen. Dus, dat steunen wij van harte en wij hopen op een mooie samenwerking. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Siemes.”

De heer SIEMES: “Dank u wel. Wij hadden gevraagd om dit niet als hamerstuk te behandelen. Want, het is nu 21 februari 2022 en dat kan wel eens een herdenkingswaardige dag gaan worden. Want, dit was de dag waarop we bijna geruisloos het dorp Warnsveld als hamerstuk degraderen tot een wijk. Het kan aan mij liggen, maar het lijkt bijna jubelend in het voorstel te staan. Ik proefde net ook al bij D66 dit sentiment, van: “Na twaalf jaar is Warnsveld eindelijk door de knieën.” Als wij ... Nou ja, interruptie.”

De VOORZITTER: “De heer Siemes, interruptie van mevrouw Ten Holder. Gaat uw gang.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik maak hier écht bezwaar tegen. Want, wij zijn één gemeente en als gemeentebestuur, raad en College zorgen wij voor die hele gemeente. Ik vind het gewoon ontzettend fijn - gezien de historie rondom de samenvoeging van de twee gemeenten Warnsveld en Zutphen - dat we het waarschijnlijk goed doen omdat de status-aparte met een eigen verordening voor de dorpsraad, en dus ook voor de inwoners van Warnsveld, kennelijk niet meer nodig is. Dát was de strekking van mijn verhaal. Ik vind dat u dat niet moet degraderen tot de opmerking die u nu maakt, meneer Siemes.”

De VOORZITTER: “Dank u wel mevrouw ten Holder. Meneer Siemes.”

De heer SIEMES: “Ja, ik begrijp dat deze interruptie meteen al na de derde zin kwam. Maar, ik wil toch mijn verhaal afmaken. Want, ik denk dat ik daarmee wel aan kan geven hoe wij erin staan en hoe Warnsvelders er ook in staan. In het voorstel staat, dat de dorpsraad destijds is opgericht om de leefbaarheid in stand te houden. Dat vinden wij wat bekaaid overkomen, want we weten allemaal dat wij Warnsveld destijds hebben beloofd dat ze hun eigen identiteit zouden kunnen behouden. U kunt wel zeggen: “Als ik toch meega op het sentiment wat er in Zutphen heerst, dat Warnsveld nu onderdeel is van Zutphen ...” Maar, bij de herinrichting, toen allerlei gemeenten om ons heen en alle dorpen bij elkaar gingen zitten, grote en kleine plaatsen, is bij al die gemeenten, als die buurtdorpen: Eefde, Gorssel, Vorden ... Allemaal gingen ze de kant op, dat daar die identiteit behouden zou blijven en dat die inspraak behouden zou blijven. Dat zij het idee zouden behouden van: “Ik ben Vordenaar, ik ben Eefdenaar.”
Hier staat wel een beetje op het spel - dat is onze insteek - dat Warnsvelders dan maar Zutphenaren moeten worden. Dat dit blijkbaar een soort wederzijds iets is. Wij begrijpen heel goed, dat dit door de huidige dorpsraad is geaccordeerd en zij hierin zijn meegegaan. Maar, wij begrijpen ook dat het natuurlijk voor de dorpsraad ontzettend lastig was de afgelopen jaren, om überhaupt mensen voor de dorpsraad te vinden. Net zoals alle verenigingen, kampen zij natuurlijk met een tekort aan bestuurders en vrijwilligers, mensen die enthousiast de schouders eronder willen zetten. Wat wij nu met deze pennenstreek eigenlijk doen, is dat wij toch veel van de macht die

zij hadden nu uit handen nemen, de macht om toch ook ons College aan te spreken en de macht om ongevraagd advies te geven en zelf met dingen te komen. Dat zal voor de toekomst alleen maar lastiger maken om mensen enthousiast te krijgen voor een dorpsraad ...”

De VOORZITTER: “Interruptie, mevrouw Ten Holder, D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel. Ziet Burgerbelang die zeggenschap niet in iedere wijk in deze gemeente?
Ook De Hoven noemt zichzelf wel eens een dorp. Gaat de identiteit van een gebied niet vooral om: welke zeggenschap geven wij als gemeentebestuur onze inwoners?”

De VOORZITTER: “De heer Siemes.”

De heer SIEMESN: “Ja, ik denk dat u mensen in Warnsveld wel heel erg beledigt als u nu zegt: Is het niet gewoon een wijk?
Nee, dit is niet gewoon een wijk. Twaalf jaar geleden is dit een dorp geweest waarmee wij, als Zutphen, mee heringedeeld zijn. Dit is niet zomaar een wijk. Dit moest destijds en is in redelijke onmin gebeurd. Dat is iets wat nog steeds leeft. Ja, het is ook niet een kwestie van of dit een wijk is ...”

De VOORZITTER: “Interruptie, mevrouw ten Holder, gaat uw gang.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet gezegd dat Warnsveld een wijk is. Ik heb aangegeven - en dat is ook mijn termijn op dit agendapunt - Laten wij een inspraakverordening regelen waarmee we de zeggenschap van onze inwoners vastleggen in een verordening als vervanging bij het intrekken van deze verordening, waarbij de inwoners van Warnsveld, zijnde de dorpsraad, akkoord is gegaan. U luistert niet goed naar wat er eigenlijk is gezegd.”

De VOORZITTER: “De heer Siemes, gaat uw gang.”

De heer SIEMES: “Ik meende echt te horen dat u Warnsveld gelijk wilde stellen aan een wijk. Mijn excuses als u dat anders heeft bedoeld.
Ik wil ook wel even verdergaan wat u aangaf over De Hoven die zich als dorp willen manifesteren. Daar zie je dus een beweging ontstaan dat zij meer zeggenschap naar zich toe willen trekken. Die beweging is er in Warnsveld op dit moment niet, maar wij gooien wel de deur dicht voor een eventuele beweging die nog gaat komen. Of, voor toekomstige bewoners die zich interesseren voor de dorpsraad. Dus, dat is ook ons punt. Wij kunnen erover verschillen wat de mensen vinden in Zutphen en wat de status zou moeten zijn van Warnsveld. Wij vinden - ook gezien de geschiedenis - dat Warnsveld meer ruimte moet krijgen om zich als dorp in hun identiteit gesterkt te krijgen.”

De VOORZITTER: “Interruptie van de heer Hissink, VVD. Gaat uw gang.”

De heer HISSINK (VVD): “Ja, het is niet mijn onderwerp. Alhoewel ik in het mooie dorp Warnsveld woon en er ook altijd wil blijven wonen: het is nog steeds een dorp. Ik kan het op heel veel punten met de heer Siemes eens zijn, alleen ... Er ligt gewoon een document waar de dorpsraad ook onder staat. Wie zijn wij dan om te zeggen: “Wij accepteren dat niet of wij willen Warnsveld een mooi dorp geven of laten behouden. De voorzieningen ...”. Ondanks dat ik een echte Warnsvelder ben, zie ik dit als een modernisering van het statuut, laat ik het zo zeggen.”

De VOORZITTER: “Dat was het, meneer Hissink.
De heer Siemes, gaat uw gang. Ik hoop dat u zo dadelijk de eerste termijn kan afmaken. Dan kunnen ook de andere raadsleden nog de gelegenheid krijgen in de eerste termijn om een woord te spreken. Gaat uw gang.”

De heer SIEMES: “Dank u wel. Ik kan mij ook wel enigszins vinden in de woorden van de heer Hissink. Dat is ook wel iets waar wij zelf mee hebben geworsteld. Als de dorpsraad nu zelf aangeeft ...
Maar, gezien de samenstellingswijzigingen en, inderdaad, de moeite om mensen vast te houden, denken wij zeker niet dat het in dit stadium verstandig is om juist de dorpsraad verder uit te rollen. Daarom zullen wij tegen dit voorstel stemmen. Ook als wij afgaan op de campagne en de programma’s die de partijen hebben gedeeld, dan zal er meer aandacht komen voor participatie. Meer aandacht voor zeggenschap. Het is zonde dat we dat nu, in ieder geval voor Warnsveld, weg dreigen te gooien. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Helder. Dank u wel. De heer Lok, van de VVD.”

De heer LOK: “Dank u wel, voorzitter. Ook mijn partij is blij met het feit dat dit samen met de dorpsraad tot stand is gekomen en dat er nu eigenlijk een nieuwe fase wordt ingegaan, wat betreft de samenwerking. Bij mij ontstond nog wel een vraag toen ik het stuk las.
Er stond dat wij eigenlijk - formeel gezien - één keer per jaar een gesprek moeten hebben. Ik ben benieuwd hoe vaak het College de intentie heeft om contact te hebben met het nieuwe vertegenwoordigende orgaan vanuit Warnsveld?
Dat is eigenlijk de belangrijkste vraag. Verder kan ik melden dat de VVD-fractie dit voorstel zal steunen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Logemann van Groen Links.”

De heer LOGEMANN: “Dank u wel. Ik denk dat als import-Warnsvelder trouwens ook, dat het een goede zaak is dat de verordening tegen het licht is gehouden, deze herijkt is en nu de vorm heeft gekregen van een samenwerkingsverband. Het samenwerkingsverband sluit absoluut niet uit, dat het dorp zijn eigen identiteit behoudt. Dat zal zeker het geval zijn als ik de sfeer in Warnsveld proef, maar wel in de vorm van samenwerking. Dat is een goeie zaak en wij hebben voor het technisch blok, waar dit is besproken, en na het technisch blok ook, contact gehad met de dorpsraad.
Aangezien de dorpsraad zelf achter dit samenwerkingsvoorstel staat, zullen wij ook zeker dat voorstel steunen.”

De VOORZITTER: “Helder. Dank u wel. De heer Pelgrim, Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Ja, dank u wel voorzitter. Wij vinden in ieder geval dat het mooi is, dat de verordening nu stopt en dat Warnsveld een samenwerkingsverband aangaat. Samenwerken zegt: gelijkwaardigheid. En wat de dorpsraad ook in de eigen doelstellingen zegt: “Wij blijven gaan voor een mooie, sociaal en fysiek en leefbaar behartigen van onze Warnsvelders, onze gemeenschap.” Dus, als Stadspartij zijn wij er in ieder geval voor dat alle wijken en dorpen een bepaalde zelfstandigheid krijgen. Dat zij zelfstandig worden en ook hun eigen invulling kunnen geven. Dus, wij vinden het goed en mooi dat de verordening stopt en we overgaan naar een samenwerking omdat we daarmee ook voor gelijkwaardigheid kiezen.
Ik heb ook gesproken met mensen van de dorpsraad in de afgelopen zomer. Zij willen ook op een andere manier de dorpsraad invullen en daarmee omgaan. Dus, dit ondersteunt ook wat zij willen en wij zullen ook voor het beëindigen van de verordening stemmen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Ackermans, Kies Bewust Lokaal.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u, voorzitter. Ja, de kracht van samen. Hoe mooi is dat? Samenwerken. De samenwerking is besproken met de dorpsraad en ondanks dat wij het van groot belang vinden dat elke wijk een eigen raad of dorpsraad heeft, of wijkraad – hoe je het noemen wilt – vooral omdat participatie belangrijk is en het sturen van onderop.
Wij zijn wel heel blij dat hier een akkoord ligt over een samenwerking. Dàt is vooral belangrijk. Laten we samenwerken met elkaar. De dorpsraad heeft daartoe besloten en dat moeten wij

respecteren. Wij willen in ieder geval vanuit hier de dorpsraad bedanken voor alles wat zij de afgelopen jaren hebben gedaan. Wij hopen ook dat zij voldoende inspraak blijven houden.
Het is inderdaad bijzonder - wat ook mevrouw Ten Holder aangaf - dat D66 het “Zutphen-Warnsveld” eraf heeft gehaald. Zutphen-Warnsveld heeft Zutphen-Warnsveld eraf gehaald. Maar, ook mijn collega’s van Burgerbelang heten nu Burger Belang. Het is mooi, dat wij met z’n allen een eenheid gaan worden en niet alles meer apart besproken moet worden. Het neemt niet weg, dat iedereen een eigen identiteit heeft en de mensen in Warnsveld altijd hun identiteit zullen behouden en gerespecteerd zullen blijven. In ieder geval, namens Kies Bewust Lokaal. Het is een historisch moment. Daar mogen wij best bij stilstaan. Verder vinden wij dat het eigenlijk voldoende besproken is en wij respecteren de wens van de dorpsraad door nu met een samenwerkingsovereenkomst verder te gaan. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Er is een aantal vragen aan het College gesteld. Ik geef het woord aan wethouder Boswinkel. Gaat uw gang.
Ondertussen geef ik de voorzittershamer weer aan mevrouw Vermeulen.”

Reactie College
(Audiopositie 01:55:20)

Wethouder BOSWINKEL: “Dank oude voorzitter, hoi nieuwe voorzitter.
Bij identiteit gaat het over ... en over samenwerking. Ik ben eigenlijk zo verbaasd en aan het nagenieten dat er nog een halfuur geleden nog niet eens vanuit Burgerbelang een soort oervertrouwen naar het College werd uitgesproken. Nu is er opeens minder vertrouwen, maar ook minder vertrouwen in de huidige dorpsraad. Wij praten mét hen en als wij niet oppassen praten wij nu óver hen, terwijl deze vorm van samenwerking specifiek ook door hen is gekozen om te zorgen dat er op andere manieren in de wijk samengewerkt kan worden.
Dus, dat er juist meer mensen zijn die wat kunnen gaan doen voor de dorpsraad. Bijvoorbeeld, op bepaalde initiatieven in plaats van dat je echt in een gremium moet vergaderen et cetera. Dit is echt een moderne vorm van hoe je zou willen dat er in iedere raad participatie gaat plaatsvinden. Dat hoorde ik u een aantal keer zeggen, maar ik wilde dat graag nog benadrukken. Wij staan er ontzettend achter en hebben fijne gesprekken gehad met de dorpsraad.
Er is gevraagd: “Gaat u dan echt een keer praten?”
Nee, daar zijn ze natuurlijk niet voor. Het mooie is, dat er steeds meer plannen zijn die vanuit de wijken en de bewoners moeten komen. Dan kunnen we ook een keer met meer concrete vragen naar, onder andere, de dorpsraad toe. Maar, ook naar het wijkteam in de Zuidwijken of de wijkraad in De Hoven en hopelijk straks nog veel meer van dit soort platforms. Dan kunnen we zeggen: “Hé, hoe kunnen wij dit nu het beste doen bij u in de wijk en bij u in het dorp?”
Goed, nogmaals: laten wij praten mét hen in plaats van over hen. Laten wij hen niet onderschatten, want ook de huidige dorpsraad is enthousiast en heeft ontzettend veel zin om hier werk van te maken.
Ik moest de vraag van D66 even opzoeken, dat snapt u. Ik had het niet meteen paraat, maar we hebben een inspraakverordening. Ik moet eerlijk zeggen: die is uit 2004. Laat ik er gelijk maar eerlijk bijzeggen: “Dat is niet heel erg jong meer.” We kunnen kijken naar actualisering en tegelijkertijd rond de Omgevingswet gaan er nieuwe afspraken gemaakt worden rond de participatie. We krijgen nu steeds meer dit soort wijkgerichte aanpak op groter beleid. Dus, ik wil er voor u naar kijken. Ik weet niet of actualisering nodig is. Maar weet: die basis ligt er wel.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Hij was dus inderdaad niet meer te vinden op onze raadswebsite. Eigenlijk is het best jammer, dat we een samenwerkingsperiode van vier jaar achter de rug hebben met Zutphen-Warnsveld en onze inspraakverordening zo gedateerd is. Dus, ik vind het eigenlijk wel een belangrijk punt om op het prioriteitenlijstje te zetten voor het komende jaar. Vooral ook in het kader van de Omgevingswet. Dan zal het ook weer verplicht zijn en dan kunnen we mooi actualiseren. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Wethouder, was u klaar?”

Wethouder BOSWINKEL: “Ja, dan kan ik afsluiten met dat ik dat een mooi voornemen vind wat ik kan ondersteunen en de identiteit op geen enkele manier te maken heeft met een verordening. Gelukkig. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn?
Meneer Siemes.”

Tweede termijn
(Audiopositie 01:58:44)

De heer SIEMES: “Ja, dank u wel. Er werd net gezegd, dat ik geen vertrouwen zou hebben in de dorpsraad. Dat willen wij als Burgerbelang sowieso bestrijden. Wij hebben zeker juist in dit soort dorpsraden, als idee, hebben wij zeker vertrouwen. Maar, hoe dit proces is gegaan, en ook als we weten dat eigenlijk de huidige dorpsraad er nog niet eens een jaar zit, dan mogen wij zeggen dat het beeld wel een klein beetje wankelt of wij weten wat dan wel goed is voor Warnsveld. Wij zijn van mening dat de deuren en mogelijkheden opengehouden moeten worden. Daarom stemmen wij tegen dit voorstel en hopen wij, dat wij na de verkiezingen meer werk gaan maken van die zeggenschap, inspraak en participatie. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan stel ik voor dat wij overgaan tot stemming.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.
(...)
En gesloten met 25 stemmen vóór en drie stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Daarmee is de verordening dus ingetrokken. Even kijken, ik constateer dat u een halfuur gedaan heeft over één agendapunt en wij nog negen agendapunten te gaan hebben. Het is slechts een aansporing.”

Besluit: Ingetrokken.

11 VERORDENING UITVOERING EN HANDHAVING OMGEVINGSRECHT GEMEENTE ZUTPHEN 2022

GRIFFIENR: 2022-0010
(Audiopositie 02:00:30)

De VOORZITTER: “Dan zijn we nu aangekomen bij agendapunt 11 ‘Verordening Uitvoering en handhaving Omgevingsrecht gemeente Zutphen 2022’. Wie van u wil hierover het woord?
De heer Krans.”

De heer KRANS: “U zag mij aarzelen, voorzitter. Ik durfde bijna niet meer. Maar, ik heb eigenlijk alleen maar een stemverklaring. Als er verder niemand in de eerste termijn wil spreken, dan denk ik dat ik dat mag doen.”

De VOORZITTER: “Uw achterbuurman wordt enthousiast. D66 ook nog even.”

De heer BROUWER: “Voor mij ook een hele korte opmerking. In het stuk staat nog de oude datum van de inwerkingtreding van de nieuwe Omgevingswet. Maar, wij zullen dit inderdaad steunen.”

De VOORZITTER: “Dank voor de oplettendheid. Wij zullen dit aanpassen. Als u dit goed vindt en verder niemand iets wil zeggen, dan hoor ik graag de stemverklaring van meneer Krans.”

De heer KRANS: “Voorzitter, zoals in het Forum al werd opgemerkt, tijdens het technisch blok: de toelichting zegt, dat het verhaal beleidsneutraal is en er eigenlijk niks wijzigt. Dat is niet het geval. In de oude tekst stelt de raad de hoofdlijnen van het beleid vast. In de nieuwe tekst ziet de raad toe op de hoofdlijnen van het beleid. Dat is een dusdanig groot verschil dat ik daar eigenlijk een heel groot punt van had willen maken. Maar, onderzoek leerde, dat al onze omringende gemeenten al heel lang de voor ons nieuwe tekst hanteren. Dat was voor mij en mijn fractie reden genoeg om toch vòòr te stemmen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mag ik dan constateren dat u allen voor dit voorstel bent? Ja?
Dan hoeven wij niet te stemmen. Unaniem voor.”

Besluit: Aangenomen.

12 REACTIE OP MOTIE ‘ACTUALISERING VERKEERSBELEID GEMEENTE ZUTPHEN’ 2021-M0019 EN BESCHIKBAARSTELLEN VOORBEREIDINGSKREDIET VOOR AANPAK PAULUS POTTERSTRAAT EN HERONTWIKKELING VAN DE LANGE HOFSTRAAT E.O. EN BESPREKING AMENDEMENT

(Audiopositie 02:02:10)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu verder met agendapunt 12, ‘Reactie op de motie: Actualisering verkeersbeleid gemeente Zutphen -2021-M0019- en beschikbaarstellen voorbereidingskrediet voor aanpak Paulus Potterstraat en herontwikkeling van de Lange Hofstraat e.o.’. Wie van u wenst hierover het woord te voeren?
De heer Siemes van Burgerbelang; de VVD, GroenLinks, D66, de SP, Kies Bewust Lokaal, het CDA, de PvdA en de Stadspartij. Oké, Burgerbelang.”

Eerste termijn
De heer SIEMES: “Dank u wel. Wij hebben een amendement ingediend op het voorstel, in reactie op de motie. Wij worstelen namelijk met de actualisering van het verkeersbeleid, omdat wij … Dat hebben we ook in het Forum aangegeven. Wij maken twee grote bedragen vrij voor voorbereiding en participatie en dat is nog niet een oplossing. We weten allemaal dat dit probleem rondom de Paulus Potterstraat, rondom de verkeersveiligheid, al jarenlang speelt.
Nu, in de raadsvergadering voorafgaande aan de verkiezingen, zouden we hier dan weer knopen over kunnen doorhakken, maar ja, wij doen nu nog steeds niet iets fysieks aan de situatie. Dat neemt niet weg dat wij iedere stap toejuichen om de verkeersveiligheid daar te verbeteren. Wij begrijpen niet helemaal hoe de herontwikkeling van de Lange Hofstraat daarin past en waarom dat gecombineerd moet worden.
Ook hebben wij in het Forum aangegeven: als we twee ton uittrekken voor voorbereiding en participatie, dan belooft dat nogal wat voor de daadwerkelijke uitvoering en welke ingrepen je dan wilt doen. Een verkeersdrempel kost € 30.000,=. Het moet wel in verhouding staan.
Dus, wij houden een klein beetje ons hart vast, maar zoals gezegd: wij willen ook dòòr. Wij willen ook deze stap zetten. Daarom gaan wij wel akkoord met het voorstel, maar wij willen wel die directe actie.
We hebben het in het Forum ook vaak gehad over de Deventerweg, als voorbeeld van een succesvolle participatie. Ik weet ook, dat voorafgaand aan die aanpak, er ook gewoon fysieke controle is geweest. Dat de politie zelf aangaf en controleerde op: “Waar gaat het nou mis op deze weg?

Waar rijden ze te hard en houden ze zich niet aan de regels?"
Daar is heel intensief controle geweest. Volgens mij, twee maanden lang en daar is gewoon uit voortgekomen waar de pijnpunten zaten en er zijn boetes uitgedeeld. Daar is de situatie, nou ja, ook gewoon verbeterd.
Dat willen wij eigenlijk ook voor de Paulus Potterstraat, want als wij zien en horen: "Waar zitten de strubbelingen?
Zijn het de geparkeerde auto's?
Gevaarlijk rijden?
Hard rijgedrag?
Mensen die met de auto naar school komen en niet heel goed opletten?
Fietsers die van alle kanten komen?"
Het zou toch echt een uitkomst zijn voor nu meteen, eigenlijk. Dus, we zouden nu al de situatie kunnen verbeteren als wij als gemeente tegen de politie zeggen dat er meer controle moet komen tussen de tijden die ik al aangaf: tussen kwart over acht en kwart over negen, waarin dus deze spitstijd zich afspeelt. Die bevoegdheid heeft de gemeente ook en ik denk dat we daar zeker gebruik van moeten maken. Dan kunnen we nu, in ieder geval tot aan de zomervakantie, al een stuk bijdragen aan de verkeersveiligheid. Vandaar dus, verzoek ik tot steun van het amendement. Dank u wel."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. De VVD zal dit amendement niet steunen omdat er al meer dan voldoende informatie over de situatie op de Paulus Potterstraat aanwezig is en wij juist uitkijken naar de inspraak in het traject wat we zullen hebben met de inwoners, voordat er nieuwe maatregelen genomen worden. Dat lijkt ons zinvoller dan nu een periode handhaven. Want ... wààr moet er dan gehandhaafd worden?
Ik denk dat dat niet heilzaam is. Dank u wel."

De heer LOGEMANN: "Dank u wel, voorzitter. De GroenLinks-fractie is blij met dit rapport en met het memo over de actualisering van het verkeersbeleid.
Daarmee is een goede vertaling gegeven van de motie die de Partij van de Arbeid, D66 en de Stadspartij toentertijd hebben ingediend. In dat voorstel staan de Paulus Potterstraat en de Lange Hofstraat prominent, maar daar staan eigenlijk nog veel meer kleinere projecten in die op stapel staan, zoals het Stationsplein en de looproute Vispoortplein Martinetsingel en ook het fietsparkeren. Wij zullen dit voorstel met instemming omarmen en stemmen dus vòòr.
Wat betreft de motie van Burgerbelang: daar zien we wel wat in. Dus daar stemmen wij ook voor."

De heer BROUWER: "Dank u wel, voorzitter. Ja, het is natuurlijk altijd heel mooi als je de uitwerking krijgt gepresenteerd van je eigen motie, waarbij ik natuurlijk gelijk meld – GroenLinks meldt dat altijd – dat het een gezamenlijke motie is van D66, GroenLinks, de PvdA en de Stadspartij.
Ik heb in het Forum nog een licht kritische vraag gesteld over waarom de Lange Hofstraat erin zit, maar in het kader van meer veiligheid voor onze voetgangers en fietsers kunnen we daar zeker mee leven, want als je daar loopt, dan zie je al snel dat de stoep moeilijk begaanbaar is voor mensen met bijvoorbeeld een rolstoel of inwoners met een kinderwagen.
Vooral zijn we blij dat de omgeving rond de Vispoortgracht en het Vispoortplein wordt aangepakt, want daar heeft D66 - volgens mij - in het verleden een mondelinge vraag over gesteld met betrekking tot verkeersveiligheid van voetgangers en onze fietsers. Fijn dat dit weer terugkomt in de uitwerking.
Alles bij elkaar genomen, zijn we heel blij dat er nu een plan is met financiële onderbouwing. Belangrijk is natuurlijk ook wat hierna gebeurt. Daarover dan toch nog een korte vraag. Ik hoorde de wethouder tijdens het Forum zeggen, dat er een 'Forum Special' komt over het aanpassen van het VCP als deelopdracht binnen de omgevingsvisie. Is er al iets te zeggen over wanneer we met zo'n Forum rekening kunnen houden?
Wat betreft het amendement: dat vinden we eigenlijk wel een goede gedachte, om wat meer aandacht en een wat scherpere focus op de verkeerscontrole te leggen, op de Paulus Potterstraat. Dank u wel."

De heer DE GROEN: “Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk zijn wij voor verkeersveiligheid. Daar zijn wij altijd voor geweest en vooral bij de Paulus Potterstraat. Alleen hikken wij een beetje aan tegen de investering van twee ton. Dat vinden wij enorm veel geld, alleen maar om bewoners inspraak te geven. Dus, wij zouden graag inzicht hebben hoe die prijs is opgebouwd en we willen ook graag inzicht hebben in die dure adviesbureaus.
Voor ons is er nog een andere optie. De SP-fractie stelt voor om gewoon langs de deuren te gaan. Dat doen wij ook en wij komen ook op de meest goede ideeën van aanwonenden. Als u hulp nodig heeft, dan wil ik samen met de wedhoudster de deuren wel langs. Wij hebben daar veel ervaring mee.
Wij hadden wel een ander plan, maar dat houden wij nog even achter de hand. Wij denken dat we dat binnen een week, veertien dagen, kunnen realiseren in de Paulus Potterstraat.
Verder vinden wij het amendement voor de politiecontrole een goed idee. Dat gaan wij volledig steunen. Dank u wel.”

(Audiopositie 02:10:41)
De heer JANSEN: “Voorzitter, het amendement van Burgerbelang is op zich een goed punt. Handhavend toezicht houden en preventief aanwezig zijn, dat helpt altijd bij eventuele schijnongevallen, om die te voorkomen. Of de personen die dat gaan doen ook daadwerkelijk kunnen gaan bijdragen aan het inventariseren van eventuele problematiek, dat zou ook nog kunnen. Dus wij twijfelen erover of het wel verstandig is om het op deze manier te doen, temeer omdat normaal gesproken een bureau ook een opdracht krijgt om verkeerstechnisch onderzoek te doen. Dat betekent ook, dat je dan terugkijkt naar: “Welke ongevallen zijn er gebeurd?
In welke situaties?
Is er aanleiding geweest?”
Dus we moeten ook proberen te voorkomen, dat we denken dat we het allemaal “weten”, terwijl we in het vervolgtraject eigenlijk het beeld krijgen van: “Ja, maar dat hebben we al een keer gezegd.” Dan missen we juist die totale inventarisatie die we nodig hebben.
Kijkend naar het Collegevoorstel: daar staat een overzicht in met maatregelen die het College besluit om prioriteit te geven. Daar kunnen we ons in die zin in vinden; het in kaart brengen van de verkeersonveiligheid. Daar heb ik net een beeld van geschetst, hoe dat waarschijnlijk zal gaan. Wat ik daar mis, in dat plaatje, is de betrokkenheid van inwoners. Er wordt wel het woord ‘participatie’ genoemd, maar als ik dit lijstje zie, dan denk ik: “Ja, de participatie is al voorbij.” Want op het moment dat we dus zelf al gaan zeggen van: “Ja, bij de Martinetsingel krijgen de voetgangers voorrang” dan neem je op zich al een voorschot op een eventueel toekomstige inrichting en een uitwerking. Dus, het is beter om te zeggen: “Oké, we hebben problemen en we gaan inventaristeren met iedereen die dat wil, welke problemen dat zijn.” Misschien zijn er nog veel meer problemen en veel meer vragen.
Op dat moment kun je dan zo’n balans opmaken met: hoe?
En wat gaan we nou verder daarmee doen?
En dan begrijp ik ook, dat daar ook een bureau bij nodig is om dat uiteindelijk ook in de uitwerking en de vertaling naar de aangedragen punten van de personen terug te vertalen. Dus in die zin kunnen we ons wel vinden in dit lijstje, maar dan wel met de wetenschap van hetgeen ik net heb gezegd. Ik hoop dat dat in het vervolg anders gaat. Datzelfde geldt voor de Paulus Potterstraat, heb ik van de wethouder gehoord: “Ja, we gaan de Paulus Potterstraat wel reconstrueren, maar daar maken we dan wel een fietspad van.” Dat gaat op dezelfde manier als de werkwijze die nu hier ook op dit lijstje staat. Er is nog geen zekerheid wat betreft een fietspad. We gaan inventariseren: “Wat is er precies aan de hand?”
Dat doen we in gezamenlijkheid. Dat geeft ook meer vertrouwen bij de betrokkenen en dan heb je ook minder kans op zienswijzen in het proces. Zodoende kom je ook sneller en beter tot een gedragen verkeersveiligheid. Dus, volgens mij, voorzitter, is het verstandig dat het College daar nog even op reageert en dat hoor ik graag voorafgaande aan de tweede termijn. Dank je wel.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, het CDA wil graag even vier punten opmerken over dit agendapunt.

- Het eerste punt: heel prettig dat we op deze manie ‘handen en voeten kunnen geven’ aan de uitvoering van deze motie.
- Het tweede punt: hoe mooi dat het überhaupt kan. We hebben ook jaren in deze gemeente gekend, waarbij dat toch wat anders was.
- Drie: goed dat er weer echt stappen gezet worden op het gebied van verkeersveiligheid en bereikbaarheid. Op naar een mooier Zutphen en wat ons betreft, ook een mooier Warnsveld.
- En punt vier: is dit amendement ook echt uitvoerbaar?
  Want we hebben natuurlijk eigenlijk niks aan een aangenomen, maar niet uit te voeren amendement. Daarom even deze vraag aan de portefeuillehouder. Dank u wel.”

De heer MANDERS: “Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen: natuurlijk zijn wij blij dat de motie die we met meerdere fracties hebben ingediend, uitgevoerd gaat worden. Niet alleen dat het uitgevoerd wordt, maar dat er ook geld beschikbaar is om het uit te voeren. Want dat is het afgelopen jaar niet mogelijk geweest. Dank aan de raad om daar de steun voor gekregen te hebben.
Toch wil ik even attenderen op het Forum wat we laatst hebben gehad, met de wethouder erbij. Weliswaar digitaal, maar volgens mij was meneer De Groen daar ook bij aanwezig. Meneer De Groen heeft toen kunnen beluisteren dat de ambtenaar die daarover ging, heeft uitgelegd waar die twee ton voor het participatieverhaal aan besteed zou worden. Dat was niet alleen sec participatie, maar ook bodemonderzoek. Dat was ook munitieonderzoek. Dat was ook historisch onderzoek. Dus, het is veel breder dan dat. Dus, het antwoord had hij al. Dat hoeft hij niet nog een keer te vragen.
Met betrekking tot Burgerbelang, wil ik toch even attenderen op het feit …”

(Audiopositie 02:15:20)
De VOORZITTER: “Interruptie van de heer De Groen.”

De heer DE GROEN: “Ja, u daagt mij uit, dus dan krijgt u ook een verhaal. Ik vind het een heel duur advies, voor zo’n kleinigheid. Kijk, ik heb er zelf over nagedacht en toen dacht ik van: “Hoe kom je nou met die Paulus Potterstraat heel snel op een verkeersveilige situatie?”
Nou, dat is heel eenvoudig. Je haalt die grote bloembakken, die voor de Walburgiskerk staan. Die staan nu waarschijnlijk bij de gemeentewerf. Daar doe je een boom in en een paar plantjes. Dat is leuk voor GroenLinks. Die zet je links en rechts in die straat en dan haal je binnen de kortste keren de snelheid uit die straat. En dat advies is gewoon gratis van mij. Daar hoeft u niet voor …”

De VOORZITTER: “Mevrouw Westerik heeft een interruptie op de interruptie.”

De heer WESTERIK: “We moesten wat meer humor in de raad hebben. Dat de heer Groen al rood was, dat wisten we, maar dat u ook nog een groene trui aan heeft en ons op deze manier nog aanhaalt: dank daarvoor.”

De VOORZITTER “Komt ook door zijn achternaam.”

De heer DE GROEN: “Graag gedaan.”

De heer MANDERS: “Dank u wel. Met betrekking tot meneer De Groen: dank voor uw tip, maar als u goed heeft meegekeken en geluisterd naar de bewoners van de Deventerweg, is een participatieverhaal toch iets breder dan alleen maar aan de deur bellen. Maar goed, het blijft erbij: participatie is heel belangrijk. Dan staan we in ieder geval aan dezelfde kant.
Met betrekking tot het voorstel van Burgerbelang dat er ligt, met betrekking tot de politie, zou ik aan Burgerbelang willen vragen of ze zelf contact hebben opgenomen met de wijkagent, bijvoorbeeld, of met de politie daar. Of het wel een idee is om op die manier te handhaven, want wij kunnen vanuit de raad wel zeggen: “U moet het doen” en dan meteen de tijden en de omgeving erbij vertellen, maar ik denk niet dat de politie op die manier samenwerkt. Ik denk dat ze in

overleg willen samenwerken en dan wil ik wel van de burgemeester weten hoe zij daar straks tegenover staat.
Dan met betrekking tot het hele voorstel dat er ligt. De PvdA is daar voorstander van, natuurlijk, en ik wil er ook op attenderen dat niet alleen de Paulus Potterstraat of de Lange Hofstraat wordt aangepakt, maar ook de Harenbergweg. Het voorstel dat er al lag, waar geen geld voor was, wordt – en dat is ook in de stukken te lezen – dit jaar nog uitgevoerd. Dat had ik begrepen van de wethouder. Dank u wel."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de uitvoering zoals die nu wordt aangepakt door het College op basis van de motie die we samen hebben ingediend.
Ik had wel wat vraagtekens bij de prioritering. De Lange Hofstraat, misschien zijn er wel anderen, maar ik kan instemmen met het voorstel dat er zo ligt. Als ik kijk naar het amendement, vind ik dat een heel zwaar middel om politie in te zetten, met een amendement en met een besluit. Je kunt ook een verzoek richten met een motie of dan kan de burgemeester in overleg met de politie treden om daar een snelheidscontrole te houden. Handhaving.
Aan de andere kant denk ik: de politiecapaciteit is beperkt ... Dus, moeten we nu de politie daarvoor gaan inzetten?
Dus, wij zullen dat amendement niet gaan steunen, denk ik."

De heer SIEMES: "Ja, het wordt nu door de PvdA aangehaald alsof het een heel zwaar middel is. Dit is ook gewoon wat er al is gebeurd bij de voorbereiding op de Deventerweg. Dit is ook wat de politie doet: handhaven en zorgen voor de verkeersveiligheid. Het is een kwestie van prioriteiten stellen. Die stellen wij hier als raad. Hier hebben wij – ik had het artikel erbij gezet … Het is inderdaad een bevoegdheid van de gemeente of in ieder geval van de burgemeester om hier aanleiding toe te geven. Dank u wel."

De heer PELGRIM: "Laten we even helder zijn. Het is natuurlijk zo: de burgemeester kan de politie vragen om een snelheidscontrole te houden en het is ook een bevoegdheid, maar er moet wel een goede afweging onder liggen. Als wij dat hier met een besluit vastleggen, dan dragen we de burgemeester op om dit te doen. Zij kan in ieder geval met de politie in overleg gaan, of het een snelheidscontrole moet worden en of daarmee meer veiligheid tot stand komt. Dus, daar wil ik het maar even bij laten."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan lijk het mij verstandig om het woord aan de wethouder te geven."

Reactie College
(Audiopositie 02:19:41)
Wethouder BOSWINKEL: "Voorzitter, wat ben ik van veel vanavond. Heel leuk. Als u het goed vindt, reageer ik eerst kort op het amendement. Er is mij gevraagd wat het College daarvan vindt. Dat heb ik uiteraard afgestemd met de burgemeester. Dat praat net iets makkelijker, omdat ik dan vloeiend door kan naar de andere vragen en wellicht ook nog wat bedenkingen kan ondervangen, terwijl ik toch bezig ben.
Het amendement van Burgerbelang. Verkeersveiligheid is natuurlijk een ongelooflijk belangrijk thema en dit is dan ook een sympathiek amendement. De uitvoering, echter, vind ik lastig. Daar werd kort aan gerefereerd. De politie is bij ons onderbezet en kampt ook met corona-uitval en met dit amendement gaan wij hun schaarse capaciteit gebruiken en vragen om hun eigen prioritering anders te maken. Dat kan. Dat kan ook een keuze zijn, maar ik wil dit wel genoemd hebben. In de periode die is genoemd in het amendement, kunnen we bijvoorbeeld wel frequenter met Boa's controleren op het parkeren, als dat iets oplevert."

De VOORZITTER: "Interruptie van de heer Siemes, maar ik verzoek u wel om het debat vooral met de raad te voeren.:

De heer SIEMES: "Ja, maar ik wil even … Want nu wordt het neergezet alsof die capaciteitsproblemen heel groot zouden zijn, maar we hebben het hier over een half uurtje en gewoon een

structurele controle gedurende een langere periode. Ik laat het helemaal aan de politie over om dat in te delen, maar ik kan met niet voorstellen dat een half uurtje per dag een hele grote invloed heeft op hun schema's."

Wethouder BOSWINKEL: "Voorzitter, er is mij gevraagd, door uw raad, om een reactie en die geef ik. Er is wel degelijk gebrek aan capaciteit bij onze politie en dat vraagt dus een andere prioritering en wat ik u zeg, is: "U kunt die opdracht inderdaad geven. U gaat hierover." En ik wil zeggen: "Er is weinig capaciteit, dus bedenk goed of dat hier naartoe moet of dat we zeggen dat de politie hun eigen prioriteit hierin heeft."
Wat ik net voor wilde stellen, voordat ik werd onderbroken, is dat - als het helpt - we bijvoorbeeld wel kunnen kijken of onze boa's frequenter tijdens dit tijdstip aanwezig kunnen zijn. Zij gaan dan niet over de verkeersveiligheid, dat weet u, maar het zou bijvoorbeeld wel met parkeren kunnen helpen. Wellicht ook hun aanwezigheid, want ik lees in het amendement ook duidelijk een behoefte aan een gevoel van veiligheid. Nou ja, boa's zijn daarin wel aanwezig. Dus als we daarin tegemoet kunnen komen … Dat kan niet vijf dagen in de week, maar zeker frequenter dan nu.
Nogmaals: het signaal dat die verkeersveiligheid zo belangrijk is, dat herkennen we en dit is de reactie die ik in ieder geval op het amendement wilde geven.
Participatie, daar gaat het vaak over en dat is leuk. Daar ging het in het Forum ook vaak over. En ja, participatie is niet alleen leuk op papier en het kost ook geld en er zijn ook wat bedenkingen over de vorm van participatie. "Is dat dan niet te veel praten?
En wat is nou dat 'bijna blanco beginnen'?"
Wat ik ook al eerder noemde, hè: hoeveel inspraak heb je nou echt?
Nou, die inspraak is er echt. Zoals ik al eerder zei, wordt de Deventerweg als voorbeeld gebruikt. Dat proces, daar hebben we ook van geleerd. Dus, daar zijn ook dingen niet goed gegaan en die nemen we nu mee en daarvoor gebruiken we geen dure subsidiebureaus, zoals net tussendoor geponeerd werd, maar dan doen onze mensen zelf. Een van de kostenposten die in deze kredietaanvraag zitten, zijn de personeelskosten, zodat we mensen kunnen inzetten en dat niet uit de loonsom gaat. Zodoende krijgt u goed inzicht waar u nu eigenlijk "Ja" op zegt. Dat is - volgens mij - ook de feedback, die wij met regelmaat van u hebben gehad. Dus dat heb ik geprobeerd hier zorgvuldig neer te zetten. En zoals de PvdA ook zei: dit is helemaal niet alleen het participatietraject; dit is milieutechnisch onderzoek, andere onderzoeken. Dit is het opstellen van een bestek van aanbesteding, de aanbestedingsprocedure et cetera. Dat heb ik inderdaad in het Forum ook toegelicht.
Wanneer de 'Forumspecial' over het VCP als deelonderwerp van de Omgevingswet plaatsvindt? Ja, dat is in principe aan u, aan de agendacommissie. Dat kan wanneer u wilt. We kunnen nog iets langer wachten om te kijken welk onderdeel het dan echt gaat uitmaken van de Omgevingswet. Tegelijkertijd weten we ondertussen heel goed - omdat we het hier al een tijd over hebben - wat voor ons belangrijk is. Dus nou, wij kunnen daar op ieder moment in principe mee aan de slag.
"Een fietspad en is het dan nog wel participatie?"
Ja, dat fietspad is ook een opdracht van uw raad. Dus ja, als dat het kader is, dan kan daarbinnen nog heel erg veel, als we bedenken dat we én met scholen én met het gezondheidscentrum én met de inwoners én ook met de aanwonenden daarachter … Want we moeten niet hebben dat er dan sluiproutes komen en … Dus we denken echt wel na wie er dan aan die tafel moeten. De Fietsersbond is uitgenodigd. De VN-ambassadeurs zijn uitgenodigd. Dus dat zit echt wel steady in elkaar en dat het kader dan een fietspad of een fietsweg is en hoe dat dan is met 'auto's te gast', al dan niet et cetera, dat is allemaal onderdeel van het participatietraject. Ik denk en hoop dat ik uw vraag en allicht ook nog wat twijfels - je weet het nooit - heb kunnen wegnemen en zo niet, dan komt dat vast weer terug naar de voorzitter. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Even kijken wie er behoefte heeft aan een tweede termijn. Ja, Kies Bewust Lokaal en Burgerbelang."

Tweede termijn
(Audiopositie 02:25:10)

De heer JANSEN: “Ja, mevrouw de voorzitter. Dank voor de woorden die door de voorzitter zijn uitgesproken. Dat geeft ook een beeld, zoals het College er nu op dit moment in staat en ook de aanpak gaat invullen. Dat is helder.
Even naar het amendement. Er wordt nu om politiecapaciteit gevraagd. Daar ga ik niet over. Daar gaat de raad niet over, volgens mij. Daar gaat de politie zelf over. Zij zullen dat zelf moeten inschatten. Sterker nog: zodra er geen verkeersmaatregelen zijn genomen, bijvoorbeeld in de dertig-kilometer-per-uur-zone, komt de politie zelfs niet eens opdagen. Dus je zult wel een realistisch amendement neer moeten leggen.
Als er, zoals gezegd, ook boa’s zijn, dan is het misschien wat makkelijker, ook door … De burgermeester zegt: “Ja, in de afweging … Wij zetten daar op enige tijd Boa’s neer, ook met de vraag niet alleen preventief te zijn, maar ook om te vragen of er bijzondere situaties zijn die in ieder geval ook geïnventariseerd en gerapporteerd worden in het verdere proces.”
Dat zou een beste oplossing zijn. Ik denk niet dat het haalbaar is en ik denk dat het kansloos is om daar politiecapaciteit neer te zetten. Dus mijn oproep aan Burgerbelang is: maak van “politieagenten” in de tekst “boa’s”. Dan heeft u de steun, wat ons betreft. Het voorstel, daar kunnen wij ons in die zin in vinden, omdat we ook hebben gehoord van het College dat ze daar daadwerkelijk ook op een andere en een betere manier het traject ingaan, zoals ook al eerder is gedacht en uitgevoerd. Dus dat geeft ons vertrouwen en wij zitten er bovenop, wat dat betreft, zoals u weet.”

De heer SIEMES: “Dank u wel. Ik probeer het een beetje kort te houden, maar ik wil een aantal dingen … Kijk, omdat dit al zo lang speelt, hebben allerlei mensen ook al een keer input gegeven en we hebben ook de wens voor handhaving al vaak uitgesproken. Ook, trouwens – wat mij verbaast – door de VVD. Want mevrouw Van Dijk heeft zelf gezegd: “Dit is een kwestie van verkeersopvoeding. De Paulus Potterstraat is een kwestie van gedrag en aanpassing van gedrag.””

De VOORZITTER: “Interruptie van de VVD.”

Mevrouw VAN DIJK: “Ja, dat klopt helemaal, dat het een kwestie van gedrag is en daar zijn wij het ook helemaal mee eens, maar dat bevordert u niet door daar nu een paar maanden lang te gaan handhaven. Dat moet je op totaal andere manieren aanpakken.”

De heer SIEMES: “Nou, als wij mensen niet aanspreken op hun gedrag, dan ben ik bang dat er weinig verandert, maar dit is waar handhaving voor is. Laten we wel wezen. Ik hoor inderdaad van: “Nou, wordt de politie dan niet overbelast?”
Kijk, wat zijn de taken voor de politie?
Dit is een van de taken. Als ik kijk, inderdaad, met het Deventerkwartier bij de Deventerweg. In twee maanden tijd hebben ze acht keer gecontroleerd. De eerste drie keer hebben ze waarschuwingen uitgedeeld. Daarna een stuk of tien boetes.”

De VOORZITTER: “Meneer Siemes, u bent zichzelf heel erg aan het herhalen. Kan het echt wat korter?

De heer SIEMES: “Nee, maar het is … Ik vind dat het steeds weer wordt opgeblazen, terwijl het niet heel erg feitelijk is. Dus, daarom blijf ik erbij van: dit is een zeer acceptabel verzoek – en natuurlijk in overeenstemming met de capaciteit van de politie – maar het is niet iets om zo maar terzijde te gooien. Handhaving is hierin gewoon belangrijk, want we hebben het over gedrag. Dank u wel.”

De heer DE GROEN: “Dank u, voorzitter. Ik had gevraagd om inzicht in de kosten van die twee ton.”

De VOORZITTER: “De heer De Groen, dat is echt iets voor een Forumvergadering. Dat gaan we niet meer in de raad doen.”

De heer DE GROEN: “Toen heb ik het ook gevraagd. Toen kreeg ik ook geen antwoord. En ik wil graag nog een antwoord hebben op mijn aanbod.”

De VOORZITTER: “De heer De Groen, is dit echt een serieuze vraag?”

Reactie College tweede termijn
(Audiopositie 02:29:20)

Wethouder BOSWINKEL: “Voorzitter, afgelopen zaterdag had ik net mijn kleine peuter in bed gelegd en was ik doodstil de trap af gelopen en toen ging de bel en toen dacht ik: “Ah!” En ik doe de deur open en daar staat meneer De Groen voor de deur, met een enquête van de SP en we moesten er allebei ongelooflijk om lachen. En ik zal niet ontkennen dat een deur-tot-deur-actie effect heeft, want dat doen de meeste partijen hier. De een noemt het canvas en de andere deur-tot-deur, maar participatie is echt iets anders.
Dus nee, ik ga niet met u deur-tot-deur om erachter te komen wat er met de Paulus Potterstraat moet gebeuren, want dat vraagt echt een gedegener proces met veel meer stakeholders dan alleen de mensen die de deur opendoen op het moment dat ze thuis zijn. Ik heb u in het Forum echt uitgebreid uitgelegd waar dat geld voor staat en dat ga ik niet nog een keer herhalen. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, wethouder. Dan stel ik voor dat wij gaan stemmen.”

12.a Amendement ‘Handhaving verkeersveiligheid Paulus Potterstraat’

Griffienr. 2022-A0004
(Audiopositie 02:30:19)

De VOORZITTER: “Dan beginnen wij met het stemmen over 12.a, het amendement.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend
(...) en gesloten.
Vijftien stemmen vòòr en dertien stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Het amendement is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

12.b Reactie op motie ‘Actualisering verkeersbeleid gemeente Zutphen’ 2021-M0019 en beschikbaarstellen voorbereidingskrediet voor aanpak Paulus Potterstraat en herontwikkeling van de Lange Hofstraat e.o.

Griffienr. 2022-0014
(Audiopositie 02:30:55)

De VOORZITTER: Dan stemmen we over 12.b”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend
(…)
en gesloten.
24 stemmen vòòr en vier stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Het voorstel is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

13 HANZEHOF, AANKOOP VASTGOED, VERHUUR PAND, CULTURELE EXPLOITATIE (OVB) EN BESPREKING AMENDEMENT

(Audiopositie 02:31:36)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu verder met agendapunt 13: De Hanzehof, aankoop vastgoed, verhuur pand, culturele exploitatie (ovb)’.
Wie van u mag ik hierover het woord geven?
D66, de ChristenUnie, de VVD, de SP, het CDA, de PvdA, de Stadspartij en GroenLinks, Kies Bewust Lokaal en Burgerbelang. Oké, misschien is het ’t meest aardig om de SP even voor te laten gaan, omdat die fractie hier ook een amendement op heeft.”

Eerste termijn
De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Hopelijk kunnen we dit in ‘n beetje ‘n redelijke tijd afronden, maar gezien de reacties, verwacht ik een mooi en lang debat, want we gaan eigenlijk een keuze maken ten aanzien van de aankoop van het pand De Hanzehof. Daarmee zijn we eindelijk wat aan het dooretteren in de blijvende discussie van De Hanzehof en zorgen we eindelijk ‘n keer voor meer duidelijkheid in de toekomst. Dat is iets wat onze politieke voorgangers niet durfden, maar dat doen wij wél. Dat is een positief iets, durf ik ook eerlijk te zeggen, maar dat betekent niet dat wij het er als SP volledig mee eens zijn, want wij zien ook dat De Hanzehof sinds haar bouw grote problemen heeft. Problemen die onze gemeenschap direct en indirect raken. Want de afgelopen vier jaar hebben wij moeten bezuinigen op zorg, op veiligheid, op onderwijs en we hebben veel van onze inwoners moeten vragen om onze eigen financiële situatie op te lossen. Bijvoorbeeld dat wij minder zorg aanboden en dat de lasten zijn verhoogd. Nu willen wij als gemeenteraad nog flink wat geld gaan steken in het opknappen van De Hanzehof, denkende dat we daarmee het probleem wat al decennia speelt, gaan oplossen en eigenlijk de locatie gered hebben. Maar de geschiedenis zal aantonen dat vandaag niet de laatste keer zal zijn en we keer op keer er geld tegenaan moeten blijven gooien en nóg meer moeten gaan vragen van onze gemeentebegroting en daarmee ook van onze inwoners. Het bespaart ons al, op de korte termijn, 1,1 miljoen per jaar. Geld dat naar andere cultuurinstellingen kan gaan, naar zorg of naar andere wensen van deze gemeenteraad. Dat vraagt om een zware keuze, maar een keuze die wel gemaakt moet worden, vinden wij. Daarom dat wij met een amendement komen voor een gecontroleerd faillissement in 2027. Dit is zowel beter voor de mensen die er werken, als voor ons, voor de gemeente op de lange termijn. We zorgen in de komende vijf jaar dat we de activiteiten van De Hanzehof afbouwen, medewerkers naar nieuw werk helpen en zorgen dat we de druk op de gemeentebegroting en ook het budget voor cultuur terugdraaien. Het zorgen voor personeel is bijvoorbeeld nu niet gebeurd. Recent zijn er meerdere medewerkers ontslagen bij De Hanzehof, zonder daadwerkelijke ondersteuning naar nieuw werk. Dat hebben ze vanuit reorganisaties gedaan. Met dit plan zorgen we er ook voor, dat de Buitensociëteit behouden blijft in onze stad en intensiever gebruikt gaat worden. En dat is volgens mij ook een wens van meerdere leden van deze gemeenteraad. Vandaar dat wij vandaag met dit zware en lastige voorstel komen. Dank u wel.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Dan begin ik met het amendement. Dat amendement van SP maakt duidelijk en pijnlijk zichtbaar dat dit College, volgens D66, aan metaalmoeheid lijdt. Op essentiële dossiers ziet D66 te weinig vooruitgang. Dat roept bij ons de vraag op: wordt onze stad nog wel bestuurd?
Kijk naar dossiers zoals wonen, zoals het grondstoffenbeleid en nu cultuur. Natuurlijk staat D66 voor dualisme, maar dit amendement lezen wij als een motie van wantrouwen van de SP-fractie naar hun eigen wethouder cultuur.”

(Audiopositie 02:35:32)
De VOORZITTER: “Interruptie door de heer De Ridder. Ik wil voorstellen dat u alles opspaart en er straks gebundeld op gaat reageren, maar bij dezen krijgt u het woord.”

De heer DE RIDDER: “Dank u wel. Het is geen verrassing, hopelijk, dat wij dit voorstel indienen, want wij zeggen al drieënhalf jaar dat De Hanzehof op deze manier eigenlijk gecontroleerd failliet moet gaan. Dus ik weet niet hoe u plotseling denkt dat dit een nieuw iets is. Wij zijn hier al drieënhalf jaar voorstander van.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. U heeft als SP een handtekening gezet onder het coalitieakkoord. Daarin staat, dat u zich gaat inzetten voor behoud van de theatervoorzieningen en de concertzaal in onze stad. Wij lezen dit amendement alsof u het vertrouwen in uw wethouder opzegt. Wij horen graag van de wethouder hoe hij dit zelf ziet en of hij vindt of hij hier conclusies uit moet trekken.
Dan het voorstel van het College rondom De Hanzehof. Ja, ik had gedacht: “Dit is een feestelijk moment. We gaan als raad een besluit nemen.” Nou ja, een besluit ... In feite is het een boekhoudkundig verhaal. Toch als je kijkt naar de historie van de discussie is dit een grote stap. Het gaat hier om een regionale voorziening, De Hanzehof, het theater en de concertzaal aan de IJssel. Zeg maar ‘de parel van Zutphen’, waarin we naast onze historische binnenstad in feite goud in handen hebben. We hebben als College en als raad onderkend opgeschreven en uitgesproken dat we als gemeente verantwoordelijk zijn voor het zware weer waar stichting De Hanzehof al tientallen jaren in verkeert. Zwaar weer door achterstallig onderhoud, door de financiering, door de te dure tarieven, waardoor onze eigen organisaties met schappelijke verenigingen en scholen geen gebruik konden maken van dit prachtige complex De Hanzehof. Wij hebben al lang gevraagd, dat wij moeten stoppen met de situatie van pappen en nathouden en van de politieke waan van de dag. Dan zetten we nu een stap vooruit, maar dan moeten wij nu ook stilstaan bij de volgstappen die dit vraagt, want er wordt inderdaad een eerste belangrijke stap gezet, maar we moeten ook de vervolgstappen nu gaan aangeven. Anders vervallen wij weer in hetzelfde gedrag als de afgelopen jaren.
Dat is ook de reden waarom D66 aan het College heeft gevraagd om met een tijdsplanning te komen voor de uitwerking van de plannen, zoals die door tientallen externe adviesbureaus is aangegeven, namelijk de noodzakelijke renovatie van het pand, zodat er weer een duurzame toekomst voor ogen ligt. Naast die toezegging in het Forum van vorige week, willen wij heel graag dat we die toezegging vandaag, van het College, opnieuw in deze raad krijgen, want wij zien het als een verantwoordelijkheid van het College om die vervolgstappen te zetten en niet van de instellingen hier in de stad. Dank u wel.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. De grote vraag die mij bekruipt: waarom is de SP niet jaren eerder gekomen met een motie, bijvoorbeeld met deze strekking?
Ik kan me niet aan de indruk onttrekken, dat ze vooral de eigen wethouder niet in de wielen wilden rijden en aan het eind van de rit het vertrouwen in hem opzeggen. Tegen de verkiezingen voelde de SP zich vrij genoeg een soort van langzaam uitgevoerd en pijnlijk euthanasievoorstel in te dienen. Als drama zou het tot een drukbezochte toneelvoorstelling kunnen leiden. Laat het duidelijk zijn: ik zal tegen het amendement stemmen. Uiteraard ben ik blij met de overname van De Hanzehof door de gemeente. Dat schept duidelijkheid naar gemeente en theaterorganisatie en biedt ruimte voor het wegwerken van achterstallig onderhoud en nieuwe ontwikkelingen zoals naar een ‘huis van de stad’, mevrouw Westerik.
Dank u wel.”

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. Dit is voor de VVD een heuglijk onderwerp vandaag. Wij zijn ook ontzettend blij, dat na een aantal jaren hoppen van het ene scenario naar het andere scenario, er afgelopen maanden enorm is doorgepakt, zowel door de wethouders van Cultuur en vastgoed als van het bestuur van stichting De Hanzehof en de directeur-bestuurder van De Hanzehof.
Er ligt nu een goed plan om de komende jaren met elkaar te gaan bouwen en niet alleen maar last te hebben van alles wat tegenzit. De zaak wordt verdeeld. De verantwoordelijkheden komen duidelijk helderder te liggen en ik denk dat de stichting De Hanzehof op deze wijze de aandacht veel beter kan besteden aan het uitbouwen van het cultuurbeleid wat zij in hun ambt kunnen laten toepassen. Wij zijn blij dat dit op deze manier nu, aan het einde van deze raadsperiode, vorm krijgt en zien alleen maar met belangstelling hoe dat de komende paar jaar zal gaan.

Dan over het amendement: dat is toch een heel wonderlijk amendement. Ik heb het nog niet vaak meegemaakt dat iemand op een gegeven moment zegt: “Laten we er vijf jaar over doen om gestructureerd tot een faillissement te komen.” Dat is toch een hele wonderlijke gang van zaken. Waarom niet volgend jaar dan?
Waarom niet al veel eerder?
Het heugt mij heel goed dat we in de voorgaande raadsperiode een SP hebben gezien die voor cultuurbeleid was en daar zie ik in dit geval dus helemaal niets van, zeker als het allemaal teruggebracht moet worden tot nul euro op 1 maart 2027. Wij zullen dit amendement absoluut niet steunen en wij vinden het zelfs destructief voor alle mensen die op dit moment juist goede moed opvatten om alle mogelijkheden van De Hanzehof verder uit te bouwen en tot goede wasdom te brengen. Voorlopig is dat onze mening.”

(Audiopositie 02:42:43)
De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, met de aankoop van het pand is in de optiek van het CDA de eerste steen gelegd voor een traject naar een duurzame exploitatie van het gebouw aan de Coehoornsingel. Hiermee kunnen ook de cultuurorganisaties zich gaan richten op hetgeen waarvoor ze op aarde zijn: dat is cultuur programmeren, cultuur promoten en cultuur beoefenen. Als je goed kijkt, zie je de volgende steen er ook alweer aankomen, namelijk het verbeteren van de klimaatinstallatie in de Buitensociëteit. Als je goed kijkt zie je daarnaast nog een stapel stenen liggen voor het wegwerken van het achterstallig onderhoud. Daarnaast een nieuwe stapel stenen, voor verduurzaming van het gebouw en ik zie zelfs al een stapel stenen liggen voor het samenwerken van organisaties binnenin het gebouw. Ook vanavond is er een nieuwe steen binnen deze raadszaal binnengebracht, waarmee je kunt bouwen en misschien ook wel moet gaan afbreken.
Het voorstel van de SP om de theatervoorzieningen te sluiten ... Ik moet zeggen: dat is een scenario, maar niet een scenario waarbij op voorhand bij het CDA de vlag uitgaat. Als je het goed leest: 1 maart 2027. We hebben ook nog wel even de tijd om de ‘voors en tegens’ goed af te wegen. Het lijkt me niet zo heel verstandig om dat al meteen vanavond te moeten doen, want er komt ook nog een andere steen binnenkort deze kant op. Dat komt tot ons onder de werktitel ‘Huis van de stad’. Ook deze steen helpt om verder te bouwen, om input voor scenario’s te kunnen maken.
Voorzitter, de gemeente en daarmee wij allemaal, zijn de trotse bezitter van het theatercomplex. Een gebouw met - zoals jij het zo mooi zegt – “geweldige uitdagingen”. Ik weet daarom ook nog niet helemaal zeker of wij elkaar hiermee moeten feliciteren, maar ik weet wel zeker dat we samen verder moeten bouwen: plan voor plan, steen voor steen. Daarom wensen wij onze opvolgers in de raad heel veel wijsheid toe. Het komende jaar staat in het teken van òf De Hanzehof of de ‘Hanzesof’. Dank u wel.”

(Audiopositie 02:45:10)
De heer MANDERS: “Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me in ieder geval aan bij de woorden van het CDA en mevrouw Van Dijk van de VVD. De PvdA is blij dat we de stap vanavond zetten, met betrekking tot de aankoop van het pand. Nou ja, aankoop; wij betaalden het al. Het is gewoon een ‘vestzak-broekzak-verhaal’. Eerst betaalden we en het was niet van ons. Nu betalen we en het is wel van ons. Dat is eigenlijk het grote verschil.
Met betrekking tot de stappen die gezet moeten worden in de toekomst; die bouwstenen zijn al genoemd door het CDA. De enige steen die ik vanavond voel, is die steen die de SP in mijn maag heeft gelegd, waarbij ik vooral moeite heb met het feit dat ik constateer dat met het aanmaken van dit amendement – terwijl de SP zegt dat het voor haar burgers in de stad is – de SP niet eens de moeite heeft genomen om de burgers die te maken hebben met De Hanzehof, De Muzehof of de Buitensoos te vragen of aan te geven dat de SP vanavond deze motie hier in de raad brengt. Ze krijgen gewoon een mes in de rug gestoken. Dat doet zeer en dat vind ik heel jammer. Dus wij steunen, denk ik duidelijk, dàt amendement niet.”

De heer BOERSBROEK: “Hartelijk dank, voorzitter. Laten we beginnen met het amendement van de SP om op langere termijn onze theatervoorzieningen te euthanaseren. Als het gaat om cultuur, is de Stadspartij altijd voorstander geweest van het Stadstheater en het lijkt me dan ook logisch dat wij dit amendement niet zullen steunen.

Wat betreft het raadsbesluit: het is dankzij dit besluit dat De Hanzehof zich eigenlijk kan gaan focussen op dat waar ze echt goed in is: dat is het programmeren van theater, dans en muziek. De Stadspartij is verheugd, dat we als gemeente eindelijk de gebouwen kunnen overnemen en we gaan uiteraard akkoord met dit mooie raadsbesluit. Dank u wel."

De heer KRANS: "Dank u, voorzitter. U heeft het misschien al gemerkt, maar dit was de laatste raadsvergadering waarin de heer Brunsveld spreekt en ik hoop dat er bij het nieuwe complex bij de Coehoornsingel een podium komt. Daar kan dan de heer Brunsveld vast haast nog meer publiek tellen dan op avonden als deze. Dank, collega.
Iets heel anders, voorzitter, maar eigenlijk hetzelfde. Het zijn verkiezingen en in dat licht zie ik het amendement van de SP en zie ik ook de opmerkingen van D66 over metaalmoeheid. Meer wil ik er hier niet over zeggen. GroenLinks is voorstander van de aankoop. Wanneer de gemeente uiteindelijk als subsidiegever tóch verantwoordelijk is voor beheer en onderhoud, dan kan ze maar beter eigenaar zijn en De Hanzehof kan doen waar ze goed in zijn onder de bezielende leiding van haar nieuwe directeur. Het is wel jammer dat het bijna zeven miljoen kost, terwijl het complex die waarde bij lange na niet heeft.
We nemen vandaag, voorzitter, een belangrijk besluit en dan is het altijd goed om daar even iets grondiger bij stil te staan.
In 1890 heeft de gemeente de grond ter beschikking gesteld om er door particulieren de Buitensoos te laten bouwen. In 1954 heeft de gemeente het gekocht. In 1978 heeft de gemeente het verkocht aan de huidige stichting. 1890, 1954, 1978, 2022. Het besluit van vandaag staat in een boeiende traditie en gemiddeld genomen, voorzitter, zal onze gemeenteraad over een jaar of veertig besluiten om het complex weer van de hand te doen. Maar dat willen we natuurlijk liever niet. Dus, laten we vandaag vooral – anderen deden dat ook al – even stilstaan bij de door ons als volksvertegenwoordiging gewenste verdere ontwikkeling. Inderdaad door 'ons'. Het wordt tijd, hoog tijd, en daar heeft collega Van Dijken ook al op gewezen, dat de gemeente haar rol als opdrachtgever weer terugpakt. Die rol, voorzitter, vloeit niet alleen voort uit het feit dat de gemeente subsidiegever is of uit het eigenaarschap, maar simpelweg uit die 2,5 miljoen per jaar die naar De Hanzehof, De Muzehof en de bibliotheek gaat. De drie partijen zijn plannen aan het maken voor een 'Huis van de stad'. Ik hoor tot mijn genoegen in de wandelgangen dat die paraplu, 'Huis van de stad', door sommigen al verlaten wordt, want dat is een hele slechte paraplu. Het zou ter plekke door de gemeente moeten worden neergezet en betaald.
Ik herhaal graag – want ik vind het belangrijk: bij Zutphen past geen 'Huis van de stad'. De hele gemeente is dat 'huis': Warnshuus, Broederenkerk, een nieuw wijkcentrum in De Hoven en zo kan ik nog wel even doorgaan. Samenwerking is ondertussen wel noodzakelijk, maar daarvoor is het echt niet nodig om de bibliotheek uit de Broederenkerk te halen. Zutphen heeft naam gemaakt met de wijze waarop in onze gemeente met erfgoed wordt omgegaan. Kijk eens naar ons nieuwe stadhuis, kijk naar de meisjesvakschool en kijk vandaag vooral naar de bibliotheek in de Broederenkerk. Uniek voor Nederland, laagdrempelig en 180.000 mensen per jaar worden er blij van. Laat dat zo blijven, voorzitter. Dank u wel."

(Audiopositie 02:50:39)
De heer JANSEN: "Voorzitter, dank u wel. U ziet het, dit is in de tijd wel typerend. Vaker behandelden wij dit dossier. Dat heeft een voordeel, maar ook een nadeel. Het voordeel is – ik denk altijd positief – dat ik in de loop der tijd vaak heb gevraagd, ook op andere dossiers: de gemeente moet in control zijn. Tot mijn verbazing – ook weer in die gedachte, zoals ik zelf ook ben – is het zo, dat ook in dit dossier bijzondere zaken aan de orde zijn geweest de afgelopen tijd. Dat is niet alleen de afgelopen vier jaar, maar ook daarvoor. Hoe kan het dat een wethouder van cultuur, cultuurgeld gaat besteden aan verbouwen en uiteindelijk met de afkoop van een directeur die naar huis wordt gestuurd?
Ik vind dat niet kunnen. Ik vind dat wij als raad stelling moeten nemen en dat we daar ook het College wijzing in moeten geven. Niet dit College, maar dat is ook een andere keer geweest. Kijkend naar het verleden, al stapelend van al die momenten die hier zijn gepasseerd in de raad, is er maar één oplossing en dat is de regie pakken. De raad moet de regie pakken en daarna ook nog de controle houden op wat er in De Hanzehof al dan niet gebeurt.
Dan is de vraag: hoe je dat dan: de regie pakken en houden?

Er wordt vaak gezegd: het gebouw moet verbouwd worden. Een aantal jaar geleden was er ook een voorstel: “3,5 miljoen voor de buitenkant.” Toen heb ik ook al gezegd: “Een nieuwe jas zegt niks over de binnenkant”.
Dat is toen ook door de raad opgepakt. “Ja, dat klopt. We kunnen wel aan de buitenkant gaan verbouwen, we kunnen het mooi op een andere manier verpakken, maar dat zegt nog niets over de binnenkant.”
Hoe ga je nu om met de binnenkant? En hoe betrek je ook degenen die daar graag gebruik van maken?
Ik heb vaker gezegd: misschien is het een oplossing om in ieder geval de concurrenten in de omgeving onder één persoon te zetten. Dat is ook hier gebeurd. Er is één directeur, die gaat ook over Lochem en die gaat over Zutphen. Dat is een voordeel. Dat is kruisbestuiving, maar dat biedt ook meer voordelen. Voordelen ook in de zin: er is ook een persoon nu die multifunctioneel kan denken en ook kan invullen. Dat is een grote winst. Dat kan een win-verdienmodel zijn om de toekomst - wat heet toekomst? - van De Hanzehof als het ware ook nog te waarborgen. En ik denk - gezien het dossier - dat het misschien ook verstandig is … Ik kan u zeggen dat ik ook zelf met de directeur heb gesproken. Misschien is het goed dat wij de naam van De Hanzehof doorstrepen. Laten we daar in gezamenlijkheid maar eens ’n andere naam aan geven. Dit dossier heeft een naam en daar moeten we vanaf. Dus we moeten daar een nieuwe dossiernaam aan geven en een nieuwe start aan geven. Dat doen we - volgens mij - op een manier zoals we nu dat denken in te vullen als raad. Ik ga ervan uit in meerderheid.
Kijkend naar de drie functies, zoals wordt gedacht: Muzehof, Hanzehof in gebruik en ook de bieb. Ja, in beginsel zijn wij er natuurlijk zeker voorstander van om de bibliotheek in de Broederenkerk te houden, maar ik denk dat het wel verstandig is, gezien de kosten die wij hebben en het afgelopen jaar hebben gehad ... Als voorbeeld … Om de kosten enigszins beheersbaar te houden, moeten we breder denken, maar ook kijken of er ook andere organisaties in het gebouw van De Hanzehof terechtkunnen. Dat betekent dat we niet alleen moeten kijken naar de muzikanten of het theater of de bibliotheek. Nee, veel breder. In het verleden was het zo dat de ondernemers de zalen, zeg maar, sponsorden. Dat is niet meer zo, maar je kan dat ook op een andere manier invullen. Waarom geen sport in De Hanzehof?
Er zijn andere maatschappelijke functies en doelstellingen die ook in dat gebouw terechtkunnen. Waarom laten we dat niet toe?
Als ik kijk naar de prestatieafspraken die nu zijn gemaakt, dan vraag ik me af of dat voldoende ruimte biedt. En ik hoor ook graag van het College of die ruimte erin zit en of zij ook in die richting denkt. Ook de openheid en betrokkenheid van de inwoners - onder andere van Zutphen, in dit veranderingsproces mee willen nemen.
Kies Bewust Lokaal wil die kant op en wil ook graag van dit College en het volgende College horen en de zekerheid hebben dat ze hierover regeren.
Maar zo ver zijn we nog niet. Wij willen de zekerheid hebben dat we De Hanzehof de garantie geven voor de komende jaren en dat kan alleen maar door ruim te denken en ruim in te vullen, helder te krijgen hoe het dossier eruitziet, hoe is de financiering gelopen en hoe valt dat te verantwoorden aan de raad tot op de euro. Het is verstandig om de raad daarin mee te nemen en ook te laten zien hoe dat gaat. Dat is ook het recht, volgens mij, wat een inwoner heeft. Om te zien hoe het is gegaan en wat dat betekent voor iemand persoonlijk of voor de gemeenschap.
Voorzitter, ik laat het hierbij in de eerste termijn en ik hoor graag de reactie van het College hierop en dan zult u verder van mij in de tweede termijn horen.”

(Audiopositie 02:55:37)
De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, De Hanzehof: vanaf de bouw van dit congrescentrum is het een financiële molensteen om onze nek, de nek van de gemeente. En ook nu zal er weer geld tevoorschijn getrokken moeten worden om het te kunnen realiseren, maar we zullen er doorheen moeten. Door nu het pand te kopen, neemt de gemeente zelf de regie weer in handen en kunnen er plannen volgen, ongeacht wat voor plan en welke uitwerking dat ook is. Ik zou bijna zeggen: gelukkig is het aan het volgende College. Maar dat er iets moet gebeuren aan de Coehoornsingel is wel duidelijk.
Burgerbelang is er voorstander van om de regie zelf te hebben, zodat je zelf kan beslissen over je eigen pand in plaats van te praten en te beslissen over andermans eigendom. Ik kan me zo

voorstellen, voorzitter, dat het hele dossier ineens een andere en nare bijsmaak heeft gekregen bij de wethouder voor cultuur. Het is notabene zijn eigen partij, de SP, die hem de afgelopen raadsperiode twee keer in z'n hemd heeft gezet.
De eerste maal was dat met het initiatiefraadsvoorstel wonen en dan nu het gecontroleerd en van tevoren bedacht faillissement voor De Hanzehof. Met een gecontroleerd en een gepland faillissement, waar volgens mij ook wel menig ondernemer uiteindelijk voor veroordeeld is, wil de SP nu een strafbaar feit gaan plegen als gemeente. De vragen van Burgerbelang over het amendement richten zich dan ook niet op de indieners hiervan. Wat zij willen, is duidelijk. Het is een verkiezingsitem creëren, omdat hun vorige item zo de grijze container in kon. Ondanks dat de SP toch nog wil proberen om wat extra stemmen binnen te halen.
Nee, voorzitter, de vraag richten wij tot de SP-wethouder van cultuur. De vragen zijn heel simpel: met hoeveel enthousiasme gaat deze wethouder morgen dit raadsvoorstel uitvoeren, als het aangenomen wordt?
Met hoeveel enthousiasme gaat deze wethouder in zijn demissionaire periode dit raadsvoorstel uitvoeren?
En Zutphen staat bekend om zijn lange formatieperiodes. Dus dat kan een tijd duren. En hoe voelt het voor de wethouder van de SP nu om voor de tweede keer te worden gecorrigeerd door zijn eigen partij?
En is de wethouder het niet met Burgerbelang eens, dat hij eigenlijk hier zijn portefeuille moet inleveren?
Voorzitter, De Hanzehof is en blijft een boeiend dossier, waar de inwoners nu allemaal niets meer van zullen begrijpen. Laten wij als raad verstandig zijn en een einde maken aan deze klucht, door nu de regie te pakken, weinig podium te geven aan de SP als het gaat over onbetrouwbaar bestuur en vooruitkijken en gaan schrijven aan een script om De Hanzehof - in welke vorm dan ook - te laten blijven bestaan en het complex weer voor ons allemaal kan worden gemaakt. In die nieuwe situatie is het wel zaak dat de gemeenteraad blijft vergaderen in het bestuurlijk hart van Zutphen en dat is hier in de Burgerzaal."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan is de eerste ronde gemaakt. Ik zit even met een dilemma wie ik nou het eerste aan het woord laat, maar ik neig er naartoe om eerst de wethouder het woord te geven en daarna dan de heer De Ridder. Waardering voor zijn geduld, want het is natuurlijk best moeilijk om je dan te houden aan deze afspraak. Ik wil de raad vragen om het echt alleen maar te hebben over het voorstel en het amendement wat hier voorligt en niet over allerlei prachtige bespiegelingen – hoe belangrijk ook – over de verdere toekomst. Daar zijn nog debatavonden genoeg voor, maar die doet u dan lekker zonder mij. Het woord is aan de wethouder."

Reactie College

(Audiopositie 02:59:14)
Wethouder TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat ik beretrots ben met waar wij nu staan en dat wij dit voorstel aan u voorleggen, aan de raad. Beretrots, omdat afgelopen jaren de eerdere discussies en de besluiten over De Hanzehof altijd gingen over het vooruitschuiven, dan wel uitstellen, van problemen. De raad heeft de opdracht gegeven aan dit College om de problemen op te lossen en De Hanzehof een toekomst te geven. Daar hebben wij veel werk voor verzet, in het College, de ambtelijke ondersteuning en ook aan de kant van De Hanzehof. Daar hebben we veel voor verzet, omdat de problemen en de complexiteit ook groot was. Dus dat heeft veel werk verzet. Ik kan u zeggen: dat was het College niet gelukt als er sprake was geweest van metaalmoeheid. Dat kan alleen als er sprake is van gehard staal. Daarom ligt dit voorstel nu bij de raad. Zoals u ziet, sta ik hier volledig aangekleed. Hieronder zit een hemd, maar ik sta niet in mijn hemd, meneer Verschure. Ik sta hier volledig aangekleed. Ik deins er ook helemaal niet voor terug als er … Als wat ik doe niet helemaal overeenkomt met het standpunt van de fractie - dat komt af en toe voor; dat hoort erbij - dat vind ik geen probleem. Het is heel goed uit te leggen. Dus, in die zin heb ik ook heel veel enthousiasme in me, om hier uitvoering aan te geven, wat de raad ook besluit.

Dan de vraag over de tijdsplanning, voor de komende tijd. Daar is het in het Forum al over gegaan en ook hier zal ik toezeggen dat wij uiteraard een tijdsplanning zullen maken voor de ontwikkelingen voor de komende tijd en die ook aan u zullen laten zien.
De prestatieafspraken met De Hanzehof zijn nog niet afgerond. Daar zijn we natuurlijk wel druk mee bezig, maar het leek ons verstandig om ook dit besluit even af te wachten. Het mooie daarvan, hoe we dat van plan zijn te doen, is dat we juist aan De Hanzehof veel ruimte laten voor hun creativiteit en de invulling hoe zij te werk willen gaan. Tegelijkertijd ook juist zakelijk zijn, omdat wij juist grip willen houden op de financiën en op de bedrijfsvoering. Dat is volgens mij een hele gezonde keuze. Daarmee ben ik ingegaan op de vragen, volgens mij."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan wil ik vragen aan de heer De Ridder om te reageren en aan de rest van de raad om niet allemaal daar weer op te reageren, maar gebruikt u daar uw tweede termijn voor. Dat doe ik om uw en mijn tijd een beetje te managen. Het woord is aan meneer De Ridder."

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. U doet hier allen alsof wij iets nieuws zeggen, maar dit standpunt hebben wij al meer dan drieënhalf jaar en dat weet mevrouw Van Dijk en meneer Van Dijken ook. De reden dat wij niet eerder met een voorstel kwamen, komt omdat het voortbestaan van De Hanzehof nog nooit zodanig aan de orde was als nu, nu dat wij het pand gaan overnemen. U denkt, dat wij dit voorstel doen vanwege de verkiezingen?
Dat is natuurlijk heel snel te zeggen bij ieder standpunt, maar u denkt toch niet dat wij onszelf populair maken door te zeggen dat wij het theater van Zutphen willen sluiten, waar heel veel Zutphenaren herinneringen aan hebben?
Wij doen dit voorstel, omdat dit moet en omdat het eerlijk is. U durft het niet met ons eens te zijn, omdat er verkiezingen aankomen. De afgelopen decennia hebben alle cultuurwethouders het Hanzehofprobleem voor zich uitgeschoven, met noodscenario's, met miljoenen investeringen, met alle gevolgen vandien. Onze wethouder hier durft het probleem hier wel aan te pakken en schuwt daarbij niet om tegen het standpunt van zijn eigen partij in te gaan. Wij zijn beretrots op onze wethouder, ook al kan het zijn, dat wij eens een keer inhoudelijk met elkaar verschillen. Ik heb met bewondering gekeken naar het vuur waarmee jullie tegen ons ingingen, tegen ons voorstel en alsnog vòòr het openhouden zijn van de bodemloze put, De Hanzehof. Wij strijden hier met hetzelfde vuur voor betere volkshuisvesting, voor betere zorg, voor betere sociale zekerheid, voor beter onderwijs en voor meer veiligheid in onze stad. En dat moeten wij ergens van betalen. Dat kunnen wij betalen als wij De Hanzehof sluiten. Een Hanzehof die een onevenredig groot deel van onze begroting opeet. Daarom zijn wij dus voor een gecontroleerd faillissement van De Hanzehof, omdat dit theater een steeds groter deel van de gemeentebegroting opeet. Het levert ons jaarlijks meer dan één miljoen euro op. Daarvan kunnen wij heel veel betekenen voor woningzoekenden, voor onze scholen en al helemaal voor mensen die onze zorg nodig hebben. Dank u wel.'

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik kijk even wie gebruik wil maken van de tweede termijn: D66, de PvdA, Kies Bewust Lokaal, de VVD, Burgerbelang, de ChristenUnie.
Mevrouw Ten Holder van D66 krijgt het woord."

Tweede termijn
(Audiopositie 03:04:12)

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel. Ik had eigenlijk een interruptie met twee vragen aan de SP. Hoe moet ik het nu zien? Dat jullie eigenlijk een coalitieakkoord tekenen en zeggen: "Wij zetten ons in voor het behoud van theatervoorziening en concertzaal" en vervolgens dit standpunt innemen?
Mijn tweede vraag is: wat is eigenlijk een 'gecontroleerd faillissement'?
Is dat wel legaal?
Is dat geen illegale handeling?"

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Goed dat D66 doorheeft dat er inderdaad staat dat er een theatervoorziening behouden moet worden, maar als we een theatervoorziening willen behouden, zouden we moeten stoppen met De Hanzehof en ervoor moeten zorgen dat er een theatervoorziening ergens anders is. En ‘illegaal’?
Ik weet niks van illegaliteit af. Volgens mij, is het netjes te zeggen dat als je een huurovereenkomst met een organisatie aangaat, dat je zegt: “Nou, na deze vijf jaar willen we wat anders met het pand doen. Dus, bij dezen bieden wij dit aan.” In plaats van dat we om welke reden dan ook, plotseling tegen hen moeten gaan zeggen van: “Hé, De Hanzehof gaat dicht.” Dat is gecontroleerd ervoor zorgen dat je eerlijk omgaat met het pand en mensen die daar werken.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dat is geen faillissement. Dat is gewoon een stopzetting van subsidie.”

De heer DE RIDDER: “Als u het een stop wil noemen, mag u het een stop noemen. Wij noemen het een faillissement.”

De heer MANDERS: “Dank u wel, voorzitter. Wat je net hoorde, was een kaartenhuisconstructie, die stortte dan op die manier in. Waar ik eigenlijk op wilde attenderen, is het verhaal van de wethouder, waar ik complimenten voor geef. De steun die hij samen met het College en namens ons ook hier uitspreekt, vind ik noemenswaardig. Dat waardeer ik ontzettend. Dat wil ik even kwijt. Ik heb nog niets gehoord van de SP, waarom ze bijvoorbeeld niet even de moeite hebben genomen om te bellen met de bewoners en de beheerders van De Hanzehof. Waarom ze dit amendement op deze manier hebben ingestoken.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, de wethouder heeft gereageerd op mijn gestelde vragen. We gaan het nu hebben over het gebouw, maar ik sprak toch de woorden uit over de prestatieafspraken. Die worden ook genoemd in het document dat ons voor is gelegd.
Ik heb vaker gezegd: “Neem de raad mee in een proces.”
Dat is bij een aantal andere processen ook gebeurd. Ik hecht er waarde aan, dat dit in dit dossier ook weer gaat gebeuren: dat we de prestatieafspraken in concept zien en ook daadwerkelijk de doelafspraken in beeld hebben. Dat we niet over een jaar of twee jaar bij elkaar zitten en zeggen: “We hadden gedacht en we hadden gedacht.” Ik denk dat het misschien klinkt als onder curatele stellen, maar dat bedoel ik niet. Ik wil als raad, als raadslid, controle hebben op het hele dossier, omdat de geschiedenis anders heeft laten zien en geleerd en daar moet een eind aan komen. We gaan een nieuwe start maken, misschien onder een nieuwe naam en dat is nu de kans. Schoon schip maken en op een goede manier ook de beheersing in beeld brengen. Dank u wel.”

Mevrouw VAN DIJKEN: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil kort twee opmerkingen maken.
De heer De Ridder van de SP heeft het over het belang van het sociaal domein voor de inwoners in Zutphen en hij noemt daar ook onder andere onderwijs, maar het is al absoluut duidelijk dat cultuur daarbij niet gemist kan worden, in deze trits. Daarom hoop ik dat de ontwikkelingen bij De Hanzehof ook zodanig zullen zijn, dat heel veel inwoners van Zutphen daarvan zullen genieten.
Mijn tweede opmerking is dat het ‘Huis van de stad’ een werktitel is en dat, als ik zo de nieuwe ontwikkelingen bekijk waar we een beetje zicht op hebben gekregen in de presentaties van de afgelopen tijd, dat een term als Hanzeforum mij een uitstekende lijkt.”

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, de heer De Ridder zegt dat er niet eerder een moment is geweest om door te pakken en dat hij trots is hoe de wethouder het heeft aangepakt. Volgens mij, was er in 2019 een bestuurscrisis bij De Hanzehof en als u toen het had ingediend, had u uw plannen misschien al verwezenlijkt. Dus u heeft toen niet opgelet, want er was een crisis op dat moment.
Daarnaast hebben wij ons ook altijd zorgen gemaakt over De Hanzehof en dat weet de SP ook. Wij hebben de SP ook wel eens op ons pad gevonden, als we het over De Hanzehof hadden. Alleen doordat we het nu terugnemen – en dat zou de SP moeten aanspreken – kunnen wij zelf

een theater gaan exploiteren. Dus ja, volgens mij, ben u voor het bezit van onszelf. Dus dan zou u dat eigenlijk moeten ondersteunen. Misschien wel een staatstheater. Laten we dat er eens van maken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Ik heb zelden een fractie z'n wethouder zo netjes zien afvallen. Mijn complimenten daarvoor. Natuurlijk is het een verkiezingsstunt. Het is een verkiezingsstunt, niet voor het deel van de bevolking wat hij misschien voor ogen had, maar een deel van de inwoners van Zutphen zal het ongetwijfeld met de SP eens zijn. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan zijn wij voor de tweede keer rond en dan gaan we over tot de stemming."

13.a Amendement: Stop leegeten gemeentebegroting door theater De Hanzehof

Griffienr. 2022-A0005
(Audiopositie 03:09:34)

De VOORZITTER: "Dan gaan we stemmen over het amendement 13.a 'Amendement: Stop leegeten gemeentebegroting door theater De Hanzehof.'
U wilt een stemverklaring afleggen, meneer De Ridder?"

De heer DE RIDDER: "Ja, ik wil een stemverklaring afleggen. Dat kan ik nu gewoon doen?
Oké, ik zie de stemming alsnog gebeuren. Dat maakt even niet uit. Wij zijn namelijk voor een gecontroleerd faillissement of een subsidiestop of gecontroleerde stop - hoe mensen het hier ook willen noemen - omdat het theater een steeds groter deel van de gemeentebegroting opeet. Daarom is het goed dat de gemeente de eigenaar wordt van het pand. Niet omdat wij voor staatstheaters zijn, maar omdat de gemeente dan ook zelf aan het roer staat en een mogelijk gecontroleerde stop mogelijk kan maken."

De VOORZITTER: "Een korte stemverklaring."

De heer DE RIDDER: "Ik heb nog een alinea. Het is ook goed dat er nu eindelijk een wethouder zit, die doorpakt, ook als dat hem in een ongemakkelijke positie brengt met zijn eigen partij. Daarom stemmen wij alsnog wel voor het voorstel, met deze kritische noot."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend
(…)
en gesloten.
Vier stemmen vòòr en 24 stemmen tegen."

De VOORZITTER: "Het amendement is verworpen."

Besluit: Verworpen.

13.b Hanzehof, aankoop vastgoed, verhuur pand, culturele exploitatie (ovb)

Griffienr. 2022-0015
(Audiopositie 03:11:11)

De VOORZITTER: "Dan gaan wij stemmen over agendapunt 13.b, aankoop van De Hanzehof."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend
(…)
en gesloten met 28 stemmen vòòr."

De VOORZITTER: 'Unaniem aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

14 MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

(Audiopositie 03:11:40)

De VOORZITTER: Dan komen we nu bij agendapunt 14 ‘Moties vreemd aan de orde van de dag’.”

14.a Motie: Cruijff Court in het Waterkwartier

GRIFFIENR. 2021-M0044

(Audiopositie 03:12:50)

De VOORZITTER: “Met onder 14.a ‘Motie: Cruijff Court in het Waterkwartier’. Wie van u kan ik hierover het woord geven?
Mevrouw Van Wamel, CDA. Gaat uw gang.”

Eerste termijn
Mevrouw VAN WAMEL: “Ik dacht dat de indieners ook nog wat wilden zeggen, maar dat hoeft niet. Ik wil wel even het spits afbijten, hoor. Dat is geen punt.
Goed plan, heel fijn dat dit burgerinitiatief nu zo snel doorgang kan vinden. Fijn dat iedereen hierbij samenwerkt. Heel goed voorbeeld voor hoe we verder willen.

De VOORZITTER: “Dank u wel. De ChristenUnie en daarna Kies Bewust Lokaal.”

De heer VAN DIJKEN: “Tijdens het Forum nam de heer Görmez namens de Jongerenadviesraad ruim de gelegenheid om de motie toe te lichten. Dat ga ik niet overdoen, want hij heeft toen een heel lang verhaal gehouden. Het is wel mooi te constateren, dat juist vanuit de JAR het initiatief voor een Cruijff Court is genomen en ook daadwerkelijk is opgepakt. Dank aan het College en het ambtelijk apparaat om mee te werken aan het beschikbaar stellen van een locatie nabij de school van praktijkonderwijs.
Deze motie betreft uitdrukkelijk alleen de oproep aan het College om de afschrijving en onderhoudsstructuur in de begroting op te nemen. Ik heb in de wandelgangen begrepen dat er ook ruimte voor is.
De JAR gaat in de loop van dit jaar in gesprek met allerlei gremia binnen en buiten het sociaal domein om daadwerkelijk gebruik te organiseren en zij houden mij op de hoogte van de voortgang. Uiteraard hoop ik op een raadsbrede steun. Dank u voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Kies Bewust Lokaal.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit ook een heel mooi plan. Inderdaad een mooi burgerinitiatief. Hoe mooi kunnen wij het hebben?
Ook voor jongeren die weer een extra plek krijgen om zich te kunnen ontspannen.
Wij hebben alleen een paar vragen gekregen vanuit de jongeren en nog een extra voorstel. Met name in Leesten, maar ook in De Hoven, hebben zoiets van: “Waarom niet bij ons?”
De vraag is of wij dit niet ieder jaar, of iedere twee jaar, bij de voorjaarsnota bekijken of een extra wijk ook voor deze motie in aanmerking komt, zodat er ook een extra Cruijff court komt in een andere wijk?
Dat was een aanvulling die wij hadden en we zijn benieuwd of het mogelijk is en horen graag wat de wethouder daarvan vindt.”

De VOORZITTER: “Burgerbelang.”

De heet YILDIRIM: “Dank u, voorzitter. Voorzitter, Burgerbelang is trots op de jongeren uit de gemeente Zutphen. Zij durven te ondernemen om een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid

van de wijk. Zo ook het voorstel wat we nu bespreken, een mooi initiatief, om het voor elkaar te krijgen van een Cruijff court. Wij van Burgerbelang zijn van mening dat sport en beweging bijdraagt aan een goede gezondheid van de burger. dat begint al op een jonge leeftijd. Voor de jongeren is het belangrijk om een plek te krijgen om samen te komen en samen activiteiten te ondernemen. Door te investeren in Cruijff courts voor de jeugd, creëer je zo'n plek.
Burgerbelang ondersteunt dit initiatief. Dat vinden wij belangrijk. De jeugd is onze toekomst. Dit initiatief is vanuit de jongeren en de jongerenadviesraad gekomen en daar kunnen wij vanuit de gemeente geen "Nee" tegen zeggen.
Voorzitter, Burgerbelang is van mening dat wij als gemeente de burgers meer moeten aanmoedigen en met meer initiatieven moeten komen die een bijdrage kunnen leveren aan deze gemeente. Zoek voorbeelden op, die wij ook in Zutphen kunnen toepassen. Organiseer bijeenkomsten en breng mensen samen die iets willen bereiken. Bedankt."

De VOORZITTER: "Dank u wel, de SP."

De heer DE RIDDER: "Voorzitter, dank u wel. Ik was net iets te laat met aangeven dat ik een eerste termijn had. Dit is geen interruptie. Ik hoor hier nu mooie woorden over dat organisaties en ondernemers geld voorschieten en dat we dit soort courts in de hele stad moeten krijgen. Alleen, ik ben toch een beetje bang dat wij heel veel voorzieningen gaan organiseren op liefdadigheid van ondernemers. Ik heb daar toch wel het kritische punt bij, dat als je dingen organiseert op liefdadigheid, die liefdadigheid op een gegeven moment ook eens gaat stoppen. Volgens mij, kunnen wij het beter zelf regelen via de OZB voor niet-woningen bijvoorbeeld. Om zodoende mee te betalen voor de voorzieningen die wij in onze eigen wijken willen hebben. Daarin is het dus overduidelijk zo, dat georganiseerde liefdadigheid beter is dan gevraagde liefdadigheid. Ik hoop dat bij de volgende voorstellen voor de volgende Cruijff courts we dat wél op die manier organiseren. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan is er één vraag aan de wethouder gesteld die de raad zich beter zelf kon stellen, volgens mij. Maar, het is aan de wethouder.
Oh, mevrouw Moester."

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel. Ik was ook iets te laat, denk ik.
Wij vinden het ook een hele mooie motie. De PvdA is ook voor meer sportvoorzieningen voor kinderen, zeker als ze gratis zijn. Maar, dat is ook even de vraag. Het is gratis voor de gebruiker, maar hoe wordt dit veld gefinancierd?
Daar zijn nog vraagtekens bij. Er loopt nu een traject via Empower en wij denken ook dat dat traject belopen moet worden. Het is nog niet afgerond.
Wij hopen natuurlijk dat dit court er kan komen. Het zou een verrijking zijn voor Zutphen. Maar, als er toch bij de gemeente wordt aangeklopt, dan wil ik daar alvast het volgende over zeggen: in het algemeen beoordelen wij nieuwe initiatieven graag gezamenlijk bij de voorjaarsnota en eventueel bij een begrotingsbehandeling, zodat er een brede afweging gemaakt kan worden. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook deze motie ingediend omdat wij het een prachtig bewonersinitiatief vinden en wij willen krachtige jongeren, krachtige Zutphenaren. Daarom hebben wij dit ingediend en ik denk dat het ook steun verdient van de gemeente om daarbij te helpen met onderhoud. Dank u wel."

De VOORZITTER: "De VVD."

De heer LOK: "Voorzitter, ik zal het kort houden. Ook de VVD-fractie is groot voorstander hiervan en hopen dat we eigenlijk verder kunnen naar de volgende fase, om dit te organiseren. Wij zijn benieuwd hoe dit zich verder zal ontwikkelen."

De VOORZITTER: “Oké. Wethouder, nu dan toch aan u.”

Reactie College
(Audiopositie 03:18:32)

Wethouder WERGER: “Geen probleem, voorzitter. Het gaat hier om een motie om dit mogelijk te maken en inderdaad een voorstel uit de samenleving. Dat is hartstikke mooi. Ik wil daar wel meteen een aantal dingen bij zeggen, want ik denk dat het wel goed is, dat wij met de gemeente in ogenschouw gaan nemen hoe dit wordt aangelegd en wat er gaat gebeuren. Want, wij hebben niet voor niets beleid als het gaat om kunstgrasvelden en hoe dat impact op het milieu heeft. Dus, we gaan dit toch wat nauwlettender volgen, zo meteen, als het gaat over hoe je het in de toekomst gaat doen. Volgens mij, hoort dit in het speelbeleid thuis en moeten wij met elkaar het integraal speelbeleid vaststellen. Dan kun je kijken waar behoefte aan is. Maar, volgens mij, moet je dat ook vooral doen met de jongeren zelf. Dus, laten we dat op die manier oppakken.
Als het gaat om de kosten en de aanleg, dan denk ik dat we op termijn, als deze motie aangenomen wordt en dat zich verder ontwikkelt, hier met u wel over te spreken gaan komen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, ik stel voor over te gaan tot stemming, ook gezien de tijd.
D66.”

De heer BROUWER: “Ja, even een pijnlijk moment. Want, ik heb – zie ik nu – onze heilige Johannes Griekse ‘y’ gegeven in plaats van de gewone lange ‘ij’. Daarvoor mijn excuses aan onze nummer 14.”

De VOORZITTER: “Oké, wij gaan over tot stemming.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.
(...)
En gesloten met 28 stemmen voor.”

De VOORZITTER: “Mooi. Dat is dan unaniem aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

14.b Motie ‘Hulpmiddelen vanuit Wmo Allrisk verzekeren’

GRIFFIENR. 2022-M0001
(Audiopositie 03:20:20)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu verder met agendapunt 14.b ‘Motie: Hulpmiddelen vanuit Wmo Allrisk verzekeren’. Wie van u wil hierover het woord?
Eerst de indiener Kies Bewust Lokaal en daarna de VVD.”

Eerste termijn
Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil allereerst de wethouder en alle betrokken ambtenaren bedanken voor het snel oppakken van deze motie, nog voordat deze in stemming is gebracht.
De motie is tot stand gebracht omdat wij van enkele inwoners hebben vernomen dat er kosten zijn gemaakt van zeker enkele honderden euro’s. Vandaar dat wij dit hoog opgepakt hebben. We hebben inmiddels de beantwoording gedeeld en hebben de inwoners verzocht opnieuw contact op te nemen met de Wmo. Al met al zijn wij heel blij met de beantwoording van de vragen, zowel vanuit de motie, als de vragen die de ChristenUnie heeft gesteld. Het was goed om te horen dat het meteen opgepakt is. Dit laat zien dat wij een betrokken en sociale gemeente zijn. Onze dank aan de ambtenaar die dit zo snel heeft uitgezocht. Onze fractie begrijpt dat het bijzonder hoge kosten zijn voor de gemeente als er een allriskverzekering afgesloten moet worden voor alle cliënten. Het is altijd een afweging, welke gemaakt dient te worden. Onze fractie wil meegeven dat er meer aandacht moet komen voor een persoonsgebonden eigen budget,

waardoor dit soort zaken dus wel nodig is. Wij willen meegeven dat niet iedere cliënt de bijgevoegde stukken begrijpt en de consequenties hiervan. Om een of andere reden blijkt dit toch lastiger dan gedacht en wij zijn blij om te lezen dat medewerkers extra gaan informeren op dit punt en dat er mogelijkheden zijn door een persoonsgebonden budget af te nemen. Wel vragen wij ons af hoe het in de praktijk werkt, als je een hulpmiddel afneemt dat in bezit van de gemeente blijft en dat je daarnaast een persoonsgebonden budget aanvraagt, voor bijvoorbeeld een reisverzekering. Kan dit naast elkaar lopen?
En krijg je altijd een persoonsgebonden budget toegewezen?
Of zijn er uitzonderingen?
En zo ja, welke?
Dat zouden wij heel graag willen horen van de wethouder.
Wat betreft de motie. Verder willen wij eigenlijk wel een toezegging van de wethouder, dat als iemand zich in een situatie bevindt waarin wordt getwijfeld aan de schuldvraag – wat wij gelukkig nog niet hebben meegemaakt volgens de wethouder – waar toch blijkt dat inwoners kosten moeten maken, dat er te alle tijden rekening gehouden wordt met het inkomen, dat het bedrag eventueel in termijnen afgelost kan worden en dat de raad hiervan op de hoogte gesteld kan worden. Is dat mogelijk?
Wij willen er namelijk alles aan hebben gedaan, om te voorkomen dat een inwoner in een situatie terechtkomt dat er hoge kosten komen in verband met het niet allrisk verzekeren van de hulpmiddelen door de gemeente. Wij willen zeker voorkomen, dat er een armoedeval komt door te hoge kosten van een hulpmiddel.
Daarnaast is het doel dat inwoners ook op reis kunnen met een goed verzekerd hulpmiddel. Als er daadwerkelijk een reisverzekering afgesloten kan worden door middel van persoonsgebonden budget en we krijgen een toezegging, dan hoeft er op zich geen motie tot stemming gebracht te worden. Dan zijn wij daar heel tevreden mee. Anders is het aan de andere raadsleden of de motie in stemming gebracht moet worden. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Is het dan een idee, dat ik omwille van de tijd, eerst even het woord geef aan de wethouder?
Ja, vindt u dat goed?
Dan is het woord aan de wethouder."

Reactie College
(Audiopositie 03:23:45)

Wethouder TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter. Daar reageer ik graag op.
Laat ik beginnen met de situatie die mevrouw Ackermans noemt. In het geval dat er toch sprake van is dat een persoon zelf kosten zou moeten betalen … Laat ik vooropstellen, dat de gemeente er alle belang bij heeft dat die persoon niet verder in de problemen raakt door afbetaling of als daar andere problemen uit voortkomen. Dat moeten we ten alle tijden voorkomen. Daarom kunt u ervan uitgaan als er sprake van is, dat er in het geheel naar de situatie van een persoon gekeken wordt. Ik denk dat ik dat ter geruststelling kan noemen.
Het andere punt over de mogelijkheid van de PGB: voor iedereen die gebruik moet maken van een hulpmiddel, zijn er twee keuzes: òf de keuze voor een hulpmiddel dat verstrekt wordt in eigendom van de gemeente, waarbij alles geregeld wordt. Óf de keuze voor een PGB waarbij een bedrag verstrekt wordt ter hoogte van de exacte kosten, waarmee iemand zelf in staat is om dat hulpmiddel aan te schaffen en daarmee ook in staat is om dat te verzekeren.
Dus er is geen optie of tussenoptie dat iemand een hulpmiddel verstrekt krijgt van de eigen gemeente met daarnaast een PGB om een verzekering af te sluiten.
Het zijn die twee smaken. Daarmee is eigenlijk iedereen in staat om het op zijn of haar manier te kunnen doen."

Mevrouw ACKERMANS: "Ik heb u gehoord. Dank u voor uw woorden, maar ik wil toch … Is dit nu echt de toezegging dat u gaat zorgen dat ze niet in een armoedeval terechtkomen en gespreid kunnen betalen als het nodig is?

Wethouder TEN BROEKE: “Als dat nodig blijkt voor die situatie, dan wordt dat geregeld.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dan is dit voor Kies Bewust Lokaal in ieder geval voldoende.”

De VOORZITTER: “Oké, dus dat betekent dat u de motie weer intrekt. Dan hoeven we daar ook verder niet meer over te spreken.”

Besluit: Ingetrokken.

14.c Motie ‘Behoud en meer inzet middelen tegen armoede’

GRIFFIENR. 2022-M0003
(Audiopositie 03:26:52)

De VOORZITTER: “Dan gaan we verder met agendapunt 14.c ‘Motie: Behoud en meer inzet middelen tegen armoede’. Daar is een memo over gekomen. Levert dat nog vragen op?
Ik kijk even naar degene die ‘m heeft ingediend, de PvdA. Wie wil hierover het woord?
GroenLinks, de ChristenUnie, Kies Bewust Lokaal en Burgerbelang.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, even een punt van orde: u geeft iedere keer aan dat u de tijd in de gaten houdt. Nu gaan wij een motie behandelen waarin we het in een keer over 8,5 ton hebben, waar we nu nog snel over moeten beslissen.”

DE VOORZITTER: “Ja, wat stelt u dan voor?”

De heer VERSCHURE: “Nou, ik stel voor om deze motie dan uit te stellen.”

De VOORZITTER: “Nou, ik vind het fijn. Als u daarmee kan leven. Ik zie D66 reageren, GroenLinks.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dat zouden wij ook willen voorstellen.”

De VOORZITTER: “Ja, GroenLinks?”

De heer KRANS: “Voorzitter, volgens mij, is dit een dusdanig belangrijk voorstel dat we gewoon maar even hierover moeten stemmen.”

De VOORZITTER: “U zegt precies iets anders.”

De heer KRANS: “Een voorstel om het aan te houden, het ordevoorstel.”

De VOORZITTER: “Aanhouden, oké.”

De heer KRANS: “Nee, dat zeg ik niet. Ik zeg dat we over het ordevoorstel moeten stemmen. Daar is het belangrijk genoeg voor.”

De VOORZITTER: “Ik was even aan het inventariseren, wat er … PvdA?”

De heer BLOEM: “Ik kan me voorstellen dat het belangrijk is om het juist wél vanavond te behandelen en …”

De VOORZITTER: “Ja, nou, dan ga ik stemmen tellen.”

De heer BLOEM: “En wat ook mogelijk is, is dat de raadsvergadering verdaagd kan worden. Ik bedoel, het is niet … Natuurlijk ben ik graag morgen vrij, maar die mogelijkheid moet in ieder geval wel geboden worden, in plaats …”

De VOORZITTER: “Ik ga gewoon even democratisch stemmen. Dat lijkt mij het beste. Wie wil dit voorstel vanavond nog aan de orde hebben?
We gaan het stemkastje gebruiken.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.
(…)
En gesloten.
Achttien stemmen vòòr en tien stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Van wie is de motie?
Die gaan dan eerst. De PvdA, GroenLinks en de Stadspartij. Wie wil verder nog het woord?
De ChristenUnie, het CDA, de VVD, de SP, Burgerbelang, Kies Bewust Lokaal.”

Eerste termijn
(Audiopositie 03:29:50)

De heer BLOEM: “Dank u, voorzitter. Ik vind het bijna bijzonder dat we net nog over een ordevoorstel hebben moeten stemmen, want ik denk juist dat het thema ontzettend urgent is. Ik heb de afgelopen maanden met meerdere mensen gesproken die op dit moment maar moeilijk kunnen rondkomen, vooral door de enorme stijging van energierekeningen. We horen dat gezinnen per maand meer dan 300 euro betalen aan energiekosten. Ook dat mensen de thermostaat op zestien graden zetten en binnen noodgedwongen met dekens op de bank zitten. Daarom vind ik het belangrijk dat wij het hier vanavond even over hebben en dat wij als raad even de moeite nemen om - ook al is het elf uur - over dit thema te spreken, want dit is niet iets … Die mensen waar we het over hebben, die hebben het de komende twee maanden tot de volgende raadsvergadering ook last van die dingen die ik nu net noem en dat gaat wel om hen. Het gaat niet alleen om mensen die in de bijstand zitten.”

De VOORZITTER: “Interruptie van D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil heel even reageren op wat meneer Bloem aangeeft, dat er mensen hebben gevraagd om de behandeling van deze motie uit te stellen en dat er mensen in nood zitten in verband met de energieproblematiek. Ik heb in het stuk van het College gelezen dat dat de volle aandacht heeft van het College. Dus, ik vind het niet goed dat u het ‘framed’ naar ons, alsof de mensen die net voor behandeling in de volgende raad stemden, alsof dit probleem voor ons niet urgent is.”

De heer BLOEM: “Ja. Ik denk juist, dat het goed is dat de politiek zich uitspreekt over dit onderwerp en door het vooruit te schuiven, denk ik dat het door de inwoners wel gevoeld wordt als het ontbreken van het gevoel van urgentie. Ook al wordt het misschien door een aantal partijen niet zo bedoeld, dan ben ik in ieder geval blij dat een aantal partijen aangeeft dat niet zo te zien. Dan ga ik verder op de inhoud van het voorstel. Onze zorgen, zeg maar, dat mensen niet kunnen rondkomen, dat ze met een slecht geïsoleerd huis zitten en dat het niet alleen gaat om mensen in de bijstand, maar ook bijvoorbeeld over mensen met een klein pensioen en zelfstandigen. Tegelijkertijd moeten we constateren dat de middelen voor het armoedebeleid onbesteed blijven. Dat zien wij ook in de memo die wij van de week hebben ontvangen. Het is zelfs nog meer dan wat wij zelf hadden becijferd in die motie, maar het is bij elkaar meer dan twee miljoen euro over 2020 en 2021.
Voor de PvdA is het een gemiste kans als middelen voor armoedebestrijding niet benut worden. Het slim inzetten van armoedebeleid kan juist een bijdrage leveren om grotere problemen te voorkomen. Door te stimuleren dat kinderen kunnen meedoen aan sport en cultuur, stimuleren we ook een gezonde mentale en fysieke ontwikkeling van kinderen en voorkomen we andere problemen zoals overgewicht en een beroep op de jeugdzorg. Door te zorgen dat er onderwijsmateriaal en huiswerkbegeleiding is, voorkomen we leerachterstanden en door te investeren in een energiebesparing, voorkomen we dat de kosten van de energierekening de pan uit rijzen.
Allemaal voorbeelden hoe armoedebeleid bijdraagt aan preventie.

De PvdA gelooft in een aanpak zoals die van de doorbraakmethode. Daarin bekijkt de gemeente waarmee een gezin het meest geholpen wordt. De ondersteuning wordt dan daarop ingezet. Deze aanpak heeft resultaten gehad in andere gemeenten.
Ik hoor graag van de wethouder hoe ze aankijkt tegen de doorbraakmethode en ook hoe zij aankijkt tegen de samenwerking die daarvoor nodig is binnen het sociaal domein.
Afgelopen week heeft de raad een memo over het armoedebeleid ontvangen. Ik heb de indruk dat onze motie over het armoedebeleid een goede stimulans is geweest voor de portefeuillehouder om dit memo op te stellen. We zijn verheugd dat het memo van het College ambitie uitstraalt om het armoedebeleid te versterken. Uit het memo spreekt de wil om het armoedebeleid meer gericht in te zetten en om inderdaad ervaringsdeskundigen te benutten, zoals we ook in onze motie hebben voorgesteld.
Ook zijn we enthousiast over de voorstellen om de doelgroep van het armoedebeleid te verbreden. Door bijvoorbeeld de inkomensgrens te verhogen, maken we het armoedebeleid meer toegankelijk, bijvoorbeeld voor werkenden met een laag inkomen. Met het memo kan de gemeente de door ons gewenste impuls aan het armoedebeleid geven.
Daarom vraag ik aan de portefeuillehouder welke stappen op korte termijn gezet kunnen worden, om de plannen uit het memo in de praktijk te brengen. Ik verwacht daarbij dat de portefeuillehouder dan wat breder kijkt dan wat binnen de wet mogelijk is en oog heeft voor wat in andere gemeenten mogelijk is.
De motie van de PvdA, GroenLinks, de SP, het CDA, de CU en de Stadspartij zien wij als een steun in de rug om de doelstellingen uit het memo te halen. Met de motie markeren we als raad dat we de middelen voor armoedebeleid blijven inzetten en dat we regelmatig met het College in gesprek gaan over de voortgang van het armoedebeleid."

(Audiopositie 03:35:30)
De VOORZITTER: "Dank u wel. Het valt me op, dat u het steeds heeft over de portefeuillehouder, maar u spreekt natuurlijk het College aan.
Dan gaan we verder naar GroenLinks."

Mevrouw WESTERIK: "Dank u wel, voorzitter. Enige tijd geleden hebben wij, namens meerdere partijen de motie 'Verdieping transitie sociaal domein' ingediend, die toentertijd met een ruime meerderheid in 2019 is aangenomen. Vervolgens is het College oprecht heel succesvol en zeer druk bezig geweest met het behouden van de gemeentepolis, de zorgverzekering. Daarvoor echt complimenten. Daartoe heeft mevrouw Werger oprecht de nek uitgestoken, waarvoor dank.
Dat is - volgens ons - voor een verdieping binnen het sociaal domein alleen niet voldoende. Dit gaat voor ons, zoals wij al eerder hebben gepleit, verder dan bezuinigen en geen geld uitgeven, zoals dit vooral nu het geval is, maar we moeten met visie kijken wat er nù nodig is op dit moment, maar ook wat voor de lange termijn verstandig en haalbaar is en positieve effecten met zich meebrengt.
Daarom hebben wij al eerder een aantal voorzetten gedaan.
Combineer bij schuldenaanpak de inzet van ervaringsdeskundigen en wellicht is het ook binnen andere terreinen goed inzetbaar. Oftewel: ga moeite doen om de taal te spreken en zodoende echt een bijdrage te leveren waar nodig en niet onbedoelde randzaken aanpakken. Verhoog de grens van het sociaal minimum tot 130 procent, zodat ook de zzp'ers geholpen worden die door corona nog zo veel achterstanden hebben weg te werken. Verhoog de leeftijdgrens voor de minimamiddelen voor gezinnen van achttien naar 21 jaar om een armoedeval tegen te gaan.
Over deze punten hebben wij helaas tot afgelopen dinsdag niets meer vernomen en wederom bleef er ook dit jaar weer ruim een miljoen voor armoede op de plank liggen. Vandaar ook dat we vorig jaar nog een keer een pamflet 'armoede en schuldenvrij Zutphen' .... Daarom vragen wij ook via deze motie om actie.
Er is namelijk letterlijk een doorbraak nodig in Zutphen en daarom, wethouder en College: ga aan het werk met de doorbraakmethode. Zet het perspectief van de inwoner weer centraal en kom in actie waar men het meest en het snelst mee geholpen is, zoals bijvoorbeeld nu op dit moment bij energiearmoede en het verzorgen van extra handen voor ondersteuning bij de aanwezige buurthuizen voor advies, het invullen van formulieren en het samen aanvragen van de minimaregelingen waar recht op is.

Ik zou hier willen zeggen, dat binnen minimagelden en het armoedebeleid nog steeds curatief gewerkt wordt, in plaats van preventief, maar met het derde jaar op rij zoveel geld op de plank laten liggen, is - volgens ons - zelfs van curatief beleid niet eens meer sprake.
Voorzitter, afgelopen dinsdag kwam er op de valreep, voor de laatste raadsvergadering, alsnog een lijst met maatregelen waaraan gewerkt zal worden en waaraan gewerkt is. Blijkbaar was onze motie inderdaad hard nodig om dit ineens wél op papier te krijgen en ons als raad te informeren. Blijkbaar heeft onze motie ook geïnspireerd, want veel maatregelen zijn nog ideeën en moeten nog worden uitgevoerd.
Onze motie is dan ook een mooie steun in de rug, maar dat de mensen waar de hulp hard voor nodig is niet zijn te vinden, is natuurlijk klinkklare onzin. Als je tot je oren in de penarie zit, dan ga je echt niet nadenken over de vraag of een overheid wel of niet te vertrouwen is. Dan wil je geholpen horen. Hoewel ik de VVD landelijk ook niet te vertrouwen vindt, maar dat is een andere discussie ....
Waarom hebben de buurthuizen nog steeds niet die extra handen gekregen, waar ze al zo lang naar vragen?
En waarom zitten daar nog steeds geen professionals, die meteen preventief laagdrempelig onze inwoners effectief kunnen bijstaan?
Dit is proactief handelen in plaats van informatie in de ether gooien en brieven sturen die vaak door de armoedestress zelfs ongeopend blijven of niet eens begrepen worden.
Dit memo is prachtig, maar laat het niet bij deze woorden en ga nu echt daadkrachtig en proactief via de bestaande kanalen, zoals de buurthuizen, aan het werk. Ga direct aan het werk met die gezinnen waarvan de energierekening proportioneel hoog is gestegen, waardoor de primaire levensbehoeften direct in het geding raken. Ga dan vervolgens als een malle werk maken van het verduurzamen van deze woningen, zodat dit volgende winter anders is en men het weer zelf kan. Wij van GroenLinks willen daarin nog een stap verder gaan: ga met de energiearmoede aan de slag door bijvoorbeeld het opplussen van de klussendiensten bij woningcorporaties of richt er zelf een op via de buurtservice. Laat in ieder geval een klussendienst energiebesparende maatregelen uitvoeren, niet alleen bij huurwoningen, maar vooral ook bij de koopwoningen van mensen die daarvoor zelf de middelen niet hebben of ga langs bij ouderen die wel willen verduurzamen, maar fysiek zelf niet in staat zijn om dit te doen. Vul deze klussendienst eventueel aan vanuit de kaartenbak.
Ga direct daadkrachtig met uw collega's van duurzaamheid hiermee aan de slag, zodat ook volgend jaar de kosten voor energie niet de pan uit rijzen.
Zet dit niet alleen op papier, maar zet actie in op het in de kracht zetten van onze inwoners en werk zo aan een krachtig Zutphen. U heeft de middelen ervoor. Nu nog de daadkracht. Dank u, voorzitter."

(Audiopositie 03:40:30)
De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Hoe komt het dat er een fors bedrag op armoedebeleid over is?
Er is veel stille armoede in Zutphen. Dat hoor ik in gesprekken op straat en via andere reacties. Waarom is er niet actief gezocht?
Mensen die in armoede leven, kunnen waarschijnlijk het loket niet vinden of ze weten helemaal niet dat het er is. Ik vind het jammer dat we het College nu met deze motie moeten oproepen om in actie te komen. Met het memo dat er nu ligt, is de actie nu ingezet.
Het systeem werkt volgens ons niet goed. We moeten dichter bij onze inwoners staan en moeten beter zien hoe we onze inwoners kunnen betrekken bij deze armoedebestrijding. Ik roep het College dan ook op om nu in actie te komen, te ondersteunen en de energiearmoede op te lossen op andere manieren. Wij zullen in de volgende periode met een nieuwe visie komen op armoedebeleid."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Eigenlijk schaam ik me een beetje, voorzitter. Als raadslid heb ik het College onvoldoende gecontroleerd en wellicht zijn veel inwoners daarvan afgelopen jaar of jaren de dupe geworden.
Dat wil niet zeggen, dat er geen inspanning is geleverd op het punt van armoedebestrijding. Echter, bijna 2,4 miljoen is de afgelopen twee jaar op de plank blijven liggen. Het ambtelijk

apparaat en anderen betrokkenen bij het sociaal domein, slaagden er niet in om dat deel van de bevolking te bereiken dat recht had en recht heeft op deze miljoenen. Helemaal nu de energieprijzen met ruim 85 procent zijn gestegen en de inflatie tot boven de vijf procent, moet alle energie gericht worden op het effectief bereiken van juist deze groep bewoners. Ik ben blij met de aanzet die in het memo is verwoord: dit jaar de inspanning al te vergroten. Eigenlijk had dat twee jaar geleden al moeten gebeuren.
Het is jammer dat een mede door mij ingediende motie daarvoor nodig was om College en ambtelijke apparaten in beweging te krijgen. Bij de behandeling van de Voorjaarsnota hoor ik graag hoe het staat met de uitputting van de beschikbare budgetten voor deze groep inwoners, in onze mooie stad. Dank u."

Mevrouw VAN WAMEL: "Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat de laatste motie, die ik mede indien, vanavond nog behandeld wordt. Dan niet even, maar dat we er serieus over praten, want het is belangrijk. De verhalen erachter zijn meer dan triest. Ik heb sterk de indruk dat deze motie als vliegwiel heeft gediend voor de memo. Dat geeft niet, maar het is wel jammer dat het moest. Dan nog vinden wij dat er meer kan, dan in het memo staat. Het is zo te gek voor woorden dat er geld op de plank blijft liggen en dat aan de andere kant mensen het zo hard nodig hebben. Dat we dan blijkbaar die mensen niet kunnen vinden, dat is bizar! Ik stel voor dat wij meer inzetten op nóg meer de wijken in. Betrek alle organisaties die mensen al kennen, die het moeilijk hebben.
Ik noem als klein voorbeeld de GGZ. Betrek die erbij, want die kennen de mensen. Dat mag zo niet doorgegeven worden, want daar hebben we de AVG voor, maar als je die in de wijken zet: zij kennen de mensen. Dat geldt hetzelfde voor perspectief, die ook mensen spreken. Geloof me, de mensen zijn wel vindbaar. Ik roep het College op om naast het uitvoeren van het memo, van de plannen die daarin staan, echt superveel inzet te plegen op: ga de wijk in. Blijf niet achter het loket zitten. Vindt de mensen, gewoon daar waar ze zijn. Dank u wel."

(Audiopositie 03:44:49)
De heer LOK: "Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de achterliggende intenties van de motie, raadsbreed gedeeld worden. We willen allemaal dat budget voor armoedebestrijding, dat we vrijmaken in de begroting, ook daadwerkelijk inzetten en dat wij ook daadwerkelijk alles op alles zetten om in elk geval armoede te bestrijden.
Alleen wat je nu ziet – en dat laat het memo ook duidelijk zien – is dat het College daar al gewoon mee bezig is. De middelen die niet worden ingezet: duidelijk is, dat het College nu kijkt naar manieren om die gelden op een andere manier in te zetten. Om in te zetten op de aanpak van onder meer menstruatiearmoede, of armoede als het gaat om het betalen van de energierekening, of het aanpakken van de schuldenproblematiek.
Dat maakt dat mijn fractie van mening is, dat deze motie overbodig is. Dan hoor ik: "Ja, de motie, dat is een steuntje in de rug." Ja, hij is overbodig, want het College is eigenlijk al bezig om zich in te zetten. Dat maakt dat mijn fractie van mening is, dat deze motie prematuur is, want heel veel beleid moet nog uitgezet worden. Hij is overbodig en wij geloven juist, dat het memo wat het College al heeft gegeven de stap in de goede richting is. Laten we dat dan ook gewoon gaan uitvoeren. Dat draagt deze motie eigenlijk dan niks aan bij en daarom zal mijn fractie ook tegen de motie stemmen. Dank u wel."

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. Het is pijnlijk dat er veel geld voor armoedebestrijding onbesteed blijft, terwijl Zutphenaren dagelijks van crisis naar crisis gaan. Dan hebben we het over de wooncrisis, de energiecrisis en ik durf hier ook wel een benzinecrisis aan toe te voegen. Inflatie en het achterblijven van lonen op de kosten. Allemaal oorzaken waardoor mensen in armoede terechtkomen.
Die armoede moeten we vooral bij de bron aanpakken.
Wat ik de afgelopen jaren zie gebeuren, is dat er vanuit de raad meerdere voorstellen zijn gekomen om wat te doen aan vormen van armoede. Ik heb menstruatiearmoede gehoord, ik heb energiearmoede gehoord, maar dat is het bestrijden van het symptoom en niet de ziekte zelf. Dit voorstel is eigenlijk ook een begin van een pleidooi om te stoppen met het 'pleisterplaksyndroom' van de landelijke en lokale politiek en te zorgen dat wij mensen uit die armoede gaan

organiseren door te kiezen voor het zelf isoleren van woningen in plaats van tochtstrips en energiecoaches aan te bieden. Door te zorgen voor een gratis en goed OV-netwerk, zodat mensen niet honderden euro's per maand kwijt zijn aan benzine. Door bijvoorbeeld te zorgen voor goed en zeker werk in onze gemeente, in plaats van te denken dat we met schuldhulpbuddy's de problemen kunnen oplossen. Dit is voor ons - zeg maar - daar een eerste stap voor, voorzitter. We hopen, dat er mooie plannen komen om mensen daadwerkelijk uit iedere vorm van armoede te organiseren, want de oorzaak van iedere vorm van armoede, is armoede zelf. Dank u wel."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil even een ding rechtzetten over de urgentie van het verplaatsen van dit debat. Ik betwijfel of dit ook was gedaan als de verkiezingen niet voor de deur hadden gestaan. Dan hadden we een uitgebreid Forum gehad, was het behandeld en hadden we het goed behandeld in de raad. Dus, ik vind dat eigenlijk jammer en een gemiste kans. Had eerder met deze motie gekomen.
Voorzitter, armoede, wij hebben het er allemaal over, maar ik denk dat slechts weinigen weten wat échte armoede is. Ook het College pakt het nu op. Het memo hebben we ontvangen. In het memo staat, wat de heer Lok ook zegt: ze zijn ermee bezig. Daarnaast denk ik ook, dat er op termijn ook een nieuwe raad komt en laat alsjeblieft ook die nieuwe raad met nieuwe inzichten hier de kans krijgen om te bedenken: "Hoe gaan we deze gelden eventueel besteden?"
Maar mijn vraag is ook nog anders. Als Burgerbelang hebben wij vanaf dag één van deze raadsperiode gevraagd: "Wat moeten wij honderd procent doen in armoedebestrijding, in het sociaal domein, vanuit wet- en regelgeving?" En tot op de dag van vandaag heb ik daar nog steeds geen antwoord op gekregen en ik zou de wethouder willen vragen om toch nog een keer te proberen om mij die antwoorden te geven. '
De indieners spreken over een positief saldo. Ja, dat kan je doorschuiven naar volgend jaar, maar wat gebeurt er daarna?
Want een positief saldo houdt een keer op, natuurlijk. Dat blijft niet komen. Anders zitten we weer in dezelfde problemen als waar we uitkomen, want we hebben natuurlijk heel veel moeten bezuinigen."

De VOORZITTER: "Interruptie van de PvdA."

De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter. Ik durf het bijna niet te doen, omdat het al aardig laat is, maar ik heb toch nog een vraag aan de heer Verschure.
Waarom vraagt u om de minimumvariant in het sociaal domein?
Is het uw intentie om op dat niveau te zitten?
Is dat waarom u dat vraagt?"

De heer VERSCHURE: "Jammer dat de heer Bloem de afgelopen jaren niet goed opgelet heeft, want de reden dat ik het vraag, is dat je eerst moet weten wat je maximaal moet doen en geef dan de raad de ruimte om te kijken hoe je nog méér zou kunnen doen. Dat is de reden geweest. Het is niet de reden om af te schalen en te zeggen van: "Nee, jongens, dit is wat we moeten. Meer doen we niet." Nee, het is om inzicht te krijgen. Wij hebben geen inzicht in dat hele métier. Dat is de reden geweest, meneer Bloem.
Voorzitter, net werden ook even de buurthuizen aangehaald …"

(Audiopositie 03:50:07)
De VOORZITTER: "Sorry, nog een interruptie GroenLinks."

Mevrouw WESTERIK: "Ik hoor nu de heer Verschure en zojuist de heer Lok zeggen, dat er nu een motie ligt, dus … Zelfs de woorden "prematuur en overbodig" zijn gevallen, maar mag ik u erop wijzen dat deze motie er met name op wijst dat we het budget in stand houden. Zoals het memo aangeeft, is dat ook heel hard nodig, maar het gaat er met name om, dat wij het budget in stand houden zodat we dat voor armoede kunnen blijven inzetten. Dus dat gaat wel iets verder dan alleen het memo."

De heer VERSCHURE: “Dank u, voorzitter. Het woord ‘overbodig’ heb ik – volgens mij – niet uitgesproken. Voorzitter, er viel net ook het woord ‘buurthuizen’ en ‘buurtcentra’ om daar de mensen ook inderdaad te ondersteunen. Nou ja, dan moeten zij wel altijd open zijn, want we krijgen ook wel eens klachten, dat onder andere Waterkracht, die wel midden in een wijk zit waar deze problematiek is, maar ook in Warnsveld en ook in De Hoven – echt overal, we weten het allemaal – wel open moet zijn. Dat is een klacht die wij ook hebben gekregen.
Ik heb eigenlijk de vraag aan de wethouder: leg mij nog eens een keer uit hoeveel honderd procent is en geef alsjeblieft deze raad de mogelijkheid om zelf keuzes te maken wat we méér willen doen.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Het is best wel bizar - als ik eerlijk ben - dat er zoveel geld op de plank ligt dat bedoeld is voor het armoedebeleid. Ik lees 1,2 miljoen aan minimabeleid onbesteed. Wie had dit kunnen vermoeden, na zo veel genomen maatregelen in het sociaal domein na al die tekorten?
Komt dit door de toegenomen maatregelen tijdens de bezuinigingen?
Waarom is deze doelgroep niet bereikt? Hoe komt dit?
Wij willen dit heel graag weten van de wethouder.
In de basis is Kies Bewust Lokaal van mening dat als er geld overblijft, dat dit – zoals afgesproken – weer in de algemene reserves terecht dient te komen, want het is gevaarlijk om snel zaken weer los te laten omdat er geld over is.
Aan de andere kant, is het van groot belang dat mensen in armoede op de juiste wijze ondersteund worden. Kies Bewust Lokaal zou willen dat er meer geld geïnvesteerd gaat worden in het voorkomen van armoede.
Investeren. Als wij kijken naar punt drie, de hoge energielasten en andere gestegen kosten die ertoe leiden dat huishoudens op dit moment moeite hebben om rond te komen, is dit wel een goed voorbeeld dat inwoners die nooit in armoede leefden, nu in een situatie terechtkomen waarbij armoede wél een rol gaat spelen. Schulden krijgen, is simpel als de energierekening explodeert. Uit de schulden komen, dat is moeilijker.
Wij willen dat de inwoners op het gebied van energie - als we dat voorbeeld nemen - niet alleen geld krijgen om de rekeningen te betalen. Wij willen dat inwoners geholpen worden de rekening naar beneden te brengen door te investeren in energiearme woningen, bijvoorbeeld via een subsidie. Zo kunnen inwoners ondersteund worden om de energielasten blijvend omlaag te brengen. Wij willen weten of het mogelijk is om dit uit te voeren, als wij deze motie ondersteunen.
Wij horen dit ook graag van de wethouder.
Graag horen wij ook van de wethouder wat het effect is als wij hiermee instemmen. Gaat men kijken naar de mogelijkheid om de bijzondere bijstand uit te breiden naar 21 jaar of 110 procent, zoals in punt drie beschreven staat?
Wat zijn daar de effecten van?
Hebben wij daar geld genoeg voor op de lange termijn of is dit een eenmalige keuze die wij gaan maken?
Het is goed om ons uiterlijk bij de Voorjaarsnota te informeren over de voortgang van de genoemde maatregelen en het is zeker goed om elke drie maanden middels een Forum ons te informeren over de resultaten, zodat het niet weer kan gebeuren dat er zo veel miljoenen op een plank blijven liggen terwijl dit hard nodig is voor de inwoners die hun portemonnee nu niet eens kunnen trekken omdat er geen geld in zit. Wij horen graag de antwoorden.”

(Audiopositie 03:54:13)
Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik zal het toch proberen wat in te korten, want ja, je ziet dat het een hele inhoudelijke discussie geeft en dan is het inderdaad heel jammer dat we daar niet voldoende de ruimte voor hebben, middels het Forum en middels de raad. Een aantal partijen heeft een motie ingediend en eigenlijk kun je wel concluderen dat de hele raad armoede de gemeente uit wil hebben. Dat is geen privilege voor een paar partijen die nu een motie indienen. Nee, dat is al sinds het begin van deze raad, het streven van de gehele raad.
Daarom hebben we ons beleid vorig jaar ook aangescherpt en hebben we meer geld om het beleid uit te voeren meerjarig beschikbaar gesteld. Wij hebben ook voorzieningen getroffen voor transformatie van het sociaal domein. Nu blijkt dat er drie jaren op rij ruim een miljoen euro per

jaar overblijft, geld dat niet is besteed. Ik - en mijn fractie - zou dan verwachten dat partijen, indieners van deze motie, onder andere de Partij van de Arbeid en GroenLinks als hoofdindieners, aan het College zouden vragen om een analyse waarom ons beleid een zodanige uitvoering geeft waarin we een miljoen euro overhouden.
Nee, deze partijen gaan op de pot met geld zitten en claimen het geld, zonder zich af te vragen wat precies de reden is dat we geld overhouden. Dit vinden wij oude politieke 'potjescultuur', waarvan wij dachten dat wij in Zutphen daar al lang afscheid hadden genomen. Want, hebben wij wel de cijfers scherp in beeld van het aantal huishoudens met een laag besteedbaar inkomen?
Van het aantal huishoudens met kinderen in een laag besteedbaar inkomen?
Van huishouders met huurachterstand van drie maanden?
Van huishoudens met betalingsachterstanden bij de zorgverzekeraar en de energieleverancier?
Hebben wij die cijfers in beeld en weten wij ook of de situatie en de problemen van deze mensen de afgelopen twee jaar zijn afgenomen of juist zijn toegenomen?
En hoeveel ze zijn toegenomen?"

De VOORZITTER: "Interruptie van mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Ik wilde wachten op een adempauze om uw mooie betoog niet in de war te … Maar dat duurde wel heel erg lang.
Ik wil toch even terugkomen op het punt dat wij het College niet eerder bevraagd zouden hebben of iets dergelijks. Volgens mij, bent u vergeten dat er wel degelijk schriftelijke vragen zijn geweest. Er zijn meerdere momenten geweest dat wij hier echt aandacht voor hebben gevraagd en het gaat - zoals u kunt lezen in de motie - met name om het beschikbaar houden. Daarbij hebben wij een aantal voorstellen gedaan en dat is niet een voorbeeld van "daadwerkelijk op potjes zitten"."

Mevrouw TEN HOLDER: "Zo interpreteer ik het wel, want we hebben gewoon geen helder beeld hoe het precies zit bij de verschillende doelgroepen zit, zoals zzp'ers, werkende armen, lichtverstandelijk beperkten, bijstandsgerechtigden, ouderen en statushouders. Dat beeld hebben we gewoon niet.
Monitoring en evaluatie is essentieel om te kunnen beoordelen: zitten we op de goede weg? Of moeten we als raad allerlei oplossingen beginnen of voorstellen, zonder dat wij daar sociale professionals eerst in horen?
Voordat we fatsoenlijk kunnen beoordelen of we te weinig, voldoende of te veel geld beschikbaar stellen ... Dat zou D66 echt essentieel vinden.
Niet alleen Zutphen worstelt met het bereiken van mensen met armoede. Dat probleem zie je bij alle gemeenten in Nederland. Dat is inderdaad nog moeilijker geworden in verband met corona. Ja, ik vind het belangrijk daarbij toe te voegen dat armoede niet alleen gaan om meer geld, maar het gaat over sociale uitsluiting op vele levensdomeinen. Dat moeten we doorbreken, die vicieuze cirkel, middels armoedebeleid en …"

De VOORZITTER: "Interruptie van mevrouw Westerik."

Mevrouw WESTERIK: "Mag ik u er even op wijzen, mevrouw Ten Holder, dat wij hier niet vragen om méér geld, maar dat wij vragen om het beschikbaar houden van hét geld."

Mevrouw TEN HOLDER: "Datzelfde budget hebben we ook weer beschikbaar in de begroting van 2022 en volgende jaren.
Ik heb nog niet gezegd dat wij als D66 tegen deze motie zullen stemmen, maar wij vinden de insteek van met oplossingen komen zonder een duidelijke analyse van de oorzaken waarom we jaar op jaar het besteedbare budget niet uitgeven, dàt vinden wij essentieel.
Als daaruit blijkt dat er meer middelen beschikbaar moeten zijn, dan moeten die er gewoon komen. Dan vraagt dat om een keuze binnen de raad.
Wij zijn voor een goede, deugdelijke analyse. We zien in het memo van het College dat daarvoor een bedrag van vijf ton wordt gevraagd, geloof ik. Daar zien wij extra inspanningen waarbij we

eigenlijk aan het College ook zouden willen vragen: hoe groot is daar de reële resultaatverwachting in?
Want met alleen geld beschikbaar stellen, lijkt het alsof we tot een oplossing komen, maar volgens ons is dat een onvoldoende garantie dat wij dan ook een concrete stap verderzetten in de aanpak van armoede in Zutphen en dat is ook zeer zeker de intentie van D66."

Mevrouw WESTERIK: "Dan wil ik toch nog heel even mevrouw Ten Holder erop wijzen dat deze motie met name voortkomt uit te actualisatie van de tweede Burap. Dus, we hebben wel degelijk die stappen gevolgd. Dat vond ik toch wel even belangrijk om te benoemen. Dus, het is nu pas echt duidelijk."

De VOORZITTER: "Fijn. Dan geef ik het woord aan de wethouder."

Reactie College
(Audiopositie 04:00:35)

Wethouder WERGER: "Wat doe je als je belt en je zegt tegen iemand: "Je hebt recht op een tegemoetkoming. Je hebt recht erop dat wij jou kunnen ondersteunen." Wat doe je dan als diegene tegen je zegt: "Ik wil het niet."
"Ja, maar je hebt er recht op. We kunnen het overmaken naar je. Je hebt gewoon hier recht op. Je hoeft er niks anders voor te doen."
"Dat wil ik niet, straks moet ik het terugbetalen. Nee, nee, nee, dat wil ik niet. Ik red het zelf wel."
Dat is wat er gebeurt, letterlijk. Of we het willen of niet, moeten we dan mensen dwingen?
Moeten we het door het strot drukken?
Moeten we dan zeggen: "Nou we schrijven het toch op uw rekening over"?
Dit is wat er gebeurt en dat is heel triest. Dat is ontzettend triest. Het is triest om te constateren dat mensen dus op de een of andere manier bang zijn dat ze het moeten terugbetalen. Het is ook zo, dat er mensen zijn – en dan denk ik inderdaad aan de zzp'ers, de kleine zelfstandige ondernemers – die zeggen: "Ik red het zelf wel. Hoezo: ik leef in armoede?
Het gaat prima zo. Ik wil niks hebben" en al die verschillen die daar tussenin zitten.
Het is ontzettend moeilijk om deze groep te bereiken. En we weten ongeveer wel waar ze zitten. We bellen ze dus gewoon op, maar het blijkt in de praktijk nog niet zo makkelijk te zijn. Dan snap ik dat er geld overblijft. Vind ik dat leuk?
Vindt het College dat leuk?
Natuurlijk niet. Als mensen ergens recht op hebben, dan moeten ze dat ook kunnen vragen en dan moeten ze dat ook krijgen.
En toch zitten er andere factoren bij.
Neem nou bijvoorbeeld het feit dat we in januari 2019 in totaal 1.650 mensen in de bijstand hadden. In november 2021 hadden wij er nog maar 1.450. Dus, ook zien we dat gewoon het aantal mensen dat zelf in het eigen inkomen voorziet en dus uit de armoede en de bijstand komt, groter is. Dat daar een beweging in gang is gekomen.
Zo zijn er vele feiten en cijfers die ertoe leiden dat we zo veel geld overhouden. En ja, dat is niet fijn en aan de andere kant: niemand van ons had in 2019 kunnen bedenken dat we zo'n groot vraagstuk rond energiearmoede zouden hebben. Doordat wij dat nu hebben en dat er ruimte is, doordat wij vet op de botten hebben, kunnen we dus ook opeens met elkaar gaan kijken: "Zouden we een verdubbelaar kunnen regelen?
Zouden we die mensen die dat echt nodig hebben, die inderdaad met 16 graden thuis zitten …"
Ik moet u heel eerlijk zeggen: ik woon in een Rijksmonument en mijn kachel zet ik ook niet altijd hoger, want ik betaal ook heel veel. Dat is koud. Dat realiseer ik me, maar dat kunnen we nu ook wel oplossen. Er is opeens wel ruimte om dus hier wat extra's te doen. Dus, ben ik blij met het feit dat we het geld beschikbaar houden?
Natuurlijk. Is het zo, dat we niks hebben gedaan?
Volgens mij, hebben we met elkaar unaniem een schuldbeleid vastgesteld. Er is unaniem armoedebeleid vastgesteld. Je kunt niet zomaar even in een jaar of een paar maanden, iets veranderen. Daar is tijd voor nodig. Daar zijn wij met elkaar mee bezig, maar geef ons dan wel de

tijd om die beweging goed te maken. En zorg er dan voor, dat wij ruimte met elkaar nemen om te kijken wat er wel of niet werkt. Dat zijn we aan het doen. Dat staat ook in dat memo.
Wat er ook in die memo staat, is: “Hé, we zien een aantal zaken dat we in 2017 hebben vastgesteld. Laten we nou eens even dat wat hoger zetten.”
We zien een aantal zaken waarvan we denken: “Hier moeten we wat mee. Hier ontwikkelt zich wat.” Die memo geeft daar richting aan. Ik word harstikke blij van het geld beschikbaar houden om daar iets mee te doen. Wat ik vooral zou willen voorstellen, is dat naar aanleiding van de memo en alle gedachten die hier leven, dat een nieuwe gemeenteraad daar een goed Forum aan besteedt en dat we de stappen daarna gaan zetten naar de toekomst toe. Laten we hier niet met elkaar overhaast allerlei dingen doen, want volgens mij, is het da niet waard. Dit is zo’n belangrijk onderwerp en hier hebben we de afgelopen vier jaar zoveel goede stappen met elkaar in gezet .... Om dat nu overboord te gooien en te gaan zeggen: “Wij … Jij … We hebben niet goed gecontroleerd en dit en dat.” Dat hebben we samen met elkaar gedaan. Unaniem. Laten wij dat nu voortzetten.
Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan krijgen wij de tweede termijn. Zijn er nog nieuwe zaken die gezegd moeten worden?
GroenLinks, de Stadspartij, de VVD, Burgerbelang, de PvdA. GroenLinks krijgt het woord.”

Tweede termijn
(Audiopositie 04:05:02)

Mevrouw WESTERIK: “Dank u, voorzitter. Nou, blijkbaar schijnt een paar belletjes de oorzaak te zijn van de hele onderbezetting. Dat lijkt ons niet, want er ligt pas sinds een paar dagen een memo met deze voorstellen. Dus, ik blijf bij mijn eerdere woorden. Ik denk dat het heel goed is, dat we deze motie hebben. Daar wil ik het verder bij laten.”

De heer PELGRIM: “Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen: “We moeten het eerst goed uitzoeken,” maar als ik nu op straat loop, hoor ik schrijnende gevallen. Een vrouw van 85 die haar verwarming om acht uur op achttien graden zet en daarna de hele dag op zestien graden laat staan, omdat ze bang is dat ze in de schulden komt. Dus zij heeft geen schulden, zij heeft een AOW. De hele dag met een deken om zitten, in huis. Dat soort gevallen, daar gaat het mij om. Dat is de stille armoede die er is.”

De heer LOK: “Voorzitter, het meeste is eigenlijk al wel gezegd. Ik zou toch een oproep willen doen aan de indieners om in te gaan op de uitreikende hand van de wethouder, om hier ook in de nieuwe raadsperiode een Forum over te organiseren, zodat we het in breed verband daarover kunnen hebben. Niet alleen wat er nu moet gebeuren, met betrekking tot het budget, want er is eigenlijk helemaal geen aanleiding om te denken dat dat gekort zou worden of dat dat op de tocht zou komen te staan. Dat we het er breeduit over kunnen hebben over hoe we dat armoedebeleid verder gaan vormgeven in de komende tijd. Dat zou ik dan toch wel als een oproep willen doen aan de indieners.”

De heer VERSCHURE: “Dank u, voorzitter.
Voorzitter, even een reactie op de heer Pelgrim. Volgens mij, is dat namelijk ook hét probleem. We weten niet waar die mensen zitten. U weet nu waar deze vrouw woont. Breng ze alsjeblieft in contact met de gemeente. Dat is dan - denk ik - ook onze taak, die we moeten oppakken. Mensen gaan, zeker die generatie, niet zeggen van: “Jongens, hallo. Ik zit hier en ik heb schulden of ik dreig in de schulden te komen.” Dat gaat niet gebeuren.
Voorzitter, ik ben het met de heer Lok eens. Laat dit aan de nieuwe gemeenteraad over. Ga hier nog eens een keer goed over in discussie en ga waakzaam om met alle signalen die we krijgen van mensen in armoede, want dat is - volgens mij - ook onze taak als volksvertegenwoordigers. En dan de laatste - dat heeft niks met armoede te maken - maar op het moment dat partijen hier al gaan zeggen dat ze landelijk andere partijen wantrouwen, dan ben ik blij en dan ben ik ervan overtuigd dat ik bij een lokale partij zit.”

De heer BLOEM: “Dank u, voorzitter. Ik vind het in ieder geval een goed teken dat alle partijen het een belangrijk onderwerp vinden en alle partijen zich gecommitteerd voelen om armoede effectief te bestrijden. Deze motie heeft ook niet de intentie om daar een helder onderscheid in te maken: dat de partijen die tegen zijn, dus tegen armoedebestrijding zijn. Dat willen we ook nadrukkelijk niet zeggen.
Ik heb wel wat oproepen gehoord om het uit te stellen en een Forum hierover te houden. Het een hoeft het ander niet uit te sluiten.
Wat we juist in deze motie voorstellen, is om regelmatig het overleg tussen College en raad te hebben, om het goed te hebben over de voortgang van deze aanpak. Het is allemaal hartstikke mooi wat allemaal op papier staat in het memo, maar wat ik eerder al zei in de eerste termijn, worden we daar ook enthousiast over, maar nu komt het ook echt aan op de uitvoering. Dat het geen papieren werkelijkheid blijft en dat we - zoals we dat in de motie hebben voorgesteld - regelmatig een Forum kunnen houden. Eigenlijk ook de handreiking die ik geef aan de woordvoerder van de VVD om dat wel te doen. Dus, volgens mij, zijn we het helemaal niet zo erg met elkaar eens. Met deze motie zetten we bewust niet de boel op scherp en willen we juist ervoor zorgen dat er raadsbreed een debat blijft om armoede te bestrijden in Zutphen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, tenslotte … Oh, nog meer. Ik had mijn lijstje al gemaakt. U moet meteen wel graag even u melden, want zo blijven we de hele avond vullen. Het CDA, Kies Bewust Lokaal. D66 had ik al gezien. Mevrouw Van Wamel, het CDA.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Ik ben blij om te horen dat de wethouder blij is met het overhevelen van de middelen, zodat de gelden beschikbaar blijven. Ik vind het wel belangrijk dat we dat juist met deze motie doen en de nieuwe raad daardoor meegeven van: “Er is geld. Je kunt er wat mee doen.
Dat geldt ook voor het oproepen van Fora. We geven het mee. De helft van de raad is er straks niet meer. Dat zijn allemaal nieuwe mensen. Dus, dit is ook een kwestie van netjes doorgeven waar wij mee begonnen zijn. In die zin vind ik het helemaal niet gek om nu dan wel die motie aan te nemen en te zeggen: “Nou, wij hebben de paaltjes geslagen, vullen jullie het verder in?” Dank u wel.”

(Audiopositie 04:10:00)
Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Wij hebben eigenlijk ook, als we het zo zien … De wethouder heeft er geen problemen mee dat ze extra geld ter beschikking krijgt. Dat ze het er extra bijhoudt, met de werkzaamheden die ze al keihard heeft ingezet, om te zorgen dat inwoners wel de armoede kunnen gaan bestrijden.
Het is een ontzettend zware klus. Ook als ik u hoor vertellen, dat inwoners het niet willen. Ik denk zeker dat de toeslagenaffaire daar een bijdrage aan heeft geleverd. Dus laten wij als gemeente zorgen dat wij betrouwbaar zijn, dat wij mensen benaderen, dat de wethouder door kan zetten waar ze mee bezig is en dat wij iedere keer geïnformeerd worden en meegenomen worden in de stappen die gezet gaan worden op het gebied van armoede. Dan wensen wij vanuit Kies Bewust Lokaal, dat er vooral geïnvesteerd wordt in het voorkomen van armoede.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb het in mijn eerste termijn ook gezegd: armoede gaat niet alleen over geld. Voor D66 is het ontzettend belangrijk dat we tot goede monitoring en evaluaties komen en dat het meer een verantwoordelijkheid gaat worden voor Zutphen in z’n geheel. Dat er een agenda van de stad komt. Dat al onze sociale partners daarin ook meer aangesproken worden op hun verantwoordelijkheid. Dan heeft mijn partij er voldoende vertrouwen in dat de toekomstige raad op een goede manier het beleid gaat voortzetten.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mogen wij dan overgaan tot stemming?
Dat mag.”

De GRIFFIER: De stemming is geopend
(…)
en gesloten met 22 stemmen vòòr en zes stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Dan is de motie aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

15 SLUITING

(Audiopositie 04:12:12)

De VOORZITTER: “Dan was dit ons laatste agendapunt. Later dan normaal zijn wij klaar, maar u heeft nog een heleboel werk verricht vanavond. Dank daarvoor.
Ik sluit deze vergadering. De laatste inhoudelijke, maar we nemen natuurlijk nog op een heel ander moment afscheid van elkaar. Ik wens iedereen heel veel succes met de verkiezingen. Ik sluit de vergadering.”

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 23.45 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 28 maart 2022,

, de voorzitter

, de griffier