Ontvangen op:
20 AUG. 2024
PlasBossinade

uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 24/3287

uitspraak van de voorzieningenrechter van 12 augustus 2024 in de zaak tussen

5.1.2e **e.a.**, uit Roden, verzoekers
(gemachtigde: 5.1.2e),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld
(gemachtigden: 5.1.2e , 5.1.2e en 5.1.2e).

Inleiding

1. In deze uitspraak beslist de voorzieningenrechter op het verzoek om een voorlopige voorziening dat betrekking heeft op het besluit van het college van 30 juli 2024 om de opvang van verzoekers met ingang van 2 augustus 2024 te beëindigen.

1.1. Verzoekers hebben tegen dit besluit bezwaar gemaakt. Daarnaast hebben zij bij de voorzieningenrechter een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. In afwachting van de uitspraak van de voorzieningenrechter, heeft het college de datum van beëindiging van de opvang verschoven naar 12 augustus 2024.

1.2. Het college heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd. Bij tussenbeslissing van 7 augustus 2024 is ten aanzien van de stukken genummerd I tot en met XVI bepaald dat alleen de gemachtigde van verzoekers van deze stukken mag kennisnemen.

1.3. De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 8 augustus 2024 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: verzoekers, de gemachtigde van verzoekers en de gemachtigden van het college.

Totstandkoming van het besluit

2. Verzoekers (vader, moeder en twee zonen) zijn afkomstig uit de Oekraïne. Moeder en zonen worden vanaf 7 april 2023 opgevangen in de gemeente Noordenveld. Vader heeft zich op 15 januari 2024 bij zijn gezin gevoegd. Vanaf 1 maart 2024 verblijft het gezin op de opvanglocatie aan de 1e Energieweg in Roden.

2.1. Bij brief van 25 juli 2024 heeft het college 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e (hierna: 5.1.2e 5.1.2e) uitgenodigd voor een gesprek op het kantoor van de opvanglocatie. Zij zijn niet op dit gesprek verschenen.

2.2. Hierop heeft het college verzoekers bij besluit van 30 juli 2024 meegedeeld dat, in verband met het niet naleven van de huisregels, zij worden overgeplaatst naar een opvanglocatie in De Glind. Het college acht dit in het belang van de rust en veiligheid binnen de opvanglocatie. Verzoekers kunnen zich op 2 augustus 2024 in De Glind melden.

2.3. Tegen dit besluit hebben verzoekers bezwaar gemaakt en de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Beoordeling door de voorzieningenrechter

3. De voorzieningenrechter wijst het verzoek toe. Hierna legt de voorzieningenrechter uit hoe hij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

4. De voorzieningenrechter stelt vast dat het besluit van het college is gebaseerd op de Regeling opvang ontheemden Oekraïne (RooO). In artikel 7, eerste lid, onder c, van de Regeling, staat vermeld dat de opvang kan worden beperkt of ingetrokken indien de ontheemde ernstig inbreuk maakt op de verplichtingen, genoemd in artikel 6, derde lid, van de Regeling. In laatstgenoemd artikel is bepaald dat er een huishoudelijk reglement is en dat de ontheemden het reglement moeten naleven.

4.1. De Regeling bevat geen bepaling op grond waarvan de ontheemde kan worden overgeplaatst naar een opvanglocatie in een andere gemeente. De voorzieningenrechter zal het besluit dan ook opvatten als een beëindiging van de opvang in de gemeente Noordenveld per 12 augustus 2024.

5. De voorzieningenrechter beoordeelt bij de vraag of hij een voorlopige voorziening zal treffen of het bezwaar een redelijke kans van slagen heeft. Dat kan een reden zijn om het bestreden besluit te schorsen. Om dit te beoordelen beantwoordt hij aan de hand van de gronden van verzoekers.

6. Verzoekers voeren aan dat het besluit van het college niet in stand kan blijven, omdat zij niet in de gelegenheid zijn gesteld een zienswijze te geven op het besluit om de opvang te beëindigen. Het besluit vermeldt ook niet, althans in zeer algemeen gestelde termen, dat de huisregels zouden zijn overtreden. Hoe de rust en veiligheid in gevaar zijn gebracht is niet gemotiveerd. Verder begrijpen verzoekers niet waarom deze maatregel zo acuut, en midden in de zomervakantie, genomen moest worden. Na ontvangst van het besluit hebben verzoekers ook veel te weinig tijd gehad om iets aan het besluit te kunnen doen. Verder bevat het besluit in het geheel geen afweging van de betrokken belangen.

7. Het college heeft aangevoerd dat 5.1.2e /5.1.2e door hun gedrag hebben gezorgd voor een onveilige sfeer op de opvanglocatie. Volgens het college is er sprake geweest van intimidatie en bedreigingen jegens medebewoners en de leiding van de opvanglocatie. Eerst na een incident dat op 11 juli 2024 heeft plaatsgevonden, is het college de daadwerkelijke omvang van de intimidatie en de bedreigingen gebleken. Verder heeft het college bij zijn besluit betrokken dat 5.1.2e /5.1.2e ook eerder de huisregels hebben overtreden. Dit betreft onder meer het verkeerd plaatsten van kasten, het na school alleen laten van de kinderen, de aanwezigheid van een huisdier en het tegen betaling knippen van

haar in de gymzaal. Overplaatsing naar een andere locatie in dezelfde gemeente is niet aan de orde, omdat er geen andere plek is en het ook geen zin heeft, omdat de bewoners van de verschillende locaties elkaar regelmatig bezoeken.

8. Ter zitting heeft de gemachtigde van het college toegelicht dat het bestreden besluit met name zijn grondslag vindt in de intimidatie en bedreigingen van 5.1.2e /5.1.2e . Gelet op de ernst hiervan was acuut optreden noodzakelijk. De voorzieningenrechter is voorlopig van oordeel dat het college onvoldoende heeft geconcretiseerd op grond van welke gedragingen van 5.1.2e /5.1.2e die het college na het incident op 11 juli 2024 ter ore is gekomen, moet worden geconcludeerd dat zij het huishoudelijk reglement hebben overtreden. Medebewoners hebben weliswaar geklaagd over bedreigingen en intimidatie, maar uit hun verklaringen blijkt niet duidelijk waaruit die bedreigingen en intimidatie precies bestonden en met welk doel de bedreigingen zijn geuit en de intimidatie heeft plaatsgevonden. De verklaringen zijn op dat punt onvoldoende concreet. Het college heeft verder gewezen op de waarschuwingen die 5.1.2e medio 2023 heeft gekregen. Dat deze waarschuwingen betrekking hadden op soortgelijk gedrag als 5.1.2e thans wordt verweten, is de voorzieningenrechter op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting niet gebleken. Daarbij verbleef zij toen op een andere locatie dan waar ze nu verblijft. Het is de voorzieningenrechter verder niet gebleken dat naar aanleiding van de ontvangen klachten van de medebewoners over intimidatie en bedreigingen, die eerst na 11 juli 2024 op schrift zijn gesteld, 5.1.2e /5.1.2e in de gelegenheid zijn gesteld hun visie op die beschuldigingen te geven. Er is wel geprobeerd om een gesprek met hen te hebben op 30 juli 2024 maar 5.1.2e /5.1.2e zijn niet op dat gesprek verschenen. Het college heeft vervolgens meteen besloten om de opvang te beëindigen en wel binnen drie dagen daarna. Het had naar het oordeel van de voorzieningenrechter in dit geval in de rede gelegen om 5.1.2e /5.1.2e nogmaals uit te nodigen voor een gesprek alvorens een zo vergaande maatregel te treffen, dan wel hen de mogelijkheid te geven om schriftelijk op die beschuldigingen te reageren. Het bestreden besluit maakt namelijk een grote inbreuk op het privé- en sociale leven van 5.1.2e en 5.1.2e en hun kinderen. 5.1.2e en 5.1.2e kunnen hun betaalde baan hoogstwaarschijnlijk niet behouden en de kinderen moeten naar een andere school en kunnen niet bij hun sportclubs blijven. Het college heeft deze gevolgen onvoldoende kenbaar bij zijn besluitvorming betrokken.

8.1. Gelet op wat hiervoor is overwogen, is de voorzieningenrechter voorlopig van oordeel dat het bezwaar op procedurele en inhoudelijke gronden kans van slagen heeft. Hij ziet aanleiding om in dit geval een voorlopige voorziening te treffen.

Conclusie en gevolgen

9. De voorzieningenrechter wijst het verzoek toe en treft de voorlopige voorziening dat het besluit van 30 juli 2024 is geschorst tot zes weken na bekendmaking van de beslissing op bezwaar.

10. De voorzieningenrechter ziet aanleiding te bepalen dat het college het griffierecht moet vergoeden en dat verzoekers ook een vergoeding krijgen van hun proceskosten. Het college moet deze vergoeding betalen. De vergoeding is met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht als volgt berekend. Voor de rechtsbijstand door een gemachtigde krijgen verzoekers een vast bedrag per proceshandeling. De gemachtigde heeft een

verzoekschrift opgesteld en is verschenen op de zitting. Elke proceshandeling heeft een waarde van € 5.1.2f. De vergoeding bedraagt dan in totaal € 5.1.2f .

Beslissing

De voorzieningenrechter:
- schorst het primaire besluit tot zes weken na bekendmaking van de beslissing op bezwaar;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 5.1.2f aan verzoekers moet vergoeden;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 5.1.2f aan proceskosten aan verzoekers.

Deze uitspraak is gedaan door 5.1.2e , voorzieningenrechter, in aanwezigheid van 5.1.2e , griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 12 augustus 2024.

5.1.2e

5.1.2e

Een afschrift van deze uitspraak is ver

Tegen deze uitspraak staat geen hog

024

Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf (258.50 kB)

De verzender gebruikt Zivver om uw gegevens en privacy te beschermen. Bezoek het Zivver Help Center voor meer informatie of ondersteuning.

Zivver © 2024 | v3.174.0

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	4