Schipluiden, 22 februari 2023

Geachte heer Schuwer,
Beste Olaf,

Onderwerp: verzoek om duiding

Door een lid van de raad zijn recent schriftelijke vragen aan het college gesteld over de uitleg van een door de gemeenteraad vastgestelde notitie/beleidsstuk, waarbij nu vooral een actueel discussiepunt is wat de waarde is van een door de portefeuillehouder gedane opmerking (of toezegging?) tijdens de commissiebehandeling.

SITUATIE in 2012
Door het college is een voorstel opgewerkt handelend over een afkoopsom voor sociale woningbouw bij kleine private plannen.

Tijdens de commissie-behandeling in juni 2012 is gevraagd naar de werking van dit voorgenomen beleid. Met name spitst de vraag zich toe op de werking van dit beleidsstuk bij bouwplannen van één woning.
Destijds heeft de wethouder op deze vragen in de commissievergadering geantwoord: “De regeling geldt niet voor het plan van één woning en kan niet samenlopen met de ruimte-voor-ruimteregeling”.

In de raadsvergadering van 3 juli 2012 is de notitie/beleidsstuk ongewijzigd door de gemeenteraad vastgesteld. Het college heeft het verhandelde in commissieverband niet verwerkt in raadsvoorstel of -beleidsstuk. De gemeenteraad heeft geen amendementen terzake aangenomen.

SITUATIE in 2022/2023
Een lid van de gemeenteraad stelt schriftelijke vragen, aangezien hem recent is gebleken dat het college een afkoopsom sociale woningbouw in rekening heeft gebracht bij een particulier bouwplan van één woning. De vragen hebben betrekking op de status van het besprokene in de commissievergadering van juni 2012.

In de discussie is nu de centrale vraag of het besprokene/toegezegde door de portefeuillehouder in de commissievergadering van juni 2012 wel of geen invloed heeft op de toepassing van het beleidsstuk. Zie hiervoor de bijlagen.

BEHANDELING
Na het stellen van schriftelijke vragen en de beantwoording van het college alsmede de aanvullende vragen en beantwoording van het college hierop, zal het onderwerp een vervolg krijgen met een bespreking in de commissievergadering van 14 maart a.s.. Het raadslid is het namelijk niet eens met de uitleg van het college over het niet hebben van een status van het door de portefeuillehouder gestelde in de commissievergadering.

VRAGEN

a. Wat is uw bestuurlijke duiding van het gestelde door de portefeuillehouder in de commissievergadering van juni 2012? Behoort dit te worden beschouwd als onderdeel van het beleidsstuk dan wel geeft dit duiding aan de wijze van uitvoering van de regeling?
b. Wat is uw duiding over het standpunt van het college, zoals verwoord in de recente beantwoording op vragen en aanvullende vragen terzake?
c. Welke middelen staat het raadslid of de raad ter beschikking om alsnog te bewerkstelligen dat het beleidsstuk uit 2012 wordt aangepast in de door het raadslid gewenste wijze?
d. Is het hierbij mogelijk om de regeling met terugwerkende kracht vanaf juli 2012 aan te passen, opdat alle gevallen in de periode 2012-heden op dezelfde wijze worden beoordeeld?
e. Zijn er volgens u nog andere relevante bestuurlijk/politieke elementen in deze casus?

Het wordt op prijs gesteld als uw reactie beschikbaar is op het moment van bespreking in de commissievergadering van 14 maart a.s..

Met vriendelijke groet,

Arjan de Vos
Raadsgriffier Midden-Delfland
Mail: adevos@middendelfland.nl

BIJLAGEN:

- Schriftelijke vragen d.d. 2 december 2012 met als bijlage Notulen commissie 18 juni 2012 (zie onder punt 12 verslag)
- Reactie college d.d. 25 januari 2023 op de schriftelijke vragen
- Nadere vragen van betrokken raadslid
- Beantwoording door college van deze nadere vragen
- Raadsvoorstel d.d. 2012 met bijlagen
- Notulen raadsvergadering 3 juli 2012