Raadsvergadering : 20 december 2021

Agendapunt : 13

Onderwerp : Verklaring van geen bedenking legalisatie kiosk midgetgolfbaan

Beslispunten

1. In te stemmen met de ontvankelijkheid van de zienswijze
2. In te stemmen met het ongegrond verklaren van de zienswijze
3. In te stemmen met het voorstel om onder gestelde voorwaarden een verklaring van geen bedenking af te geven

Samenvatting

Op 6 september 2021 heeft de gemeenteraad een ontwerp verklaring van geen bezwaar afgegeven voor de legalisatie van de kiosk op de midgetgolfbaan. Dit besluit heeft tezamen met het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning zes weken ter visie gelegen. Er is één zienswijze ingediend. Het college heeft de zienswijze ontvankelijk maar ongegrond verklaard. Het college heeft de gemeenteraad gevraagd om definitief een verklaring van geen bedenking af te geven, zodat de omgevingsvergunning onder voorwaarden kan worden verleend. Tegen het besluit staat vervolgens bezwaar en beroep open.

Aan de raad,

1. Aanleiding

Uw gemeenteraad heeft eerder besloten onder voorwaarden mee te willen werken aan de legalisatie van de kiosk op de midgetgolfbaan aan de Dennenlaan 2. Het ontwerpbesluit met het voornemen om de omgevingsvergunning onder voorwaarden te verlenen heeft zes weken ter visie gelegen. Tegen het ontwerpbesluit is een zienswijze ingediend. Er moet nu een oordeel over de zienswijze worden gegeven. Uw gemeenteraad moet definitief beslissen over het wel of niet verlenen van een verklaring van geen bedenking.

2. Beoogd resultaat

Het beoogd resultaat is het onder voorwaarden verlenen van de omgevingsvergunning.

3. Argumenten

1 De zienswijze is tijdig ingediend en zodoende ontvankelijk.

Het ontwerpbesluit om de omgevingsvergunning onder voorwaarden te verlenen heeft met bijbehorende stukken vanaf 20 september 2021 gedurende zes weken ter visie gelegen. Het voornemen om de omgevingsvergunning onder voorwaarden te verlenen heeft aanvrager ertoe aangezet om een zienswijze

in te dienen. Deze zienswijze is binnen de termijn ingediend en zodoende ontvankelijk.
Uw raad heeft eerder gevraagd om bij een zienswijze de definitieve besluitvorming opnieuw aan de raad voor te leggen. Daarvan is hier sprake.

2 De zienswijze geeft geen aanleiding om terug te komen op het voornemen om de omgevingsvergunning onder voorwaarden te verlenen dan wel de procedure opnieuw te doorlopen. De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze
"*Op 4 maart 2021 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het legaliseren van de kiosk die onderdeel uitmaakt van de midgetgolfbaan aan de Dennenlaan 2 te Vlieland. Er is toen voorgesteld de kruimelregeling toe te passen oftewel de reguliere procedure te volgen. De kiosk fungeert namelijk als een bijbehorend bouwwerk bij het hoofdgebouw dat binnen de bestemming mogelijk is. Dit is ook door de gemeente gehonoreerd. Naderhand wou de gemeente hierop terugkomen door te stellen dat de uitgebreide procedure zou moeten worden gevolgd. Hierover is heel veel gecorrespondeerd. Er is eind juli afgesproken om het voorstel dat richting het college zou gaan, zou worden herschreven. Daarin zou de wens van de heer Jurjens om snacks (frituur) onder voorwaarden te verkopen mee worden genomen. Er zou gewezen worden op de Flidunen en dat dit elders in het land ook gebruikelijk is. Echter het standpunt van het college bleef ongewijzigd. Er mochten geen warme snacks worden verkocht vanuit de kiosk. Daarop besloot mijn cliënt de reguliere procedure voor te zetten. Reclamant wil er dan ook op wijzen dat de omgevingsvergunning (OLO 5878077) van rechtswege is verleend. Immers deze is nooit ingetrokken. Ook vind reclamant het verbazingwekkend dat de gemeente op eigen houtje een nieuwe uitgebreide procedure in gang heeft gezet, zonder dat daar een aanvraag ten grondslag ligt."*

Reactie
Er is op 4 maart 2021 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend waarbij aangegeven is dat de reguliere procedure van toepassing is. Die aanvraag is als zodanig in behandeling genomen. Over de relatie met het bestemmingsplan en de benodigde procedure is de gemeente vervolgens met aanvragers in overleg gegaan, omdat de gemeente van mening was dat er geen sprake was van een reguliere procedure. Dat is eerst in een gesprek op 12 april 2021 besproken. Van gemeentewege is toen gevraagd om van de zijde van aanvragers de standpunten en overwegingen op papier te zetten op grond waarvan zij van mening waren dat er wel sprake was van een reguliere procedure. Die onderbouwing is op 19 april 2021 ontvangen. Op 22 april 2021 is daar van gemeentewege op gereageerd met de conclusie dat de gemeente de overwegingen van aanvrager niet deelt en dat er sprake blijft van een benodigde uitgebreide procedure. Vervolgens is daar geen reactie van aanvragers meer op ontvangen. Naar later bleek is een reactie wel gegeven, maar naar een foutief e-mailadres gestuurd (zie de e-mailuitwisseling in bijlage 2).

Vanwege het uitblijven van een reactie zijn wij van gemeentewege er vanuit gegaan dat alsnog met de gemeentelijke standpunten is ingestemd en dat daarmee de door de gemeente aangegeven weg om tot legalisering van de kiosk te komen, kon worden gevolgd. Wij hebben op basis daarvan de procedure omgezet naar een uitgebreide procedure. Bij brief van 31 mei 2021 is dit aan aanvrager meegedeeld. Tegen die brief is door aanvrager geen rechtsmiddel aangewend. Vervolgens is de uitgebreide procedure gestart.
Aan het college en aan de raad is nadrukkelijk de wens van verkoop van warme snacks en de vergelijkbaarheid met Flidunen aan de orde gesteld.

Nu achteraf in de zienswijze geeft aanvrager alsnog aan dat er een van rechtswege vergunning is ontstaan. Daarvan kan geen sprake zijn. Van gemeentewege is duidelijk gecommuniceerd en is met aanvragers overlegd dat de uitgebreide procedure van kracht is. Van de zijde van reclamanten is niet op overtuigende wijze aangegeven op welke gronden er sprake zou zijn van een van rechtswege vergunning. Wij stellen uw raad dan ook voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Zienswijze

“*Ondanks de formele zienswijze wil reclamant reageren op de nu voorliggende concept omgevingsvergunning. Het gezondheidsbeleid is onder andere het toetsingskader voor het toekennen van deze vergunning voor ondergeschikte horeca. Daarmee generaliseert de gemeente alle warme snacks als zijnde ongezond. Dit is voor reclamant sowieso onaanvaardbaar omdat nu voor hen de verkoop van gezonde snacks ook uitgesloten wordt. Reclamant verzoekt de voorwaarde als volgt aan te passen:*

- *De ondergeschikte horeca bestaat uit niet-alcoholische dranken en kleine versnaperingen zoals die in de bestaande situatie anno 2021 worden verkocht met een aanvulling van gezonde warme snacks.*

De gemeente stelt dat met betrekking tot de Flidunen ten onrechte de ondergeschikte horeca planologisch niet is geregeld. Reclamant vraagt zich af wanneer de gemeente deze omissie gaat herstellen? Resteert de vraag of de gemeente de midgetgolfbaan en de Flidunen -waarbij dezelfde onderliggende bestemming vigeert- als gelijksoortige bedrijven beschouwt.”

Reactie

In het ontwerpbesluit is aangegeven dat de gemeente op grond van gezondheidsoverwegingen het niet aanvaardbaar vindt om nu nog nieuwe vormen van horeca toe te laten, die strijdig zijn met het uitgangspunt om aandacht te hebben voor de gezondheid van mensen. De gevraagde warme snacks leveren geen bijdrage aan de gezondheid en zijn daarom onverenigbaar met een sport- en dagrecreatieve voorziening. Dat standpunt wil de gemeente handhaven. De zienswijze spreekt van het dan ook niet kunnen verstrekken van gezonde warme snacks. Dat zij dan zo. De voorwaarde laat nog voldoende ruimte om anderszins gezonde snacks aan te bieden, mocht aanvrager daartoe van zins zijn. De gemeente wil niet in de discussie terecht komen wat wel en niet een gezonde warme snack is. Een dergelijk onderscheid is lastig handhaafbaar en de gemeente wil voorkomen dat er achteraf voortdurend opgetreden moet worden. Over de aangevraagde snacks bestaat voldoende consensus dat die niet bijdragen aan de gezondheid van mensen. Om daarover verdere discussie te vermijden en een niet handhaafbare situatie te voorkomen, wil de gemeente ter plaatse de warme snacks niet toelaten.
Als aanvullend argument wordt toegevoegd dat de gemeente tevens niet wil dat er een nieuwe snackvoorziening ontstaat. Die snackvoorziening opereert vooreerst binnen de midgetgolfbaan, maar het risico bestaat dat de snackvoorziening ook los van de midgetgolfbaan geëxploiteerd zal worden en toegankelijk is en wordt voor mensen die niet gaan midgetgolfen. Daarmee ontstaat eveneens een zeer lastig te handhaven situatie, die de gemeente wil voorkomen door het simpelweg niet toe te laten. De locatie leent zich hier niet voor. De gemeente blijft dan ook op het standpunt staan dat alleen het bestaande aanvaardbaar is, en dat er geen bereidheid is om dit verder op te rekken en de groei naar een verdergaande horecavoorziening mogelijk te maken.

Daarbij beschouwt de gemeente Flidunen en de midgetgolfbaan als twee verschillende voorzieningen, die op basis van standaardisering in de planologie wel eenzelfde bestemming hebben, maar die feitelijk een sterk afwijkend gebruik en bereik kennen. Er is dan ook niet zonder meer sprake van een vergelijkbaarheid op grond waarvan op beide plekken exact dezelfde rechten moeten gelden. Dat laat onverlet dat zaken op een juiste wijze geregeld moeten worden. De gemeente is gestart met het opstellen van een omgevingsplan voor het hele eiland. In dat plan zal bekeken worden op welke wijze de activiteiten binnen Flidunen kunnen leiden tot een evenredige toedeling van functies.

3 De gemeenteraad moet met inachtneming van de zienswijze beslissen over het definitief wel of niet afgeven van de verklaring van geen bedenking.

Uw raad heeft eerder besloten dat bij een eventuele zienswijze gericht tegen het ontwerpbesluit de stukken ter definitieve besluitvorming opnieuw aan de raad moeten worden voorgelegd. Nu er een zienswijze is ingediend moet uw raad met inachtneming van hetgeen in de zienswijze naar voren is gebracht, definitief wel of geen verklaring van geen bedenking afgeven. Wij stellen uw raad voor op grond van vorenstaande de verklaring van geen bedenking af te geven. Daarmee is er voor het college ruimte om onder de eerder geformuleerde voorwaarden de omgevingsvergunning te verlenen.

4. Kanttekeningen/risico's

De mogelijkheid bestaat dat reclamanten bezwaar zullen gaan maken tegen de verleende omgevingsvergunning. Het kan zijn dat dan gebreken in de procedure onoverkomelijk blijken te zijn en dat we de procedure opnieuw moeten doen. Dat verandert niks aan de inhoudelijke kant van het verhaal. Het betekent enkel dat we opnieuw naar het college en de raad moeten om de eventuele procedurele gebreken te herstellen. Wij gaan er vooreerst overigens vanuit dat dat niet nodig zal blijken, nu reclamanten niet in hun belangen zijn geschaad.

5. Uitvoering

De uitvoering is gericht op het afhandelen van de procedure en het bekendmaken van het besluit.

6. Communicatie

Het besluit zal op de bekende wijze worden bekendgemaakt.

7. Financiën

Voor de verlening van de omgevingsvergunning moet leges worden betaald.

8. Juridische Zaken

Tegen het besluit kan bezwaar en beroep worden aangetekend.

9. Bijlagen

Bijlage 1: zienswijze
Bijlage 2: mailwisseling procedure

Vlieland, 30 november 2021

Burgemeester en wethouders van Vlieland,
M. Schrier, burgemeester
A. Idema, gemeentesecretaris

De raad van de gemeente Vlieland,

gelezen:

- het voorstel van burgemeester en wethouders van 30 november 2021
- de zienswijze van Dantuma advies van 27 oktober 2021

overwegende dat:

- de gemeenteraad op 6 september in ontwerp heeft besloten onder voorwaarden een verklaring van geen bedenking af te geven voor de legalisatie van de kiosk op de midgetgolfbaan
- dat tegen het ontwerpbesluit een ontvankelijke zienswijze is ingediend
- dat de zienswijze geen aanleiding geeft om de eerder door de raad ingenomen standpunten hieromtrent te heroverwegen

gelet op:

- de Wet ruimtelijke ordening en de Wabo,

B E S L U I T:

1. in te stemmen met de ontvankelijkheid van de zienswijze
2. in te stemmen met het ongegrond verklaren van de zienswijze
3. in te stemmen met het voorstel om onder gestelde voorwaarden een verklaring van geen bedenking af te geven.

Aldus vastgesteld in de raad van de
gemeente Vlieland in zijn openbare
vergadering van 20 december 2021

de griffier, de voorzitter,

M.G. Brinksma-Brandenburg M. Schrier