Bijlage 5

(5)

Hoffmann

Management Letter

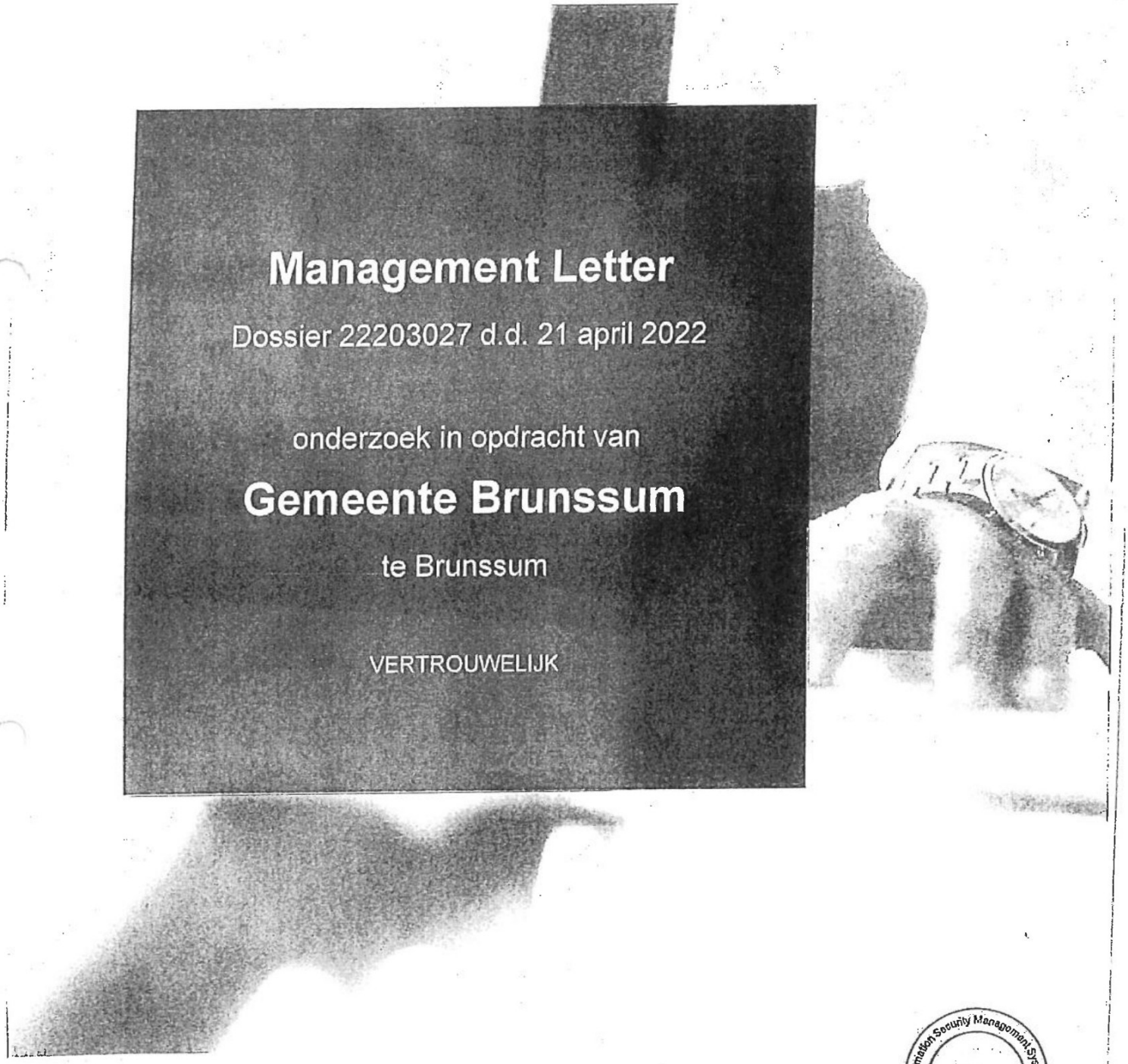
Dossier 22203027 d.d. 21 april 2022

onderzoek in opdracht van

Gemeente Brunssum

te Brunssum

VERTROUWELIJK



Information Security Management System 27001 Certified

Hoffmann
Luidsprekerstraat 10
1322 AX Almere

T 088 - 298 66 00
E info@hoffmann.nl
W www.hoffmann.nl

IBAN NL87ABNA0861616820
KvK 33170622
BTW NL006275199B01

Hoffmann

Geachte mevrouw/

Hierbij berichten wij u over de voornaamste bevindingen uit het onderzoek dat wij uitvoerden voor de gemeente Brunssum onder dossiernummer 22203027.

1. Aanleiding

Op maandag 14 februari 2022 is bij u melding gedaan van een gerucht dat binnen de organisatie rond zou gaan met betrekking tot de gemeentesecretaris. Volgens dat gerucht zou de heer/ (hierna genoemd: de gemeentesecretaris), tijdens een kerstbijeenkomst in december 2021 aan de daar aanwezige ambtenaren van de afdeling Openbare Ruimte een stemadvies hebben gegeven met betrekking tot de gemeenteraadsverkiezingen van 16 maart 2022. Het geven van een stemadvies is in strijd met de gedragscode van de gemeente Brunssum, waarin o.a. vermeld staat dat ambtenaren zich onpartijdig dienen te gedragen.

U heeft dit signaal op 14 februari 2022 met de gemeentesecretaris besproken. Bij dit gesprek waren de [redacted] en de heer [redacted] hoofd van de afdeling Bestuurszaken [redacted] dat hij een stemadvies heeft gegeven. U heeft in het gesprek aangegeven dat u het signaal gaat onderzoeken, temeer omdat dit gerucht direct raakt een aan de integriteit van de gemeentesecretaris.

Volgens de geldende procedure is normaliter de gemeentesecretaris opdrachtgever voor het laten uitvoeren van dergelijke onderzoeken. Omdat de gemeentesecretaris nu onderwerp van onderzoek was, heeft u aangegeven als opdrachtgever te fungeren. Tevens heeft u de gemeentesecretaris expliciet aangegeven dat hij het onderzoek dient af te wachten en dat hij niet zou interveniëren in het proces. De gemeentesecretaris zou hierin hebben toegestemd.

Op 15 februari 2022 bent u aangesproken door de heer/ [redacted] ethouder bij de gemeente Brunssum. De wethouder gaf aan dat hij door de gemeentesecretaris is benaderd naar aanleiding van het gesprek met u op 14 februari 2022. De wethouder deelde mee iets te willen rechtzetten en dat niet de gemeentesecretaris, maar het voormalig Interimhoofd Openbare Ruimte, de heer het stemadvies heeft gegeven.

Ondanks de afspraken die u met de gemeentesecretaris heeft gemaakt, heeft hij op 17 februari 2022 per e-mail aan u verzocht om de 'ingediende klachten' zo spoedig mogelijk schriftelijk bij hem aan te leveren. Hierop heeft u per e-mail gereageerd waarin u onder meer heeft aangegeven dat hier geen sprake is van een formele klacht, maar een vermoeden van een misstand. Hier is een andere procedure op van toepassing. Een kopie van deze procedure heeft u in de e-mail aan de gemeentesecretaris bijgevoegd.

Op 21 februari 2022 heeft u de gemeentesecretaris nogmaals telefonisch gesproken. De gemeentesecretaris heeft in dat gesprek ook aangegeven dat hij de heer)heeft gesproken. Die heeft hem een ondertekende verklaring gestuurd. In deze verklaring zou staan dat niet de gemeentesecretaris, maar dat de heer het stemadvies tijdens de kerstbijeenkomst zou hebben gegeven.

Op 22 februari 2022 heeft de gemeentesecretaris zich ziekgemeld, waarna u op donderdag 24 februari 2022 de gemeentesecretaris formeel heeft geschorst. Hij is hier dezelfde dag per aangetekende post schriftelijk over geïnformeerd.

2. Doelstelling en plan van aanpak

Doel van het onderzoek was:

- Vaststellen van de feiten van en rondom het incident, die hebben geleid tot het gerucht over het afgeven van een stemadvies door gemeentesecretaris aan medewerkers van de gemeente Brunssum;
- Het toetsen van de bevindingen uit het feitenonderzoek aan de gedragscode voor ambtenaren van de gemeente Brunssum.

Voorafgaand aan het onderzoek is een plan van aanpak met de volgende werkzaamheden overeengekomen:

- Het houden van een voorbespreking met twee van onze onderzoekers;
- Het analyseren van het dossier dat u heeft aangelegd;
- Het voeren van gesprekken binnen uw organisatie aan de hand van de lijst met personen die aanwezig zijn geweest tijdens de kerstbijeenkomst, waaronder de voornoemde wethouder en het interim afdelingshoofd Openbare Ruimte.

3. Onderzoeksproces

Op 10, 11, 22, 23 en 30 maart 2022 hebben onze onderzoekers gesprekken gevoerd met medewerkers van de gemeente Brunssum. De gesprekspartners zijn hiertoe door mevrouw/ \ juridisch adviseur, afdeling Bestuurszaken uitgenodigd.

In overzicht gevoerde gesprekken (punt 5) staan de namen van de betreffende medewerkers vermeld. Met uitzondering van het gesprek met de heer/ ijn alle gesprekken gevoerd in een gespreksruimte van de gemeente Brunssum. Het gesprek met de heer vond plaats ten kantore van en in aanwezigheid van zijn advocaat te Maastricht.

Van elk gesprek is een gespreksverslag gemaakt, dat door de gesprekspartner is gelezen en voor akkoord is ondertekend. Afschriften van de gespreksverslagen zijn, in overleg met mevrouw aan

mevrouw ter beschikking gesteld. Voor gedetailleerde informatie over de verklaringen van de gesprekspartners wordt derhalve verwezen naar de betreffende gespreksverslagen.

Op 30 maart 2022 zijn de uitkomsten van dit onderzoek besproken met mevrouw(

4. Bevindingen en conclusie

Uit de gesprekken werd bekend dat bij de afdeling Openbare Ruimte, in een relatief korte tijd, twee bijeenkomsten hebben plaatsgevonden, te weten rondom Kerst 2021 en op 13 januari 2022 bij het afscheid van de heer( )Het gerucht rondom het stemadvies zou betrekking hebben op de kerstbijeenkomst. Tijdens het onderzoek werd echter duidelijk dat ten tijde van de kerstbijeenkomst geen toespraken zijn gehouden die op enige wijze in relatie staan tot verkiezingen. Dit blijkt wel het geval te zijn geweest bij het afscheid van de heer( )op 13 januari 2022.

Uit de gesprekken met verscheidene medewerkers, waaronder de heer en de heer werd bekend dat de heer tijdens zijn afscheidsbijeenkomst op 13 januari 2022, de aanwezigen heeft gewezen op de OR-verkiezingen van de gemeente Brunssum en de gemeenteraadsverkiezingen. De heer heeft aangegeven dat het belangrijk is om te gaan stemmen. Eveneens heeft hij aangegeven dat als de aanwezigen niet zouden weten op wie ze moeten stemmen, ze aan de wethouder, de heer zouden moeten denken. De heer is vakwethouder Openbare Ruimte en uit hoofde daarvan was hij bij het afscheid van de heer(aanwezig. Deze uitspraken van de heer zijn kennelijk door enkele aanwezigen als stemadvies opgevat.

De heer zou niet expliciet de naam van de wethouder hebben genoemd, maar tijdens zijn toespraak in de richting van de wethouder hebben gewezen. Uit de gesprekken is echter gebleken dat het voor de aanwezigen duidelijk was dat hiermee de wethouder(werd bedoeld. De heer was ook de enige wethouder die bij de afscheidsbijeenkomst aanwezig was.

Uit de gesprekken is eveneens bekend geworden, dat de heer( )zowel op de kerstbijeenkomst van de afdeling Openbare Ruimte als bij het afscheid van de heer ten tijde van de toespraak van de heer aanwezig is geweest.

Op basis van gesprekken is gebleken dat de heer)geen stemadvies heeft gegeven en derhalve niet In strijd met de gedragscode voor de ambtenaren van de gemeente Brunssum artikel 3 heeft gehandeld:

> Artikel 3
> Onpartijdig: de ambtenaar gedraagt zich zoals een goed ambtenaar betaamt. Daartoe behoort onder meer dat hij zich onpartijdig en professioneel opstelt, er bij de uitvoering van zijn taak geen vermenging plaatsvindt met oneigenlijke of persoonlijke belangen en dat ook elke schijn van belangenverstrengeling wordt vermeden.

De heer ( ) heeft echter wel kennis genomen van de toespraak van de heer ( ) maar hier verder niet op geacteerd.

Uit de analyse van de interne bescheiden is eveneens gebleken dat de heer ( ) geen stemadvies heeft uitgebracht. Uit die analyse is wel gebleken dat de heer ( ) ondanks een uitdrukkelijk verzoek van u, heeft geïntervenieerd in het onderzoek. Hij heeft onder andere contact gezocht en gehad met de heer ( ) en de heer ( ) en hen beiden verzocht om u schriftelijk dan wel mondeling te informeren dat hij geen stemadvies heeft gegeven. Hieraan hebben beiden voldaan.

5. Overzicht gevoerde gesprekken

Donderdag 10 maart 2022:

- ( ) adviseur Communicatie[1]
- ( ) secretarieel medewerker
- ( ) beleidsmedewerker*
- ( ) Hoofd afdeling Openbare Ruimte
- ( ) wethouder/loco burgemeest
- ( ) coördinator Wegen

Vrijdag 11 maart 2022:

- ( ) uitvoerder
- ( ) uitvoerder Wegen
- ( ) projectadviseur

Dinsdag 22 maart 2022:

- ( ) interim Hoofd afdeling Openbare Ruimte

Woensdag 23 maart 2022:

- ( ) gemeentesecretaris

Woensdag 30 maart 2022:

- ( ) communicatieadviseur[2]
- ( ) Hoofd afdeling Bestuurszaken
- ( ) burgemeester

[1] Van het eerste gesprek met de heer ( ) en het gesprek met de heer ( ) is geen verslag gemaakt, omdat die geen voor het onderzoek relevante informatie bevatte.

[2] Tweede gesprek waarvan wel een verslag is gemaakt.

De volgende medewerkers van Hoffmann hebben het onderzoek uitgevoerd en deze rapportage opgemaakt:

Senior Consultant Fraude & Integriteit /FG

Senior onderzoeker Fraude & Integriteit

Ondergetekende is vanuit zijn rol als leidinggevende eindverantwoordelijk voor dit onderzoek.

[redacted]

Teamleider Fraude & Integriteit


VERTROUWEN IS GOED,
HOFFMANN IS BETER
Hoffmann