Geldrop-Mierlo

Metropoolregio Eindhoven
t.a.v. dagelijks bestuur
Postbus 985
5600AZ EINDHOVEN

uw brief	100195-2970/SVE/HLE	*ons kenmerk*	1015282
behandeld door	M. ten Hout	*onderwerp*	Reactie raad Geldrop-Mierlo op ontwerp-wijziging
Geldrop	25 september 2023		

Geacht dagelijks bestuur,

Hartelijk dank voor het toezenden van de ontwerpwijziging Gemeenschappelijke Regeling MRE 2024. U heeft ons verzocht een reactie hierop te geven in aanloop naar het definitieve voorstel tot wijziging van de regeling.

Het is goed om te zien dat u een zorgvuldig traject doorloopt. Wij kunnen ons over het algemeen goed vinden in de ontwerpwijziging. In deze reactie doen we een suggestie voor artikel 21, plaatsen we opmerkingen bij artikel 24 en doen we een suggestie voor artikel 25.

Toevoeging aan artikel 21
We zijn blij met de bekrachtiging van het nut van de Raadstafel21 door toe te voegen dat artikel 24a van de Wet gemeenschappelijke regelingen van toepassing is op dit orgaan. We zien graag dat aan artikel 21 van de gemeenschappelijke regeling wordt toegevoegd, dat een vertegenwoordiger van Raadstafel21 aansluit bij vergaderingen van het algemeen bestuur (deelname zonder stemrecht). Dit om de betrokkenheid van raden bij de MRE verder te versterken.

Opmerkingen bij artikel 24
Verzoek tot vereenvoudigen tekst artikel 24
In eerste instantie lijkt artikel 24 te gaan over participatie, maar het blijkt te gaan over inspraakmogelijkheden. De term ‘betrekken’ veronderstelt meer dan dat. Het artikel is sowieso lastig te lezen, terwijl er juridisch geen noodzaak is om het zo ingewikkeld op te schrijven. Daarom verzoeken wij om de tekst in het artikel te vereenvoudigen en dan direct beter te duiden dat het hier puur om inspraakmogelijkheden gaat.

Overigens gaan wij ervanuit dat er binnen de programma’s intensief met ingezetenen en belanghebbenden zal worden samengewerkt - buiten de formele inspraakmogelijkheden om - en dat er op die manier echte participatie plaatsvindt op de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid.

Verzoek tot afbakenen ‘direct effect’
Met artikel 24 lid 2 wordt de mogelijkheid tot inspraak ingeperkt. Gesteld wordt dat in het geval het college en/of de raad van een deelnemende gemeente iets mag of kan vinden van voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid, dat ingezetenen dan bij hun lokaal bestuur aan moeten kloppen voor inspraak. Het is echter niet duidelijk waar het omslagpunt ligt: wanneer is er wel of geen direct effect van beleid op de ingezetene. Dat is voor meerdere

Bezoekadres: De Meent 2, 5664GC Geldrop | **Postadres**: Postbus 10101, 5660 GA Geldrop | **T** (040) 289 38 93 | **E** gemeente@geldrop-mierlo.nl
www.geldrop-mierlo.nl | facebook.com/gemeente.geldropmierlo | twitter.com/gGeldrop_Mierlo

interpretaties vatbaar en wij verwachten dat dit bij de uitvoering van de regeling tot onduidelijkheid en verschil in verwachtingen gaat leiden. Daarom verzoeken wij u om dit beter af te bakenen in de regeling.
Interpretatievraag over 'direct effect'
Doordat de term 'direct effect' verschillend kan worden geïnterpreteerd rijst gelijk de vraag of er wel of geen sprake is van een direct effect bij een onderwerp waarover de raad een zienswijze of een reactie kan geven. Het is het algemeen bestuur van de MRE dat in die gevallen het besluit neemt. De raden kunnen voeding geven aan dat besluit door een zienswijze of reactie in te sturen. Het dagelijks bestuur weegt vervolgens af of zienswijzen of reacties leiden tot aanpassing van het voorstel en het algemeen bestuur neemt de zienswijzen of reacties bij de besluitvorming al dan niet ter harte. Als bij dat soort onderwerpen de inspraak lokaal plaatsvindt, heeft de inspraak een zeer beperkt bereik en kunnen we ons afvragen of daarmee recht wordt gedaan aan de intentie van de Wgr. Die intentie is af te leiden uit het amendement van Tweede Kamerlid Bromet: inwoners moeten ook bij gemeenschappelijke regelingen in de gelegenheid worden gesteld om hun mening over beleid of de uitvoering daarvan kenbaar te kunnen maken. Wij verzoeken u om deze overwegingen mee te nemen in de hiervoor gevraagde afbakening.

Artikel 24 lid 10 lijkt in strijd met de wet
In lid 10 wordt aangegeven dat 'het bestuur' – vermoedelijk wordt hiermee het dagelijks bestuur bedoeld – kan afwijken van het voorgaande in artikel 24. De vraag is hoe wordt geborgd dat de overwegingen van het bestuur transparant zijn. De keuze welke procedure wordt toegepast dient in de regeling te worden bepaald en kan omwille van het voorkomen van willekeur niet aan het dagelijks bestuur worden gelaten. Wij verzoeken u deze bepaling te herzien.

<u>Suggestie voor artikel 25 lid 5</u>
Op basis van artikel 25 lid 5 kan de indruk ontstaan dat bij inspraak door ingezetenen uitgesloten wordt dat de raden een zienswijze of wensen en bedenkingen kunnen geven. Dat is niet de intentie van de Wet gemeenschappelijke regelingen, aangezien de bedoeling van de gewijzigde wet is om de raden meer en beter te betrekken bij de gemeenschappelijke regeling. Onze suggestie is om artikel 25 zo aan te passen dat duidelijk is dat er ruimte is voor het indienen van zienswijzen door raden ook als er sprake is van inspraak door ingezetenen.

Tot slot verwachten wij dat het toevoegen van een toelichting aan de regeling zal helpen bij toepassing van de regeling. Het bevordert een eenduidige interpretatie en daarmee de transparantie. Ons verzoek is daarom om deze toe te voegen.

Tot zover onze reactie op de ontwerpwijziging. Wij wensen u veel succes met de nadere uitwerking van de gewijzigde gemeenschappelijke regeling.

Met vriendelijke groet,
De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo,

griffier,
W.H.F. Geboers

burgemeester,
J.C.J van Bree