



Art.43 vragen: Rioloverstort Maasnielderbeek

Aan de griffier van de gemeente Roermond Postbus 900
6040 AX Roermond

Geachte griffier,

Hierbij ontvangt u Art.43-vragen van de fractie PRO Roermond. Wij verzoeken u deze vragen door te leiden naar het College van B&W.

Geachte leden van het College van B&W,

Aanleiding

Eind juni heeft opnieuw een riooloverstort plaatsgevonden op de Maasnielderbeek. Met het vooruitzicht op een zeer natte herfst, blijft dit een actueel onderwerp. De fractie van PRO Roermond heeft van bewoners van Maasniel meermaals signalen ontvangen over ernstige watervervuiling, stankoverlast en schade aan natuurwaarden in de vijvers en watergangen van de Maasnielderbeek. Bewoners ervaren stankoverlast en constateren vervuiling van het water en aantasting van flora en fauna. Uit een reactie van het Waterschap Limburg blijkt dat meerdere riooloverstorten zijn aangesloten op de Maasnielderbeek, dat deze bij hevige regen overstorten met zuurstofgebrek en vissterfte tot gevolg, en dat de gemeente bevoegd gezag is voor de riolering en de riooloverstorten.

Naar aanleiding hiervan stelt PRO Roermond de volgende vragen:

Vragen

1. Is het college bekend met de riooloverstort eind juni en de daaruit voortvloeiende stankoverlast en vervuiling van de Maasnielderbeek?

2. Kan het college aangeven op welke locaties de overstorten hebben plaatsgevonden, hoe lang deze hebben geduurd en welke hoeveelheden overstortwater daarbij zijn vrijgekomen?
3. Hoe vaak hebben deze overstorten zich in de afgelopen vijf jaar voorgedaan?
4. Hoe beoordeelt het college het feit dat opnieuw vervuild rioolwater in de Maasnielderbeek terecht is gekomen, terwijl de gemeente recent aanzienlijke middelen heeft ingezet voor het verwijderen van historisch rioolslib uit de vijvers?
5. Klopt het dat als gevolg van de overstort(en) vissen zijn overleden? Zo ja, om hoeveel dieren gaat het en welke soorten zijn getroffen?
6. Heeft het college laten onderzoeken welke gevolgen deze overstort heeft gehad voor waterplanten, insecten, amfibieën, vogels en overige natuurwaarden in en rond de Maasnielderbeek? Zo ja, wil het college de resultaten delen met de raad?
7. Deelt het college de mening dat terugkerende overstorten niet alleen een technisch vraagstuk zijn, maar ook een probleem vormen voor dierenwelzijn, biodiversiteit en de leefkwaliteit van inwoners?
8. Hoeveel meldingen van stankoverlast zijn bij de gemeente binnengekomen naar aanleiding van deze gebeurtenis?
9. Welke concrete maatregelen zijn momenteel genomen om verdere schade aan de waterkwaliteit te voorkomen?
10. Hoe verhoudt deze gebeurtenis zich tot de ambitie uit het Water- en Rioleringsplan om de negatieve invloed van riooloverstorten op waterkwaliteit en ecologie te verminderen?
11. Het Waterschap geeft aan dat de gemeente bevoegd gezag is voor de riolering en de riooloverstorten. Welke verantwoordelijkheid neemt het college hierin?
12. Het Waterschap adviseert de gemeente over de aanpak en prioritering van riooloverstorten. Welke adviezen heeft de gemeente ontvangen en welke daarvan zijn inmiddels uitgevoerd?
13. In het Water- en Rioleringsplan staat dat de Maasnielderbeek een knelpunt vormt bij veel neerslag en droogte. Welke concrete maatregelen zijn sinds deze constatering al uitgevoerd?
14. Waarom kiest het college ervoor om het onderzoek naar kansen en knelpunten van de Maasnielderbeek pas in 2028 uit te voeren terwijl bewoners nu al geconfronteerd worden met terugkerende problemen?
15. Is het college bereid dit onderzoek naar voren te halen?

16. Het Water- en Rioleringsplan vermeldt dat vijf overstortlocaties in Roermond als urgent zijn aangemerkt. Kunt u aangeven welke dat zijn en of de Maasnielderbeek zich daartoe behoort?
17. Onlangs is gemeentelijk geld besteed aan het verwijderen van jarenlang opgehoopt rioolslib uit de vijvers nabij het Urbanuspad. Wat waren de totale kosten van deze werkzaamheden en hoe beoordeelt het college dat zich nu opnieuw rioolslib heeft afgezet?
18. Deelt het college de zorg dat het telkens opruimen van de gevolgen zonder een structurele oplossing leidt tot onnodige kosten voor de gemeente?
19. Is onderzocht of de capaciteit van het rioolstelsel en/of het bergbezinkbassin nog voldoet aan de huidige en toekomstige neerslagpieken? Zo ja, wat zijn de uitkomsten?
20. Welke maatregelen neemt het college op korte termijn om de stankoverlast, vervuiling en schade aan flora en fauna te beperken?
21. Is het college bereid de raad te informeren over de structurele aanpak van de riooloverstorten, inclusief planning, kosten en beoogde resultaten?
22. Hoe gaat het college de bewoners en de wijkraad informeren over de door hen geuite zorgen?
23. Deelt het college de opvatting van PRO Roermond dat bewoners van Maasniel niet telkens geconfronteerd mogen worden met terugkerende riooloverstorten, vissterfte, vervuild water en stankoverlast in hun directe woonomgeving? Zo ja, welke concrete resultaten mogen inwoners deze bestuursperiode verwachten?
24. Kan het college uitleggen waarom, ondanks eerdere saneringswerkzaamheden en investeringen in het gebied, de Maasnielderbeek nog steeds kwetsbaar is voor riooloverstorten die leiden tot vissterfte en ernstige aantasting van de leefomgeving van omwonenden?

Wij zien de beantwoording van onze vragen graag tegemoet binnen de daarvoor gestelde termijn.

Namens de fractie van PRO Roermond,

Patricia Vaessen