Motie van ongeloof door bewoners
Op de uitloopvergadering van di 6 april jl. hebben met name de uitspraken van de wethouder over bewoners-participatie en de voorgestelde varianten voor het Jan Kroonsplein gezorgd voor ongeloof bij de bewoners!

De wethouder doet niet wat hij zegt en zegt niet wat hij doet!

- In een persoonlijk gesprek met de wethouder is Tegengeluid toegezegd dat zij meegenomen zouden worden in alle behandelingen van het Jan Kroonsplein, ***niet dus!*** Tot op heden niets gehoord over de varianten en/of de uitloopvergadering…
- De wethouder weigert invulling te geven aan bewonersparticipatie, ondanks dat dit wettelijk bepaald is. Hij zegt ondanks aandringen van de raad letterlijk: "*Ik hoef niet met de bewoners te praten, want zij willen een bouwlaag minder, dat weet ik nu wel…"*

Nav het artikel *genoeg=genoeg* heeft Tegengeluid 26 reacties van individuele- en groepen bewoners uit de gemeente Noordwijk gekregen die soortgelijke bevindingen met de gemeente hebben. Bewonersparticipatie wordt al jarenlang stelselmatig niet toegepast. De gemeente Noordwijk is hiervoor al twee keer door de Nationale Ombudsman op de vingers getikt, ook dit werd (hooghartig) terzijde geschoven. Het college van B&W heeft onlangs over dit onderwerp ook een brief van Platform Initiatief Noordwijk ontvangen.
De bewoners en de gemeenteraad worden in Noordwijk niet serieus genomen!

Ruimtelijke uitgangspunten Jan Kroonsplein
In het voorgenomen raadsvoorstel en raadsbesluit worden de ruimtelijke uitgangspunten van 24 nov 2015 genoemd als bestuurlijk kader. Deze ruimtelijke uitgangspunten gaan o.a. over de bouwhoogte en bouwmassa binnen de aangegeven rooilijnen. Zo staan de volgende uitgangspunten te lezen:

- ***Voor het Jan Kroonsplein: 60% open/groen invulling en 40 % bebouwd, 3, 4, 5 incl kap.***
- ***Voor het Vomarterrein: 30% open/groen invulling en 70% bebouwd, maar <2 plus kap.***

Het voorliggende plan past niet, is niet gewenst en niet mogelijk binnen de rooilijnen en ruimtelijke uitgangspunten van het bestuurlijk kader, maar de wethouder en het college drammen het plan toch door.

Dwingend sturende wethouder
De gemeenteraad heeft in de commissievergadering van 4 maart jl. nadrukkelijk gevraagd om een keuze te kunnen maken tussen verschillende varianten. In het variantenvoorstel dat de wethouder nu heeft laten opstellen valt echter niets te kiezen, behalve op financieel gebied. Het hele plan is hetzelfde gebleven, alleen het hotel heeft aan de binnenkant plaatsgemaakt voor woningen.
Variant 1a, is het huidige plan
Variant 1b, is hetzelfde als variant 1a, maar met één bouwlaag minder voor het hotel
Variant 2a, is het huidige plan, maar binnen de muren van het hotel woningen ipv hotelappartementen
Variant 2b, is hetzelfde als variant 2a, maar met een bouwlaag minder
Er wordt door het college en de wethouder dwingend gestuurd op deze variant 2a!

In de commissievergadering van 4 mrt jl. en het gesprek met de wethouder zijn door de gemeenteraad en bewoners onderstaande punten meegegeven aan de wethouder:

- Er is om een investering gevraagd voor de kern van Noordwijk aan Zee
- Het bouwvolume van het hele plan (niet alleen het hotel) past niet in de omgeving
- De bouwhoogte van het hele plan (niet alleen het hotel) past niet in de omgeving
- Bouwhoogte en bouwmassa aan laten sluiten bij huidige bouw van bijv. museum, 1,5 hoog
- De menselijke maat moet terug
- De parkeermogelijkheden voor alle bewoners moeten betaalbaar zijn en blijven
- Een parkeergarage alleen voor bewoners?
- Is een plein op deze plek en met deze invulling verstandig en gewenst?
- De in/uitgang parkeergarage in combinatie met de verkeerssituatie zorgt voor gevaar en is onmogelijk
- Waarom krijgt Admiraal alle ruimte om buiten het bestemmingsplan te bouwen en bijv. Van Der Putte op het Vuurtorenplein niet?

Varianten om tot een echte keuze te komen
Op 4 mrt jl. heeft de gemeenteraad om nieuwe varianten gevraagd. De wethouder geeft hier een eigen invulling aan waardoor er niets te kiezen valt, zie bovengenoemde varianten.
Het kan ook anders, door bijv. onderstaande keuzelijst voor te leggen aan de gemeenteraad

Variant 1: Geen aanpassingen, huidige parkeerplaats en gebied netjes maken
Variant 2: Grond Admiraal aankopen en het hele gebied van een kwaliteitsimpuls voorzien
Variant 3: Een 'zeven sterren-omgeving' ;-) met groen en wandelmogelijkheden creëren aan Zee
Variant 4: De menselijke maat (laagbouw) terugbrengen, aansluiten op nieuwbouw Nic. Barnhoornstraat

Variant 5: Een tussenvariant met een kleinschalig appartementencomplex en losse woningen
Variant 6: Uitbreiding VOMAR op huidige locatie
Variant 7: Het huidige plan

Stedenbouwkundige uitleg over de bouwhoogte
De uitleg van de stedenbouwkundige is naar het plan 'toegeredeneerd'. In de raadsvergadering van 14 jan 2020 moest de stedenbouwkundige zijn woorden zorgvuldig kiezen om bij het huidige plan uit te komen. Dezelfde stedenbouwkundige heeft ook vorige (totaal andere) plannen voor het Jan Kroonsplein toegelicht. Op deze manier zou een stedenbouwkundige ook een uitleg kunnen geven die past bij de argumenten van de bewoners. Het lijkt erop dat de gemeente zich al verregaand heeft vastgelegd bij de eigenaren van de grond. Vreemd genoeg kost dit plan de gemeente geld, rara wie er geld verdiend?

Parkeren
Op dit moment zijn er 314 parkeerplekken, dat worden er 284. Dit is een tekort van 30 plekken. Er worden plekken overgeheveld van Maarten Kruijtstr naar het Jan Kroonsplein. Als er 30 woningen gebouwd worden heb je 45 extra plekken nodig. Dan kom je minimaal 80 plekken tekort en kunnen de huidige bewoners fluiten naar een plek in de parkeergarage.

Onbehoorlijk bestuur
Met de voortzetting van de huidige plannen confronteert de gemeente haar bewoners na 40 jaar aan een plein gewoond te hebben met een rij aan nadelige gevolgen!
Dit is onbehoorlijk bestuur op meerder beginsels:

Zorgvuldigheidsbeginsel;	Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt ook in dat de overheid de schijn van partijdigheid dient te vermijden.
Evenredigheidsbeginsel;	De overheid moet ervoor zorgen dat de lasten of nadelige gevolgen van een overheidsbesluit voor een burger niet zwaarder zijn dan het algemeen belang van het besluit (art. 3:4 lid 2 Awb).
Vertrouwensbeginsel;	Een burger mag, onder bepaalde voorwaarden, kunnen (materiële rechtszekerheid) vertrouwen op uitlatingen van een bestuursorgaan waarin dingen worden toegezegd maar die later niet nagekomen (kunnen) worden door het bestuursorgaan.
Rechtzekerheid:	Uit het rechtszekerheidsbeginsel volgt dat de burger er op moet kunnen vertrouwen dat de overheid consequent handelt en het geldend beleid en regels consequent toepast.

Afkeuren op basis van o.a. het coalitieakkoord
- We vragen de gemeenteraad erop toe te zien dat het college de wet op de bewonersparticipatie naleeft.
- We vragen de gemeenteraad om het totale plan af te keuren en de wethouder terug naar de tekentafel te sturen.
- We vragen de gemeenteraad om het college te dwingen zich te houden aan haar eigen coalitieakkoord, met name punt 10 uit dit akkoord wordt op een eigen manier door de wethouder en het college ingevuld.

  10. Bij de realisatie van bouwprojecten van grote fysieke omvang (zoals appartementengebouwen, hotels, toeristische voorzieningen en kantoor- of bedrijfsgebouwen) zal gezorgd worden voor een evenwichtige inpassing t.o.v. de directe, bebouwde omgeving.

Oproep
Na ons vorige artikel hebben zich naast de al bekende bewonersgroepen 26 nieuwe bewoners/bewonersgroepen gemeld die soortgelijke ervaringen met de gemeente Noordwijk hebben. De groep ontevreden inwoners wordt groter en groter.
Als u soortgelijke ervaringen heeft met de gemeente en zich herkent in dit stuk, ook een tegengeluid wilt afgeven of gewoon wilt reageren op dit stuk stuurt u dan een mailtje aan 'Tegengeluidaanzee@gmail.com'
Samen staan we sterk(er)!

Namens bewonersgroep 'Tegengeluid aan Zee'.