gemeente
Haarlemmermeer

# raadsvoorstel

| | |
|---|---|
| Onderwerp | Verklaring van geen bedenkingen mestopslag Kaagweg Abbenes |
| Portefeuillehouder | mr. Mariëtte Sedee-Schuitemaker |
| Steller | Manon Veen |
| Collegevergadering | 14 september 2021 |
| Raadsvergadering | |
| Raadsvoorstelnummer | 2021.0002093 |

## 1. Voorstel

**Collegebesluit(en)**

Het college besluit de raad voor te stellen om:

1. de ingediende zienswijze niet tot wijziging van het besluit te laten leiden;
2. een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de mestopslag aan de Kaagweg in Abbenes.

## 2. Samenvatting

Wij willen een omgevingsvergunning verlenen voor de realisatie van een mestopslag aan de Kaagweg in Abbenes. Wij kunnen deze omgevingsvergunning slechts verlenen nadat de raad heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen (2021.0000215) heeft samen met de ontwerpomgevingsvergunning zes weken ter inzage gelegen, hiertegen is een zienswijze ingediend. Voorgesteld wordt de zienswijze te beantwoorden en een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

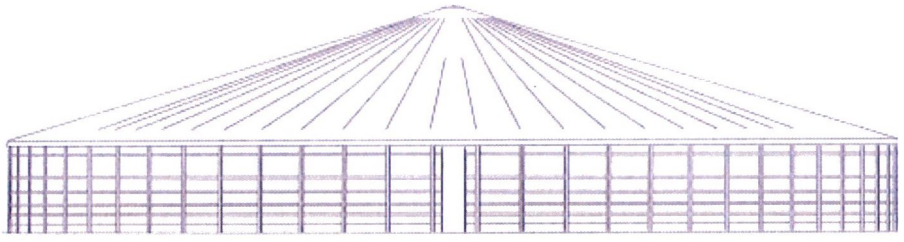



*Locatie plangebied*

## 3. Uitwerking

### *3.1 Wat willen we bereiken?*

Wij willen een omgevingsvergunning verlenen voor de realisatie van een mestopslag aan de Kaagweg in Abbenes. De mestopslag aan de Hoofdweg Westzijde 481 in Hoofddorp wordt ontmanteld en gesaneerd. Het bassin wordt verwijderd. Op de locatie aan de Kaagweg wordt een nieuwe mestopslag gerealiseerd naast de al op het perceel aanwezige mestopslag. Dit deel van het perceel is tot nu toe onbebouwd.
Wij kunnen deze omgevingsvergunning slechts verlenen nadat de raad heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben. Er kan geen gebruik worden gemaakt van de categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen (vvgb) is vereist volgens het raadsvoorstel 'Aanwijzen categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen vereist is (artikel 6.5 lid 3 Besluit omgevingsrecht)', raadsbesluit van 3 oktober 2019 (2019.0040560).



Gevelaanzicht

### *3.2 Wat gaan we daarvoor doen?*

*Aanvraag*

Aanvrager heeft een loonbedrijf en is gespecialiseerd in de aan- en afvoer van mest en mestverwerking. Als intermediair bemiddelen zij de aan- en afvoer van vaste en vloeibare meststoffen. In samenwerking met diverse partners helpen zij veehouders en akkerbouwers om mest op een zo gunstig mogelijke manier af en aan te voeren.
Initiatiefnemer beschikt over twee mestopslagen binnen de gemeente Haarlemmermeer. Eén bassin is gelegen aan de Hoofdweg Westzijde 481 te Hoofddorp en de andere aan de Kaagweg te Abbenes. Het bassin aan de Hoofdweg Westzijde is om diverse redenen, waaronder vandalisme, dat een milieurisico oplevert, volgens aanvrager niet meer functioneel bruikbaar. Dit heeft er toe geleid dat aanvrager een verzoek heeft ingediend bij de gemeente om het bassin aan de Hoofdweg Westzijde te saneren en de opslagcapaciteit te verplaatsen/ samen te voegen door middel van een nieuwe opslagvoorziening, met het aanwezige bassin aan de Kaagweg.
Het plan is goed onderbouwd en er is sprake van landschappelijke inpassing. De verplaatsing van de mestopslag is een wenselijke ontwikkeling zoals wordt beschreven in het bijgevoegde ruimtelijke advies.

*Bestemmingsplan toets*

Het plangebied valt in het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid'. Voor het perceel geldt de bestemming 'Agrarisch' en de gebiedsaanduiding Luchtvaartverkeerzone – lib'.
Het project is in strijd met de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan. Het mestbassin wordt buiten de aanduiding mestbassin geplaatst, deze ligt alleen op de reeds op het perceel aanwezige mestopslag.

*Goede ruimtelijke ordening*
Het plan is goed onderbouwd en er is sprake van landschappelijke inpassing. De verplaatsing van de mestopslag is een wenselijke ontwikkeling. In het bijgevoegde ruimtelijke advies wordt nader ingegaan op de ruimtelijke aspecten.

*Wettelijk kader*
Wij willen met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een omgevingsvergunning verlenen. Dit is mogelijk indien het gevraagde niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Bovendien is in artikel 2.27 lid 1 van de Wabo geregeld dat de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend nadat de gemeenteraad heeft verklaard geen bedenkingen tegen het project te hebben. Op grond van artikel 6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) heeft de raad categorieën van gevallen aangewezen waarvoor geen verklaring nodig is. Geen van de categorieën is op dit geval van toepassing. Daarom is een verklaring van de raad nodig. De vvgb maakt onderdeel uit van de te verlenen omgevingsvergunning. De raad heeft eerder de aanvraag met bijbehorende stukken ontvangen en de ontwerpvvgb vastgesteld (2021.0000215). De raad wordt nu gevraagd een besluit te nemen tot afgifte van de vvgb.

*Procedure*
De ontwerpvvgb heeft samen met het ontwerpbesluit omgevingsvergunning ter inzage gelegen. Zowel tegen de ontwerpvvgb als tegen het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning konden zienswijzen worden ingediend (artikel 3.11 Besluit omgevingsrecht). Tijdens de terinzagelegging is één zienswijze ingediend, door een advocaat namens negen cliënten, deze wordt geacht mede te zijn ingediend tegen de ontwerpvvgb. De raad besluit met dit besluit over de afgifte van een vvgb onder afweging van de ingediende zienswijze.

*Zienswijze*
De zienswijze is uitgebreid en is daarom een weergave van de inhoud van de zienswijze en de beantwoording van de zienswijze opgenomen in de bijlage Nota van Beantwoording zienswijze omgevingsvergunning mestopslag Kaagweg bij dit raadsvoorstel. In het kort gaat de zienswijze vooral over de aanvaardbaarheid van de afwijking van het bestemmingsplan en de motivatie daarvan, het gevaar van de opslag en geur-, geluid- en verkeersoverlast. In de bijlage wordt gedetailleerd beargumenteerd dat en op welke manier de effecten van het plan op de omgeving zijn onderzocht en afgewogen. De zienswijze wordt beantwoord. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot wijzigingen in dit besluit of in de omgevingsvergunning.

### *3.3 Wat mag het kosten?*
Aan de uitvoering van dit voorstel zijn, naast de beschikbare ambtelijke capaciteit, geen kosten verbonden.

### *3.4 Wie is daarvoor verantwoordelijk?*
Op grond van de Wabo is de raad bevoegd te besluiten omtrent een vvgb. De bevoegdheid om te besluiten omtrent een aanvraag omgevingsvergunning ligt bij ons college. Binnen ons college is de portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening het eerste aanspreekpunt.

***3.5 Wanneer en hoe zal de raad/het college over de voortgang worden geïnformeerd?***
De raad zal in kennis worden gesteld van een eventuele beroepsprocedure.

**4. Ondertekening**
Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,

de secretaris, de burgemeester,

drs. Carel Brugman Marianne Schuurmans-Wijdeven

Bijlage(n):
- Nota van beantwoording zienswijzen omgevingsvergunning mestopslag Kaagweg
- Ruimtelijk advies
- Ruimtelijke onderbouwing
- Geuronderzoek

**Nota van zienswijzen omgevingsvergunning mestopslag Kaagweg**

**Zienswijze en Reactie**

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit hebben wij binnen de daarvoor geldende termijn zienswijzen ontvangen van:
Advocaat Uithoorn namens 9 cliënten.
In essentie houden deze zienswijzen het volgende in (per zienswijze is daarbij onze reactie aangegeven):
1. aanvaardbaarheid van de uitbreiding binnen het vigerende bestemmingsplan;
2. Bouwhoogte;
3. Vanwege de ophoping van methaan in de mestopslag moeten het opslaan, mengen en verpompen van mest beschouwd worden als brandgevaarlijke activiteiten. De mestopslag bevindt zich pal naast een brandstof- en gastransportleiding,
4. Er wordt gevreesd voor ernstige geuroverlast omdat de afstand tot de woningen te gering is en doordat het geuronderzoek is gebaseerd op onjuiste gegevens. Daarnaast is de opslagcapaciteit van de reeds aanwezige mestopslag groter dan aangevraagd is.
5. De vergroting van de opslagcapaciteit leidt tot meer transportbewegingen en het laden en lossen veroorzaakt geluidoverlast en verkeershinder.
6. Onvoldoende motivatie voor de VVGB van de raad.

Reactie op onderdeel 1.
In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid' heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch' en de gebiedsaanduiding 'Luchtvaartverkeerzone – lib'. Het project is in strijd met artikel 6.1 sub l, van de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan. Het mestbassin wordt buiten de aanduiding 'mestbassin' geplaatst, waardoor het in strijd is met de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan. De aanduiding 'mestbassin' ligt op de bestaande mestopslag. In het bestemmingsplan uit 2013 is nog geen rekening gehouden met een uitbreiding van de capaciteit. De gemeente heeft de mogelijkheid om wanneer een aanvraag daartoe wordt ingediend af te wijken van het geldende bestemmingsplan door middel van een omgevingsvergunning. Bij de afweging van de aanvraag heeft de gemeente beoordeeld dat het plan goed is onderbouwd en er sprake is van landschappelijke inpassing. De verplaatsing van de mestopslag wordt gezien als een wenselijke ontwikkeling mede ten opzichte van de huidige situatie. De locatie is gunstig omdat de dichtstbijzijnde woning op circa 180 meter afstand van het mestbassin ligt en er weinig woningen in de buurt staan.

Reactie op onderdeel 2.
Het plan is (onder andere) stedenbouwkundig en landschappelijk beoordeeld. Hierbij is gekeken of het mestbassin met de bouwhoogte van 8 meter in deze omgeving geplaatst mag worden. Omdat het plan aan een polderlint ligt, de Lisserweg, is aan aanvrager gevraagd het plan landschappelijk in te passen. Hiertoe is een beplantingsplan ingediend door aanvrager. Geoordeeld is dat met dit beplantingsplan het plan past in de omgeving.

Reactie op onderdeel 3.
In opgeslagen (drijf)mest wordt door de bacteriën die van nature in de mest voorkomen biogas geproduceerd. Dit biogas, waarvan iets meer dan de helft (60%) uit methaan bestaat borrelt als gasbelletjes naar het oppervlak, vanwaar het in de buitenlucht terecht kan komen. Om te voorkomen dat dit biogas zich kan ophopen onder de afdekking van een mestbassin zijn in de afdekking voorzieningen (ventielen) aangebracht met een rechtstreekse verbinding met de buitenlucht. Het uit deze openingen vrijkomende biogas bestaat uit kleine hoeveelheden die in de buitenlucht zodanig verdunnen dat er geen gevaar te verwachten is. De aanwezigheid van deze voorzieningen is overeenkomstig de beoordelingsrichtlijn (BRL) 2342 en de Richtlijnen mestbassins 1992. In de voorschriften 2.2.2, 2.4.1 en 2.4.2 is de uitvoering van deze bassins vastgelegd.

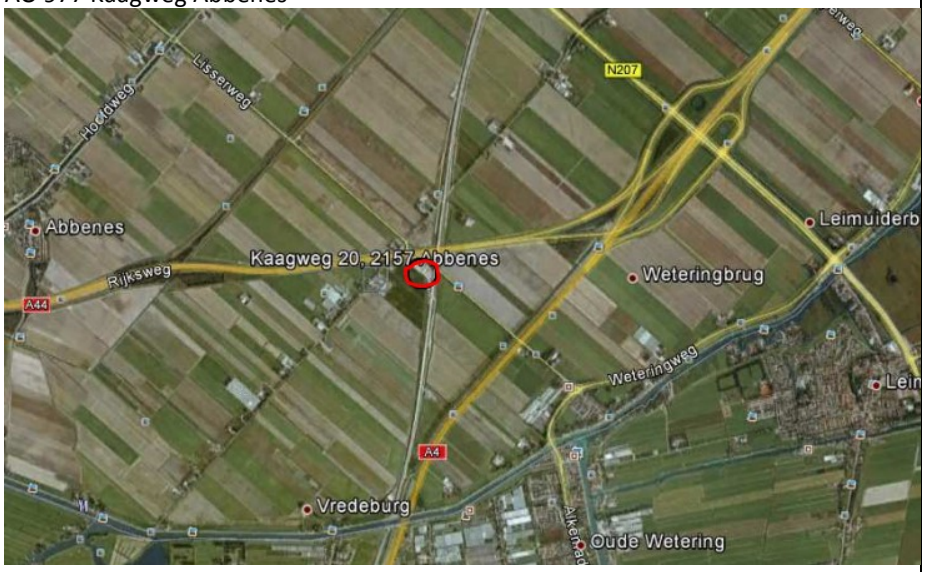
Met betrekking tot het gevaar van ontsteking van een explosief gasmengsel merken we op dat er geen reële ontstekingsbronnen denkbaar zijn in de nabijheid van een ontluchtingsventiel ook niet gedurende de gangbare werkzaamheden met mest. Op basis van het voorgaande zien wij geen redenen om de toepassing en het gebruik van mestbassins te beschouwen als brandgevaarlijke activiteiten en de vergunning op dit aspect te wijzigen.
Met betrekking tot de ligging nabij een brandstof- en gastransportleiding wordt opgemerkt dat het gebied waarbinnen niet gebouwd mag worden is aangegeven in het bestemmingsplan. De geplande mestopslag is buiten dit gebied gelegen en is toegestaan ten aanzien van de ondergrondse leidingen.

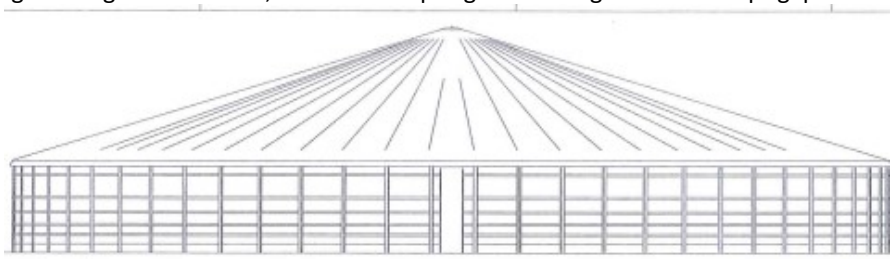
Reactie op onderdeel 4.
Het bestaande mestbassin is op 30 augustus 2018 beoordeeld door een gecertificeerd bedrijf Mestopslagadvies Knijnenburg. Uit het beoordelingsrapport met nummer M2018 039 blijkt dat de inhoud van dit mestbassin maximaal 2500 m3 bedraagt. Het bassin is aangelegd op ten minste 180 meter afstand van de dichtstbijzijnde (bedrijfs)woning Rijnlanderweg 1663. Omdat afstand niet voldoende inzicht biedt in de aanwezigheid van een aanvaardbaar hinderniveau is in het kader van deze vergunning de geurbelasting onderzocht door Buro Blauw. Het rapport van dit onderzoek met kenmerk BL2020.10242.01-C01 is bij de aanvraag gevoegd. In de uitgangspunten van dit rapport is vermeld dat het bestaande mestbassin een oppervlakte heeft van maximaal 850 m2 en het nieuwe mestbassin een oppervlakte heeft van 705 m2. Deze uitgangspunten zijn door ons als juist beoordeeld. De oppervlakte van 705 m2 is niet in tegenspraak met de vermelding in de aanvraag dat het vloeroppervlak van het bassin 730 m2 bedraagt omdat dit het bruto vloeroppervlak van het bouwwerk betreft. In het onderzoek is de te verwachte geuremissie ten gevolge van de beide mestbassins onderzocht. In bijlage nummer 6 van het rapport is de opgave van de verschillende bronnen te vinden. Deze bronnen zijn te onderscheiden als de emissies vanuit de ventielen (ademverliezen) en de verdringingslucht tijdens het vullen.
Bij het onderzoek is gebruik gemaakt van het gemiddelde van beschikbare metingen van de geuremissie ten gevolge van varkensdrijfmest. Drijfmest afkomstig van varkens is evenals dat van rundvee gangbaar maar stinkt het meest. Overigens is kippenmest niet vloeibaar en kan hierdoor niet verpompt en opgeslagen worden in bassins.
De conclusie van het onderzoek is dat de geurbelasting ten gevolge van de aangevraagde activiteiten bij de dichtstbijzijnde geurgevoelige object 0,29 ouE/m3 als 98- percentielwaarde en 3,09 ouE/m3 als 99,9-percentielwaarde bedraagt.
Verder blijkt uit het rapport dat binnen de contouren van 1,0 ouE(H)/m3 als 98-percentielwaarde en 4,0 ouE(H)/m3 als 99,9-percentielwaarde, die gelden als grenswaarden voor verspreid liggende woningen, geen woningen zijn gelegen. Daarmee wordt voldaan aan het toetsingskader volgens het geurbeleid van de provincie Noord-Holland.
De aanvraag en ook het geuronderzoek zijn gebaseerd op een gezamenlijke maximale opslag van 6000 m3 mest en een jaarlijkse doorzet van 9000 m3 mest. Omdat deze waarden meetbaar en medebepalend zijn voor de geuremissie worden de aangevraagde opslagcapaciteit en de doorzet vastgelegd in de voorschriften. Overschrijding hiervan is in strijd met deze omgevingsvergunning en daarop kan worden gehandhaafd.
Wij zijn van mening dat de in het rapport berekende geurbelasting ten gevolge van de aangevraagde activiteiten voldoet aan het aanvaardbaar geurhinderniveau. Bij deze berekening is bovendien geen rekening gehouden met de toepassing van het dampretoursysteem bij het laden en lossen van de mestsilo. De beoogde toepassing van het dampretoursysteem is reeds vermeld in de aanvraag. Wij zijn van mening omdat deze emissiebeperkende maatregelen de geurbelasting zeker kunnen verlagen om de toepassing van het dampretoursysteem te waarborgen middels voorschriften. Daartoe hebben wij op grond van het bepaalde in artikel 2.7a, vierde lid, onder c, van het Activiteitenbesluit de maatwerkvoorschriften G 4.1.1 t/m G 4.1.3 opgesteld.

Reactie op onderdeel 5.
Volgens de aanvraag bestaan de transportbewegingen uit gemiddeld 2 tot 4 voertuigen per etmaal. De beoogde vergroting van de opslagcapaciteit leidt niet tot meer transportbewegingen indien de transportvolume van de tankwagens groter is. Volgens de aanvrager zal de aan- en afvoer van de meststoffen worden uitgevoerd met tankwagens van ten minste 30 kuub inhoud. Betekent dit op jaarbasis circa 200 voertuigen voor het vullen van de betreffende opslagen, idem voor afvoer. Gemiddeld is sprake van enkele bewegingen per etmaal. Vanwege de ligging van de inrichting ten opzichte van de woningen zal, ook met deze uitbreiding van de opslagcapaciteit niet leiden tot een overschrijding van de vergunde waarden voor langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus. Tot slot wordt vermeld dat de inrichting zich te allen tijde moet houden aan de grenswaarden voor geluid. De gekozen grenswaarden zijn op basis van het omgevingsgeluid van het wegverkeer over de Rijksweg A44 zelfs aan de 'strenge' kant.
In verband met de toegankelijkheid van de inrichting en om eventuele verkeershinder te voorkomen hebben wij het voorschrift 1.1.4 aan de beschikking toegevoegd.

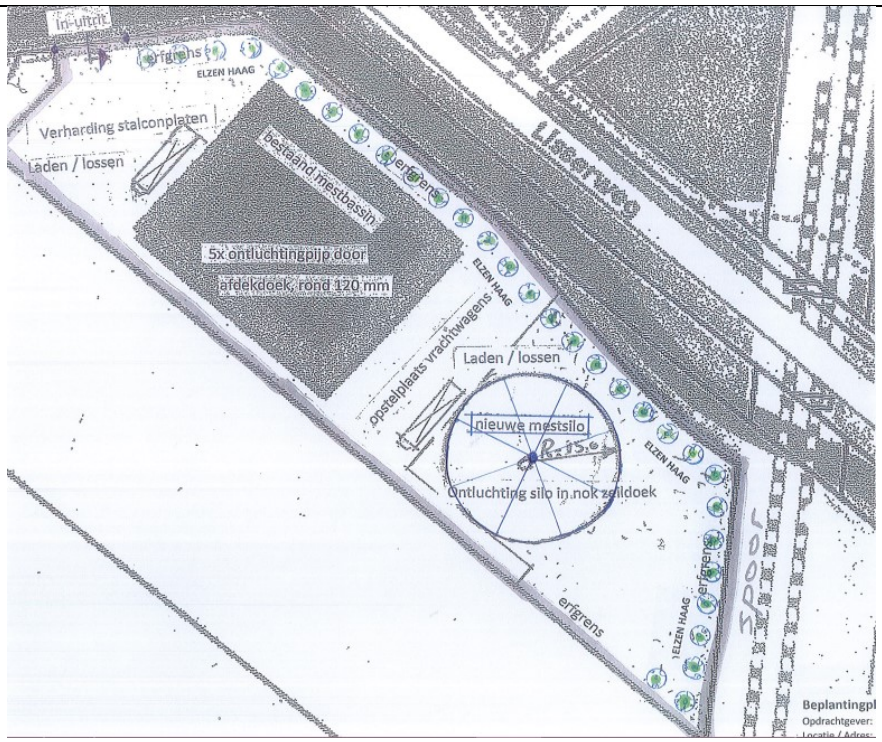
Reactie op onderdeel 6.
In het raadsvoorstel (verwijzing naar de VVGB) wordt aangegeven dat de gemeente van mening is dat het plan goed is onderbouwd en er sprake is van landschappelijke inpassing. De verplaatsing van de mestopslag is een wenselijke ontwikkeling. In het ruimtelijk advies wordt ingegaan op de relevante ruimtelijke aspecten en wordt aangegeven waarom de verplaatsing van het mestbassin een wenselijke ontwikkeling is. Het ruimtelijk advies en de ruimtelijke onderbouwing zijn opgenomen als bijlage bij het raadsvoorstel.

**Conclusie**
Gezien het vorenstaande bestaan er geen beletselen om de aangevraagde omgevingsvergunning voor het oprichten van de inrichting onder voorschriften te verlenen.

| FORMULIER BEOORDELING AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING | |
|---|---|
| Naam steller cluster Ruimte, Economie en Duurzaamheid (RED) | M.H. Veen |
| Manager | H. Poulssen/ R. Brussee |
| Datum behandeling WRA | 16 december 2019, 26 oktober, 30 november en 14 december 2020 |
| Datum behandeling staf PRO | - |
| | |
| Gegevens aanvraag | |
| Adres | AO 977 Kaagweg Abbenes<br><br><br><br> |
| Cosa/Mozardnummer | 9891275 - OLO-5118783 |
| Uitgebreide of reguliere procedure? | uitgebreid |
| Inhoud aanvraag | De beoogde ontwikkeling ziet op het saneren / ontmantelen van het bestaande mestbassin aan de Hoofdweg Westzijde 481 te Hoofddorp en verplaatsing van de |

| | |
|---|---|
| | capaciteit naar de Kaagweg. Op de oude locatie wordt het bassin verwijderd. Voor de locatie Kaagweg wordt voorzien in het vergroten van de functie-aanduiding ‘mestbassin’ voor het gehele perceel / plangebied ter grootte van in totaal 5.500 m2 . De bestaande functie-aanduiding ‘mestbassin’ omvat een oppervlakte van circa 3.000 m2 . De toevoeging, ter realisatie van betonnen silo’s voor dunne mest, omvat een grondoppervlakte van circa 2.500 m2 .<br><br><br>De ontwikkeling voorziet in het oprichten van een betonnen silo voor de opslag van meststoffen (vloeibaar) met een inhoud van 3.500 m3 . De opslag heeft een ‘goothoogte’ van circa 3,5 meter. De opslagvoorziening wordt verdiept geplaatst.<br><br>Gevelaanzicht |
| Voorgeschiedenis | Het plan is op 16 december 2019 als initiatief behandeld in de wra. |
| | |
| Toetsing aanvraag | |
| Strijdigheid bestemmingsplan | Geldend bestemmingsplan: ‘Buitengebied Zuid’.<br>Voor het perceel geldt de bestemming ‘Agrarisch’ en de gebiedsaanduiding Luchtvaartverkeerzone – lib’.<br>Het project is in strijd met artikel 6.1 sub l, van de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan. Het mestbassin wordt buiten de aanduiding mestbassin geplaatst, waardoor het in strijd is met de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan. |

| | |
|---|---|
| |  |
| Strijdigheid Provinciale omgevingsverordening 2020 | - |
| Strijdigheid LIB, zoja welke zone (beperkingen benoemen) | nee |
| Kwetsbare of geluidsgevoelige functie? | nee |
| Aangewezen monument? | nee |
| In beschermd stads- of dorpsgezicht? | nee |
| Historisch gebruik locatie? | Op het perceel is reeds een mestopslag aanwezig, de grond waar de nieuwe mestopslag gepland is is nu leeg. |
| | |
| Beleidstoets en ruimtelijke aspecten (indien van toepassing) | |
| Structuurvisie | - |
| Ruimte voor ruimte | n.v.t. |
| Stedenbouw | - |
| Landschap | Er was in eerste instantie geen sprake van landschappelijke inpassing. De locatie ligt aan Lisserweg, een polderlint. Rondom het mestbassin dient beplanting te worden aangebracht om deze aan het zicht te onttrekken. Dit is met aanvrager gecommuniceerd. Het beplantingsplan dat aanvrager heeft aangeleverd, van 7 december 2020, is akkoord. |

| | |
|---|---|
| |  |
| Cultuurhistorie | - |
| Economie | - |
| Ringvaart- en ringdijkbeleid | - |
| Duurzaamheid (bijv zonnepanelen) | - |
| Externe veiligheid | - |
| Verkeer en ontsluiting | - |
| Parkeren | - |
| Luchtkwaliteit | - |
| Geluid<br>Is akoestisch onderzoek nodig in het kader Wet geluidhinder en/of Activiteitenbesluit? | - |
| Water | Aandacht wordt gevraagd voor de uitspoeling nabij waterlopen. Er dient circa 5 meter afstand gehouden te worden. Water regelmatig af laten lopen of afsluiten. Dit voorkomt oppervlaktewatervervuiling. Er mogen geen putten in de buurt aanwezig zijn. Het komt vaak voor dat er afvoerputjes vlak voor de mestbassins of andere sleufsilo's/opslagplaatsen zijn aangelegd. Dit is niet per definitie direct "fout", want deze putjes kunnen ook naar een aparte kelder afstromen waar al het mestvocht/percolaatwater wordt opgevangen.<br>Het plan dient aan het Hoogheemraadschap van Rijnland te worden voorgelegd voor een watertoets. |
| Flora en Fauna | Aanvrager heeft een quickscan laten uitvoeren. Er is literatuuronderzoek gedaan en er heeft een inventarisatie op de locatie plaatsgevonden.<br>Uit de toetsing aan de Wet natuurbescherming blijkt dat bij uitvoering van de ingreep geen negatieve effecten van beschermde soorten te verwachten zijn. |
| Archeologie | - |
| Milieu (bedrijven- en milieuzonering | De aanvraag heeft betrekking op een bassin voor vloeibare mest/ drijfmest. Voor de huidige opslagvoorziening/ bassin is op 1 juli 2008 een melding gedaan in het kader van het Besluit mestbassins, die op 14 juli 2008 is geaccepteerd. |

| | |
|---|---|
| | Op zich is de locatie in die zin gunstig dat de dichtstbijzijnde woning op circa 200 meter afstand ligt en er weinig woningen in de buurt staan. Geurhinder zal hierdoor minder snel optreden.<br><br>De toevoeging van het mestbassin kan niet los gezien worden van het bestaande bassin. Ze moeten gezamenlijk beschouwd worden. In het bestemmingsplan Buitengebied Zuid heeft het bestaande bassin een aanduiding die een oppervlakte heeft van ongeveer 3.000 $m^2$. Dat het bassin in werkelijkheid een kleiner oppervlak beslaat is daarbij niet relevant. Het daadwerkelijke oppervlak is gezien de luchtfoto op ruimtelijkeplannen.nl, zeker 1.500 $m^2$. Het gezamenlijke oppervlak bedraagt dus meer dan 750 $m^2$.<br>Bij mestbassins voor drijfmest met een gezamenlijk oppervlak van meer dan 750 $m^2$ of meer dan 2.500 $m^3$ gelden niet meer de eisen uit het Activiteitenbesluit, maar is een omgevingsvergunning milieu nodig. |
| PAS | Aangezien het hier om het uitbreiden van capaciteitsopslag van (mest)stoffen gaat is er sprake van stikstof. Om een oordeel te kunnen geven over het verzoek is een Aeriusberekening noodzakelijk. Verder kan niet uitgesloten worden dat naar aanleiding van de Aeriusberekening geconcludeerd wordt dat er een Passende Beoordeling nodig is. Dan geldt er automatisch ook een m.e.r.-plicht.<br>Ten tijde van de behandeling in de Wra was de Aeriusberekening nog niet getoetst door de OD. De OD heeft de berekeningen ter toetsing voorliggen en aangegeven dat er een vergunningaanvraag ligt voor de Wet natuurbeheer bij de OD. Hierbij zijn ook de stikstofberekeningen betrokken, deze worden geheel betrokken bij de vergunningaanvraag die hierbij aanhaakt. |
| Overige (beleids)aspecten | Er dient een garantie te zijn dat de mestopslag op de huidige locatie verdwijnt als de nieuwe mestopslag beschikbaar is. Op de huidige plek is volgens aanvrager sprake van veel geuroverlast en vandalisme.<br>Dat het gaat om een verplaatsing van een mestopslag naar een geschiktere locatie ligt ten grondslag aan dit advies. |
| Afwegingen en conclusies van de beleidstoets | Het plan is goed onderbouwd en er is sprake van landschappelijke inpassing. De verplaatsing van de mestopslag is een wenselijke ontwikkeling. Een positieve uitkomst van de beoordeling van de Aeriusrapporten blijft nodig voor de uiteindelijke vergunningverlening. |
| | |
| Procedures | |
| Vvgb van toepassing? | ja |
| Vormvrije m.e.r. nodig? | zie PAS |
| Akoestisch onderzoek nodig? | nee |
| Hogere waardebesluit nodig? | nee |
| Ontheffing Wet natuurbeheer nodig? | zie PAS |
| Afwijkingsbesluit Externe Veiligheid nodig? | - |
| Verantwoording Externe Veiligheid nodig? | - |
| | |

| | |
|---|---|
| Overige afwegingen en conclusie | - |
| | |
| Ruimtelijk Advies<br>Rekening houdend met het bovenstaande, er van uitgaande dat de mestopslag op de huidige locatie aan de Hoofdweg wordt verwijderd, wordt een positief advies gegeven. | |

Cumela Advies
Nijverheidsstraat 13
3861 RJ NIJKERK

Postbus 1156
3860 BD Nijkerk

T (033) 247 49 40
E advies@cumela.nl
I www.cumela.nl

IBAN NL54 RABO 0364 2206 00
KvK 30147807
BTW NL 8066.22.404.B01

# RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

Kaagweg / Lisserweg / Hoofdweg Westzijde

# RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

| | | |
|---|---|---|
| Project | **:** | **Verantwoording inzake afwijken van de regels van het vigerende bestemmingsplan (WABO-procedure) inzake het vergroten van het gebruiksvlak met de functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – mestbassin voor de locatie Kaagweg / Lisserweg (ong.) te Abbenes** |
| Projectcode | : | ORI 33074 |
| Datum | : | juli 2020 |
| Opdrachtgever/initiatiefnemer | : | Loonbedrijf J.M. van Vliet B.V |
| Gemeente | : | Haarlemmermeer |
| Uitvoering | : | Cumela Advies, Nijkerk |
| Status | : | **definitief** |

# INHOUDSOPGAVE

***1 INLEIDING ..... 7***

*1.1 Aanleiding ..... 7*

*1.2 Ligging plangebied(en) ..... 8*

*1.3 (Geldend) bestemmingsplan ..... 9*

*1.4 Leeswijzer ..... 9*

***2 Bestaande - / beoogde ontwikkeling ..... 10***

*2.1 Bestaande situatie ..... 10*

*2.2 Beoogde ontwikkeling ..... 11*

***3 Beleidskader ..... 14***

*3.1 Rijksbeleid ..... 14*

*3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte ..... 14*

*3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) ..... 14*

*3.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6 Bro), 2017 ..... 15*

*3.1.4 Nationaal Waterplan 2016 – 2021 ..... 15*

*3.2 Provinciaal beleid ..... 16*

*3.2.1 Omgevingsvisie Noord-Holland 2050 ..... 16*

*3.2.2 Provinciale ruimtelijke verordening (PRV) ..... 16*

*3.3 Gemeentelijk beleid ..... 19*

*3.3.1 Bestemmingsplan Buitengebied Noord / Buitengebied Zuid ..... 19*

*3.4 Overig relevant ruimtelijk beleid ..... 19*

*3.4.1 Wet Milieubeheer / omgevingsvergunning milieu ..... 19*

***4 PLANOLOGISCHE UITVOERINGSASPECTEN ..... 20***

*4.1 Ruimtelijk ..... 20*

*4.1.1 Beeldkwaliteit / stedenbouwkundig ..... 20*

*4.1.2 Landschappelijke inpassing ..... 21*

*4.2 Milieu ..... 22*

*4.2.1 Bedrijven en milieuzonering ..... 22*

*4.2.2 Geur ..... 22*

*4.2.3 Bodem ..... 23*

*4.2.4 Geluid / Mobiliteit ..... 23*

*4.2.5 Wet Natuurbescherming ..... 24*

*4.2.6 Luchtkwaliteit ..... 26*

*4.2.7 Water* ..... *27*
*4.2.8 Cultuurhistorie en archeologie* ..... *28*
*4.2.9 Externe veiligheid* ..... *28*
*4.2.10 Milieu Effect Rapportage (MER)* ..... *29*
*4.2.11 Verkeer en parkeren* ..... *30*
***5 UITVOERBAARHEID EN CONCLUSIE*** ..... ***31***
*5.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid* ..... *31*
*5.2 Economische uitvoerbaarheid* ..... *31*
*5.3 Conclusie* ..... *31*
***BIJLAGEN*** ..... ***33***

# 1 INLEIDING

In deze paragraaf is de aanleiding voor de ruimtelijke onderbouwing, de ligging van het plangebied, de vigerende bestemming en een nadere leeswijzer opgenomen.

## 1.1 Aanleiding

Voorliggende ruimtelijke onderbouwing is bedoeld om het juridisch kader te bieden voor het kunnen uitvoeren van een ruimtelijk initiatief. Tevens wordt onderbouwd of het gewenste ruimtelijk initiatief inpasbaar is op de door initiatiefnemer gewenste locatie, in dit geval het oprichten van een betonnen silo ten behoeve van mestopslag, nabij een reeds bestaand mestbassin, gelegen aan de Kaagweg (ong.) en ter vervanging van een bestaand mestbassin aan de Hoofdweg Westzijde 481 te Hoofddorp. Laatstgenoemd bassin ter grootte van 2.500 $m^3$ wordt gesaneerd.

Initiatiefnemer is bedrijfsmatig gevestigd aan de Oostkanaaldijk 32 te Ter Aar en exploiteert een loon- en mestdistributiebedrijf. Onderdeel van deze activiteiten is het distribueren van dierlijke meststoffen vanaf mestproductielocaties (veehouders) naar afzetgebieden (akkerbouwers / grondgebruikers). Aangezien het toepassen / aanwenden van meststoffen slechts een gedeelte van het jaar mogelijk is op basis van wetgeving is – tijdelijke – opslag een vereiste.

Initiatiefnemer beschikt tot op heden over twee van dergelijke mestopslagen binnen de gemeente Haarlemmermeer. Één bassin is gelegen aan de Hoofdweg Westzijde 481 te Hoofddorp en de andere aan de Kaagweg (ong.) te Abbenes. Het bassin aan de Hoofdweg Westzijde is om diverse redenen, waaronder vandalisme en derhalve milieurisico e.d. niet meer functioneel bruikbaar. Dit heeft er onder andere teogeleidt dat op 20 november jl. een verzoek is ingediend bij de gemeente Haarlemmermeer om het bassin aan de Hoofdweg Westzijde te saneren en de opslagcapaciteit te ‘verplaatsen’ in casu samen te voegen, via een nieuwe opslagvoorziening, met het aanwezige bassin aan de Kaagweg (ong.).

Dit verzoek is behandeld in de werkgroep ruimtelijke advisering van de gemeente. Op 30 december 2019 is de positieve grondhouding, onder voorwaarden, kenbaar gemaakt.

Het plangebied aan de Kaagweg (ong.) is gelegen binnen het bestemmingsplan Buitengebied Zuid c.q. reparatieplan Buitengebied Zuid (2015). Op grond van dit plan is de bestemming Agrarisch met de nadere aanduiding ‘mestbassin’ van toepassing. Het bestaande mestbassin is gelegen binnen deze aanduiding.

De nieuwe- / beoogde opslagvoorziening wordt gelegen ten oosten van het bestaande bassin – buiten de aanduiding ‘mestbassin’. Het bestemmingsplan voorziet niet in een binnenplanse wijzigings- of afwijkingsbevoegdheid om de oppervlakte van de functieaanduiding ‘mestbassin’ te vergroten alsmede de bouw- en gebruiksregels aan te passen. Bouwtechnisch wordt voorzien in een ‘goothoogte’ van tenminste 3,5 meter en een hoogte van de kap van 8 meter. Het gebruik c.q. de toepassing van de dierlijke meststoffen is ten behoeve van landbouwkundig gebruik voor grondeigenaren / agrariërs in de Haarlemmermeer. Initiatiefnemer beschikt niet over eigen landbouwgronden voor het toepassen van meststoffen.

In navolging van het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kunnen burgemeester en wethouders afwijken (buitenplans) van het bepaalde in het vigerende bestemmingsplan.

Via een aanvraag omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan (aanvraagnummer OLO 5118733) is het college van burgemeester en wethouders van Haarlemmermeer verzocht om medewerking te verlenen aan ‘afwijken van het bestemmingsplan’ (handelen in strijd met ruimtelijke regels), alsmede voor de activiteiten bouwen en milieu. Ter aanvulling op de aanvraag is door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied verzocht om een ruimtelijke onderbouwing.

In de voorliggende ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op de betreffende voorwaarden en het provinciale beleid. Aangetoond wordt dat hieraan kan worden voldaan en dat derhalve de juridisch-planologische basis kan worden verkregen om de beoogde ontwikkeling binnen het plangebied mogelijk te maken.

De voorwaarde voor het planologisch medewerken aan het afwijken van het bestemmingsplan is mogelijk, behoudens:

* vergunning wet natuurbescherming;
* aandacht wateraspecten;

Alhoewel beiden voorwaarden in deze onderbouwing aan de komen, zal voor de vergunning Wet natuurbescherming een afzonderlijke traject / procedure doorlopen worden.

## 1.2 Ligging plangebied(en)

Het initiatief heeft betrekking op een tweetal bestaande locaties/percelen, te weten de locatie Hoofdweg Westzijde 481 te Hoofddorp waar een mestopslag <2.500 $m^3$ is gelegen nabij een agrarisch bedrijf. De opslagvoorziening ligt op korte afstand van gevoelige objecten, zijnde 100 meter. Zie figuur 1 ter nadere duiding.

Het andere deel van het plangebied betreft de opslaglocatie voor dierlijke meststoffen aan de Kaagweg / Lisserweg (ong.) te Abbenes, zie figuur 2. Het mestbassin heeft een inhoud <2.500 $m^3$.

Beiden locaties zijn gelegen binnen de gemeente Haarlemmermeer. De onderlinge afstand bedraagt circa 11,5 kilometer.

Voorzien wordt in het opheffen van de locatie/voorziening aan de Hoofdweg Westzijde, middels het concreet verwijderen van het bassin alsmede de functieaanduiding ‘mestbassin’. Aan de Kaagweg wordt de reeds aanwezige aanduiding ‘mestbassin’ vergroot, zodat het oprichten van een “vervangende” opslagvoorziening in de vorm van een betonnen silo met een opslagcapaciteit van maximaal 3.500 $m^3$ gerealiseerd kan worden.
De totale opslagcapaciteit wijzigt derhalve van 5.000 $m^3$ (2 locaties) naar 6.000 $m^3$ op één locatie.

In hoofdstuk 2 wordt een en ander nader toegelicht.



*figuur 1: Verbeelding Hoofdweg 481*



*figuur 2: Verbeelding Kaagweg (ong.)*

## 1.3 (Geldend) bestemmingsplan

De locatie Hoofdweg 481 te Hoofddorp is gelegen binnen het geldende bestemmingsplan Buitengebied Noord van de gemeente Haarlemmermeer (vastgesteld op 4 juli 2013). Het plangebied heeft de bestemming Agrarisch, ex. artikel 3, met de specifieke functieaanduiding 'mestbassin'. Daarnaast zijn een tweetal gebiedaanduidingen van toepassing, zijnde geluidzone – industrie en luchtvaartverkeerzone- lib.
Het plangebied Kaagweg is gelegen binnen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Zuid (vastgesteld op 4 juli 2013) alsmede het reperatieplan Buitengebied Zuid van 19 maart 2015. Laatstgenoemd plan voorziet specifiek in het planologisch vastleggen van de bestaande situatie / rechten middels de opname van de aanduiding 'mestbassin'. Vanwege de ligging nabij luchthaven Schiphol geldt ook hier de gebiedsaanduiding 'luchtvaartverkeerzone-lib'.

Binnen de enkelbestemming Agrarisch, ex. artikel 3, is geen rechtstreekse bevoegdheid opgenomen om de functieaanduiding 'mestbassin' te vergroten in casu te voorzien in de beoogde ontwikkeling. Op 15 mei 2020 is een omgevingsvergunning voor onder andere het wijzigen van het plangebied aan de Kaagweg / Lisserweg ingediend.
Via onderhavige onderbouwing is een verantwoording opgenomen, waarmee de ontwikkeling wordt verantwoord.

## 1.4 Leeswijzer

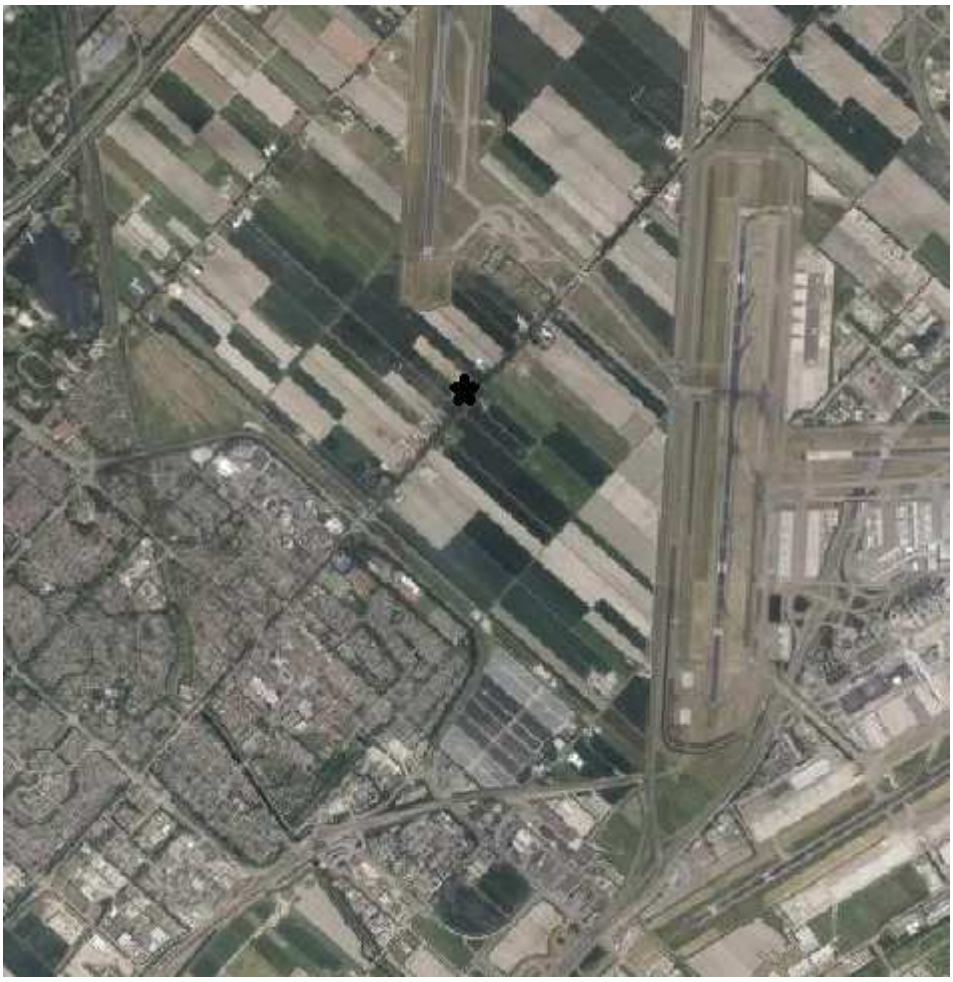
In deze ruimtelijke onderbouwing wordt de ruimtelijke inpasbaarheid c.q. goede ruimtelijke ordening gemotiveerd en verantwoord. Na dit inleidende hoofdstuk volgt hoofdstuk 2. Hierin is een beschrijving opgenomen van de activiteiten van het bestaande – en beoogde ontwikkeling. In hoofdstuk 3 wordt het Rijks-, provinciaal, en gemeentelijk beleid – voor zover relevant – behandeld. In hoofdstuk 4 wordt inzicht gegeven in de milieu- en omgevingsaspecten die van belang zijn voor de onderhavige bestemmingswijziging. In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de uitvoerbaarheid en conclusie van dit plan.

# 2 Bestaande - / beoogde ontwikkeling

In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op de bestaande situatie van de opslagvoorzieningen aan de Hoofdweg Westzijde 481 te Hoofddorp en de Kaagweg / Lisserweg te Abbenes. Tevens wordt de beoogde ontwikkeling toegelicht.

## 2.1 Bestaande situatie

- *Hoofdweg 481 te Hoofddorp*
De opslagvoorziening ligt aan de Hoofdweg 481 nabij een (voormalig) agrarisch bedrijf ten noorden van Hoofddorp (circa 1 kilometer van bebouwde kom), ten westen van de rijksweg A5 én nagenoeg in het verlengde van de start-/landingsbaan van vliegveld Schiphol, zie figuur 3.



*figuur 3: ligging opslag mestbassin aan de Hoofdweg 481 te Hoofddorp*

Het opslagbassin heeft een inhoud van circa 2.450 $m^3$ en ligt op nabije afstand van gevoelige woonobjecten. Het gebruik van het bassin is niet doelmatig en functioneel, vanwege bereikbaarheid / logistiek, vandalisme (het bassin wordt met regelmaat vernield / stukgesneden) en geurinvloeden.

*- Kaagweg*
Dit deel van het plangebied ligt in het middelpunt tussen de dorpskernen Abbenes (ca. 2,5 km), Nieuw-Vennep (ca. 3,0 km), Leimuiden (ca. 2,5 km) en Oude/Nieuwe Wetering (ca. 2,5 km), zie figuur 1, en meer specifiek in de 'oksel' van de snijlijn tussen de rijksweg A44 en de Hogesnelheidslijn (zie figuur 4).




*figuur 4: Luchtfoto locatie Kaagweg*

Het terrein c.q. perceel waarop het mestbassin (inhoud circa 2.450 $m^3$ / oppervlakte 860 $m^2$) is gesitueerd op he voormalige opslag-/werkterrein ten behoeve van de hogesnelheidslijn/reconstructie rijksweg A4. Het bassin ligt op een afzonderlijke deel van het agrarisch gebied. Het terrein is via een eigen / afzonderlijke ontsluiting bereikbaar.

Voor nadere details, foto's en bijlagen wordt volstaan met een verwijzing naar de tekeningen en bijlagen behorend bij de aanvraag omgevingsvergunning voor de diverse activiteiten van 15 mei 2020.

## 2.2 Beoogde ontwikkeling

De beoogde ontwikkeling ziet op het saneren / ontmantelen van het bestaande mestbassin aan de Hoofdweg Westzijde 481 te Hoofddorp. Dit betreft het fysiek verwijderen van het bassin alsmede het verwijderen van de functie-aanduiding 'mestbassin' op de betreffende Verbeelding behorend bij het bestemmingsplan Buitengebied Noord. De oppervlakte van de functie-aanduiding bedraagt circa 1.500 $m^2$.

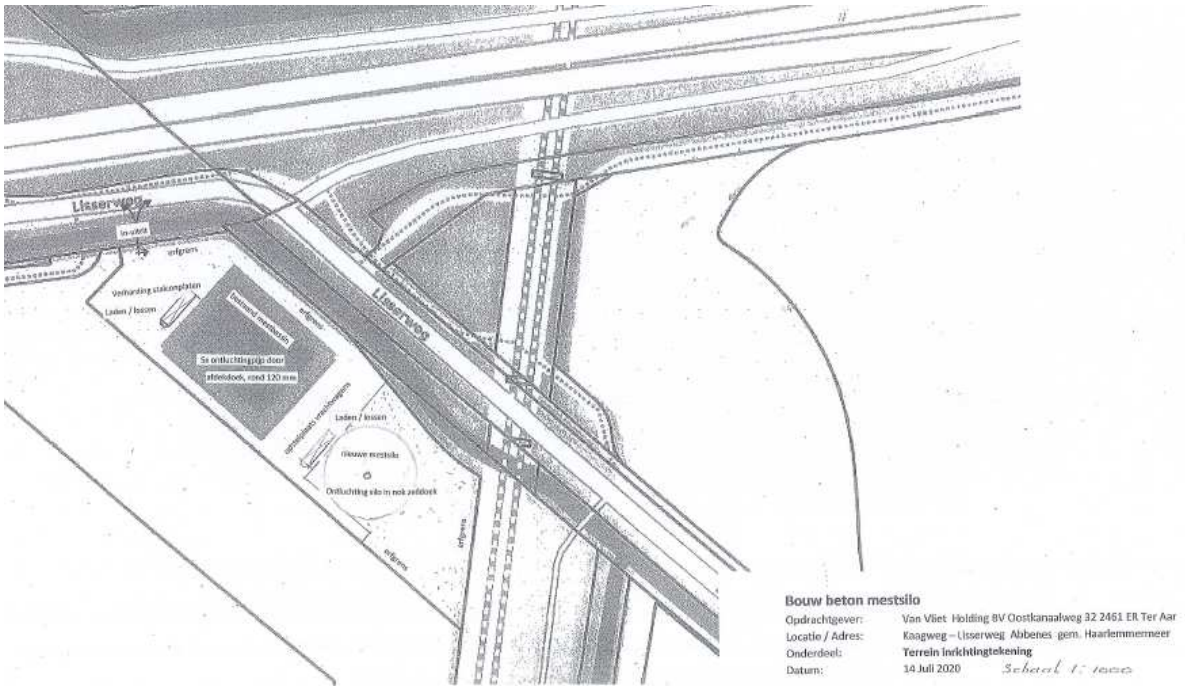
Voor de locatie Kaagweg wordt voorzien in het vergroten van de functie-aanduiding 'mestbassin' voor het gehele perceel / plangebied ter grootte van in totaal 5.500 $m^2$. De bestaande functie-aanduiding 'mestbassin' omvat een oppervlakte van circa 3.000 $m^2$. De toevoeging, ter realisatie van een betonnen silo's voor dunne mest, omvat een grondoppervlakte van circa 2.500 $m^2$. In figuur 5 is e.e.a. ter illustratie nader weergegeven.

De ontwikkeling voorziet in het oprichten van een betonnen silo voor de opslag van meststoffen (vloeibaar) met een inhoud van 3.500 $m^3$. De opslag heeft een 'goothoogte' van circa 3,5 meter. De opslagvoorziening wordt verdiept geplaatst. Voor details wordt verwezen naar het onderdeel 'bouw' behorend bij de betreffende aanvraag. De planregels van het bestemmingsplan worden aangepast door een specifieke aanduiding van de bouwhoogte alsmede de gebruiksregels. De maximale bouwhoogte is 8,5 meter. De gebruiksregels voorzien in het gebruik van de betreffende opslagen ten behoeve van opslag van dunne mest van / voor derden.

In figuur 6 is een situatietekening opgenomen van de huidige- en beoogde inrichting van het plangebied.




*figuur 5: Bestaande – en nieuwe functieaanduiding 'mestbassin' (Kaagweg)*




*figuur 6: Weergave bestaande- en beoogde inrichting c.q. opslagvoorzieningen*

# 3 BELEIDSKADER

In dit hoofdstuk is het relevante ruimtelijk beleid opgenomen.

## 3.1 Rijksbeleid

*3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte*

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vormt de nieuwe, overkoepelende rijksstructuurvisie voor de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland tot 2028, met een doorkijk naar 2040. De SVIR 'Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig' is op 13 maart 2012 vastgesteld. In de SVIR is de inhoud van een groot aantal beleidsstukken, waaronder de Nota Ruimte en diverse planologische kernbeslissingen, opgenomen.

De Nota Ruimte heeft vier algemene doelen: versterken van de economie, krachtige steden en een vitaal platteland, waarborging van waardevolle groengebieden en veiligheid.

Op het gebied van verstedelijking zet de Nota Ruimte in op een voortzetting van het bundelingsprincipe. Bundeling draagt bij aan economische schaalvoordelen, benutting van (overheids)investeringen in voorzieningen (zoals die in infrastructuur), versterkt het draagvlak voor diverse stedelijke voorzieningen en beperkt de druk op het landelijk gebied. Bundeling van verstedelijking en economische activiteit betekent dat nieuwe bebouwing voor deze functies grotendeels geconcentreerd wordt gelokaliseerd. Dat wil zeggen zoveel mogelijk in het bestaand bebouwd gebied, aansluitend op de bestaande bebouwing. De Nota Ruimte streeft daarmee naar een optimale benutting van het bebouwd gebied. Intensief ruimtegebruik door middel van bijvoorbeeld hoogbouw en ondergronds bouwen speelt daarbij een rol.

Revitalisering, herstructurering en transformatie is cruciaal om deze ruimtelijke doelen van de Nota Ruimte te kunnen bereiken. Dat geldt eveneens voor een zorgvuldig beheer van het bestaand stedelijk gebied.

De Nota Ruimte gaat in haar sturingsfilosofie uit van een vergaande mate van beleidsdecentralisatie. Dat wil zeggen dat het provinciaal beleidskader de komende jaren steeds meer richtinggevend zal zijn. Het rijksbeleid zoals opgenomen in de (ontwerp) SVIR richt zich op het versterken van de internationale positie van Nederland en het behartigen van de nationale belangen, zoals de hoofdnetwerken voor personen- en goederenvervoer, energie, natuur, waterveiligheid, milieukwaliteit en bescherming van het werelderfgoed. Het beleid met betrekking tot verstedelijking, groene ruimte en landschap laat het Rijk, onder het motto 'decentraal wat kan, centraal wat moet', over aan provincies en gemeenten. Gemeenten krijgen daarbij de ruimte voor kleinschalige natuurlijke groei en voor het bouwen van huizen die aansluiten bij de woonwensen van mensen. Alleen in de stedelijke regio's rond de mainports Amsterdam en Rotterdam maakt het Rijk afspraken met decentrale overheden over de programmering van verstedelijking.

Deze nationale belangen en doelen hebben echter een dusdanig hoog abstractieniveau dat deze niet van toepassing zijn op voorliggend initiatief aan de Kaagweg / Lisserweg of Hoofdweg Westzijde te Hoofddorp. De Structuurvisie is niet van belang voor voorliggend initiatief.

*Conclusie:*
Voor het plangebied zijn in de SVIR geen onderwerpen opgenomen die aangemerkt worden als nationaal belang waarmee rekening gehouden dient te worden.

*3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)*

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) is op 30 december 2011 (grotendeels) in werking getreden en omvat alle ruimtelijke rijksbelangen die juridisch doorwerken op het niveau van bestemmingsplannen. Het gaat om kaders voor onder meer het bundelen van verstedelijking, de bufferzones, nationale landschappen, de Ecologische Hoofdstructuur, de kust, grote rivieren, militaire terreinen, mainportontwikkeling van Rotterdam en de Waddenzee.

Met het Barro maakt het Rijk pro-actief duidelijk waar provinciale verordeningen en gemeentelijke bestemmingsplannen aan moeten voldoen. Uit de regels en kaarten behorende bij het Barro kan worden afgeleid welke aspecten relevant zijn voor het ruimtelijke besluit.

In een bestemmingsplan of wijzigingsplan voor het landelijk gebied dient met name rekening te worden gehouden met de door het Rijk geformuleerde belangen inzake natuur (Ecologische Hoofdstructuur en Natura 2000-gebieden) en de kust en kustbescherming.

*Conclusie:*
Het plangebied ligt niet nabij de kust, zodat er geen sprake is van kustbescherming. De beleidsregels vanuit het Barro zijn niet aan de orde voor onderhavig plan.

*3.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6 Bro), 2017*

Om zorgvuldig ruimtegebruik te bevorderen neemt het Rijk enkel nog een 'ladder' voor duurzame verstedelijking op. Deze ‘ladder’ is per 1 juli 2017 gewijzigd in die zin dat het doel van de ladder is teruggebracht naar de essentie, te weten aan te geven dat de noodzaak van een voorgenomen nieuwe stedelijke ontwikkeling voorziet in een behoefte (plus motivering indien de stedelijke ontwikkeling niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd).

Concreet betekent dit dat het onderzoek naar het 'actuele' en 'regionale' aspect van de behoefte en zogenaamde ‘trede 3’ van de ladder zijn komen te vervallen. Hierdoor neemt de bestuurlijke drukte af en ontstaat er ruimte voor regionaal maatwerk. Doel van de ladder is en blijft een goede ruimtelijke ordening door een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden.

De ladder moet worden toegepast als er sprake is van een (nieuwe) stedelijke ontwikkeling. Met dit initiatiefnemer is geen sprake een (nieuwe) stedelijke ontwikkeling c.q. wordt invulling gegeven aan het voorzien in herstructurering van reeds bestaande voorzieningen, welke geconcentreerd worden op één locatie, en waarbij de opslagcapaciteit enigszins toeneemt. Het aanpassen van de functieaanduiding ‘mestbassin’ (en het verwijderen op de locatie Hoofdweg) is niet aan de merken als een (nieuwe) stedelijke ontwikkeling. De opslagmogelijkheden voor dierlijke meststoffen is op grond van de Meststoffenwet alsmede ten behoeve van landbouwkundig doelmatig en verantwoord gebruik in / binnen de Haarlemmermeer verantwoord. Een nadere toetsing aan de Ladder is niet aan de orde.

*Conclusie:*
De ‘ladder voor duurzame verstedelijking’ is niet verder van toepassing op onderhavige ontwikkeling.

*3.1.4 Nationaal Waterplan 2016 – 2021*

Het Nationaal Waterplan wordt vastgesteld door de minister van Infrastructuur en Milieu en de staatssecretaris van Economische Zaken. In het plan zijn de hoofdlijnen van het nationale waterbeleid en de daartoe behorende aspecten van het nationale ruimtelijke beleid beschreven. Met dit Nationaal Waterplan voldoet Nederland aan de Europese eisen die voortvloeien uit de Kaderrichtlijn Water (KRW), de Richtlijn Overstromingrisico`s (ROR) en de Kaderrichtlijn Mariene Strategie (KMS).

De looptijd van het Nationaal Waterplan 2016-2021 is van 22 december 2015 tot 22 december 2021. Het Nationaal Waterplan (en alle andere plannen op grond van de Waterwet) worden elke zes jaar herzien.

Het Nationaal Waterplan bestaat uit een thematische uitwerking en een gebiedsuitwerking. Thema's die behandeld worden zijn: waterveiligheid, watertekort en zoetwatervoorziening, wateroverlast, waterkwaliteit en gebruik van water. Gebiedsuitwerkingen zijn er voor de kust, rivieren, IJsselmeergebied, zuidwestelijke Delta, Randstad, Noordzee, Noord-Nederland en de Waddenzee, hoog Nederland en het stedelijk gebied.

*Conclusie*:
Voor de uitvoering van dit plan i.c. het onderdeel ‘water’ wordt verwezen naar paragraaf 4.2.6 van deze onderbouwing. Door rekening te houden met het aspect Water wordt voldaan aan het Nationaal Waterplan.

## 3.2 Provinciaal beleid

### *3.2.1 Omgevingsvisie Noord-Holland 2050*

Provinciale Staten van Noord-Holland hebben op 19 november 2018 de 'Omgevingsvisie Noord-Holland 2050' vastgesteld. De visie op de fysieke leefomgeving is hierin beschreven.

De Omgevingsvisie Noord-Holland 2050 bevat het provinciaal ruimtelijk beleid. De provincie streeft naar een evenwichtige balans tussen economische groei en leefbaarheid. Een economisch vitale provincie draagt bij aan het welzijn, en een leefbare provincie draagt bij aan economische vitaliteit. De provincie staat voor een gezonde en veilige leefomgeving, goed voor mens, plant en dier, en daarmee ook goed voor het economisch vestigingsklimaat binnen de provincie. Dit evenwicht staat ten dienste van duurzame ontwikkeling: toekomstige generaties moeten ook profiteren van de keuzes die gemaakt worden.

Bij de aanpak om ambities waar te maken, geldt het principe 'lokaal wat kan, regionaal wat moet'. Daarbij staat de opgave altijd centraal. Deze bepaalt het schaalniveau, de samenstelling van samenwerkende partijen en de tijdspanne. Vanuit een gedeelde visie op de (bestaande en toekomstige) kwaliteiten van een gebied. Om de doelen te bereiken worden alle beschikbare instrumenten benut. Vanuit een groot vertrouwen in initiatiefnemers en andere overheden is de provincie terughoudend met het opstellen van regels.

Een aantal belangrijke thema's zijn:

- Gezonde en veilige leefomgeving in de hele provincie
- Natuur en biodiversiteit: natuurinclusief Ontwikkelen
- Duurzame en vernieuwende economie
- Toekomstbestendige landbouw in Noord-Holland
- Klimaatadaptatie
- Energietransitie
- Ontwikkeling van stad en land
- Metropoolregio Amsterdam: dynamiek in balans houden
- Noord-Holland Noord: ontwikkeling unieke kracht en kwaliteit

De omgevingsvisie vervangt de Structuurvisie Noord-Holland 2040. Bij de omgevingsvisie behoort een omgevingsverordening. Deze verordening bevindt zich thans in de ontwerpfase en heeft tot medio mei 2020 ter inzage gelegen. Naar verwachting wordt deze visie eind 2020 vastgesteld.

*Conclusie:*
Dit initiatief waarmee een bijdrage wordt geleverd aan het ontwikkelen en in standhouden van een toekomstbestendige landbouw en het ontwikkeling van de kwaliteit van het gebied is in overeenstemming met de Omgevingsvisie.

### *3.2.2 Provinciale ruimtelijke verordening (PRV)*

De Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 is nog in ontwikkeling c.q. nog niet vastgesteld. Dienaangaande worden in deze paragraaf de relevante regels van de vigerende verordening nader uiteen gezet. Bij een structuurvisie hoort een Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). In de PRV zijn de regels waaraan ruimtelijke plannen in Noord-Holland moeten voldoen opgenomen.

Naar aanleiding van nieuwe wetgeving en/of provinciaal beleid wordt de PRV regelmatig aangepast. De laatste wijziging is op 27 mei 2019 vastgesteld in relatie tot een verbod op nieuwvestiging en uitbreiding van geitenhouderijen. Deze geconsolideerde versie van de PRV is op 7 juni 2019 in werking getreden.

Het realiseren c.q. 'verplaatsen' van solitair gelegen mestopslagvoorzieningen is geen onderdeel welke specifiek in het provinciaal ruimtelijk beleid is opgenomen.

Desalniettemin wordt onderstaand op een aantal relevant geachte artikelen uit de PRV in relatie tot onderhavige ontwikkeling ingegaan, te weten de artikelen:

- 5a / 5c Nieuwe stedelijke ontwikkeling / kleinschalige ontwikkeling;
- 15 (Ruimtelijke kwaliteit);

De relevante tekst van artikel 5a en 5c voor dit initiatief luidt als volgt:

*Artikel 5a: Nieuwe stedelijke ontwikkeling*

1 *Een bestemmingsplan kan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als deze ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken.*
2 *Gedeputeerde staten stellen nadere regels aan de afspraken bedoeld in het eerste lid.*

*Artikel 5c Kleinschalige ontwikkeling*

1. *Een bestemmingsplan maakt een kleinschalige ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied uitsluitend mogelijk binnen een bestaand bouwblok dat al voorziet in een stedelijke functie. Het aantal burgerwoningen mag hierbij niet toenemen.*
2. *….*
3. *….*
4. *…..*
5. *Artikel 15 is van overeenkomstige toepassing.*

Allereerst is van belang om na te gaan of er bij voorliggend initiatief sprake is van een (nieuwe) stedelijke ontwikkeling of dat er feitelijk gezien sprake is van een wijziging van de bestemming zonder dat de bouwmogelijkheden en milieucategorie wordt gewijzigd (in negatieve zin).

Op basis van het geldende bestemmingsplan is sprake van een bestemming Agrarisch met – voor beiden locaties – de aanduiding ‘mestbassin’ op grond waarvan de opslag van dunne mest toegestaan is. De opslagen worden al vele jaren gebruikt voor het tijdelijk opslaan / bufferen van meststoffen, welke – na opslag – toegepast worden voor de landbouwkundige behoefte van akkerbouw-/landbouwgronden in de omgeving.

In de beoogde situatie is er sprake van het verwijderen van de aanduiding ‘mestbassin’ voor de locatie Hoofdweg 481, ter grootte van circa 1.500 $m^2$ enerzijds en het vergroten van de aanduiding ‘mestbassin’ voor het perceel Kaagweg (ong.) met circa 2.500 $m^2$ anderzijds. Daarbij worden de bouw- en gebruiksregels aangepast zodat het oprichten van een betonnen silo (bouwwerk, geen gebouw zijnde) voor opslag van meststoffen ten behoeve van toepassing bij agrariërs mogelijk blijft c.q. wordt.

Er is geen sprake van uitbreiding van het bestemmingsvlak of toename aan bebouwing. Er is sprake van een wijziging van de feitelijke oppervlakte van de aanduiding ‘mestbassin’. Het oprichten van de silo betreft een bouwwerk, geen gebouw zijnde.
Dit initiatief mag worden aangemerkt als een zogeheten kleinschalige ontwikkeling, dat wil zeggen nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening (zie ook artikel 2 (begripsbepalingen), onder y, van de PRV.

Er is sprake van een “verplaatsing / samenvoeging van bestaande functies’, waarbij geen nieuwe bebouwing wordt toegevoegd, zodat zelfs van de benadering ‘kleinschalige toepassing’ geen sprake is. Van (toename van) burgerwoningen is geen sprake, zodat aan dit vereiste wordt voldaan.

Op grond van het bepaalde in artikel 5c, lid 1, is een kleine stedelijke ontwikkeling c.q. dit initiatief mogelijk, mits ook aan de andere voorwaarden wordt voldaan. De overige voorwaarden van artikel 5c zijn niet van toepassing of er wordt aan voldaan.
> Lid 2 gaat over bouwen buiten een bestaande bouwvlak (is niet aan de orde);
> Lid 3 geeft de mogelijkheid een stedelijke ontwikkeling te realiseren indien dit conform de PRV mogelijk is;
> Lid 4 ziet op realiseren van woningen (is niet aan de orde).

Er wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 5c. Op basis van artikel 5c, lid 5 wordt verwezen naar **artikel 15**. Onderstaand een weergave van artikel 15 van de verordening.

> *<u>Artikel 15 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied</u>*
>
> 1. *Gedeputeerde Staten stellen de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie vast, die de provinciale belangen beschrijft ten aanzien van landschappelijke en cultuurhistorische waarden.*
> 2. *Een bestemmingsplan kan voorzien in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied, indien gelet op de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie:*
>    - *a rekening wordt gehouden met:*
>      - *i de ambities en ontwikkelprincipes van het toepasselijke ensemble, en;*
>      - *ii de ambities en ontwikkelprincipes van de toepasselijke provinciale structuren, en;*
>    - *b hierbij wordt betrokken:*
>      - *i de kansen zoals beschreven bij de ambities en ontwikkelprincipes, en;*
>      - *ii de ontstaansgeschiedenis en de kernwaarden van het toepasselijke ensemble, en;*
>      - *iii de ontstaansgeschiedenis en de kernwaarden van de toepasselijke provinciale structuren.*
>
> 3. *De toelichting van een bestemmingsplan bevat een motivering waaruit moet blijken dat voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.*
> 4. *Gedeputeerde Staten kunnen de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) om advies vragen over ontwikkelingen die een grote impact kunnen hebben op de landschappelijke en cultuurhistorische waarden of indien wordt afgeweken van de ontwikkelprincipes als bedoeld in het tweede lid onder a.*

Er was reeds geconcludeerd dat er geen sprake is van een (nieuwe) stedelijke ontwikkeling, maar dat kan worden aangesloten bij een zogenaamde 'kleinschalige ontwikkeling'. Uiteraard is ook dan het aspect ruimtelijke kwaliteit wel van belang, immers het kan niet zo zijn dat, als er sprake is van een 'kleinschalige ontwikkeling', er dan geen sprake mag zijn van (toename van de) ruimtelijke kwaliteit.

Het huidige bassin aan de Kaagweg ligt in 'de oksel' van de rijksweg A44 en de HSL , welke beiden op dit gedeelte een verhoogde ligging hebben ten opzichte van het maaiveld. Het mestbassin valt hier door al grotendeels weg. De nieuwe mestopslagvoorziening zal vanwege de betonnen constructie ene andere uitstraling krijgen, maar past in de structuur en het landelijk gebied (mede gezien het beoogde gebruik). De gronden rondom de opslagen zijn voorzien van gras. Gezien de openheid van het gebied en de landschappelijke structuur is specifieke verdichting met groenstroken of beplanting niet aan de orde. Juist vanwege de wegenstructuur (op-/afritten van A44) en doorgaand verkeer over de Lisserweg respectievelijk Kaagweg is openheid evident.

Zie voor een nadere weergave van de bestaande situatie, paragraaf 4.1.1 en 4.1.2, respectievelijk de zie foto's in figuur 7 en 8 en de bijlagen welke behoren bij de aanvraag omgevingsvergunning voor het onderdeel 'bouw'.

De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018 (Leidraad) is een provinciale handreiking voor het inpassen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landschap, zoals bebouwing, agrarische bedrijven, infrastructuur of vormen van energieopwekking. De Leidraad geeft gebiedsgerichte én ontwikkelingsgerichte beschrijvingen en biedt zo toepasbare informatie over de manier waarop ruimtelijke ontwikkelingen kunnen bijdragen aan de kwaliteit van de leefomgeving. De provincie beoogt met deze Leidraad om samen met bijvoorbeeld gemeenten, ontwikkelaars en initiatiefnemers te werken aan het behouden en versterken van de kwaliteit van het landschap en de cultuurhistorie. De Leidraad is verankerd in artikel 15 (zie hiervoor). Doordat sprake is van hergebruik / ontwikkeling binnen / nabij een bestaand gebruiksvlak waarbij het terrein rondom reeds landschappelijk is ingepast en met inachtneming van de kwaliteit en structuur ter plaatse is een nadere landschappelijke inpassing niet aan de orde. Met de uitganspunten van de Leidraad is derhalve afdoende rekening gehouden.

*Conclusie:*
Op grond van de PRV is het initiatief / de ruimtelijke ontwikkeling aan te merken als 'een kleinschalige ruimtelijke ontwikkeling' (of zelfs minder), gerelateerd aan de ruimtelijke impact. Eveneens is afdoende rekening gehouden met het bepaalde in artikel 15 van de PRV inzake ruimtelijke kwaliteit.
De provinciale belangen zoals opgenomen in de PRV en in het bijzonder het bepaalde in artikel 5a / 5c en 15 zijn derhalve niet in het geding.

## 3.3 Gemeentelijk beleid

### *3.3.1 Bestemmingsplan Buitengebied Noord / Buitengebied Zuid*

De locatie Hoofdweg 481 te Hoofddorp is gelegen binnen het geldende bestemmingsplan Buitengebied Noord van de gemeente Haarlemmermeer (vastgesteld op 4 juli 2013). Het plangebied heeft de bestemming Agrarisch, ex. artikel 3, met de specifieke functieaanduiding 'mestbassin'. Daarnaast zijn een tweetal gebiedaanduidingen van toepassing, zijnde geluidzone – industrie en luchtvaartverkeerzone- lib.
Het plangebied Kaagweg is gelegen binnen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Zuid (vastgesteld op 4 juli 2013) alsmede het reperatieplan Buitengebied Zuid van 19 maart 2015. Laatstgenoemd plan voorziet specifiek in het planologisch vastleggen van de bestaande situatie / rechten middels de opname van de aanduiding 'mestbassin'. Vanwege de ligging nabij luchthaven Schiphol geldt ook hier de gebiedsaanduiding 'luchtvaartverkeerzone-lib'.

Binnen de enkelbestemming Agrarisch, ex. artikel 3, is geen rechtstreekse bevoegdheid opgenomen om de functieaanduiding 'mestbassin' te vergroten in casu te voorzien in de beoogde ontwikkeling. Op 15 mei 2020 is een omgevingsvergunning voor onder andere het wijzigen van het plangebied aan de Kaagweg / Lisserweg ingediend.
Via onderhavige onderbouwing is een verantwoording opgenomen, waarmee de ontwikkeling wordt verantwoord.

*Conclusie:*
Voor de afwijking van het bestemmingsplan wordt een afzonderlijke ruimtelijke procedure gevolgd.

## 3.4 Overig relevant ruimtelijk beleid

Naast het provinciale - en het gemeentelijke beleid dient rekening gehouden te worden met de nationale - en Europese regelgeving betreffende het plangebied.

Hierbij hebben de volgende wetten of richtlijnen een relatie met de projectlocatie: de Wet Natuurbeschermingswet (w.o Flora – en Faunawet), de Kaderrichtlijn Water, Wet-/besluit ruimtelijke ordening, Wet geluidhinder, Wet Milieubeheer en dergelijke. De planologische gevolgen van de hiervoor genoemde regelgeving zijn in hoofdstuk 4 nader uitgewerkt.

### *3.4.1 Wet Milieubeheer / omgevingsvergunning milieu*

Voor de bestaande bassins was tot op heden het Besluit mestbassins (thans Activiteitenbesluit) van toepassing conform feitelijke meldingen en de inhoudsmaat (kuubs). Aangezien de ontwikkeling thans voorziet in één opslaglocatie met een totale opslagcapaciteit groter als 2.500 $m^3$ (totaal is 6.000 $m^3$) - en een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 750 $m^2$ - is een omgevingsvergunning milieu een vereiste. Onderdeel van onderhavige aanvraag omgevingsvergunning betreft ook de activiteit 'milieu' om in de milieutechnische aspecten te voorzien.

# 4 PLANOLOGISCHE UITVOERINGSASPECTEN

Het afwijken van de planregels gerelateerd aan de bestemming Agrarisch met de functie-aanduiding mestbassin ten behoeve van de bouw- en gebruiksregels c.q. het vergroten van de aanduiding 'mestbassin' (gebruiksmogelijkheden en bouwhoogte) aan de Kaagweg (ong.) te Abbenes heeft een directe relatie tot de ruimtelijke ordening. In dit hoofdstuk worden de effecten van het beoogde plan nader aan de orde gesteld.

## 4.1 Ruimtelijk

Vanuit planologisch oogpunt, rekening houdend met het provinciale en gemeentelijk beleid, én de toetsingscriteria aangaande een goede ruimtelijke onderbouwing is onderstaand een aantal van belang zijnde aspecten uitgewerkt.

### *4.1.1 Beeldkwaliteit / stedenbouwkundig*

De beleidsuitgangspunten betreffende beeldkwaliteit en kenmerken voor het gebied zijn in hoofdzaak omschreven in (de Toelichting) bij het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013. De verwijdering van het bassin / functie-aanduiding aan de Hoofdweg Westzijde 481 leidt per definitie tot een verbetering van de ruimtelijke-, landschappelijke en milieutechnische kwaliteit.

Door onderhavige aanvraag / initiatief wordt afgeweken van vigerende bestemmingsplan door het vergroten van de gebruiksruimte voor mestopslag qua oppervlakte en bouwhoogte (bouwwerken geen gebouw zijde) in het landelijk gebied. De uitbreiding / wijziging vindt plaats achter/ nabij (ten oosten) van het reeds aanwezige bassin (bouwwerk, geen gebouw zijnde) met een hoogte van circa 2,5 meter. De nieuwe opslag heeft, vanwege een verdiepte plaatsing van 1,5 meter onder maaiveld, een goot/wandhoogte van circa 3,5 meter. De kaphoogte bedraagt circa 8 meter. Op grond van de vigerende bouwregels van artikel 2.5, onder a, is voor bouwwerken, geen gebouw zijnde een bouwhoogte voor silo's tot 15 meter toelaatbaar. De bouwhoogte van een mestbassin ten behoeve van opslag van bedrijfseigen mest mag qua bouwhoogte niet meer bedragen dan 5 meter (artikel 2.5, onder d). Voor overige bouwwerken, geen gebouw zijnde, geldt een hoogte van maximaal 6 meter.

In dit geval is formeel geens sprake van een mestbassin zoals gedefinieerd in de bouwtechnische richtlijnen mestbassin. Daarnaast is geen sprake van opslag van 'bedrijfseigen' meststoffen. Dienaangaande wordt, mede nu initiatiefnemer, op voorhand ook voornemens is om de opslagvoorziening 'verdiept' aan te leggen en daarmee ook reeds de bouwhoogte te beperken, een afwijkende bouwhoogte van 8,0 meter als aanvaardbaar geacht.
Tevens wordt de opslagvoorziening gesitueerd in / tegen de achtergrond van de reeds verhoogde infrastructurele werken zoals de rijksweg A4 en de HSL. Van een onevenredige aantasting van stedenbouwkundige aspecten is derhalve geen sprake.

De bebouwing en gebruik van de gronden is primair bedoeld voor opslag van producten voor landbouwkundige-/ agrarische toepassing en passen c.q. behoren thuis in het gebied. Het plan voorziet in een meer doelmatig gebruik van opslag van dierlijke meststoffen op een locatie binnen en voor de Haarlemmermeer. Mede met in achtneming van de ontmanteling van het bassin aan de Hoofdweg 481 is sprake van een verbetering i.c. bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit.

Van onevenredige aantasting van de beeldkwaliteit of kenmerken van het gebied is geen sprake (zie ook hoofdstuk 3).



*figuur 7: Plangebied vanaf 'oostzijde' / op voorgrond HSL*



*figuur 8: Plangebied vanaf 'zuidzijde'*

Let op: de toegangsweg welke op de voorgrond van de foto in figuur 8 zichtbaar is, is enkele jaren terug reeds verwijderd. De foto is dienaangaande gedateerd. De betreffende weg is echter weer ingericht als landbouwgrond waarmee een bijdrage is geleverd aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit én afname van oppervlakteverharding.

De bestaande situering en wijze van ontsluiting is in figuur 6 opgenomen.

*4.1.2 Landschappelijke inpassing*

Het plangebied aan de Kaagweg is gelegen in een gebied met in hoofdzaak landbouwgronden en ligt 'in de oksel' van de nabij gelegen infrastructurele voorzieningen, welke door het landschap 'snijden'. Deze voorzieningen 'steken' hoog boven het landschap uit (zie figuur 9). De nieuwe opslagvoorziening wordt gesitueerd achter het bassin zodat deze, vanuit westelijke richting wegvalt ten opzichte van de HSL.

Relevant is tevens om waar mogelijk de openheid, mede gezien de diverse verkeersroutes welke aan de noord en westzijde van de voorzieningen plaatsvinden, zoveel als mogelijk open te houden. Dit past ook bij de openheid en structuur van het landschap.



*figuur 9: rechts bestaand bassin; nieuwe opslag komt 'erachter' / zie openheid van gebied*

Toename of uitbreiding van de landschappelijke inpassing is derhalve niet aan de orde.

## 4.2 Milieu

Naast de planologische aspecten dient eveneens rekening te worden gehouden met de milieuhygiënische aspecten. De meest relevante aspecten voor onderhavig project zijn uitgewerkt.

### *4.2.1 Bedrijven en milieuzonering*

Een belangrijke factor voor het behouden en verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving is een juiste afstemming tussen bedrijvigheid, wonen, recreëren en natuur. In de ruimtelijke ordening wordt daarom rekening gehouden met de milieuhinder van bedrijven/activiteiten ten opzichte van milieugevoelige functies.

Op grond van de milieuwetgeving moet bij een mestbassin c.q. mestopslagen met een gezamenlijke oppervlakte groter dan 750 $m^2$ een richtafstand van 200 meter aangehouden worden (VNG Brochure 2009).
De afstand tot de dichtstbijzijnde gevoelige woning/object is een (bedrijfs-)woning aan de Lisserweg/Rijnlanderweg ( andere zijde A44) welke gelegen is op een afstand van 200 meter. De afstand tot grotere woningconcentraties bedraagt tenminste 2,5 kilometer (zie paragraaf 2.1).

De meest kritische factor inzake het relevante milieuaspect betreft ‘geur’. Op basis van feitelijk onderzoek, zie paragraaf 4.2.2, blijkt dat qua geurnorm voldaan wordt aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

*Conclusie:*
Op grond van het aspect ‘milieuzonering’ is er sprake van een bestaande situatie met een uitbreiding in oostelijke richting. Door de toename aan opslagcapaciteit, wijzigt op grond van de richtlijn de ‘aan te houden’ afstandseis. Van deze eis kan en mag op basis van feitelijk onderzoek en deugdelijke motivering worden afgeweken. Uit onderzoek is gebleken (zie ook paragraaf 4.2.2) dat door onderhavig plan geen sprake is van een onevenredige aantasting van de (bestaande) goede ruimtelijke ordening of inbreuk op het woon- en leefklimaat (fysieke leefomgeving).

### *4.2.2 Geur*

Gezien de aard van de ontwikkeling en zoals hiervoor weergegeven in paragraaf 4.2.1 is een nadere toetsing op grond van geur in relatie tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat noodzakelijk.

Voor de bestaande situatie aan de Kaagweg is in 2015 een geuronderzoek uitgevoerd door PRA Odournet b.v. in opdracht van de gemeente Haarlemmermeer. Gezien de thans voorliggende beoogde ontwikkeling is een nieuw/aangepast onderzoek uitgevoerd door Buro Blauw te Wageningen. De bevindingen van het geuronderzoek zijn opgenomen in het rapport van mei 2020, BL2020.10052.01-V01. Dit rapport maakt (tezamen met het onderzoek van Odournet uit 2015) onderdeel uit van de aanvraag omgevingsvergunning.

Uit het onderzoek komen de volgende conclusies naar voren:

- Bij een realistische inschatting van de geuremissie worden de geurconcentraties van 0,5 en 2,0 $ou_E(H)/m^3$ als resp. 98 en 99,9-percentiel bij de aaneengesloten woonbebouwing niet overschreden.
- Bij een realistische inschatting van de geuremissie worden de geurconcentraties van 1,0 en 4,0 $ou_E(H)/m^3$ als resp. 98 en 99,9-percentiel bij de verspreid liggende woonbebouwing niet overschreden.
- Het aanvaardbaar hinderniveau, vastgelegd in de beleidsregels van de provincie Noord-Holland, behorende bij de een nieuwe situatie, wordt niet overschreden.

*Conclusie:*
Uit het onderzoek blijkt dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat (fysieke leefomgeving) van gevoelige objecten.

*4.2.3 Bodem*

Op grond van de Wet bodembescherming of ten gevolge van de vereisten op grond van de Wet Milieubeheer (voor bedrijfsactiviteiten) kan een onderzoek van de bodemgesteldheid een vereiste zijn.

Uit het bodembeheerplan van de gemeente Haarlemmermeer blijkt dat de locatie valt in de zone Landelijk gebied. Op grond van de bodemfunctieklassenkaart is sprake van de klasse 'landbouw/natuur'. De bodem/zone wordt in het bodembeheerplan gekwalificeerd als 'schoon'.

Voor het bestaande bassin is / wordt voldaan aan de vereisten op grond van het Activiteitenbesluit i.c. de (voormalige) richtlijn bouwtechnische eisen mestbassin. Het bassin wordt periodiek gekeurd door een daartoe erkende instantie (KIWA) op grond van de BRL 2344. Een recent afschrift van het keuringsbewijs maakt onderdeel uit van de aanvraag omgevingsvergunning.
De op te richten voorziening zal eveneens voldoen aan de daartoe vereiste bodembeschermende voorzieningen, zodat redelijkerwijs voldaan wordt aan de gestelde eisen. Bij de bouw / aanleg is nader onderzoek gedaan in relatie tot de draagkracht van de bodem. Met de uitwerking van de bouwtechnische aspecten is hier rekening meegehouden.

Een verkennend onderzoek inzake het wijzigen van de gebruiksfunctie van de huidige gronden welke bestemd zijn als Agrarisch is derhalve niet opportuun.

*Conclusie:*
Het aspect bodem vormt geen belemmering ter realisatie van dit plan.

*4.2.4 Geluid / Mobiliteit*

De mate waarin het geluid onder andere het woonmilieu mag belasten, is geregeld in de Wet geluidhinder (Wgh). De Wgh bevat geluidnormen en richtlijnen over de toelaatbaarheid van geluidniveaus als gevolg van rail- en wegverkeerslawaai, industrielawaai en luchtvaartlawaai. De Wgh geeft aan dat een akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd bij het voorbereiden van de vaststelling van een bestemmingsplan of het nemen van een projectafwijkingsbesluit, indien het plan een geluidgevoelig object mogelijk maakt binnen een geluidszone van een bestaande geluidsbron of indien het plan een nieuwe geluidsbron mogelijk maakt. Een eventueel akoestisch onderzoek moet uitwijzen of de wettelijke voorkeursgrenswaarde bij geluidgevoelige objecten wordt overschreden en zo ja, welke maatregelen nodig zijn om aan de voorkeursgrenswaarde te voldoen.

Onderhavig plan maakt geen nieuwe geluidgevoelige objecten mogelijk.

De aan- en afvoer van de meststoffen vindt plaats met vrachtwagens van ongeveer 30 kuub inhoud. Dit betekent circa 200 voertuigen voor het vullen van de betreffende opslagen, idem voor afvoer. De aanvoer vindt geleidelijk plaats in de periode september tot en met circa februari. De afvoer vindt plaats indien dit op grond van de mestregelgeving is toegestaan en conform goed landbouwkundig gebruik. Gemiddeld is sprake van enkele bewegingen per etmaal.

Genoemde aantallen, zijn zeker in relatie tot het gebruik van de Kaagweg, de rijksweg A44, en de nabijheid van de op-/afritten (in totaal vele duizenden voertuigbewegingen per etmaal) niet relevant. De verkeersbewegingen van en naar het bassin aan de Hoofdweg 481 komt redelijkerwijs te vervallen. De bereikbaarheid van dit bassin is reeds 'lastiger' aangezien meer gebruik gemaakt moet worden van lokale wegen.
Ook wordt de afstand tot gevoelige objecten in de omgeving – relatief - niet kleiner.

Van verkeersaantrekkende werking is geen sprake. De verkeersbewegingen zijn gerelateerd aan de bedrijfsactiviteiten van initiatiefnemer. Parkeervoorzieningen zijn op eigen terrein aanwezig.

Een toetsing aan het aspect 'wegverkeerslawaai' of 'luchtverkeerslawaai' is in beginsel gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van de rijksweg A44 en luchthaven Schiphol relevant. Dit initiatief voorziet echter niet in de mogelijkheid of toevoeging van een (extra) geluidsgevoelig object of bestemming. Er is sprake van een bouwwerk, geen gebouw zijnde. Het onderdeel 'weg- / of luchtverkeerslawaai' is derhalve niet relevant of van toepassing.

*Conclusie:*
Het aspect geluid / mobiliteit geeft geen belemmering voor uitvoering van onderhavig plan.

### *4.2.5 Wet Natuurbescherming*

De Wet natuurbescherming beschermt een groot aantal soorten (waaronder vrijwel alle gewervelde dieren en een aantal planten). Deze mogen onder meer niet gedood, verjaagd, gevangen of verontrust worden. De uitvoering van werkzaamheden kan leiden tot handelingen die in strijd zijn met deze verbodsbepalingen. De werkzaamheden kunnen immers leiden tot het verstoren of doden van dieren en het vernietigen van groeiplaatsen of beschermde planten. In veel gevallen kan het plan overigens zo uitgevoerd worden dat overtreding van de genoemde verbodsbepalingen niet aan de orde is. Wanneer dit niet mogelijk blijkt te zijn en de wet geen mogelijkheden biedt voor een vrijstelling, moet een ontheffing aangevraagd worden.

Voor bestemmingsplannen die een (toekomstige) ontwikkeling mogelijk maken en daarmee een wijziging van het grondgebruik inhouden of bijvoorbeeld het slopen dan wel oprichten van nieuwe bebouwing en/of infrastructuur, dient een onderzoek naar beschermde soorten flora en fauna te worden uitgevoerd. De verantwoordelijkheid van het nagaan van de effecten op de flora en fauna ligt bij de initiatiefnemer.

De ontwikkeling heeft betrekking op een tweetal locaties. Aan de locatie Hoofdweg 481 is sprake van een sanering van een bestaand mestbassin, bestaande uit een folie en een grondwal. Gezien de aard van het bouwwerk, geen gebouw zijnde, is de kans op aanwezigheid van aanwezige flora- en fauna nihil. Op het folie is geen begroeiing mogelijk of kunnen zich geen verblijfsruimten of broedplaatsen vestigen. De locatie ligt op circa 8,0 kilometer vanaf het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid (zie figuur 10).

De locatie aan de Kaagweg bestaat uit een bestaande bedrijfslocatie én een deel ‘agrarische grond’. Het plangebied ligt binnen landelijk gebied, maar niet in of in de directe nabijheid van een ‘natuurbeschermingsgebied’ (Kennemerland Zuid op circa 9,8 kilometer), Nieuwkoopse Plassen&De Haeck op circa 13,5 kilometer afstand), zie figuur 10, derhalve behoeft uitsluitend een oordeel plaats te vinden op soortenbescherming: de aanwezigheid van beschermde soorten op of nabij de onderhavige locatie en de eventuele wettelijke consequenties hiervan volgens de Wet Natuurbescherming (ontheffing / vrijstelling).

Een nadere toetsing van de aanwezige flora- en fauna c.q. het uitvoeren van een quick-scan is uitgevoerd door daartoe deskundige personen. Uit het onderzoek ter plaatse van de locatie Kaagweg (ong.) blijkt dat er geen sprake is van nader beschermde flora-/fauna. Het onderzoeksrapport Flora en Fauna (quick-scan juli 2020) maakt onderdeel uit van de aanvraag omgevingsvergunning. Desalniettemin dient de algehele zorgplicht ter bescherming en behoud van flora- en fauna in acht genomen te worden.

*- Stikstofdepositie*
Mede in navolging van het bepaalde in de Wet natuurbescherming en de recente uitspraak van de Raad van State (mei 2019) is mede gezien de aangevraagde activiteiten mogelijk een toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) vereist in verband met de te verwachten stikstofdepositie.

Alhoewel voor een bestemmingsplan het PAS-beoordelingskader niet van toepassing is (was), dient indien er sprake is van een (ruimtelijke) ontwikkeling c.q. activiteiten waarvan niet redelijkerwijs kan worden aangenomen dat er geen toename van stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied is, waar de kritische depositiewaarde is bereikt, wel een passende beoordeling te worden uitgevoerd (artikel 2.8, tweede lid, Wnb).

Onderhavige ontwikkeling heeft mogelijk negatieve gevolgen vanwege stikstof depositie op het Natura 2000-gebied Kennemerland Zuid (zie figuur 10) of andere gebieden. Wanneer de ontwikkeling bijvoorbeeld gepaard gaat met extra verkeersbewegingen of zoals in dit geval de toename van de opslag van meststoffen op één locatie (en derhalve een toename van stikstofuitstoot (i.c. depositie)) op nabij gelegen Natura-2000 gebieden zal ter onderbouwing een passende beoordeling moeten worden uitgevoerd. Tevens kan daarbij het verwijderen van het bestaande bassin (lees: stikstofdepositie) van belang zijn, voor zover een en ander aan te merken is als één project.

Afhankelijk van de resultaten van de passende beoordeling geldt er voor projecten of andere handelingen een meldings- of vergunningplicht op grond van de Wnb.

Voor het uitvoeren van projecten of andere handelingen zonder Wnb-vergunning moet de stikstofdepositie van het projecteffect worden berekend (thans mogelijk via een aangepaste versie van Aerius). Indien er geen voorliggende toestemming op grond van de Wnb-vergunning is, dient de gehele beoogde situatie (referentiesituatie) beoordeeld te worden.

Uit de berekening van het plan-/of projecteffect of de gehele beoogde situatie kunnen de volgende situaties blijken:

- ❖ voor een depositie die kleiner of gelijk is aan 0,00 mol/ha/jaar op alle Natura 2000-gebieden geldt geen vergunning- of meldingsplicht in het kader van de Wnb;
- ❖ een depositie boven de grenswaarde van 0,00 mol/ha/jaar op de betreffende Natura 2000-gebieden is – in beginsel - vergunningplichtig.

Bij de nadere uitwerking i.c. beoordeling van handelingen welke redelijkerwijs van invloed kunnen zijn op de stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelige habitat in een Natura 2000-gebied dienen de provinciale beleidsregels in acht genomen te worden. De provincie Noord-Holland, waarbinnen het projectgebied is gelegen, hebben bij besluit van 8 oktober 2019 de meest recente versie van de Beleidsregel intern- en extern salderen Noord-Holland vastgesteld.

Voor de beoogde ontwikkeling is / wordt een zogenaamde beoordeling uitgevoerd, waarin de gebruiks-, aanleg- en bouwfase nader zal worde getoetst.

Voor de uitkomsten van de (Aerius-) berekening / beoordeling wordt volstaan naar de afzonderlijke rapportage / bijlage, danwel de – voor zover van toepassing – afzonderlijke aanvraag in het kader van de Wet Natuurbescherming.




*figuur 10: ligging plangebied t.o.v. Natura 2000 gebieden*

*Conclusie:*
Voor het plangebied (Kaagweg) heeft middels een zogenaamde Quick-scan een beoordeling van de aanwezige flora- en fauna plaatsgevonden. Hierbij zijn geen bijzonderheden of specifiek te beschermen waarden naar voren gekomen.
In relatie tot het onderdeel 'stikstofdepositie' c.q. een aanvraag vergunning Wet Natuurbeschermingswet wordt geopteerd voor een afzonderlijke procedure (via Omgevingsdienst Noord-Holland Noord).

### *4.2.6 Luchtkwaliteit*

Op basis van de EU- richtlijn 1999/30/EG van de Raad van de Europese Unie betreffende grenswaarden voor zwaveldioxide (SO2), stikstofdioxide (NO2) en stikstofoxiden (NOx), zwevende deeltjes (PM10) en lood (Pb) in de lucht (Pb EG L163) dient Nederland de wettelijke luchtkwaliteitsnormen voor bovengenoemde stoffen en tevens voor koolmonoxide (CO) en benzeen (C6H6) vast te leggen. Het vorige Besluit Luchtkwaliteit 2005 is na de inwerkingtreding van de "Wet Luchtkwaliteit (Wlk)" vervallen.

Sinds 15 november 2007 zijn de hoofdlijnen voor regelgeving rondom luchtkwaliteitseisen opgenomen in hoofdstuk 5 Wet Milieubeheer (zie Staatsblad 2007, nr. 414, d.d. 30 oktober 2007). In artikel 5.16 Wm (lid 1) is opgenomen onder welke voorwaarden bestuursorganen bepaalde bevoegdheden mogen uitoefenen.
Wanneer aan één van de voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid.

De voorwaarden zijn:

a) er is geen sprake van een feitelijke en dreigende overschrijding van een grenswaarde;
b) de concentratie van de betreffende stoffen in de buitenlucht verbetert of blijft tenminste gelijk;
c) een project draagt 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtverontreiniging;
d) een project past binnen het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit) of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Projecten die in betekenende mate bijdragen aan luchtverontreiniging worden opgenomen in het NSL in de provincies c.q. regio's waar overschrijdingen plaatsvinden.

In het Besluit Niet In Betekenende Mate (NIBM) en bijbehorende Regeling is opgenomen wanneer 'projecten' geen aantoonbare gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit. Voor ontwikkelingen die 'niet in betekenende mate' bijdragen aan de luchtverontreiniging hoeft niet te worden getoetst aan de grenswaarden. In de Regeling zijn categorieën van gevallen benoemd die in ieder geval als 'niet in betekenende mate' worden aangemerkt en waarvoor toetsing aan de grenswaarden dus zonder meer achterwege kan blijven.

Het bestemmingsplan voorziet in het afwijken van de bouw-/gebruiksregels (handelen in strijd met ruimtelijke regels) waarbij door middel van het wijzigingen van de functieaanduiding 'mestbassin' een mestopslag, ter vervanging van een bestaande opslag elders, gerealiseerd kan worden. De in dit kader relevante bronnen betreffende de verkeersbewegingen. Voor het aantal verkeersbewegingen per etmaal wordt als worst-case uitgegaan van een toename van gemiddeld 20 bewegingen.

De NIBM tool is een rekentool voor kleinere ruimtelijke plannen en verkeersplannen die effect kunnen hebben op de luchtkwaliteit. Hiermee is op een eenvoudige en snelle manier te bepalen of een plan niet in betekenende mate bijdraagt (NIBM) aan de concentratie van een stof in de buitenlucht. Aan de hand van de NIBM-tool is bezien of er met de beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen wordt voldaan aan de hiervoor geldende norm. Gezien de 'zware bronnen', zoals vrachtwagens en landbouwtractoren is dit aandeel als 'vrachtverkeer' aan te houden (zie figuur 11).

## Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

| | | |
|---|---|---|
| | Jaar van planrealisatie | 2020 |
| Extra verkeer als gevolg van het plan | | |
| | Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde) | 20 |
| | Aandeel vrachtverkeer | 100,0% |
| Maximale bijdrage extra verkeer | $NO_2$ in µg/m$^3$ | **0,16** |
| | $PM_{10}$ in µg/m$^3$ | **0,02** |
| Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m$^3$ | | 1,2 |
| **Conclusie** | | |
| **De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig** | | |

*figuur 11: berekening NIBM*

De blootstelling aan luchtverontreiniging is zeer beperkt en leidt niet tot onaanvaardbare gezondheidsrisico's. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is de luchtkwaliteit ter plaatse van het plangebied aanvaardbaar. De uitbreiding van de opslaglocatie aan de Kaagweg draagt niet in betekenende mate bij aan de luchtverontreiniging.
Met de 'afname' van de mate van luchtverontreiniging gerelateerd aan de locatie Hoofdweg 481 is geen rekening gehouden.
Nader onderzoek is niet aan de orde (figuur 10).

*Conclusie:*
Het aspect luchtkwaliteit vormt dan ook geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van onderhavig plan.

*4.2.7 Water*

Op grond van het Besluit Ruimtelijke Ordening moet in de toelichting van ruimtelijke plannen een waterparagraaf worden opgenomen. Hierin wordt beschreven hoe rekening is gehouden met de gevolgen van het ruimtelijk plan voor de waterhuishouding. Indien aan de orde is tevens het advies van het waterschap in de waterparagraaf verwerkt. Het plangebied ligt binnen het beheergebied van Hoogheemraadschap van Rijnland.

In de loop van de tijd hebben ruimtelijke ontwikkelingen in Nederland veel ruimte aan water en/of waterbergingslocaties onttrokken. Aan het begin van de 21e is geconstateerd dat ruimtelijke ontwikkelingen de ruimte voor water niet verder zou mogen beperken. Juist meer ruimte voor water is nodig om klimaatveranderingen, zeespiegelrijzing en bodemdaling op te vangen. Eén van de instrumenten om het nieuwe waterbeleid voor de 21e eeuw vorm te geven is de watertoets.

Het doel van de watertoets is waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing worden genomen bij alle waterhuishoudkundige relevante ruimtelijke plannen en besluiten. De meerwaarde van de watertoets is dat zij zorgt voor een vroegtijdige systematische aandacht voor het meewegen van wateraspecten in ruimtelijke plannen en besluiten.

De watertoets is wettelijk verankerd met het Besluit van 3 juli 2003 tot wijziging van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 in verband met gevolgen van ruimtelijke plannen voor de waterhuishouding (watertoets).
De wijziging van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening (Bro) regelt een verplichte waterparagraaf in de toelichting bij de genoemde ruimtelijke plannen en een uitbreiding van het vooroverleg met de waterschappen. De verplichting geldt formeel niet voor de structuurvisie. De ruimtelijke structuurvisie is een belangrijk instrument, omdat hierin de strategische ruimtelijke keuzen (locatiekeuzen) voor water en ruimtelijke ontwikkelingen worden gemaakt. Het instrument is vorm- en procedurevrij.

De vragenlijst van de watertoets is deels ingevoerd. Uitgaande van het gegeven dat de toename aan verharding op het perceel Kaagweg groter is dan 500 $m^2$ (de nieuw op te richten silo/ mestopslag heeft een oppervlakte van circa 750 $m^2$) én er activiteiten met meststoffen plaatsvinden, waarbij redelijkerwijs niet uit te sluiten is dat er – ongeacht opvangvoorzieningen en dergelijke – enige mate van morsing / verontreiniging kan voorkomen, zou de 'normale procedure' van toepassing zijn.

Voor laatstgenoemde aspect wordt nabij het laad-/lospunt een afzonderlijke opvang / put gerealiseerd om lekkage of morsen van meststoffen op te vangen. Deze put wordt met regelmaat schoongemaakt.
De silo zelf wordt conform de bouwtechnische eisen voor mestopslagen uitgevoerd door een erkende installateur voor mestopslagen. Onevenredige risico voor verontreiniging van oppervlaktewater zijn niet aan de orde. De opslag wordt om een afstand van meer dan vijf meter van oppervlaktewater gerealiseerd.

Door de sanering van het bassin (750 $m^2$) aan de Hoofdweg wordt – per saldo – verharde grond ongedaan gemaakt, zodat per saldo geen sprake is van een toename aan verharding binnen het verzorgingsgebied van Rijnland.

Redelijkerwijs kan derhalve aansluiting worden gevonden bij de standaard maatregelen. De opslagvoorziening / silo wordt voorzien van een bovenafdekking via een spankap zodat hemelwater onverontreinigd af kan stromen via de omliggende gronden (semi-verhard) infiltreert of het vloeit af naar omliggende watergangen. De uitbreiding is niet gelegen in een kwetsbaar peilgebied, zodat compenserende waterberging niet noodzakelijk is. Er is geen sprake van een substantiële toename aan verharding zodat een watervergunning niet benodigd is.

De bestaande- en nieuwe bouwwerken, geen gebouw zijnde, zijn / worden gesitueerd op meer dan 5 meter van de insteek van de sloot/watergang zodat onderhoud mogelijk is en blijft. Derhalve zijn de watergangen ook vanaf het plangebied goed bereikbaar. Initiatiefnemer beschikt zelf, vanwege de aard van de bedrijfsvoering (loonwerk) over apparatuur om de sloot te reinigen c.q. te onderhouden.

Het gebruik van uitloogbare materialen zoals koper, zink en lood is gezien de constructie en wijze van bouw niet aan de orde.

*Conclusie:*
Aangaande het onderdeel waterhuishouding zijn afdoende maatregelen aanwezig of uitvoerbaar, zodat dit de uitvoering van dit plan – in beginsel - niet hoeft te belemmeren. Specifiek overleg met het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft nog niet plaatsgevonden. Bij de beoordeling van de totale aanvraag, waaronder ook de activiteiten bouw en milieu zal een nadere beoordeling / afweging aan de orde zijn.

### *4.2.8 Cultuurhistorie en archeologie*

Met de invoering van de Wet op de archeologische monumentenzorg, sinds 1 september 2007, heeft Nederland haar verplichting op basis van de Wet van Malta (1992) gestalte gegeven, zodat de archeologische waarden van de grond betrokken dienen te worden bij ruimtelijke planvorming.

Op grond van het bestemmingsplan is er geen sprake van archeologische (verwachtings-)waarde. Hiermee is de bescherming en veiligstelling van archeologische waarden gewaarborgd.

*Conclusie:*
Het archeologisch beleid dient vertaald te worden in de regels van het bestemmingsplan. Voor dit bestemmingsplan geldt dat het plangebied niet is gelegen in een gebied met specifieke archeologische waarden, zodat dit geen belemmering geeft voor de uitvoering van dit plan.
Indien tijdens de werkzaamheden toch archeologische resten worden aangetroffen, geldt een meldingsplicht conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet.

### *4.2.9 Externe veiligheid*

Het aspect externe veiligheid betreft het risico op een ongeval waarbij een gevaarlijke stof aanwezig is. Deze gevaarlijke stoffen kennen twee verschillende bronnen. Dit zijn de stationaire bronnen (chemische fabriek, lpg-

vulpunt) en de mobiele bronnen (route gevaarlijke stoffen). Er wordt bij externe veiligheid onderscheid gemaakt in plaatsgebonden risico en groepsrisico.

Het plaatsgebonden risico biedt burgers in hun woonomgeving een minimum beschermingsniveau tegen gevaarlijke stoffen. Het groepsrisico heeft een oriënterende waarde en voor het plaatsgebonden risico geldt een grenswaarde voor kwetsbare objecten en een richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten.

In het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) (stb. 250, 2004) wordt een verantwoordingsplicht (door de overheid) voor het groepsrisico rond inrichtingen wettelijk geregeld (artikel 13). De verantwoording houdt in dat wordt aangegeven of risico's acceptabel zijn en welke maatregelen worden genomen om de risico's te verkleinen.
In de omgeving van het plangebied zijn geen stationaire bronnen aanwezig.

Ten aanzien van het groepsrisico kan gesteld worden dat onderhavig plan niet voorziet in de realisatie van een nieuw kwetsbaar object. Het groepsrisico blijft dan ook ongewijzigd en hoeft daarom niet nader verantwoord te worden. Aangezien er op de bedrijfslocatie niet met gevaarlijke stoffen wordt gewerkt behoeft het plaatsgebonden risico ook niet nader verantwoord te worden.

*Conclusie:*
Het plangebied ligt buiten de invloedsgebieden van genoemde bronnen. Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de uitvoering van dit plan.

#### *4.2.10 Milieu Effect Rapportage (MER)*

In het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) 1994 is vastgelegd wanneer voor welke activiteiten een verplichting geldt tot het maken van een (project-)MER (onderdeel C) en is aangegeven in welke situaties voor welke activiteiten een m.e.r-beoordelingsplicht geldt (onderdeel D). Per 16 mei 2017 bestaat ook beneden de drempel van onderdeel D een m.e.r.-beoordelingsplicht.

In de Wet milieubeheer, artikel 7.2, lid 1 onder b. wordt aangegeven dat bij algemene maatregel van bestuur (i.e. Besluit m.e.r.) activiteiten worden aangewezen ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Het 4$^{e}$ lid, artikel 7.2, stelt dat voor dergelijke activiteiten categorieën van besluiten worden aangewezen in het kader waarvan het bevoegd gezag aan de hand van de relevante criteria in bijlage III van de mer-richtlijn (artikel 7.17) een beslissing neemt of een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

Het afwijken van de regels van het bestemmingsplan ten behoeve het vergroten van de aanduiding 'mestbassin' ten behoeve van het realiseren van een opslagvoorziening van dierlijke meststoffen betreft geen ontwikkeling welke genoemd is / wordt in categorie C of D van de m.e.r. Het be- en verwerken van meststoffen is, voor zover sprake is van een afvalstof, wel genoemd in categorie D18.1. Van be- en verwerken van meststoffen is echter geen sprake en wordt ook niet planologisch in voorzien of mogelijk gemaakt.

Alhoewel geen sprake is van een wettelijke verplichting tot het doorlopen van de uitgebreide m.e.r.-procedure en de m.e.r.-beoordeling, geeft de Wet milieubeheer aan dat voor de geplande activiteiten wel een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht van toepassing is. Deze beoordeling wordt uitgewerkt in een 'aanmeldnotitie'. Bij een dergelijke beoordeling moet dan worden beoordeeld of het project geen belangrijke nadelige gevolgen heeft voor het milieu die alsnog aanleiding kunnen geven tot het doorlopen van de uitgebreide procedure (o.g.v. bijlage III van de mer-richtlijn).

Een activiteit heeft geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu indien:
- sprake is van een grote afstand tot gevoelige gebieden;
- de locatie en de omgeving geen bijzondere kenmerken hebben waardoor er een verwaarloosbare kans is op belangrijke nadelige effecten;
- de activiteit niet tot grote emissies leidt;
- er sprake is van een klein ruimtebeslag.

Er is overwogen om een aanmeldnotitie m.e.r. op te stellen, maar gezien het feit dat dit plan geen belangrijke nadelige gevolgen / belemmeringen geeft voor activiteiten van inrichtingen en woningen in de omgeving dan wel geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu meebrengt (zie criteria hiervoor plus de verantwoording in onderhavige toelichting), wordt er geen aanleiding gezien om een aanmeldnotitie m.e.r. op te stellen.

*Conclusie:*
Onderhavig initiatief is geen activiteit of plan waarvoor het verplicht is om een milieueffectrapportage of –(vormvrije m.e.r.- ) beoordeling uit te voeren op grond van het Besluit milieueffectrapportage en / of artikel 7.16, lid 2 van de Wet milieubeheer.

*4.2.11 Verkeer en parkeren*

Bij nieuwe functies of ruimtelijke ontwikkelingen is er meestal ook sprake van of kan de ontwikkeling leidden tot een toename van verkeersbewegingen, alsmede ontstaat er een parkeerbehoefte. Uitgangspunt is dat nieuwe functies geen onevenredige extra hinder veroorzaken voor reeds aanwezige functies in de omgeving.

Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient een oordeel gegeven te worden van de verkeersaantrekkende werking, gevolgen voor mobiliteit en infrastructuur.

Onderhavig plan voorziet niet in een wijziging van gebruik of activiteiten welke leidt tot een toename aan verkeersaantrekkende werking. De verkeersbewegingen zijn allen gerelateerd aan het bedrijfseigen gebruik van de locatie.
Parkeervoorzieningen voor personeel en bezoekers zijn gerelateerd aan het gebruik niet aan de orde. Desalniettemin is er afdoende ruimte binnen het terrein / plangebied voor logistieke handelingen etcetera.

*Conclusie:*
Het onderdeel verkeer en parkeren vormt geen belemmering tot uitvoering van dit plan.

# 5 UITVOERBAARHEID EN CONCLUSIE

In deze ruimtelijke onderbouwing is nader ingegaan op de ruimtelijke/planologische, juridische en milieukundige aspecten aangaande de verantwoording voor het afwijken van de ruimtelijke regels betreffende een ontwikkeling aan de Hoofdweg Westzijde 481 te Hoofddorp betreffende het (planologisch) verwijderen van de aanduiding 'mestbassin' en het vergroten van de bestaande aanduiding 'mestbassin' voor het perceel Kaagweg/Lisserweg (ong.) te Abbenes, waarmee de oprichting van een opslagvoorziening voor dunne mest mogelijk wordt gemaakt.

## 5.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Deze ruimtelijke onderbouwing maakt onderdeel uit van een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouw, milieu en afwijken van de ruimtelijke regels van het vigerende bestemmingsplan, welke door de gemeente Haarlemmermeer in procedure is / wordt gebracht.

In deze paragraaf worden, wanneer deze beschikbaar zijn en indien noodzakelijk, de resultaten van het overleg op grond van artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening uiteengezet.

De direct omwonende zijn bekend met onderhavig initiatief. Op voorhand is er geen aanleiding dat zij zich verzetten tegen onderhavig initiatief.

## 5.2 Economische uitvoerbaarheid

De realisatie van het project geschiedt voor rekening van de initiatiefnemer.

De gemeentelijke financiën zijn hierbij niet in het geding. Verder zijn de gronden eigendom van de initiatiefnemer. Deze gronden zijn niet belast met beperkt zakelijke rechten van derden. Kostenverhaal vindt via de leges plaats.

Tussen de gemeente Haarlemmermeer en initiatiefnemer zou een planschadeovereenkomst kunnen worden afgesloten. Via deze overeenkomst kan worden gewaarborgd dat eventueel te vergoeden planschade niet voor rekening van de gemeente Haarlemmermeer komt maar voor rekening van de initiatiefnemer.

## 5.3 Conclusie

Gelet op de inhoud van deze ruimtelijke onderbouwing is het initiatief niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening en is er sprake van een aanvaardbare ruimtelijke ontwikkeling. De ontwikkeling speelt zich af ter grootte van de kavel.

Middels dit initiatief wordt voorzien in :

- Het saneren van een bestaand mestbassin (ca. 2.500 $m^3$) en het planologisch verwijderen van de aanduiding 'mestbassin' op het perceel Hoofdweg Westzijde 481 te Hoofddorp;
- Het vergroten van de aanduiding specifieke vorm van agrarisch – mestbassin op het perceel Kaagweg te Abbenes, aansluitend aan de bestaande aanduiding, waarbij in totaliteit sprake is van een oppervlakte van 6.000 $m^2$;
- Het bouwkundig mogelijk maken van het oprichten / plaatsen van een (betonnen) mestopslagvoorziening in de vorm van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, van in totaal 3.500 $m^3$ met een 'goothoogte' van 3,5 meter en een kap -/bouwhoogte van circa 8 meter;
- Het conform reeds bestaand gebruik opslaan van dunne mest ten behoeve van derden c.q. landbouwkundig gebruik.

Conform het ruimtelijk advies van de gemeente Haarlemmermeer (zie advies van 30 december 2019 / bijlage bij aanvraag) is specifiek aandacht besteed aan tenminste de onderdelen 'wateraspecten' (zie paragraaf 4.2.7) en de 'vereisten op grond van de Wet natuurbescherming (zie paragraaf 4.2.5)'. In relatie tot laatstgenoemd aspect is / wordt ingezet op een afzonderlijke aanvraag.

In de ruimtelijke onderbouwing is invulling gegeven aan de toetsing op grond van het provinciaal en gemeentelijk (ruimtelijk) beleid, de verantwoording in relatie tot de ligging van het plangebied en de omgeving inclusief de daarbij relevante ruimtelijke- en milieu-hygiënische aspecten.

# BIJLAGEN

Voor in de in deze ruimtelijke onderbouwing genoemde bijlagen wordt volstaan met een verwijzing naar de afzonderlijke bijlagen welke onderdeel uitmaken van de aanvraag omgevingsvergunning OLO 5118733 van 15 mei 2020 en nader aangevulde stukken.

# GEURONDERZOEK UITBREIDING OPSLAGCAPACITEIT KAAGWEG TE ABBENES

Uitbreiding capaciteit mestopslag door plaatsen mestsilo

Rapportnummer: BL2020.10242.01-C01
September 2020

blauw
luchthygiëne
onderzoek en advies

**GEURONDERZOEK UITBREIDING OPSLAGCAPACITEIT KAAGWEG TE ABBENES**

Uitbreiding capaciteit mestopslag door plaatsen mestsilo

Rapportnummer: BL2020.10242.01-C01
September 2020

Nude 54 – 6702 DN Wageningen
telefoon 0317 466699 – fax 0317 426111
email info@buroblauw.nl – internet www.buroblauw.nl

TÜV NORD
TÜV Nederland QA B.V.
VCA*

**INHOUDSOPGAVE**

1 Inleiding ..... 3
2 Opzet onderzoek ..... 4
2.1 Locatie beschrijving ..... 4
2.2 Toetskader geur ..... 5
2.3 Gegevens geuronderzoek PRA Odournet ..... 6
2.4 Uitgangspunten geuronderzoek ..... 7
3. Verspreidingsberekeningen ..... 9
3.1 Verspreidingsmodel ..... 9
3.2 Resultaten verspreidingsberekeningen ..... 10
4. Conclusies ..... 13
5. Literatuurlijst ..... 14
6. Bijlagen ..... 15
A. Berekeningsjournaal ..... 16
7. Verantwoording ..... 20

# 1 INLEIDING

Buro Blauw heeft in opdracht van Cumela een onderzoek uitgevoerd voor de locatie van J.M. Van Vliet aan de Lisserweg te Abbenes (Gemeente Haarlemmermeer). Op deze locatie is op dit moment een mestopslag aanwezig, in de vorm van een mestzak. Het bassin wordt ingezet voor de opslag van dierlijke mest.

Aanleiding voor het onderzoek is de wens om de opslagcapaciteit ter plaatse te vergoten door op de locatie een opslagsilo te realiseren. Doel van het onderzoek is om door middel van verspreidingsberekeningen vast te stellen wat de invloed is van deze ontwikkeling op de omgeving voor het aspect geur.

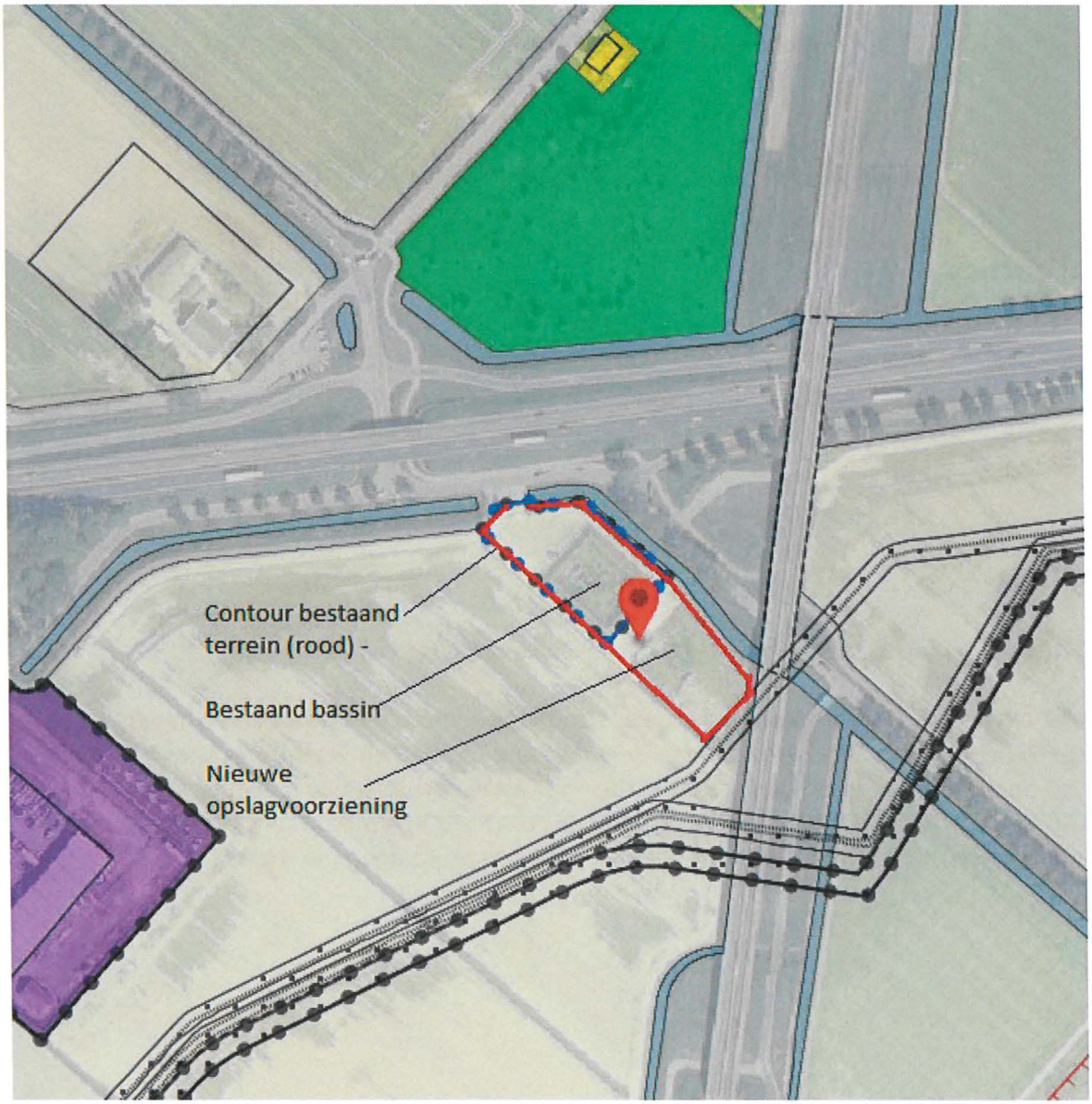
In de rapportage zijn opmerkingen vanuit de omgevingsdienst verwerkt. Zo is de emissie van de mestsilo bepaald aan de hand van de oppervlakte van de silo (en niet gelijk gesteld aan de mestzak), en zijn de uitgangspunten van het onderzoek nader verwoord. Daarnaast wordt de input van het verspreidingsmodel separaat (digitaal) aangeleverd aan de omgevingsdienst.

In dit rapport worden de onderzoeksresultaten gepresenteerd. In hoofdstuk 2 wordt de opzet van het onderzoek gegeven en het wettelijk kader besproken en worden uitgangspunten van de emissieschattingen gepresenteerd. In hoofdstuk 3 worden de resultaten van de verspreidingsberekeningen gepresenteerd. In hoofdstuk 4 tenslotte worden de conclusies van het onderzoek geformuleerd.

# 2 OPZET ONDERZOEK

## 2.1 Locatie beschrijving

De inrichting van Van Vliet is gelegen aan de Lisserweg/Kaagweg ongenummerd te Abbenes. Voor deze locatie is het onderzoek uitgevoerd. Figuur 2.1 geeft een overzicht van de locatie van de nieuwe opslagvoorziening. In de directe omgeving is de snelweg A44 gelegen, de snelweg A4 als ook de spoorlijn HSL4.




Figuur 2.1 Overzicht van de opslaglocatie en de omgeving van J.M. van Vliet te Abbenes.

Het reeds bestaande mestbassin heeft een oppervlakte van 850 m2 (ca. 25*34 m) en een totaal volume van maximaal 2.450 m3. Voor technische tekeningen wordt verwezen naar de overige aanvraagdocumenten.

## 2.2 Toetskader geur

De gemeente Haarlemmermeer heeft geen eigen geurbeleid. Daarom wordt het geurbeleid van de provincie Noord-Holland gevolgd. De beleidsregel beoordeling geurhinder inrichtingen Noord-Holland dateert uit 2014 en is nog actueel. Geuremissies worden gewogen op basis van de concentratie van H=-1, waarna aan de geurnormen wordt getoetst. De inrichting is vergund als 'nieuwe activiteit', en daarmee gelden de grenswaarden uit figuur 3.1:

GRENSWAARDEN NIEUWE ACTIVITEIT IN $OU_E(H)/M^3$

| soort object | 98-percentiel | 99,9 percentiel |
|---|---|---|
| geurgevoelig | 0,5 | 2 |
| minder geurgevoelig | 1 | 4 |
| overie geurgevoelig | 10 | 40 |

Figuur 3.1 Geurbeleid provincie Noord-Holland ( infomil )

Het mestbassin wordt dan ook getoetst aan de bovenstaande waarden volgens:
0,5 $ou_E(H)/m^3$ als 98-percentielwaarde voor aaneengesloten woonbebouwing
2,0 $ou_E(H)/m^3$ als 99,9-percentielwaarde voor aaneengesloten woonbebouwing
1,0 $ou_E(H)/m^3$ als 98-percentielwaarde voor verspreid liggende woonbebouwing
4,0 $ou_E(H)/m^3$ als 99,9-percentielwaarde voor verspreid liggende woonbebouwing

## 2.3 Gegevens geuronderzoek PRA Odournet

Voor de huidige situatie is in 2015 door PRA Odournet b.v. een geuronderzoek uitgevoerd in opdracht van de Gemeente Haarlemmermeer (1). Het onderzoek is destijds uitgevoerd in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan. Hierin is onderzocht of een mestbassin zou voldoen aan het toetsingskader van het geurbeleid van de provincie Noord-Holland, ten behoeve van inpassing in het bestemmingsplan. Bij het vaststellen van een bestemmingsplan wordt onderzocht wordt onderzocht welke activiteiten mogelijk zijn, bij de maximale te verwachten belasting van de omgeving.

Binnen het genoemde rapport is op basis van metingen binnen drie vergelijkbare geuronderzoeken een geuremissie schatting gedaan. Hierbij is destijds gekozen voor berekeningen op basis van een worst-case inschatting. De geurconcentratie waarmee gerekend is, bedroeg 0,939 * $10^e6$ $ou_E/m^3$ (KUNS02C). In de rapportage wordt aangegeven dat deze emissie 'aan de hoge kant' is, vergeleken met metingen bij ander bassins (BIOE10A1), waarde gemiddelde geurconcentratie 0,22 * $10^e6$ $ou_E/m^3$ bedroeg, en een maximale waarde van 0,46 * $10^e6$ $ou_E/m^3$ werd gemeten. Een samenvatting van deze emissieschatting wordt gegeven in tabel 2.1.

Tabel 2.1 Emissieschatting huidig bassin PRA Odournet 2015 – EMEH15A2

| Parameter | Waarde | Grootheid |
|---|---|---|
| Geurconcentratie KUNS02C | 0,939 * $10^e6$ | $ou_E/m^3$ |
| Geurconcentratie BIOE10A1 gemiddeld | 0,22 * $10^e6$ | $ou_E/m^3$ |
| Geurconcentratie BIOE10A1 hoogste waarde | 0,46 * $10^e6$ | $ou_E/m^3$ |

Voor de vaststelling van het bestemmingsplan is de worst-case benadering gevolgd, teneinde het risico op een onderschatting te elimineren. Dit geeft dus geen reëel beeld; er worden bewust overschattingen gemaakt. Zo ook voor het debiet; Het ontluchtingsdebiet is ingeschat op 9,83 $m^3/h$ op basis van debietmetingen uitgevoerd in de zomer. De geuremissie van een mestzak is sterk afhankelijk van de temperatuur van de buitenlucht. Bij grotere zoninstraling en/of hogere temperatuur is het ontluchtingsdebiet hoger. Zoals in de rapportage van PRA Odournet aangegeven is hiermee sprake van een overschatting. Doordat er gewerkt wordt met een mestzak is er geen sprake van verdringingslucht tijdens overslag.

Voor de bepaling van de hedonische waarde is in het rapport van PRA Odournet gebruik gemaakt van de gegevens van twee metingen aan de geurmonsters van mestzakken. Een meting leverde een H=-1 van 1,75 $ou_E/m^3$, een andere meting aan varkensdrijfmest gaf een H=-1 van 1,0 $ou_E/m^3$. In de genoemde rapportage is gekozen om te werken met de resultaten van meting met de laagste hedonische waarde, en daarmee wederom de worst-case benadering.

## 2.4 Uitgangspunten geuronderzoek

In dit onderzoek wordt een realistische inschatting gemaakt, op basis van de beschikbare gegevens uit het PRA Odournet onderzoek. Zoals in paragraaf 2.3 is aangegeven, is er in dat onderzoek voor de vaststelling van het bestemmingsplan worst-case gerekend: welke activiteit zou met maximale emissie passen binnen het bestemmingsplan. Dit geeft geen realistisch beeld van de te verwachten emissie van de nu aangevraagde activiteiten.

Normaliter wordt voor een inschatting uitgegaan van het gemiddelde van beschikbare metingen van vergelijkbare inrichtingen. In deze rapportage wordt voor een realistische inschatting van de geurconcentratie wordt niet uitgegaan van de hoogst gemeten waarde, maar realistisch van het gemiddelde van de twee beschikbare metingen: (0,939 * 10^e6 + 0,22 * 10^e6)/2 = 0,58 * 10^e6 $ou_E/m^3$. Dit is nog steeds een hogere concentratie dan de hoogste geurconcentratie gemeten bij het tweede onderzoek.

Voor het debiet van een mestzak zal worden uitgegaan van de via schalen berekende 9,83 $m^3/h$. Deze ademverliezen treden op tijdens opwarmen door zoninstraling en hogere temperaturen. Het zwaartepunt van deze ademverliezen liggen dan ook gedurende de dagperiode; In de nacht zal er door afkoeling niet of nauwelijks ademverlies optreden. Nederland heeft circa 1.500 zonuren per jaar. De ademverliezen worden dan ook niet verwacht continu plaats te vinden. In de wintermaanden slechts beperkt, in de zomermaanden meer. Om het risico van onderschatting te elimineren wordt in de modellering uitgegaan van ademverliezen gedurende circa 50% van de tijd (4.380 uur per jaar).

Voor de hedonische waarde wordt uitgegaan van het gemiddelde van de twee door PRA Odournet genoemde metingen: H=-1 van (1,0 + 1,75) /2 =1,38 $ou_E/m^3$.

Voor de uitbreiding van de opslag capaciteit wordt een mestsilo gerealiseerd. Dit betreft een betonnen silo met een spankap of zeil en een bouwhoogte van 5 meter. Door de verdiepte aanlag zal de hoogte circa 4 meter boven maaiveld zijn. Er wordt een spankap geplaatst met in de nok een ventilatie opening op 8 meter boven maaiveld. De diameter van de silo bedraagt circa 30 meter en het oppervlakte 705 $m^2$.. Ook voor deze bron geldt dat ademverliezen optreden door temperatuurschommelingen en zoninstraling. De silo heeft een kleiner oppervlak dan de mestzak. De geuremissie wordt navenant geschaald op 705 / 850 ste deel (factor 0,83).

Bij een silo kan, anders dan een mestzak, wel verdringingslucht optreden bij verpompen van mest. Immers, de silo zal ontluchten bij het vullen. Om dit tegen te gaan zijn de vrachtwagens voorzien van dampretourleidingen. In deze rapportage wordt echter uitgegaan van vrachtwagens zonder dampretourleiding. De jaarlijkse doorzet is volgens opgave van het bedrijf circa 9.000 $m^3$. Om voor eventuele toe of afnames in deze hoeveelheid te verdisconteren wordt in de berekeningen rekening gehouden met een hoeveelheid van circa 15 à 20.000 $m^3$ verdringingslucht per jaar gedurende het vullen van de silo. Dit heeft een beperkte duur, maar kan piekgeuremissie veroorzaken. Uitgegaan wordt van een verpompsnelheid van 40 $m^3$ per uur, en daarmee een emissieduur van circa 500 uur per jaar gedurende de dagperiode tijdens het vullen. Dezelfde ademverliezen kunnen ook optreden bij het ledigen van de silo, indien de vrachtwagens niet voorzien zijn van een dampretourleiding; Wederom 500 uur tijdens het ledigen (ontluchting van tankwagen). In het onderzoek van PRA Odournet is de bron 'verdringingslucht' als bron overigens niet meegenomen voor de mestzak. Echter, bij het ledigen van de mestzak zal de tankwagen (indien de tankwagens niet voorzien zijn van dampretourleidingen) ook ontluchten. In totaal is er 1.500 uur verdringingslucht emissie opgenomen. Dit is een overschatting, daar de vrachtwagens allen zijn voorzien van dampretourleidingen.

Tabel 2.2 Realistische brongegeven emissieschatting huidig bassin

| **Bron** | **X** | **Y** | **H** | **Emissie** | **Emissie** | **Emissie** | **Emissie-Duur** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | [m] | [m] | [m] | [10^6 ouE/h] | [10^6 ouE(H)/h | [ouE/s] | [h/jr] |
| Mestzak (bassin) | 103.210 | 471.692 | 2,5 | 5,70 | 4,14 | 1.150 | 4.380 |
| Mestsilo (uitbreiding) | 103.244 | 471.662 | 8,0 | 4,72 | 3,44 | 954 | 4.380 |
| Verdringing | 103.235 | 471683 | 3,0 | 23,2 | 16,9 | 4.683 | 1.500 |

# 3. VERSPREIDINGSBEREKENINGEN

## 3.1 Verspreidingsmodel

Berekeningen zijn uitgevoerd om de geurimmissieconcentratie ter hoogte van geurgevoelige bestemmingen in de omgeving van te kwantificeren. De geurimmissie concentraties worden op basis van verspreidingsberekeningen bepaald. Voor deze berekening is gebruik gemaakt van het softwarepakket GeoMilieu Stacks-G versie 2020.1 release mei 2020. Dit programma is een implementatie van het NNM.

Volgens het NNM dienen statistische berekeningen uitgevoerd te worden over een periode van tenminste vijf jaar. De berekeningen zijn uitgevoerd over de periode 2005 t/m 2014 zoals aanbevolen in de NTA-9065. Er is gebruik gemaakt van de emissieschatting uit hoofdstuk 2.

De berekeningen zijn uitgevoerd met een grid van 1,5 bij 1,5 kilometer, met een interval van 50 meter. Conform de NTA-9065 is een ruwheidslengte door het model bepaald. Met behulp van de berekeningen zijn de geurcontourlijnen gepresenteerd.

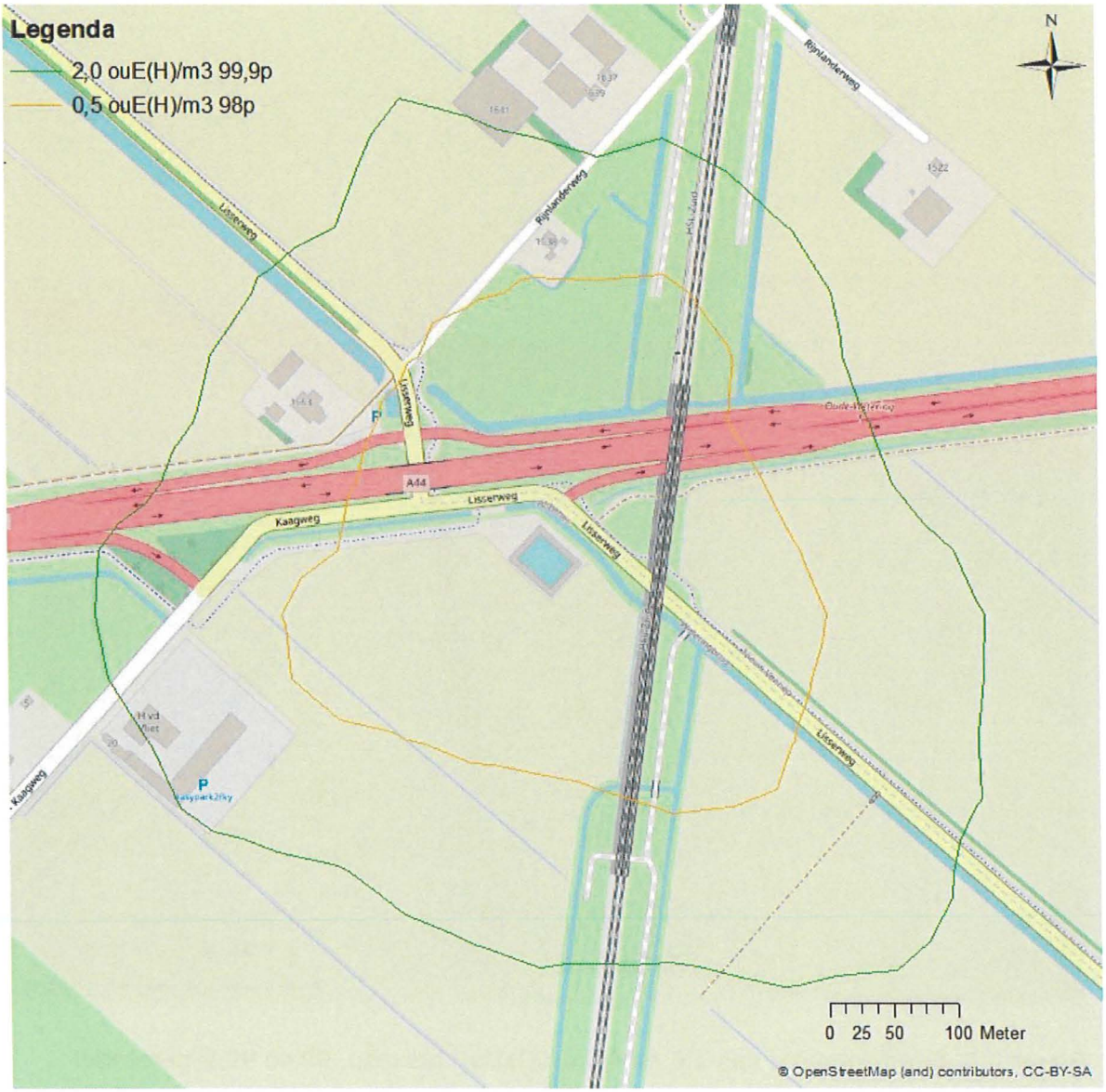
De emissies van de mestzak is ingevoerd als oppervlaktebron, gelijk aan de berekeningen zoals door PRA Odournet uitgevoerd. De silo is ingevoerd als puntbron: de kap van silo heeft een ontluchting in de nok. De emissie is verder zonder enige impuls of thermische stijging ingevoerd. De verlading geeft mogelijk emissie van verdringingslucht. Deze is als puntbron ingevoerd, ook weer zonder enige impuls, teneinde een zo slecht mogelijke verspreiding te modelleren.

De emissie van de mestzak is gedurende 4.380 ingevoerd. Ook de silo heeft een ademverlies gedurende 4.380 uur per jaar. Voor de verladingsemissies is uitgegaan van emissie gedurende 1.500 uur per jaar, random verdeeld, want de verlading is niet gebonden aan specifieke momenten of tijden.

Voor de overige parameters wordt verwezen naar bijlage A.

### 3.2 Resultaten verspreidingsberekeningen

De contouren behorende bij de grenswaarden voor de aaneengesloten woonbebouwing worden in figuur 3.2 gegeven. Het betreft de 0,5 $ou_E(H)/m^3$ als 98-percentiel, als ook de 2,0 $ou_E(H)/m^3$ als 99,9-percentiel.




Figuur 3.2. Geurcontouren van 0,5 en 2,0 $ou_E(H)/m^3$ als resp. 98 en 99,9-percentiel

Uit de figuur volgt dat de beide contouren de aaneengesloten woonbebouwing niet bereiken.

De contouren behorende bij de grenswaarden voor de verspreid liggende woonbebouwing worden in figuur 3.3 gegeven. Het betreft de 1,0 $ou_E(H)/m^3$ als 98-percentiel, als ook de 4,0 $ou_E(H)/m^3$ als 99,9-percentiel.




Figuur 3.3. Geurcontouren van 1,0 en 4,0 $ou_E(H)/m^3$ als resp. 98 en 99,9-percentiel

Uit de figuur volgt dat de beide contouren de verspreid liggende woonbebouwing niet bereiken. De geurimmissie concentraties zoals bij meest nabijgelegen woningen worden berekend zijn in tabel 3.1 opgenomen.

Tabel 3.1 Geurconcentraties bij 98 en 99,9 percentiel voor omliggende objecten

| ID | Adres | X | Y | [$ou_E/m^3$, 98P] | [$ou_E/m^3$, 99,9P] |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Rijnlanderweg 1663 | 103.026 | 471.811 | 0,29 | 3,09 |
| 2 | Kaagweg 20 | 102.868 | 471.551 | 0,22 | 1,74 |

Uit de tabel blijkt dat ter hoogte van de locaties in de categorie verspreid liggende woningen in de gewijzigde situatie de geurbelasting lager is dan de grenswaarde van 1,0- $ou_E(H)/m^3$ als 98-percentiel en 4,0 $ou_E(H)/m^3$ als 99,9 percentiel.

Er wordt voldaan aan de toetsingskader volgens de beleidsregels van provincie Noord-Holland

## 4. CONCLUSIES

Buro Blauw heeft in opdracht van Cumela een onderzoek uitgevoerd naar de geursituatie rond de mestopslag locatie van J.M. van Vliet aan de Kaagweg te Abbenes. Uit het onderzoek kunnen de volgende conclusies geformuleerd worden:

- Bij een realistische inschatting van de geuremissie worden de geurconcentraties van 0,5 en 2,0 $ou_E(H)/m^3$ als resp. 98 en 99,9-percentiel bij de aaneengesloten woonbebouwing niet overschreden.

- Bij een realistische inschatting van de geuremissie worden de geurconcentraties van 1,0 en 4,0 $ou_E(H)/m^3$ als resp. 98 en 99,9-percentiel bij de verspreid liggende woonbebouwing niet overschreden.

- Het aanvaardbaar hinderniveau, vastgelegd in de beleidsregels van de provincie Noord-Holland, behorende bij de een nieuwe situatie, wordt niet overschreden.

## 5. LITERATUURLIJST

1. **Ninya den Haan.** *Geuronderzoek mestzak te Abbenes.* Amsterdam : PRA Odournet b.v., 2015. EME15A2.

# 6. BIJLAGEN

## A. Berekeningsjournaal

```
             STACKS+ VERSIE 2020.1
              Release 2020-05-12

imodus=        1
n u10=        0
n u102=        0
n u103=        0
n u104=        0


runidentificatie  GM-STACKS-Geur-2005
Stof-identificatie:                            Geur

start datum/tijd:             01/10/2020 12:18:27
datum/tijd journaal bestand: 01/10/2020 12:18:49

BEREKENINGRESULTATEN


Percentielen voor    1-uurgemiddelde concentraties
In het percentielenbestand is aangegeven op hoeveel uur(blokken)
de percentielwaarden betrekking hebben, de hoge percentielen
kunnen bij een gering aantal berekeningsuren daardoor
minder nauwkeurig zijn! (laatste regel in percentielbestand)

Berekening uitgevoerd met alle meteo uit Presrm!

Meteo Schiphol en Eindhoven, vertaald naar locatiespecifieke meteo
De locatie waarop de achtergrondconcentratie (en meteo)  is bepaald :
103216  471686
Alleen bron(nen)-bijdragen berekend!


Doorgerekende (meteo)periode
   Start datum/tijd:  1- 1-2005  1:00 h
   Eind  datum/tijd: 31-12-2014 24:00 h
Historische berekeningen:     2005

Aantal berekenings-uren          :    87648
Aantal meteo-uren waarmee gerekend is              :    87648


De windroos: frekwentie van voorkomen van de windsektoren(uren, %) op
receptor-lokatie
                                                   met coordinaten:
103216    471686
```

```
gem.  windsnelheid, neerslagsom
sektor(van-tot) uren      %       ws neerslag(mm)  windstil

 1  (-15- 15):  4020.0   4.6      3.9   334.25       0
 2  ( 15- 45):  5468.0   6.2      4.6   347.15       0
 3  ( 45- 75):  7905.0   9.0      4.4   422.30       0
 4  ( 75-105):  5197.0   5.9      3.6   239.35       0
 5  (105-135):  4380.0   5.0      3.7   315.30       0
 6  (135-165):  6779.0   7.7      4.0   523.35       0
 7  (165-195):  9389.0  10.7      4.7  1071.14       0
 8  (195-225): 12140.0  13.9      5.5  1792.96       0
 9  (225-255):  9767.0  11.1      6.9  1268.75       0
10  (255-285):  8927.0  10.2      5.5  1009.39       0
11  (285-315):  7066.0   8.1      4.6   784.85       0
12  (315-345):  6610.0   7.5      4.2   652.05       0
gemiddeld/som:      0.0           4.9  8760.83

lengtegraad: :   5.0
breedtegraad: :  52.0
Bodemvochtigheid-index:     1.00
Albedo (bodemweerkaatsingscoefficient):     0.20

Percentielen voor    1-uurgemiddelde concentraties
In het percentielenbestand is aangegeven op hoeveel uur(blokken)
de percentielwaarden betrekking hebben, de hoge percentielen
kunnen bij een gering aantal berekeningsuren daardoor
minder nauwkeurig zijn! (laatste regel in percentielbestand)

Aantal receptorpunten                10
Terreinruwheid receptor gebied [m]:   0.1200
Ophoging windprofiel door gesloten obstakels (z0-displacement) :      0.0
Terreinruwheid [m] op meteolokatie windrichtingsafhankelijk genomen
Hoogte berekende concentraties [m]:      1.5

Gemiddelde veldwaarde concentratie [ouE/m3]:      0.00570
hoogste gem. concentratiewaarde in het grid:      0.00678
Hoogste uurwaarde concentratie in tijdreeks:      4.74415
   Coordinaten  (x,y):       102550,      471600
   Datum/tijd   (yy,mm,dd,hh): 2013, 9, 5, 6

Aantal bronnen           :        3

*********  Brongegevens van bron   :    1
** OPPERVLAKTEBRON **  [Oppervlaktebron 2] "Mestzak, Bestaand Bassin - nu
..."

X-positie van de bron [m]:            103208
Y-positie van de bron [m]:            471690
kortste zijde oppervlaktebron  [m] :     22.4
langste zijde oppervlaktebron  [m] :     31.8
```

```
Hoogte oppervlaktebron is          :      2.5
Orientatie oppervlaktebron [graden]:    139.5
Aantal bedrijfsuren:                                43680
(Bedrijfsuren zijn uren met een emissie > 0)
gemiddelde emissie over bedrijfsuren: (ouE/s)                1150
gemiddelde emissie over alle uren:    (ouE/s)                 573
cumulatieve emissie over alle voorgaande bronnen:   573.110595703 over alle
uren ( 87648)

*********  Brongegevens van bron    :    2
** PUNTBRON **        [Schoorsteen 4] "Silo, Silo top"

X-positie van de bron [m]:            103244
Y-positie van de bron [m]:            471662
Schoorsteenhoogte (tov maaiveld) [m]:      8.0
Inw. schoorsteendiameter  (top):           1.00
Uitw. schoorsteendiameter (top):           1.10
Gem. volumeflux over bedrijfsuren      (Nm3/s)   :    0.10004
Gem. uittree snelheid over bedrijfsuren (m/s) :    0.13285
Temperatuur rookgassen (K)                    :   285.00
Gem. warmte emissie over bedrijfsuren (MW)    :     0.000
**Warmte emissie is per uur berekend afh van buitenluchttemp**
Aantal bedrijfsuren:                                44211
(Bedrijfsuren zijn uren met een emissie > 0)
gemiddelde emissie over bedrijfsuren: (ouE/s)                 954
gemiddelde emissie over alle uren:    (ouE/s)                 481
cumulatieve emissie over alle voorgaande bronnen:   1054.570068359 over
alle uren ( 87648)

*********  Brongegevens van bron    :    3
** PUNTBRON **        [Schoorsteen 5] "Verdring, Verdringingslucht"

X-positie van de bron [m]:            103235
Y-positie van de bron [m]:            471683
Schoorsteenhoogte (tov maaiveld) [m]:      3.0
Inw. schoorsteendiameter  (top):           0.25
Uitw. schoorsteendiameter (top):           0.35
Gem. volumeflux over bedrijfsuren      (Nm3/s)   :    0.04999
Gem. uittree snelheid over bedrijfsuren (m/s) :    1.06346
Temperatuur rookgassen (K)                    :   285.00
Gem. warmte emissie over bedrijfsuren (MW)    :     0.000
**Warmte emissie is per uur berekend afh van buitenluchttemp**
Aantal bedrijfsuren:                                15313
(Bedrijfsuren zijn uren met een emissie > 0)
gemiddelde emissie over bedrijfsuren: (ouE/s)                4683
gemiddelde emissie over alle uren:    (ouE/s)                 818
cumulatieve emissie over alle voorgaande bronnen:   1872.737915039 over
alle uren ( 87648)
```

lijst met receptorpunt die ergens een bronafstand van nul gaven:

## 7. VERANTWOORDING

| | |
|---|---|
| Rapporttitel | GEURONDERZOEK UITBREIDING OPSLAGCAPACITEIT KAAGWEG TE ABBENES |
| Subtitel | Uitbreiding capaciteit mestopslag door plaatsen mestsilo |
| Rapportnummer | BL2020.10242.01-C01 |
| | Deze versie vervangt eventueel eerder uitgebrachte versies in zijn geheel |
| Trefwoorden | Mest, geur, opslag, mestzak, silo |
| Opdrachtgever | Cumela |
| Adres | Nijverheidsstraat 13<br>3861 RJ Nijkerk |
| Contactpersoon | Johan Dijk |
| Uitvoerder(s) | J.W.M. Peters |
| Auteur | Jaap Peters |
| Functie auteur | Senior adviseur |
| Paraaf auteur | |
| Controleur | R.A. van Zwaal, MSc |
| Functie controleur | Adviseur luchtkwaliteit |
| Paraaf controleur | |
| Datum | September 2020 |

blauw
luchthygiëne
onderzoek en advies

Nude 54 – 6702 DN Wageningen
telefoon: 0317 466699 – fax: 0317 426111
email: info@buroblauw.nl – internet: www.buroblauw.nl