Besluitenlijst Cie RU

Datum	04-12-2024
Tijd	19:00 - 23:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Dhr Jos van Rey
Aanwezigen	Aijiththan Loganathan, Aschwin Verheijden, Bert Ramakers, Danny Danker, Dirk Franssen, Hans Rademakers, Inge Hodselmans, Manuela Jenniskens-Derks van de Ven, Jo Claassen, Jonathan Felix, Jorge Wolters Gregorio, Kay Beek, Mark Arts, Mark Schlicher, Michael Kalthoff, Niek Geraedts, Noah Wassenberg, Patricia Vaessen, Perry Geraedts, Resi Coumans, Ron Piepers, Thijs Guffens en Vincent Zwijnenberg

1 Opening

De voorzitter heet de aanwezigen welkom.

Er is een afmelding ontvangen van de heer De Kunder, de heer Hölsgens en de heer Schuman.

De voorzitter deelt mede dat de heer P. Geraedts heeft laten weten ná deze vergadering te stoppen als commissielid namens de LVR. De voorzitter bedankt de heer Geraedts, mede namens de commissie, voor zijn inzet.

Wethouder Franssen deelt mede dat het niet aan te bevelen is om de onderwerpen Nota Grondbeleid en Nota Vastgoed zowel in de commissie BM als in de commissie Ruimte te bespreken. De commissie gaat er mee akkoord om de twee onderwerpen te agenderen in de commissie Ruimte in Q2 en de leden van de commissie BM uit te nodigen om aan te sluiten bij de bespreking van deze twee onderwerpen.

Wethouder Loganathan merkt op dat gebleken is dat het woonwagenbeleid een collegebevoegdheid is. Er is toch voor gekozen om het voorstel sonderend voor te leggen in de commissie in Q2.

Wethouder Franssen deelt mede telefonisch het droevige bericht van het RVO te hebben ontvangen dat de aangevraagde subsidie voor het kernwinkelgebied niet wordt verstrekt. De gemeente wacht nu het officiële bericht af, schakelt met de provincie en zal zich nader erover beraden.

De voorzitter deelt mede dat rondvragen die voorafgaand aan de vergadering worden ingediend, in het vervolg verwerkt worden in de agenda van de commissie Ruimte in Ibabs op het moment dat ze worden ingediend. Deze rondvragen dienen dan ook niet meer in de vergadering mondeling te worden gesteld.

De agenda en de besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld. De voorraadagenda wordt gewijzigd vastgesteld.

2 RAADSVOORSTEL

2.A Rekenkameronderzoek afvalbeleid gemeente Roermond

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD, D66 en PvdA.

De heer Op de Laak neemt plaats namens de Rekenkamer.

Enkele door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:
SPR merkt op dat door de Rekenkamer is geconcludeerd dat geen enkel doel is gehaald en er geen oplossing is aangedragen voor het goedkoper maken van het afvalbeleid. De vraag is hoe nu verder te gaan.
CDA informeert of een afvalstoffenbeleid wordt opgesteld en vraagt waarom de raad tussentijds niet is geïnformeerd.
DS wil graag een reflectie van het college op het nawoord van de Rekenkamer en de redenen waarom de termijnen niet haalbaar zijn.
D66 merkt op dat het 1x per jaar terugkoppelen middels een brief wellicht voldoende is, ter voorkoming van onnodige administratieve rompslomp.
Naar aanleiding van de mededeling van de Rekenkamer dat het terugvinden van documenten erg moeilijk is, informeert D66 of de wijze van archiveren op orde is.
GL deelt mede dat in onze consumptiemaatschappij spullen snel worden afgedankt en vervangen. De focus moet daarom liggen op hergebruik, maximaal recycling en scheiding van grondstoffen. GL pleit dan ook voor ambitieuze doelstellingen om huishoudelijk restafval te reduceren en afval beter te scheiden. Het feit dat doelen niet altijd worden gehaald, betekent niet dat ze moeten worden verlaagd. GL is voorstander van half jaarlijks informeren, er is een hoge ambitie en successen mogen ook gevierd worden.
LVR informeert waarom de inwoners niet bij het onderzoek zijn betrokken, hoe realistisch de doelstellingen zijn die destijds in 2020 zijn opgesteld en waarom de inflatie niet is meegenomen. LVR stelt voor geen vaste termijn te noemen voor het informeren van de raad, maar de raad te informeren als er nieuws is.

VVD geeft een reflectie op het onderzoek van de Rekenkamer en de bestuurlijke reactie. VVD informeert naar de termijn waarbinnen bespreking van het nieuwe afvalstoffenbeleid haalbaar wordt geacht en merkt op dat als de raad instemt met dit voorstel er al een prioritering heeft plaatsgevonden.
PvdA is benieuwd naar de aanvullingen op de bestuurlijke reactie die van het college al in de stukken zijn opgenomen en dan vooral naar het traject naar 2026 toe.

De heer Op de Laak gaat in op de vragen over het niet betrekken van inwoners bij het onderzoek, het realiteitsgehalte van de doelen in 2017 en 2020 en de inflatie.

Wethouder Loganathan geeft eerst een korte reflectie op het rapport. Hij merkt op dat het rapport met een negatieve of een positieve bril kan worden gelezen. Daarna gaat hij in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de wijze van archivering, gebruik van data en tussentijdse informatieverstrekking. Wethouder Loganathan merkt op dat het aan de raad is om een besluit te nemen over de frequentie van de informatieverstrekking.

Wethouder Loganathan deelt mede dat in Q2 het programma duurzaamheid wordt voorgelegd waarbij aan de raad wordt gevraagd om een prioritering aan te brengen. Omdat dit programma is doorgeschoven van Q1 naar Q2 wordt ook waarschijnlijk de behandeling van het nieuwe afvalstoffenbeleid doorgeschoven van eind 2025 naar 2026.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk.

3 Integrale Groenvisie gemeente Roermond 2025-2035

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, PvdA en SP.

Enkele door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:
GL merkt op dat de visie een ambitieus en noodzakelijk toekomstbeeld voor een groen Roermond schetst en geeft een toelichting op de vier basisprincipes. GL informeert waarom de richtlijn 3-30-300 niet expliciet is opgenomen, of de nieuwe aanplant ook biologisch zal zijn en of natuureducatie wordt geïntegreerd in de portefeuille Onderwijs.
LVR merkt op dat balans tussen woningbouw en groen essentieel is, groen en stedelijke opgaven moeten elkaar versterken in plaats van tegenwerken. LVR spreekt waardering uit voor het brede participatietraject dat heeft plaatsgevonden en onderstreept het belang om inwoners, ondernemers en

externe partners te blijven betrekken bij de uitvoering van deze visie.
PvdA merkt op de gestelde doelstellingen uit de visie te omarmen, maar heeft wel enigszins zorgen over de uitvoering ervan met het oog op de krapte aan beschikbare financiële middelen en de krapte op de arbeidsmarkt.
VVD onderschrijft het belang van het onderwerp, want groen speelt een cruciale rol in de leefbaarheid, gezondheid en aantrekkelijkheid van de gemeente. VVD is van mening dat de uitgangspunten van het beleid meer de verbinding moeten zoeken met de uitvoering. VVD informeert naar de financiële doorvertaling, de praktische uitvoering, de tijdslijn en de prioriteiten.
D66 vindt het een mooie groene visie. D66 vraagt waarom het onderwerp voedselbossen en de prioritering in de aanpak van wijken niet is meegenomen. Tevens informeert D66 naar de wijze waarop particulieren worden gestimuleerd meer zelf te gaan doen in de openbare ruimte maar dat de kwaliteit ervan op orde blijft. D66 vraagt aandacht voor het realiseren van speel- en beweegzones in de groene ruimte.
DS verzoekt om een toelichting op de stimuleringsmaatregelen, de koppeling tussen de programma's en het natuur-inclusief bouwen. DS informeert of er voldoende budget in de begroting is opgenomen, op welke wijze beter gecommuniceerd gaat worden met de inwoners en hoe ervoor gezorgd gaat worden dat groen geen ondergeschoven kindje blijft binnen de ambtelijke organisatie.
SP vindt het een mooi plan maar er is nog een heleboel werk in uitvoering. SP informeert wat de gemeente gaat doen behalve de komende jaren plannen op papier zetten, staan we zonder uitvoeringsplan het komende jaar dan stil, wie gaat het werk uitvoeren (personeel is schaars).
SP verzoekt om met buurtverenigingen en wijkraden concrete plannen te maken over de wijze waarop inwoners waar mogelijk meer regie over hun omgeving gegeven kan worden, goed ondersteund door de gemeente.
CDA onderschrijft het belang van groen, maar ook dat veiligheid altijd voorop staat. CDA hoopt dat de visie ook handvaten biedt om te werken aan onoverzichtelijke verkeerssituaties door groen. CDA informeert waarom slechts vanuit twee dorpen werd deelgenomen aan de externe werksessies, of er is nagedacht over ruimte voor kwelwater en naar het onderhoud van de rotondes bij de op- en afrit van de A73.

Wethouder van Ballegooij merkt op dat enthousiasme over de groenvisie de gemene deler is en gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op vragen over de financiële middelen, personele capaciteit, uitvoeringsplannen, participatietraject en het natuur-inclusief bouwen. Wethouder Van Ballegooij verwijst naar de groene agenda waarin onder andere de quick wins zijn opgenomen en hij onderschrijft het belang van communicatie over groen en het maken van goede afspraken met bewoners.

Wethouder Zwijnenberg is verheugd met de aandacht voor de uitvoering. Hij gaat in op de kwaliteit van de openbare ruimte door het schouwen aan de hand van beeldkwaliteitsplannen, het beter communiceren bij grootschalige veranderingen en het onderhoud van de rotondes die in beheer van RWS zijn. Tevens gaat wethouder Zwijnenberg in op de wijze waarop het beleid en de uitvoering met elkaar worden verweven.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk.

4 Vaststelling bestemmingsplan 'Transformatie voormalig Philipsterrein (Weerstand)'

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD, D66, PvdA en SP.

Alle fracties spreken hun waardering uit over het plan.

Wethouder Franssen gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de resultaten van het aanvullende verkeersonderzoek, het windonderzoek, een fiets- en voetgangersbrug over het spoor, het aantal sociale woningen, de verschillende momenten van participatie, de beschermingsmaatregelen voor de dassenburcht, de anterieure grondexploitatieovereenkomst, de locatie van de toren en de CIB van 14 december 2023 inzake Transformatie voormalig Philipsterrein. Tevens merkt hij op dat er over dit voorstel een goede samenwerking heeft plaatsgevonden met de provincie.

Wethouder Franssen zegt toe, na vaststelling van het bestemmingsplan Weerstand door de raad, in gesprek te gaan met de provincie en opnieuw zal aandringen op het realiseren van een bushalte bij deze locatie.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk op verzoek van SPR.

5 3e tussenrapportage 2024

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, CDA en PvdA (ook namens GL).

Wethouder Franssen spreekt zijn dank uit voor de complimenten.

Hij deelt mede dat de budgetoverheveling aan regels dient te voldoen en dat als de locatie voor het nieuwe grondstoffenpark definitief is de raad hierover wordt geïnformeerd.

Wethouder Loganathan deelt mede dat op dit moment een opdracht wordt geformuleerd voor een haalbaarheidsonderzoek naar de mogelijk nieuwe locatie van het grondstoffenpark. Er wordt naar gestreefd om het haalbaarheidsonderzoek begin volgend jaar te kunnen gaan uitvoeren.

Wethouder Zwijnenberg merkt op in gesprek te zijn over de snelbusverbinding en deelt mede de raad te informeren als er meer concrete informatie beschikbaar is.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als hamerstuk.

6 COMMISSIEVOORSTEL

6.A Commissievoorstel Bindend adviesrecht buitenplanse omgevingsplanactiviteiten

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, DS, SPR, VVD en PvdA.

Enkele door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:
DS merkt op dat je als raad nooit aan de voorkant weet waar je je volks-vertegenwoordigende rol kunt pakken en waar je als raad een eigenstandige positie in moet nemen. DS is van mening dat bespreking van het voorstel prematuur is en wil het graag op een later tijdstip opnieuw bespreken als er meer ervaring is opgedaan met de Omgevingswet. Omdat het gaat om bevoegdheden wil DS het onderwerp graag als raad a-politiek benaderen.
SPR sluit aan bij de woordvoering van DS. De raad moet zichzelf niet te veel buitenspel gaan zetten. SPR wil graag langer de tijd nemen voor dit onderwerp en vindt bespreking van dit onderwerp nu nog te vroeg.
GL (mede namens PvdA) onderkent dat vooruitzien en effectiviteit zeker belangrijk zijn maar wil het voorgestelde mandaat nog niet vooraf geven. Bij vooraf besluiten is het niet meer mogelijk om als raad in te spelen op onvoorziene ontwikkelingen, unieke situaties of veranderlijke omstandigheden. En juist daarbij is het van belang om meer tijd te nemen om gezamenlijk tot een passende besluitvorming te komen.
LVR merkt op niet uit het oog te willen verliezen dat het adviesrecht niet voor niets in de wet is opgenomen. Initiatieven die passen binnen het door de raad

vastgestelde beleid hoeven wat de LVR betreft in de basis niet voor advies voorgelegd te worden, maar er zijn twee uitzonderingen.
Ten eerste de realisatie van gebouwen of bouwwerken, niet gebouwen zijnde of functiewijziging in het buitengebied. Ten tweede op het moment dat de ontwikkeling maatschappelijk een impact heeft. LVR informeert ook hoe de raad dit verder kan gaan monitoren.
VVD merkt op dat pas op het moment dat de raad zegt in de positie te willen zijn om de VVGB te verlenen, het aan de orde is. Daarom wil de VVD dan ook nu naar het voorstel kijken en niet pas volgend jaar. VVD gaat in op het stukje politiek bestuurlijke sensitiviteit van het college, op de stellingen en merkt op dat impact lastig te meten is. VVD is van mening dat de raad vooral niet belemmerend moeten gaan optreden, maar het is lastig om nu te concluderen in welke gevallen de raad wel of niet gebruik wil maken van het adviesrecht.

Wethouder Franssen merkt op dat wordt nagegaan waar de regeldruk kan worden verminderd, dat is zoeken van een balans. Maar nu is de kans om de werkwijze te wijzigen. Door de wethouder worden enkele opties naar voren gebracht, zoals een brief aan de raad of koppeling aan de P&C cyclus en deelt mede dat het college open staat voor alle vormen van werkwijzen.

Het voorliggende commissievoorstel is om te sonderen en waarin op een neutrale manier is aangegeven hoe het de afgelopen jaren is verlopen. De bedoeling is niet om de vertrouwensvraag op tafel te leggen of om de raad buiten spel te zetten.

Wethouder Franssen merkt op dat de commissie zich niet unaniem of duidelijk heeft uitgesproken, dat maakt het lastig. Hij overweegt om een tweede versie van dit commissievoorstel te maken en dit ruim van tevoren te verzenden zodat de fracties voldoende tijd hebben om de vergadering voor te bereiden.

7 Ingekomen brieven uit de raad van 17 oktober 2024

LVR wil graag op de hoogte gebracht worden van de stand van zaken met betrekking tot het dossier Besix en de overlast voor omwonenden.

GL heeft nog een paar aanvullende vragen over de handhavingsprocedure die reeds is gestart, wanneer de ambtelijke beoordeling van het rapport met de nieuwe meetgegevens gereed is en of het mogelijk is om een externe onafhankelijke partij metingen te laten verrichten.

Wethouder Zwijnenberg gaat in op de stand van zaken betreffende de onderwerpen die in de brieven zijn aangestipt en op de aanvullende vragen. Hij merkt op dat er al rechtszaken lopen waardoor hij terughoudend is in het

publieke debat.

Hij gaat onder andere in op vragen over de mogelijkheden voor het verrichten van onderzoek, handhaving en de beoordeling van rapporten.

Wethouder Zwijnenberg zegt toe dat op het moment dat een rapport wordt verstrekt aan de bewoners, dit rapport ook op de website wordt geplaatst en de leden van de commissie daarvan in kennis worden gesteld.

8 Rondvraag

Wethouder Franssen gaat in op vragen van mevrouw Hodselmans en mevrouw Vaessen over Maasparc Asselt. Hij deelt mede dat in Q1 een definitieve verklaring van geen bedenkingen inzake jachthaven Asselt wordt voorgelegd.

Wethouder Zwijnenberg gaat in op de vraag van mevrouw Coumans over de Oranjelaan. Afgesproken wordt dat mevrouw Coumans nagaat waar de signalen over de grote toename van het aantal verkeersongelukken op de Oranjelaan op gestoeld zijn en dit per mail aan de wethouder mede te delen. Dan kunnen deze signalen onder andere meegenomen worden bij de verdere uitwerking van het verkeersveiligheidsplan.

Wethouder Zwijnenberg gaat ook in op vragen van de heer Rademakers over RUD. Hij deelt mede dat voor een fysieke RUD is voor gekozen en dat de raad wordt meegenomen in de totstandkoming.

9 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:25 uur.