

Op 6 mei 2025 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van de heer Harold Busschers van de fractie PVV gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van de heer Busscher (PVV) inzake Schriftelijke vragen na artikel 1trente over de vuurwerkramp 13 mei 2000.

Inleiding

Op 6 mei 2025 heeft de PVV vijftien schriftelijke vragen gesteld over een artikel dat 1Trente heeft gepubliceerd op 5 mei 2025. Als toelichting hierbij heeft de PVV gesteld:

“In een aangrijpend artikel van 1Trente, gepubliceerd op 5 mei 2025, wordt nieuw licht geworpen op de Enschedese vuurwerkramp van 2000, met een focus op schokkende details die tot nu toe verborgen zijn gebleven.

Het artikel onderzoekt de complexe achtergronden van de ramp en onthult mogelijke samenzweringen, waaronder een verzwegen gronddeal en beschuldigingen van sabotage. Daarnaast wordt er ingegaan op de rol van de overheden en de vraag of er sprake was van een doofpotaffaire. Deze onthullingen werpen een nieuw licht op de tragedie die niet alleen een stad, maar ook het hele land heeft getekend. Door deze nieuwe informatie te belichten, biedt het artikel niet alleen een diepgaand inzicht in de gebeurtenissen die leidden tot de ramp, maar roept het ook vragen op, over transparantie en verantwoordelijkheid van de gemeente Enschede.”

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Vooraf

Voor de beantwoording zou meer tijd benodigd zijn dan de gebruikelijke 3 weken was kort na indiening het geval. Er is uitstel van beantwoording gevraagd. Ook heeft er begin juni een gesprek plaatsgevonden met de vragensteller. Toen is aangegeven dat het college 8 weken zou wachten met de beantwoording in verband met de beoordeling en beantwoording door de gemeente van een toen nog lopende aansprakelijkstelling aan het adres van de gemeente. Met het feit dat enkele vragen ook aan de brandweer Twente moesten worden voorgelegd en het vakantiereces heeft het lang(er) geduurd.

Heeft het college kennisgenomen van het artikel 'De Enschedese vuurwerkramp: een verzwegen gronddeal, sabotage en een doofpot' van regionale omroep 1Trente op <https://www.1trente.nl/artikel/5391591/de-enschedese-vuurwerkramp-een-verzwegen-gronddeal-sabotage-en-een-dooftpot>?

Ja, het college heeft kennisgenomen van dit artikel.

2. Geeft het artikel een waarheidsgetrouwe weergave van wat er is gezegd en klopt het verband waarmee het is gezegd?

Zo ja, gaat het college onderzoek doen naar de handelingen van het grondbedrijf van de gemeente Enschede voorafgaand aan de vuurwerkramp om te bezien in hoeverre de gemeente Enschede heeft bijgedragen aan een financieel motief voor sabotage om de grond vrij van huur te kunnen aankopen?

Noot vooraf: het college kan enkel iets zeggen over het handelen van de gemeente en laat zich daarom niet uit over het in het artikel genoemde juridisch conflict tussen de heer Smallenbroek en SE Fireworks en uitlatingen van de heer Bakker.

Voor zover het artikel gaat over dit handelen van de gemeente geldt dat het artikel niet op alle punten een waarheidsgetrouwe weergave bevat.

Onjuist gepretendeerde feiten zijn onder andere:

- “De meest markante gebeurtenissen in de aanloop naar de ramp zijn de doofpot ingegaan. (...) Over onderhandelingen tussen Smallenbroek en de gemeente Enschede over de verkoop van de grond onder dat bedrijf.”

Van een doofpot is geen sprake. De destijds betrokken gemeente ambtenaren zijn na de vuurwerkram্প door de Commissie Oosting gehoord. Zij hebben de commissie ingelicht over het gevestigde voorkeursrecht en de gevoerde onderhandelingen. Getuige paragraaf 3.1.5 van het Eindrapport, deel A: SE Fireworks, de overheid, de ramp (zie citaat hieronder, bij vraag 3).

- “Op 12 mei 2000, de dag voor de vuurwerkram্প, doet Enschede een laatste bod voor aankoop van de grond onder het bedrijf. Een bod dat overeenkomt met wat Smallenbroek in de onderhandelingen steeds op tafel heeft gelegd: 1,5 miljoen. Ruim een half miljoen meer dan de gemeente eerder bood. Met één voorwaarde: de grond moet vrij van huurders worden opgeleverd. SE Fireworks huurt de opstallen van grondeigenaar Smallenbroek.”

Op 12 mei 2000 was juist sprake van een laatste bod van grondeigenaar, waarover werd afgesproken dat de gemeente op maandag 15 mei 2000 zou reageren (zie ook het antwoord op vraag 5).

- “De ambtenaar die belast is met de aankoop van grond in Roombeek weet dat aan die voorwaarde niet voldaan kan worden. Hij heeft, volgens Bakker buiten zijn medeweten, de huurovereenkomst gekregen en nageplozen en geconcludeerd dat die geen achterdeurtje kent. Verwachting is dat SE Fireworks pas in 2007 van het terrein zal zijn.”

De gemeente heeft nooit de beschikking gekregen over de volledige huurovereenkomst. Zij heeft slechts een gedeelte van de huurovereenkomst ontvangen om een goede waardebeoordeling van het perceel in verhuurde staat te kunnen verrichten (zie ook het antwoord op vraag 4).

- “Na de ramp - op 15 mei - meldt Smallenbroek aan de gemeente dat ‘de huurders hebben opgezegd’. Dat klopt niet, maar van het gehuurde is niets meer over. In juni tekent de ambtenaar belast met aankoop aan dat Smallenbroek eerst met zijn verzekering het verlies van de opstallen van SE Fireworks moet afhandelen voordat de deal met de gemeente wordt vervolgd.”

De deskundige namens de grondeigenaar heeft aan de gemeente medegedeeld dat de grondeigenaar eerst zijn zaken met de verzekering wenst af te ronden en daarna contact opneemt met de gemeente. Dit was dus op initiatief van de grondeigenaar, niet op dat van de gemeente.

- “De koop wordt gesloten op 22 juli 2001 en twee weken later notarieel vastgelegd.”

De koop wordt gesloten op 22 juni 2001.

- “Het optreden van de brandweer op 13 mei 2000 speelt een belangrijke rol in de escalatie van brand naar ramp, zo blijkt uit de stukken die Bakker openbaar maakte. Daarin speelt een aantal factoren een rol: er is op 13 mei 2000 aanzienlijk meer bekend over de risico's van brand op het bedrijf dan later wordt voorgespiegeld, vlak voor de fatale explosies worden tegen de voorschriften deuren van opslagbunkers geopend en de deskundige brandweerfunctionaris die advies had kunnen en moeten geven over de bestrijding van de brand wordt pas benaderd nadat de boel is ontploft. Bij die laatste gaat het om H.A.F. van Rooij, in 2000 regionaal brandweercommandant

en adviseur gevaarlijke stoffen in de regio Twente. Van Rooij legt op 18 oktober 2000 een verklaring af bij de Commissie Oosting, die onderzoek doet naar de vuurwerkram্প. Daarin stelt hij dat een ramp als in Enschede zomaar opnieuw kan gebeuren omdat gemaakte fouten angstvallig worden verzwegen. Hij is de mening toegedaan dat bewaarplaatsen niet geopend hadden mogen worden. En hij vindt dat de brandweer evacuatie had moeten overwegen, in plaats van te blussen. Was hij meteen na de brandmelding benaderd, zoals had gemoeten, dan had hij dat ook geadviseerd. Het levert hem een stevige reprimande op van brandweercommandant Groos.”

Het optreden van de brandweer tijdens de vuurwerkram্প is volgens de toen geldende landelijke richtlijnen voor het optreden bij vuurwerk incidenten geweest. Hier heeft indertijd uitvoerig onderzoek naar plaatsgevonden door de Commissie Oosting. Wij verwijzen hierbij naar het Onderzoeksrapport commissie Oosting.

- Volgens Van Rooij beschikte de brandweer, anders dan later wordt beweerd, over een aanvalsplan voor brand bij SE Fireworks. Dat komt overeen met verklaringen van Jans Weges bij een lezing in Rijksmuseum Twenthe in 2006 en oud-brandweerman Herman Zendman, die voor de ramp een dergelijk plan zou hebben opgesteld en dat meldt bij de Commissie Oosting.

Er was geen aanvalsplan van SE-Fireworks op 13 mei 2000, dit hebben wij reeds eerder aangegeven. Dit is ook geconcludeerd na onderzoek van Commissie Oosting.

- In de kleding van een van de bij de ramp omgekomen brandweermannen wordt een herkenningkaart gevaarlijke stoffen aangetroffen. Daarop het plakkaat dat ook op de deuren van de opslagplaatsen bij SE Fireworks is aangebracht: vatbaar voor explosie (bijkomend gevaar). Bakker wijst de blussende brandweermensen op die borden en de risico's, maar moet 'zijn bek houden'. Hij heeft, zo vindt de bevelvoerend brandweerman, op 13 mei niets meer te zeggen op het terrein van SE Fireworks.

Het is/was vrij gebruikelijk dat brandweermensen een kaartje met pictogrammen en/of etiketten van borden bij zich hebben. Uitgereikt in de opleiding en/of door het korps. Dit kaartje was/is een geheugensteun voor 10-tallen pictogrammen en/of borden die de brandweer kan tegenkomen.

- In die brandweerkleding wordt ook een omgevingskaart voor SE Fireworks aangetroffen. Die zou onderdeel zijn geweest van een aanvalsplan. Beide documenten zijn door brand aangetast.

Van een omgevingskaart van SEF is ons niets bekend. Zoals benoemd bij de beantwoording van de vorige vraag was er geen aanvalsplan zoals ook geconcludeerd in het onderzoeksrapport Commissie Oosting.

- “Documenten over die grondonderhandelingen zijn eveneens onder de pet gehouden of maar voor een deel bij onderzoekers op tafel gelegd.”

De destijds betrokken gemeente ambtenaren zijn na de vuurwerkram্প door de Commissie Oosting gehoord. Zij hebben de Commissie ingelicht over het gevestigde voorkeursrecht en de gevoerde onderhandelingen en altijd alle informatie en documenten verstrekt die de Commissie wenste.

- De verklaringen van Van Rooij en Zendman zijn niet opgenomen in het rapport van de Commissie Oosting. Daarin ontbreken ook meldingen van de gevonden herkenningkaart gevaarlijke stoffen en de omgevingskaart. Net als het geval is bij latere onderzoeksrapporten.

Alle brandweermensen die op een of andere manier betrokken waren bij de ramp zijn individueel geïnterviewd door het onderzoeksteam van de Politie en de Commissie Oosting, inclusief alle Enschedese brandweermensen die in de eerste uren zijn ingezet. Deze gesprekken hebben direct na de inzetfase plaatsgevonden en zijn vastgelegd en gedocumenteerd door het onderzoeksteam van de Politie en de commissie

Oosting. Brandweer Twente heeft nav deze vraag het rapport Oosting nogmaals bekeken. Daar staat Van Rooij bij de geïnterviewden voor onderzoeksrapport B over de rampenbestrijding (p332). Zendman staat niet bij de namen (waarbij de commissie wel heeft aangegeven dat er veel meer mensen zijn gesproken). Welke verklaringen er toen precies zijn opgenomen door onderzoekers en hoe die door de verschillende onderzoekers zijn gebruikt kunnen wij niet beantwoorden.

- Verslagen van de ambtenaar die de grondonderhandelingen voerde zijn achtergehouden, zijn notities bewerkt en alleen deels aan onderzoekers overhandigd.

De destijds betrokken gemeente ambtenaren zijn na de vuurwerkramp door de Commissie Oosting gehoord. Zij hebben de Commissie ingelicht over het gevestigde voorkeursrecht en de gevoerde onderhandelingen en altijd alle informatie en documenten verstrekt die de Commissie wenste.

Het college gaat geen onderzoek doen naar de handelingen van het grondbedrijf, omdat hiertoe geen aanleiding bestaat. Overigens zijn naar de vuurwerkramp al vele onderzoeken verricht. Destijds is zowel strafrechtelijk onderzoek, als onderzoek door de Commissie onderzoek vuurwerkramp verricht (zogenaamde: 'Commissie Oosting'). En zelfs recent heeft de Universiteit Twente nog onderzoek verricht en het rapport 'Leren van twee vuurwerkrampen' uitgebracht.

3. Klopt het dat de gemeente Enschede de grondeigenaar al in 1997 heeft geïnformeerd over het door de gemeente Enschede gevestigde voorkeursrecht op het perceel Tollensstraat 46-50?

Zo ja, waarom heeft het college deze informatie nooit eerder met de raad gedeeld? En waarom hebben de betrokken gemeente-ambtenaren dit niet verklaard bij de onderzoeksinstanties?

Ja, het klopt dat de gemeente conform haar wettelijke verplichtingen per brief van 5 juni 1997 de grondeigenaar heeft geïnformeerd over het gevestigde voorkeursrecht. Evenals dat zij de opstalgerechtigde op het betreffende perceel - S.E. Fireworks B.V. - eveneens op 5 juni 1997 een brief heeft gestuurd waarin zij werd geïnformeerd over het gevestigde voorkeursrecht.

Hiermee verband houdende gebeurtenissen zijn:

- Op 21 februari 1994 heeft de raad het bestemmingplan Enschede Noord vastgesteld;
- Waarna op 27 mei 1997 het college heeft besloten aan de raad voor te stellen om op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten gronden met eventuele opstallen in het plangebied 'Enschede Noord' aan te wijzen als percelen waarop de Wet voorkeursrecht van toepassing is. Ingevolge de overwegingen geldt dat de gemeente voor de ontwikkeling van deze VINEX-locatie een beleid nastreeft waarbij de gemeente de benodigde gronden verworft, deze bouwrijp maakt en vervolgens uitgeeft aan private partijen;
- Vervolgens heeft op 28 mei 1997 in de vergadering van de Raadscommissie Middelen behandeling en besluitvorming van het raadsvoorstel plaatsgevonden;
- Op 2 juni 1997 heeft de raad conform het voorstel besloten om op de voorgestelde percelen - waaronder het perceel van grondeigenaar met de kadastrale aanduiding ESDL1105 - voorkeursrecht te vestigen;
- Inwerkingtreding van het voorkeursrecht heeft plaatsgevonden op 6 juni 1997, omdat het raadsbesluit een dag eerder, op 5 juni 1997 is gepubliceerd in de Staatscourant.
- Met de publicatie is het raadsbesluit openbaar geworden en vanaf 6 juni 1997 bestond voor belanghebbenden gedurende zes weken de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het besluit;
- De gemeente heeft conform haar wettelijke verplichtingen de grondeigenaren en zakelijk gerechtigden per brieven van 5 juni 1997 op de hoogte gesteld van het feit dat voorkeursrecht was gevestigd op de percelen;
- En de notaris heeft op 6 juni 1997 in het openbaar register (kadaster) ingeschreven dat sprake was van een door de gemeente gevestigd voorkeursrecht op het perceel.

De raad heeft dus zelf besloten voorkeursrecht op het perceel van grondeigenaar te vestigen. Onbekendheid met dit besluit kan derhalve niet aan de orde zijn.

De destijds betrokken gemeente ambtenaren zijn na de vuurwerkram্প door de Commissie Oosting gehoord. Zij hebben de commissie ingelicht over het gevestigde voorkeursrecht en de gevoerde onderhandelingen. Getuige paragraaf 3.1.5 van het Eindrapport, deel A: SE Fireworks, de overheid, de ramp (zie citaat hieronder). De betrokken gemeente ambtenaren hebben dus wel degelijk bij de onderzoeksinstanties verklaard dat sprake was van een voorkeursrecht op het perceel.

“3.1.5 Bedrijfsverplaatsing

Rond 1998 zijn concrete onderhandelingen met de heer Smallenbroek begonnen over verplaatsing van het bedrijf. De bedoeling was dat het terrein eind 2002 verworven zou zijn in verband met de start van nieuwbouw ter plaatse. De tijdelijke veranderingsvergunning van 19 juli 1999 besloeg dan ook een periode van drie jaar. Ook de huurovereenkomst van de heer Smallenbroek met SE Fireworks vof (zie verder hoofdstuk 4) liep af op 1 januari 2003.

De onderhandelingen met de heer Smallenbroek leken vlak voor de ramp vrijwel afgerond.”

Overigens is een voorkeursrecht ook een feit dat voor een eenieder kenbaar is, omdat het enkel geldig is als het is ingeschreven in de openbare registers (kadaster). En dit voorkeursrecht was - uiteraard - ook ingeschreven in de openbare registers. Met als gevolg dat geen beroep kan worden gedaan op onbekendheid met het voorkeursrecht, omdat dit beroep insluit een beroep op onbekendheid met feiten die door raadpleging van de registers zouden zijn gekend (artikel 3:23 Burgerlijk Wetboek).

4. Klopt het dat de gemeente Enschede in 1999 tijdens onderhandelingen met de grondeigenaar een kopie van de huurovereenkomst tussen de grondeigenaar en vuurwerkbedrijf S.E. Fireworks heeft verkregen om onderzoek te doen naar mogelijkheden om van de huurder, dus het vuurwerkbedrijf S.E. Fireworks, af te kunnen komen omdat dit voor de gemeente Enschede goedkoper zou zijn?

Zo ja, wat zijn de beweegredenen van de gemeente Enschede geweest om onderzoek te doen naar deze huurovereenkomst en waarom wilde de gemeente Enschede van de huurder afkomen?

Nee, het klopt niet dat “de gemeente Enschede in 1999 tijdens onderhandelingen met de grondeigenaar een kopie van de huurovereenkomst tussen de grondeigenaar en vuurwerkbedrijf S.E. Fireworks heeft verkregen om onderzoek te doen naar mogelijkheden om van de huurder, dus het vuurwerkbedrijf S.E. Fireworks, af te kunnen komen omdat dit voor de gemeente Enschede goedkoper zou zijn”?

De vraag waarom de gemeente van de huurder wilde afkomen veronderstelt dat het een feit is dat de gemeente van de huurder wilde afkomen. Maar dat is onjuist. De waarheid is dat bij iedere grondverwerving geldt dat als een perceel verhuurd is dit leidt tot een andere marktwaarde van het perceel. Een perceel in verhuurde staat is minder waard dan een perceel in onverhuurde staat.

Voorafgaand aan de taxatie van een perceel waarop een voorkeursrecht is gevestigd wordt standaard de al dan niet verhuurde staat in beeld gebracht om een goede waardebepaling te kunnen verrichten. In dat kader heeft de gemeente in 1999 van de door grondeigenaar ingeschakelde deskundige een gedeelte van de huurovereenkomst tussen de grondeigenaar en SE Fireworks ontvangen.

5. Klopt het dat de gemeente Enschede heeft aangegeven dat het "niet met de huurders wilde blijven zitten" en dat de gemeente Enschede daarom op 12 mei 2000 535.000 gulden extra heeft geboden met de voorwaarde dat de grond van het perceel Tollensstraat 46-50 opgeleverd moest worden vrij van huur, dus zonder het vuurwerkbedrijf S.E. Fireworks?

Zo ja, waarom heeft het college deze informatie nooit eerder met de raad gedeeld? En waarom hebben de betrokken gemeente-ambtenaren dit niet verklaard bij de onderzoeksinstanties?

Nee, het klopt niet dat "de gemeente Enschede heeft aangegeven dat het "niet met de huurders wilde blijven zitten" en dat de gemeente Enschede daarom op 12 mei 2000 535.000 gulden extra heeft geboden met de voorwaarde dat de grond van het perceel Tollensstraat 46-50 opgeleverd moest worden vrij van huur, dus zonder het vuurwerkbedrijf S.E. Fireworks."

Op 12 mei 2000 heeft de verwerver van de gemeente contact gehad met de door de grondeigenaar ingeschakelde deskundige. Dit gesprek ging over de aanbieding die de grondeigenaar deed, te weten een aanbiedingsprijs om het perceel in verhuurde staat te verkopen. Verwerver heeft daarop nog gereageerd met een prijsvoorstel voor het perceel in onverhuurde staat, maar dat werd afgewezen. Afgesproken werd dat de verwerver op maandag 15 mei 2000 zou reageren op de aanbieding van de grondeigenaar om het perceel in verhuurde staat te kopen.

6. Klopt het dat de gemeente Enschede op de hoogte was dat het perceel Tollensstraat 46-50 niet kon worden opgeleverd vrij van huur vanwege huurbescherming en het overgangsrecht?

Zo ja, waarom heeft de gemeente Enschede dan alsnog 1.5 miljoen gulden geboden met de voorwaarde dat het perceel vrij van huur moest worden opgeleverd?

Nee, het klopt niet dat "de gemeente Enschede op de hoogte was dat het perceel Tollensstraat 46-50 niet kon worden opgeleverd vrij van huur vanwege huurbescherming en het overgangsrecht".

Het is immers een feit van algemene bekendheid dat een huurder vrijwillig, hetgeen ook regelmatig geschied, met verhuurder kan afspreken om de huurovereenkomst te beëindigen. Veelal onder betaling van een schadeloosstelling door verhuurder aan huurder. En die optie is in dit geval ook besproken tussen grondeigenaar en de gemeente.

7. Is het college ook van mening dat de gemeente Enschede door deze gang van zaken betrokken is bij het verschaffen van een financieel motief voor sabotage zoals in het artikel van 1twente wordt gesteld? En wordt het dan niet eens tijd dat het college onderzoek gaat instellen naar de handelingen van het grondbedrijf van de gemeente Enschede voorafgaand aan de vuurwerkcramp?

Het college kan enkel iets zeggen over feitelijke handelingen van de gemeente en daarom alleen reageren op informatieverzoeken. Of er al dan niet sprake is van een financieel motief voor sabotage kan zij niet beoordelen.

Het college gaat geen onderzoek doen naar de handelingen van het grondbedrijf (zie ook het antwoord op vraag 2).

8. Klopt het dat het perceel Tollensstraat 46-50 na de vuurwerkcramp aan de gemeente Enschede is verkocht vrij van huur omdat de huurder door de brand op 13 mei 2000 letterlijk is weggevaagd en dat de grondeigenaar hiermee een hogere opbrengst van ruim 1.3 miljoen gulden heeft verkregen?

Zo ja, waarom heeft het college deze informatie nooit eerder met de raad gedeeld? En hoe is het bedrag van 1.3 miljoen gulden precies tot stand gekomen?

Nee, het klopt niet dat "het perceel Tollensstraat 46-50 na de vuurwerkcramp aan de gemeente Enschede is verkocht vrij van huur omdat de huurder door de brand op 13 mei 2000 letterlijk is weggevaagd en dat de grondeigenaar hiermee een hogere opbrengst van ruim 1.3 miljoen gulden heeft verkregen".

Grondeigenaar heeft na 13 mei 2000 aan de gemeente gemeld dat de huurders de huur hebben opgezegd, hetgeen verhuurder heeft aanvaard. De gemeente heeft het perceel vrij van huur gekocht voor 639.513,- gulden.

9. Klopt het dat het hogere bod van de gemeente Enschede voor het perceel Tollensstraat 46-50 van 12 mei 2000, dus het bod van 1.5 miljoen gulden, precies het bedrag is dat de grondeigenaar wenste te ontvangen voor het volledig reconstrueren van het door hem in 1998 verkochte bedrijf S.E. Fireworks?

Waarom heeft het college meegewerkt aan een dergelijke gang van zaken?

Ons is niets bekend over de motieven van de grondeigenaar.

10. Kan het college de raad informatie verschaffen over de aankoop van het perceel Tollensstraat 46-50, de onderhandelingen en alle nota's en notities hieromtrent, het bedrag dat door de gemeente Enschede aan de grondeigenaar is betaald voor het perceel, hoe dit bedrag precies tot stand is gekomen, en hoe dit bedrag is opgebouwd?

Zo ja, gaat het college en de gemeente Enschede die documenten dan ook ter beschikking stellen aan onderzoeksinstanties?

Op dit moment zien wij geen aanleiding om de raad nader te informeren "over de aankoop van het perceel Tollensstraat 46-50, de onderhandelingen en alle nota's en notities hieromtrent, het bedrag dat door de gemeente Enschede aan de grondeigenaar is betaald voor het perceel, hoe dit bedrag precies tot stand is gekomen, en hoe dit bedrag is opgebouwd." Wij hebben namelijk de raad in het verleden al meermalen over deze onderwerpen geïnformeerd en op dit moment is er geen nieuwe informatie hierover beschikbaar.

Mochten onderzoeksinstanties ons om medewerking of documenten vragen dan verlenen wij daaraan uiteraard medewerking voor zover dit binnen onze mogelijkheden ligt.

Verder geldt uiteraard dat voor zover raadsleden documenten - voor zover nog aanwezig - willen inzien dat dit mogelijk gemaakt kan worden.

11. Kan het college van de Raad afschrift doen van alle documenten die betrekking hebben op de aankoop van het perceel Tollensstraat 46-50, inclusief e-mailberichten en brieven die gaan over de onderhandelingen over de aankoop van dit perceel en alle documentatie over het gevestigde voorkeursrecht van 1997?

Op dit moment zien wij geen aanleiding om de raad "alle documenten die betrekking hebben op de aankoop van het perceel Tollensstraat 46-50, inclusief e-mailberichten en brieven die gaan over de onderhandelingen over de aankoop van dit perceel en alle documentatie over het gevestigde voorkeursrecht van 1997" te verstrekken. Wij hebben namelijk de raad in het verleden al meermalen over deze onderwerpen geïnformeerd en op dit moment is er geen nieuwe informatie hierover beschikbaar.

Wel geldt uiteraard dat voor zover raadsleden documenten - voor zover nog aanwezig - willen inzien dat dit mogelijk gemaakt kan worden.

12. Kan het college de raad aangeven welke biedingen de gemeente Enschede precies heeft gedaan om het perceel Tollensstraat 46-50 te kunnen aankopen, op welke dagen die biedingen precies zijn gedaan, en welke voorwaarden daarbij zijn gesteld?

Op dit moment zien wij geen aanleiding om de raad te informeren over "welke biedingen de gemeente Enschede precies heeft gedaan om het perceel Tollensstraat 46-50 te kunnen aankopen, op welke dagen die biedingen precies zijn gedaan, en welke voorwaarden daarbij zijn gesteld." Wij hebben namelijk de raad in het verleden al meermalen over deze onderwerpen geïnformeerd en op dit moment is er geen nieuwe informatie hierover beschikbaar.

Wel geldt uiteraard dat voor zover raadsleden documenten hierover - voor zover nog aanwezig - willen inzien dat dit mogelijk gemaakt kan worden.

13. Klopt het dat de gemeente Enschede 10 verklaringen van brandweerlieden geheim heeft gehouden omdat hierin staat dat tegen voorschriften deuren zijn geopend waardoor de brand is geëscaleerd?

En gaat het college van zich inspannen om alsnog alle verklaringen openbaar te maken voor de burgers van Enschede?

Alle brandweermensen die op een of andere manier betrokken waren bij de ramp zijn individueel geïnterviewd door het onderzoeksteam van de Politie en de Commissie Oosting, inclusief alle Enschedese brandweermensen die in de eerste uren zijn ingezet. Deze gesprekken hebben direct na de inzetfase plaatsgevonden en zijn vastgelegd en gedocumenteerd door het onderzoeksteam van de Politie en de commissie Oosting.

14. Klopt het dat de brandweer Enschede wel degelijk in het bezit was van een aanvalsplan voor het vuurwerkbedrijf op 13 mei 2000?

En hoe verklaart het college de aanwezigheid van documenten uit dit aanvalsplan in de kleding van een overleden brandweerman?

Nee dat klopt niet. Er is door het onderzoeksrapport geconcludeerd dat er geen aanvalsplan was.

15. Klopt het dat de brandweer Enschede weet dat het verkeerd heeft gehandeld op 13 mei 2000 en heeft de gemeente Enschede de verklaringen van brandweerlieden om die reden geheimgehouden?

Nee dat klopt het niet. Er is gehandeld conform de toen geldende landelijke richtlijnen. Alle brandweermensen die op een of andere manier betrokken waren bij de ramp zijn individueel geïnterviewd door het onderzoeksteam van de Politie en de Commissie Oosting, inclusief alle Enschedese brandweermensen die in de eerste uren zijn ingezet. Deze gesprekken hebben direct na de inzetfase plaatsgevonden en zijn vastgelegd en gedocumenteerd door het onderzoeksteam van de Politie en de commissie Oosting.

In alle onderzoeken heeft de brandweer alle informatie en gegevens op een transparante manier gedeeld met de onderzoekers. Veel van bovenstaande vragen zijn in het verleden al meerdere malen gesteld en beantwoord.

Enschede, 22 september 2025

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
de loco-Secretaris, de Burgemeester,

E.A. Smit

R.W. Bleker