

Toelichting over de behandeling van:

Debatstuk SP “Houd een TTIP-vrije gemeente”

Van:	Bart van Berkel (SP) d.d. 25 mei 2016
Doel:	Opinievorming
Toelichting:	1. Debatstuk SP “Houd een TTIP-vrije gemeente” Namens de fractie van de SP heeft Bart van Berkel de motie “Houd een TTIP-vrije gemeente” aangeleverd als debatstuk in de kamerbespreking op 8 juni a.s. De fractie van de SP wisselt graag over de inhoud van dit stuk van gedachten met de andere fracties. 2. Procedure ten aanzien van een debat in de kamerronde Op grond van artikel 15 lid 3 van de Verordening burgerronde en raadskamers kunnen raadsleden of fractievolgers een verzoek doen om een debat over een bepaald onderwerp te voeren in de kamerronde. Dat verzoek dient te worden ondersteund door tenminste één raadslid of fractievolger van een andere fractie. In dit geval wordt het verzoek ondersteund door de fractie van GroenLinks. Ook dient aan het debat een schriftelijk stuk ten grondslag te liggen. Dat is in dit geval de motie “Houd een TTIP-vrije gemeente”. Tijdens de kamerbespreking kunnen de fracties over dit discussiestuk van gedachten wisselen. De raadskamer kan aan het einde van de kamerbespreking indien gewenst een behandeladvies geven ten aanzien van het vervolg.
Naam steller: E-mail steller:	Bart van Berkel Bart.berkel@gmail.com
Bijlagen:	1. Motie SP 'Houd een TTIP-vrije gemeente' d.d. 25 mei 2016

Eerste indieners: Bart van Berkel, Pepijn Oomen

Motie Houd een TTIP-vrije gemeente

De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen op 8 juni 2016;

Constateernde dat:

☐ de onderhandelingen gekenmerkt worden door een gebrek aan transparantie en een gebrek aan participatie van alle beleidsniveaus, maar ook het middenveld en de burgers;

☐ Europese diplomaten onder TTIP de bevoegdheid hebben om nieuwe wetgevingsvoorstellen toe te staan of te weigeren nog voordat ze zijn voorgelegd aan Europese lidstaten en parlementen;

☐ na het uit handen geven van bevoegdheden aan Brussel, TTIP zal zorgen voor een machtsoverdracht aan de Verenigde Staten, aangezien ook Amerikaanse politici invloed hebben op de nieuwe wetgevingsvoorstellen onder TTIP nog voordat ze zijn voorgelegd aan Europese lidstaten en parlementen;

☐ de onderhandelaars van het verdrag een mechanisme verdedigen waarbij geschillen tussen investeerders en staten (ISDS) buiten de rechterlijke macht om door een tribunaal beslecht kunnen worden. Overheden (ook lokale) zouden daarbij direct overgeleverd worden aan de eisen van particuliere ondernemingen. Dat kan betekenen dat alle regelgeving (sociaal, gezondheid, voedsel, dierenwelzijn, milieu of technologie) die door een overheid wordt goedgekeurd, aangevallen zou kunnen worden door private bedrijven, die vinden dat deze regelgeving hun toekomstige winsten in het gedrang zal brengen. Ook een hervormde ISDS-arbitrage zoals recentelijk naar buiten kwam dit effect zal hebben.

Overwegende dat:

- *TTIP bedreiging vormt voor publieke diensten door enerzijds de liberaliserings- en dereguleringsagenda die zij voorstaan en anderzijds door de geschillenbeslechting die in dit soort verdragen is opgenomen*

- *onze gemeente haar eigen democratische regels moet kunnen blijven vaststellen, zonder de dreiging van een arbitragezaak;*

- *er verontrustende potentiële gevolgen zijn - vooral op het vlak van concurrentie, sociale normen, milieu, economie, gezondheid, landbouw, intellectueel eigendom, cultuur, en dat het beschermingsniveau van de normen op deze terreinen die gelden binnen de EU behouden moeten blijven.*

Spreekt uit:

☐ grote zorgen te hebben over de mogelijke nadelige gevolgen van het TTIP-verdrag voor de beleidsvrijheid van gemeenten alsook op het gebied van sociale zekerheid, voedselveiligheid, dierenwelzijn en milieubescherming.

En verzoekt het college:

☐ deze zorgen over te brengen aan de Tweede Kamer, de regering, de Europese Commissie, Raad van Ministers van de EU en Europees Parlement.

- Dit standpunt van de raad over TTIP actief uit te dragen en de burgers daarover te (laten) informeren wanneer dat aan de orde is.