Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 13 juli 2023

Aanwezigen

Voorzitter: dhr. D. van Willegen
Griffier: dhr. O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop en D.M. Prent Bouten en de heer W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
De dames T. van der Meer en M. van Diemen-Kreeft en de heren M.P. Buskermolen, P.F. van den Nouland, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevrouw M.J. Geisler en de heren J. Tol en S.J.R. de Vries

Fractie GroenLinks
Mevrouw S. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames M. Vleghaar en E.S.I. Mijwaart en de heren J.G.E. Bouwmeester, J. de Vries en D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer
Mevrouw J. Keessen en de heer D.J. Biesheuvel

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
	1.1	**Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Van harte welkom bij de raadsvergadering op 13 juli. Een bijzondere raadsvergadering. Los van het feit dat iedere raadsvergadering natuurlijk uiterst bijzonder is, maar vanavond hebben we wel een heel speciaal iets. Dat is dat we afscheid gaan nemen van de kinderburgemeester Stan van Kessel en de nieuwe kinderburgemeester Vera Keessen, nee, geen familie van raadslid Keessen, gaan feliciteren en welkom gaan heten. Daar gaan we de vergadering mee beginnen en als we dat deel gehad hebben, dan starten wij onze vergadering op met mededelingen, enzovoorts, enzovoorts. Ik kijk even naar Stan, klaar voor? Vera, klaar voor? Goed, dan hebben we dat even gecheckt. Ik wou het eigenlijk als volgt doen, om iedereen even te helpen in zijn verwachtingsmanagement. Dat moet altijd met de raad, dames en heren, die willen altijd weten waar ze aan toe zijn. Dus ik moet altijd even goed uitleggen welke

		stappen we gaan doorlopen. Ik ga eerst burgemeester Stan zo meteen naar voren vragen en ik heb nog een paar vragen voor Stan. Stan kennende wil hij vast ook nog wel wat zeggen voordat hij vertrekt. Dan zo gaandeweg gaan we over naar Vera, want die moeten we natuurlijk benoemen en daar heb ik een paar magische woorden voor om dat voor elkaar te krijgen. Zo hoort dat ook. Dan moet de ambtsketen nog gewisseld worden en dan hebben we nog wat andere uitwisselingen van dingetjes. Dan hebben we nog bloemen, foto's, dus dat gaat wel even duren zo met elkaar. Dan moet er nog wat gefeliciteerd worden en dan zijn we aan het einde van dat deel van de ceremonie. De raad neem ik straks wel weer mee in de volgorde. Maar dit voor u en dan zal ik u ook adviseren om gewoon lekker uw eigen weg te gaan. Want ik denk dat wij voor vanavond voor tienen nog niet klaar zijn. Ik geef ook altijd een eindtijd mee, dus uiterlijk tien uur zijn wij klaar vanavond. Het is optimistisch, maar u kent mij, u kent mij.
		INSTALLATIE KINDERBURGEMEESTER De voorzitter: Stan, mag ik je uitnodigen? Ik heb je al in geklokt. Dus als je zo meteen op de knop drukt, nog heel even wachten, dan verschijn je, als het goed is, met je titel in beeld, Stan. Want ik dacht, wij zijn nogal geïnteresseerd in een paar antwoorden. Dus vier vragen. Ze zijn niet het meest ingewikkeld, ze zijn vast wel eens aan je gesteld, maar je bent een jaar kinderburgemeester geweest. We hebben een hoop samen mogen doen, maar dat was niet alles. Je hebt nog heel veel meer dingen gedaan. Wat vond jij nu het meest leuke in dat afgelopen jaar dat je mocht doen? Stan van Kessel: Die vraag krijg ik heel vaak gesteld. Maar ik denk dat er wel een paar dingen zijn, die ik wel heel leuk vond. Wees Jezelf vond ik wel heel leuk een onderwerp van de kinderraad. Ik vond Sinterklaas wel heel leuk en de zwaaitegels die we hebben gelegd. De voorzitter: Die vraag kreeg je natuurlijk vaker, maar misschien deze wat minder vaak. Wat viel jou nou tegen als kinderburgemeester? Dat mag ook zijn de samenwerking met de burgemeester. Dat mag je ook rustig zeggen. Stan van Kessel: Dat weet ik eigenlijk niet. De voorzitter: Heel goed geantwoord. Burgemeesters hebben namelijk het mooiste beroep van de wereld, dus uitstekend geantwoord. Niks valt tegen. Wat zou jouw advies nu zijn aan je opvolger? Stan van Kessel: Gewoon lekker je plan uitvoeren. Ik kwam er ook zelf een beetje laat mee met de zwaaitegels, maar ik wilde natuurlijk zelf nog iets doen. Maar gewoon lekker je plan uitvoeren en dan komt het vanzelf goed. De voorzitter: Stan, ik heb nog één vraagje. Want wij volgen natuurlijk de kinderraad en de kinderburgemeester op de voet, wat voor een advies heb je aan de politiek hier, aan de gemeenteraad? Stan van Kessel: Veel naar kinderen luisteren. De voorzitter: En Stan, tot slot, heb jij misschien nog woorden? Stan van Kessel: Ja, ik wil graag ... Ik heb veel gedaan dit jaar en daarvoor wil ik iedereen bedanken die me daarbij heeft geholpen en ik wil Vera veel succes wensen met dit jaar als kinderburgemeester. De voorzitter: Blijf even staan. Wij moeten hier een beetje ook zo de show doen, zodat we voor de kijkers thuis goed zichtbaar zijn. Maar ik heb een paar cadeautjes voor je, Stan en daarvoor kom ik bij jou staan en we gaan samen jouw microfoon gebruiken. Ogenblik. Kijk eens, zijn we zo goed verstaanbaar als ze wat verder van de microfoon staan? Goed. Om te beginnen. Die is voor aan de muur, een fotocollage met hele leuke momenten. Tenminste, ik hoop dat het leuke

		momenten zijn, anders kunnen we er altijd goed over na roddelen, als je bij me op de koffie komt, wat minder leuk was. Die wil ik aan je geven, dus die kan je, zet maar even daar neer, want we krijgen nog veel meer. Als je je hand wilt ophouden. Dat is de burgemeesterspenning. En om een beschrijving te geven, daar zit een foto van Stan in en daar staat een tekst op natuurlijk om de periode te memoreren. Ik weet niet of het echt zilver is, maar de raad is altijd goed op zijn budget, maar het zou maar zo kunnen zijn, dus niet kwijtraken. Maar iets nieuws hebben we dit jaar en dat is een aanmoediging. Ik vond je namelijk ontzettende goede burgemeester en ik hoop dat je daar in de toekomst wat mee gaat doen. Om dat wat te motiveren, is dat wat mij betreft ook een nieuwe traditie, geef ik je graag een voorzittershamer. Daar staat je naam ook in voor de periode dat je kinderburgemeester geweest bent. Dus ik hoop dat je er wat mee gaat doen. Alsjeblieft. Dit waren de cadeautjes. Groot applaus. Dat zetten we nog even hier neer, want ja, je kan nog niet weg, want jij bent alleen bij machte om zo meteen Vera de ambtsketen om te hangen en dat gaan we dus even samendoen. Vera, dat betekent dat jij aan de beurt bent. Groot applaus. Je mag hier komen staan, maar voordat je dat ... Kom, we gaan eerst even weer daarnaartoe. Het hoort plechtig te gaan natuurlijk, dus als jij hier gaat staan. Ik hoor je namelijk officieel te benoemen en die woorden komen van mij en Stan, daarna is het aan jou om de ambtsketen te overhandigen. En Arjen, het moet fototechnisch allemaal goed gaan, dus als het te snel gaat, dan grijp je in. Heel goed. Vera, klaar voor? Vera Keessen, als burgemeester van de gemeente Aalsmeer zal ik, Gido Oude Kotte, jou nu benoemen tot kinderburgemeester voor het schooljaar 2023/2024. Ben je daartoe bereid? Vera Keessen: Ja. De voorzitter: Dan bij deze, mag ik je namens de gemeenteraad, namens alle kinderen en alle volwassenen in de gemeente Aalsmeer van harte gelukwensen en graag de wens uitspreken heel veel met je te mogen doen in actie buiten, in het leggen van bijvoorbeeld weer andere zwaaitegels of andere zaken. Ik hoop ook en ik nodig de gemeenteraad ook van harte uit, om daarbij aanwezig te zijn. Van harte gefeliciteerd. Stan, nu is het aan jou. Ogenblik. De voorzitter: Dames en heren en omdat tegenwoordig de kinderen en het zijn voor kinderburgemeester echt een serieuze business is, hoort daar ook een instrumentarium bij. Vanaf dit jaar Vera, heeft ook kinderburgemeester haar eigen hamer en in de doos ook alle namen van jouw illustere voorgangers. Dus deze ga ik je graag overhandigen. Sorry, ik ben slecht in het navolgen van instructies, zoals je ziet. Als je hier wilt komen, dan ga ik het je hier overhandigen. Dan is het ook voor de kijkers thuis zo. Alsjeblieft, van harte gefeliciteerd. Vera Keessen: Dank je wel. De voorzitter: Dan geef ik deze aan jou, misschien wel aardig voor de foto zo. Ja, wacht even, we hebben nog bloemen. Vera Keessen: Kan ik deze wegdoen? De voorzitter: Jazeker, kan ik deze wegdoen. Jazeker. Zet maar daar even neer, dat doen we zo meteen wel. Kom, dan gaan we daar staan. Natuurlijk aan alle familie en vrienden ontzettend fijn dat jullie de waren en de steunbetuiging ook. Wij gaan nu eigenlijk over naar de raadsvergadering. Dus ik schors even voor vijf minuten, dan kunt u even rustig de zaal verlaten en mocht de raad dat wensen, even feliciteren. We schorsen voor vijf minuten.
	1.2	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. Dat brengt ons gewoon bij de opening. Wij starten de vergadering gewoon alsof we nog niet begonnen zijn. Ik heb begrepen dat mevrouw Lakerveld iets verlaat is, dus we zien haar dan zo meteen vanzelf verschijnen. Voor de rest is iedereen aanwezig. Fijn. We hebben vanavond aardig wat agendapunten. De bespreekpunten die op de agenda staan, zijn inmiddels zoals u bekend in de derde fase beland. We hebben de beeldvormende commissie gehad, oordeelsvormende commissie en vanavond legt u

		verantwoording af over de keuzes die u wilt maken. Daarentegen hebben we vier moties vreemd aan de orde van de dag, twee van de zijde van GroenLinks, twee van de zijde van de PvdA. Die kunt u straks indienen, dat hoeft nu niet. Daar neem ik u helemaal mee door. Komt goed. Maar daar dan is wel de vraag, kan de agenda als volgt worden vastgesteld? De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Een paar korte vragen en dat gaat over de verkorting van de gemeentelijke schuldenregeling. Want die is niet in de commissie geweest en ik zou het college even willen uitnodigen om een paar woorden te wijden aan, waarom dit zo op de agenda gekomen is. Dus dat wou ik graag even nu doen als dat zou kunnen. De voorzitter: Dat kan zeker. Even kijken. Want er zijn als het goed is twee stukken op de agenda gekomen, die niet in de commissie behandeld zijn, omdat deze vrij laat in de procedure zijn aangeleverd. Maar het gaat u met name over het, we pakken hem er ondertussen even bij, de verkorting gemeentelijke schuldenregeling. Wij vragen wethouder Kikkert om daar even kort een toelichting op te geven. Aan u het woord. De heer Kikkert: Voorzitter, bedankt voor de vraag, dat in de eerste plaats. Anders had ik het wel even aangegeven bij het agendapunt zelf. Maar de reden is om de termijnen van het rijk, die voortvloeien uit de faillissementswet en de wet schuldsanering natuurlijke personen die gewijzigd is. Inderdaad, de verkorting van de termijn van 36 maanden naar 18 maanden. Het heeft ermee te maken, dat de bedoeling was, dat die wet ingevoerd zou worden per 1 januari 2024. Maar het gevolg daarvan was, dat mensen met schuldenproblematiek niet onmiddellijk het traject in wilden van bemiddeling of in ieder geval hulp. Omdat de gedachte was van, 36 maanden is wel heel erg lang, wij hebben liever 18 maanden. Dus die gingen wachten en dat versterkt de problematiek. Wij hebben gedacht om nu toch het voorstel te doen om de synchronisatie van de gemeentelijke regelgeving aan de rijksregelgeving en nu op die manier voor te leggen. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dus ik begrijp dat er inhoudelijke redenen waren om dit nu te doen. Dan zou ik u wel graag willen uitdagen, om voor de leden van deze gemeenteraad die verantwoordelijk zijn voor het sociaal domein, iets te verzinnen waarmee we toch dit onderwerp nog even naar voren kunnen halen. Waar iets als een evaluatie of iets in die trant, maar die paar onderwerpen sociaal domein die langskomen, dat we iets verzinnen dat we daar toch wat meer de aandacht opleggen, dan even snel door de raadsvergadering knallen. Hoewel ik begrip heb voor dit inhoudelijke gebeuren. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Eigenlijk wel heel mooi, dat u dat zo vraagt, want in die zin heeft u gelijk. Als we het hebben over onderwerpen in het sociaal domein, dan hebben die minder aandacht van uw gemeenteraad dan onderwerpen uit het fysieke domein. Dus dat is een goede constatering. Ik denk dat we het ook over onderwerpen in het sociaal domein moeten hebben, die wat meer prominenter met u bespreken. Maar dat gaan we natuurlijk doen in het kader van de nota sociaal domein, waar wij heel druk mee bezig zijn op dit moment. Waar we een conceptversie aan het afronden zijn, waar u van op de hoogte wordt gesteld via een raadsbrief en waar we natuurlijk na het reces met elkaar over in gesprek kunnen. De voorzitter: Vanzelfsprekend bij deze twee agendapunten heeft u meer ruimte ook om vragen te stellen en met elkaar het gesprek aan te gaan. Terecht dat u daar nog even op wijst. Dan stellen we de agenda in ieder geval als volgt vast met elkaar.
	1.3	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 8 juni 2023**

		De voorzitter: Dan het verslag van 8 juni. Daarop zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen. Dus ik neem aan dat het verslag ook kan worden vastgesteld? Dat is het geval. Hebben we dat met elkaar besloten.
	1.4	**Vaststelling van de lijst ingekomen stukken** De voorzitter: Dan de lijst ingekomen stukken, kan die conform advies worden afgedaan? Dat is het geval.
	1.5	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Dan brengt ons bij de actieve informatie uit het college. Daarvoor hebben zich wethouders Spaargaren en Kikkert gemeld en ik geef het woord graag eerst aan wethouder Spaargaren. De heer Spaargaren: Voorzitter, dank u wel. 1 juli jongstleden had er een nieuwe re-integratieverordening geïmplementeerd moeten worden. Die deadline hebben wij niet gehaald. Als ook de andere gemeente in de arbeidsmarkt, regio Groot Amsterdam en vele andere gemeenten. Het heeft geen materiële impact. De reden is, dit vraagt overeenstemming met andere gemeenten om te komen tot een harmonisatie. Dat beleid ook op elkaar afgestemd kan worden. Het vraagt ook om een ordentelijk, zorgvuldig, bestuurlijk traject, waaronder dat we de adviesraad sociaal domein ook zullen moeten vragen. En het heeft eventueel ook gevolgen voor de werkwijze van AM Match. Dus ook daarin wordt momenteel ambtelijk overleg gevoerd, wat dat eventueel betekent. Richting najaar zullen wij met een nieuwe verordening naar u toe komen. Dat is even de stand van zaken. De voorzitter: Hartelijk dank. Zijn er vragen aan de wethouder? Nee, dan geef ik graag het woord aan wethouder Kikkert. De heer Kikkert: Mijn actieve informatie betreft het Fort. Het is misschien niet helemaal nieuw, maar na de zomervakantie hopen wij het onderzoek af te ronden en uiteraard met u in gesprek te gaan over de uitkomsten van het onderzoek. In dat kader is misschien nog wel leuk om op te merken, dat wij gisteren en wij is een deel van het college, het Fort bezocht hebben. Waar wij even de sfeer en de beleving hebben geproefd en uiteraard nemen we die sfeer en beleving mee in het onderzoek en de uitkomsten daarvan. De voorzitter: Hartelijk dank. Zijn er alleen daarvan vragen?
	1.6	**Mededelingen vanuit de fracties** De voorzitter: Zo niet, dan brengt ons dat bij de mededelingen vanuit de fracties. Daarvoor heeft de fractie Absoluut Aalsmeer zich gemeld en ik geef graag het woord aan de heer Koster. De heer Koster: Dank u, voorzitter. Absoluut Aalsmeer maakt graag van de gelegenheid gebruik om deze laatste vergadering voor het zomerreces een korte toelichting te geven op de recente ontwikkelingen en de huidige situatie. Als wij het oordeel van AA platslaan, kunnen wij het niet anders verwoorden dan dat de verkiezingsuitslag van 2022 is gestolen door het college, de coalitiepartners en de opgestapte fractieleden. De gebeurtenissen zoals wij die hebben ervaren vat ik als volgt chronologisch samen. Vorig jaar is, na een relatief korte onderhandelingsperiode onder leiding van AA, een coalitie ontstaan met vertegenwoordigende wethouders Kikkert, Kabout, Van Rijn en Kuin. Een mooi kwartet ervaren en voldoende diepgeworteld in de gemeenschap. Echter pas na het aangekondigde aftreden van wethouder Robert van Rijn kregen we als fractie te horen dat het niet zo lekker liep binnen het college. Een poging van onze kant om erachter te komen wat er precies aan de hand was, werd door de coalitiepartners genegeerd. Je had het kunnen weten, was de redenering. Die houding van de coalitiepartners leidde ertoe, dat het moment waarop Robert van Rijn in zijn afscheid publiekelijk zijn persoonlijke kritiek op het functioneren van het college uitte, werd aangegrepen om af te

		rekenen met onze wethouder, die ervan werd verdacht wel eens buiten de lijntjes te kleuren. De motie die het vertrek van Dick Kuin zou betekenen, lag al klaar. Mijns inziens een kwaadaardig een-tweetje. Een slecht uitgevoerde Griekse tragedie, maar helaas wel effectief. Het enige wat ontbrak, waren witte toga's en scherpe messen. Exit Dick Kuin. Degene met verreweg de meeste persoonlijke stemmen bij de verkiezingen en degene voor wie we kort daarvoor gezamenlijk klapten bij het uitreiken van een Koninklijke onderscheiding, voor zijn verdiensten voor de lokale politiek hier in Aalsmeer. Deze geschiedenis en de lessen die hieruit te leren, zullen nog door de raad besproken worden. Het zal u ook niet verbazen dat de fractie zich opnieuw moest uitvinden, nadat de nestor van AA na de onderhandelingen in het college had plaatsgenomen. We kozen als nieuwe, uitgebreide fractie een nieuwe voorzitter, spraken nieuwe interne rollen en taken af en verdeelden de portefeuilles. Ik verklap niets, als ik zeg dat het intensieve maanden waren. En dat we voor de verbetering van onze fractie externe professionele hulp hadden ingeschakeld. Juist op het moment dat het adviesbureau na veel voorbereiding ons bij de hand zou nemen, in een eerste sessie werd de fractie geconfronteerd met de mededeling van mevrouw Keessen, dat zij de fractie per direct zou verlaten. Onmiddellijk gevolgd door de mededeling van de heer Biesheuvel, dat hij tot dezelfde conclusie was gekomen. Beiden hebben de vergadering direct verlaten. Zonder enige uitleg of toelichting bleef de resterende fractie verbijsterd en verbaasd achter. Deze manoeuvre en met name het tijdstip, namelijk een week voor de benoeming van onze wethouder, beoogde wethouder en de weigering om enige toelichting te geven, vinden wij niet fatsoenlijk en disrespectvol. Ik kan er ook niet anders concluderen, dat er twee zetels in deze raad zijn gestolen voor persoonlijk belang. Tot nu toe is er geen contact geweest tussen de afgesplitste fractie en AA en de afsplitsing heeft ervoor gekozen om via de media een en ander toe te lichten en niet rechtstreeks naar ons. Om daarbij aan te sluiten, wacht ik nog even een interne discussie af, waar de vraag voorligt of hij al dan niet integraal, interne stukken van het afgelopen jaar op onze website moeten zetten, zodat het voor iedereen zichtbaar wordt hoe de ontwikkelingen zijn geweest. Voorzitter, de gifbeker was nog niet leeg. Nog maar net bekomen van de zetelroof kreeg ik als nieuwe fractievoorzitter de uitnodiging van de coalitiepartners om te praten over de recente ontwikkelingen. De partners hadden zo hun vraagtekens bij het vertrek van mevrouw Keessen en het vertrouwen in AA als coalitiepartner en gesprekspartner. Hiertegen is door ons ingebracht dat de vier partners juist een periode van enkele maanden overleg hadden afgesloten met een verdiepend coalitieakkoord als gevolg. Onderdeel van dat pakket was onder andere de voordracht van Sven Spaargaren namens de VVD en Greta Holtrop namens AA, als beoogde nieuwe wethouders. Iedereen was akkoord met de nieuwe koers en de kandidaten. Ik citeer uit één van de conceptteksten van de aanbiedingsbrief addendum coalitieakkoord Aalsmeer om even het momentum te duiden: Om de komende drie jaar daadkrachtig te kunnen besturen, hebben we op een aantal belangrijke dossiers concrete afspraken met elkaar gemaakt. De vier fracties spreken het vertrouwen uit naar elkaar, dat zij daadkrachtig voor de inwoners en ondernemers van Aalsmeer werken. Dat doet de coalitie vanuit een basis van vertrouwen. Vertrouwen betekent ook investeren in elkaar en verschillen van inzicht met elkaar delen. De vier fracties willen een open verhouding met de raad en belangrijker met de samenleving, invulling geven aan hun rollen als vertegenwoordiger van de vier wethouders, als bestuurders van de gemeente Aalsmeer. Ik krijg deze woorden moeilijk uit mijn mond, voorzitter, want niets van dat alles is uitgekomen. Bottomline is dat de fractie van AA rake klappen heeft geïncasseerd, waarvan enkele onder de gordel. Onze wethouder is op discutabele gronden uit het college gezet. AA is uit de coalitie geweerd. De benoeming van een wethouder namens AA is op een zeer kwetsende manier tegengehouden en twee fractieleden hebben twee zetels gekaapt. Maar voorzitter, we gaan niet in mineur eindigen. Het is AA al eerder gelukt om de enige lokale en grootste politieke partij in Aalsmeer te worden en ik weet zeker dat we er bij de komende verkiezingen weer staan. Het spijt alle fractieleden zeer dat we geen stand hebben kunnen houden in deze politieke arena. Maar in deze hoek van de raadszaal zitten vier gemotiveerde raadsleden, die hun opdracht als gekozen volksvertegenwoordiger met alle expertise en energie waarover zij beschikken, de komende jaren zullen vervullen. We sluiten graag aan bij de wijze woorden van Kierkegaard. Het leven kan slechts achterwaarts begrepen worden, maar het moet voorwaarts worden geleefd. En voorwaarts gaan we. Na een unaniem besluit van alle fractieleden door een bijzonder iemand aan onze fractie toe te voegen, iemand die alle ins en outs van de lokale politiek kent, iemand met een Koninklijke

		onderscheiding en iemand die ons nader aan het hart ligt. We willen dan ook graag bekendmaken dat Dick Kuin na het zomerreces op het nest van AA terugkeert als commissielid van Absoluut Aalsmeer. Voorzitter, daar waar samenwerking in het belang van de gemeenschap voor de hand ligt, zullen we elkaar vinden en daar waar partijpolitiek en persoonlijk belang de bovenhand krijgen, gaan we de confrontatie aan. Vanzelfsprekend zetten we ons in voor de inwoners, maar we doen dat vooral graag met de inwoners en voor de toekomst van Aalsmeer en Kudelstaart. We kijken met een open vizier uit naar de resterende jaren van deze raadsperiode. Dank u wel. De voorzitter: Fijn dat u even de gelegenheid heeft genomen om van u te laten horen, ook via deze weg. Dat kunnen wij met zijn allen zeer waarderen. Het is een mededeling, mochten er vragen zijn vanuit u, dan is daartoe ook even ruimte en anders denk ik dat we na de vergadering alle ruimte hebben om met elkaar nog even het gesprek aan te gaan. Van harte welkom en fijn jullie weer hier op volle sterkte te zien. De heer Koster: Dank u. De voorzitter: Dat brengt ons bij de inhoudelijke vergadering en wel bij de akkoordstukken. De heer De Vries: Pardon, voorzitter. De voorzitter: De heer De Vries. De heer De Vries: Sorry voorzitter. Ik had nog gewoon wat huishoudelijke mededelingen. De voorzitter: Vooruit. Ik had het inderdaad van tevoren niet gepolst, maar bij deze. Aan u. De heer De Vries: Dank u. Nogmaals, we hebben in de vorige commissievergadering de motie Wonen achter het lint behandeld. Die staat nu niet op de agenda. Dat is bewust zo. We hebben met fracties overlegd. We hebben met het college overlegd en gezien de sterke band die het heeft met provinciaal beleid, waarop wij ons eigen beleid kunnen ontwikkelen en de nieuwe verkiezingen van de provinciale staten en het coalitieakkoord wat aanstaande is binnen de provincie, lijkt het ons het beste om deze motie nog even aan te houden. En de portefeuillehouder in ieder geval de gelegenheid te geven om even kennis te maken met de nieuwe gedeputeerden en na enkele maanden dit overleg voort te zetten op dit punt. Dan is er nog een tweede motie die in de commissie behandeld is geweest, dat ging over de mogelijke motie indienen ter oprichting van een adviesraad voor de veiligheidsregio. In de onderlinge discussie in de commissie leek het alsof deze vergadering redelijk positief stond tegen het oprichten voor zo een adviesraad. We hebben nog even bij elkaar gezeten allemaal, zijn wat dieper op de materie ingedoken en met alle toelichtingen en verwijzingen en discussie bleek dat wij als gemeenteraad daar toch eigenlijk niet zo heel veel behoefte aan hebben. Dus ook deze motie zal niet worden ingebracht. Dat was het. De voorzitter: Dank voor deze mededelingen. Ik kijk nog even rond. Toch nog andere mededelingen? Nee?
		AKKOORDSTUKKEN
	2	**Bestemmingsplan partiële herziening bestemmingsplan Royal Flora Holland Centrum, Oost en OLV** De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste akkoordstuk. Dat is agendapunt 2, dat gaat over het bestemmingsplan partiële herziening bestemmingsplan Royal Flora Holland Centrum, Oost en OLV. Het doel van het bestemmingsplan is om de geldende regels op onderdelen te actualiseren en te herzien, zodat het bestemmingsplan in overeenstemming is met de verleende vergunning. Daarnaast is de wens om enkele technische verbeteringen door te voeren. Wil er iemand een stemverklaring afleggen? Wenst iemand stemming? Dan is deze met algemene stemmen aangenomen.

	3	**Verordening op het onderzoeksrecht van de raad van de gemeente Aalsmeer 2023** De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, verordening op het onderzoeksrecht van de raad van de gemeente Aalsmeer 2023. In het kort maakt deze regeling het onderzoeksrecht van de raad sterker. Heeft iemand hierover een stemverklaring? Wenst iemand stemming? Dan is deze met algemene stemmen aangenomen.
	4	**Verordening rekenkamer Aalsmeer 2023** De voorzitter: Agendapunt 4, de verordening van de rekenkamer Aalsmeer 2023. Het doel van de verordening is voor de rekenkamer te actualiseren, zodat deze aansluit bij de wet versterking decentrale rekenkamers en ook de verordening wordt op een aantal punten aangepast. Wenst u een stemverklaring? Wenst u stemming? Nee. Dan is deze aangenomen.
	5	**Procesnotitie Omgevingsvisie Aalsmeer** De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, de procesnotitie omgevingsvisie Aalsmeer. Het doel van dit voorstel is op een proces te realiseren voor het opstellen van een actuele omgevingsvisie en de visie is een leidraad voor het gemeentelijk beleid en focus op de te realiseren opgave in Aalsmeer in de toekomst. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Dan is deze met algemene stemmen aangenomen.
	7	**Jaarrekening 2022, actualisatie 2023 en geconsolideerde begroting 2024 Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland (VrAA)** De voorzitter: Agendapunt 7, is de jaarrekening 2022, de actualisatie 2023 en de geconsolideerde begroting 2024 van de veiligheidsregio Amsterdam Amstelland. Omwille van ieders interesse en aandacht van deze vergadering ga ik dat niet samenvatten. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te geven? Neen. Wenst iemand stemming? Zo niet, is deze met algemene stemmen aangenomen.
	6	**Jaarstukken 2022 en Meerjarenbegroting 2024-2027 Gemeenschappelijke Regeling GGD Amsterdam-Amstelland (Veilig Thuis [VT] en Centrum Seksueel Geweld [CSG])** De voorzitter: Gaan we nu pas naar agendapunt 6, de jaarstukken 2022 en meerjarenbegroting 2024-2027 gemeentelijke regeling GGD Amsterdam Amstelland, Veilig Thuis en Centrum Seksueel Geweld. Wenst iemand hierover stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Dan is deze ook aangenomen. De oplettende heeft dus gezien, dat ik per ongeluk twee agendapunten gewisseld heb. Maar ja, er beginnen ook drie agendapunten met de titel jaarstukken 2022.
	8	**Jaarstukken 2022 en Begroting 2024 Gemeenschappelijke Regeling Openbare Gezondheidszorg Amstelland (GR OGZ)** De voorzitter: Het is ook deze derde en Begroting 2024 Gemeenschappelijke Regeling Openbare Gezondheidszorg Amstelland. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Zo nee, dan een hele zware klus in de bestudering van alles, maar hierbij ook met algemene stemmen aangenomen.
		BENOEMINGEN
	9	**Benoeming lid auditcommissie** De voorzitter: Voordat we naar de bespreekstukken toegaan, hebben we nog twee agendapunten. Dat is één, de benoeming van een lid van de auditcommissie en we gaan een lid van de raad van toezicht, stichting AURO, benoemen. Maar we beginnen bij het lid

		auditcommissie. Het voorstel is om mevrouw Keessen van FlorAalsmeer te benoemen tot lid van de auditcommissie. Nu is het zo, dat is een iets nadere lezing van onze regelingen. De gemeentewet schrijft voor dat in artikel 82, dat leden van door de raad ingestelde commissies benoemd worden. Dan gaat het hier in de raad eigenlijk enkel nog op een formele bekrachtiging. Dat betekent dat we niet in onze regeling hebben opgenomen dat we daarover stemmen en dat kunnen we dus per acclamatie doen. Dat is ook mijn vraag. Kan in deze stemming per acclamatie aannemen? Dat is het geval. Daarmee is mevrouw Keessen benoemd tot lid van de auditcommissie.
	10	**Benoeming Raad van Toezicht lid, Stichting AURO.** De voorzitter: Dat geldt niet voor de benoeming van de Raad van Toezicht lid, stichting AURO. Daarvoor moeten we een stembureau in het leven roepen. Het voorstel is om dat te doen, om de heren Van de Zwaag, Biesheuvel en Buskermolen in te laten plaatsnemen. Het voorstel is om te benoemen de heer Van den Bosch als lid van de Raad van Toezicht van stichting AURO. Ik zal nu eerst u willen vragen het stembriefje in te vullen. Die ligt hiervoor. Daar geeft u op aan akkoord of niet akkoord. Ik wil natuurlijk geen stemadvies in fluisteren. Als u dat allemaal gedaan heeft, vraag ik de bode om de stembriefjes op te halen, zodat het stembureau zijn werk kan doen. Dan schorsen we voor een paar minuten. Bij deze. Wij heropenen de vergadering en ik geef graag het woord aan de voorzitter, de heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er zijn 23 stemmen uitgebracht, 23 stemmen zijn akkoord met de benoeming van de heer Van den Bosch tot lid van de Raad van Toezicht van de stichting AURO. De voorzitter: Dan vanaf deze plek feliciteren wij hem met deze benoeming en hartelijk dank voor het verrichte werk.
		BESPREEKSTUKKEN
	11	**Bestemmingsplan, exploitatieplan en beeldkwaliteitsplan Oosteindedriehoek** De voorzitter: Dat brengt ons bij de bespreekstukken. Agendapunt 11 en als eerste staat op de agenda het bestemmingsplan, exploitatieplan en beeldkwaliteitsplan Oosteindedriehoek. Het doel van dit plan is het bieden van een actueel, juridisch, planologisch kader voor de ontwikkeling van een nieuwe woonwijk met maximaal 853 woningen en een integraal kind centrum in het plangebied. Hiermee wordt een belangrijke bijdrage geleverd aan de invulling van lokale behoefte aan woningen voor wellicht ook toekomstige inwoners van Aalsmeer en haar directe omgeving. Op verzoek van GroenLinks en van PvdA is het een bespreekstuk geworden. Ik geef dan ook graag eerst GroenLinks, dan PvdA het woord hierover. Dat doen we in spreekvolgorde daarna. De heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter we leven in een tijd, waarin we in een behoorlijke wooncrisis zitten. We hebben als het gaat om de ontwikkeling van de Oosteinde-driehoek al heel lang gesproken en er zijn afspraken gemaakt met ontwikkelaars en dat soort dingen. Maar we hebben ook verkiezingen gehad en bij die verkiezingen hebben alle partijen beloofd ons extra in te gaan zetten voor die wooncrisis en maatregelen te nemen om daar wat aan te doen. Daar was dit een uitgelezen kans voor, maar de afspraken met de ontwikkelaars zitten dat wel een beetje in de weg. Wij constateren dat dit college ervoor kiest om de afspraken die gemaakt zijn met de ontwikkelaars belangrijker te verklaren, dan de beloftes die we aan de kiezer hebben gedaan tijdens de verkiezingen, om iets aan die wooncrisis te doen. Dat vinden wij zeer spijtig dat het college op die tour zit. Maar wat ons betreft zijn de afspraken die we met kiezers hebben, om iets te doen aan de wooncrisis, vele malen belangrijker en die zijn ons ook wel een rondje ruzie waard, zeg maar, met wat ontwikkelaars. Dus wij kiezen ervoor om de belangen van de inwoners, van onze kiezers om die belangrijker te vinden, dan de belangen van de ontwikkelaars. Helaas doet het college iets anders, dat vinden wij zeer spijtig, maar dat is voor ons een reden om niet akkoord te gaan met dit voorstel.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Voor een partij die zich druk maakt over de hoeveelheid sociale huurwoningen in Aalsmeer en woningen voor jongeren, was dit de uitgelezen kans om voor 900 woningen te zeggen, we gaan dit anders doen. We houden rekening met de jongeren die nog thuis wonen. We houden rekening met de mensen die nu echt achteraan staan bij de woningmarkt. Dit college kiest ervoor om dat niet te doen en doet dat bewust. Dat de keuze gemaakt wordt om in het belang van een ontwikkelaar te denken, is prima, maar verkoop dat verhaal dan ook. Zeg niet dat je bezig bent voor jongeren, zeg niet dat je bezig bent voor mensen met een modaal inkomen of daaronder, want dat ben je dan niet. Dat je die keuze maakt, is één ding, maar dat je het niet vertelt, vinden wij echt heel erg. Dus wat de Partij van de Arbeid betreft, wij kunnen niet akkoord gaan met een voorstel, wat die laatste paar plekken die wij nog hebben in Aalsmeer verkwanselt aan een ontwikkelaar. Dank u wel.

De voorzitter: D66, mevrouw Geisler.

Mevrouw Geisler: Voorzitter, de fractie van D66 is voor dit plan van de ontwikkeling van de Oosteindedriehoek. Om drie redenen: er komen 853 woningen bij, het is een heel mooi plan en we zijn van mening dat we snel moeten starten met het bouwen en dit plan dus moeten goedkeuren. Het is goed om te zien dat dit plan voorziet in een ruime hoeveelheid nieuwe woningen. De woningen waar, het is al veel gezegd, veel behoefte aan is. De sociale woningbouw is in lijn met de eerder gemaakte afspraken, weliswaar nog niet zo hoog als de percentages die we hebben gereserveerd voor de toekomstige woningbouwontwikkelingen, maar het resoluut verhogen van de sociale woningbouw in deze plannen is een te kostbare zaak. Zie ook de memo van de wethouder van 23 mei 2023. Gelukkig is er wel ruimte voor een samenwerking met de woningbouwvereniging Eigen Haard voor de ontwikkeling van de zeer gewenste sociale huur. Het is een mooi plan, omdat naast woningen ook voorzien is in onder andere het integrale kindcentrum. En een park, als centrum in verbinding tussen de wijken van Aalsmeer Oost, waardoor deze wijk niet alleen een grote woonwijk wordt, maar ook een plek waar bewoners op een prettige manier met elkaar kunnen leven. We willen hierbij onze waardering uitspreken naar de wethouder die alle bewoners, die een zienswijze hebben ingediend, heeft bezocht en met hen persoonlijk hun zienswijze heeft doorgesproken. Wij zijn van mening dat dit precies de manier is waarop de gemeente, in dit geval haar wethouder, met haar burgers om dient gaan. Dus dank daarvoor. Tenslotte nog een opmerking over de verkeersafwikkeling. We zijn ons bewust van de drukte van de wegen die ook door dit bouwproject toenemen. De nieuwe wijk wikkelt af op de Aalsmeerderweg en Legmeerdijk, twee wegen die samenkomen op de grens van de gemeente Aalsmeer en die van Amstelveen. Ook de afwikkeling van het verkeer van deze wijk zal moeten vallen binnen het nieuw verkeersplan, waarvan D66 hoopt dat dit snel zal worden afgerond en gepubliceerd. Of dit bouwproject doorgang vindt of niet, gaat niet de verstopping van het wegennet tegen. Autonome groei gaat hier al voor zorgen. Dit is een discussie die dringend met de provincie moet worden gevoerd, ook al in het kader van de uitwerking van het mobiliteitsplan. Maar dit gegeven mag uiteindelijk niet in de weg staan van het ontwikkelen van woningbouw in deze tijden van woningcrisis. De verkeersoplossingen van fiets, auto en openbaar vervoer zijn een voortdurende discussie, waar we, ongeacht dit plan, een oplossing voor moeten vinden. We zijn als D66 dan ook van mening, dat het goed zal zijn, dat dit plan goedgekeurd wordt, zodat we van start kunnen gaan met het bouwen van de zo noodzakelijke woningen voor onze inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Buskermolen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het CDA is blij met de voorgenomen wijziging van dit gebied, Oosteindedriehoek genaamd, van agrarisch naar woningbouw. Niet alleen voor de eigenaren die een nieuwe bestemming voor hun gronden krijgen, maar ook voor de vele woningzoekenden die we in Aalsmeer hebben. We kunnen hiermee weer een stukje woningnood oplossen. Dat vindt het CDA heel belangrijk en laat dat dan ook zwaar wegen in

onze besluitvorming. Naar ons inziens mooie wijken. Ruim 850 woningen van hoogbouw tot laagbouw, van sociaal naar duurder segment, zoals die door deze raad in de woonagenda is vastgesteld. Het CDA is ook blij met een integraal kindcentrum. Een aanwinst, vinden wij. We kunnen ook instemmen met het beeldkwaliteit plan en het exploitatieplan. Ook met de beantwoording van de ingeziene zienswijze kunnen wij akkoord gaan. Met nog speciale dank aan het college voor hun inbreng in deze. Voorzitter, het zal u duidelijk zijn, het CDA zal voor dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, de heer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Om met het eind te beginnen. Wij zijn het volkomen eens met de plannen zoals die nu voorliggen. Dat heeft er mede mee te maken, met de argumentatie die mevrouw Geisler naar voren heeft gebracht, daar kan ik volkomen bij aansluiten. Wij hebben daar ook in eerdere vergaderingen uitgebreid over gesproken over dit plan, dat het niet tegemoet komt aan het percentage sociale huur en dergelijke. Dat is de discussie die we nog voor de woonagenda moeten reserveren. Deze plannen passen precies in de plannen zoals die tot nu toe zijn vastgesteld door de raad. Dus wat ons betreft helemaal akkoord. Mooi plan met een groot aantal woningen. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD, de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dank u, voorzitter. De voorliggende plannen geven aan, dat we weer verder kunnen bouwen in Aalsmeer. De VVD wil dat graag. De uitgangspunten onder het plan zijn eerder vastgesteld door de raad en voldoen dus aan de eis van de raad. Dat betekent dat de VVD zal instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: FlorAalsmeer, de heer Biesheuvel.

De heer Biesheuvel: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst eens mededelen, dat FlorAalsmeer het een heel sympathiek plan vindt, maar toch tegen zal stemmen. Niet dat we tegen bouwen zijn, maar 853 woningen in een project waar eigenlijk de handen voor op elkaar zouden moeten. Helaas is dat niet voor alle Aalsmeerders bestemd. Dit zijn woningen die voor iedereen gebouwd gaan worden, dus Aalsmeerders en Kudelstaarters kunnen wel zeggen, er worden 853 woningen gebouwd, maar dat is niet voor de Aalsmeerders en Kudelstaarters. Bijna iedereen kan er hiervoor in aanmerking komen, zowel huur als koop, zowel vanuit Aalsmeer als vanuit omliggende gemeenten, waar ook een hoge woningnood is. Ook vindt FlorAalsmeer het jammer dat deze plannen al gepresenteerd werden in onze buurgemeente Amstelveen, terwijl er hier in Aalsmeer nog niets bekend was. Gelukkig is ons ter ore gekomen dat dit hersteld is. Maar het kwaad is inmiddels al geschied. Er komen in dit plan echter zaken voor, waaraan wij niet onze goedkeuring kunnen verlenen. In het ARO-rapport van 31 augustus 2021 komt naar voren, dat er extra aandacht is voor starters en senioren. Dit kunnen wij niet terugvinden in het aantal woningen voor deze groepen. Als Aalsmeer wil voldoen aan het profiel van de MRA, dan zou Aalsmeer eigenlijk alleen maar mogen bouwen voor goedkope woon- en huurwoningen. De MRA gaat uit van een 30 procent van het totale huizenbezit, dat gereserveerd moet worden voor goedkope koop- en huurwoningen. In dit plan kunnen we niet vinden dat hier stappen in worden gemaakt om dit percentage te bereiken. Erger nog, we gaan achteroplopen om aan die norm van de MRA te voldoen. Het is nu al zo dat onze jongvolwassenen bijna niet in aanmerking kunnen komen voor een betaalbare huur- of koopwoning. Er moet uitgeweken worden naar gedoogcampings in aanliggende gemeenten en er wordt als correspondentieadres de woning van de ouders maar opgegeven om de hoop op een betaalbare woning in onze eigen gemeente niet te verliezen. Ook het veel te lang inwonen bij de ouders, omdat er geen mogelijkheden zijn in Aalsmeer, is voor FlorAalsmeer onaanvaardbaar. Dit alles omdat er geen ruimte gemaakt wordt voor deze groep. Ook de groep senioren komt er slecht uit. Een project als het Laurierhof, waar 44 appartementen gecreëerd zijn, verdient navolging. Woningen zoals op het oude VVA-terrein langs de Zwarteweg, waar ik zelf woon, zijn voorbeelden hoe het zou kunnen om jongeren aan een woning te helpen. Een soort Ruigrok Tower, wat in Aalsmeer het Polenhotel dan genoemd wordt, maar dan voor starters van Aalsmeerders, zou een optie kunnen zijn. Wij

		kunnen hiervan niets terugvinden in dit plan. Toch vragen wij aan de portefeuillehouder zijn invloed bij projectontwikkelaars uit te oefenen, om een substantieel van nieuw te bouwen woningen te reserveren voor deze twee groepen. Als ik dan in het AD van vandaag moet lezen, dat Aalsmeer tot 2050 harder groeit dan de rest van Nederland en dat er vanaf nu tot zeven jaar 1060 woningen gebouwd moeten worden en tot 2050 2590 woningen, dan denk ik dat er voor de portefeuillehouder werk aan de winkel is. FlorAalsmeer begrijpt dat bij dit project het bijna niet mogelijk is, om hier veranderingen aan te brengen. We hebben er begrip voor, maar meer ook niet. Wel hoopt FlorAalsmeer, dat de portefeuillehouder visie kan vinden voor de toekomst. De jeugd heeft de toekomst, maar ik zie op deze manier somber in, hoe de kinderen en kleinkinderen van Aalsmeerders en Kudelstaarters aan een woning moeten komen. Dank u, voorzitter. De voorzitter: Bedankt voor uw bijdrage. Dan zijn we aan het einde komen van de eerste termijn, daarbij is het college niet geadresseerd, anders dan in retorische zin. Ik kijk even of er behoefte aan een tweede termijn is. GroenLinks? Nee. Volgens mij kunnen we dan overgaan tot stemming. Wenst iemand nog een nadere stemverklaring af te leggen? Nee. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de partijen met uitzondering van FlorAalsmeer, GroenLinks en PvdA. Daarmee is het voorstel aangenomen.
	12	**Bestemmingsplan en exploitatieplan Green Park Aalsmeer, deelgebied 2 West** De voorzitter: Agendapunt 12, het bestemmingsplan en exploitatieplan Green Park Aalsmeer en dan meer specifiek gaat over het deelgebied 2 West. Het doel van het plan is om de beoogde herontwikkeling van de westelijke helft van de Green Park Aalsmeer, deelgebied 2 planologisch mogelijk te maken en voor het aangrenzende lint langs de Aalsmeerderweg gaat het in dit bestemmingsplan om het conserveren en beheren van de bestaande situatie en eventueel consolideren van het bestaande juridische planologische kader. Een hoop deftige worden, dames en heren. We hebben de spreekvolgorde en dat brengt ons bij de VVD. De heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Voorzitter, heel simpel. Wij kunnen instemmen met het voorstel. De voorzitter: FlorAalsmeer, mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. FlorAalsmeer stemt tegen dit voorstel. Ik zal u ook uitleggen waarom, hoewel ik eigenlijk vermoed dat dat niet nodig is. In de structuurvisie uit 2016, vastgesteld door de raad, is te lezen dat deelgebied 2 zich leent voor bedrijfswoningen in de vorm van woon-werk woningen, omdat in dit gebied al dergelijke woningen aanwezig zijn. De verschijningsvorm zal zichnaar verwachting vooral manifesteren in de vorm van vrijstaande woningen, met een daaraan gekoppelde bedrijfshal. In het raadsvoorstel waar wij vanavond een besluit over moeten nemen, is hier niets over terug te vinden. Integendeel. Vanwege tegenvallende cijfers elders op Green Park wordt dit gebied opgeofferd voor bedrijfshallen zonder woningen. Grijze, zwarte dozen van staal en aluminium. Onterecht vergeleken met de kassen die er ooit stonden. Kassen van glas en lucht, ooit maximaal vier tot vijf meter hoog, worden vervangen door hallen van acht en elf meter hoog. Het uitzicht vanaf de Hogedijk veelal op beeld vastgelegd, voorgoed verdwenen en vervangen door blokkendozen. Is dit werkelijk wat wij willen voor Aalsmeer? Is dit wat wij willen achterlaten voor de generaties na ons? FlorAalsmeer wil dat niet. Geen bedrijventerreinen tussen woningen in, midden in de bebouwde kom. Op enig moment is er afgeweken van de door de raad vastgestelde structuurvisie. Wij houden daar echter aan vast. Meer bedrijven betekent meer verkeer en het verkeersonderzoek kan ons niet overtuigen van het tegendeel. Toekomstige opvolgers van de bedrijven die zich hier nu gaan vestigen, kunnen ongehinderd voor meer verkeersbewegingen zorgen, met alle gevolgen voor de omgeving en de veiligheid van dien. Belangrijker echter nog is de impact op de woon- en leefomgeving van bewoners. Op geen enkele wijze is dit uit te drukken in geld en hier is ook op geen enkele wijze rekening mee gehouden. FlorAalsmeer is van mening dat inwoners voorop staan en niet economisch gewin. Wij betreuren het besluit

welke de raad vanavond zal nemen. Ons dorp wordt er niet mooier op en niet veiliger. En op de vraag, wat levert het onze inwoners op? Moeten wij helaas antwoorden, niets. Dank u wel.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Sorry, voorzitter, dank u wel. Bij dit onderwerp zou ik afwezig zijn. Het is me even ontschoten dat we hier al mee bezig zijn, dus ik verlaat nu de zaal voor dit onderwerp.

De voorzitter: Zoiets met, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Dank daarvoor. We wachten even tot de heer Van Willegen de zaal verlaten heeft. We kijken hem allemaal even na. Zo gaat dat. Ik geef graag ondertussen het woord aan GroenLinks, de heer Fransen. Mevrouw Lakerveld, excuses.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks Aalsmeer stemt tegen Green Park Aalsmeer, deelgebied 2. Reden is dat we eigenlijk niet overtuigd genoeg zijn, dat de natuurwaarde in het gebied behouden blijft en dat we niet blij zijn, dat zelfs één deel van de bossage wordt weggekapt. Erg jammer. Dat stukje groen in Aalsmeer aangetast wordt en het duurt weer jaren totdat natuurwaarde hersteld is. Elke verstoring van deze natuurlijke omgeving heeft een directe impact op biodiversiteit, evenwicht van het ecosysteem. Het verdwijnen van zelfs een klein stukje groen, betekent dat we een onschatbare bron van leven en veerkracht verliezen in Aalsmeer. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Buisma, PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. De vorige keer dat wij dit onderwerp bespraken in deze gemeenteraad, was een meerderheid van deze raad tegen dit voorstel. Toen werd het teruggehaald, want zo doen wij dat in Aalsmeer. Nu een wethoudercrisis verder en een paar onderhandelingen ziet de wereld weer anders uit en nu is er kennelijk een meerderheid voor en dan brengt dit college het gewoon weer in stemming. Zo gaan wij om met onderwerpen in deze raad. De Partij van de Arbeid is tegen de verdozing van dit soort gebieden. Wij kijken hier namelijk de komende 50 jaar op uit en dat maakt het een beetje wrang voor de inwoners van Aalsmeer, die hier tot in de treurnis naar moeten kijken. Dus de Partij van de Arbeid zal tegen dit voorstel stemmen en ik hoop dat we de volgende keer iets langer onze rug recht houden.

De voorzitter: D66, de heer De Vries en u had aangekondigd dat u wellicht een paar minuten langer de tijd nodig heeft. Dus ik wil graag iedereen adviseren zijn glaasje drinken nog even bij te schenken, rustig te gaan zitten en ik geef het woord dan ... Wij houden hier de tijd wel in de gaten. Het woord is aan de heer De Vries, D66.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ik kan alvast zeggen dat ik in deze korte tijd die mij gegund was hiervoor, even al bijna een pagina van mijn tekst heb geschrapt. Dat was echter wel het poëtisch deel, dus dat missen jullie dan bij deze. Nee, want het is nu onleesbaar geworden dus. Voorzitter, ik vraag u bewijs van bijzondere uitzondering voor enige extra tijd bij deze uiteenzetting van de aantekeningen die de D66-fractie maakt bij ons akkoord op dit agendapunt. Hopelijk enig begrip, alleen al voor alle tijd die hier door alle partijen in is gestoken en niet in het minst door onze eigen fractie. In het opvolgende betoog doen wij enige aanbevelingen wat betreft dit project en dit soort projecten en besluiten we met de voorwaarden waarbij onze fractie akkoord kan gaan met dit voorstel. Vervolgens komt er een hele uiteenzetting van hoe je dit kan vergelijken met mooie en lelijke baby's. Dat laat ik even achterwege. Dan ga ik over naar het eerste punt, het project zelf. Zoals eerder, dit is een bijzonder project, zowel gezien de lengte en dan heb ik het over het project Green Park, als de intensiteit, de investering en de fundamentele transformatie, die een invloed heeft op een groot gedeelte van Aalsmeer. Opnieuw, niet alleen ten treure, maar ook ten faveure. Wat het project zelf betreft, sta ik even kort stil bij de oorspronkelijke toekomstvisie, de kaderstelling, de beslissingen, de communicatie en de samenwerking. Bij het omleggen van de N201 zagen vele betrokkenen goud blinken aan de horizon. De natuurlijke ontwikkeling van een vrije doorgang aan de zuidkant van Amsterdam, in directe verbinding met Schiphol, moest wel leiden tot poen

scheppen. Om ook Uithoorn te laten delen in al deze voorspoed, besloten Aalsmeer en Uithoorn samen te investeren in de ontwikkeling van een bedrijventerrein, binnen de gemeentegrens van Aalsmeer, dat ongetwijfeld tot mooie winsten zou leiden. Dit blijkt 20 jaar later een iets andere uitkomst te hebben gekregen. Gouden bergen bestaan niet en zeker niet in de Hollandse Polder. Green Park Aalsmeer doet het relatief gezien nog niet eens zo slecht, maar het zijn niet de opbrengsten geworden waar iedereen 20 jaar geleden op had gehoopt en te veel rekening mee had gehouden. Daarom les één, verwijder de gulden schijn van de glazen bol, voor je deze constateert. De mist in glazen bollen voorkomt per definitie dat je meer dan 5 à 10 jaar vooruit kan kijken. Neem dit mee in de beslissing bij het aangaan van dit soort projecten. Les twee, houd de kaderstelling in de gaten, gedurende de looptijd van een zo lang project. Iedere keer dat kaders worden of moeten worden aangepast, dient dit duidelijk te worden gecommuniceerd met de steller van de kaders, de gemeenteraad. In dit geval worden er aan het begin van dit project zeer inwoners vriendelijke kaders gesteld. Maar gaandeweg blijkt dat niet al deze kaders gerespecteerd kunnen worden. Het droomproject maakt kennis met de realiteit. Nu is dit geen ramp perse. Het is niet meer dan normaal dat er, juist bij zo een lange looptijd, van tijd tot tijd aanpassingen op de oorspronkelijke plannen moeten worden gemaakt. Al was het alleen maar, omdat er bij de grove schets nog niet duidelijk is, hoe gedetailleerde inhoud een plaats kan krijgen. Maar het is in dat geval wel zaak, dat de opdracht-gever of -gevers, de gemeenteraden van Aalsmeer en Uithoorn en dan met name Aalsmeer, voldoende op de hoogte worden gesteld. Met name Aalsmeer in dit geval, omdat het project immers binnen de grenzen van deze gemeente gestalte krijgt en waar daarmee dus voor het overgrote deel de lasten van het project beleefd worden. Communicatie is dus van levensbelang. Niet alleen met de direct omwonenden als natuurlijke partners in de ontwikkeling, maar juist met de gemeenteraad als opdrachtgever van het project en als vertegenwoordigers van de inwonersbelangen in het algemeen. Het lijkt erop dat de communicatie binnen dit project voornamelijk gestoeld is om het voor elkaar krijgen van het project. Waar kaders en regels beginnen te knellen, worden ze eenzijdig aangepast en formeel aan de betrokken raden aangeboden. Daarbij wordt echter keer op keer onvoldoende duidelijk gemaakt, op welk punt met name de kaders worden verplaatst of losgelaten. Met uitzondering daar waar ze wel heel erg in het oog lopen. Dat hoeft nog niet eens van slechte wil te getuigen, maar het kan ook het simpele resultaat zijn, dat men deze zelf ook niet meer helemaal op een rijtje heeft. Daarom les drie, zorg voor een centrale en duidelijk gestelde administratie over de centrale kaders waarbinnen plannen worden ontwikkeld en maakt niet alleen duidelijk aan de beslissers waarover zij beslissen, maar ook in hoeverre deze beslissingen zich verhouden tot eerdere beslissingen. Heldere en eenvoudige communicatie helpt. Probeer ook steeds op dezelfde manier en in dezelfde stijl te communiceren, zodat de verschillende en opvolgende beslissingen goed met elkaar te vergelijken zijn. En les vier, wees eerlijk. Als iets uit de hand loopt of iets niet past binnen de oorspronkelijke afspraken, gooit dit dan in de groep. De gemeenteraad is uiteindelijk verantwoordelijk en moet de verantwoordelijkheid ook kunnen dragen. Zonder transparantie is dat niet mogelijk. En ja, dat kan leiden tot moeilijke discussies. Dat hoort erbij. Ten tweede, het deelgebied 2 West. Het deelgebied 2 is een beetje een buitenbeentje binnen de ontwikkelingen van Green Park. Deelgebied 1 werd al snel buiten het projectgebied geplaatst, omdat het te weinig paste in het profiel van Green Park Aalsmeer. Waarom dit niet tegelijkertijd is gebeurd met deelgebied 2, is onze fractie een raadsel. Mogelijk dat er gehoopt werd om bij de ontwikkeling van dit gebied, te profiteren van de kennis van de ontwikkelingen van overige deelgebieden. Achteraf gezien is het een vervelende beslissing geweest. Te meer omdat het moeilijke profiel van deelgebied 2 ervoor heeft gezorgd, dat beslissingen over dit gebied steeds werden uitgesteld. Een van de vorige portefeuillehouders stelde in 2018, dat we in de loop van 2019 plannen voor dit gebied zouden krijgen gepresenteerd. Het is nu 2023. Dat men bij de aanpak van een zo omvangrijk plan geneigd is, om eerst de zogenaamde quick winst te incasseren, is niet onlogisch. Het kenmerk problematisch of uitdagend moet voor iedereen die bij vraagstukken betrokken is echter een trigger zijn, om de koe direct bij de horens te vatten. Krijg haar anders nog maar eens te pakken. Zo ook hier, uitstel op uitstel, aanpassing op aanpassing en uiteindelijk de noodzaak van een beslissing onder hoogspanning. Daarom les vijf, maak een analyse van de verschillende problemen die in het project een rol kunnen gaan spelen en houdt de knelpunten permanent op de agenda tot deze zijn opgelost. Besteedt aandacht aan deze knelpunten en los ze op, zodat knopen ontwart kunnen worden, voordat de verplichting

ontstaat ze door te hakken. Zoals gesteld deelgebied 1 was een knoop waarvan men dacht deze niet te kunnen ontwarren. Deelgebied 2 kennelijk wel. Maar deze is blijven liggen tot het uitstel leidde tot een gebrek aan alternatieve opties, die beter in het gebied inpasbaar waren geweest. Dan les 6, ga op voorhand in gesprek met de omgeving en laat dit niet op het randje van de besluitvoering plaatsvinden. De omgevingswet voorziet in een actieve participatie met omgeving van welk project dan ook. Ook heeft de geschiedenis in Aalsmeer geleerd dat projecten gebaat zijn bij vroegtijdige gesprekken met de omgeving. Een grote groep mensen heeft altijd meer ideeën dan een kleine groep en mensen diein de directe omgeving van een project wonen, hebben te leven met de uitkomsten. Dat betekent niet dat het persoonlijk belang van de omwonenden altijd de doorslag geeft ten opzichte van het algemeen belang, maar het betekent wel, dat die stemmen gehoord worden en gerespecteerd kunnen worden, die later in het proces toch een rol zullen gaan spelen. De Raad van State is al overbelast en dit orgaan zal dankbaar zijn, wanneer we als gemeente wat soepeler met elkaar omgaan. Wat deelgebied 2 West betreft, hebben we gezien dat er veel laatste momentgesprekken zijn geweest, die uiteindelijk ook nog hebben geleid tot wezenlijke aanpassingen op de oorspronkelijke plannen. Sterker nog, de gemeente zat er een paar keer flink naast op strikt formele gronden. Fouten die bij een goede participatie er aan de voorkant hadden kunnen worden uit gezeefd en die daarmee hadden kunnen leiden tot een snellere besluitvorming en minder irritatie bij alle betrokkenen. Dat eerste punt Green Park project en het tweede punt specifiek deelgebied 2. Nu het derde punt, de communicatie met de raad. Ik kom hier niet zozeer terug op hetgeen ik hier al eerder stelde, maar ik wijs hier met name op de uitermate stroeve manier van communiceren met de gemeenteraad van Aalsmeer. Alles wordt gezien als een probleem, inclusief de oplossingen. We lijken te maken te hebben met de starre organisatie die vooral door wil drukken, waar ze zelf voor gekozen hebben en per definitie geen ruimte zien voor nuance. Nu hebben er wel degelijk wijzigingen plaatsvonden binnen de plannen van deelgebied 2 West. Deels dus ook naar verdere discussie met persoonlijk betrokkenen. Maar onder dit kopje verwijs ik voor bewijs bijvoorbeeld met name op het memo bevriezing logistiek Green Park Aalsmeer van 18 april dit jaar en de brief college Uithoorn, consequenties afwijkend beleid van 2 februari '23. Dit omdat deze twee communicatiemomenten het meest duidelijk aantonen, hoe het niet moet. Om logisch in de tijd te blijven en eerst naar de brief van Uithoorn. Die brief is in strijd met alle mogelijke vormen van collegialiteit tussen gemeenten en partners in een project. Het biedt een verkeerde voorstelling van zaken, wekt onjuiste suggesties en is niet in lijn met gemaakte afspraken. Het biedt een zeer eenzijdige interpretatie van de feiten en doorkruist de afspraken. Zoals die bij het begin van het project onderling zijn vastgelegd.

De voorzitter: De heer De Vries. Ik zag hier even kans om te interrumperen. U zit op negen minuten. Dat is de tijd die we hebben, normaal gesproken, in de eerste termijn bij de kadernota behandeling. Daarvoor dacht ik, ik doe het even op negen minuten. Hoe lang denkt u ongeveer nog nodig te hebben?

De heer De Vries: Dan ga ik even heel creatief snel door mijn tekst heen. Dan zal ik even de strijdbijl richting Uithoorn en de terechtwijzing naar het college laten liggen. Die zal ik dan publiceren op onze website. Kan iedereen het nog fijn nalezen.

De voorzitter: Daar zal het college u zeer erkentelijk voor zijn.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter?

De voorzitter: Ogenblik. De heer Van der Zwaag, interruptie.

De heer Van der Zwaag: Even een interruptie. Misschien is het handig als de heer De Vries zijn betoog in een zin of vijf even begrijpelijk kan samenvatten.

De voorzitter: We geven de suggestie mee aan de heer De Vries. Aan u het woord.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Die suggestie neem ik niet op. Ik wijt nog wel een paar woorden aan de motie logistiek, omdat die fundamenteel is aan de afspraken die we hebben gemaakt. Nee, ik ga door om uw wille, gelijk naar het verkeersbeleid. Dat lijkt me dan het makkelijkst. Dat is mijn laatste kantje tenslotte. Ik weet niet of het nu nog zin maakt, wat ik nu allemaal ga zeggen, maar daar hopen we dan maar op. Om te garanderen dat dit gebied ook in de toekomst van het type bedrijf gevrijwaard is, dan gaat het over verkeersaantrekkende bedrijven, heb ik eerder op gezinspeeld, hebben we afgesproken dat er door het college een verkeersbesluit zal worden genomen, dat effectief zal voorkomen dat het type verkeer aantrekkend bedrijf op dit bedrijventerrein zal kunnen vestigen. Technisch gezien valt een verkeersbesluit buiten het bestemmingsplan en zal dus na aanname van het bestemmingsplan worden aangenomen. Bij de deze raadsbehandeling is het echter duidelijk dat dit besluit voor de fractie van D66 beslissende voorwaarde is voor de instemming met dit plan. We kunnen niet anders dan vertrouwen op de het komende handelen van het college en we worden als gemeenteraad graag meegenomen bij het formuleren van dit besluit. We adviseren ook een onafhankelijk, niet eerder bij de plannen betrokken, mogelijk juridisch adviseur in te schakelen bij het op schrift stellen van dit verkeersbesluit, dit mede gezien de eerder aangehaalde tunnelvisie. Even terzijde, tunnelvisie hoeft geen verwijt te zijn, maar kan ook simpelweg een constatering zijn. Met deze aantekening kan het voor betrokkenen en dan in ieder geval uitdrukkelijk voor betrokken bedrijven, duidelijk zijn, dat er een duidelijke grens is aan de verkeersbelasting die zij aan omgeving toebrengen. Het kan niet zo zijn, dat we in de toekomst worden geconfronteerd met bedrijven, die zich niet van dit onderwerp, de inhoud en de beperking op de hoogte zijn. Conclusie, we kunnen akkoord gaan met de gepresenteerde plannen, onder genoemde voorwaarden. Het is niet het beste plan geworden, dat bereikt had kunnen wordenwanneer men zich hiermee op tijd mee was gaan bezighouden. Gezien de looptijd van dit soort projecten, dat per definitie een aantal decennia beslaat, is dit geen goede manier van doen. Echter op dit moment leidt de afweging van de inrichting, de financiële investering en de betrokken risico's voor de fractie D66 Aalsmeer tot een akkoord op de plannen onder harde voorwaarde van het verkeersbesluit. Een voldoende verkeersbesluit. Het is een lelijke baby, maar we zullen het ermee moeten doen. Voorzitter, ik dank u voor uw geduld en dit evenzeer richting onze collega's.

De voorzitter: Ik snap dat u ook wat meer woorden genomen heeft, omdat het een belangrijk punt was voor uw fractie. U heeft een hoop lessen meegegeven in ieder geval. Maar we hebben een interruptie van de heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, aan D66 toch nog even de vraag, omdat het nu niet helemaal helder voor ons uit het betoog te halen was. Staat u nog achter de motie die ingediend is? Want daarin hebben we natuurlijk wel stelling genomen als raad. Dit is een gevolg daarvan, dus dat we dat nog wel even een beetje uitleggen aan elkaar, is misschien niet onverstandig.

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Dan zou ik eigenlijk toch mijn hele lesje moeten gaan oplezen, wat ik heb genoteerd onder het kopje motie logistiek.

De voorzitter: De tijd is er nu.

De heer De Vries: Op verzoek van de PvdA ga ik dan toch over tot het stukje de motie logistiek.

De voorzitter: De raad is je daarvoor dankbaar, de heer Buisma. Maar wij zitten wel te wachten op die motivering. Dus de heer De Vries, aan u het woord.

De heer De Vries: De motie logistieke bedrijven Green Park Aalsmeer van 29 september 2022 is tot stand gekomen, nadrukkelijk met deelgebied 2 in het achterhoofd. Waar het wegennet van Aalsmeer al flink is volgelopen, heeft het vanuit het gezichtspunt voor verkeersveiligheid geen enkele behoefte aan een zwaardere belasting door zwaar vrachtverkeer. De wegen zijn niet alleen vol, maar ze zijn ook niet ingericht om een grote hoeveelheid vrachtverkeer aan te

kunnen. Bij de overweging om deelgebied 1 van de kaart te halen, was de verkeersbelasting één van de argumenten. De motie is zo geformuleerd, dat gebieden die een directe ontsluiting op een van de provinciale hoofdwegen heeft, nog steeds een zekere belasting kunnen krijgen met betrekking tot vrachtverkeer. Waar er niet zo een verbinding is, moet er sprake zijn van het voorkomen van een al te zware belasting. Destijds heeft het college te kennen gegeven, dat de visie van de meerderheid van de gemeenteraad te zijner tijd in beleid zal worden omgezet en dat gaat gelden voor de hele gemeente Aalsmeer. Het is echter duidelijk dat de motie nu al werking heeft ten opzichte van de ontwikkeling van deelgebied 2. Gelukkig levert de toepassing van de motie ook geen problemen op voor de ontwikkeling van het gebied. Het is niet zo dat ieder vrachtverkeer uitgesloten dient te worden. De motie verwees met name richting bedrijven die verkeer als centraal bedrijfsmodel hebben. Destijds is daarom gekozen voor de term logistieke bedrijven. Technisch gesproken wordt er gerefereerd naar verkeersaan-trekkende bedrijven. Een inventarisatie van het bedrijf waarover er in deelgebied 2 wordt gesproken op dit moment, lijkt te wijzen dat er in dit geval geen sprake zal zijn van dit type bedrijf. Ik hoop dat dit een voldoende toelichting is. Of moet ik het nog duidelijker maken?

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter. Nee, ik zou het niet durven, maar als ik hem goed samenvat, zijn we zijn er nog steeds tegen, maar omdat we dat in de coalitie afgesproken hebben, doen we het nu wel. Is dat dat de korte vertaling van alles wat er gezegd is?

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Voorzitter. Dit is een hele vrije interpretatie van mijn woorden en ik denk juist in precies de tegenovergestelde richting. We hebben afgelopen halfjaar gebruikt om uitgebreid met het college van gedachten te wisselen. We hebben heel creatief meegedacht en we hebben met name een toekomstvisie proberen te ontwikkelen over hoe zaken er in 2030 eruitzien. Maar we hebben ook te maken met een enorme financiële investering, die door de gemeente gemaakt is en de noodzaak tot het enigszins terugverdienen van die gelden. Wat we hebben bedoeld, is precies wat er in de motie stond. Wij willen geen verkeersaantrekkende bedrijven vestigen. We willen echter wel bedrijven vestigen, want het bedrijvengebied staat allang zo ingekleurd. Dus het is geen verrassing voor eenieder dat er bedrijven zullen komen. Alleen niet dit type bedrijf.

De voorzitter: De heer Buisma tot slot.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dan begrijp ik hem inderdaad gewoon. Het kostenverhaal is dan daarin leidend.

De voorzitter: De laatste woorden zijn aan de heer De Vries.

De heer De Vries: Daar zie ik graag van af.

De voorzitter: Dan gaan we door naar het CDA, de heer Winkels.

De heer Winkels: Mijnheer de voorzitter. Na zoveel woorden is het mijnheer De Vries toch gelukt mij een beetje sprakeloos te krijgen. Ik moet me even herpakken om dan toch nog verder te kunnen gaan met het antwoord van het CDA. En dat is nu gebeurd. Wij hebben uitvoerig hierover gesproken, meerdere keren in de fractie, maar ook in de commissies. Wat voor het CDA van belang was, is natuurlijk de motie die er lag voor betreft de beperking van transportbewegingen. De ontwikkelingen binnen dit deelgebied leiden er niet toe, dat die transportbewegingen groter worden als dat wij denken dat het goed zou zijn voor dat ... Wat mogelijk is. Wij hebben daarvoor kennisgenomen van de inspraak van één meneer die namens twee bedrijven, geloof ik, sprak en we hebben later nog een keer van het college iets aangereikt gekregen voor wat betreft een palletbedrijf. Daar blijkt allemaal uit wat dat betreft was, wat

		ons betreft akkoord en het was ook geen beletsel voor ons om een besluit te nemen. Wij gaan akkoord met dit agendapunt. De voorzitter: Dan gaan we door naar Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het namens AA ook wat korter houden. We waarderen wel het vele werk wat de heer De Vries heeft gedaan op dit dossier. We zouden ook graag de voorwaarde die u genoemd heeft nog een keer kort op papier willen zien en we danken u voor de lessen, die u zonet heeft medegedeeld. Absoluut Aalsmeer voorzitter heeft van een van de insprekers begrepen, dat na aangebrachte wijzigingen er geen bezwaar is, maar dat er nog wel getekend moet worden. Wij verwachten dat dit dan ook volgens de planning voor september zal worden afgehandeld. Wij blijven de ontwikkelingen volgen, omdat wij ons ook nog steeds zorgen maken over de verkeersafwikkeling op de Aalsmeerderweg. Met deze aantekeningen toegevoegd, kunnen wij akkoord gaan met dit exploitatie- en beeldkwaliteitsplan Oosteindedriehoek. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Dan zijn we ... Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: De wijziging. Wij kunnen akkoord gaan met het bestemmings- en exploitatieplan Green Park deelgebied 2 West. De voorzitter: Daar staan veel dezelfde woorden in. Of u trapt in dezelfde valkuil. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. College is niet geadresseerd. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. De heer De Vries. De heer De Vries: Ik kan in de tweede termijn natuurlijk de rest van mijn praatje houden als daar ruimte voor is. De voorzitter: Ik geef u groot gelijk dat u het gedaan heeft, want het zijn de notulen en uw woorden zijn voor de toekomst vastgelegd. Zo is het ook. Wij gaan over naar de stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Niet? Dan, wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de partijen, met uitzondering van FlorAalsmeer, GroenLinks en PvdA. En daarmee is het voorstel aangenomen.
	13	**Zienswijze Beleidskader mobiliteit Vervoerregio Amsterdam** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 13. De heer Van Willegen mag weer binnen... Klopt. Ja. Hij kon meeluisteren daar, natuurlijk. Mijnheer Van Willegen, u wilt even de raad adresseren zie ik. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Nogmaals mijn excuus dat ik te laat doorhad dat ik de zaal moest verlaten, maar ik heb het gedaan. Ik weet niet of het een gunstige stemming is geweest of u er een mooie beleving zal gehad hebben aan het vorige onderwerp. Maar ik hoor het later wel. Dank u wel. De voorzitter: We hadden eigenlijk gehoopt dat u de kroketten had meegenomen. Maar goed, dat wordt dan 10 uur vanavond. Goed, wij gaan over naar agendapunt 13, zienswijze Beleidskader mobiliteit Vervoersregio Amsterdam. In dit kader betreft de visie en het beleidsvoornemen van de VRA op mobiliteit richting de toekomst en wat te doen om die doelen te bereiken. Tot uiterlijk 2 augustus aanstaande kunnen gemeenten inspreken op het beleidskader door het indienen van een zienswijze. De spreekvolgorde brengt ons bij FlorAalsmeer. Ik geef graag het woord aan mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik kan eigenlijk alleen maar meedelen, dat wij akkoord gaan met dit stuk. Dank u wel. De voorzitter: D66.

		De heer Van der Tol: Dank u, voorzitter. Wij kunnen instemmen met deze zienswijze en we kijken uit naar verbetering van het openbaar vervoer. We willen ook mevrouw Van der Meer danken voor de inbreng en het college voor het verwerken in de stukken van deze aangegeven ideeën. Tot zover. De voorzitter: Ik zag GroenLinks wel even vertwijfeld kijken, maar ik hou mij strikt aan mijn annotatie. Daar stond D66, maar het woord had naar u moeten gaan. GroenLinks, de heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben compleet van slag af, want we hebben daar gekeken. Daar staat GroenLinks als eerste. Dus ik had een speech voorbereid van een minuut of tien, omdat ik dacht, ik ben de eerste, dus dan kan ik mooi neerzetten. Maar dat is nu voorbij, dus we gaan akkoord. De voorzitter: U begrijpt, die tactiek ga ik vaker gebruiken. Het woord is aan de PvdA, de heer Buisma. De heer Buisma: PvdA akkoord. De voorzitter: Het CDA. Mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA kan ook akkoord gaan met het voorstel. We willen wel nog de portefeuillehouder en ook de ambtelijke ondersteuning bedanken voor het aanpassen van de zienswijze. Daar is uitgebreid en zorgvuldig contact over geweest en onze wensen zijn, en ik neem aan dat ook de wensen van de hele gemeenteraad zijn, duidelijk opgenomen in de zienswijze. Daar zijn we erg blij mee. In de stiekeme hoop dat de vervoerregio toch nog even meeluistert vanavond, zou ik hierbij nogmaals willen zeggen, dat de gemeente Aalsmeer graag de directe busverbinding naar Schiphol terug wil en ook de buslijn tussen Uithoorn en Haarlem van vier weer terug naar acht keer per uur. Dank u wel. De voorzitter: Het lijkt me goed dat we voortaan iedere vergadering daarmee afsluiten. Overigens zijn wij van mening dat, ja, heel mooi. Het woord gaat naar Absoluut Aalsmeer en even voor de notulen, mevrouw van Hilst, die is ondertussen vertrokken. Dat is bekend, de reden waarom. Bij deze. De heer Koster. De heer Koster: Ik wil me ook van harte aansluiten bij de woorden die mevrouw Van der Meer uit heeft gesproken en bovendien de complimenten voor de zorgvuldigheid in dit proces. We hebben het uitvoerig in de commissievergadering gehad en inderdaad de eerdere opmerkingen over de frequentie van de buslijnen zijn keurig opgenomen in de zienswijze die de gemeente indient. Wat ons betreft helemaal akkoord. Dank u wel. De voorzitter: Ten slot de VVD, de heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Ik zal kort zijn. Hetgeen mevrouw Van der Meer gezegd heeft, dat ondersteunen we van harte. Ook wij gaan akkoord. De voorzitter: Dan gaan wij over tot stemming. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Zo niet, wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder en daarmee met algemene stemmen aangenomen.
	14	**Jaarstukken 2022 en Kaderbrief 2024 van de Vervoerregio Amsterdam (VRA)** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 14. Dat zijn de jaarstukken '22, de kaderbrief '24 van vervoerregio Amsterdam. Die is laat, volgens ons te laat binnengekomen, vandaar dat hij rechtstreeks naar de raad is geadresseerd. Mocht u dat wensen, is er ook wat meer ruimte in de

		eerste termijn om vragen te stellen die eventueel beantwoord kunnen worden en een tweede termijn. Nu ga ik toch even de spreekvolgorde controleren op het scherm en mijn scherm die wijkt af, wij gebruiken die van het scherm. Dat brengt ons bij de PvdA. De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Daar kunnen we ook een vrij kortverhaal overhouden. Gewoon akkoord. De voorzitter: D66. De heer Van der Tol: Dank u, voorzitter. Wij zijn ook akkoord. De voorzitter: Het CDA. Mevrouw Van der Meer: Voorzitter, dank u wel. Naar ik hoorde, is het hier in het overleg verbonden partij nog over gehad en heeft de heer Koster daar uitgebreid en duidelijk het standpunt van de gemeente Aalsmeer vertegenwoordigd. Wij kunnen ons daarbij aansluiten. Net zoals bij de zienswijze, dus we zijn akkoord. Dank u wel. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer. De heer Koster: Dank u, voorzitter. De brief, gericht aan het dagelijks bestuur van de vervoerregio, herhaalt voor een heel belangrijk deel de aandachtspunten die Aalsmeer naar voren heeft gebracht opnieuw. Dus wat ons betreft is het helemaal correct weergegeven in akkoord. Dank u. De voorzitter: De VVD. De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Ook ik zal het kort houden. Wij gaan akkoord. De voorzitter: FlorAalsmeer. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons bij iedereen aan, wij gaan akkoord. Dank u wel. De voorzitter: Tot slot, GroenLinks. De heer Fransen: Wij komen geheel zelfstandig tot de conclusie akkoord. De voorzitter: Dan ga ik u vragen, is er behoefte aan een stemverklaring? Zo niet, wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder. Daarmee unaniem aangenomen.
	15	**Verkorting gemeentelijke schuldenregelingen** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 15, de verkorting van de gemeentelijke schuldenregeling. Het doel van deze regeling van de verkorte gemeentelijke schuldregeling is, dat inwoners met problematische schulden sneller uitzicht hebben op een schuldenvrije toekomst. Zodat ze weer optimaal kunnen functioneren in hun persoonlijke leven en in de maatschappij. Het rijk heeft via een wijziging van de wet schuldsanering natuurlijke personen, de termijn verkort van 36 maanden naar 18 maanden. Dat is natuurlijk heugelijk nieuws, maar deze wijziging gaat wel in per 1 juli 2023. Dat brengt ons ook in de urgentie om de besluitvorming hier neer te leggen. Hij is niet in de commissie behandeld door de vervroeging, daarvoor is er nu ook wat meer ruimte om er eventueel wat tijd aan te besteden. We hebben in ieder geval de wens gehoord van de PvdA om één van deze onderwerpen met elkaar te adresseren. Ik denk ook dat we daarvoor de raadsagenda goed kunnen benutten, zodat deze onderwerpen ook iets meer en beter aandacht krijgen van u, vanuit de raad. De spreekvolgorde brengt ons bij D66. Mevrouw Geisler.

		Mevrouw Geisler: Dank u, voorzitter. Het is al gezegd, het voorstel is niet in de commissie behandeld, maar we hebben begrip voor de urgentie en de reden waarom dit gaat. We zijn kritisch jegens de gang van zaken, maar omdat het onderwerp te belangrijk is om onbesproken te laten en er wel degelijk sprake is van principiële keuzes die gemaakt worden, zullen wij akkoord gaan met het voorstel. Wij vragen ons af, de keuze voor het grensbedrag lijkt arbitrair, maar we veronderstellen dat dat een verbinding heeft met landelijke regelingen. Dat is de enige aantekening die we hierbij maken. Dank u wel. De voorzitter: Het CDA. Mevrouw Van Diemen-Kreeft. Mevrouw Van Diemen: Dank u wel, voorzitter. Dit onderwerp is onlangs op de agenda gekomen. Wij vinden het belangrijk om hiermee akkoord te gaan. Wat ik wel heb gezien als antwoord op de PvdA is, dat er op 12 september een werkgroep is, sturing voor het Sociaal Domein en daar staat dit onderwerp ook geagendeerd. Dus ik denk dat het een mooi moment is, om met elkaar hier verder over in discussie te gaan. Dank u wel. De voorzitter: Een mooie voorzet, dank daarvoor. Absoluut Aalsmeer, mevrouw Prent Bouten. Mevrouw Prent Bouten: Dank u wel, voorzitter. Ook wij waren wat verrast met de agendering, maar we hebben begrip voor de situatie. Het volgen van een wijziging van een landelijk wetsvoorstel lijkt logisch, maar als je je verdiept, is het veel belangrijker dat we de moeilijke situatie waar bepaalde inwoners inzitten, kunnen verkorten, intensievere begeleiding kunnen toevoegen en maakt dat wij instemmen met de toevoeging, dat het goed is om daar na de zomer een verdieping op los te laten. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: De VVD, mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Bedankt dat de wethouder even een toelichting wilde geven en wij kunnen gewoon akkoord gaan met dit stuk. De voorzitter: GroenLinks, de heer Fransen. Mevrouw Keessen: Mag ik eerst? De voorzitter: Sorry, FlorAalsmeer. Mevrouw Keessen, u heeft helemaal gelijk. Ik moet even wennen aan mijn nieuwe positie aldaar. Dat snapt u. Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Ik weet het. Met dankzegging voor de woorden van de portefeuillehouder, die één en ander verduidelijkt heeft. En ook met de verdieping inderdaad in het vooruitzicht, hebben wij geen enkel bezwaar tegen dit voorstel. Dank u wel. De voorzitter: Dan GroenLinks, De heer Fransen. De heer Fransen: GroenLinks is heel blij met de aanpassing van deze wet. Dat de periode dat iemand in een schuldenregeling zit, flink verkort wordt, gehalveerd wordt. Dat is fijn, want dan kunnen mensen eerder hun leven weer oppakken. Dus dat is hartstikke mooi. We hebben er ook begrip voor, dat het college het op deze manier gedaan heeft. We vinden het ook heel prettig dat, dat wist ik niet, maar dat het besproken gaat worden in de werkgroep Sociaal Domein. Dus dat is ook fijn. Dus wat ons betreft is er dan geen enkel bezwaar om van harte akkoord te gaan. De voorzitter: Tot slot de PvdA. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Kijk. Het onderwerp is van wezenlijk belang. We komen hier als raad zo vaak bij elkaar om het te hebben over bouwprojecten. Wij hebben het eigenlijk altijd over ruimtelijke ordening en als er dan zo een kans zich voordoet, vinden we het als PvdA echt wel van belang dat we dat oppakken. Dus we zijn even benieuwd of de wethouder toch

		iets kan duiden van, hoeveel ruimte is er dan, omdat gesprek te voeren in september met de groep. Dus als daar nog een paar woorden aan geweid zou kunnen worden, dan zouden we het college erkentelijk zijn. De voorzitter: Dat kan. We vragen het college. Wethouder Kikkert, mag ik u het woord geven? De heer Kikkert: Een mooie vraag moet ik zeggen, mijnheer Buisma. Ja, uiteraard gaan wij ons niet beperken in de ruimte die u wilt nemen. Ik hoop dat dat voldoende antwoord is op de vraag. U heeft de vrijheid om gewoon met ons in gesprek te gaan. En dan op die 12 september begrijp ik, over het thema Sociaal Domein. De voorzitter: De heer Buisma. Ik beschouw dit meteen maar even als het tweede termijn. De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Kijk. Wat betreft het onderwerp, gaan wij gewoon akkoord en wel zouden we graag dan de ruimte willen inbouwen, dat mocht nu blijken dat het op een andere manier ingevoerd zou moeten worden of dat blijkt dat er allerlei nadelige gevolgen aan zitten of juist hele positieve, dat we dat wel met elkaar opzoeken. Dat we dat ook intern en daarna in de openbaarheid kunnen delen. De voorzitter: Bij deze. Is er verder behoefte aan nog een tweede termijn? Neen. Dan gaan wij over naar de stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder en daarmee unaniem aangenomen. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de bespreekstukken.
	16	**Moties Vreemd aan de orde van de dag** De voorzitter: De agenda geeft ons nog vier moties en het vragenkwartier. Ik zou willen voorstellen om aan te vangen met de moties en die doen we stuk voor stuk. Dat betekent dat u eerst een motie kunt indienen, dan doen we even de ronde namens de fracties. Mocht daar reactie zijn, krijgt de indiener weer even het woord, krijgt daarna het college het woord over de uitvoerbaarheid en zo kunnen we met elkaar afpellen wat er nog aan discussie en gesprek overblijft. Ik wil voorstellen dat we zo richting 10 uur ook even met elkaar dan kort pauzeren, dus ik zou zeggen blijf nog even zitten. We gaan eerst de eerste motie even behandelen. De eerste motie is, motie aanpassing reglement van orde voor het indienen van moties tijdens en naar aanleiding van het vragenkwartier. Daarvoor geef ik graag het woord aan GroenLinks, de heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel. Even voor de duidelijkheid vooraf. Alle vier de moties die nu komen, zijn gezamenlijk ingebracht door GroenLinks en PvdA. Maar we hebben het indienen verdeeld. Maar ze zijn alle vier van onssamen en alle vier de moties zijn inmiddels medeondertekend door FlorAalsmeer. De eerste motie die gaat over, aanpassing van het reglement van orde voor het indienen van moties tijdens en naar aanleiding van het vragenkwartier. Het blijkt en daar waren wij ons niet van bewust, dat tijdens het vragenkwartier geen moties meer mogen worden ingediend. Dat verbaast ons. Maar het is ons eigen reglement, dus het is onze eigen schuld ook, dat het er zo staat. Maar we waren ons dat niet bewust, dus dat is de reden om op te roepen om dat met elkaar aan te passen. Wij denken dat het een soort grondrecht toch van elk raadslid zou moeten zijn om ten alle tijden, tijdens de raadsvergadering, een motie te kunnen indienen naar aanleiding van hetgeen gezegd wordt. Juist bij het vragenkwartier, wat toch een belangrijk onderdeel kan zijn naar aanleiding van de actualiteit, dan ben je dus dan niet als raadslid of als fractie in staat om dat met een motie te bekrachtigen. En wij denken dat dat belangrijk is om dat wel te kunnen. Vandaar deze motie. De uitspraak is, of de opdracht is aan de griffie om het reglement van orde op dit punt aan te passen.

De voorzitter: Wij gaan een ronde doen. D66. Ik neem aan PvdA, u sluit zich daarbij aan? U hoeft niet een eerste termijn qua efficiëntie. D66.

De heer De Vries: Voorzitter. Een moeilijk punt. We hebben eigenlijk op dit moment te weinig informatie om tot een oordeel te komen wat dat betreft. Dat gaat over eigenlijk alle vier de moties ook. Ze komen nu weer in de raad terecht zonder commissiebehandeling. Dat is uitermate ongelukkig, met name op dit soort technische zaken, omdat we gewoon graag meer informatie zouden weten. In principe, wat ons betreft, is het vragenkwartier niet bedoeld voor dit soort politieke zaken. Het zijn toelichtingen op actuele onderwerpen, die anders schriftelijk afgehandeld hadden geworden. Wanneer u een schriftelijke vraag stelt, hang je daar ook geen motie aan vast. Je kan de agenda aanpassen om bepaalde onderwerpen te bespreken en daar wel moties aan te hangen. Dus we zien de noodzaak niet van deze wijziging en als er een noodzaak zou zijn, zouden we die graag eerst van technische toelichting willen hebben voorzien door deskundigen en er in ieder geval langer ook met elkaar over praten, op zijn minst in commissieverband.

De voorzitter: Het CDA, de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel voorzitter. Ook het CDA ziet hier de noodzaak niet zo in. Daar hebben wij beraadslagingen voor. Als wij nu heel bijzonder waren om het niet te doen, ook de Tweede Kamer is bij de vragen niet meer mogelijk om moties in te dienen. Dus het is ook een heel gebruikelijk ding. De beraadslagingen heb je, tijdens de beraadslagingen kan je moties indienen en als de beraadslaging over zijn, dan wordt er geen motie ingediend. Wij zien de noodzaak niet in om dit nu te wijzigen.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, de heer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. In de constatering is dit wat ons betreft eigenlijk al het antwoord opgesloten. Het vragenkwartier is een belangrijk moment, waarop raadsleden de gelegenheid hebben om vragen te stellen en belangrijke onderwerpen aan de orde te stellen. Dat is wat ons betreft exact de opzet en het doel van het vragenkwartier en het lijkt ons niet verstandig om daar andere instrumenten aan toe te voegen. Bovendien wil ik eraan toevoegen, dat het mij ook prettig lijkt om dit soort initiatieven eerst in een commissievergadering met elkaar te bespreken, dan in een raadsvergadering. Dus wat ons betreft zijn we niet akkoord met deze motie.

De voorzitter: De VVD. De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dank u, voorzitter. Even een opmerking of vraag vooraf, ten aanzien van alle moties. Er staat mij nog helder voor de geest, dat een week geleden de heer Fransen, laten we zeggen samen met de heer Buisma van de Partij van de Arbeid, een oproep deed om vooral de verbinding met elkaar te zoeken. Ook op dit soort zaken. Nu weet ik ook dat hij aan het eind van de vergadering heeft aangekondigd, ik heb ze alvast bij de griffie ingeleverd. U ziet ze straks in iBabs. Mijn vraag is eigenlijk, hoe de heer Fransen en Buisma hun verbinding op dit soort processen zien? Als dit de tweede keer is, dat ze gewoon de moties droppen in iBabs en voor de andere fracties, zoek het maar lekker uit. We gaan niet met elkaar in gesprek. Dat is voor ons al een basisreden om niet in te stemmen met deze vier moties.

De voorzitter: Vast een voorschot op de andere moties begrijp ik. Ik kijk even naar FlorAalsmeer. Wou u in eerste termijn nog iets toevoegen?

Mevrouw Keessen: Alleen dat ik het vreemd zou vinden als wij als raad, een instrument waar wij recht op hebben om te gebruiken, onszelf ontzeggen. Vandaar ook dat wij deze motie steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Bij de VVD was een kritische vraag gesteld. Misschien goed om daar eens op te reageren en dan zal ik zelf als voorzitter van uw raad, want u gaat hier natuurlijk zelf over, dit is

uw reglement, dan mede namens de griffie een paar zinnen eraan wijden. Maar niet voordat ik de gelegenheid even geef aan de heer Fransen om te reageren op de VVD.

De heer Fransen: Die oproep die trek ik me zeker aan. Maar zoals wij vorige week al zeiden, deze gaan we nog wel doorzetten. Maar ik snap ook wel wat u zegt. Maar ja, we hebben vorig jaar dit ook aan de orde gehad. Toen hebben we de moties aangehouden. Dat herinnert u zich misschien allemaal wel. Dat waren er een stuk of tien en toen gingen we ze behandelen, toen had niemand ze gelezen. Dus toen was er weer uitstel nodig. Dus ik vind, hij is van twee kanten aan de orde. Het gaat u natuurlijk om ons deel daarin en dan vind ik dat u een punt heeft.

De heer Oude Kotte: Goed. Misschien dan staat u mij toe even heel kort te reageren. Ik denk zeker dat voorstellen voor de wijziging van het reglement van orde een goede plek is om het daar ook in het presidium met elkaar door te nemen. In de voorbereiding van deze vergadering hadden de griffier en ik het erover van, wat staat er eigenlijk in het in het VNG-model. Daarin staat, zeker het vragenkwartier, dat sommige raden ook de ruimte hebben om daar moties in te dienen. Dus het is geen vreemd model als je kijkt naar de V&G voordracht, maar dan sluit ik toch wel een beetje aan bij de woorden van de heer Van der Zwaar. Het lijkt mij goed en dat zou dan vanuit het voorzitterschap het voorstel zijn, om deze motie nog niet in stemming te brengen, maar te bespreken waar we de reglementen eerst met elkaar doornemen in het presidium, om daar nog wat extra argumentatie bij te leggen, want dat heb ik ook vanuit andere partijen wel gehoord over de techniek. Wat zegt nu die VNG verordening precies? En wat is de achterliggende gedachte? En vooral voor onszelf ook, de wijze waarop we nu met elkaar het vragenkwartier ingericht hebben, is los van politiek, daarom staat het ook geen discussie toe. Dus ik kan me die redeneringen ook wel voorstellen, dat een deel van de raad zegt, ja, zoals we nu hebben, is dat niet geschikt. Dus misschien als tussenvariant is het een idee om daar met de fractievoorzitters over te praten. In het licht bezien van de VNG modelverordening.

De voorzitter: De heer Fransen. Eerst maar even voor uw reactie.

De heer Fransen: Voorzitter. Ik heb behoefte aan even een paar minuten schorsing.

De voorzitter: Dat kan. Drie minuten, vier minuten, vijf minuten? Ongeveer drie minuten. Goed. We schorsen voor drie minuten. De heer Fransen aan u het woord.

De heer Fransen: Dank u wel. We zijn gevoelig voor het appel wat de heer Van der Zwaag gedaan heeft, om de verbinding te zoeken. Ik wil nogmaals opmerken, dat we wel de ervaring van vorig jaar hebben. Dus die plicht leggen we dan ook wel een beetje terug wat ons betreft. We zullen deze motie van het vragenkwartier, zoals u suggereert, terugleggen naar het presidium. We zullen de motie, dus we komen de heer Van der Zwaag voor 75 procent tegemoet, dat zeg hem ik alvast, de motie vrije inspraak burgers wel indienen. Graag wel het rondje maken voor de eerste reactie, maar dan ook op een andere plek neerleggen. De motie woningbouw Hoofdweg Zuid zullen we wel indienen en ter stemming brengen, want daar zit ongeveer niks nieuws in. Dus dat kan niemand verrassen wat daar de inhoud is. Daar is iedereen als het goed is op voorbereid, dus dat moet gewoon kunnen om daarover te stemmen wat ons betreft. De motie zwemmen gratis tijdens Live on the Rocks, zullen we ook indienen, ook bespreken en wellicht ook terugleggen op een andere plek om hem te bespreken. Dus dat is even wat de schorsing heeft opgeleverd.

De voorzitter: In mijn rekensom komt u 50 procent tegemoet aan de wensen van de heer Van der Zwaag.

De heer Fransen: Nee, 75 toch?

De voorzitter: Vier moties, twee om twee.

De heer Fransen: Nee, vier moties. Drie om één maakt 75. We zullen dus alleen de motie Hoofdweg Zuid ter stemming brengen.

De voorzitter: Ik dacht dat u net ook zei, dat u de motie rondom het gratis zwemmen ter stemming ging brengen.

De heer Fransen: Nee.

De voorzitter: Dan ben ik de enige die vanavond de motie moet behandelen. Maar dus niet, dus we zijn u ...

De heer Fransen: Nee, wat we gezegd hebben, we hebben wel graag even het eerste rondje.

De voorzitter: Alle ruimte. De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, even ter interruptie. Ik ben heel blij dat mijn goedbedoelde suggestie in vruchtbare aarde bij de heer Fransen is gevallen. Dus dat belooft nog wat. Er zijn dagen dat ik slechtere scores hebt dan 75 procent. Dank u wel.

De voorzitter: Dat had natuurlijk alles te maken met de toegankelijke toon die u daarop aansloeg. Daar zijn we u zeer erkentelijk voor. Goed, dan even een wrap up, zoals dat heet. U wilt graag toch nog de motie, even kijken hoor, dan moet ik even door scrollen. Woningbouw Hoofdweg Zuid, laten we die eerst even doen. Dat u hem even indient, dan doen we een ronde. Kijken we waar we uitkomen. Daar is al zoveel over gezegd en gesproken. Dit komt goed. Aan u het woord. De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Ook deze motie samen met PvdA ingediend, medeondertekend door FlorAalsmeer. Het gaat er in deze motie om dat we het idee kregen, dat het stopzetten van de ontwikkeling van Hoofdweg Zuid, woningbouw Hoofdweg Zuid, dat dat niet zozeer op rationele gronden gebeurde, maar vooral op emotionele en relationele gronden. We hebben daartoe een gesprek gepland waar we alle fracties voor uitgenodigd hebben en een aantal fracties ook daadwerkelijk aanwezig is geweest. Zowel met de ontwikkelaar gesproken, als de avond daarna met twee wethouders. De twee verhalen die we daaruit kregen, kwamen behoorlijk overheen en onze conclusie was, dat het inderdaad vooral in de relationele sfeer fout gegaan was tussen de twee partijen. Wij vinden dat zeer slecht voor de woningbouw-ontwikkeling. Wij vinden dat we als raad de uitspraak moeten doen: Kom op, pak dat gewoon op en regel dat, dat er gebouwd kan worden. Want eigenlijk staan alle lichten op groen en nu zitten het college en de ontwikkelende partij toch een beetje om elkaar heen te draaien en te wachten. Dat vinden we echt slecht voor de woningcrisis die er is. Temeer omdat de ontwikkelaar in dat gesprek, wat wij met een aantal fracties met hem gehad hebben, ook aangegeven heeft, bereid te zijn extra sociale woningen te willen realiseren. Dan denken wij, ja, dat is zo zonde dat het dan fout gaat op een, dat je met iemand gesproken hebt, wat je niet had mogen doen en dat soort dingen. Dus wat dat betreft is er de motie om te zeggen: Kom op, pak dat gewoon weer op en ga regelen dat daar gebouwd gaat worden.

De voorzitter: En u zei indieners PvdA en FlorAalsmeer. Maar ook Absoluut Aalsmeer heb ik begrepen, hoort erbij?

De heer Fransen: Excuus, dank u wel. Dat wist ik niet. Maar mooi.

De voorzitter: Ik kijk dan eerst even de indieners aan of iemand wil toevoegen op de heer Fransen. PvdA, nog een toevoeger op de indiening?

De heer Fransen: Dat heb je met goede moties. Dan gaat het zo. Maar dank u wel. Wist ik niet.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, dan echt maar een paar korte woorden erover. Hoe ga je nu om met een ontwikkelaar die zegt, ik wil hier bouwen en wij zeggen als gemeente, we gaan dit niet doen. Dus de oproep is zo wezenlijk van, als je dan een ontwikkelaar hebt die niet wil, wat maakt het verschil tussen de ontwikkelaar van Westeinderhage of de Oosteindedriehoek en deze? Dat raakt zo de kern van hoe we met elkaar omgaan en welke mogelijkheden wij gebieden aan ondernemers en bewoners, dat dit voor ons echt een wezenlijk punt is en vandaar dus ook de oproep om het te doen. Een relationele verhouding tussen college en een ontwikkelaar kan daar geen reden toe zijn.

De voorzitter: FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. De heer Fransen heeft het uitstekend verwoord. Daar sluiten we ons volledig bij aan. Bovendien roepen wij als raad altijd, bouwen, bouwen, bouwen. Dus ik denk dat deze motie alleen maar door iedereen omarmd kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel voorzitter. Absoluut Aalsmeer heeft deze motie medeondertekend, omdat ook wij vinden dat we meer moeten ondernemen en moeten zorgen voor meer stimulering om woningbouw vlot te trekken en daar nodigt deze motie zeker toe uit.

De voorzitter: Ik kijk even of er behoefte is aan een reactie vanuit de andere partijen. D66.

De heer De Vries: Dank u, voorzitter. Het lijkt opnieuw eigenlijk dat je toch in dezelfde ruimte kan zitten en dezelfde woorden kan horen en het totaal andere beleving en conclusie trekt. Wij waren aanwezig bij de gesprekken met die ontwikkelaar en met de portefeuillehouders en ons bleek juist dat het in eerste instantie leek dat er een persoonlijke irritatie meespeelde in deze hele discussie, maar uiteindelijk bleek dat de ontwikkelaar wel degelijk bepaalde voorwaarden stelde waar het college niet bereid was aan toe te geven. Toen heeft het college als gevolg daarvan gezegd van, wij gaan een visie ontwikkelen op het hele centrum van Kudelstaart. Dat hangt samen met de ontwikkeling van Hoofdweg Zuid, omdat dat ook te maken heeft met de ontwikkeling van de tweede supermarkt, die de ontwikkelaar erg belangrijk vond. De voorstellen van de ontwikkelaar om de ruimte ervoor te reserveren, bleek technisch niet mogelijk. Dus dat was de reden dat in onze beleving, zoals wij het hebben beleefd ieder geval, dat was de reden dat de gesprekken niet zijn doorgezet. Dus het aannemen van deze motie zal geen gevolg hebben, omdat het college zou komen met de visie op de centrumontwikkeling van Kudelstaart en daarmee verbonden de ontwikkeling van Hoofdweg Zuid en dat heeft aangekondigd dat dat op relatief korte termijn zal plaatsvinden. En daarmee, zonder te zeggen dat we het ook al niet met de inhoud van de motie bezig zijn, lijkt het ons onnodig om ook met het dictum akkoord te kunnen gaan. Dus wij zullen hem niet steunen.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA zal deze motie niet steunen. Het is wel bijzonder dat we net aan Oosteindedriehoek een woningbouwproject ter stemming brengen en dat GroenLinks en Partij van de Arbeid tegen het project stemmen en vervolgens een ander project graag vlottrekken om dat er gebouwd moet worden. Ik vind het een bijzonderheid. Maar goed, dat mogen de partijen zelf weten wat ze willen. Uiteindelijk hebben we gewoon in het laatste akkoord wat we gesloten hebben ook gezegd, hoe we deze zaak aan gaan pakken als coalitie en daar blijven we als CDA achterstaan.

De voorzitter: De heer Fransen, interruptie.

De heer Fransen: Dank u wel dat u mij de kans geeft om nogmaals uit te leggen waarom we tegen het één zijn en voor het andere. Wij zijn tegen de ontwikkeling van de Oosteindedriehoek om wat we gezegd hebben, dat dat een verkeerde oplossing is voor het probleem woningnood

wat we op dit moment hebben en juist hier zo was de intentie om de goede oplossing naar voren te komen, namelijk meer sociale woningbouw. Dus juist om die reden zeggen we dat dit een goed plan is wat vlot getrokken moet worden en vonden we het andere plan, gewoon een plan wat gemaakt wordt om de ontwikkelaars tevreden te stellen en niet onze kiezers, onze stemmers, de inwoners van Aalsmeer die aangeven wat ze nodig hebben.

De voorzitter: De heer Van Willegen nog een reactie.

De heer Van Willegen: Dank u wel. Daar zal de projectontwikkelaar blij mee zijn dan, met de motie van deze partijen, want ze willen niet de projectontwikkelaar ten goede komen. Dus is wel bijzonder eigenlijk.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Nee, nu verdraait u de woorden. Dit is een projectontwikkelaar die zowel aan zijn eigen belang denkt en dat is prima, maar ook in zijn plannen iets doet voor de woonbehoefte die we in Aalsmeer hebben. Dus vandaar dat we over dit plan wel enthousiast zijn en het is niet een willekeur van voor of tegen projectontwikkelaars.

De voorzitter: Zal ik doorgaan naar het VVD of wenst u nog te reageren? Nee. VVD. De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Een heel betoog. Die woningbouw daar, vinden wij ook heel belangrijk. Maar we hebben daar uitgebreid met de coalitieonderhandelingen over gesproken. We hebben er een pad voor afgesproken. Die combinatie met inderdaad de visie van Kudelstaart. Op korte termijn, dus we vinden de motie gewoon eigenlijk, op dit moment, te vroeg. We willen eerst even afwachten van wat daar verder gaat gebeuren, zodat we het in de combinatie kunnen doen.

De voorzitter: Dat is de eerste termijn. Ik ga even naar de indieners. De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Hier was ik al bang voor, dat de coalitiepartijen zeggen, we hebben het nu eenmaal afgesproken. Een ontwikkelaar die wil bouwen en een ontwikkelaar die wil bouwen wat we in Aalsmeer nodig hebben. Dat gaat uiteindelijk ook gebeuren, want er wordt nu een visie opgesteld voor Kudelstaart en u zult verrast zijn, maar uit die visie gaat komen, dat er bij de Hoofdweg Zuid gebouwd gaat worden. Dat er een tweede supermarkt gaat komen. U zult echt verrast zijn, maar dat gaat eruit komen. Alleen we gaan wat tijd verliezen. Dat is wat u ons steeds verwijt, dat het tijd kost wat wij willen. Nu doet u hetzelfde. Het kost gewoon tijd, want er moet eerst een visie komen waaruit gaat komen, dat hier gebouwd gaat worden. En wij zeggen nu juist, trek die dingen uit elkaar. Zorg dat er alvast gebouwd gaat worden, want er is woningnood. Helaas gaan de coalitiepartijen tegen de belangen van Aalsmeer stemmen, dus die zijn voor het uitstellen van het oplossen van wat er is, omdat er eerst een mooi papiertje moet komen. Zonde van de tijd.

De voorzitter: Zoals te doen gebruikelijk, is de motie ingediend. We hebben een eerste ronde gehad. Daar heeft de indiener op kunnen reageren en vragen we daarna het college om reactie over de uitvoerbaarheid. Daarvoor geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder. Wethouder Kabout.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Woningbouw, natuurlijk een heel belangrijk onderwerp. Dat onderkent iedereen. Even kijken. In de motie worden, in de overwegingen, worden van allerlei zaken opgeschreven. Die laat ik heel graag voor rekening van de opstellers. Ik laat er één punt uitlichten wat feitelijk sowieso niet klopt. Er wordt terloops opgemerkt dat in het woningbouwplan Westeinderhage geen sociale huur is opgenomen. Ik zou toch, PvdA en GroenLinks, ik weet dat jullie je heel graag inzetten natuurlijk voor sociale huur. Ik denk dat we dat allemaal hier heel belangrijk vinden, maar dit is denk ik niet de manier. Dat is gewoon

		feitelijk onjuist. We hebben het hier heel vaak over gehad en ik zou u graag verwijzen naar de raadsbrief die we nog 11 oktober 2022 hebben gesteld, waarbij mede naar aanleiding van uw vragen daarover nog een keer uitvoerig uiteen hebben gezet, dat in Westeinderhage 25 procent sociaal zit, conform woonagenda, waarvan 13 procent sociale huur en 12 procent sociale koop, waar ook een heel grote behoefte aan is. Dus dat wil ik graag over de overweging in ieder geval één punt uitlichten nog even. Daarnaast is het denk ik goed om nog even voor wat betreft de feitelijkheden, het is zo dat de gemeenteraad, die geeft kaders aan het college. Daar hebben wij mee te werken, het college en de ambtenaren. De voorzitter: De heer Buisma, ik geef u zo het woord, maar misschien kunt u nog even uit drukken, want de camera's schieten wel meteen naar u toe en dan komen alle woorden die de wethouder uitspreekt met u in beeld. Ik kan me zo voorstellen dat we dat bij het college laten. De wethouder. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Hoe het werkt, is dat de gemeenteraad geeft kaders en die gaat het college en ambtenaren uitwerken. Zoals u neem ik aan weet, is eind 2021 de startnotitie vastgesteld voor alleen woningbouw en is ook nog daarna heeft het college februari vorig jaar nog die hoek waar die supermarkt aanvankelijk zat, nog nader uitgewerkt met meer woningen in specifiek ook voor de doelgroep, is allemaal toen aan met u gedeeld. De college ambtenaren hebben vervolgens het bestemmingsplan helemaal op papier gezet. Anterieure overeenkomst helemaal uitgewerkt. Alleen de ontwikkelaar wilde dat niet tekenen. En ja, toen is de termijn gesteld van, wilt u alsnog, conform wat de raad besloten heeft, tekenen? Zodat we nu eindelijk kunnen gaan bouwen, het bestemmingsplan in procedure kunnen gaan brengen en dat weigerden zij, waarna we het project hebben stilgelegd en dat ook duidelijk hebben gecommuniceerd aan u in de raadsbrieven van december en laatstelijk maart dit jaar. Dus dat even feitelijk. Want er worden heel veel dingen beweerd in de motie, om nog even de feiten even daarnaast te zetten. De voorzitter: Dan komen we nu eerst even met de interruptie van de heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Kijk, heel plat, op moment dat er met termen gegoocheld gaat worden. Daar vinden wij wat van als Partij van de Arbeid. Dus sociale koop is geen sociale huur. Daar zit verschil in. Dus op het moment dat u termen gaat verhaspelen en dat doen we nog wel eens in deze gemeenteraad, vinden wij het van eminent belang om aan te geven dat we voor sociale huur zijn. Dus sociaal of welke andere termen u eraan aan wenst te hangen, maakt dat de discussie zo snel verwaterd. Dus ik zou echt de oproep willen doen, dat we het uit elkaar trekken, dat als we het over koopwoningen hebben, hebben we het over koopwoningen en die kunnen goedkoop en duur zijn. Maar sociale huur is er maar één. De voorzitter: De wethouder. De heer Kabout: Heel goed dat u dat nog een keer aanstipt, want hier blijven wij over, iedere keer blijft dit punt opnieuw terugkomen. Maar het is zo dat de geldende woonagenda die voor het laatst is vastgesteld in de gemeenteraad, bepaald dat er 25 procent sociaal in projecten moet zitten en sociaal is gedefinieerd zowel als koop onder een bepaald bedrag, wat geïndexeerd wordt conform bouwagenda, als sociale huur. En dat is nadrukkelijk allemaal uitvoerig aan u uitgelegd en u stelt in de motie dat er geen sociale huur zit in Westeinderhage. Ik heb zojuist gezegd, zoals we al meerdere keren hebben gezegd, het is 12 procent sociale koop en 13 procent sociale huur. Dus dit is en feitelijk onjuist wat u in de motie zegt. Vandaar dat ik het even hier wilde aangeven. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Dan wederom, kijk, wij hebben het altijd over 25 procent of 30 procent sociale huur gehad en u heeft het gewoon over iets anders. Dus dat kunnen we in dat cirkeltje blijven doen. Maar wij hebben het over sociale huur. Dat is waar je met een modaal inkomen kan gaan wonen en dat kan je dus niet in die andere smaken.

De voorzitter: Helder. De wethouder, tot slot.

De heer Kabout: Prima. Maar volgens mij is daar een hele mooie oplossing voor. U krijgt binnenkort weer de woonagenda en dan kunt u daar natuurlijk als raad u over uitspreken, hoe u dat wil definiëren en dergelijke. Als college werken wij met de raadsbesluiten die daar liggen. Als u dat wilt veranderen, is dat daar de eerste volgende mogelijkheid voor. Tot slot, we hebben zoals we ook ... Heeft het college in de brief van maart dit jaar uiteengezet, dat het contract dus is beëindigd en dat we inderdaad eerst nu de visie voor Kudelstaart gaan ontwikkelen en daarna dus graag weer het project Hoofdweg Zuid willen opgaan pakken. Daarvoor hebben we een hele mooie procesnotitie, hoe we dat traject gaan doen, die u zojuist in deze gemeenteraad ook heeft vastgesteld. De wijze waarop we die visie gaan vaststellen en dat willen we graag conform de raadsbesluiten ook gaan uitvoeren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: We gaan terug naar de indieners. De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij nodigde u de wethouder uit om aan te geven of de motie uitvoerbaar is. Hij houdt een heel betoog, maar hij zegt niet of het uitvoerbaar is of niet.

De voorzitter: Ik weet niet, maar ik heb zitten luisteren en ik heb hem horen zeggen met meer woorden dan, wellicht wel uitvoerbaar, niet uitvoerbaar, dat het volgens het college niet uitvoerbaar is op dit moment.

De heer Fransen: Dan ben ik benieuwd op welke gronden de motie niet uitvoerbaar is. Want hij heeft gezegd, ik wil het niet zo. Maar dat is wat anders dan het kan niet.

De voorzitter: Wij vragen de wethouder nogmaals om te vragen en misschien ook de woorden te gebruiken over de uitvoerbaarheid. Wethouder Kabout.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. De uitvoerbaarheid, die conclusie kunt u, denk ik, zelf trekken. Als u iedere keer beleid iedere maand wil wijzigen, dan kan het. Als u zeg maar consequent wilt zijn met de besluiten die genomen zijn, inclusief zojuist over de omgevingsvisie, dat is puur wat ik u aangeef. Ik ben ingegaan op de feitelijkheden en op de consequente besluitvorming en verder is het allemaal aan u.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dan zegt hij dus nu met zoveel woorden van, het kan wel. Alleen ik vind dat niet verstandig. Dat is wat anders. Maar de vraag aan het college volgens mij bij een motie is, kan het of kan het niet? En nu zegt hij, het kan wel.

De voorzitter: Maar even over het reglement helpt te hebben. Het college heeft ook de ruimte om daarop te spiegelen in dat deel van het college. U gaat uiteraard ...

De heer Fransen: Zeker. Maar ik vind het niet juist, dat het college in de reactie op een motie te veel ingaan op de politiek en te weinig op de vraag, kan het of kan het niet? Want dat is hun rol en het is onze rol om de politieke afweging te maken. Maar ik vind dat we die rol ...

De voorzitter: Het gaat mij hier om de spelregels bij de voorzitter van de raad te laten en mocht u het niet eens zijn met mijn spelregels, kunt u zich melden na de vergadering. Ik ben het namelijk niet met u eens. Dus ik wil u vragen op de inhoud verder te gaan en ik keer het onderwerp over discussie over, hoe wij deze vergadering doen en wie wanneer aan zet is. Want dat helpt ons in deze vergadering niet verder. De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel.

De voorzitter: Dan denk ik dat we tot stemming gaan van deze motie, want er is meer dan genoeg gezegd over dit onderwerp. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Neen? Ja, de heer De Vries.

De heer De Vries: Pardon voorzitter, maar ik wens een stemverklaring af te leggen, omdat er wordt gesteld dat de coalitie met zijn drietjes samen gaat zitten om hier de wil van de raad te frustreren. Dat is gewoon niet zo. Er staat hier in het dictum, dat er in overleg getreden moet worden met een ontwikkelaar. Die heeft kennisgegeven niet op voorwaarde van de gemeente te willen gaan bouwen. Dat is niet nodig. We hebben al aangegeven niet alleen dat er een centrumvisie wordt ontwikkeld met betrekking tot Kudelstaart, dat hiermee in verbinding staat, maar uit de gesprekken die we met de ontwikkelaar hebben gevoerd destijds, bleek dat de ontwikkelaar voorwaarden had voor het ontwikkeling van woningbouw. Daar wilde de gemeente niet aan meewerken en dat leverde een patstelling op. Hier in deze motie wordt de suggestie gewekt dat de ontwikkelaar heel graag wil bouwen, maar wordt gefrustreerd door de gemeente. Dat is gewoon feitelijk onjuist. Dat is niet de reden dat wij dus als coalitie daartegen zijn, daarom zijn we, individueel als D66-fractie, het oneens met wat hier in deze motie geschreven staat en dat is de reden waarom wij niet akkoord kunnen gaan met deze motie. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Duidelijk horen zeggen dat er behoefte is aan opvolgen van voortschrijdend inzicht. We kijken uit naar verandering in de woonagenda, want op deze manier zal de woningbouw niet vlot getrokken worden en daarom staan wij toch achter deze motie.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? De heer ... Nee, niet? Dan gaan wij over tot stemming van deze motie. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen GroenLinks, PvdA, FlorAalsmeer en Absoluut Aalsmeer. Daarmee is de motie verworpen. Dat brengt ons bij de motie zwemmen gratis tijdens Live on the Rocks. Maar inmiddels zijn wij 10 over 10. Ik denk dat wij nog wel enkele minuten nodig hebben, dus ik wil graag toch even schorsen. Ik denk max 10 minuten, zodat wij ook even kunnen genieten van wat we altijd om 10 uur doen, een kroket. We schorsen voor 10 minuten.

De plaatsvervangend voorzitter: Bij deze is de schorsing weer opgeheven. U ziet, er zit een andere persoon. Dat gaat omdat de portefeuillehouder, in dit geval de voorzitter van deze raad, de woordvoerder is op dit onderwerp. Dus we gaan nu de laatste motie van de Partij van de Arbeid en GroenLinks behandelen en dat is de motie gratis zwemmen tijdens Live on the Rocks. Ik wil de indieners de mogelijkheid geven om de motie in te dienen.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dit was eigenlijk de motie die wij in wilden dienen naar aanleiding van de beantwoording van het vragenkwartier, waar wij vragen gesteld hadden over de vergunningverlening inzake Live on the Rocks. Daar hadden we in het vragenkwartiertje schriftelijke vragen over ingediend. Die zijn beantwoord en tijdens de beantwoording bleek dat de gemeenschap, dus alle inwoners van Aalsmeer, de kosten dragen van dit evenement. Toevallig viel dat op een heel warm weekend en dat was van donderdag tot en met dinsdag daarop, was het Surfeiland gesloten voor zwemmen. Om daar op een wat ludieke manier mee om te gaan, hebben wij deze motie gemaakt om eigenlijk als alternatief op het Surfeiland, de Waterlelie en het Oosterbad open te stellen voor het publiek, op kosten van de gemeenschap, gedurende de dagen dat Live on the Rocks het Surfeiland bezet en daar dan ook als gemeente de kosten van draagt. Dus dat is de oproep van de motie en dat je daarmee ook als gemeenteraad uitspreekt, dat als wij dus een openbare zwemvoorziening sluiten om een evenement te organiseren en dat wij als gemeenschap daar de kosten van dragen, dat we dan ook de kosten dragen voor de zwemmende kinderen en de zwemmende ouderen, die in veilig zwemwater kunnen vertoeven op warme dagen. Dus dat is eigenlijk in het kort de motie.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mede-indiener is GroenLinks. Wilt u nog iets toevoegen hieraan?

De heer Fransen: Nee, dat is helemaal goed verwoord door de heer Buisma. Diep respect voor hoe hij dat gedaan heeft.

De plaatsvervangend voorzitter: Mooi, dank u wel. Is Flora Holland volgens mij ook mede-indiener? Ook FlorAalsmeer. Sorry. Ja, ook mede-indiener maar geen ...

Mevrouw Keessen: Klopt. Dank u, voorzitter. Maar wij sluiten ons ook aan bij de woorden van de heer Buisma.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik dacht iets te groots over u. Maar goed, dan geef ik nu de andere fracties de gelegenheid om te reageren. Zal ik maar gewoon het rondje afgaan. D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit op zich een sympathiek voorstel en mogelijk ook haalbaar. We zijn alleen niet gelukkig met de tekst van de motie, maar we staan er wel achter wat motie wil bereiken. Dat vinden we een mooi idee. We zouden de opdracht aan het college graag minder op één evenement specifiek gericht zien en kijken of de opdracht niet meer algemeen gesteld kan worden eigenlijk, zoals de heer Buisma net ook deed. Aangezien er geen urgente noodzaak bestaat om deze motie op dit moment te behandelen, zouden we wel graag zien dat de partijen de eerstvolgende commissievergadering gebruiken om gezamenlijk met alle geïnteresseerde partijen te komen tot een voor alle partijen aanvaardbaar de tekst. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik ga het rondje af. CDA, de heer Winkels.

De heer Winkels: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In de evenementennota staat dat dit feest, Live on the Rocks, één keer in het jaar mag voorkomen en dan is een deel van het Surfeiland is afgesloten. Wellicht was het handiger geweest om dan te besluiten, het pad buitenom langs het water open te stellen richting de dam, de Strekdam. Maar goed, dat is een stukje uitvoering waar ik me niet mee gaan bemoeien. Maar ik zeg het wel. Daarbij de bekostiging, daar staat in dat de gemeente Aalsmeer draagt alle maatschappelijke kosten voor dit evenement en gaat dat betalen uit dezelfde begrotingspost als de leges voor evenementen. Dan zullen er toch maar weinig mensen gaan zwemmen, denk ik, want dat gaat het niet worden. Dus wij zien dan ook de nut en noodzakelijk van deze hele motie niet en zullen hem ook niet steunen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan AA, mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Absoluut Aalsmeer is positief over de mogelijkheid die ondernemers wordt geboden om evenementen in Aalsmeer en Kudelstaart te organiseren. Absoluut Aalsmeer is het wel eens met de stelling, dat iedere Aalsmeerder gebruik moet kunnen maken van maatschappelijke voorzieningen, zoals bijvoorbeeld zwemvoorzieningen. Waar wij wat moeite mee hebben, betreft de kosten te dekken uit de genoemde begrotingspost. Voorzitter, de belastingbetaler draait nu al op voor de kosten van het feest, dan kunnen we ze toch ook nog niet de kosten van het zwemkaartje laten betalen? Net als de uitspraak de vervuiler betaalt, zouden we hier graag willen zeggen, de feestvierder betaalt. Oftewel, de organisatie van dit evenement kunnen we daarvoor aanspreken en ervoor zorgen dat zij de kosten van het zwemkaartje kunnen betalen. Voorzitter, ik ben het eens met D66. Wie weet is er wel een inventieve oplossing te bedenken om hiervoor te zorgen dat inderdaad iedereen van de maatschappelijke voorzieningen gebruik kan maken. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. VVD, mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Wat mevrouw Holtrop zegt en mevrouw Geisler, daar zijn we het eigenlijk wel een beetje me eens. Eerst even met elkaar hierover praten, want zoals dat zwemkaartje misschien laten bekostigen door de feestganger of op een andere manier. In ieder geval, we zoeken dekking voor dit. Een zomer gratis een zwemkaartje uitreiken, dat is wel heel erg snel uit onze begroting.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Fransen, GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel. Een aantal interessante suggesties. Waarbij ik denk dat, als we nu nog de vergunning aan On the Rocks is verleend, voor volgens mij vijf jaar, dus nog vier jaar, dus die vergunning staat, daar kun je denk ik niet meer aangaan sleutelen. Nu zeggen van, we gaan nog even iets toevoegen aan die vergunning. Maar om maar wat ons betreft, zoals ik al ook al eerder zei, hier verder over in gesprek gaan zeker goed. Als de houding zeg maar is dat de maatschappelijke voorzieningen, kunnen zwemmen als het warm is, dat dat openstaat voor iedereen. Misschien moeten we dan ook gelijk eens kijken naar de zwemvoorzieningen in Kudelstaart. Dat is ook wel mooi, want dat is ook moeilijk toegankelijk. Daar kan je wel zwemmen, maar daar moeten we dan nog wat aan doen. Maar dat terzijde. Maar dus de oproep om hier met elkaar nog even over van gedachten te wisselen, zit in die 75 procent.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Heeft u nog behoefte aan een reflectie over het college over de uitvoerbaarheid?

De heer Fransen: Zeker.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan nodig ik bij deze de portefeuillehouder uit. De heer Oude Kotte.

De heer Oude Kotte: Voorzitter, dank. Om nog even terug te komen. We hadden net even een discussietje over hoe je moties namens het college moet behandelen. Dus ik moet nu aan mijn collega's laten zien, hoe je dat natuurlijk doet. Overigens we hebben daarnet nog even met elkaar overgesproken, dat hebben de kijkers thuis niet gezien. Maar we hebben dat even goed uitgesproken met elkaar. Het is ook oefenen de nieuwe structuur, hoe we dat precies doen als college. Het college geeft natuurlijk graag adviezen en we weten ook dat we daar spelregels voor hebben. Dus bij deze. Even reflecteren. Kijk, een aantal hebben er al een opmerkingen over gemaakt, over waar dekken we dit uit? En er zijn misschien even twee feiten die we even uit de lucht moeten halen. Dat is de meerjarige vergunning, dat is niet zo. Hij is voor één jaar vergund en de wens is om hem meerjarig te doen. Dus we kunnen er altijd verder met elkaar over praten. Het tweede is, voor evenementen betalen de organisatoren geen leges. U heeft zelf besloten dat we daar, om het laagdrempelig te houden voor dat soort evenementen en activiteiten, dat we daar geen leges voor in rekening brengen. Dus dat is niet een hele handige kostendekker, want die is er niet. Dus als ik dat puur sec zou moeten zeggen, deze motie is niet uitvoerbaar, want er is geen financiële dekking. Maar als ik mag meehelpen zoeken in de richting. Ik heb natuurlijk heel duidelijk gehoord, aangezien ik als burgemeester die vergunning ook deels verleen, dat het gaat over de toegankelijkheid van het Surfeiland en het strand. Er was nu wel een deel open, één derde deel als ik het dan toch iets moet omschrijven en twee derde deel niet. Dat was ook wel een uitzonderlijke omstandigheid met een aantal dagen, echt dat het behoorlijk warm is. We zouden natuurlijk ook met de aanvrager het gesprek kunnen aangaan, kun je dan nu niet, de suggestie kwam al van de heer Winkels, een beter gesprek aangaan over, hoe je nu met elkaar in de hitte dat kunt benutten. En dat is voor hen ook de eerste keer hoe je dat met opbouwen doet, dus we kunnen daar veel beter gesprek met elkaar over aangaan. Die geef ik als suggestie nog even mee, mocht u met elkaar hier een vervolg over hebben. Maar ik rond dus nog even af. Op dit moment zegt het college, het is niet uitvoerbaar en het is voor de rest aan u als politiek. Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor deze bijdrage. Ik geef het woord aan de heer Buisma, Partij van de Arbeid.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Kijk, gehoord de reacties van de mede raadsleden en gehoord de reactie van het college, is het dus verstandig om hem nu even terug te trekken en in een later tijdstip erin te brengen om gewoon het gesprek te voeren. Want ik proef bij iedereen, inclusief het college, dat daar toch een zeker ongemak is ontstaan over de vergunningverlening voor dit evenement en de gevolgen daarvan. Als we dat op een mooie manier kunnen inkleden om te zorgen dat er gezwommen kan worden, dan hebben we hem toch zo te pakken, denk ik. Dus nee, dank voorzitter. Dan heb ik wel nog één opmerking. Het is niet de laatste motie, er is er nog één.

De plaatsvervangend voorzitter: Maar ik dacht dat, dank u wel. Ik dacht dat die motie van tafel ging, maar die gaat niet van tafel begrijp ik hieruit? Oké, dan gaan we die ook nog behandelen. Ik moet zeggen, ik hoor u wel dingen zeggen, die ik het college niet heb horen zeggen over de vergunningverlening, maar dat zijn uw woorden die u voor uzelf neemt. We gaan door met de motie vrije inspraak burgers. Ik wil de indieners het woord geven. Wie mag ik het woord geven? De heer Buisma, Partij van de Arbeid.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dit kwam eigenlijk voort uit het feit dat er in de omliggende gemeentes eigenlijk heel groot gebruik is, dat inwoners en belanghebbenden die een onderwerp met de raad willen delen, kunnen inspreken. En de verordening van Aalsmeer bleek het niet toe te staan, dat als een raadsfractie of meerdere raadsfracties een onderwerp op de agenda zetten, dat daar inspraak op mogelijk is. Terwijl dat bij collegeonderwerpen wel het geval is. Dat levert een lacune op, waarvan wij als PvdA, GroenLinks en FA ook gedacht hebben van, dat we daar iets van herstelwerkzaamheden op konden verrichten. Waarmee het in ieder geval de mogelijkheid geschapen wordt om los in te spreken over een willekeurig onderwerp voor de commissievergaderingen. Dus in dat, zeg maar het deel van half acht tot acht en dat een iedereen het vrijstaat om zijn of haar verhaal hier te komen doen. Dan de inspraak bij het onderwerp zelf, wat zeker bij collegeonderwerpen nog wel eens gebeurde, daarmee ook komt te vervallen. Dus het is het verleggen van het inspraakmoment. En daar gaat de motie over.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De mede-indieners, willen die nog iets toevoegen? De heer Fransen, GroenLinks.

De heer Fransen: Nee, dat is prima verwoord zo.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Keessen, FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van dit voorstel, maar gezien de reactie van de voorzitter, de andere voorzitter, is het misschien inderdaad wel goed om dit mee te nemen naar het presidium en het op een andere manier met elkaar te bespreken en dan tot iets te komen. Dus dat het dan inderdaad op dit moment niet wordt behandeld verder. Dank u wel. Ik wil wel graag reacties.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Wordt hier nu ingediend of niet ingediend? Wordt hij wel besproken, niet besproken? Volgens mij is er enige twijfel tussen de indieners op dit moment. De heer Buisma, Partij van de Arbeid.

De heer Buisma: Wel graag de eerste reactie, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Hij wordt dus gewoon ingediend, begrijp ik hieruit. Dan doen we het eerste rondje. Laten we aan de andere kant beginnen, de VVD. Wie mag ik het woord geven? De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter. Ik begin een beetje te twijfelen aan die 75 procent die ik beloofd heb gekregen, maar volgens mij wordt alles 100 procent besproken vanavond. Dus ik vind dat we daar sowieso in het presidium maar eens over moeten praten hoe dit dan gaat. Als ik dan even een kleine reflectie op deze motie geef, ik denk van, als ik naar de VVD-fractie kijk,

dat als mensen wat willen bespreken en ze hebben gewoon een serieus onderwerp, worden ze gewoon in de fractie uitgenodigd en nemen we hun visie mee in ons standpunt. Dit voorstel lijkt ons dan gewoon overbodig, evenals eerst de reflectie.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Absoluut Aalsmeer, mevrouw Prent Bouten.

Mevrouw Prent Bouten: Het is laat, geeft helemaal niks. Wij maken ons wat zorgen als er een vrije inspraak komt. Zeker op niet geagendeerde onderwerpen, dat het een redelijk ongestructureerde chaos zou kunnen worden. Terwijl het idee van, hoe verbeter je de inspraak of de participatie ons wel aanstaat? Dus wij zouden hier graag over verder meedenken, maar dit voorstel vinden we niet een goed voorstel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. CDA. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor wat mensen zeggen of dit bij het presidium besproken kan worden. Het CDA heeft eigenlijk het voorstel om dit te bespreken bij het voorstel wat, als het goed is, nu al bij het presidium ligt en wat gaat over de raadscommunicatie. Een kleine delegatie uit deze gemeenteraad heeft daarover gesproken. Daar komt als het goed dus een voorstel over hoe we als gemeenteraad naar buiten gaan communiceren. Ik denk overigens ... Ik denk dat dit voorstel daar het best bij passen, dat deze motie het best op dat moment ingediend kan worden. We hebben het ook over deze vorm van vrije inspraak gehad. De commissie communicatie zal ik het maar even noemen, waar overigens ook FlorAalsmeer en de Partij van de Arbeid in vertegenwoordigd zijn, is tot de conclusie gekomen, dat een compleet vrije vorm van inspraak niet heel succesvol zou zijn. Mede om wat mevrouw Prent Bouten al zegt, dat het een soort ongestructureerde boel wordt. Het voorbeeld werd aangehaald dat een bezorgde inwoner een oratie van 45 minuten kan houden over een losliggende stoeptegel. Begrijp me niet verkeerd, dat is voor betreffende inwoner ontzettend vervelend, maar denk ik niet precies waar zo een vrije inspraak voor bedoeld is. Je loopt wel het risico dat het daarin verzand. Dus het CDA denkt dat deze motie het beste opnieuw ingediend kan worden, als ze het voorstel voor het nieuwe raadscommunicatieplan bespreken. En dat er op zijn minst aan geschaafd moet worden. Want zoals het er nu ligt, kunnen we niet akkoord gaan. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. D66, u mag het woord. De heer De Vries.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Goed te horen van mevrouw Van der Meer dat er inderdaad in andere werkgroepen ook al over gesproken is. In mijn herinnering staat, dat we in het presidium dit onderwerp ook enigszins hebben besproken en dat er nog teruggekoppeld zou worden op de alternatieve vormen van inspraak voor inwoners ten opzichte van de raad. Ik geloof dat er toen een algemeen gevoel was dat het inderdaad wel een zeker nut kon hebben. Maar wat mevrouw Prent Bouten ook al toevoegde, je moet ook voorkomen dat het een wanorde wordt. Want dan krijg je gewoon een Poolse landdag en dat heeft ook geen nut. Dus we hadden verwacht dat het in het presidium terug zou komen en nu ligt er een motie. Dat verwart ons enigszins. We zien dus ook niet zo goed in, waarom voor deze vorm is gekozen. Anderzijds, als we het over de inhoud hebben, dan verwijst hij ook inderdaad naar het feit dat partijen zelf zaken op de agenda kunnen zetten en dan vervolgens een stoet inwoners kunnen ronselen om ook nog eens extra de emotie aan te zetten voor hun speciaal pet-project. Daar zijn we beslist ook geen voorstander voor. Dus ik wil inderdaad de suggestie doen om dit gewoon in het presidium te bespreken, zoals we al van plan waren en deze motie verder terzijde leggen. Wij zullen niet akkoord gaan. Dank.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Nu ik graag een reflectie willen van ... Of de Partij van de Arbeid, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Gewoon gehoord de beraadslagingen, dan lijkt het dus verstandig om hem gewoon terug te trekken.

		De plaatsvervangend voorzitter: Dat is heel mooi. Dan doen we dat bij deze. Dan hoeft portefeuillehouder ook geen toelichting te geven of het wel of niet mogelijk is. Dan gaan wij dit agendapunt afsluiten en dan hebben we alle moties toch behandeld. 75 procent kan heel raar gaan soms, maar in dit geval is het duidelijk. Het is 100 procent bespreken en twee procent of 25 procent stemmen
	17	**Vragenkwartier** De plaatsvervangend voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt R-17 en 17 is het vragenkwartiertje en er zijn vragen ingediend door de VVD-fractie. Ik wil de VVD uitnodigen om de vragen kort in te leiden en de vragen te stellen. Mevrouw Mijwaart: Dank u wel, voorzitter. De VVD vragen aan het college. Er is een bouwaanvraag ingediend voor een datacenter en dat betreft het perceel Oosteinderweg 247C en dat bevindt zich achter het pand Bloemenlust. We hebben de volgende vragen hierover. Past het gebruik als datacenter op dat adres binnen het huidige bestemmingsplan? Hoe staat het college tegenover het vestigen van nieuwe datacenters op de Aalsmeerse bedrijventerreinen in het algemeen en op dit adres in het bijzonder? Een datacenter die gebruikt veel koelcapaciteit en stroomaansluiting. En de volgende vraag is dan ook, heeft het college inzicht ofwel voldoende aansluitcapaciteit aanwezig is op dat adres en hoe beïnvloedt dat mogelijke aanvragen van omliggende bedrijven? De laatste vraag, is duidelijk hoe het datacenter de koeling gaat regelen en hoe dit de omgeving zou kunnen belasten, gelet op geluid en watertemperatuur? De VVD-fractie ziet deze vragen graag zo spoedig mogelijk beantwoord. Dank u wel, voorzitter. De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik voor de beantwoording de heer Kabout uitnodigen namens het college. De heer Fransen: Voorzitter. Mag ik heel even kort. De plaatsvervangend voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Het is niet uit desinteresse, maar ik ga de vergadering verlaten. De plaatsvervangend voorzitter: Hetzij genoteerd. De heer Fransen: Dank u wel. De plaatsvervangend voorzitter: De heer Kabout. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Ik ga wel wat uitvoerig antwoord geven. Dat heeft ermee te maken dat het hier een lopende aanvraag betreft. Dan moeten we natuurlijk wel heel zorgvuldig formuleren, zult u denk ik begrijpen. Dus ik ga ik even een aantal dingen ook deels oplezen. Dus vraag één, past het gebruik als datacenter op dat adres binnen het huidige bestemmingsplan? Op hoofdlijnen, ja. Het is zo dat het betreffende perceel, dat ligt in bestemmingsplan Oosteindweg 2020 en heeft de bestemming bedrijf. Binnen deze bestemming zijn bedrijfsactiviteiten die behoren tot categorie één, twee en drie punt één uit de bekende staat toegestaan. En daarin is ook een datacenter opgenomen in milieu categorie 2. Dus op zich is het antwoord ja. Heel specifiek. Het gebied waar de aanvraag op betrekking heeft op details kan daar wel. Dat zal allemaal netjes worden beoordeeld en met de aanvragen worden opgenomen, maar op hoofdlijnen is het antwoord ja. Dat is één en daar plaats ik dus ook nog het punt bij dat de aanvraag niet compleet is. Dat er ook vanuit de gemeente nog heel veel vragen zijn, dus we kunnen nog niet alles goed beoordelen. Maar dan heeft u in ieder geval vast op hoofdlijn een antwoord op de eerste vraag. Dan ga ik naar vraag twee. Ja, daar vraagt u, hoe staat het college tegenover het vestigen van nieuwe datacenters op als Aalsmeerse bedrijventerreinen? In het algemeen en op dit adres in het bijzonder. Heel actueel vraagstuk.

Het is zo, wij hebben natuurlijk op dit moment een datacenter, dat weet u allemaal, op de Lakenblekerstraat en als u vraagt van, wat is dus, hoe kijkt het college tegen nieuwe ontwikkelingen aan? Dan is het zo dat wij volgen erin het beleid van de provincie. De provincie Noord-Holland heeft ook in beleid gemaakt, waarbij ze inzetten voor de hele provincie Noord-Holland op drie clustergebieden. Dat gaat om Hollands Kroon, dus helemaal in het noorden van Noord-Holland, Haarlemmermeer en Amsterdam. Eigenlijk willen ze daar concentreren, datacenters en in de overige delen van Noord-Holland, dus ook Aalsmeer, worden grotere datacenters niet toegestaan om congestie in de elektra infrastructuur tegen te gaan. Een datacentrum ontwikkelt sneller dan een netbeheerder zijn capaciteit kan uitbreiden. De verwachting was dat de provincie dit zelf in de omgevingsverordening ook zou regelen, dit zou borgen. Maar heeft ze uiteindelijk niet voor gekozen en de provincie heeft ons in mei dit jaar gevraagd om zelf een bestemmingsplan te gaan maken om dit te borgen. Dat bestemmingsplan is inmiddels, dat hebben we met stoom en kokend water gemaakt. Dat hebben we afgelopen dinsdag in B&W vastgesteld en is ook inmiddels gepubliceerd. Dus eventjes van het beleid en hoe wij als gemeente daartegenaan kijken, is dat de stand van zaken. Even kijken. Hij ligt vanaf morgen ter inzage. Even kijken, dan vraagt drie. Heeft het college inzicht of er voldoende aansluitcapaciteit aanwezig is? Antwoord daar, in grote delen van Aalsmeer is netcongestie op kabelniveau. Je hebt kabels- en verdeelstations. In kabelniveau is er netcongestie, maar daar wordt ook aan gewerkt. Daar heeft u ook in andere overleggen meegekregen, dat nieuwe station bij de Bloemhof en dergelijke, maar dat is wel een heel actueel thema. De vraag zoals die u hier stelt, kunnen wij op dit moment niet beantwoorden, simpelweg omdat wij daar meer gegevens voor nodig hebben van de aanvrager. Maar het is de zorg denk ik, die uit uw vraag komt, die is denk ik terecht. Dat kan zeker, zou een probleem op kunnen leveren. Even kijken hoor. Vraag vier, is duidelijk hoe het datacenter de koeling gaat regelen. Dat kunnen wij nu nog niet beoordelen. Dat is niet duidelijk uit de stukken zoals we die tot nu toe hebben. Dus tot zover, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan nodig ik de vraagsteller uit of er nog aanvullende vragen zijn aan de portefeuillehouder. Mevrouw Mijwaart.

Mevrouw Mijwaart: Nu doet hij het. Dank u wel voor uw heldere antwoorden en ik begrijp dat het college inderdaad ook erg bezorgd is. Dat is de VVD ook. We houden zeker vinger aan de pols. Dus dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik toch even rond of er nog aanvullende vragen zijn uit de andere fracties. De heer Buisma, Partij van de Arbeid.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Het is eigenlijk een verduidelijkende vraag, want even als je dit op Google Maps opzoekt, dan valt het in het perceel van the Beach, dus van het oude Bloemenlust en een deel wat wij natuurlijk als gemeente ook deels aangekocht hebben. Dus het is misschien wel even handig dat we wel exact even aangeven welk stukje van dat gebied dat is, omdat daar natuurlijk ook wat ondernemers zitten. Dus over welk gebied hebben we het dan precies? Dat dat wel naar iedereen ook helder is.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog meerdere aanvullende vragen zijn. Dan doen we het in één keer door. Nee, geen aanvullende vragen, dan wil ik de portefeuillehouder vragen. De heer Kabout.

De heer Kabout: Dank u wel. Nee. Het betreft niet het gedeelte waar de gemeente eigenaar van is. Het is inderdaad zo dat, de gemeente heeft natuurlijk anderhalf jaar geleden zo uit mijn hoofd, het monumentale gedeelte aan de voorzijde Bloemenlust aangekocht, maar dit heeft betrekking op het stuk helemaal aan het achterste gedeelte gelegen.

De plaatsvervangend voorzitter: Mooi, dank u wel. We kunnen geen moties indienen naar aanleiding van deze antwoorden, maar dat wist u al.

	18	**Sluiting** De plaatsvervangend voorzitter: Het laatste gedeelte heb ik mogen doen voor u. Maar de meeste credits gaan naar de vorige voorzitter, dat hij ons heel snel door deze agenda heeft geleid. Waar u nu allemaal kon zeggen wat u kon zeggen en stemmen wat u wilde stemmen. Ik sluit bij deze de vergadering en ik dank u hartelijk voor uw inbreng en zie u graag volgende week weer terug. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 5 oktober 2023,



, voorzitter



, griffier