Toekomstvisie De Giessenburg en De Bilderhof

projectnummer 0407026.00
definitief revisie 00
3 november 2016

Understanding today.
Improving tomorrow.

Toekomstvisie De Giessenburg en De Bilderhof

projectnummer 0407026.00

definitief revisie 00
3 november 2016

Auteurs

Raymond Baselmans
Johan van de Heijning
Daniël Hollemans
Mark van der Poll

Opdrachtgever

Gemeente Giessenlanden
Postbus 1
4223 ZG Hoornaar

Projectgroep bestaande uit

Henry Blokland
Lida Bode
Ron van der Grijp
Johan van de Heijning

datum vrijgave	beschrijving revisie 00	goedkeuring	vrijgave
3-11-16	definitief	drs. ing. J.A.A. van de Heijning	ir. H.A.M. van de Wetering

Inhoudsopgave

		Blz.
1	**Inleiding**	**1**
1.1	Algemeen	1
1.2	Doel- en probleemstelling	2
1.3	Methodiek	3
2	**Startdocument**	**4**
2.1	Uitgangspunten toekomstscenario's	4
2.2	Beoordelingskader	5
3	**Toekomstscenario's**	**8**
3.1	Toelichting op de scenario's	8
3.2	De Giessenburg	9
3.2.1	Nulscenario De Giessenburg	9
3.2.2	Tweedewoningenpark De Giessenburg	11
3.2.3	Buurtschap De Giessenburg	13
3.3	De Bilderhof	16
3.3.1	Nulscenario De Bilderhof	16
3.3.2	Tweedewoningenpark De Bilderhof	18
3.3.3	Buurtschap De Bilderhof	20
3.4	Conclusies scenariostudie	23
4	**Toekomstvisie**	**25**
4.1	Unieke buurtschappen	25
4.2	Functieverruiming en gemeentefinanciën	26
5	**Uitvoeringsstrategie**	**27**
5.1	Strategie op hoofdlijnen	27
5.2	Fase 1: Uitwerking toekomstvisie tot een plan	28
5.3	Fase 2: Uitvoeringsplan vastleggen	28

Bijlage 1: Ontstaansgeschiedenis parken

Bijlage 2: Advies veiligheidsregio brandveiligheid parken bij herbestemming

Bijlage 3: Visie structureel beheer, onderhoud en investeringen De Bilderhof en De Giessenberg

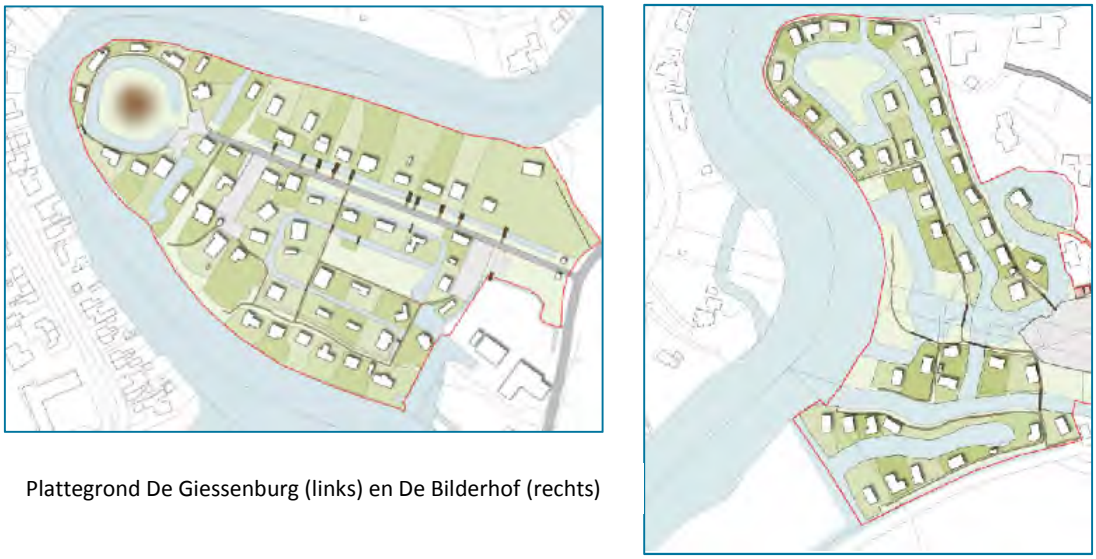
Bijlage 4: Advies ZKA over recreatieve potenties De Giessenburg en De Bilderhof

1 Inleiding

1.1 Algemeen

Ontstaan van de parken

De Giessenburg en De Bilderhof zijn recreatieparken gelegen aan de oostelijke oever van de Wijde Giessen en ontsloten vanaf de Neerpolderseweg. Beide parken beschikken over een Vereniging van Eigenaren en worden niet bedrijfsmatig geëxploiteerd. De parken zijn vijftig tot zestig jaar geleden ontstaan als kampeerterrein (De Giessenburg) en chaletpark (De Bilderhof). In bijlage 1 staat een omschrijving van de ontstaansgeschiedenis van de parken.



Plattegrond De Giessenburg (links) en De Bilderhof (rechts)

Situatie op dit moment

Op De Giessenburg en De Bilderhof is sprake van permanente bewoning van recreatiewoningen. De permanente bewoning is in strijd met de bestemming “Recreatie - Verblijfsrecreatie”, die het bestemmingsplan ‘Landelijk Gebied Giessenlanden’ uit 1999 en het recente bestemmingsplan ‘Buitengebied Giessenlanden’ uit 2013 aan beide parken geeft. De praktijk komt niet overeen met de planologie. De Giessenburg en De Bilderhof functioneren in de praktijk niet als recreatieparken. Er zijn geen recreatievoorzieningen, er is geen beheerder, commerciële verhuur is uitgesloten en de meeste eigenaren wonen permanent in hun woning. Zoals op veel Nederlandse “tweede woningenparken” zijn beleid en werkelijkheid twee verschillende werelden geworden.

In 2003 heeft de toenmalige minister Dekker (VROM) een verruimd beleidskader geformuleerd voor de omgang met de veelvoorkomende praktijk van permanente bewoning van recreatiewoningen. Vanuit het verleden en mede op basis van dit nieuwe beleidskader werden steeds meer recreatiewoningen op de beide parken permanent bewoond. Voor sommige vormen van permanente bewoning ontstonden door de gemeente gelegitimeerde gedoogsituaties. In andere situaties werden handhavingsacties ingezet.

Tabel 1.1 toont het huidig gebruik van de recreatiewoningen op de beide parken (peildatum 24 februari 2016). Hieruit blijkt dat circa 2/3 van de woningen op de parken permanent bewoond wordt (en mag worden). Op de peildatum staan in totaal zeven woningen te koop op de parken. Een deel van de niet permanent bewoonde woningen verkeert in slechte staat.

Tabel 1.1: Huidig gebruik recreatiewoningen De Giessenburg en De Bilderhof (per 24 februari 2016)

Gebruik recreatiewoning ***	Totaal	De Giessenburg	De Bilderhof
Aantal woningen	96	53	43 *
Recreatief gebruik / geen beschikking	31	17	14 **
Permanent bewoond met beschikking	65	36	29

* De Bilderhof bestaat uit 44 kavels, waarvan één kavel niet is bebouwd.
** Twee (recreatief gebruikte) woningen op de Bilderhof liggen in de gemeente Hardinxveld-Giessendam.
*** T.o.v. het overzicht van juni 2015 is gekozen voor een tweedeling in woningen met beschikking (wonen) en zonder beschikking (recreatie); n.a.v. het raadsbesluit van 25 juni 2015 zijn extra beschikkingen afgegeven.

Heroriëntatie op beleid en aanpak

Bij de behandeling van het bestemmingsplan buitengebied in 2013 heeft de gemeenteraad door het aannemen van een motie vastgesteld dat de gekozen aanpak het uiteindelijke doel (een toekomstbestendig recreatiepark) niet dichterbij zal brengen en kan leiden tot allerlei vormen van ongewenst gebruik van de woningen. Het college kreeg de vraag om met voorstellen over een herijking van dit beleid en de op basis daarvan op de beide parken ontstane situatie te komen.

Dit leidde tot de notitie van 29 april 2015 "*Heroriëntatie (permanente) bewoning recreatiewoningen op de parken de Giessenbrug en de Bilderhof in de gemeente Giessenlanden*". Op 25 juni 2015 besloot de gemeenteraad het college te vragen alle eerder ingezette handhavingsacties te beëindigen en een visie te ontwikkelen op de toekomst(bestendigheid) van de beide parken. Als gevolg van dit besluit heeft het college voor alle gevallen van permanente bewoning voor of op 21 mei 2008 (was 21 mei 2003) onder voorwaarden persoonsgebonden beschikkingen afgegeven.

1.2 Doel- en probleemstelling

De uitgevoerde heroriëntatie laat zien dat de wereld rondom recreatieparken als De Giessenburg en De Bilderhof de laatste jaren enorm is veranderd. De slechte markt voor de verkoop van recreatiewoningen op dergelijke parken en het teruglopen van investeringsmogelijkheden leiden in heel Nederland tot situaties, waarin achterstallig onderhoud, verloedering en leegstand eerder regel dan uitzondering lijkt te worden. Een situatie die op tal van (vooral oudere) parken heeft geleid tot vormen van oneigenlijk en ongewenst gebruik. Deze omstandigheden kunnen ertoe leiden dat parken in een neerwaartse spiraal terecht komen.

Zover is het op De Giessenburg en De Bilderhof nog niet. Maar voor wat oudere en relatief kleinschalige parken die niet bedrijfsmatig geëxploiteerd (kunnen) worden, zoals De Giessenburg en De Bilderhof, is het belangrijk om over dergelijke ontwikkelingen na te denken. Voorkomen moet worden dat continuering van het huidige beleid ("nulscenario") leidt tot een verdergaande neerwaartse spiraal, zoals hierboven omschreven.

De gemeente heeft gevraagd de toekomstbestendigheid van beide parken te onderzoeken in het licht van de vele, op dit moment spelende, ontwikkelingen. Er was behoefte aan een toekomstvisie met een strategie om de ingezette neerwaartse trend af te wenden en een toekomstbestendig perspectief voor de parken. De visie moet beschrijven op welke wijze de parken op langere termijn leefbaar blijven, ofwel hun aantrekkelijkheid/waarde kunnen behouden en welke maatregelen en investeringen daarvoor nodig zijn. Het uitgangspunt van de visie bestaat niet alleen uit ruimtelijke en planologische kaders. Leefbaarheid, openbare orde en veiligheid zijn zeker zo belangrijk.

In opdracht van college en gemeenteraad heeft het nadenken over en “bouwen” aan een visie op de toekomstbestendigheid van De Giessenburg en De Bilderhof plaatsgevonden in nauwe samenspraak met de gebruikers/eigenaren van de beide parken. Vertegenwoordigers daarvan namen deel aan alle vergaderingen van de werkgroep en stuurgroep, die de visie hebben voorbereid. Zij zorgden voor een gedegen en actuele terugkoppeling richting de eigen achterban en vormden de verbinding tussen de ingerichte projectstructuur en belanghebbenden op de parken. Daarnaast is er een bewonersoverleg, waarin bewoners periodiek bijgepraat zijn over de stand van zaken. Deze toekomstvisie is het resultaat van dit interactieve proces.

1.3 Methodiek

Het toekomstbestendig maken van de twee, voor een groot deel permanent bewoonde recreatieparken is een complexe opgave, waar markttechnische, sociaal-maatschappelijke, financiële, ruimtelijke, en juridische aspecten een rol spelen en elkaar wederzijds kunnen beïnvloeden. De uitdaging bij het opstellen van de visie was om de keuzes en hun consequenties zo transparant en herleidbaar mogelijk in beeld te brengen, zodat het mogelijk wordt een afgewogen besluit te nemen.

We hebben gekozen voor een stapsgewijze aanpak met duidelijke tussenproducten die tussentijds door college en gemeenteraad beoordeeld kunnen worden. Het planproces bestond uit drie stappen:

1. *Startdocument en beoordelingskader*
   Het gaat in dit document om het opzetten van de kaders van waaruit de visie ontwikkeld gaat worden. Het startdocument is vastgesteld door het college en met een Raadsinformatiebrief (RIB) ter kennis gebracht van de gemeenteraad. Het startdocument met de uitgangspunten en beoordelingscriteria vindt u in hoofdstuk 2.

2. *Toekomstscenario’s*
   Vanuit de twee meest voor de hand liggende functionele invalshoeken (recreatie en/of wonen) zijn verkenningen uitgevoerd naar de toekomstbestendigheid van de beide parken. De verkenningen vonden plaats vanuit het in stap 1 opgestelde beoordelingskader. De scenariostudie vormt de inhoudelijke basis voor het zoeken en vinden van “het” voorkeursscenario. De resultaten van de scenariostudie en de vraag welk voorkeursscenario daarbij past komt uitgebreid aan de orde in hoofdstuk 3.

3. *Toekomstvisie en Uitvoeringsstrategie*
   De uitkomsten van de scenariostudie en de uitwerking van het voorkeurscenario vormden de basis voor de uiteindelijk aan het college en gemeenteraad ter besluitvorming voor te leggen visie op de toekomstbestendigheid van De Giessenburg en De Bilderhof. Aan de toekomstvisie is een uitvoeringsstrategie toegevoegd. De toekomstvisie en uitvoeringsstrategie zijn beschreven in hoofdstuk 4 en 5.

2 Startdocument

2.1 Uitgangspunten toekomstscenario's

Drie (lange termijn) uitgangspunten vormen de basis voor het ontwikkelen van de visie op de toekomstbestendigheid van de parken De Giessenburg en De Bilderhof.

1. Functionele invulling

De toekomstscenario's vertrekken, zoals vermeld, vanuit een functionele invalshoek uitgaande van recreatie en/of wonen; in essentie de kern van de discussie. Vanuit de functionele invalshoek worden de ruimtelijke mogelijkheden, beperkingen en de benodigde maatregelen verkend. We concentreren ons daarbij op de volgende drie toekomstscenario's:

1. het nulscenario dat uitgaat van voortzetting van het huidige beleid (vanuit de opdracht van het bestaande bestemmingsplan), waarin het publiekrechtelijk instrumentarium wordt ingezet om het recreatief gebruik van de recreatiewoningen af te dwingen;
2. het tweede woningenpark, waarin gebouwd wordt aan een realistisch marktperspectief met kansen op de ontwikkeling van twee volwaardige recreatieparken;
3. het buurtschap, oftewel een marktperspectief waarbij het gebruik van de recreatiewoningen als eerste woning wordt toegestaan.

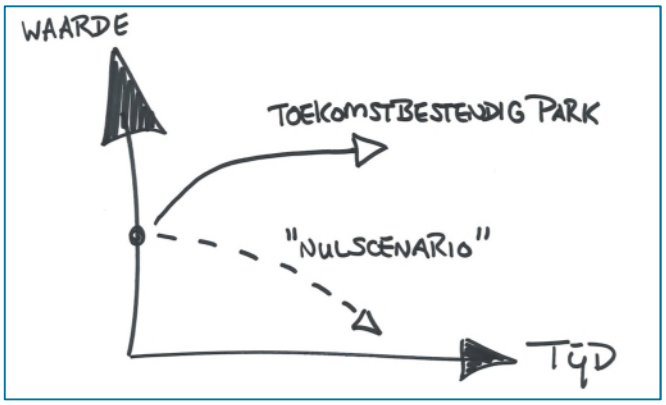
2. De (ruimtelijke) uitwerking van de scenario's

De functionele scenario's zijn ruimtelijk uitgewerkt aan de hand van drie aspecten:

1. beeldkwaliteit bebouwing en openbare ruimte
2. noodzakelijke ingrepen
3. ontwerpthema's: parkeren, openbaar-privé, veiligheid, groen etc.

3. *Behoud van economische waarde*

De toekomstbestendigheid van de parken wordt voor een belangrijk deel bepaald door de mogelijkheden en kansen, die de scenario's bieden op het doen van investeringen in de aanwezige woningen/parken. Dit als antwoord op bijvoorbeeld achterstallig onderhoud en verloedering e.d. met alle gevolgen voor verkoopbaarheid en leegstand van dien. Toekomstbestendigheid hangt dus nauw samen met het behouden van de economische waarde van de parken op langere termijn. In de uit te werken scenario's wordt verkend wat nodig is om de aantrekkelijkheid van de parken, en daarmee de verkoopbaarheid van de woningen op peil te houden.



Figuur 2.1: Probleemanalyse: doorbreken neerwaartse spiraal door parken toekomstbestendig te maken

2.2 Beoordelingskader

Voor een transparante en gedragen vergelijking van de toekomstscenario's is het essentieel vooraf zoveel mogelijk zicht te hebben op de beoordelingscriteria en de wijze waarop deze worden toegepast. Omdat de toekomstvisie voor De Giessenburg en De Bilderhof maximaal invulling moet geven aan de belangen van gemeente en bewoners binnen een marktconform toekomstperspectief zijn vijf belangen geformuleerd van waaruit een (eerste) beoordelingskader kan worden bepaald.

1. leefbaarheid;
2. openbare orde en veiligheid;
3. economisch belang;
4. ruimtelijk belang;
5. bouwtechnische belang.

In de praktijk is er uiteraard een sterke relatie tussen de onderlinge belangen. Bijvoorbeeld: de economische waarde (verkoopbaarheid) heeft invloed op leegstand/oneigenlijk gebruik en daarmee weer op leefbaarheid, openbare orde en landschappelijke kwaliteit, wat vervolgens weer een effect heeft op de economische waarde van het park.

Leefbaarheid

De leefbaarheidsproblematiek is mede aanleiding voor het opstellen van de toekomstvisie. Het te verwachten effect op de leefbaarheid speelt een belangrijke rol in de afweging tussen de toekomstscenario's. Het is tegelijkertijd een lastig te onderbouwen effect, omdat leefbaarheid niet enkel het gevolg is van functionele en/of ruimtelijke ingrepen, maar het resultaat van een complex van sociaal-maatschappelijke oorzaken. Voor de beoordeling van de scenario's is leefbaarheid vertaald in twee onderdelen:

1. de risico's veroorzaakt door leegstand en oneigenlijk gebruik in combinatie met de mogelijkheden tot het voorkomen van leegstand en oneigenlijk gebruik, omdat de probleemanalyse laat zien dat dit een belangrijke bedreiging van de leefbaarheid is;
2. de sociale cohesie en organisatie van de bewoners, omdat dit kan bijdragen aan het oplossen/voorkomen van leefbaarheidsproblemen.

tabel 2.1 Beoordelingscriteria leefbaarheid

Bouwstenen leefbaarheid	Beoordelingscriterium	Richtlijnen en referenties	Investeringen
Voorkomen leegstand en oneigenlijk gebruik	• Risico op leegstand, verpaupering en oneigenlijk gebruik • Mogelijkheden om leegstand en oneigenlijk gebruik te bestrijden	• Verordening ruimte 2014 • Parkreglement De Giessenburg • Huishoudelijk reglement De Bilderhof	• Saneren leegstaande bebouwing • Handhaven oneigenlijk gebruik • Maatregelen om ruimtelijke en sociale kwaliteit te verbeteren
Toezicht en sociale controle	• Mogelijkheden/ borging toezicht en sociale controle per scenario	• Expert judgement	• n.v.t.

Openbare orde en veiligheid

Zorg voor de leefbaarheid hangt nauw samen met het zorgen voor (en zorgen over) de openbare orde en veiligheid, ook op langere termijn. Met de politie zijn de risico's bij bijvoorbeeld het "nulscenario" (niets doen) met als mogelijk gevolg achterstallig onderhoud, verloedering en leegstand besproken en gewogen met de mate waarin deze (of andere) risico's kunnen spelen bij de uitwerking van de andere scenario's. Daarnaast zijn aspecten van brandveiligheid in samenspraak met de brandweer en de aspecten van waterveiligheid in samenspraak met het waterschap per scenario in kaart gebracht. Ook deze zijn ten opzichte van elkaar gewogen.

tabel 2.2 Beoordelingscriteria veiligheid

Bouwstenen veiligheid	Beoordelingscriterium	Richtlijnen en referenties	Investeringen
Openbare orde	• Risico's op toename vormen van ongewenst gebruik • Toename politionele interventies • Risico's of mogelijke extra kosten voor de handhaving van de openbare orde	• Politiekeurmerk • Parkreglement De Giessenburg • Huishoudelijk reglement De Bilderhof	• Eventueel fysieke maatregelen
Brandveiligheid	• Benodigde investeringen in bluswatervoorzieningen • Bereikbaarheid woningen voor hulpdiensten	• Handleiding Bluswatervoorzieningen • Toetsing brandweer/ veiligheidsregio	• Aanleg/verbetering voorzieningen • Verbetering bereikbaarheid voor hulpdiensten
Waterveiligheid	• Benodigde investeringen in waterveiligheid in relatie tot functie en/of marktwensen	• Eisen Rijk • Eisen waterschap	• Vergroten wateropvang, -berging en -afvoer of verhogen/ verstevigen dijklichamen

Economisch belang

Het economisch belang kent drie invalshoeken: de verwachte ontwikkeling van de vastgoedwaarde van de parken op langere termijn, het effect van het toekomstige gebruik op het regionale aanbod (wonen en recreatie) en de (bestedings)effecten in de lokale economie. Daarnaast vallen onder economisch belang de kosten voor het beheer & onderhoud van de parken en de rolverdeling tussen gemeente en VvE's daarbij.

tabel 2.3 Beoordelingscriteria economisch belang

Bouwstenen economisch belang	Beoordelingscriterium	Richtlijnen en referenties	Investeringen
Waardebehoud woningen	• Inschatting ontwikkeling vastgoedwaarde woningen	• Expertanalyse	• Parkinvesteringen t.b.v. markttechnische haalbaarheid
Relatie met woonvisie	• Aansluiting bij regionale woningbouwprogrammering	• Regionale woonvisie	• Parkinvesteringen t.b.v. markttechnische haalbaarheid
Effecten lokale economie	• Impact 'toekomstige' gebruikers op bestedingen in de lokale economie	• Landelijk onderzoek op dit onderwerp	• n.v.t.
Kosten beheer & onderhoud	• Adequaat en efficiënt beheer van infrastructuur en voorzieningen	• Parkreglementen • Normen/richtlijnen gemeente Giessenlanden	• Overdracht infrastructuur/ voorzieningen en beheerskosten

Ruimtelijk belang

Het ruimtelijk belang heeft enerzijds betrekking op de consequenties van de beide functionele toekomstscenario's voor de fysieke inrichting van de parken (de parkinfrastructuur en de aanwezige voorzieningen) en de landschappelijke impact van het scenario's. Anderzijds gaat het om de planologische haalbaarheid van de scenario's.

tabel 2.4 Beoordelingscriteria ruimtelijk belang

Bouwstenen ruimtelijk belang	Beoordelingscriterium	Richtlijnen en referenties	Investeringen
Landschappelijke kwaliteit	• Aanwezigheid structureel groen • Aanwezigheid groen op kavels • Effecten gebruik op omvang openbare ruimte	• Gemeentelijk groenbeleid • Richtlijnen inrichting vanuit CROW/ Handboek Openbare Werken • Acceptatie bewoners en omgeving	• Investeringen, aanleg in groenvoorziening • Investering in kwaliteit infrastructuur
Planologische haalbaarheid	• Passend (te maken) aan beleid hogere overheden • Voldoen aan wet- en regelgeving op relevante aspecten	• Beleidskaders hogere overheden • Wet- en regelgeving omgevingsaspecten	• Aanpassen planologisch kader • Maatregelen t.b.v. planologische haalbaarheid
Inrichting infrastructuur	• Adequate infrastructuur passend bij het gebruik	• Richtlijnen inrichting vanuit CROW/ Duurzaam Veilig/ Handboek Openbare Werken	• Aanpassen infrastructuur incl. extra ruimtebeslag
Inrichting voorzieningen	• Adequaat voorzieningenniveau passend bij het gebruik	• Richtlijnen Handboek Openbare Werken • Acceptatie of NIMBY-effect	• Aanpassen voorzieningen incl. extra ruimtebeslag

Bouwtechnisch belang

Het bouwtechnische belang gaat over de kwaliteit van de (recreatie)woningen. Het betreft de bouwtechnische kwaliteit enerzijds en de architectonische of beeldkwaliteit anderzijds.

tabel 2.5 Beoordelingscriteria bouwtechnisch belang

Bouwstenen bouwtechnisch belang	Beoordelingscriterium	Richtlijnen en referenties	Investeringen
Technische kwaliteit	• Voldoen woningen aan Bouwbesluit 2012 of kunnen ze voldoen met beperkte ingreep?	• Bouwbesluit 2012 voor bestaande bouw en logies	• Investeringen om te voldoen aan Bouwbesluit 2012
Beeldkwaliteit	• Stedenbouwkundige kwaliteit woningen, mogelijkheden uitbreiding op kavels • Ingrepen benodigd om situatie te laten voldoen • Richtlijnen voor kavel (parkeren, erfafscheidingen, bijgebouwen)	• Expert judgement • Criteria uit bestemmingsplan en parkreglementen	• Investeringen in uitstraling woningen • Investeringen in percelen (opritten, erfafscheidingen)

3 Toekomstscenario's

3.1 Toelichting op de scenario's

Met een scenariostudie hebben we toegewerkt naar een voorkeursscenario. We hebben gewerkt met verkennende scenario's, waarin vanuit functionele invalshoeken de mogelijke ingrepen en hun consequenties in beeld zijn gebracht. De verkenningen zijn op een globaal detailniveau en primair bedoeld als onderbouwing voor de keuze van een voorkeursscenario voor de beide parken. Drie scenario's zijn uitgewerkt: het "nulscenario", een recreatief tweede woningen scenario en een woonscenario. In tabel 3.1 zijn de uitgangspunten van de scenario's benoemd.

tabel 3.1: Uitgangspunten toekomstscenario's

	Nulscenario	Recreatiescenario	Woonscenario
Toekomstperspectief	Gedogen bestaande situatie met uitsterfbeleid	Herontwikkelen tot aantrekkelijk tweede woningenpark	Aanpassen tot buurtschap met woonfunctie
Maatregelen en Investeringen	Geen (fysieke) maatregelen	Investeringen in verbeteren verblijfsklimaat: comfort, esthetiek en ontzorgen	Uniek karakter park handhaven, waar mogelijk aanpassen naar richtlijnen voor woongebieden
Gebruik	Gedogen wonen voor huidige bewoners	Recreatief gebruik met gedogen wonen voor huidige bewoners	Wonen toestaan voor alle bewoners
Doelgroep	Bestaande mix gebruikers blijft	Gebruikers met geld voor tweede woning	Betaalbare kleine vrijstaande woning
Bezetting	Gemiddelde bezettingsgraad door mix van wonen, recreatie en leegstand	Op piekmomenten (mooi weer, weekenden) hoge bezettingsgraad, verder laag	Piekmomenten in avonden en weekend zoals bij een woonwijk

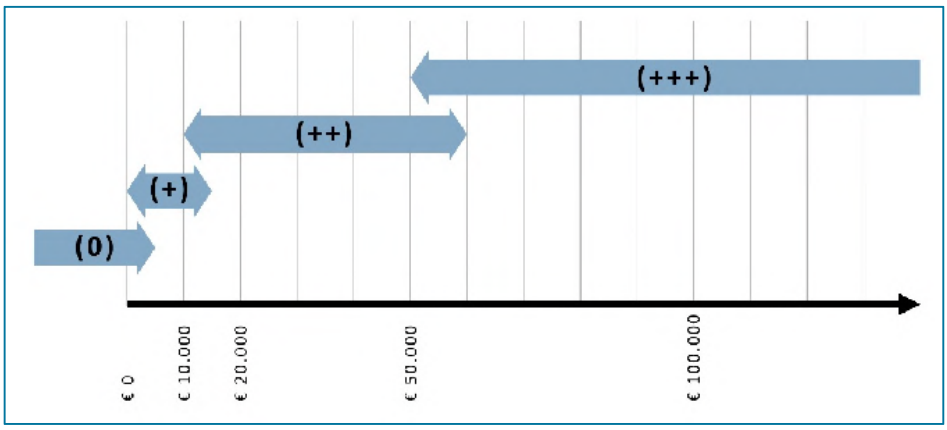
Het "nulscenario" gaat uit van voortzetting van het huidige beleid (vanuit de opdracht van het bestaande bestemmingsplan), waarin het publiekrechtelijk instrumentarium wordt ingezet om het recreatief gebruik van de recreatiewoningen af te dwingen. Er worden geen fysieke, juridische of planologische maatregelen genomen om de leefbaarheidsproblematiek zoals beschreven in de notitie van 29 april 2015 te bestrijden. De termijn en snelheid waarop de omschakeling naar het beoogde gebruik zal plaatsvinden is afhankelijk van individuele verkoopbeslissingen en dus ongewis.

In het recreatief scenario wordt verkend of en zo ja op welke wijze een realistisch marktperspectief voor beide parken gebouwd kan worden als tweedewoningenparken. Doel is te voldoen aan de eisen die de hedendaagse consument stelt aan een tweede woning en daarmee de verkoopbaarheid als tweede woning te verhogen. Dit vraagt om investeringen in woningen en park gericht op comfort, esthetiek en ontzorgen, door structuurversterking of kwaliteitsverhoging op parkniveau of (zelfs) herverkaveling.

In het woonscenario wordt het gebruik als eerste woning toegestaan. Het scenario beschrijft een toekomstperspectief als buurtschap, met daarin een combinatie van behoud van het unieke karakter van de parken en in voldoende mate voldoen aan de eisen die gesteld worden aan een woongebied. In ruimtelijke zin hebben de eisen primair betrekking op de toegankelijkheid voor hulpdiensten en voldoende parkeerruimte. Belangrijk uitgangspunt is dat de infrastructuur en gezamenlijke ruimtes in eigendom en beheer van de VvE's blijven.

Voor de beide parken beschrijven we per scenario mogelijke ruimtelijke ingrepen met als doel grip te krijgen op de benodigde investeringen en de bijbehorende kansen en risico's. De ingrepen zijn voorzien van een globale kostenindicatie. In deze verkennende fase gaat het om globale ingrepen en dus om globale kostenindicaties, die tot doel hebben gevoel te krijgen bij de financiële haalbaarheid en om de scenario's onderling te vergelijken. We hanteren een vierdeling in bandbreedtes (zie ook figuur 3.1):

- (0) = kostenneutrale ingreep (winstgevend of kleine investering)
- (+) = ingreep met lage kosten (circa € 0 - 15.000)
- (++) = ingreep met middelhoge kosten (circa € 10.000 - 60.000)
- (+++) = ingreep met structureel karakter en hoge kosten (> € 50.000)



figuur 3.1: Bandbreedte kostenindicatie fysieke ingrepen

3.2 De Giessenburg

3.2.1 Nulscenario De Giessenburg

In het "nulscenario" vinden geen ingrepen plaats voor kwaliteitsverbetering of structuurversterking. Het kaartbeeld (zie figuur 3.2) laat een ruimtelijke analyse zien van de huidige situatie, waarin de zones aangegeven zijn die kwetsbaar zijn:

a. een deel van de bebouwing bestaat uit gedateerde stacaravans (indicatief aangeduid op de kaart) met een relatief laag onderhoudsniveau; een deel hiervan staat (lang) te koop met als gevolg verpaupering van percelen en gebouwen;
b. een vanuit recreatief oogpunt minder aantrekkelijk entreegebied (geen bebouwing, snoeiafval, parkeren);
c. rommelige uitstraling parkeerplaatsen, die (te) krap gedimensioneerd zijn;
d. stalling van aanhangers in openbaar gebied;
e. weinig aantrekkelijk recreatiemilieu middengebied (geen relatie water, slecht bereikbaar);
f. gebruik "paardenweide" in middengebied (uitstraling).



figuur 3.2: Nulscenario De Giessenburg

Beoordeling

Het voordeel van het nulscenario is tegelijkertijd het nadeel. Het scenario vereist geen fysieke en/of planologische ingrepen. Echter de problemen in de huidige situatie - de slechte verkoopbaarheid, de onduidelijkheid over de toekomst en het uitblijven van investeringen in de parken - blijven eveneens ongemoeid. Kern van het probleem is dat een poging wordt gedaan om het strijdige gebruik op de lange termijn geleidelijk aan terug te dringen, maar zich daarnaast geen wenkend perspectief aandient op realisatie van het recreatieve gebruik. De ingezette neerwaartse spiraal van slechte verkoopbaarheid, leegstand, oneigenlijk gebruik en verpaupering blijft intact en zal bij het verstrijken van de tijd alleen maar toenemen.

tabel 3.2: Beoordeling nulscenario De Giessenburg

Beoordelingscriteria	score	Toelichting
Leefbaarheid		
Voorkomen leegstand en oneigenlijk gebruik	--	Groot risico op leegstand, omdat het huidig gebruik wordt afgebouwd, maar niet gewerkt wordt aan een beter marktperspectief voor het beoogde gebruik. Dit manifesteert zich al door verpaupering van enkele ongebruikte woningen/stacaravans.
Toezicht en sociale controle	-	Problematisch, want de huidige bewoners in de VvE met sterke binding met het park zullen geleidelijk van het park verdwijnen, terwijl onduidelijk is wie hiervoor in de plaats zullen komen.
Veiligheid		
Openbare orde	-	Risico op problemen door gebrek aan toekomstperspectief en verminderde sociale controle.
Brandveiligheid	0	Voldoet aan de criteria voor bereikbaarheid en voorziening voor de bestemming recreatie, maar niet aan de eisen voor het feitelijk gebruik als woning zoals beschreven in het advies van de brandweer (zie bijlage 2).
Waterveiligheid	0	Bestemming en inrichting blijft ongewijzigd, dus er zijn geen maatregelen of investeringen nodig.

Economische belang		
Waardebehoud woningen	-	Een versterking van de neerwaartse spiraal dreigt voor het park als geheel en daarmee waardevermindering voor de woningen.
Relatie met woonvisie	0	Geen direct (administratief) effect, op termijn ontstaat mogelijk een woningvraag elders in Giessenlanden door vertrekkende bewoners uit het park.
Effecten lokale economie	-	Geleidelijke daling bezettingsgraad en risico op oneigenlijk gebruik hebben op termijn negatief effect op bestedingen de lokale economie.
Kosten beheer & onderhoud	0	Geen ingrepen nodig, maar risico op vermindering van het draagvlak voor adequaat beheer vanuit VvE door leegstand en oneigenlijk gebruik.
Ruimtelijk belang		
Landschappelijke kwaliteit	-	Er worden geen investeringen opgelegd en door onduidelijk toekomstperspectief is VvE niet geneigd tot investeren in infrastructuur en groen.
Planologische haalbaarheid	++	Geen planologische wijziging nodig.
Inrichting parkinfrastructuur	0	Infrastructuur blijft ongewijzigd; passend bij bestemming en huidig gebruik.
Inrichting voorzieningen	0	Geen nieuwe of verbeterde voorzieningen nodig. Voorzieningen passend bij bestemming en wensen huidige bewoners; geen grote investeringen te verwachten.
Bouwtechnisch belang		
Bouwtechnische kwaliteit woningen	0	Bouwtechnische kwaliteit voldoet voor logiesfunctie.
Beeldkwaliteit woningen	-	Geen fysieke ingrepen, door ontbrekend wenkend marktperspectief blijven investeringen uit en is er groot risico op verdere verpaupering.

3.2.2 Tweedewoningenpark De Giessenburg

De consument voor een tweede woning stelt hoge eisen aan de omgevingskwaliteit. Het recreatiescenario is gericht op kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte en herstructurering van het middengebied. De volgende ingrepen kunnen hieraan bijdragen:

a. *Herinrichting parkeerplaatsen (++)*
   De bestaande parkeerplaatsen worden heringericht opdat ze voldoen aan de hedendaagse afmetingen. Een extra parkeerplaats in de entree compenseert het verlies van parkeerplaatsen. De aanhangerparkeerplaatsen verdwijnen en de restruimten rondom de parkeerplaatsen krijgen een groene inrichting. Recreatiewoningen aan de wegen en/of de parkeerplaatsen krijgen de mogelijkheid voor het aanleggen van een oprit.
b. *Herverkaveling middengebied (incl. aanleg van aanlegplaatsen) (++)*
   De zes kleinere kavels en de paardenweide in het middengebied worden omgezet in zes ruime boskavels. Investeringen worden deels gecompenseerd door extra ‘uitgeefbare’ grond
c. *Amoveren kavel (++)*
   Er wordt een kavel geamoveerd bij de eerste parkeerplaats, de vrijkomende ruimte wordt gebruikt om de parkeerplaats te vergroten en enkele aanlegplaatsen te realiseren voor de kavels in het middengebied. Investeringen worden deels gecompenseerd door aantrekkelijk nieuw kavel bij entree.
d. *Aanleg speelterrein op locatie voormalige kasteel Giessenburg (+)*
e. *Aanleg centraal ondergronds afvalinzamelingspunt bij de entree (+)*
f. *Aanleg verkoopbare aanlegplaatsen (0)*
   Bij de gemeenschappelijke aanlegplaats worden verkoopbare aanlegplaatsen aangelegd / gemarkeerd. De aanlegplaatsen kunnen verkocht worden bij kavels waar een aanlegplaats niet mogelijk is.



Figuur 3.3: Tweedewoningenpark De Giessenburg

Beoordeling

Het scenario vraagt om fysieke investeringen in het park, die voor een beperkt deel gecompenseerd kunnen worden door opbrengsten uit betere verkoopbaarheid (hogere prijzen) of nieuwe kavels. Beleidsmatig gezien lijkt dit een aantrekkelijke optie, want indien deze opzet slaagt, is het resultaat over de hele linie positief. Maar hier wringt de schoen: Wie gaat de benodigde investeringen doen? En is daar een verdienmodel aan te koppelen? De enige partij die dit kan doen zijn de gezamenlijke bewoners als eigenaar van de kavels en infrastructuur. Deze optie is niet reëel, omdat dit scenario inhoudt dat de meerderheid van de leden het park zal moeten verlaten. Voor een externe ontwikkelaar staat het opkopen van alle gronden en (een deel van) de woningen niet in verhouding tot de potentiële opbrengsten. De ontwikkelende partij zal de investeringen moeten doen, terwijl de opbrengsten (grond- en woningwaarde) primair bij de bestaande eigenaars terecht komen. Kortom, dit scenario is vanuit ontwikkeloogpunt niet uitvoerbaar.

In bijlage 4 staat een uitgebreide analyse over toeristisch-recreatieve ontwikkelpotenties van de beide recreatieparken door het onafhankelijke adviesbureau ZKA Advies.

tabel 3.3: Beoordeling scenario "Tweedewoningenpark De Giessenburg"

Beoordelingscriteria	score	Toelichting
Leefbaarheid		
Voorkomen leegstand en oneigenlijk gebruik	-	Duidelijkheid wordt geboden, maar de verkoopbaarheid is onzeker; dit geeft risico's op leegstand in het transformatieproces.
Toezicht en sociale controle	-	Dit is een risico, want scenario vereist nieuwe bewoners met recreatief gebruik en is sterk afhankelijk van de bezettingsgraad van de parken.
Veiligheid		
Openbare orde	0	Risico op ongewenst gebruik bij slechte verkoopbaarheid en dus lage bezettingsgraad van de parken.

Brandveiligheid	+	Bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen zijn door de brandweer getoetst op recreatiefunctie; deze functie wordt hersteld.
Waterveiligheid	+	Bestemming verandert niet, de beperkte herinrichting lijkt inpasbaar in normen waterschap; maatregelen nodig bij toename verharding.
Economisch belang		
Waardebehoud woningen	-	Onzeker. De verwachting is dat de investeringen onvoldoende zullen voor een daadwerkelijke nieuwe impuls aan de verkoop als recreatiewoning.
Relatie met woonvisie	0	Het scenario leidt tot een woningvraag elders binnen of buiten de regio door vertrekkende bewoners van de parken
Effecten lokale economie	-	Door extensiever gebruik van de woningen (geen permanente bewoning) zullen bestedingen afnemen. Investering in de parkstructuur kan een eenmalige impuls opleveren.
Kosten beheer & onderhoud	0	Risico op kwaliteitsverlies; zijn recreatieve bewoners bereid eenzelfde investering te doen in het beheer van het park?
Ruimtelijk belang		
Landschappelijke kwaliteit	0	Door de investeringen in de (groene) uitstraling van het park neemt de kwaliteit toe. Bij moeilijke verkoopbaarheid is er risico op leegstand en verpaupering.
Planologische haalbaarheid	+	Voor het mogelijk maken van alle maatregelen in het scenario is een nieuw bestemmingsplan nodig; geen knelpunten verwacht op het gebied van wet- en regelgeving.
Inrichting parkinfrastructuur	+	Gerichte investeringen worden gedaan om de parkinfrastructuur en uitstraling daarvan beter aan te laten sluiten bij wensen consument.
Inrichting voorzieningen	+	Gerichte investeringen worden gedaan in extra voorzieningen en de kwaliteit van de voorzieningen.
Bouwtechnisch belang		
Bouwtechnische kwaliteit woningen	0	Bouwtechnische kwaliteit voldoet voor logiesfunctie.
Beeldkwaliteit woningen	0	Het effect op de beeldkwaliteit van de woningen is afhankelijk van het succes van het parkconcept. Bij stagnerende verkoop is er risico op verpaupering.

3.2.3 Buurtschap De Giessenburg

Het uitgangspunt van het scenario buurtschap is om, analoog aan de wens van de bewoners, zo dicht mogelijk bij de huidige bebouwings- en kavelstructuur van het park te blijven. De fysieke ingrepen in dit scenario hebben betrekking op maatregelen, die nodig zijn vanwege wettelijke en beleidsmatige vereisten in het kader van een herbestemming tot wonen. Het scenario bestaat uit maatregelen om aan de richtlijnen te voldoen met behoud van de bestaande bebouwings- en kavelstructuur.

Op het niveau van de woning zijn dat de vereisten die het Bouwbesluit bestaande bouw 2012 stelt. Voor een eventuele herbestemming van de woningen in een nieuw bestemmingsplan zullen alle woningen getoetst moeten worden aan het Bouwbesluit. De praktijk[1] wijst uit dat de meeste recreatiewoningen, al dan niet met kleine ingrepen, voldoen aan het Bouwbesluit. Aandachtspunt bij de Bouwbesluittoetsing zijn de deels verpauperde stacaravans op De Giessenburg.

Belangrijk aandachtspunt is dat de woningen naar aard en omvang hun kleinschalige karakter behouden. De maximale oppervlakte en/of volume wordt in het bestemmingsplan begrensd.

[1] Antea Group heeft in de afgelopen jaren voor diverse te herbestemmen parken de woningen getoetst op het Bouwbesluit bestaande bouw.

Op parkniveau gaat het om de inrichting van de infrastructuur, de brandveiligheidsvereisten en parkeerrichtlijnen:

- Het scenario gaat er vanuit dat de parkinfrastructuur en gezamenlijke ruimtes in eigendom en beheer van de VvE blijven. Hierdoor is aanpassing naar de gemeentelijke normen en richtlijnen conform het Handboek Openbare Werken niet nodig.
- De gemeente Giessenlanden hanteert, vanwege het relatief hoge autobezit in de gemeente, een richtlijn van 2,4 parkeerplaats per woning bij de inrichting van nieuwe woongebieden. Op De Giessenburg wordt deze norm niet gehaald; echter er is in de huidige situatie geen parkeerproblematiek. Er is voor de gemeente geen reden om de parkeernorm dwingend op te leggen. Het is voorstelbaar dat in de toekomst meer parkeerplaatsen nodig zijn (twee auto's per huisje of meer huisjes die permanent bewoond worden). Het is de verantwoordelijkheid van de VvE hiervoor voldoende parkeerruimte op het park beschikbaar te hebben, zodat geen parkeeroverlast op de Neerpolderseweg ontstaat. Hiertoe zal een ruimtereservering voor extra parkeerplaatsen aangewezen worden en afspraken vastgelegd worden in welke situatie daar gebruik van gemaakt moet worden. De paardenweide lijkt de meest voor de hand liggende locatie als ruimtereservering voor extra parkeerplaatsen. De bereikbaarheid van de paardenweide is een aandachtspunt/ kostenpost.
- De Handleiding Bluswatervoorzieningen van de Nederlandse Vereniging voor Brandweerzorg en Rampenbestrijding (NVBR) bevat richtlijnen voor bluswatervoorzieningen en de toegankelijkheid voor hulpdiensten. Strikte toepassing van de richtlijnen leidt tot een ingrijpende reconstructie van het park om toegankelijkheid voor hulpdiensten te garanderen. Met de Veiligheidsregio en regionale brandweer is besproken in hoeverre lokaal maatwerk mogelijk is. De veiligheidsregio heeft op 8 juli 2016 haar advies uitgebracht (zie bijlage 2). Zij adviseert het aanleggen van een ringleiding/ droge blusleiding naar de woningen aan de zuid- en westzijde van Giessenburg, waarbij de afstand tot de weg de brandweernormen overschrijdt. In combinatie met vier opstelplaatsen kan het vereiste veiligheidsniveau worden bereikt.

Het scenario bestaat uit de volgende ingrepen:

a. *Aanleggen ringleiding voor bluswater (4x)*
   Conform het advies van de Veiligheidsregio en de lokale brandweer, wordt een ringleiding aangelegd, zodat de woningen op grotere afstand van de wegen bereikbaar zijn voor bluswatervoorzieningen. De definitieve uitvoering van de voorziening zal in nader overleg worden bepaald. Aandachtspunt is dat de ruimte tussen de woningen vrij moet zijn van materialen die brandoverslag bevorderen.
b. *Aanleggen opstelplaatsen voor de brandweer (4x)*
   Ter plaatse van de drie parkeerplaatsen en langs de hoofdroute ter hoogte van het voetbal bij de paardenweide worden opstelplaatsen voor brandweerauto's ingericht.
c. *Aanleg centraal ondergronds afvalinzamelingspunt bij de entree (+)*
d. *Reserveringsruimte voor parkeren ter plaatse van de paardenweide (0)*
   Deze optie kan op termijn in beeld komen, indien uit de praktijk blijkt dat het autobezit in de parken door herbestemming toeneemt en parkeeroverlast ontstaat.



figuur 3.4: Buurtschap De Giessenburg

Beoordeling

Het scenario Buurtschap is een kansrijk toekomstperspectief. Immers bij een woonfunctie kunnen de bestaande bewoners op het park blijven wonen en nemen de verkoopwaarde en -mogelijkheden van de woningen toe. Investeringen zijn noodzakelijk om te voldoen aan de eisen vanuit brandveiligheid en parkeren. Uit overleg met brandweer en verkeerskundige blijken deze ingrepen relatief beperkt van aard te kunnen zijn. De VvE zal deze kosten op zich nemen, aangezien ze onderdeel uitmaken van een toekomstperspectief voor henzelf op het park. Voor het toekomstperspectief is wijziging of afwijking van het vigerende beleid noodzakelijk.

tabel 3.4: Beoordeling scenario Buurtschap De Giessenburg

Beoordelingscriteria	Score	Toelichting
Leefbaarheid		
Voorkomen leegstand en oneigenlijk gebruik	++	Verruiming gebruiksmogelijkheden geeft huidige bewoners zekerheid en verhoogt de verkoopbaarheid; daarmee wordt het risico op leegstand sterk beperkt.
Toezicht en sociale controle	+	Bestaande bewoners verenigd in de VvE mogen blijven en zullen gemotiveerd zijn de kwaliteit te bewaken.
Veiligheid		
Openbare orde	++	Positief effect door verhoging bezettingsgraad en duidelijkheid functie.
Brandveiligheid	+	Met het realiseren van extra opstelplaatsen en een ringleiding naar de moeilijk bereikbare woningen neemt de brandveiligheid toe, zodat voldaan wordt aan de veiligheidsvereisten voor wonen.
Waterveiligheid	0	Waterveiligheid vormt geen obstakel voor bestemmingswijziging; bij extra verharding mogelijk maatregelen nodig.
Economisch belang		
Waardebehoud woningen	+	Wijziging bestemming naar wonen geeft stimulans aan waarde van de woningen.

Relatie met woonvisie	-	Woningen met woonbestemming én recreatief gebruik lijkt ten koste te gaan van het totale aantal woningen dat binnen de regio mag worden gebouwd; kleinere woningen op vrije kavel lijkt een aanvullend marktsegment.
Effecten lokale economie	+	Toename bestedingen door hogere bezettingsgraad en duidelijkheid over toekomst.
Kosten beheer & onderhoud	+	Dat is geborgd, door VvE (en huidige leden daarvan) verantwoordelijk blijven en door waardeontwikkeling woningen meer financiële armslag hebben.
Ruimtelijk belang		
Landschappelijke kwaliteit	0	Park behoudt zijn huidige structuur en karakter.
Planologische haalbaarheid	-	Geen onoverkomelijke knelpunten verwacht qua wet- en regelgeving lijkt het mogelijk. Strijdigheid met provinciaal beleid kan blokkade opleveren.
Inrichting parkinfrastructuur	+	Parkinfrastructuur aangepast t.b.v. functionele eisen.
Inrichting voorzieningen	0	Voorzieningen voldoen aan wensen huidige bewoners
Bouwtechnisch belang		
Bouwtechnische kwaliteit woningen	0	Woningen moeten voldoen aan Bouwbesluit bestaande bouw 2012; praktijk wijst uit dat dit meestal zo is of met beperkte ingrepen kan worden bereikt.
Beeldkwaliteit woningen	+	Duidelijkheid over de toekomst kan bewoners bewegen te investeren in hun woningen.

3.3 De Bilderhof

3.3.1 Nulscenario De Bilderhof

In het “nulscenario” vinden geen ingrepen plaats voor kwaliteitsverbetering of structuurversterking. Het kaartbeeld (zie figuur 3.5) toont een ruimtelijke analyse van de huidige situatie, waarin daarin de zones zijn aangegeven die kwetsbaar zijn:

a. de lege percelen aan de zuidzijde van het entreegebied;
b. afvalinzameling op prominente plek in het entreegebied;
c. de stenige openbare ruimte van entreegebied.

Beoordeling

Het voordeel van het nulscenario is tegelijkertijd het nadeel. Het scenario vereist geen fysieke en/of planologische ingrepen. Echter de problemen in de huidige situatie - de slechte verkoopbaarheid, de onduidelijkheid over de toekomst en het uitblijven van investeringen in de parken - blijven eveneens ongemoeid. Kern van het probleem is dat een poging wordt gedaan om het strijdige gebruik op de lange termijn geleidelijk aan terug te dringen maar zich daarnaast geen wenkend perspectief aandient op realisatie van het recreatieve gebruik. De ingezette neerwaartse spiraal van slechte verkoopbaarheid, leegstand, oneigenlijk gebruik en verpaupering blijft intact en zal bij het verstrijken van de tijd alleen maar toenemen.



figuur 3.5: Nulscenario De Bilderhof

tabel 3.5: Beoordeling nulscenario De Bilderhof

Beoordelingscriteria	score	Toelichting
Leefbaarheid		
Voorkomen leegstand en oneigenlijk gebruik	--	Groot risico op leegstand, omdat het huidig gebruik wordt afgebouwd, maar niet gewerkt wordt aan een beter marktperspectief voor het beoogde gebruik.
Toezicht en sociale controle	-	Problematisch, want de huidige bewoners in de VvE met sterke binding met het park zullen geleidelijk van het park verdwijnen, terwijl onduidelijk is wie hiervoor in de plaats zullen komen.
Veiligheid		
Openbare orde	-	Risico op problemen door gebrek aan toekomstperspectief en verminderde sociale controle.
Brandveiligheid	0	Voldoet aan de criteria voor bereikbaarheid en voorzieningen voor de bestemming recreatie. Uit brandweeradvies blijkt dit ook voor wonen te gelden.
Waterveiligheid	0	Bestemming en inrichting blijft ongewijzigd, dus er zijn geen maatregelen of investeringen nodig.
Economisch belang		
Waardebehoud woningen	-	Een versterking van de neerwaartse spiraal dreigt voor het park en daarmee waardevermindering voor de woningen.
Relatie met woonvisie	0	Geen direct (administratief) effect, op termijn ontstaat mogelijk een woningvraag door vertrekkende bewoners uit de parken.
Effecten lokale economie	-	Geleidelijke daling bezettingsgraad en risico op oneigenlijk gebruik hebben op termijn negatief effect op bestedingen de lokale economie.
Kosten beheer & onderhoud	0	Geen ingrepen nodig, maar risico op vermindering van het draagvlak voor adequaat beheer vanuit VvE door leegstand en oneigenlijk gebruik.

Ruimtelijk belang		
Landschappelijke kwaliteit	-	Geen investeringen in de parken. Door onduidelijk toekomstperspectief, blijven investeringen in infrastructuur en groen uit.
Planologische haalbaarheid	++	Geen planologische wijziging nodig.
Inrichting parkinfrastructuur	0	Infrastructuur blijft ongewijzigd; passend bij bestemming en huidig gebruik.
Inrichting voorzieningen	0	Geen nieuwe of verbeterde voorzieningen nodig. Voorzieningen passend bij bestemming en wensen huidige bewoners; geen grote investeringen te verwachten.
Bouwtechnisch belang		
Bouwtechnische kwaliteit woningen	0	Bouwtechnische kwaliteit voldoet voor logiesfunctie.
Beeldkwaliteit woningen	-	Geen fysieke ingrepen, door ontbrekend wenkend marktperspectief blijven investeringen uit en groot risico op verpaupering.

3.3.2 Tweedewoningenpark De Bilderhof

De consument voor een tweede woning stelt hoge eisen aan de omgevingskwaliteit. In het scenario wordt ingezet op een verbeterslag van het entreegebied en het benutten van ‘lege’ plekken op het park. Het scenario omvat de volgende ingrepen:

a. Herstructurering entreegebied (parkeren, afvalinzameling) (++)
Het entreegebied wordt geherstructureerd, dit gaat ten koste van de lege percelen aan de zuidrand. De afvalinzameling wordt verplaatst naar de zuidrand en ingepast met groen. Daardoor ontstaat er meer ruimte voor de aanleg van een parkeerplaatsen, het huidige aantal wordt uitgebreid van 60 naar circa 75 parkeerplaatsen (gemiddeld 1,75 pp / wo).

b. Extra kavel aan de dijk (0)
Bij het entreegebied wordt een extra kavel voor een recreatiewoning (incl. oprit) gemaakt met oriëntatie op en ontsluiting vanaf de dijk. De opbrengst is naar verwachting groter dan de benodigde investeringen.

c. Versterken open middengebied (+)
De centrale open zone in het park (deel boven Betuwelijn) is een belangrijke kwaliteit. Het gebied wordt ruimtelijk en functioneel versterkt door de openheid te waarborgen, zichtlijnen naar buiten te creëren en het realiseren van extra aanlegplekken (verhuur of grote boten die niet bij alle huisjes kunnen komen), speeltuin, ontmoetingsplek etc.

d. Ontwikkelplekken benutten / kavels samenvoegen (0)
De lege plekken met ontwikkelpotentie op het park, zoals een open plek aan de buitenrand en het eilandje, kunnen worden benut voor nieuwe recreatiewoningen. Het betreft bouwtitels die vrij komen door herinrichting van het entreegebied of door het samenvoegen van minder courante percelen. De kavels aan de noordoostkant zijn de minst courante kavels vanwege de geringe omvang en de ingesloten richting. Hier kunnen kavels eruit gehaald worden om buurkavels te vergroten. Deze investeringen kunnen naar verwachting kostenneutraal of met netto opbrengst uitgevoerd worden.



Figuur 3.6: Tweedewoningenpark De Bilderhof

Beoordeling

Het scenario vraagt om fysieke investeringen in het park, die deels gecompenseerd moeten worden door opbrengsten uit betere verkoopbaarheid (hogere prijzen) of nieuwe kavels. Beleidsmatig gezien lijkt dit een aantrekkelijke optie, want indien deze opzet slaagt, is het resultaat over de hele linie positief. Maar hier wringt de schoen: Wie gaat de benodigde investeringen doen? En is daar een verdienmodel aan te koppelen? De enige partij die dit kan doen zijn de gezamenlijke bewoners als eigenaar van de kavels en infrastructuur. Deze optie is niet reëel, omdat dit scenario inhoudt dat de meerderheid van de leden het park zal moeten verlaten. Voor een externe ontwikkelaar staat het opkopen van alle gronden en (deel van) de woningen niet in verhouding tot de potentiële opbrengsten. De ontwikkelende partij zal de investeringen moeten doen, terwijl de opbrengsten (grond- en woningwaarde) primair bij de bestaande eigenaars terecht komen. Kortom, dit scenario is vanuit ontwikkeloogpunt niet haalbaar.

In bijlage 4 staat een uitgebreide analyse over toeristisch-recreatieve ontwikkelpotenties van de beide recreatieparken door het onafhankelijke adviesbureau ZKA Advies.

tabel 3.6: Beoordeling scenario "Tweedewoningenpark De Bilderhof"

Beoordelingscriteria	score	Toelichting
Leefbaarheid		
Voorkomen leegstand en oneigenlijk gebruik	-	Duidelijkheid wordt geboden, maar de verkoopbaarheid is onzeker; dit geeft risico's op leegstand in het transformatieproces.
Toezicht en sociale controle	-	Risico, want scenario vereist groot deel nieuwe bewoners met recreatief gebruik en is sterk afhankelijk van de bezettingsgraad van de parken.
Veiligheid		
Openbare orde	0	Risico op ongewenst gebruik bij slechte verkoopbaarheid en dus lage bezettingsgraad van de parken.
Brandveiligheid	0	Bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen zijn door de brandweer getoetst op recreatiefunctie; deze functie wordt hersteld.
Waterveiligheid	+	Bestemming verandert niet, de beperkte herinrichting lijkt inpasbaar in normen waterschap; maatregelen nodig bij toename verharding.
Economisch belang		
Waardebehoud woningen	-	Onzeker. De verwachting is dat de investeringen onvoldoende zullen voor een daadwerkelijke nieuwe impuls aan de verkoop als recreatiewoning.
Relatie met woonvisie	0	Het scenario leidt tot een woningvraag elders binnen of buiten de regio door vertrekkende bewoners van de parken
Effecten lokale economie	-	Door extensiever gebruik van de woningen (geen permanente bewoning) zullen bestedingen afnemen. Investering in de parkstructuur kan een eenmalige impuls opleveren.
Kosten beheer & onderhoud	0	Risico op kwaliteitsverlies; zijn recreatieve bewoners bereid eenzelfde investering te doen in het beheer van het park?
Ruimtelijk belang		
Landschappelijke kwaliteit	0	Door de investeringen in de (groene) uitstraling van het park neemt de kwaliteit toe. Bij moeilijke verkoopbaarheid risico op leegstand en verpaupering.
Planologische haalbaarheid	+	Voor het mogelijk maken van alle maatregelen in het scenario is een nieuw bestemmingsplan nodig; geen knelpunten verwacht op het gebied van wet- en regelgeving.
Inrichting parkinfrastructuur	+	Gerichte investeringen worden gedaan om de parkinfrastructuur en uitstraling daarvan beter aan te laten sluiten bij wensen consument.
Inrichting voorzieningen	+	Gerichte investeringen worden gedaan in extra voorzieningen en de kwaliteit van de voorzieningen.
Bouwtechnisch belang		
Bouwtechnische kwaliteit woningen	0	Bouwtechnische kwaliteit voldoet voor logiesfunctie.
Beeldkwaliteit woningen	0	Het effect op de beeldkwaliteit van de woningen is afhankelijk van het succes van het parkconcept. Bij stagnerende verkoop is er risico op verpaupering.

3.3.3 Buurtschap De Bilderhof

Het uitgangspunt van het scenario buurtschap is om, analoog aan de wens van de bewoners, zo dicht mogelijk bij de huidige bebouwings- en kavelstructuur van het park te blijven. De fysieke ingrepen in dit scenario hebben betrekking op maatregelen, die nodig zijn vanwege wettelijke en beleidsmatige vereisten in het kader van een herbestemming tot wonen. Het scenario bestaat uit maatregelen om aan de richtlijnen te voldoen met behoud van de bestaande bebouwings- en kavelstructuur.

Op het niveau van de woning zijn dat de vereisten die het Bouwbesluit bestaande bouw 2012 stelt. Voor een eventuele herbestemming van de woningen in een nieuw bestemmingsplan zullen alle woningen getoetst moeten worden aan het Bouwbesluit. Belangrijk aandachtspunt is dat de

woningen naar aard en omvang hun kleinschalige karakter behouden. De maximale oppervlakte en/of volume wordt in het bestemmingsplan begrensd.

Op parkniveau gaat het om de inrichting van de infrastructuur, de brandveiligheidsvereisten en parkeerrichtlijnen:

- Het scenario gaat er vanuit dat de parkinfrastructuur en gezamenlijke ruimtes in eigendom en beheer van de VvE blijven. Hierdoor is aanpassing naar de gemeentelijke normen en richtlijnen conform het Handboek Openbare Werken niet nodig.
- De gemeente Giessenlanden hanteert, vanwege het relatief hoge autobezit in de gemeente, een richtlijn van 2,4 parkeerplaats per woning bij de inrichting van nieuwe woongebieden. Op De Bilderhof wordt deze norm niet gehaald; echter er is in de huidige situatie geen parkeerproblematiek. Het is voorstelbaar dat in de toekomst meer parkeerplaatsen nodig zijn (twee auto's per huisje of meer huisjes die permanent bewoond worden). Het is de verantwoordelijkheid van de VvE hiervoor voldoende parkeerruimte op het park beschikbaar te hebben, zodat geen parkeeroverlast op de Neerpolderseweg ontstaat. Hiertoe zal een ruimtereservering voor extra parkeerplaatsen aangewezen worden en afspraken vastgelegd worden in welke situatie daar gebruik van gemaakt moet worden. De braakliggende kavels aansluitend aan het parkeerterrein lijken de meest voor de hand liggende locatie om aan te wijzen als ruimtereservering voor extra parkeerplaatsen.
- De Handleiding Bluswatervoorzieningen van de NVBR bevat richtlijnen omtrent bluswatervoorzieningen en de toegankelijkheid voor hulpdiensten. Door de unieke opzet van het park is de aanbevolen afstand van opstelplaats brandweerauto tot de woningen te groot. Het is onmogelijk wegen aan te leggen die voldoen aan de brandweerrichtlijnen zonder het unieke karakter van het park De Bilderhof aan te tasten. Uit het advies van de Veiligheidsregio d.d. 8 juli 2016 (zie bijlage 2) blijkt dat de huidige situatie met een ringleiding ook bij een herbestemming een adequaat veiligheidsniveau garandeert. De brandweer adviseert aandacht te besteden aan de inrichting van het park. De ruimte tussen de verschillende huizen moet vrij zijn van materialen die brandoverslag bevorderen.

Het scenario bestaat hiermee uit de volgende ingrepen:

- *Herstructurering entreegebied (parkeren, afvalinzameling) (++)*
  Het entreegebied wordt geherstructureerd vergelijkbaar met de wijze waarop dit in het recreatiescenario is weergegeven. Door herstructurering van het parken en aandacht voor groen en beeldkwaliteit wordt de aanblik van het park vanaf de Neerpolderseweg sterk verbeterd. Hierbij zal aandacht zijn voor de zichtlijnen naar riviertje de Giessen.
- *Bewaken (brand)veiligheidsniveau (0)*
  Structurele voorlichting over het voorkomen van brandoverslag d.m.v. afstanden tussen aanbouwtjes, geen grote coniferen tussen gebouwen, etc.



figuur 3.7: Buurtschap De Bilderhof

Beoordeling

Het scenario Buurtschap is een kansrijk toekomstperspectief. Immers bij een woonfunctie kunnen de bestaande bewoners op het park blijven wonen en nemen de verkoopwaarde en -mogelijkheden van de woningen toe. Investeringen zijn noodzakelijk om te voldoen aan de eisen vanuit toegankelijkheid, brandveiligheid en parkeren. Uit overleg met brandweer en verkeerskundig blijken deze ingrepen relatief beperkt van aard te kunnen zijn. De VvE zal deze kosten op zich nemen, aangezien ze onderdeel uitmaken van een toekomstperspectief voor henzelf op het park. Voor het toekomstperspectief is wijziging of afwijking van het vigerende beleid noodzakelijk.

tabel 3.7: Beoordeling scenario Buurtschap De Bilderhof

Beoordelingscriteria	Score	Toelichting
Leefbaarheid		
Voorkomen leegstand en oneigenlijk gebruik	++	Verruiming gebruiksmogelijkheden geeft huidige bewoners zekerheid en verhoogt de verkoopbaarheid; daarmee wordt het risico op leegstand sterk beperkt.
Toezicht en sociale controle	+	Bestaande bewoners verenigd in de VvE mogen blijven en zullen gemotiveerd zijn de kwaliteit te bewaken.

Veiligheid		
Openbare orde	++	Positief door verhoging bezettingsgraad en duidelijkheid functie.
Brandveiligheid	0	Brandweer geeft aan dat huidige veiligheidsniveau ook volstaat bij herbestemming tot wonen.
Waterveiligheid	0	Waterveiligheid vormt geen obstakel voor bestemmingswijziging; bij extra verharding mogelijk maatregelen nodig.
Economisch belang		
Waardebehoud woningen	+	Wijziging bestemming naar wonen geeft stimulans aan waarde van de woningen.
Relatie met woonvisie	-	Woningen met woonbestemming én recreatief gebruik lijkt ten koste te gaan van het totale aantal woningen dat binnen de regio mag worden gebouwd; kleinere woningen op vrije kavel lijkt een aanvullend marktsegment.
Effecten lokale economie	+	Toename bestedingen door hogere bezettingsgraad en duidelijkheid over toekomst
Kosten beheer & onderhoud	+	Dat is geborgd, door VvE (en huidige leden daarvan) verantwoordelijk blijven en door waardeontwikkeling woningen meer financiële armslag hebben
Ruimtelijk belang		
Landschappelijke kwaliteit	+	Investeringen in groen en parkeren verbeteren uitstraling van het park
Planologische haalbaarheid	-	Geen onoverkomelijke knelpunten verwacht qua wet- en regelgeving lijkt het mogelijk. Strijdigheid met provinciaal beleid kan blokkade opleveren.
Inrichting parkinfrastructuur	+	Geen herinrichting noodzakelijk. Kwaliteitsslag entreegebied.
Inrichting voorzieningen	0	Voorzieningen voldoen aan wensen huidige bewoners
Bouwtechnisch belang		
Bouwtechnische kwaliteit woningen	0	Woningen moeten voldoen aan Bouwbesluit bestaande bouw 2012; praktijk wijst uit dat dit meestal zo is of met beperkte ingrepen kan worden bereikt.
Beeldkwaliteit woningen	+	Duidelijkheid over de toekomst kan bewoners bewegen te investeren in hun woningen.

3.4 Conclusies scenariostudie

In tabel 3.8 zijn de beoordelingen van de scenario's op de door de gemeente formuleerde deelbelangen samengevoegd. Dit leidt per deelbelang tot de volgende conclusies:

- Vanuit het deelbelang leefbaarheid heeft het scenario Buurtschap een duidelijke voorkeur, omdat het een aantrekkelijk toekomstperspectief biedt voor de huidige eigenaren, die nauw bij het park zijn betrokken. Het nulscenario en het scenario tweedewoningenpark geven risico's op leegstand en oneigenlijk gebruik met alle negatieve effecten voor de leefbaarheid van dien.
- In het verlengde hiervan scoort het scenario Buurtschap ook vanuit het aspect openbare orde het beste vanwege het toekomstperspectief voor de huidige, betrokken bewoners. Vanuit het deelbelang veiligheid voldoen alle scenario's op de aspecten brand- en waterveiligheid. Hiertoe zijn voor het scenario buurtschap op De Giessenburg beperkte ingrepen nodig die zorgen voor betere brandveiligheid.
- Vanuit het economisch belang is het scenario Buurtschap het aantrekkelijkst, omdat het zorgt voor een goede bezetting, waardebehoud van de woningen en behoud van huidige beheerstructuur. Bij de andere toekomstscenario's is het toekomstbeeld onduidelijker en met risico's omgeven.
- Ruimtelijk-planologisch bezien sluit het scenario tweedewoningenpark het beste aan bij de beleidsambities vanuit de overheid. In het nulscenario dreigt voortzetting van de

neerwaartse spiraal te zorgen voor negatieve landschappelijke effecten. Voor het scenario Buurtschap is een beleidswijziging of -afwijking vanuit de gemeente en de provincie nodig.

- Vanuit bouwtechnisch belang heeft het scenario Buurtschap de voorkeur, omdat in dit scenario eigenaren een duurzaam toekomstperspectief hebben binnen het huidige gebruik. Zij zullen geneigd zijn te investeren in hun woning. De gedateerde stacaravans zullen naar verwachting worden vervangen door woningen.

Samenvattend, het scenario buurtschap komt uit de vergelijking naar voren als het voorkeursscenario. Bij het "nulscenario" blijft de mismatch tussen bestemming en gebruik bestaan met grote risico's op het doorzetten van de neerwaartse spiraal van slechte verkoopbaarheid, leegstand, oneigenlijk gebruik en verpaupering. Het recreatiescenario is vanuit ontwikkeloogpunt niet haalbaar, omdat de verhouding tussen benodigde investeringen en te verwachten opbrengsten niet in balans is. Bovendien vallen de opbrengsten uit de verkoop van woningen niet toe aan een eventuele externe investeerder. Het scenario Buurtschap biedt voor beide parken het beste en meest duurzame toekomstperspectief. Het sluit aan bij het huidig gebruik en beide parken zijn met relatief beperkte ingrepen passend te maken aan de richtlijnen die gesteld worden aan een (permanente) woonfunctie. De door de VvE's voorgestelde verbeteringsmaatregelen dragen bovendien gericht bij aan het oplossen van actuele knelpunten en een verdere verbetering van de omgevingskwaliteit.

tabel 3.8: Overzichtsmatrix beoordeling toekomstscenario's

Beoordelingscriteria	De Giessenburg			De Bilderhof		
	Nul	Recreatie	Buurtschap	Nul	Recreatie	Buurtschap
Leefbaarheid						
Voorkomen leegstand en oneigenlijk gebruik	--	-	++	--	0/-	++
Toezicht en sociale controle	-	-	+	-	-	+
Veiligheid						
Openbare orde	-	0	++	-	0	++
Brandveiligheid	0	+	+	0	0	0
Waterveiligheid	0	+	0	0	+	0
Economisch belang						
Waardebehoud woningen	-	-	+	-	-	+
Relatie met woonvisie	0	0	-	0	0	-
Effecten lokale economie	-	-	+	-	-	+
Kosten beheer & onderhoud	0	0	+	0	0	+
Ruimtelijk belang						
Landschappelijke kwaliteit	-	0	0	-	0	+
Planologische haalbaarheid	++	+	-	++	+	-
Inrichting parkinfrastructuur	0	+	+	0	+	+
Inrichting voorzieningen	0	+	0	0	+	0
Bouwtechnisch belang						
Bouwtechnische kwaliteit woningen	0	0	0	0	0	0
Beeldkwaliteit woningen	-	0	+	-	0	+

4 Toekomstvisie

4.1 Unieke buurtschappen

Op basis van deze toekomstvisie kunnen beide parken zich ontwikkelen tot twee unieke buurtschappen in de gemeente Giessenlanden. Het kleinschalige en parkachtige karakter van de buurtschappen blijft conform de wens van de huidige gebruikers in tact; de woning behouden hun huidige omvang en karakteristiek. Het nieuwe bestemmingsplan en de statuten van de VvE's zien hierop toe.

Het unieke aan de buurtschappen is hun zelfredzaamheid. Zij hebben de openbare ruimte in gezamenlijk eigendom en zijn in grote mate zelf verantwoordelijk voor de voorzieningen in hun buurtschap. Via een VvE onderhouden zij zelf de wegen, de parkeerplaatsen, het groen, de riolering (rioolputten en pompen), de centrale nutsvoorzieningen/ leidingen en de afvalinzameling. Voor al deze taken doen zij geen beroep op de (gemeentelijke) overheid[2]. Een belangrijk aandachtspunt voor de gemeente is de borging van de beschikbaarheid, kwaliteit en veiligheid van de voorzieningen en het beheer daarvan. Hierover zullen gemeente en VvE's afspraken maken.

Naast het structureel adequaat beheren van de beide parken, bevat de toekomstvisie ook investeringen door de beide VvE's in de parken om de omgevingskwaliteit structureel te verhogen. De VvE's nemen hiermee een centrale op rol zich in de doorontwikkeling van de parken tot aantrekkelijke, kleinschalige en zelfredzame buurtschappen. De fysieke maatregelen zullen door de VvE's worden uitgewerkt en uitgevoerd in een investeringsplan voor de komende jaren. De beide VvE's hebben de bereidheid aangegeven substantiële investeringen te doen in structuurversterking en kwaliteitsverbetering van de beide parken. De door hen voorziene maatregelen en de bijbehorende investeringen zijn opgenomen in investeringsplannen. Beide parken gaan nu uit van een investeringsbedrag van circa € 500.000 euro. In investeringsvisies hebben de VvE's op hoofdlijnen beschreven welke maatregelen en investeringen zij willen gaan nemen. De investeringsvisies treft u in bijlage 3.

Publiek- en privaatrechtelijke borging

De ruimtelijke kaders, de te nemen maatregelen en de rol- en taakverdeling bij de uitvoering daarvan worden publiekrechtelijk (bestemmingsplan) en privaatrechtelijk (overeenkomst gemeente en VvE) geborgd.

In het bestemmingsplan worden planregels opgenomen over de ruimtelijke randvoorwaarden, zoals bouwvlak, maximale oppervlakte en omvang (gebaseerd op huidige maten) en beeldkwaliteit van de woningen.

In anterieure overeenkomsten tussen de gemeente en de beide VvE's zullen afspraken worden gemaakt over de uitvoering, financiering en borging van het uitvoeringsplan, waaronder in ieder geval:

- afspraken over uitvoering en financiering van de in het investeringsplan opgenomen maatregelen op het park door de VvE;

[2] In bijlage 3 vindt u een overzicht van de investeringen die de VvE's doen in het structureel beheer en onderhoud van hun park.

- borging van eisen en randvoorwaarden die gemeente stelt aan de uit te voeren maatregelen door de VvE;
- borging van de uitvoering van de maatregelen aan de woningen voortvloeiend uit de toetsing op het Bouwbesluit 2012;
- afspraken over het gebruik en structureel beheer van de openbare ruimte en voorzieningen door de VvE's;
- kostenverhaal van de door de gemeente gemaakte (plan)kosten;
- afspraken over administratieve verwerking van het gebruik als woning in de gemeentelijke basisadministratie (GBA).

4.2 Functieverruiming en gemeentefinanciën

Functieverruiming op de recreatieparken heeft financiële effecten voor de gemeente. De relevante inkomsten en uitgaven bestaan in hoofdlijnen uit de kosten voor beheer en onderhoud van infrastructuur en voorzieningen, belastinginkomsten en uitkeringen uit het gemeentefonds. De directe effecten hebben we getracht - ondanks alle onzekerheden en in afstemming met de afdeling financiën van de gemeente Giessenlanden - globaal te kwantificeren (orde van grootte) op basis van kengetallen en actuele tarieven.

Herbestemming van De Giessenburg en De Bilderhof ten gunste van wonen levert voor gemeente extra inkomsten uit OZB en Gemeentefonds op (zie tabel 4.1). De kosten voor beheer en onderhoud blijven gelijk en beperkt; de VvE's blijven hiervoor financieel verantwoordelijk. Onderstaande berekening is bedoeld om een gevoel te krijgen bij de mogelijke financiële gevolgen en nadrukkelijk niet als kosten-batenanalyse.

Tabel 4.1: Eerste oriëntatie op financiële effecten van functieverruiming voor gemeente

Jaarlijkse kosten- en opbrengsten voor de gemeente	Effect op gemeentelijke inkomsten
Kosten	
Beheer en onderhoud wegen	+ € 0,00
Beheer en onderhoud verlichting	+ € 0,00
Beheer en onderhoud groenvoorziening	+ € 0,00
Beheer en onderhoud nutsvoorzieningen	+ € 0,00
	+ € 0,00
Opbrengsten	
Gemeentefonds: effect inwoners [1)]	+ € 11.000
Gemeentefonds: effect woningen [2)]	+ € 12.000
Onroerende Zaak Belasting [3)]	+ € 1.500
Forensenbelasting [4)]	- € 0
Toeristenbelasting	*n.v.t.*
	+ € 24.500
Saldo (extra opbrengsten – extra kosten)	**+/- € 24.500**

1) Uitgaande van 50 extra inwoners
2) Uitgaande van (administratief) 94 extra woningen
3) Schatting uitgaande van gemiddeld 10% waardestijging en besef dat extra inkomsten OZB deels gecompenseerd door lagere uitkering Gemeentefonds
4) Gemeente Giessenlanden kent geen forensenbelasting

5 Uitvoeringsstrategie

5.1 Strategie op hoofdlijnen

Om de beoogde functieverruiming op De Giessenburg en De Bilderhof mogelijk te maken, zal de toekomstvisie nader uitgewerkt worden in concrete uitvoeringsplannen. Het verruimde planologische kader wordt vastgelegd in een nieuw bestemmingsplan. De borging van de uitvoering en financiering van de beoogde maatregelen wordt vastgelegd in een overeenkomst tussen de VvE's en de gemeente. De uitvoeringstrategie bestaat hiermee uit drie fasen:

1. Van visie naar uitvoeringsplan; een fase van uitwerking en onderzoek
2. Vastleggen van uitvoeringsplan in bestemmingsplan en overeenkomst
3. Uitvoeren van de maatregelen conform het uitvoeringsplan

Tabel 5.1 toont de uitvoeringsstrategie op hoofdlijnen, inclusief rolverdeling tussen gemeente en VvE en een planning op hoofdlijnen, uitgaande van een start op 1 januari 2017. De planning gaat uit van een nieuw vastgesteld bestemmingsplan voor beide parken medio 2018. Fase 1 en 2 lichten we hieronder nader toe.

Tabel 5.1: Uitvoeringsstrategie herbestemming recreatieparken

Werkzaamheden	VvE	Gemeente	Planning
Fase 1 Uitwerking toekomstvisie			
Detaillering toekomstvisie per park			Q1 2017
Verdiepend omgevingsonderzoek (ecologie, milieu, water)			Q1-Q2 2017
Uitwerking maatregelen en bijbehorende kosten			
• Brandveiligheid			Q1-Q2 2017
• Verkeer en parkeren			Q1-Q2 2017
• Voorzieningen			
• Infrastructuur			
Toetsing op bouwbesluit			Q2 2017
Resultaten verwerken in uitvoeringsplan			Q2 2017
Fase 2 Vastleggen uitvoeringsplan			
Vertaling visie in voorontwerpbestemmingsplan			Q3 2017
Inspraak en overleg			Q4 2017
Opstellen en sluiten anterieure overeenkomst			Q2-Q4 2017
Vaststellen ontwerp bestemmingsplan door College B&W			Q1 2018
Zienswijzen en overleg			Q2 2018
Vaststellen bestemmingsplan door gemeenteraad			Q3 2018
Fase 3 Uitvoering maatregelen			>Q4 018

Afstemming met provincie Zuid-Holland

Parallel aan deze uitvoeringsstrategie loopt het traject met de provincie. Voor de beoogde herbestemming tot buurtschap is nodig dat PS de locatie van de recreatieparken opneemt op de zogenaamde '3ha-kaart' in de Verordening Ruimte. Een uitgangspunt en onderdeel van de uitvoeringsstrategie is dat PS in 2017 de Verordening Ruimte herziet en de locatie van de recreatieparken hierin opneemt.

5.2 Fase 1: Uitwerking toekomstvisie tot een plan

Doel
De vastgestelde toekomstvisie uitwerken en nader detailleren, zodat het de basis kan vormen voor een goede planologische regeling en afspraken over de uitvoering van benodigde maatregelen.

Werkzaamheden
- Detaillering toekomstvisie per park naar uitvoerings- en investeringsplan(nen)
- Verdiepend omgevingsonderzoek (ecologie, milieu, water, etc.) in het kader van het bestemmingsplan)
- Uitwerking maatregelen en bijbehorende kosten:
    - Brandveiligheid (ringleiding)
    - Verkeer en parkeren
    - Voorzieningen (spelen, afval, etc.)
    - Infrastructuur
- Toetsing op Bouwbesluit 2012 (bestaande bouw) voor alle woningen
- Toetsing uitvoeringsplan(nen) bij gemeente, verenigingen van eigenaren, bestuursorganen en overige belanghebbenden.

Rol- en taakverdeling bij uitvoering
De VvE's zijn verantwoordelijk voor de detaillering en uitwerking van de toekomstvisie naar concrete maatregelen in een uitvoerings- en investeringsplan. Parallel start de gemeente de voorbereidingen op voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan, onder meer door de uitvoering van het benodigde omgevingsonderzoek (kosten VvE's). De VvE's laten de woningen toetsen aan het Bouwbesluit en nemen eventueel benodigde maatregelen op in het uitvoeringsplan. Het uitvoeringsplan wordt voorgelegd aan de ALV's van de VvE's en het College van B&W.

5.3 Fase 2: Uitvoeringsplan vastleggen

Doel
Planologisch en juridisch verankeren van het uitvoeringsplan.

Werkzaamheden
- De toekomstvisie en het uitvoeringsplan vertalen in een (voor)ontwerp)bestemmingsplan
- Afgesproken maatregelen en de uitvoering daarvan vertalen in een anterieure overeenkomst tussen gemeente en beide VvE's
- Sluiten van de anterieure overeenkomst tussen VvE's en het College van B&W
- Doorlopen van de planologische procedure:
    - Vrijgave ontwerpbestemmingsplan voor inspraak door B&W
    - Zienswijze periode en overleg met adviesorganen
    - Vaststellen bestemmingsplan door de gemeenteraad

Rol- en taakverdeling
In deze fase voert de gemeente de regie over de bestemmingsplanprocedure. VvE's en gemeente maken samen afspraken over de uitvoering van de maatregelen uit het uitvoeringsplan in de anterieure overeenkomst.

Bijlage 1: Ontstaansgeschiedenis parken

Bijlage 1: Ontstaansgeschiedenis parken

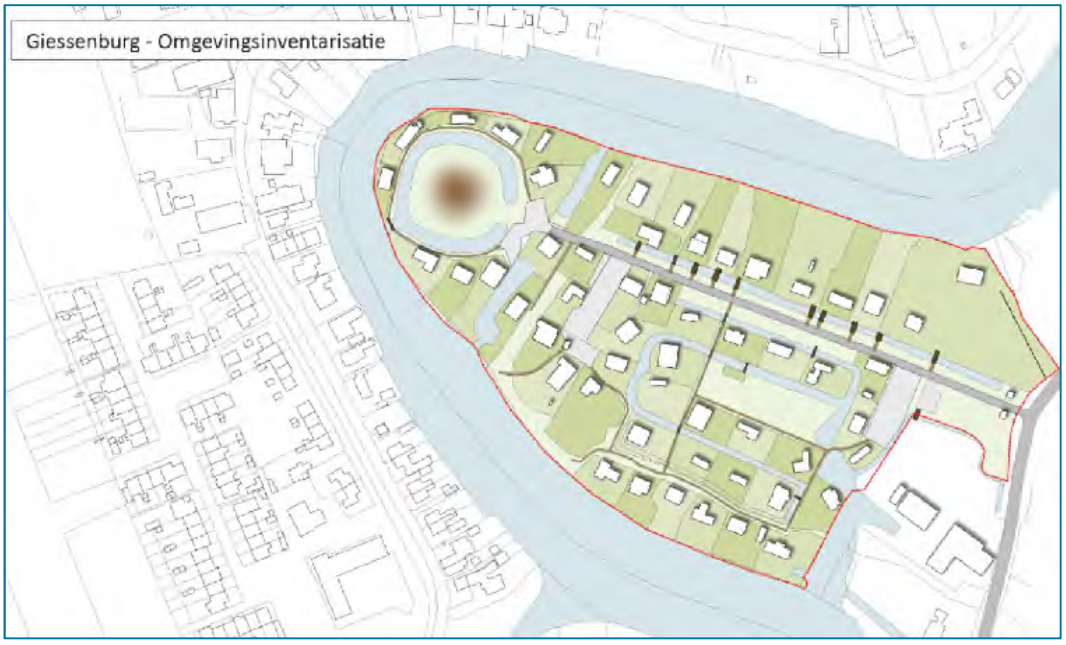
De Giessenburg en De Bilderhof zijn recreatieparken gelegen aan de oostelijke oever van riviertje de Wijde Giessen en ontsloten vanaf de Neerpolderseweg. Beide parken zijn vijftig tot zestig jaar geleden ontstaan als kampeerterrein (De Giessenburg) en chaletpark (De Bilderhof).

Geschiedenis 'De Giessenburg'

In 1958 ziet de heer Meijwaard het terrein waarop later De Giessenburg gerealiseerd wordt en in 1960 wordt het park geopend. In de loop der jaren bouwt de heer Meijwaard houten recreatiewoningen en legt wegen en verlichting aan. In 1964 wordt een kantine gebouwd en geopend.

In de jaren '70 gaat het beheer van De Giessenburg over van de heer Meijwaard naar de heer Teeuw en worden overwegend bruine, houten stacaravans geplaatst. Het bos op De Giessenburg moet behouden blijven en het wordt verboden het park commercieel te exploiteren.

In 1985 wordt een bewonersvereniging op De Giessenburg opgericht in reactie op het te koop aanbieden van het park door de toenmalige eigenaar. Datzelfde jaar koopt de heer Teeuw het park. De bewonersvereniging blijft bestaan om de gezamenlijke belangen van bewoners te behartigen. In 1995 koopt de bewonersvereniging park De Giessenburg. Op 1 april 1995 draagt de heer Teeuw het park over aan de eigenaren van de recreatiewoningen op De Giessenburg.



Geschiedenis De Bilderhof

In 1967 pacht de heer Meijwaard voor de duur van 99 jaar de grond waarop later De Bilderhof ontwikkeld wordt. In september 1968 geeft de provincie Zuid-Holland een vergunning af voor de realisatie van het recreatiepark. Midden jaren '80 begonnen de eerste recreanten hun woning permanent te bewonen. In de loop der jaren zijn steeds meer recreatiewoningen permanent bewoond geraakt. In 1984 is de bewonersvereniging De Bilderhof opgericht.

In 1991 verwierven de eigenaren van recreatiewoningen het eigendom over het park. Opstallen en ondergronden werden eigendom van de eigenaren van recreatiewoningen. De overige gronden, een gedeelte van het parkeerterrein, de paden op De Bilderhof, etc. werden eigendom van de bewonersvereniging.

Nadat De Bilderhof in eigendom van de eigenaren van recreatiewoningen en de bewonersvereniging was gekomen, bleek dat het tracé van de Betuwelijn het park zou doorsnijden. Om de aanleg van de Betuwelijn onder het park mogelijk te maken werden de bewonersvereniging De Bilderhof en zeven individuele woningeigenaren onteigend. Om de tunnel voor de Betuwelijn onder De Bilderhof te graven en te realiseren, werd het park in tweeën gedeeld. Na realisatie van de tunnel heeft de NS mede zorggedragen voor herinrichten van de gronden van de bewonersvereniging, de herinrichting van infrastructuur op De Bilderhof, de aanleg van een nieuw parkeerterrein en het aanbrengen van nieuwe nutsvoorzieningen. Ook konden vijf van de zeven onteigende woningen opnieuw gebouwd worden. Voor twee woningen was definitief geen plek meer. De herinrichting is in 2003 voltooid en in 2015 zijn de laatste gronden notarieel overgedragen van de NS naar de bewonersvereniging.

Momenteel beschikt De Bilderhof over 43 woningen op 44 kavels, nog één kavel behorend bij de Bilderhof is na aanleg van de Betuwelijntunnel onbebouwd en zonder eigenaar gebleven. Met alle veranderingen door de aanleg van de Betuwelijn is de horecagelegenheid die het park bezat (kantine en een restaurant met bowlingbaan) verloren gegaan en niet meer teruggekomen.

Net voor aanleg van de Betuwelijntunnel werd het elektriciteitsnetwerk gemoderniseerd. Eerder was de riolering van De Bilderhof al aangepakt, daarbij werden de septische putten vervangen door een persleidingen en pompputten. Dit rioolstelsel is aangesloten op het gemeentelijke stelsel.



Bijlage 2: Advies veiligheidsregio brandveiligheid parken bij herbestemming

Bijlage 2: Advies veiligheidsregio brandveiligheid parken bij herbestemming

veiligheidsregio ZHZ

Brandweer

Het college van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Giessenlanden
Postbus 1
4223 ZG HOORNAAR

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
-	2016/381/PG	8 juli 2016
Onderwerp	Bijlage(n)	Behandeld door
Bluswatervoorziening, bereikbaarheid en terreininrichting recreatieparken.	1.	P.J.C. Gruijthuijsen 088 6365747

Geacht college,

Gelet op uw onderzoek of de recreatieparken Bilderhof en De Giessenhof beschouwd kunnen worden als reguliere buurtschappen van uw gemeenten, heeft u de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid gevraagd advies uit te brengen met betrekking tot de bereikbaarheid voor hulpdiensten, de bluswatervoorziening en terreininrichting van de genoemde recreatieparken.

De uitgangspunten die de veiligheidsregio heeft gehanteerd bij het advies zijn:

- Elk verblijfsobject gericht op overnachten wordt gezien als een afzonderlijke woning;
- Elke woning is een afzonderlijk brandcompartiment;
- De Handleiding Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid (Brandweer Nederland 2012) is van toepassing.

Op 10 mei 2016 heeft er een rondgang plaats gevonden met vertegenwoordigers van de gemeenten, de bewoners, de operationeel manager van de brandweer Post Giessenburg en de heer Gruijthuijsen van mijn dienst. Hierbij is het onderstaande geconstateerd.

De bereikbaarheid en bluswatervoorziening van het recreatiepark Bilderhof is voldoende. Wel moet aandacht besteed worden aan de inrichting van het park. De ruimte tussen de verschillende huizen moet vrij zijn van materialen die brandoverslag bevorderen.

De bereikbaarheid en de bluswatervoorziening van het recreatiepark De Giessenburg moet, op grond van het Bouwbesluit 2012 artikel 6.30, lid 1, worden geregeld als voorgesteld in de bijlage. De definitieve uitvoering van de voorziening moet in nader overleg worden bepaald. Ook hier geldt dat aandacht moet worden besteed aan de inrichting en de afwezigheid van brand bevorderende materialen tussen de woningen.

Ik adviseer u om een bewustwordingstraject met betrekking tot brandveiligheid voor de beide parken te starten. Dit traject kan door de gemeente in samenwerking met het team Brand Veilig Leven van mijn dienst worden uitgevoerd. U kunt hiervoor contact opnemen met de heer D. Bassa van mijn dienst. Hij is bereikbaar op telefoonnummer 088-636 5767.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer P. Gruijthuijsen van de afdeling Risicobeheersing van mijn dienst. Hij is bereikbaar op telefoonnummer 088-636 5747.

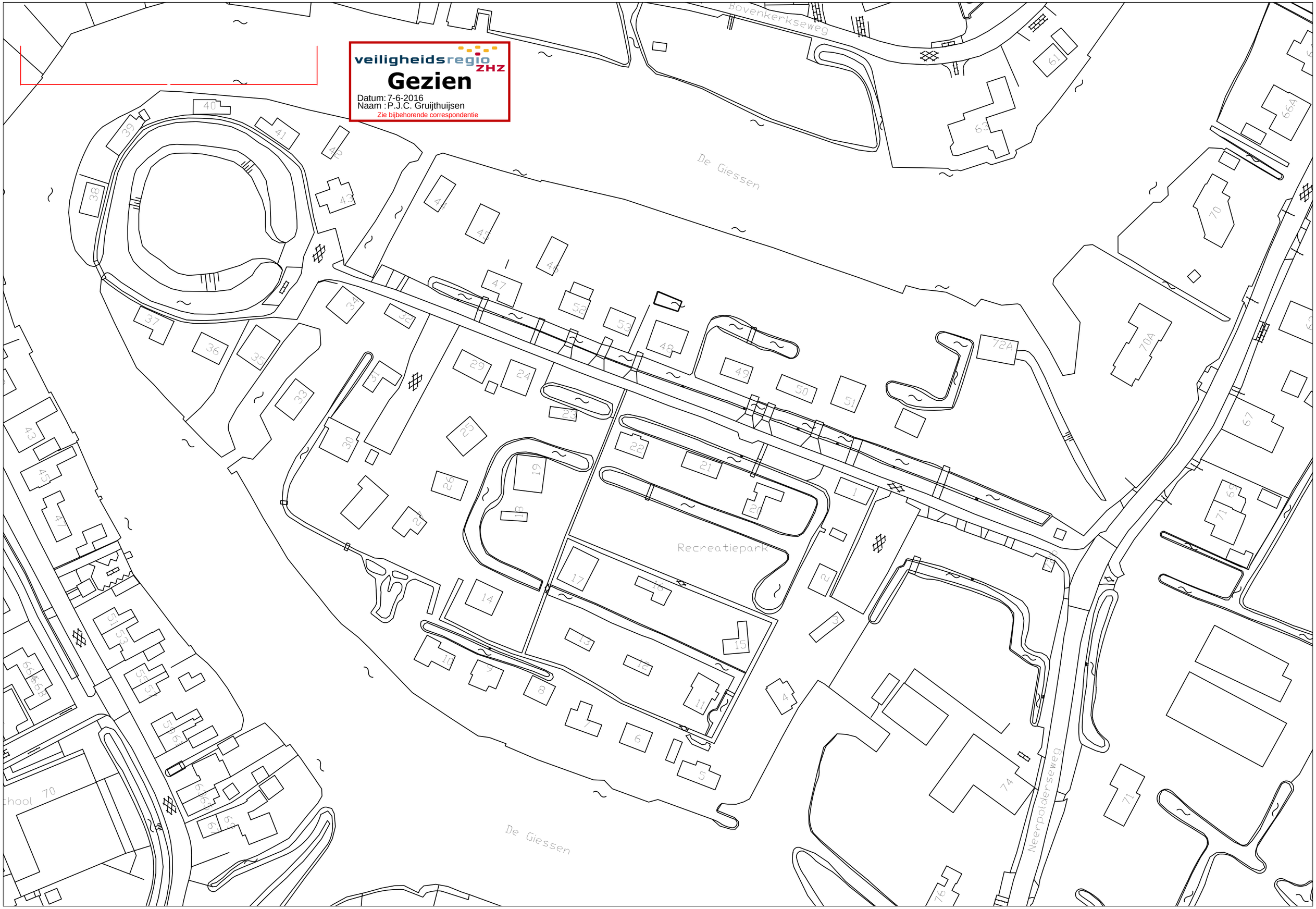
Het dagelijks bestuur van de
Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid,
namens deze,

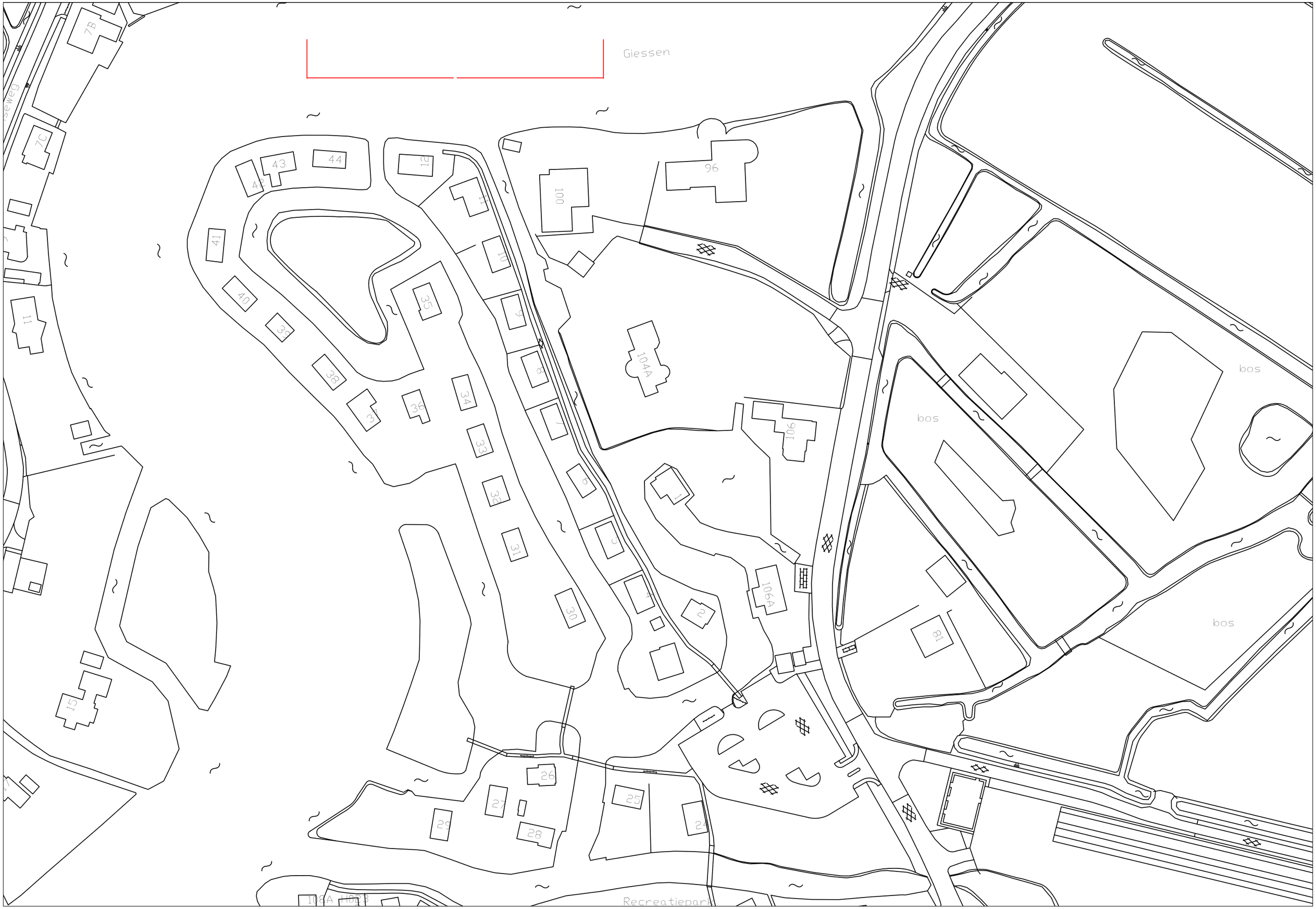
A. Slofstra
Directeur Brandweer

veiligheidsregio ZHZ

Gezien

Datum: 7-6-2016
Naam : P.J.C. Gruijthuijsen
Zie bijbehorende correspondentie




Giessen
7B
7C
sseweg
11
43
44
42
12
41
40
39
38
37
36
35
34
33
32
31
30
11
10
9
8
7
6
5
4
3
2
1
100
96
104A
106
106A
81
15
29
28
27
26
25
24
bos
bos
bos
108A
108B
Recreatiepark

Bijlage 3: Visie structureel beheer, onderhoud en investeringen De Bilderhof en De Giessenberg

Bijlage 3: Visie structureel beheer, onderhoud en investeringen De Bilderhof en De Giessenberg

Structureel beheer, onderhoud en investeringen voor Bewonersvereniging de Bilderhof en Vereniging van eigenaren de Giessenburg

Samenstelling Vereniging

De Bewonersvereniging de Bilderhof (hierna te noemen de Bilderhof) bestaat uit 44 leden en Vereniging van eigenaren de Giessenburg (hierna te noemen de Giessenburg) bestaat uit 53 leden die ieder hun eigen perceel bezitten en onderhouden.

Alle hierna te noemen zaken gelden voor beide verenigingen, tenzij anders vermeld.

De paden, parkeerplaatsen en overige grond en daarop staande bebouwing is in eigendom van de vereniging, die daar voor het onderhoud zorg draagt.

Reglementair is vastgelegd dat eigenaren hun tuinen ordentelijk dienen te onderhouden zodat geen overlast en/of gevaar voor anderen kan ontstaan. Bij verwaarlozing kan de vereniging ingrijpen en onderhoud op kosten van de eigenaar laten plaatsvinden.

Voorzieningen

De voorzieningen waarvoor de vereniging verantwoordelijk is, zijn

- Wegen , paden , parkeerplaatsen en overige grond en bruggen in eigendom van de vereniging van eigenaren .
- Bomen, planten en overig begroeiing
- Diverse leidingen, zoals water, elektra, gas en riool.
- Rioolputten en pompen.
- Bebouwingen zoals een postruimte en overige bergingen.
- Beschoeiingen
- AED

Organisatie voorzieningen

- De Vereniging is contractpartner bij de levering van gas, water en licht en bij de afvalverwerking; alle woningen beschikken over eigen meters waarbij op basis van eigen verbruik jaarlijks wordt doorberekend.
- De vereniging heeft voor Post NL één postadres. Een lid van de vereniging van eigenaren verzorgt de verdere verspreiding. Daarvoor beschikken alle eigenaren over een afsluitbare postbus in de postruimte.
- Er is een groendepot waarin iedereen zijn tuinafval kwijt kan.
- Er is een AED, waaraan een oproepsysteem gekoppeld is. Opgeleide bewoners worden verwittigd als hun hulp gevraagd is. Uiteraard wordt de opleiding up to date gehouden. De AED zelf wordt jaarlijks nagekeken en gebruiksklaar gehouden.
- Op de Giessenburg wordt 3 a 4 maal per jaar een grote vuilcontainer geplaatst waarin bewoners hun grof vuil kwijt kunnen.

- Op de Giessenburg wordt met de hovenier telkens een 3 jaren plan voor het onderhoud van bomen en struiken gemaakt. Aandacht wordt daarbij gegeven aan de vervanging door duurzame begroeiing. Het jaarlijkse onderhoud van het overig groen wordt uitbesteed.
- Op de Bilderhof is in 2012 is een bomenplan opgesteld door een extern bedrijf.
  In dit plan zijn alle soorten bomen op de Bilderhof benoemd, ook is hierin aangegeven wanneer er onderhoud wordt uitgevoerd zoals jaarlijks snoeiwerk en het kappen en herplanten van bomen.
- Op de Bilderhof is een commissie voor het onderhoud van het groen langs de paden, ieder lid heeft een gedeelte wat door hem of haar wordt onderhouden.
- Op de Giessenburg is een commissie die het lopende onderhoud en storingen aan infrastructuur voor zijn rekening neemt. Veel handwerk wordt met behulp van bewoners tot stand gebracht.

Financieel

Alle voorzieningen en onderhoud worden betaald door middel van contributie cq servicekosten van de leden.

Op de Bilderhof geschiedt dit op basis van een 5 jaarlijkse begroting. De jaarlijkse servicekosten op de Bilderhof bedragen thans € 1.000,-- dit zal de komende jaren oplopen naar € 1.200,--

Totaal is dit een bedrag van ca € 50.000,-- wat jaarlijks voor ruim 90% wordt geïnvesteerd in beheer, onderhoud en investeringen cq reserveringen op de Bilderhof.

Op de Giessenburg wordt de contributie voor een deel gebruikt voor de jaarlijkse onderhouds- en herstelkosten en voor de aanschaf van nieuwe voorzieningen. Daarnaast wordt een deel gereserveerd voor vervanging van voorzieningen op lange termijn. Met deze reservering is reeds in 2003 een aanvang gemaakt. De jaarlijkse contributie bedraagt thans € 815,-

Voor de jaarlijkse kosten en aanschaf nieuwe zaken is ca € 30.000,-- beschikbaar. Daarnaast wordt jaarlijks ca € 14.000,-- aan het reserveringsfonds toegevoegd.

Om een indruk te geven van hetgeen financieel in beide verenigingen omgaat treft u hieronder een opgave van recente aanschaffingen en investeringen aan.

Recente aanschaffingen en investeringen de Bilderhof:

- Onderhoud leidingwerk gas, elektra, water en riolering

Gemiddeld wordt hiervoor jaarlijks € 5.000,-- begroot.
In 2015 zijn over 2 grote lengtes nieuwe gasleidingen aangebracht met een grotere diameter, investering € 29.075,--.

Bij de aanleg van nieuwe leidingen worden er ook mantelbuizen geplaatst waardoor vervanging in de toekomst voordeliger kunnen worden uitgevoerd.

Voor het onderhoud van de pompputten is een jaarlijks schema.

- Onderhoud paden

Gemiddeld wordt hiervoor jaarlijks € 1.500,-- begroot.
In 2009 zijn de oude betonpaden verwijderd en vervangen door asfalt paden.

Door de wortelgroei van de grote bomen op de Bilderhof hebben de paden enorm te lijden. Met regelmaat wordt paden opnieuw geëgaliseerd en voorzien van nieuw asfalt.

In 2014 investering van € 17.303,--, in de begroting van 2017 is hiervoor € 25.000,-- opgenomen.

- Onderhoud beschoeiing

Over een lengte van ruim één kilometer is er beschoeiing aanwezig.
In de meerjaren begroting is de vervanging hiervan opgenomen, in 2010 is er € 20.000,-- en in 2011 € 43.127,-- geïnvesteerd.

Voor de jaren 2018 en 2019 staat hiervoor € 25.000,-- in de begroting opgenomen.

- Onderhoud groen

Gemiddeld wordt hiervoor jaarlijks € 6.000,-- begroot.

- Aanschaf AED

In 2014 is een AED aangekocht voor ruim € 2.000,--

- Afval beheer

In 2016 is geïnvesteerd in ondergrondse afvalcontainers, afvalscheiding van papier, glas, plastic en overige afval. Investering € 14.500,--.

Groenafval vindt plaats in een bovengrondse container. Deze staat op het parkeerterrein. Om de beeldkwaliteit van de entree op de Bilderhof te verfraaien is deze voorzien hederaschermen.

Recente aanschaffingen en investeringen de Giessenburg:

- Aankoop, plaatsing van een nieuwe elektrakoof met daarin geheel nieuwe groepenkast. (2010, €13.000,-)
- Aanschaf en aanleg van diverse zware elektrakabels ter verzwaring van ons elektranet (2011 en 2013; € 6.225,-; dit betreft alleen kabel en aansluiting; aanleg in eigen beheer)
- Aanleg van een nieuwe put voor een grotere watermeter. (2012:€ 1.000,-, alleen materiaal; aanleg in eigen beheer)
- Herstel en verbetering van (een deel van) beschoeiing (2014; € 1.000,-, alleen materiaal; aanleg in eigen beheer)
- Digitale elektrameters in iedere woning (2011;€ 2.000,-)
- Aanschaf AED (2011; € 2.300,-)
- Bewegwijzering op advies brandweer en ambulancediensten (€ 3.600,-; alleen materiaal, plaatsing in eigen beheer)

Toekomstige aanschaffingen en investeringen:

- Aanleg van vier ondergrondse vuilcontainers waardoor papier, glas , plastic en restafval gescheiden kunnen worden verwerkt. Kosten ca 14 a 15.000
- Aanleg glasvezelkabel (Bilderhof en de Giessenburg)

Bijlage 4: Advies ZKA over recreatieve potenties De Giessenburg en De Bilderhof

Bijlage 4: Advies ZKA over recreatieve potenties De Giessenburg en De Bilderhof

De Giessenburg en De Bilderhof
Quickscan haalbaarheid recreatieve exploitatie





Rapportage in opdracht van
Gemeente Giessenlanden

Oktober 2016

Projectnummer 16.096

ZKA Consultants
Biesbosweg 16c
5145 PZ Waalwijk
Tel. 088-2100250
e-mail: info@zka.nl
www.zka.nl

INHOUDSOPGAVE

1.	**INLEIDING**	**2**
1.1.	Aanleiding: gebruik niet meer in overeenstemming met bestemming	2
1.2.	Vraagstelling: is er een weg terug (recreatieve exploitatie) mogelijk?	2
1.3.	Aanpak: quickscan van huidige situatie en potenties	3
2.	**VITALITEITSSCAN DE BILDERHOF EN DE GIESSENBURG**	**4**
2.1.	Huisjes vaak op orde, maar de toeristisch-recreatieve kwaliteit is zwak	4
2.2.	De toeristische perspectieven zijn ronduit slecht	5
2.3.	Positie parken: in rode kwadrant	5
2.4.	Duiding voor bedrijven/parken in het rode kwadrant	6
2.5.	Standaardadvies voor deze categorie: transitie moet ernstig worden overwogen	7
3.	**VERBETERMOGELIJKHEDEN**	**8**
3.1.	Toeristisch potentieel zwak	8
3.2.	Ontwikkelingsvoorwaarden te hoogdrempelig	8
3.3.	Concept niet marktconform	9
4.	**CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN**	**11**
4.1.	Conclusie: toeristisch-recreatief gebruik uitgesloten	11
4.2.	Advies: transitie met veel ruimtelijke kwaliteit	11
Bijlage 1. HET VITALITEITSMODEL		**12**
Bijlage 2: DE VRAGENLIJST		**15**

1. INLEIDING

1.1. Aanleiding: gebruik niet meer in overeenstemming met bestemming

De Giessenburg en De Bilderhof zijn recreatieparken gelegen aan de oostelijke oever van de Wijde Giessen in de gemeente Giessenlanden. Beide parken beschikken over een Vereniging van Eigenaren, maar worden niet bedrijfsmatig geëxploiteerd. De parken zijn vijftig tot zestig jaar geleden ontstaan als kampeerterrein (De Giessenburg) en chaletpark (De Bilderhof).

Op De Giessenburg en De Bilderhof is sprake van permanente bewoning van recreatiewoningen. De permanente bewoning is in strijd met de bestemming “Recreatie – Verblijfsrecreatie”, die het bestemmingsplan ‘Landelijk Gebied Giessenlanden’ uit 1999 en het recente bestemmingsplan ‘Buitengebied Giessenlanden’ uit 2013 aan beide parken geeft.

De praktijk komt, met andere woorden, niet overeen met het planologisch beleid. De Giessenburg en De Bilderhof functioneren in de praktijk niet als recreatieparken. Er zijn geen recreatievoorzieningen, er is geen beheerder, commerciële verhuur is uitgesloten en de meeste mensen wonen permanent in hun woning. Zoals op veel Nederlandse “tweede woningenparken” zijn beleid en werkelijkheid twee verschillende werelden geworden.

In 2003 heeft toenmalig minister Dekker (VROM) een verruimd beleidskader geformuleerd voor de omgang met de veelvoorkomende praktijk van permanente bewoning van recreatiewoningen. Vanuit het verleden en mede op basis van dit nieuwe beleidskader werden steeds meer recreatiewoningen op de beide parken permanent bewoond. Voor sommige vormen van permanente bewoning ontstonden door de gemeente gelegitimeerde gedoogsituaties.

1.2. Vraagstelling: is er een weg terug (recreatieve exploitatie) mogelijk?

Naar aanleiding van de feitelijk ontstane situatie overweegt de gemeente Giessenlanden de recreatieve bestemming om te zetten in een woonbestemming. Er zouden twee buurtschappen, vergelijkbaar met reguliere woonwijken, ontstaan. De gemeente wil echter vooraf wel zeker weten of in plaats daarvan het behouden van de recreatieve bestemming ook een haalbare optie is.

Daarom stelt men zich de vraag of en hoe De Giessenburg en De Bilderhof zouden kunnen worden getransformeerd naar vakantieparken en/of regulier geëxploiteerde kampeerterreinen/chaletparken danwel complexen van tweede woningen voor recreatief gebruik. ZKA is daarom verzocht te onderzoeken of de locaties en de opzet van de parken mogelijkheden bieden voor investeerders en exploitanten in de recreatiebranche.

1.3. Aanpak: quickscan van huidige situatie en potenties

Er is al veel onderzocht en veel geschreven over de parken. Het gaat om relatief kleine complexen en de termijn is kort. Om deze redenen is gekozen voor een quickscan aanpak. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een elders beproefde methode, 'de vitaliteitsscan verblijfsrecreatie'.

Deze methode is gebaseerd op een analyse die inzicht biedt in de kwaliteits- en perspectievenscore van bedrijven en parken in de verblijfsrecreatie. In bijlage 1 staat de methode nader toegelicht. Voor het toepassen van de scan wordt gebruik gemaakt van een universele vragenlijst (zie bijlage 2), welke wordt ingevuld door de adviseur van ZKA tijdens een locatiebezoek.

Dit bezoek en de invulling van de vragenlijst heeft plaatsgevonden op vrijdag 23 september. De adviseur was Han Verheijden en de begeleiders waren de heren Henry Blokland en Jan Lock.

Daarnaast is nog een doorkijk gemaakt naar de marktontwikkeling en de potentie van de regio in die context. Een kleine doorrekening van een omzetting is eveneens toegevoegd. Ten slotte zijn op basis van deze analyses en verkenningen conclusies en aanbevelingen geformuleerd.

2. VITALITEITSSCAN DE BILDERHOF EN DE GIESSENBURG

2.1. Huisjes vaak op orde, maar de toeristisch-recreatieve kwaliteit is zwak

Op basis van het bedrijfsbezoek en de uitwerking van de ingevulde vragenlijst zijn alle relevante data in het vitaliteitsmodel ingebracht. Het model kent twee assen, ‘kwaliteit’ en ‘perspectief’, waarop een score mogelijk is van -5 tot en met +5.

De beide parken scoren als volgt op ‘kwaliteit’ en op ‘perspectief’:

Score De Giessenburg:	Kwaliteit: -0,6	Perspectief: -4,5
Score De Bilderhof:	Kwaliteit: -1,1	Perspectief: -4,5

De kwaliteit van beide parken is middelmatig te noemen. Dit komt met name doordat de parken weinig voorzieningen hebben die bij een recreatief belevingsconcept passen en niet erg toeristisch toegankelijk zijn. Er is op beide parken ook geen (toeristische) informatie aanwezig. Verder gebeuren er geen activiteiten om de gasten te vermaken. Sterker nog: er zijn geen verblijfsgasten, want verhuur is niet toegestaan!

De kwaliteit van de woningen is zeer verdeeld. Er zijn heel mooie huizen met prachtige tuinen (vaak ook aan het water), maar er zijn daarnaast eveneens verouderde en verwaarloosde caravans of chalets, die niet meer in onze tijd passen.





Kwaliteit op Giessenburg varieert sterk

De infrastructuur en landscaping is over het algemeen goed op orde. Al met al kennen beide parken een bijna gelijk kwaliteitsniveau. Bij De Bilderhof is de privacy en landscaping iets minder goed dan op De Giessenburg. Echter, alle huizen bij De Bilderhof hebben een eigen ligplaats.




Op De Bilderhof heeft iedere woning een ligplaats

2.2. De toeristische perspectieven zijn ronduit slecht

Het toeristische perspectief van de beide parken is zeer slecht te noemen. Dat zit enerzijds in het feit dat er al veel permanente bewoning is, wat het niet aantrekkelijk maakt voor toeristen om te komen. Anderzijds komt dit door het ontbreken van dagrecreatieve voorzieningen en andere inkomstenbronnen voor de exploitant.



Verscholen brievenbussen 'verraden' permanent gebruik

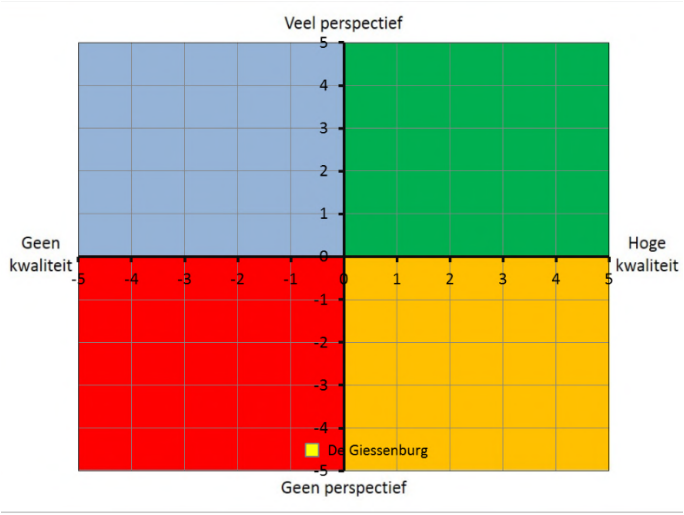
De parken zijn bovendien kleinschalig en er zijn geen uitbreidingsmogelijkheden. Daardoor ontbreekt er draagvlak voor het dekken van algemene kosten. De toeristische bezetting is slecht omdat er vrijwel alleen permanent gewoond wordt. Er is in de huidige situatie volgens het vitaliteitsmodel weinig tot geen toeristisch perspectief voor deze parken.

2.3. Positie parken: in rode kwadrant

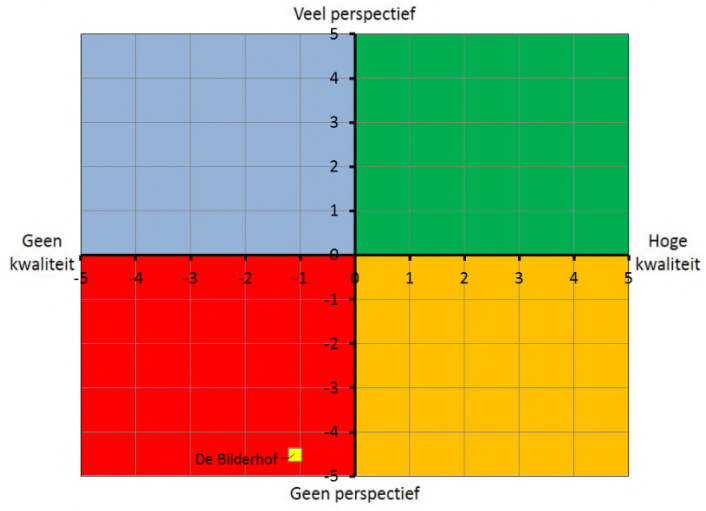
Beide parken komen binnen ons model uit in het rode kwadrant. Bedrijven of parken in het rode kwadrant komen in heel Nederland voor en zijn te kenschetsen als bedrijven op zwakke locaties met weinig toeristisch recreatieve ontwikkelingsruimte en (heel) slecht recreatief ondernemerschap. Bedrijven in het rode kwadrant presteren op alle fronten onder de productiviteitsnorm. In dit kwadrant zijn de meeste bedrijven kleinschalig (zoals De Bilderhof en De Giessenburg), maar ook grotere bedrijven

met lage prijzen, lage bezetting, lage investeringen en weinig winstgevendheid. Ondernemers of beheerders zijn over het algemeen iets ouder.

Figuur 1 Positie De Giessenburg in het vitaliteitsmodel



Figuur 2 Positie De Bilderhof in het vitaliteitsmodel



2.4. Duiding voor bedrijven/parken in het rode kwadrant

ZKA en Verheijden Concepten hebben op meerdere locaties in Nederland vitaliteitsonderzoeken uitgevoerd. Deze onderzoeken geven aan dat tussen de 25% en 30% van de verblijfsrecreatieve parken in het rode kwadrant uitkomen.

Omdat de twee parken in Giessenlanden qua perspectief extra laag scoren, behoren deze tot de 5% tot 10% verblijfsrecreatieve zwakst (zowel actueel als potentieel) presterende bedrijven van Nederland.

2.5. Standaardadvies voor deze categorie: transitie moet ernstig worden overwogen

Om het op de korte termijn vol te houden en met oog op eventuele verkoopbaarheid van het bedrijf moeten daar waar mogelijk kwaliteitsverbeteringen worden aangebracht. Maar op de lange termijn zijn structurele keuzes noodzakelijk vanwege het gebrek aan toeristisch recreatief perspectief. Beëindiging van het bedrijf of transformatie naar een andere functie, zoals permanente bewoning, zijn mogelijkheden die serieus overwogen moeten worden.

3. VERBETERMOGELIJKHEDEN

3.1. Toeristisch potentieel zwak

De parken liggen in een prachtige streek, maar de regio is geen toeristengebied. Dat heeft te maken met het landschap, dat erg open is en daardoor in de wintermaanden onbeschut en soms onaangenaam. Voor echte watersport is het vaarareaal te klein en te weinig gevarieerd (vergelijk de Friese Meren of De Delta). Stranden zijn er ook niet, evenmin als grote attracties (zoals Midden-Brabant of Oostelijk Zuid-Limburg) of de ligging van heel bijzondere toeristische concentratiegebieden, zoals Amsterdam of Maastricht.

De culturele achtergrond van de regio leent zich ook minder voor toerisme en recreatie. Er zijn maar weinig bedrijven in de gastvrijheidssector, zoals speeltuinen, pannenkoekenrestaurants, pleintjes met terrassen etc. Op zondag zijn veel horecabedrijven gesloten. Ook is de capaciteit van de bestaande, recreatieve voorzieningen (fietspaden, vaarroutes) heel beperkt, als gevolg van het kleinschalige landschap, de smalle (vaar)wegen en de dominantie van de landbouw.





Landschap veelal onbeschut en landbouw domineert

Met andere woorden, er is maar heel weinig of eigenlijk geen ruimte voor een vakantiepark (noch voor lange, noch voor korte verblijven). Dat zie je ook terug in de bestaande toeristisch-recreatieve sector. Deze bestaat voornamelijk uit bed & breakfasts of mini-campings.

3.2. Ontwikkelingsvoorwaarden te hoogdrempelig

Los van het potentieel van landschap en cultuur zullen ook de locaties en de eigendomsverhoudingen een mogelijke transitie naar vakantie- of recreatiepark (met tijdelijke gebruikers) ernstig bemoeilijken. Een investeerder zou in theorie nu eerst alle 96 eigenaren moeten uitkopen om vervolgens een nieuw concept te ontwikkelen.

En ook als dat concept een complex van tweede woningen is, zal het park voor nieuwe kopers/gebruikers geschikt moeten worden gemaakt. De huidige huizen voldoen niet aan die eis en de sfeer op het park



Toekomstige investeringen Bilderhof bij omzetting naar buurtschap

croonenburo5

anteagroup

Toekomstige investeringen Bilderhof bij omzetting naar buurtschap



29 september 2016
ind01-0257026-03b

croonenburos

anteagroup

Toekomstige investeringen Bilderhof bij omzetting naar buurtschap



29 september 2016
ind01-0257026-03b

croonenburo5

anteagroup

Toekomstige investeringen Bilderhof bij omzetting naar buurtschap

Het doel van deze investeringen is een verbeterslag van het entreegebied en een kwaliteitsverbetering op het toekomstige buurtschap de Bilderhof.

De toekomstige investeringen zijn onder te verdelen in de volgende clusters:

1 Kwaliteitsslag bestaande parkeerterrein:
   a. ondergrondse afvalcontainers (4 stuks), recentelijk gerealiseerd;
   b. verplaatsen groencontainer ten behoeve van de uitstraling van het entreegebied, vrijkomende deel (ca. 70 m^2) omzetten naar parkeerplaatsen (+4 PP) en groen;
   c. waarborgen open centrale zone (boven Betuwelijn);
   d. opnieuw inrichten van de zone rond de botenhelling (ca. 120 m^2).

2 Ruimte aan zuidzijde parkeerterrein benutten*:
   a. één van de percelen aan de zuidzijde kan verworven worden door de Bilderhof ten behoeve van extra ruimte in het entreegebied;
   b. bouwen van 11 garageboxen (afmeting van 3,0 x 7,0 m) voor bewoners van de Bilderhof;
   c. het plaatsen van zonnepanelen op de garageboxen ten behoeve van energieopwekking voor het algemene stroomverbruik op het park (verlichting, slagbomen, post-unit etc.), maximaal ca. 230 m^2;
   d. nieuwe locatie voor de groencontainer;
   e. aanplanten van afschermend groen naar kavel en parkeerterrein (200 m^2) en het plaatsen van bomen (10 stuks);
   f. extra parkeren (11 PP) inzetten als reserve naar de toekomst en in huidige situatie als overloopparkeren piekmomenten.
   g. bestraten van de ruimte rond de garages, de extra parkeerplaatsen en groencontainer (asfalt, 475 m^2);

   * Op de bestaande parkeerplaats komen 3 parkeerplaatsen te vervallen als gevolg van de ingrepen.

3 Verbeteren omgeving Post-unit:
   a. opknappen van de buitenruimte rondom de post-unit;
   b. plaatsen van een bord met parkplattegrond voor een duidelijke bewegwijzering;
   c. verbeteren van de toegankelijkheid voor fietsers.

4 Verbeteren uitstraling vanaf de Neerpolderseweg:
   a. plaatsen van bomen in bestaande haag (6 stuks);
   b. parkeerruimte voor bezoekers (aan de weg) opnieuw bestraten (betonklinkers, ca. 110 m^2).

5 Upgraden centrale groene zone:
   a. uitbreiden van de bestrating rondom de jeu de boules baan (ca. 15 m^2) en voorzien van twee weersbestendige banken;
   b. de bestaande ontmoetingsplaats een kwaliteitsslag geven door bestrating (ca. 20 m^2) en het creëren van speelruimte.

6 Aanvullende maatregelen voor gehele park (niet ingetekend op kaart):
   a. met de brandweer is overleg geweest over het risico van brandoverslag, aan de hand van deze inventarisatie wordt al het materiaal dat brandoverslag kan veroorzaken verwijderd;
   b. de verlichting van de paden (huidige hoogte ongeveer 1,50 m) wordt vervangen door hoge evt. duurzame straatverlichting.

7 Inventarisatie achterstallig onderhoud woningen (niet ingetekend op kaart):
   a. er is een inventarisatie gemaakt waar er sprake is van achterstallig onderhoud van woningen;
   b. deze eigenaren zijn benaderd en gevraagd naar hun plannen met de woning indien de status veranderd;
   c. het merendeel heeft de intentie om de woning op te knappen of te herbouwen, enkele woningen staan in de verkoop en deze wordt doorgezet.

Nr.	Omschrijving		Kosten* afgerond
1	Kwaliteitsslag bestaand parkeerterrein	€	11.500,00
2	Ruimte aan zuidzijde parkeerterrein benutten	€	430.500,00
3	Verbeteren omgeving post-unit	€	6.500,00
4	Verbeteren uitstraling vanaf de Neerpolderse weg	€	8.000,00
5	Upgraden centrale groene zone	€	15.500,00
6	Aanvullende maatregelen	€	30.000,00
7	Achterstallig onderhoud	€	-
			+ ----------
	Totaal	€	502.000,00

* Alle kosten zijn exclusief vastgoedkosten, engineeringskosten en b.t.w., maar inclusief een reservering voor bijkomende kosten en een risicoreservering.

29 september 2016
ind01-0257026-03b

croonenburo5

anteagroup

Toekomstige investeringen Bilderhof bij omzetting naar buurtschap





29 september 2016
ind01-0257026-03b

croonenburos

anteagroup

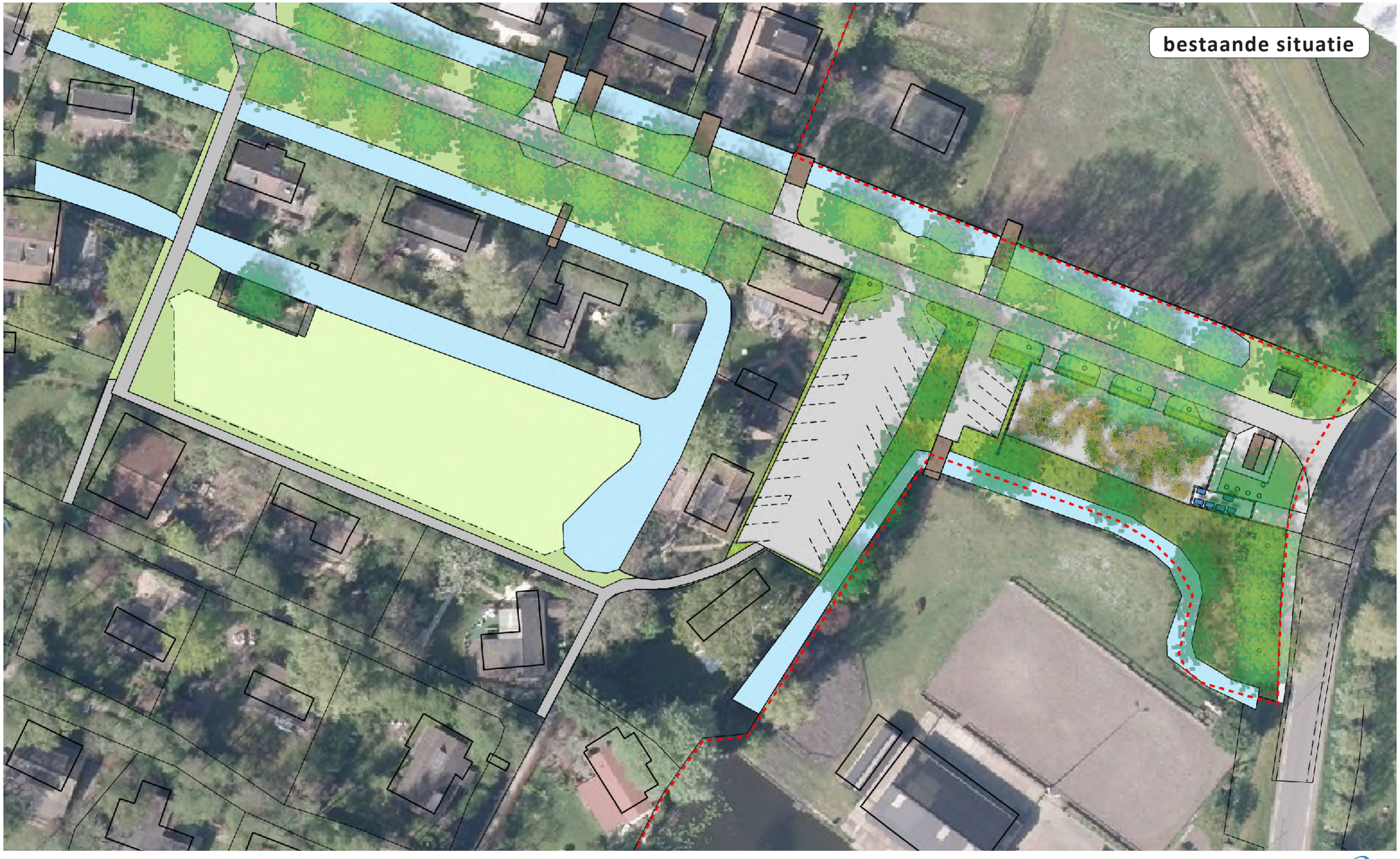


Toekomstige investeringen Giessenburg bij omzetting naar buurtschap

croonenburo5

anteagroup

Toekomstige investeringen Giessenburg bij omzetting naar buurtschap

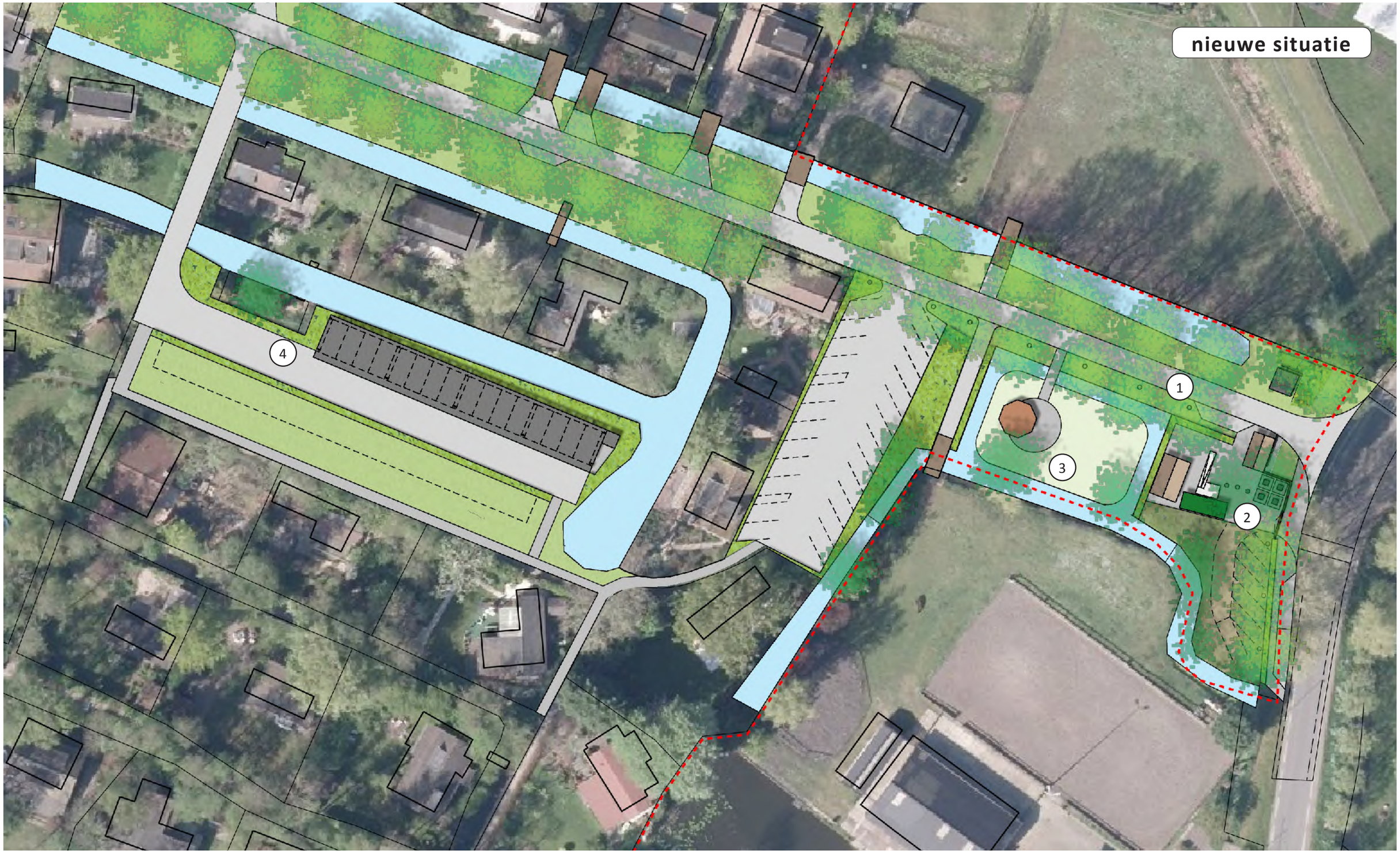


29 september 2016
ind01-0257026-03b

croonenburos

anteagroup

Toekomstige investeringen Giessenburg bij omzetting naar buurtschap



29 september 2016
ind01-0257026-03b

croonenburos

anteagroup

Toekomstige investeringen Giessenburg bij omzetting naar buurtschap

Het doel van deze investeringen is een verbeterslag van het entreegebied en een kwaliteitsverbetering op het toekomstige buurtschap Giessenburg

De toekomstige investeringen zijn onder te verdelen in de volgende clusters:

1 Kwaliteitsslag entreegebied:
   a. Bestaande afvalinzameling en parkeren aanhangers efficiënter en fraaier organiseren;
   b. Beeldbepalende bomen (platanenlaan, platanen aan Neerpolderseweg) handhaven, andere bomen zoveel als mogelijk handhaven;
   c. Vrijkomende ruimte (ca. 410 m^2) op kwalitatieve en functionele wijze invullen;
   d. Afvalinzameling terugbrengen tot voorste deel entreezone.

2 Afvalinzameling efficiënter organiseren bij entree:
   a. Het plaatsen van ondergrondse afvalcontainers (4 stuks) aan Neerpolderseweg, lossen vanaf strook langs weg;
   b. De bestaande groeninzameling gaan organiseren middels een groencontainer (formaat nader bepalen, voorkeur 40m^3), af- en aanvoer groencontainer via bestaande oprit aan Neerpolderseweg;
   c. Materialenhok (4,0 x 6,0 m) voor gemeenschappelijk onderhoudsgereedschap en -materialen voor onderhoud park;
   d. Ruimte afvalinzameling (a, b en c) verharden (ca. 210 m^2).
   e. Ruimte voor stallen van aanhangers op de zuidelijke punt (onder bomendak), toegankelijk via oprit container (toepassen halfverharding, ca. 110 m^2);
   f. De toegang vanaf de Neerpolderseweg middels een nieuwe dichte poort (breder ten behoeve van indraaien vrachtwagen, hout) en een lage dichte muur (hout) om de containers af te schermen (straatbeeld, ter voorkoming gebruik anderen).
   g. Een haag (hoogte 2,0 m, lengte 20 m) plaatsen ter afscherming van gebied met aanhangers (gezien vanaf Neerpolderseweg) en een haag (hoogte 2,0 m, lengte 25 m) als afscherming naar weg op terrein en vrijkomende deel aan de westzijde;
   h. Herbestraten (ca. 95 m^2) deel tussen weg en haag, ruimte voor twee parkeerplaatsen en ruimte om containers leeg te maken (markeren met Niet Parkeren).

3 De vrijkomende ruimte op kwalitatieve en functionele wijze invullen groen en water:
   a. In de vorm van parkgroen en / of een gemeenschappelijke tuin;
   b. Een eiland maken door het aanleggen van een ringsloot (lengte 50 m, breedte 2,0 m);
   c. het vervaardigen van een verblijfsgebied maken door het plaatsen van een theehuis (ca. 20 m^2), terras (ca. 50 m^2) en tuin (ca. 250 m^2).

4 Invulling van de paardenwei met parkeren:
   a. De parkeerplaatsen uitvoeren als ‘carports’ met een dak van zonnepanelen;
   b. Bestaande entree (noordzijde) verbreden, daarvoor dient grond (ca. 30 m^2) verworven te worden en de bruggen verbreed (ca. 1,0 m) te worden (huidige bruggen kunnen een tractor dragen, verzwaring hoogstwaarschijnlijk niet nodig);
   c. Aantal parkeerplaatsen is 16 stuks, aanleg verharding is 600 m^2;
   d. Dan maximaal ca. 270 m^2 zonnepanelen (6,5 m x 42 m), inclusief ruimte voor techniek (omvormer etc.);
   e. varianten zijn het alleen invullen met parkeren of alleen zonnepanelen, aan de andere kant van de parkeerstraat is ruimte voor maximaal 20 parkeerplaatsen (reserve naar toekomst)

5 Aanvullende maatregelen verhogen brandveiligheid voor gehele park (niet ingetekend op kaart):
   a. Aanleggen blusleidingen ten behoeve van de brandweer, inclusief brandput en brandkraan.

6 Inventarisatie achterstallig onderhoud woningen (niet ingetekend op kaart):
   a. er wordt een inventarisatie gemaakt waar er sprake is van achterstallig onderhoud van caravans / woningen;
   b. deze eigenaren worden benaderd en gevraagd naar hun plannen met de woning indien de status veranderd.

Nr.	Omschrijving		Kosten* afgerond
1	Kwaliteitsslag entreegebied	€	3.500,00
2	Afvalinzameling	€	107.000,00
3	Invullen met groen en water	€	74.000,00
4	Invulling paardewei met parkeren	€	228.000,00
5	Aanvullende maatregelen voor het gehele park	€	61.000,00
6	Achterstallig onderhoud	€	-
			+ ----------
	Totaal		€ 473.500,00

* Alle kosten zijn exclusief engineeringskosten en b.t.w., maar inclusief een reservering voor bijkomende kosten en een risicoreservering.

29 september 2016
ind01-0257026-03b

croonenburo5 anteagroup

Toekomstige investeringen Giessenburg bij omzetting naar buurtschap





29 september 2016
ind01-0257026-03b

croonenburos

anteagroup

De Giessenburg en De Bilderhof
Quickscan haalbaarheid recreatieve exploitatie





Rapportage in opdracht van
Gemeente Giessenlanden

Oktober 2016

Projectnummer 16.096

ZKA Consultants
Biesbosweg 16c
5145 PZ Waalwijk
Tel. 088-2100250
e-mail: info@zka.nl
www.zka.nl

INHOUDSOPGAVE

1.	**INLEIDING**	**2**
1.1.	Aanleiding: gebruik niet meer in overeenstemming met bestemming	2
1.2.	Vraagstelling: is er een weg terug (recreatieve exploitatie) mogelijk?	2
1.3.	Aanpak: quickscan van huidige situatie en potenties	3
2.	**VITALITEITSSCAN DE BILDERHOF EN DE GIESSENBURG**	**4**
2.1.	Huisjes vaak op orde, maar de toeristisch-recreatieve kwaliteit is zwak	4
2.2.	De toeristische perspectieven zijn ronduit slecht	5
2.3.	Positie parken: in rode kwadrant	5
2.4.	Duiding voor bedrijven/parken in het rode kwadrant	6
2.5.	Standaardadvies voor deze categorie: transitie moet ernstig worden overwogen	7
3.	**VERBETERMOGELIJKHEDEN**	**8**
3.1.	Toeristisch potentieel zwak	8
3.2.	Ontwikkelingsvoorwaarden te hoogdrempelig	8
3.3.	Concept niet marktconform	9
4.	**CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN**	**11**
4.1.	Conclusie: toeristisch-recreatief gebruik uitgesloten	11
4.2.	Advies: transitie met veel ruimtelijke kwaliteit	11
Bijlage 1. HET VITALITEITSMODEL		**12**
Bijlage 2: DE VRAGENLIJST		**15**

1. INLEIDING

1.1. Aanleiding: gebruik niet meer in overeenstemming met bestemming

De Giessenburg en De Bilderhof zijn recreatieparken gelegen aan de oostelijke oever van de Wijde Giessen in de gemeente Giessenlanden. Beide parken beschikken over een Vereniging van Eigenaren, maar worden niet bedrijfsmatig geëxploiteerd. De parken zijn vijftig tot zestig jaar geleden ontstaan als kampeerterrein (De Giessenburg) en chaletpark (De Bilderhof).

Op De Giessenburg en De Bilderhof is sprake van permanente bewoning van recreatiewoningen. De permanente bewoning is in strijd met de bestemming “Recreatie – Verblijfsrecreatie”, die het bestemmingsplan ‘Landelijk Gebied Giessenlanden’ uit 1999 en het recente bestemmingsplan ‘Buitengebied Giessenlanden’ uit 2013 aan beide parken geeft.

De praktijk komt, met andere woorden, niet overeen met het planologisch beleid. De Giessenburg en De Bilderhof functioneren in de praktijk niet als recreatieparken. Er zijn geen recreatievoorzieningen, er is geen beheerder, commerciële verhuur is uitgesloten en de meeste mensen wonen permanent in hun woning. Zoals op veel Nederlandse “tweede woningenparken” zijn beleid en werkelijkheid twee verschillende werelden geworden.

In 2003 heeft toenmalig minister Dekker (VROM) een verruimd beleidskader geformuleerd voor de omgang met de veelvoorkomende praktijk van permanente bewoning van recreatiewoningen. Vanuit het verleden en mede op basis van dit nieuwe beleidskader werden steeds meer recreatiewoningen op de beide parken permanent bewoond. Voor sommige vormen van permanente bewoning ontstonden door de gemeente gelegitimeerde gedoogsituaties.

1.2. Vraagstelling: is er een weg terug (recreatieve exploitatie) mogelijk?

Naar aanleiding van de feitelijk ontstane situatie overweegt de gemeente Giessenlanden de recreatieve bestemming om te zetten in een woonbestemming. Er zouden twee buurtschappen, vergelijkbaar met reguliere woonwijken, ontstaan. De gemeente wil echter vooraf wel zeker weten of in plaats daarvan het behouden van de recreatieve bestemming ook een haalbare optie is.

Daarom stelt men zich de vraag of en hoe De Giessenburg en De Bilderhof zouden kunnen worden getransformeerd naar vakantieparken en/of regulier geëxploiteerde kampeerterreinen/chaletparken danwel complexen van tweede woningen voor recreatief gebruik. ZKA is daarom verzocht te onderzoeken of de locaties en de opzet van de parken mogelijkheden bieden voor investeerders en exploitanten in de recreatiebranche.

1.3. Aanpak: quickscan van huidige situatie en potenties

Er is al veel onderzocht en veel geschreven over de parken. Het gaat om relatief kleine complexen en de termijn is kort. Om deze redenen is gekozen voor een quickscan aanpak. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een elders beproefde methode, 'de vitaliteitsscan verblijfsrecreatie'.

Deze methode is gebaseerd op een analyse die inzicht biedt in de kwaliteits- en perspectievenscore van bedrijven en parken in de verblijfsrecreatie. In bijlage 1 staat de methode nader toegelicht. Voor het toepassen van de scan wordt gebruik gemaakt van een universele vragenlijst (zie bijlage 2), welke wordt ingevuld door de adviseur van ZKA tijdens een locatiebezoek.

Dit bezoek en de invulling van de vragenlijst heeft plaatsgevonden op vrijdag 23 september. De adviseur was Han Verheijden en de begeleiders waren de heren Henry Blokland en Jan Lock.

Daarnaast is nog een doorkijk gemaakt naar de marktontwikkeling en de potentie van de regio in die context. Een kleine doorrekening van een omzetting is eveneens toegevoegd. Ten slotte zijn op basis van deze analyses en verkenningen conclusies en aanbevelingen geformuleerd.

2. VITALITEITSSCAN DE BILDERHOF EN DE GIESSENBURG

2.1. Huisjes vaak op orde, maar de toeristisch-recreatieve kwaliteit is zwak

Op basis van het bedrijfsbezoek en de uitwerking van de ingevulde vragenlijst zijn alle relevante data in het vitaliteitsmodel ingebracht. Het model kent twee assen, ‘kwaliteit’ en ‘perspectief’, waarop een score mogelijk is van -5 tot en met +5.

De beide parken scoren als volgt op ‘kwaliteit’ en op ‘perspectief’:

Score De Giessenburg:	Kwaliteit: -0,6	Perspectief: -4,5
Score De Bilderhof:	Kwaliteit: -1,1	Perspectief: -4,5

De kwaliteit van beide parken is middelmatig te noemen. Dit komt met name doordat de parken weinig voorzieningen hebben die bij een recreatief belevingsconcept passen en niet erg toeristisch toegankelijk zijn. Er is op beide parken ook geen (toeristische) informatie aanwezig. Verder gebeuren er geen activiteiten om de gasten te vermaken. Sterker nog: er zijn geen verblijfsgasten, want verhuur is niet toegestaan!

De kwaliteit van de woningen is zeer verdeeld. Er zijn heel mooie huizen met prachtige tuinen (vaak ook aan het water), maar er zijn daarnaast eveneens verouderde en verwaarloosde caravans of chalets, die niet meer in onze tijd passen.





Kwaliteit op Giessenburg varieert sterk

De infrastructuur en landscaping is over het algemeen goed op orde. Al met al kennen beide parken een bijna gelijk kwaliteitsniveau. Bij De Bilderhof is de privacy en landscaping iets minder goed dan op De Giessenburg. Echter, alle huizen bij De Bilderhof hebben een eigen ligplaats.




Op De Bilderhof heeft iedere woning een ligplaats

2.2. De toeristische perspectieven zijn ronduit slecht

Het toeristische perspectief van de beide parken is zeer slecht te noemen. Dat zit enerzijds in het feit dat er al veel permanente bewoning is, wat het niet aantrekkelijk maakt voor toeristen om te komen. Anderzijds komt dit door het ontbreken van dagrecreatieve voorzieningen en andere inkomstenbronnen voor de exploitant.



Verscholen brievenbussen 'verraden' permanent gebruik

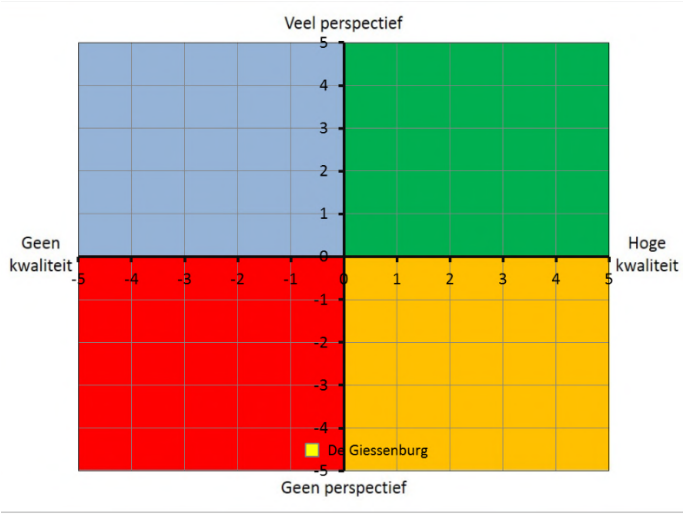
De parken zijn bovendien kleinschalig en er zijn geen uitbreidingsmogelijkheden. Daardoor ontbreekt er draagvlak voor het dekken van algemene kosten. De toeristische bezetting is slecht omdat er vrijwel alleen permanent gewoond wordt. Er is in de huidige situatie volgens het vitaliteitsmodel weinig tot geen toeristisch perspectief voor deze parken.

2.3. Positie parken: in rode kwadrant

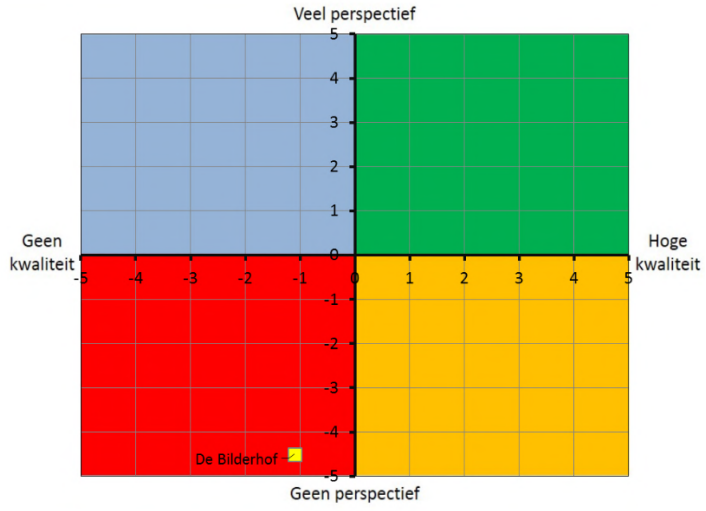
Beide parken komen binnen ons model uit in het rode kwadrant. Bedrijven of parken in het rode kwadrant komen in heel Nederland voor en zijn te kenschetsen als bedrijven op zwakke locaties met weinig toeristisch recreatieve ontwikkelingsruimte en (heel) slecht recreatief ondernemerschap. Bedrijven in het rode kwadrant presteren op alle fronten onder de productiviteitsnorm. In dit kwadrant zijn de meeste bedrijven kleinschalig (zoals De Bilderhof en De Giessenburg), maar ook grotere bedrijven

met lage prijzen, lage bezetting, lage investeringen en weinig winstgevendheid. Ondernemers of beheerders zijn over het algemeen iets ouder.

Figuur 1 Positie De Giessenburg in het vitaliteitsmodel



Figuur 2 Positie De Bilderhof in het vitaliteitsmodel



2.4. Duiding voor bedrijven/parken in het rode kwadrant

ZKA en Verheijden Concepten hebben op meerdere locaties in Nederland vitaliteitsonderzoeken uitgevoerd. Deze onderzoeken geven aan dat tussen de 25% en 30% van de verblijfsrecreatieve parken in het rode kwadrant uitkomen.

Omdat de twee parken in Giessenlanden qua perspectief extra laag scoren, behoren deze tot de 5% tot 10% verblijfsrecreatieve zwakst (zowel actueel als potentieel) presterende bedrijven van Nederland.

2.5. Standaardadvies voor deze categorie: transitie moet ernstig worden overwogen

Om het op de korte termijn vol te houden en met oog op eventuele verkoopbaarheid van het bedrijf moeten daar waar mogelijk kwaliteitsverbeteringen worden aangebracht. Maar op de lange termijn zijn structurele keuzes noodzakelijk vanwege het gebrek aan toeristisch recreatief perspectief. Beëindiging van het bedrijf of transformatie naar een andere functie, zoals permanente bewoning, zijn mogelijkheden die serieus overwogen moeten worden.

3. VERBETERMOGELIJKHEDEN

3.1. Toeristisch potentieel zwak

De parken liggen in een prachtige streek, maar de regio is geen toeristengebied. Dat heeft te maken met het landschap, dat erg open is en daardoor in de wintermaanden onbeschut en soms onaangenaam. Voor echte watersport is het vaarareaal te klein en te weinig gevarieerd (vergelijk de Friese Meren of De Delta). Stranden zijn er ook niet, evenmin als grote attracties (zoals Midden-Brabant of Oostelijk Zuid-Limburg) of de ligging van heel bijzondere toeristische concentratiegebieden, zoals Amsterdam of Maastricht.

De culturele achtergrond van de regio leent zich ook minder voor toerisme en recreatie. Er zijn maar weinig bedrijven in de gastvrijheidssector, zoals speeltuinen, pannenkoekenrestaurants, pleintjes met terrassen etc. Op zondag zijn veel horecabedrijven gesloten. Ook is de capaciteit van de bestaande, recreatieve voorzieningen (fietspaden, vaarroutes) heel beperkt, als gevolg van het kleinschalige landschap, de smalle (vaar)wegen en de dominantie van de landbouw.





Landschap veelal onbeschut en landbouw domineert

Met andere woorden, er is maar heel weinig of eigenlijk geen ruimte voor een vakantiepark (noch voor lange, noch voor korte verblijven). Dat zie je ook terug in de bestaande toeristisch-recreatieve sector. Deze bestaat voornamelijk uit bed & breakfasts of mini-campings.

3.2. Ontwikkelingsvoorwaarden te hoogdrempelig

Los van het potentieel van landschap en cultuur zullen ook de locaties en de eigendomsverhoudingen een mogelijke transitie naar vakantie- of recreatiepark (met tijdelijke gebruikers) ernstig bemoeilijken. Een investeerder zou in theorie nu eerst alle 96 eigenaren moeten uitkopen om vervolgens een nieuw concept te ontwikkelen.

En ook als dat concept een complex van tweede woningen is, zal het park voor nieuwe kopers/gebruikers geschikt moeten worden gemaakt. De huidige huizen voldoen niet aan die eis en de sfeer op het park

verdraagt zich niet met de eisen van de kopers van tweede woningen. Het merendeel hiervan wil immers zo'n woning (kunnen) verhuren (beleggingsmotief) en daarvoor is het park niet geschikt. Het is niet voor niets dat -ook fraai ogende woningen tegen prijzen van minder dan 150.000 euro- nu geen recreatieve kopers hebben. Derhalve zou voor het aanpassen van het complex tenminste een groot deel (65 van de 96) van de eigenaren moeten worden uitgekocht, omdat hun woningen met beschikking (gedoogd) permanent bewoond zijn.

Een gemiddelde koopsom van de woningen is niet bekend, maar gezien de vraagprijzen (op Funda zo'n € 2.500,- tot € 3.000,- per m^2 BVO) en de WOZ-waarden, schatten wij in dat de permanent bewoonde huizen gemiddeld tenminste zo'n € 150.000,- per woning/kavel zouden gaan kosten en dan wordt geen rekening gehouden met een prijsopdrijvend effect als gevolg van de komst van een belangstellende 'opkoper'.

Een en ander zou betekenen dat een investeerder voor beide parken samen al een kleine € 10,0 miljoen kwijt is aan opkopen van woningen/kavels, uitgaande van de 65 'gedoogde' eenheden. Bij de aankoop van alle eenheden zou dat zelfs ruim € 14,0 miljoen bedragen. Voor de landscaping en infrastructuur zal gebruik gemaakt kunnen worden van bestaande structuren, maar aanpassingen en vernieuwingen zouden al gauw € 5.000,- per kavel kosten. Dit verhoogt de basisinvestering met nog eens circa € 0,5 miljoen.

Veel woningen zien er wel aardig uit, maar zijn soms al wat ouder en niet geschikt voor recreatief gebruik of vakantiemarkten. Dat vraagt immers een bepaalde standaardisatie, inrichting en aankleding (inclusief sanitair). Daarnaast zijn verschillende woningen niet meer bewoonbaar en zouden voor een nieuwe formule moeten worden afgebroken en herbouwd.

Wij ramen de kosten van verbouwingen en renovaties op gemiddeld circa € 1.200,- per m^2. Dat zou bij een gemiddeld woonoppervlak van 65m^2 (en dat is in de huidige recreatiemarkt bij vrijstaande eenheden wel een minimumeis) duiden op een bedrag voor alle verbouwkosten van € 7,5 miljoen.

Alle ontwikkelingskosten zijn daarmee te ramen op ruim € 22,0 miljoen. Dat is per woning gemiddeld bijna € 230.000,-. Per park zou dat iets kunnen variëren, maar de marges zijn klein.

3.3. Concept niet marktconform

Al eerder zagen we dat een toeristisch gebruik van De Bilderhof en De Giessenburg niet mogelijk is vanwege het ontbreken van een toeristisch potentieel en de te kleine schaal van de parken. Theoretisch is het denkbaar om een complex van tweede woningen te realiseren, maar dan zou -gezien de ontwikkelingskosten- moeten worden uitgegaan van minimumprijzen van € 275.000,- tot € 300.000,-. Immers, naast de ontwikkelingskosten in het fysieke traject, moet ook gerekend worden met marketingkosten, engineering, rentelasten en een redelijke marge voor winst, risico en algemene kosten.

Zulke bedragen voor recreatiewoningen zijn wellicht haalbaar aan de kust of in zuidelijke landen, maar zeker niet in Giessenlanden. Zelfs op de beste locaties in het Groene Hart, zoals aan de Reeuwijkse Plassen komen nieuwe, aan het water gelegen vrijstaande recreatiewoningen niet boven de € 235.000,- als vraagprijs en zien we nergens dat in de vraagprijs de € 3.000,- per m^2 BVO wordt overschreden.

Dat beeld sluit ook aan bij de feitelijke situatie in de parken van Giessenlanden, waar bestaande recreatiewoningen tegen veel lagere vraagprijzen toch bijna niet worden verkocht.



Reeuwijkse plassen: een nieuwe recreatiewoning van 135 m² voor € 235.000,-.

Met andere woorden: het concept 'recreatiewoning aan het water voor eigen gebruik' is hier niet meer erg gewild of inmiddels veel te duur geworden. Een herontwikkeling zou de kwaliteit weliswaar verbeteren, maar de huizen nog veel duurder maken.

De mogelijke doelgroep voor het gebruik van recreatiewoningen of chalets in deze regio bestaat uit verblijfsrecreanten uit de stedelijke gebieden binnen een straal van 50 kilometer. Normaliter huren deze gebruikers kavels van recreatieondernemers en kopen zij caravans of chalets tegen maximaal € 50.000,- tot € 75.000,-. Ook nu nog kunnen zij binnen deze condities op veel plekken uitstekend terecht en er is voor hen geen reden en ook geen (financiële) mogelijkheid om te gaan voor een duurder alternatief.



Jaarplaatsen voor chalets: € 2.500,- is een normaal tarief

4. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

4.1. Conclusie: toeristisch-recreatief gebruik uitgesloten

Uit de quickscan blijkt onzes inziens overduidelijk dat een toeristisch-recreatief gebruik economisch niet haalbaar is. Er is namelijk geen vraag naar recreatiewoningen, noch van vakantiegangers (vanwege het niet-toeristische karakter van park en omgeving), noch van kopers van recreatiewoningen voor eigen gebruik, vanwege de beperkte recreatieve infrastructuur en de veel te hoge kosten.

Er zal ook geen investeerder gevonden kunnen worden om hier alsnog een recreatiebedrijf of recreatief complex te gaan ontwikkelen en exploiteren. Anders dan in veel andere parken (met permanente bewoning) zijn de kosten erg hoog (grond is eigendom van de verblijfsrecreanten!). Los van de veel te hoge kosten zou het proces ook veel te ingewikkeld en moeizaam zijn. Er zijn immers veel eigenaren die moeten worden uitgekocht en velen zullen zich hiertegen verzetten. Dat kost heel veel tijd, juridisch advies, procedures en onzekerheid/risico/rente.

Al met al is een continuering van de recreatieve bestemming bijna niet denkbaar. De parken behoren tot de bedrijven met de laagste perspectieven en door het feit dat alle kavels in eigendom zijn van evenzoveel particulieren, is een nieuwe start van een recreatiepark veel moeilijker dan elders en feitelijk onmogelijk.

4.2. Advies: transitie met veel ruimtelijke kwaliteit

Behoud van de recreatieve bestemming zal ertoe leiden dat de eigenaren niet meer (kunnen) investeren in de kwaliteit van park en woningen. Dat heeft een negatieve invloed op de recreatieve en ruimtelijke kwaliteit. Ook vanuit landschappelijk-recreatief zicht zou daarom een transitie naar permanent gebruik (buurtschap) de voorkeur hebben. Immers dan kan worden afgedwongen dat de uitstraling van het park en de kwaliteit van de woningen op peil wordt gebracht. Dat verhoogt de aantrekkelijkheid van de regio en dan met name van Giessen-Nieuwkerk. Dat bevordert het recreatief fietsen en wandelen alsmede de algemene reputatie van het gebied. Met name de entree van De Bilderhof kan wel een kwaliteitsimpuls gebruiken (zie foto's).





Bijlage 1. HET VITALITEITSMODEL

Vier krachten die bepalen of de verblijfsrecreatiesector economisch vitaal is

Een economisch vitale verblijfsrecreatiesector is een sector die nu en in de toekomst:

1. **Markt**. Voldoende tevreden gasten aantrekt in een dynamische markt;
2. **Ondernemerschap**. Ondernemers heeft die in kunnen spelen op de tucht van de markt, productief zijn en een marktconform product bieden;
3. **Financiers**. Financiers tevreden stelt zodat zij vertrouwen in de sector hebben;
4. **Overheid/omgeving**. Een positieve bijdrage levert aan de samenleving en omgeving.



Onderzochte bedrijven positioneren zich in het vitaliteitsmodel: dit biedt nieuw inzicht

Hoe gaat het in zijn werk?

Het vitaliteitsonderzoek levert een gevulde bedrijvenbank op met daarin data van de deelnemende verblijfsrecreatiebedrijven. Deze data worden verwerkt in het vitaliteitsmodel verblijfsrecreatie waarmee scherpe diagnoses, nieuwe inzichten en verklaringen gesteld kunnen worden voor de vitaliteit van verblijfsrecreatiebedrijven.

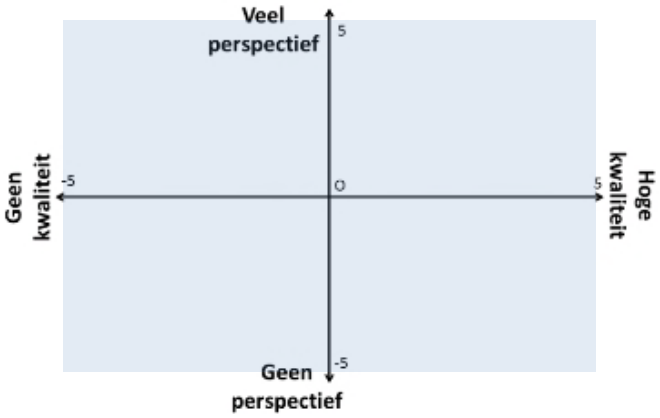
Vitaliteitsmodel met twee assen: kwaliteit en perspectief

<u>Kwaliteit van ondernemerschap en de onderneming.</u>

In welke mate is de ondernemer in staat in te spelen op de marktdynamiek? Hoe is zijn bedrijfseconomische situatie? Welke kwaliteit en (ruimtelijke) uitstraling heeft het bedrijf? Heeft het bedrijf doelgroep focus?

<u>Perspectief van de ondernemer en de onderneming.</u>

Heeft de ondernemer een heldere toekomstverwachting? Is bedrijfsopvolging kansrijk? Kan de ondernemer voldoen aan financieringsnormen? Met welke cruciale (ruimtelijke) bedreigingen en/of kansen wordt de onderneming geconfronteerd? Heeft de ondernemer aansluiting bij de recreatieve vraag?

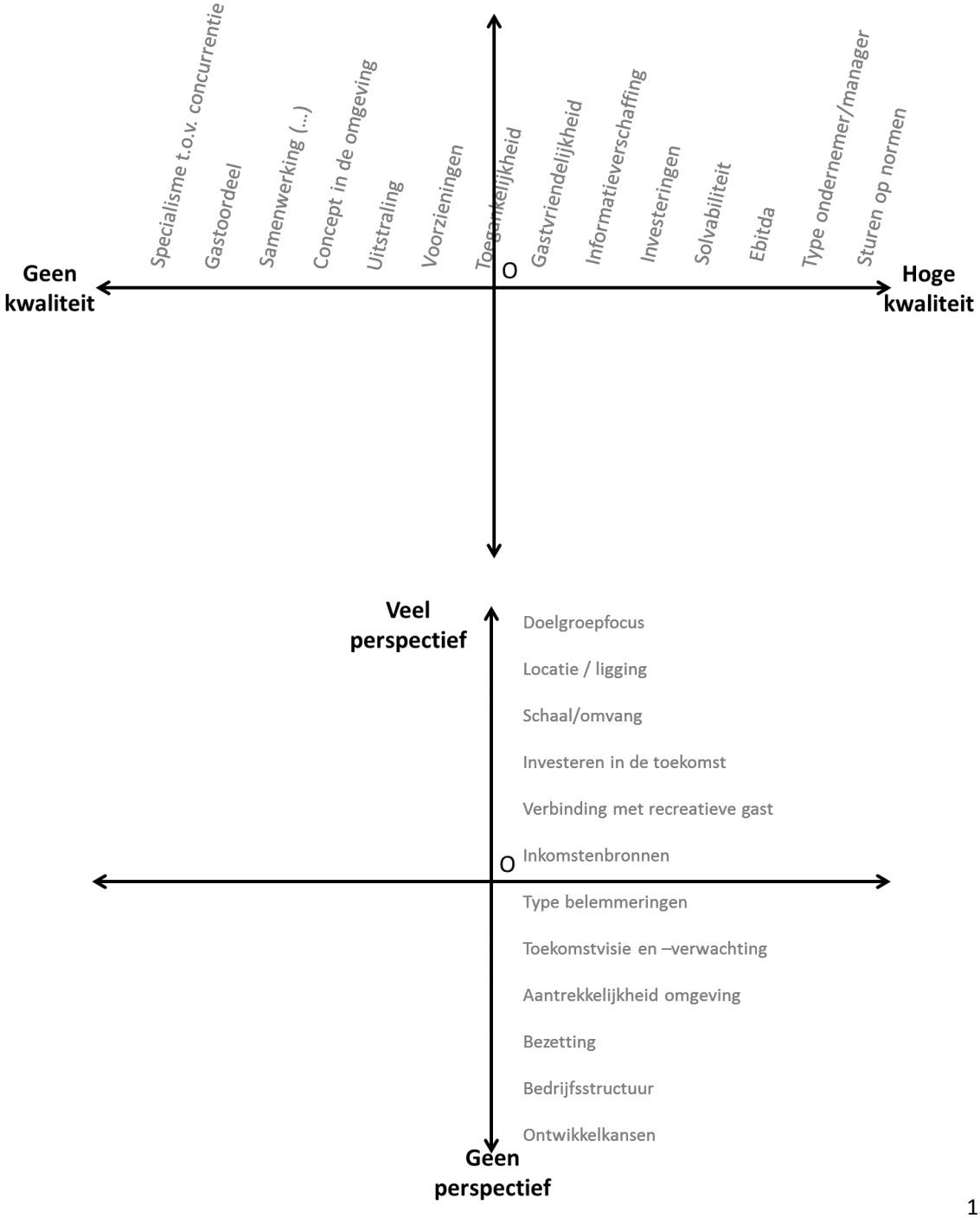


Onderzoeksresultaat: positionering vitaliteit

Diagnose van de vitaliteit

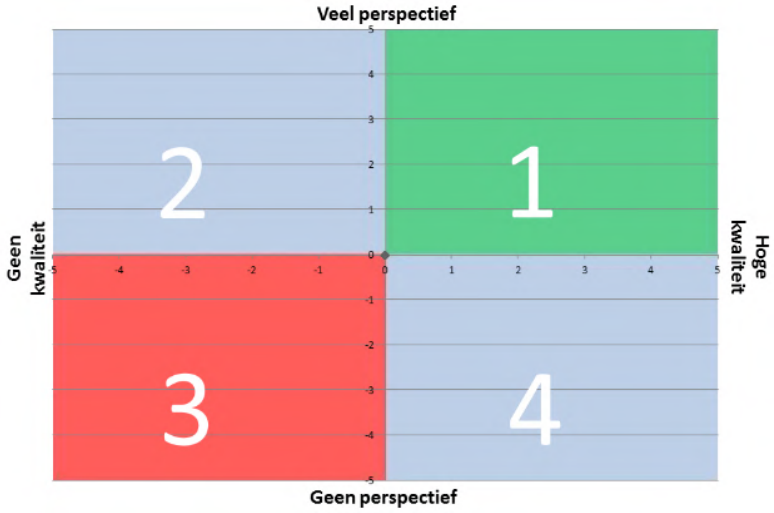
Nadat alle data zijn vergaard wordt deze via een kwantitatieve synthese in het verblijfsrecreatief vitaliteitsmodel geplot. Dit vitaliteitsmodel bestaat uit twee assen:

- Kwaliteit van ondernemerschap en de onderneming en perspectief van de ondernemer en de onderneming (zie voor de verschillende beoordelingsaspecten de figuren hieronder).
- Aan de hand van dit vitaliteitsmodel zien we hoe de verblijfrecreatiebedrijven functioneren: hoe vitaal is de sector/het bedrijf?



Ieder kwadrant beschikt over bedrijven met dezelfde type kenmerken

1. Goed functionerende bedrijven met doorgaans veel schaalgrootte (grotere campings en gemengde bedrijven) en/of gezonde inkomstenmix. Ook hebben de bedrijven een uitstekende toeristisch recreatieve ligging in combinatie met veelal strategisch ondernemerschap. Bedrijven in dit kwadrant zijn productiever dan gemiddeld en bieden goede kwaliteit. De gemiddelde omzet is hoger dan bedrijven in de andere kwadranten. De ondernemer is vaak jonger dan in de andere kwadranten.
2. Bedrijven met voldoende (potentiële) schaalgrootte en gelegen op locaties die toeristisch recreatieve ontwikkelingspotentie hebben in combinatie met weinig strategisch ondernemerschap. Bedrijven presteren minder dan de bedrijven in het eerste kwadrant, alle onder de productiviteitsnorm en de kwaliteit is vaak zeer slecht.
3. Bedrijven op zwakke locaties met weinig toeristisch recreatieve ontwikkelingsruimte en (heel) slecht *recreatief* ondernemerschap. Bedrijven in het derde kwadrant presteren op alle fronten onder de productiviteitsnorm. Dit kwadrant bestaat uit kleinschalige bedrijven, maar ook grotere bedrijven met lage prijzen, lage bezetting, lage investeringen en weinig winstgevendheid. Ondernemers zijn over het algemeen iets ouder.
4. Bedrijven die gestoeld zijn op een beheerders-mentaliteit: ‘doen zoals we het altijd deden’. De technische bedrijfskwaliteit is goed op orde maar bijna altijd zijn de bedrijven gelegen op een locatie die toeristisch recreatief matig en weinig onderscheidend is. De bedrijven presteren op alle fronten onder de productiviteitsnormen. De bedrijven missen een gezonde inkomstenmix, waardoor ze kwetsbaar zijn. Deze bedrijven worden vaak operationeel en aanbodgericht aangestuurd en/of ze missen marketingkracht en een in de markt herkenbaar concept.



Bijlage 2: DE VRAGENLIJST

Bedrijfsnaam: ……..

Clustering kwaliteit vs. Perspectief vragen en normering: -5 tot + 5 punten, waarbij 0 = neutraal en belangpercentages

PERSPECTIEF

1. PERSPECTIEF (10%): Wat is de schaal van het bedrijf? (indicatie omvang)

Alleen camping of totaal van gemengde functies:
….Klein, < 175 plaatsen/eenheden (1) -5
….Groot, > 175 plaatsen/eenheden (2) +5

Alleen bungalows:
…. Klein, < 60 bungalows (1) -5
…. Groot, >60 bungalows (2) +5

Alleen hotel:
…. Klein, < 80 kamers (1) -5
…. Groot, >80 kamers (2) +5

Alleen B&B:
(krijgt altijd +5) (2) +5

Groepsaccommodaties:
…. Klein, < 60 bedden (1) -5
…. Groot, >60 bedden (2) +5

2. PERSPECTIEF (15%): Oppervlakte van het terrein/omvang kamer

…. hectare <7 (klein)= -5; 7-11 (middel)=+1; >11 (groot)=+5

Omvang van kamers (hotel/B&B)
…klein , …. Gemiddeld, …. Groot <klein= -5; middel=+1; >groot=+5

NB: Groot is: 26m2 (tweepersoonskamers in een 4-5 sterrenhotel hebben een oppervlakte van minimaal 26m^2)

3. PERSPECTIEF (5%): Fysieke mogelijkheden tot uitbreiding buiten het bedrijf?
(eerste oordeel)
…. Ja (1) +5
…. Nee (2) -5

4. PERSPECTIEF (20%): Hoe worden de plaatsen/eenheden gebruikt? (inschatting in %)

Recreatieve verblijfsvormen

Toeristisch kamperen/overnachten (1) …. +1
Seizoenplaatsen (toercaravan vast) (2) …. +1
Jaarplaatsen (stacaravan/chalet) (3) …. +1
Toeristische accommodatieverhuur >10% (4) …. +2 *(stacaravans, chalets, glamping)*
Optellen **(A)**

Hotels, B&B en bungalowparken (5) krijgen standaard +5

Alternatieve verblijfsvormen

Permanent wonen (6)	….	-5 (alleen bij 5% of meer)
Deeltijd wonen (7)	….	-2 (alleen bij 5% of meer)
Arbeidsmigranten (8)	….	-3 (alleen bij 5% of meer)

Hoogste nemen **(B)**

100% Recreatief **(A)** en alternatieve verblijfsvorm **(B)** bij elkaar optellen, tenzij permanente bewoning: dan standaard -5

5. **PERSPECTIEF (20%): Zijn er additionele inkomstenbronnen (volwaardige functies die financieel zelfstandig kunnen draaien) aanwezig op het bedrijf?**

…. Ja (1)	+5
…. Nee (2)	-5

6. **PERSPECTIEF (5%): Ondersteunende voorzieningen (dagrecreatie/horeca/strand/bos) in directe (zichtbare) omgeving?**

…. Ja, namelijk:_____(1)	+5
…. Nee (2)	-5

7. **PERSPECTIEF (5%): Buitenlandse (oost EU) nummerborden: van welke nationaliteiten en hoeveel tref je aan?**

minder dan 5 oost Europees (1) =	+5
5 of meer oost Europees (2) =	-5

8. **PERSPECTIEF (20%): Hoe is de toeristische bezetting nu of in het zomerseizoen denk je (levendigheid)?**

<40%	(slecht)	(1)	-5
40-60%	(matig)	(2)	0
60-75%	(goed)	(3)	+3
>75%	(uitstekend)	(4)	+5

9. **PERSPECTIEF: Op welke leefstijlkleur heeft dit bedrijf primair aantrekkingskracht?**
……

KWALITEIT

1. **KWALITEIT (5%): In welke mate is de route naar het bedrijf aangegeven?**

….Helemaal duidelijk (1)	+5
….Duidelijk (2)	1
….Onduidelijk (3)	-2
….Niet (4)	-5

2. **KWALITEIT (15%): Past het bedrijf/het gebouw qua concept/uitstraling in de omgeving? Is het de beste plek voor dit bedrijf? (hotel: hoofdstraat vs. aanloopstraat?)**

…. Ja (1)	+5
…. Nee (2)	-5

3. **KWALITEIT (15%): Welk type product wordt aangeboden?**
(zie referentiefoto's)

A…. Kampeerplaatsen, algemene staat:

goed (1)	+5
gemiddeld (2)	0
slecht(3)	-5

B….Stacaravans, algemene staat:

goed (1)	+5
gemiddeld (2)	0
slecht(3)	-5

C…. Chalets, algemene staat:

goed (1)	+5
gemiddeld (2)	0
slecht(3)	-5

D…. Bungalows, algemene staat:

goed (1)	+5
gemiddeld (2)	0
slecht(3)	-5

E…. Glamping

goed (1)	+5
gemiddeld (2)	0
slecht(3)	-5

F…Groepsaccommodatie

goed (1)	+5
gemiddeld (2)	0
slecht(3)	-5

G…Trekkershutten

goed (1)	+5
gemiddeld (2)	0
slecht(3)	-5

H…Hotelkamers/B&B

goed (1)	+5
gemiddeld (2)	0
slecht(3)	-5

Totaal: aantal punten delen door aantal type producten dat wordt aangeboden.

4. **KWALITEIT (5%): Bestaan voldoende mogelijkheden voor privacy per plaats? Bij hotels: tik even op de hotelwand ;-)**

Heeft te maken met randbeplanting, ruimte tussen de plaatsen en dikte van hotelmuren

….Ja (1)	5
….Nee (2)	-5

5. **KWALITEIT (15%): Hoe kan de uitstraling van het bedrijf (paden, verlichting, schotels, hotellobby, schuttingen, schuurtjes etc.) het best getypeerd worden** (1 antwoord per categorie)

A	….Verzorgd (1)	5
	….Onverzorgd (2)	-2
	….Achterstallig (3)	-5
B	….Bij de tijd/recent (1)	5
	….Wat ouder (2)	-2
	….Gedateerd (3)	-5
C	….Schoon (1)	5
	….Vies (2)	-5

Totaal: optelling delen door 3 categorieën (A,B,C)

6. **KWALITEIT (5%): Zijn er kwalitatief goede voorzieningen aanwezig op het bedrijf die ook passen bij het bedrijfsconcept?**

…Ja, positief (1) +5
Toelichting voorzieningen……
…Nee, negatief (2) -5
Toelichting voorzieningen…….

7. **KWALITEIT (7,5%): Heeft het bedrijf/park een toegankelijke uitstraling, met name rondom de entree?**
(Voel je je welkom? Negatief: Bordjes verboden toegang, camera's hermetische slagbomen, hekken. Positief: welkom borden, open uitstraling)

…Ja, laagdrempelig (1) +5
Korte toelichting…….
…Nee, hoogdrempelig (2) -5
Korte toelichting…….

8. **KWALITEIT (5%): Gastvriendelijk personeel aanwezig?**

…. Ja, ik voel mij welkom (1) +5
…. Nee, ik word niet opgemerkt (2) -5

9. **KWALITEIT (2,5%): Welke informatie is er op het park aanwezig?**

….Parkplattegrond (1) 1
….Route/bewegwijzering (2) 1
….Activiteitenprogramma (3) 1
….Algemene parkinformatie (4) 1
….Calamiteitenplan (5) 1
….Informatie over de omgeving (6) 1

Optellen: minder dan 2 = -5
2-5 van de 6 = 0
>5 van de 6 = +5

10. **KWALITEIT (5%): Afstand tot kern/centrum/dé toeristische hotspot passend bij het bedrijfsconcept?**

…Positief (1) +5
…Negatief (2) -5

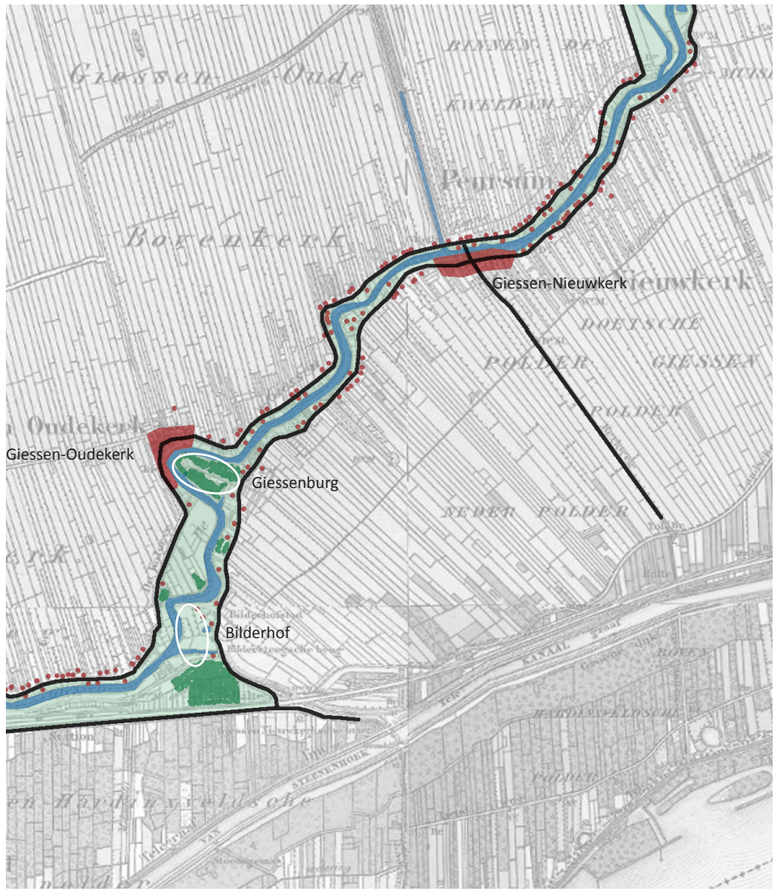
11. **KWALITEIT (20%): Zoover/Booking algemeen beoordeling (cijfer van website)**

…. Staat niet op Zoover / geen beoordeling …. -5
…. Algemene waardering (1) ….

<6 = -5

6 – 6,9 = -2
7 - 7,4 = +1
7,5 – 7,9 = +2
8 - 8,4 = +4
>8,5 = +5

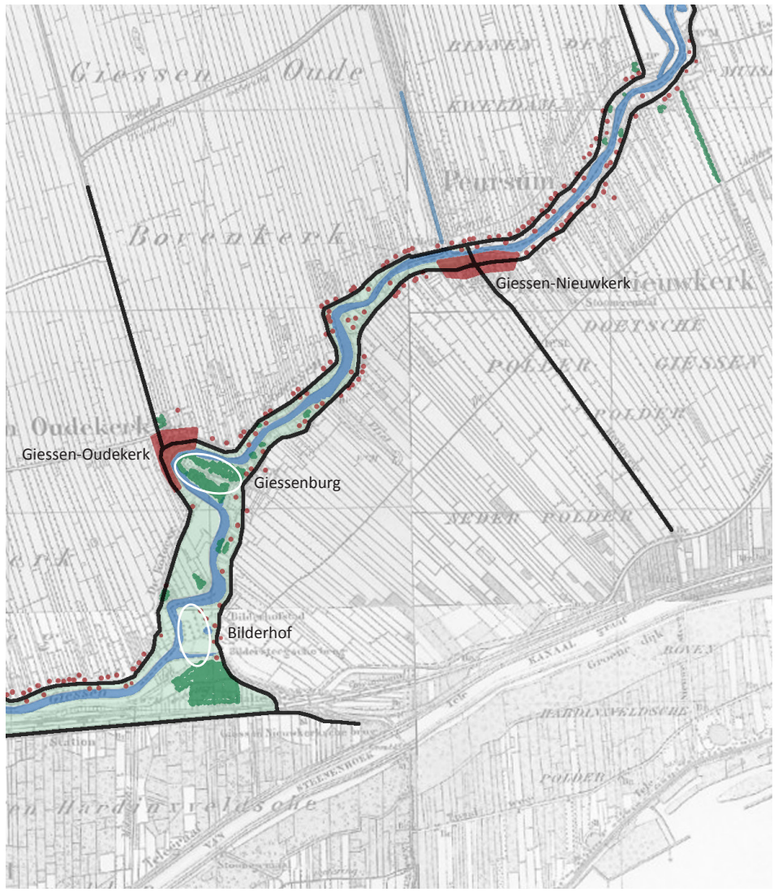
Landschappelijk-historische analyse omgeving Giessen-Oudekerk



Topografische kaart 1910

Ontstaansgeschiedenis

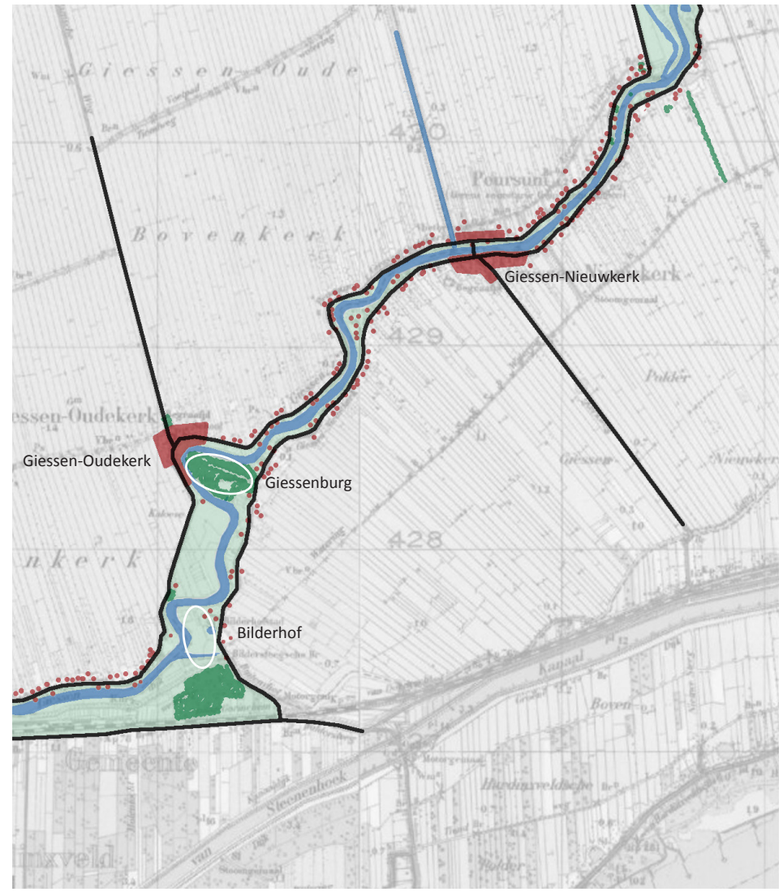
De lintdorpen op de oeverwallen (hoger, zandig) langs veen riviertjes als de Giessen getuigen nog van de eerste ontginningen van het moerasbos dat in de 13e eeuw in cultuur is gebracht door de aanleg van sloten en dijken. Dit ontginningspatroon is nog steeds afleesbaar in het huidige landschap van polders, ingedijkte waterlopen en lintdorpen. De kern Giessen-Oudekerk (terpdorp) en het kasteel Giessenburg stammen uit de middeleeuwen. Later ontstaat de kern Giessen-Nieuwkerk.



Topografische kaart 1930

Historie locatie Giessenburg en Bilderhof

Het kasteel Giessenburg is gebouwd in 1411. In de 17e eeuw wordt het kasteel omgebouwd tot een buitenplaats met een luxueus woonhuis en een fraaie parkaanleg. In de 18e eeuw raakt de buitenplaats in verval en begin 19e eeuw worden de panden gesloopt.
Vanaf de middeleeuwen is de buitendijks gesitueerde Bilder Hofstad in gebruik als een grote boerderij.
Beide locaties zijn van oudsher geoccupeerd en hebben bijgedragen aan de ontwikkeling van het gebied.



Topografische kaart 1950

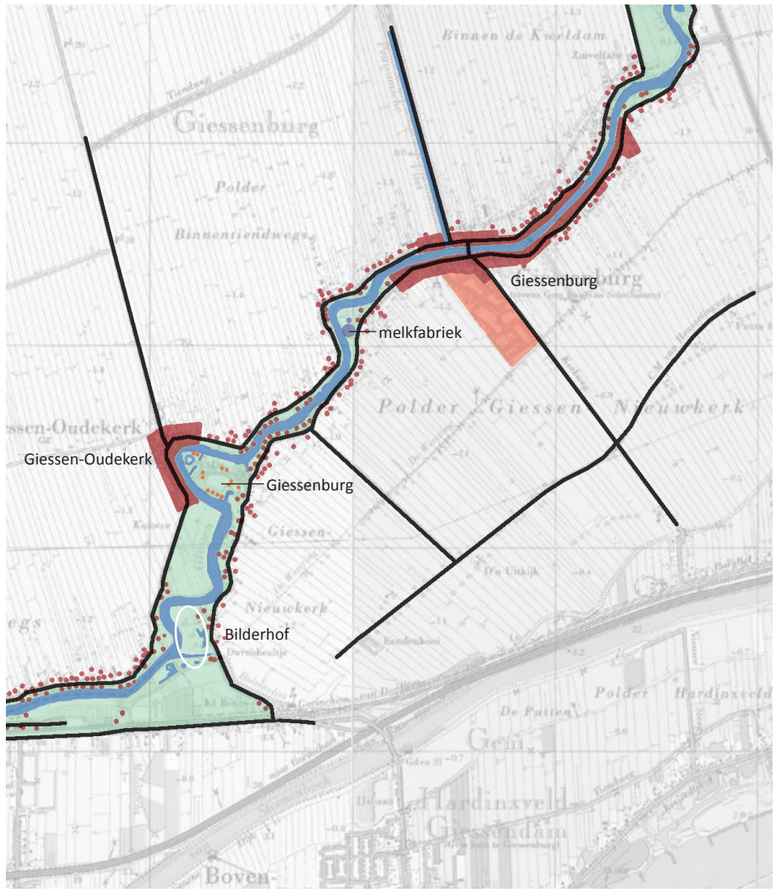
Kaartbeelden tot 1950

Op de topografische kaarten van 1910 tot 1950 is het oorspronkelijke occupatiepatroon nog duidelijk zichtbaar. De kernen Giessen-Oudekerk, met aan de overzijde het bosgebied Giessenburg, en Giessen-Nieuwekerk zijn herkenbare lintdorpen.
De agrarische bebouwing is in deze periode nog geclusterd op de dijken, zowel binnen- als buitendijks. De locatie Bilderhofstad is een van de weinig boerderijen met een naamaanduiding.

croonenburos

anteagroup

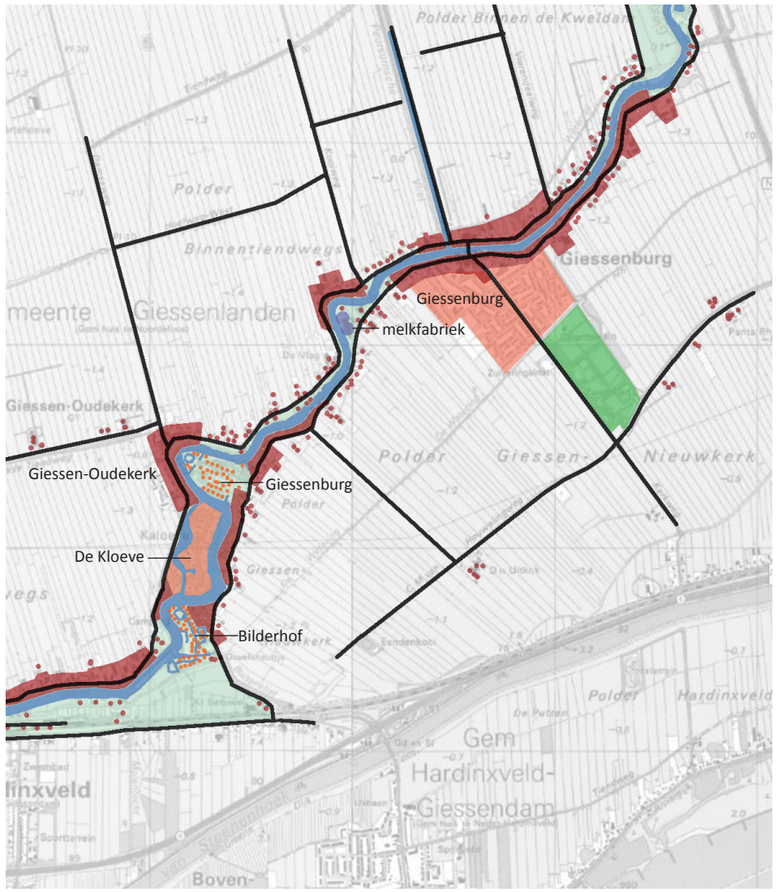
Landschappelijk-historische analyse omgeving Giessen-Oudekerk



Topografische kaart 1970

Ontwikkeling na 1950

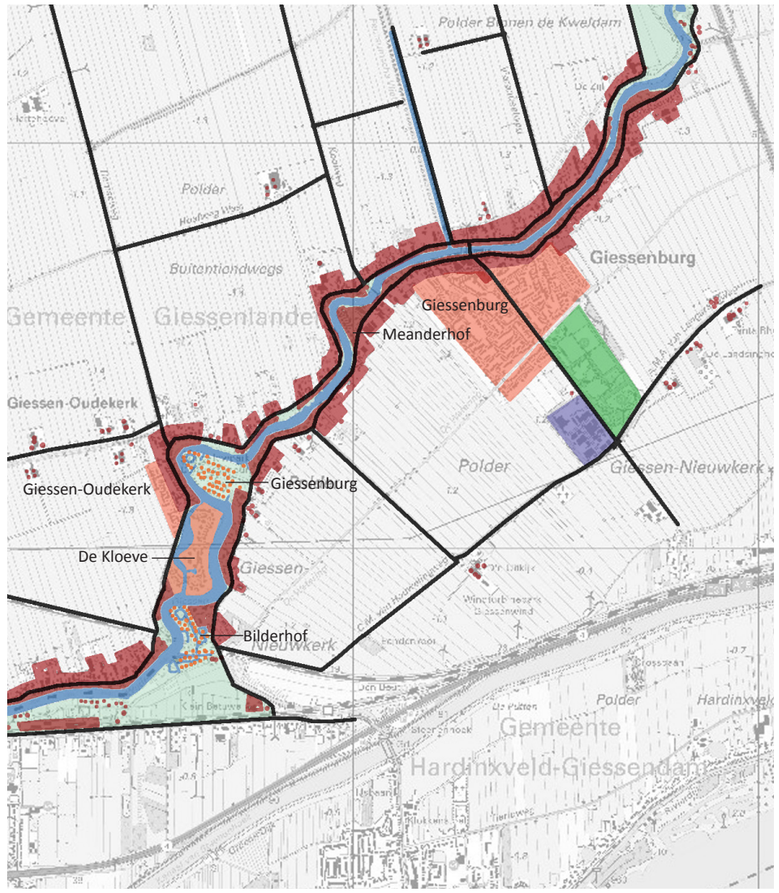
In eerste instantie vindt de groei plaats door verdichting en verlenging van de dorpsbebouwingslinten. Vanaf de jaren zestig is er een omslag in de ontwikkeling. De kern Giessenburg krijgt een uitbreidingswijk (incl. sportvelden) in het open polderlandschap die stapsgewijs groeit. De ontwikkeling in de kern Giessen-Oudekerk is kleinschaliger. Eind jaren zeventig wordt ter plaatste van het buurtschap Kaloeve de buitendijkse villawijk De Kloeve aangelegd.



Topografische kaart 1990

Recreatiepark Giessenburg en Bilderhof

Eind jaren zestig wordt het parkgebied Giessenburg omgezet naar verblijfsrecreatie. De oorspronkelijk hoofdstructuur van het oude landgoed blijft gehandhaafd. Een vergelijkbare transitie vindt eind jaren zeventig plaats voor de Bilderhof. In zijn stedenbouwkundige structuur sluit de Bilderhof aan op De Kloeve.
De twee dijken en het buitendijkse gebied ten zuiden van Giessenburg is grotendeels ingevuld met bebouwde gebieden, kenmerkend is het groene karakter.



Topografische kaart 2017

Transformatie

Een trend is dat veel van de oorspronkelijke agrarische bebouwing en agrarische bedrijvigheid op de dijken zijn functie heeft verloren en transformeren naar (burger) woningen. Een voorbeeld is de transformatie van de melkfabriek naar de woonbuurt Meanderhof (binnendijks). In een vergelijkbaar transformatieproces zitten beide recreatieparken al jaren. De vraag naar recreatiewoningen neemt af waardoor er leegstand is. Tegelijk neemt de vraag naar woningen toe.

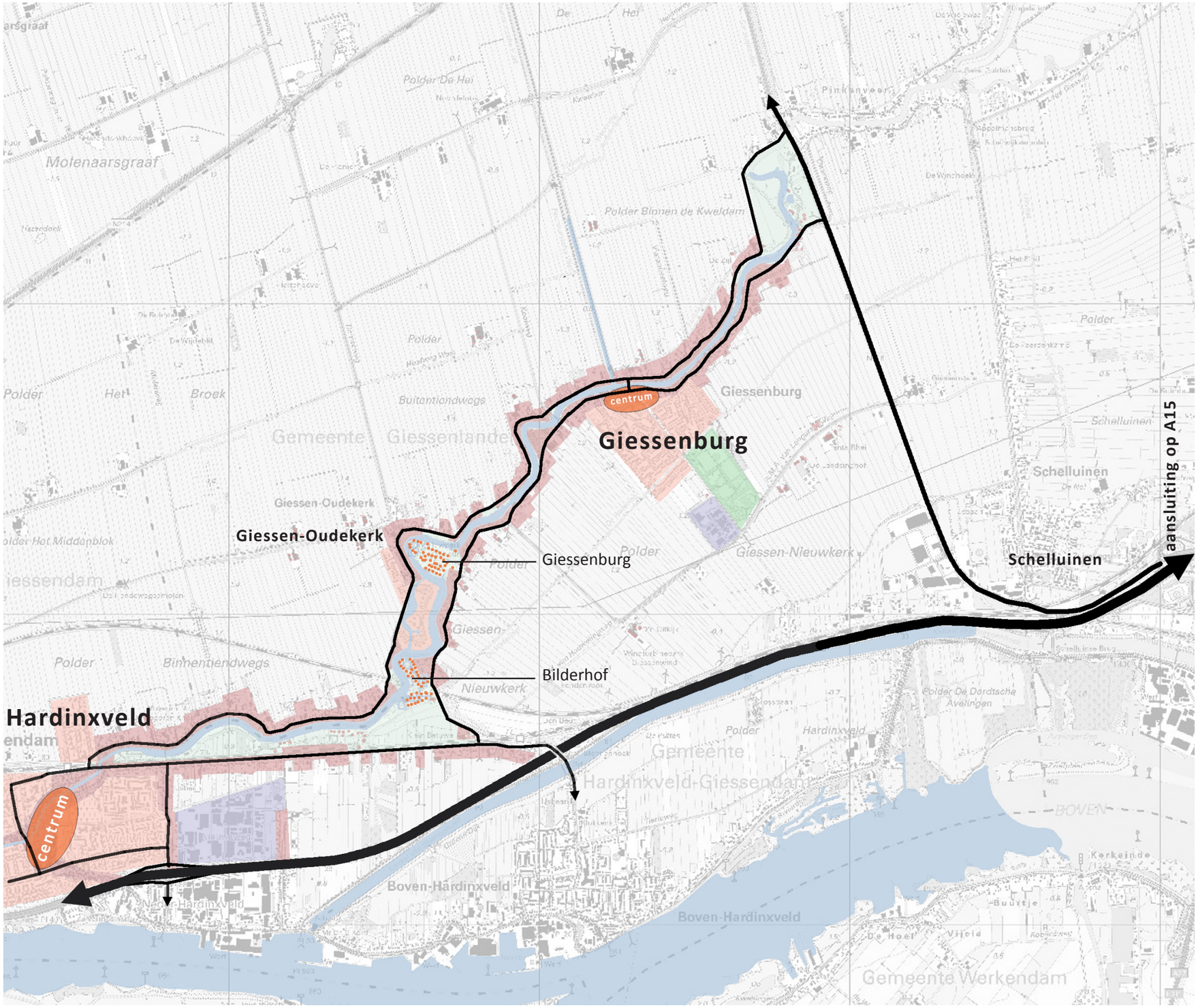
croonenburo5 anteagroup

situering Giessenburg en Bilderhof in regio

- De parken Bilderhof en Giessenburg liggen tussen de kernen Giessenburg en Hardinxveld. Via Neerpolderseweg goede aansluitingen naar omgeving.

- Giessenburg:
  - kleine woonkern;
  - centrum met dorpse voorzieningen;
  - afstand naar centrum van respectievelijk 2,6 en 1,7 km;
  - sportvoorzieningen en basisschool;
  - klein bedrijventerrein.

- Hardinxveld:
  - middelgrote woonkern;
  - centrum met regionale voorzieningen;-
  - afstand naar centrum van respectievelijk 3,7 en 4,6 km;
  - sportvoorzieningen en scholen (basis en voortgezet);
  - (regionale) bedrijvigheid;
  - aansluiting op A15.



croonenburos

anteagroup

Giessenburg en Bilderhof als onderdeel van Giessen-Oudekerk

- Beide parken sluiten aan op occupatiepatroon uit de tweede helft van de 20e eeuw waarbij binnendijks gebied verdicht is met bedrijvigheid, recreatie en wonen. De trend is dat oude functies transformeren naar wonen.

- Giessen-Oudekerk heeft een gestage groei gekend waardoor het oorspronkelijke landschapspatroon nog herkenbaar is. Door het benutten van de buitendijkse gebieden ten zuiden van de kern is het open polderlandschap niet aangetast.

- De buitendijkse gebieden zijn aantrekkelijke woongebieden door de sterke relatie met het water en het vele groen. De villawijk de Kloeve is hierdoor een aantrekkelijk woonmilieu.

- Beide parken vormen een zelfstandig functionerend buurtschappen met hoogwaardige woonkwaliteiten: water en groen.

- Giessenburg, De Kloeve en de Bilderhof vormen samen een aantrekkelijk woonlandschap passend bij imago van het gebied van de Giessen: een kleinschalige en lommerrijk landschap rond dijken en riviertjes, in contrast met de weidsheid van de open polders.



croonenburos

anteagroup

COLOFON

GIESSENBURG EN BILDERHOF

Studie transformatie van recreatiepark naar buurtschap
Oosterhout, 27 februari 2018
IND01-0415416-01b

croonenburo5

Vestiging Oosterhout
Beneluxweg 125
Postbus 40
4900 AA Oosterhout
+31 (0) 162 487 500

info@croonenburo5.com

Vestiging Maastricht
Wim Duisenbergplantsoen
Postbus 959
6200 AZ Maastricht
+31 (0) 43 325 32 23

www.croonenburo5.com

anteagroup

Vestiging Oosterhout
Beneluxweg 125
Postbus 40
4900 AA Oosterhout
+31 (0) 162 487 000

info.nl@anteagroup.com

VRIJGAVE

Opsteller(s):	Goedkeuring:	Projectleider:	Vrijgave:
Remond Baselmans	27-02-2018	Johan van de Heijning	28-02-2018

OVERZICHT EN TOETSING OP VIGEREND BESTEMMINGSPLAN

Recreatiepark 'De Giessenburg'
Recreatiepark 'De Giessenburg' valt binnen de contouren van het bestemmingsplan 'Buitengebied Giessenlanden', onherroepelijk vastgesteld op 11 maart 2015. Het plangebied heeft de enkelbestemmingen:

- Bedrijf;
- Recreatie – Verblijfsrecreatie.

De dubbelbestemmingen:

- Waarde – Archeologie – 1;
- Waterstaat – Waterbergingsgebied;
- Waterstaat – Waterkering.

En de aanduidingen:

- Bouwvlak;
- Bouwaanduiding 'karakteristiek';
- Functieaanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten';
- Functieaanduiding 'nutsvoorziening';
- Functieaanduiding 'recreatiewoning';
- Functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – stacaravan terrein';
- Gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – dijk';
- Maatvoeringsaanduiding 'maximaal aantal wooneenheden: 53'.



Recreatiepark 'De Bilderhof'
Recreatiepark 'De Bilderhof' valt tevens binnen de contouren van het bestemmingsplan 'Buitengebied Giessenlanden'. Het plangebied heeft de enkelbestemmingen:

- Recreatie – Verblijfsrecreatie;
- Water.

De dubbelbestemmingen:

- Waarde – Archeologie – 4;
- Waterstaat – Waterbergingsgebied;
- Waterstaat – Waterkering.

En de aanduidingen:

- Bouwvlak;
- Bouwaanduiding 'karakteristiek';
- Functieaanduiding 'recreatiewoning';
- Gebiedsaanduiding 'ondergronds railverkeer'
- Gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – dijk';
- Maatvoeringsaanduiding 'maximaal aantal wooneenheden: 8';
- Maatvoeringsaanduiding 'maximaal aantal wooneenheden: 34'.



Het plan is strijdig met het vigerend bestemmingsplan 'Buitengebied Giessenlanden'. Ter plaatse van de enkelbestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' is permanente bewoning van woningen niet toegestaan en kunnen de parken niet omgezet worden naar buurtschappen. Hierom wordt om tot het komen van de voorkeursscenario 'buurtschappen' een bestemmingsplanprocedure doorlopen. In het vigerend bestemmingsplan is tevens per abuis een onjuiste maatvoeringsaanduiding opgenomen voor het maximaal aantal wooneenheden. Middels het onderhavige bestemmingsplan wordt deze omissie hersteld door een maatvoeringsaanduiding op te nemen waarin het feitelijk aantal woningen in is opgenomen: 53 op 'De Giessenburg' en per saldo 43 op 'De Bilderhof' (op het grondgebied van de gemeente Molenlanden).

datum 28-1-2019
dossiercode 20190128-9-19731

Wateradvies Geen Waterschapsbelang
Op grond van het Besluit Ruimtelijke Ordening moet in de toelichting van ruimtelijke plannen een waterparagraaf worden opgenomen. Hierin wordt beschreven hoe rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de taken en belangen van het waterschap. De watertoets voor dit plan heeft plaatsgevonden via de Digitale Watertoets van waterschap Rivierenland.
Uit de gegevens die u heeft ingevoerd volgt dat het plan uitsluitend een functieverandering van bestaande bebouwing betreft. Er vindt geen aanpassing van bebouwing of ruimte plaats. Waterschap Rivierenland heeft geen bezwaar tegen dit plan. Het plan hoeft in het kader van de watertoets niet meer voorgelegd te worden aan Waterschap Rivierenland.

Algemene projectgegevens
Projectomschrijving: Bestemmingsplan 'Giessenburg, Recreatiepark 'De Giessenburg'
Het plangebied ligt in: Molenlanden
Het plan is ingediend door: Trevor Versluis Van den Heuvel Ontwikkeling & Beheer B.V.

Accountmanager Molenlanden
Cindy Gejas - Josten
0344 649 197,C.Gejas-Josten@wsrl.nl

© Digitale Watertoets - www.dewatertoets.nl Dit document is gegenereerd via de website http://www.dewatertoets.nl// op basis van door u ingevulde gegevens. U bent akkoord gegaan met de door u ingevulde gegevens. Dit digitale advies heeft een geldigheid van 2 jaar.

www.dewatertoets.nl

Waterschap Rivierenland

datum	28-1-2019
dossiercode	20190128-9-19731

Samenvatting
In deze paragraaf worden puntgewijs de resultaten van de toetsing samengevat.

Tekenen:
Heeft u een toetslaag geraakt?
ja

In welke gemeente ligt het plangebied?
Molenlanden

Vragen:
Gaat het plan uitsluitend over functiewijziging van bestaande bebouwing zonder fysieke aanpassing van bebouwing en ruimte?
ja

Afbeeldingen:
Niet van toepassing voor dit advies.

www.dewatertoets.nl

datum 28-1-2019
dossiercode 20190128-9-19730

Wateradvies Geen Waterschapsbelang
Op grond van het Besluit Ruimtelijke Ordening moet in de toelichting van ruimtelijke plannen een waterparagraaf worden opgenomen. Hierin wordt beschreven hoe rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de taken en belangen van het waterschap. De watertoets voor dit plan heeft plaatsgevonden via de Digitale Watertoets van waterschap Rivierenland.
Uit de gegevens die u heeft ingevoerd volgt dat het plan uitsluitend een functieverandering van bestaande bebouwing betreft. Er vindt geen aanpassing van bebouwing of ruimte plaats. Waterschap Rivierenland heeft geen bezwaar tegen dit plan. Het plan hoeft in het kader van de watertoets niet meer voorgelegd te worden aan Waterschap Rivierenland.

Algemene projectgegevens
Projectomschrijving: Bestemmingsplan 'Giessenburg, Recreatiepark 'De Bilderhof'
Het plangebied ligt in: Molenlanden
Het plan is ingediend door: Trevor Versluis Van den Heuvel Ontwikkeling & Beheer B.V.

Accountmanager Molenlanden
Cindy Gejas - Josten
0344 649 197,C.Gejas-Josten@wsrl.nl

© Digitale Watertoets - www.dewatertoets.nl Dit document is gegenereerd via de website http://www.dewatertoets.nl// op basis van door u ingevulde gegevens. U bent akkoord gegaan met de door u ingevulde gegevens. Dit digitale advies heeft een geldigheid van 2 jaar.

www.dewatertoets.nl

Waterschap Rivierenland

datum 28-1-2019
dossiercode 20190128-9-19730

Samenvatting
In deze paragraaf worden puntgewijs de resultaten van de toetsing samengevat.

Tekenen:
Heeft u een toetslaag geraakt?
ja

In welke gemeente ligt het plangebied?
Molenlanden

Vragen:
Gaat het plan uitsluitend over functiewijziging van bestaande bebouwing zonder fysieke aanpassing van bebouwing en ruimte?
ja

Afbeeldingen:
Niet van toepassing voor dit advies.

www.dewatertoets.nl

Blinde Banisweg 15, 7462 VH, Rijssen
E info@voortmaningenieurs.nl
I www.voortmaningenieurs.nl
T (0548) 51 22 88
BTW NL 128131421 B01
NL 34 RABO 0113973667

Rapport

Akoestisch onderzoek
Weg- en railverkeerslawaai woningen recreatieparken te Giessenburg

projectnummer	19.1246
kenmerk	R-JVO/1444
opdrachtgever	Van den Heuvel Ontwikkeling & Beheer bv
postadres	Lekdijk 44
	2967 GB LANGERAK
contactpersoon	dhr. E. van den Heuvel
telefoon	(0184) 600 240
telefax	(084) 838 5462
e-mail	info@vandenheuvelbv.eu
status	Definitief
versie	1
aantal pagina's	16
datum	6 juni 2019
auteur	Ing. J. Voortman
paraaf	



© Voortman Ingenieurs
Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van Voortman Ingenieurs, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

VOORTMAN INGENIEURS bouwfysica & akoestiek

INHOUDSOPGAVE

1	**INLEIDING**	**2**
2	**WETTELIJK KADER**	**3**
2.1	Algemeen	3
2.2	Zones langs wegen	3
2.3	Grenswaarden wegverkeerslawaai	4
2.4	30 km/h zone	5
2.5	Aftrek artikel 110g Wet geluidhinder	5
2.6	Geluidzones spoorwegen	5
2.7	Grenswaarden spoorweglawaai	6
2.8	Cumulatie	7
2.9	Plangebied	7
2.10	Gemeentelijk beleid	8
3	**ONDERZOEKSGEGEVENS**	**9**
3.1	Onderzoeksgebied	9
3.2	Rekenmethode weg- en railverkeerslawaai	10
3.3	Verkeersgegevens wegverkeer	10
3.4	Verkeersgegevens railverkeer	11
4	**ONDERZOEKSRESULTATEN**	**12**
4.1	Rekenresultaten en toetsing wegverkeerslawaai	12
4.2	Rekenresultaten en toetsing railverkeerslawaai	14
4.3	Gecumuleerde geluidbelasting	15
4.4	Gemeentelijk geluidbeleid	15
5	**SAMENVATTING EN CONCLUSIES**	**16**
5.1	Aan te vragen hogere grenswaarden wegverkeerslawaai	16

\

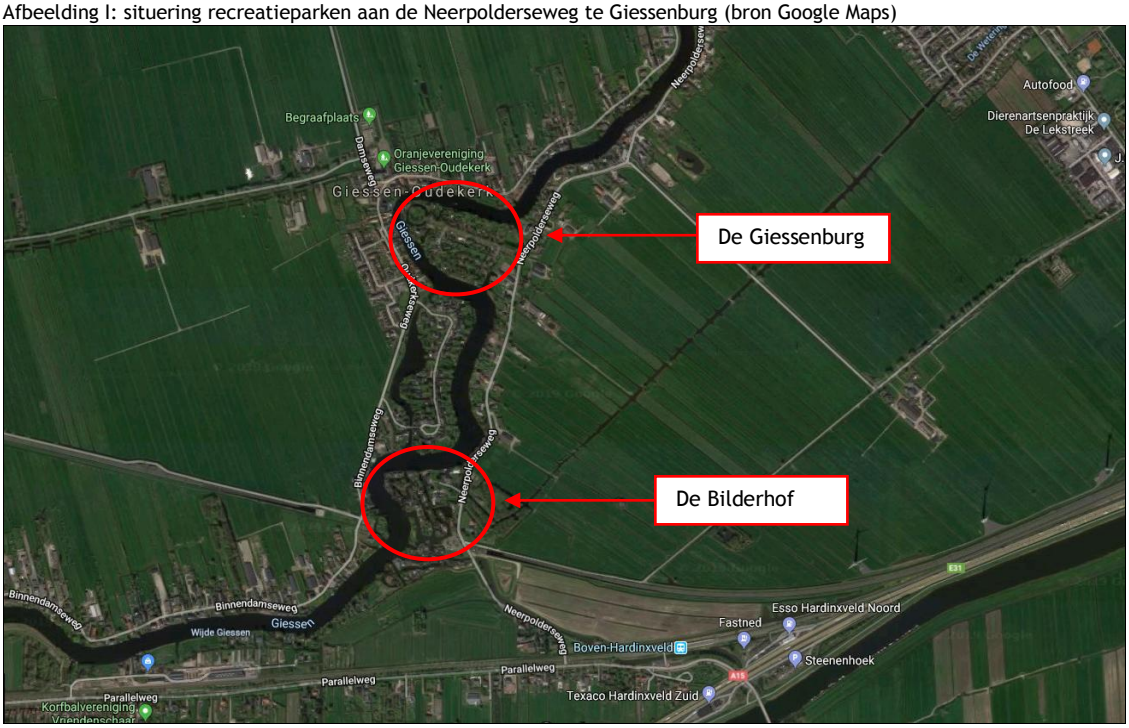
Bijlagen

Bijlage 1: Figuren akoestisch model
Bijlage 2: Invoergegevens akoestisch model
Bijlage 3: Berekeningsresultaten wegverkeerslawaai
Bijlage 4: Berekeningsresultaten railverkeerslawaai

1 INLEIDING

In opdracht van Van den Heuvel Ontwikkeling & Beheer bv is door Voortman Ingenieurs een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de omzetting van bestaande recreatiewoningen naar burgerwoningen op de voormalige recreatieparken “De Giessenburg” en ”De Bilderhof” te Giessenburg.
In afbeelding I is de situering van de recreatieparken weergegeven.

Afbeelding I: situering recreatieparken aan de Neerpolderseweg te Giessenburg (bron Google Maps)



De woningen op het recreatiepark De Giessenburg en De Bilderhof zijn ten aanzien van wegverkeerslawaai gelegen binnen de geluidzone van diverse wegen, waarvan de Neerpolderseweg maatgevend is.
Ten aanzien van railverkeerslawaai zijn de woningen op beide recreatieparken gesitueerd binnen de geluidzone van de Betuwelijn.

Doel van het onderzoek is om in het kader van de ruimtelijke onderbouwing de geluidbelasting op de woningen ten gevolge van weg- en railverkeerslawaai te bepalen en te toetsen aan de Wet geluidhinder en het gemeentelijk geluidbeleid.

2 WETTELIJK KADER

2.1 Algemeen

De Wet geluidhinder (Wgh) vormt het wettelijke kader voor de toelaatbare geluidbelasting vanwege een weg of spoorlijn op geluidsgevoelige bestemmingen, zoals bijvoorbeeld woningen, onderwijsgebouwen en zorginstellingen.

Het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012 stelt regels aan het bepalen van de geluidbelasting. Binnen de geluidzone van een weg of spoorlijn dient een akoestisch onderzoek plaats te vinden naar de geluidbelasting op de binnen de zone gelegen woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen. Uitgangspunt voor het bepalen van de toekomstige geluidbelasting is het zogenaamde maatgevende jaar. In beginsel is dat minimaal 10 jaar na realisatie van de bouwplannen.

Bij het berekenen van de geluidbelasting wordt de Europese dosismaat L_{den} (day-evening-night) in dB rekenkundig als volgt bepaald:

- L_{den} = 10log 1/24 (12 x 10^(Lday/10) + 4 x 10^(Levening/10) + 8 x 10^(Lnight/10))

De geluidbelasting L_{den}-waarde is het energetisch en naar de tijdsduur van de beoordelingsperiode gemiddelde van de volgende drie waarden:

- het geluidniveau in de dagperiode (tussen 7.00 en 19.00 uur);
- het geluidniveau in de avondperiode (tussen 19.00 en 23.00 uur) + 5 dB;
- het geluidniveau in de nachtperiode (tussen 23.00 en 07.00 uur) + 10 dB.

2.2 Zones langs wegen

De Wet geluidhinder is alleen van toepassing binnen de wettelijk vastgestelde geluidzone van een weg. In artikel 74 van de Wet geluidhinder wordt beschreven dat alle wegen een zone hebben, uitgezonderd wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/uur geldt en wegen gelegen binnen als een woonerf aangeduid gebied.
De breedte van de zone, aan weerszijden van de weg, is afhankelijk van het aantal rijstroken en de aard (stedelijk of buitenstedelijk) van de omgeving. De afstanden worden aan weerszijden van de weg gemeten vanaf de buitenste begrenzing van de buitenste rijstrook. In tabel 2.1 zijn de zonebreedten weergegeven.

Tabel 2.1: zonebreedten

aantal rijstroken	**breedte van de geluidzone [m]**	
	stedelijk gebied	**buitenstedelijk gebied**
1 of 2	200	250
3 of 4	350	400
5 of meer	350	600

In artikel 1 van de Wet geluidhinder is het stedelijk en buitenstedelijk gebied als volgt gedefinieerd:

- stedelijk: het gebied binnen de bebouwde kom met uitzondering van het gebied binnen de zone van een autoweg of autosnelweg;
- buitenstedelijk: het gebied buiten de bebouwde kom (begrensd door de borden van de komgrens) en het gebied (binnen en buiten de bebouwde kom) binnen de zone van een autoweg of autosnelweg.

In artikel 75 van de Wet geluidhinder is geregeld dat het breedste zonedeel van een weg, bij een overgang tussen weggedeelten met verschillende zonebreedte, over een afstand van een derde van de breedte nog langs de wegas doorloopt. Aan de uiteinden van een weg loopt de zone door over een afstand gelijk aan de breedte van de zone ter hoogte van het einde van de weg.

2.3 Grenswaarden wegverkeerslawaai

In de Wet geluidhinder worden eisen gesteld aan de toelaatbare geluidbelasting op de gevels van nieuwe en bestaande woningen langs nieuwe en bestaande wegen binnen en buiten de bebouwde kom.
In tabel 2.2 zijn de voorkeursgrenswaarden en maximale ontheffingswaarden weergegeven waarin in verschillende situaties moet worden voldaan.

Tabel 2.2: overzicht voorkeursgrenswaarden en maximale ontheffingswaarden wegverkeerslawaai

		stedelijk gebied		buitenstedelijk gebied	
woning	**weg**	**voorkeurs-grenswaarde**	**maximale ontheffing**	**voorkeurs-grenswaarde**	**maximale ontheffing**
nieuw	nieuw	48 dB	58 dB	48 dB	53 dB
bestaand	nieuw	48 dB	63 dB	48 dB	58 dB
bestaand	in reconstructie	48 dB	68 dB	48 dB	68 dB
nieuw	bestaand	48 dB	63 dB	48 dB	53 dB

In situaties met nieuwe woningen en/of nieuwe wegen moet in beginsel voldaan worden aan de voorkeursgrenswaarde. Wanneer de geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op een geluidgevoelige bestemming hoger is dan de voorkeursgrenswaarde, dient de toepassing van geluidsreducerende maatregelen te worden onderzocht.

In artikel 110a, lid 5 van de Wet geluidhinder is vermeld dat hogere grenswaarden pas kunnen worden vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders, indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugdringen van de geluidbelasting, onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedebouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard.

2.4 30 km/h zone

Wegen waar een maximum rijsnelheid van 30 km/h geldt, zijn in de zin van de Wet geluidhinder niet zoneplichtig. Een akoestisch onderzoek is voor dergelijke wegen derhalve niet noodzakelijk.
Op 3 september 2003 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (nr. 200203751/1: Abcoude) uitgesproken dat in een dergelijk geval nog niet geconcludeerd kan worden dat het plan aanvaardbaar is vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke onderbouwing.
Uit jurisprudentie blijkt dat ook bij 30 km/h zones de geluidbelasting onderzocht dient te worden. Deze wegen worden niet getoetst aan de Wet geluidhinder maar de geluidbelasting wordt inzichtelijk gemaakt om de noodzaak van eventuele gevelmaatregelen te kunnen bepalen.

2.5 Aftrek artikel 110g Wet geluidhinder

Conform artikel 110g van de Wet geluidhinder mag het resultaat van de berekende geluidbelasting met maximaal 5 dB worden verminderd voordat de geluidbelasting wordt getoetst aan de (voorkeurs) grenswaarden.
Deze correctie biedt de mogelijkheid om rekening te houden met het afnemen van de geluidsproductie van de motorvoertuigen. De hoogte van de aftrek bedraagt:

- 2 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van de lichte motorvoertuigen 70 km/h of meer bedraagt. In afwijking hiervan (en in de software van het gebruikte programma al verwerkt) wordt 1 dB in mindering gebracht voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 kilometer per uur of meer bedraagt en het wegdek bestaat uit een elementenverharding of een van de volgende wegdektypen:
  - Zeer Open Asfalt Beton (ZOAB);
  - tweelaags ZOAB, met uitzondering van fijn tweelaags ZOAB;
  - uitgeborsteld beton;
  - geoptimaliseerd uitgeborsteld beton;
  - oppervlakbewerking;
- Per 20 mei 2014 geldt een tijdelijke wijziging van de aftrek van 3 dB en 4 dB voor situaties dat de geluidbelasting zonder aftrek artikel 110g Wgh respectievelijk 56 dB en 57 dB bedraagt;
- 5 dB voor overige wegen;
- 0 dB voor de bepaling van de geluidwering van de gevel conform het Bouwbesluit.

2.6 Geluidzones spoorwegen

Voor spoorwegen die zijn aangegeven op de geluidplafondkaart (zie hiervoor www.geluidspoor.nl/geluidregisterspoor.html) wordt in artikel 1.4a van het Bg de omvang van de geluidzone geregeld. De breedte van de zone is afhankelijk van de hoogte van het geluidproductie- plafond (GPP). Tot de zone behoort de ruimte boven en onder de spoorweg.

Artikel 1.4a van het Besluit geluidhinder schrijft hierover het volgende:
Een spoorweg die is aangegeven op de geluidplafondkaart, heeft een zone die zich uitstrekt vanaf de as van de spoorweg tot de breedte naast de spoorweg, gemeten vanuit de buitenste spoorstaaf, als aangegeven in onderstaande tabel 2.3 afhankelijk van de hoogte van het geluidproductieplafond op het betrokken referentiepunt.

Tabel 2.3: breedte van geluidzones langs spoorwegen

hoogte geluidproductieplafond (GPP)	**breedte zone [m]**
< 56 dB	100
56 dB ≤ GPP < 61 dB	200
61 dB ≤ GPP < 66 dB	300
66 dB ≤ GPP < 71 dB	600
71 dB ≤ GPP < 74 dB	900
≥ 74 dB	1200

2.7 Grenswaarden spoorweglawaai

Voor spoorwegen wordt geen onderscheid gemaakt tussen stedelijk en buitenstedelijk gebied.
In tabel 2.4 zijn de voorkeursgrenswaarden en maximale ontheffingswaarden weergegeven voor nieuwe geluidgevoelige objecten in zones van spoorwegen.

Tabel 2.4: overzicht voorkeursgrenswaarden en maximale ontheffingswaarden railverkeerslawaai

woning	**spoorlijn**	**voorkeursgrenswaarde**	**maximale ontheffingswaarde**
nieuw	bestaand	55 dB	68 dB

In situaties met nieuwe woningen moet in beginsel voldaan worden aan de voorkeursgrenswaarde van 55 dB voor railverkeerslawaai. Wanneer de geluidbelasting lager is dan 55 dB legt de Wet geluidhinder geen restricties op aan het onderhavige plan.

Wanneer de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden dient door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente een hogere waarde te worden vastgesteld. lndien de geluidbelasting niet hoger is dan de maximale ontheffingswaarde, kunnen burgemeester en wethouders van de gemeente ontheffing verlenen indien maatregelen gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting tot de voorkeursgrenswaarde van 55 dB, op overwegende bezwaren stuiten van stedenbouwkundige, financiële, verkeerskundige of landschappelijke aard.

2.8 Cumulatie

Wanneer voor een geluidgevoelige bestemming die in de zone van meerdere geluidbronnen (wegverkeer, spoorwegverkeer, industrie- en of luchtvaartlawaai) ligt en waarvoor een hogere grenswaarde wordt vastgesteld, dient inzichtelijk te worden gemaakt hoe hoog de gecumuleerde geluidbelasting is.
De gecumuleerde geluidbelasting wordt berekend met de rekenmethode die in het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012 is vastgelegd, rekening houdend met de dosiseffect relaties van de verschillende bronsoorten. Het bevoegd gezag moet dan een oordeel vellen over de hoogte van deze geluidbelasting. Een wettelijke toetsing aan een grenswaarde voor deze gecumuleerde geluidbelasting is niet aan de orde.

2.9 Plangebied

wegverkeer
De buitenstedelijk gesitueerde woningen op het recreatiepark De Giessenburg zijn ten aanzien van wegverkeerslawaai (deels) gelegen binnen de geluidzone van de (maatgevende) Neerpolderseweg, de Torenweg, Damseweg, Bovenkerkseweg en de invloedssfeer van enkele 30 km/h wegen.
De buitenstedelijk gesitueerde woningen op het recreatiepark De Bilderhof zijn ten aanzien van wegverkeerslawaai gelegen binnen de geluidzone van de (maatgevende) Neerpolderseweg en de Binnendamseweg en de invloedssfeer van een 30 km/h weg.

De geluidzone van bovengenoemde wegen (2 rijstroken, buitenstedelijk gebied) bedraagt 250 m en de wettelijke rijsnelheid 60 km/h. De aftrek conform artikel 110g Wgh bedraagt voor deze wegen 5 dB.

De woningen op beide recreatieparken zijn tevens gelegen binnen de invloedssfeer van enkele 30 km/h wegen zoals o.a. de Kloevelaan. 30 km/h wegen hebben van rechtswege geen geluidzone en worden in het kader van de ruimtelijke ordening niet getoetst aan de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder.
Wel dient de geluidbelasting onderzocht te worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening en om de eventueel noodzakelijke gevelmaatregelen in het kader van het Bouwbesluit te kunnen bepalen.

Railverkeer
De woningen op het recreatiepark De Giessenburg en De Bilderhof zijn ten aanzien van railverkeers-lawaai gesitueerd binnen de geluidzone van de Betuwelijn.
Dit traject is weergegeven op de geluidplafondkaart van d.d. 22-05-2019. Ten noorden van de spoorlijn geldt een zone van 1200 meter uit de as van de spoorweg.
Deze zonebreedte is gebaseerd op een geluidbelasting van 74,4 dB op referentiepunt 37978 ten zuiden van de planlocatie.
De woningen zijn ten aanzien van railverkeerslawaai buiten de geluidzone van de Merwede-Lingelijn gesitueerd. Ten noorden van de spoorlijn geldt een zone van 200 m uit de as van de spoorweg. Deze zonebreedte is gebaseerd op een waarde van 59,9 dB op het referentiepunt 31509 ter hoogte van het plangebied.

In tabel 2.5 zijn de van toepassing zijnde grenswaarden voor weg- en railverkeerslawaai weergegeven.

Tabel 2.5: overzicht grenswaarden

bronsoort		voorkeursgrenswaarde	maximale ontheffingswaarde
wegverkeer	Neerpolderseweg, Torenweg, Damseweg, Bovenkerkseweg, Binnendamseweg	48 dB [1)]	53 dB [1)]
railverkeer	Betuwelijn	55 dB	68 dB

[1)] incl. aftrek artikel 110g Wgh

2.10 Gemeentelijk beleid

Op 9 december 2010 is het "Geluidbeleid hogere waarden Wgh en 30 km/uurwegen" van de gemeente Giessenlanden (per 1 januari 2019 gemeente Molenlanden) vastgesteld.

Conform het beleid is het vaststellen van hogere waarden mogelijk als:

- Uit onderzoek blijkt dat het treffen van geluidreducerende maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn om de geluidbelastingen te reduceren tot de voorkeursgrenswaarde;
- De geluidreducerende maatregelen ernstige bezwaren ondervinden van stedebouwkundige, verkeers- of vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

In dit beleid is onder andere aangegeven dat:

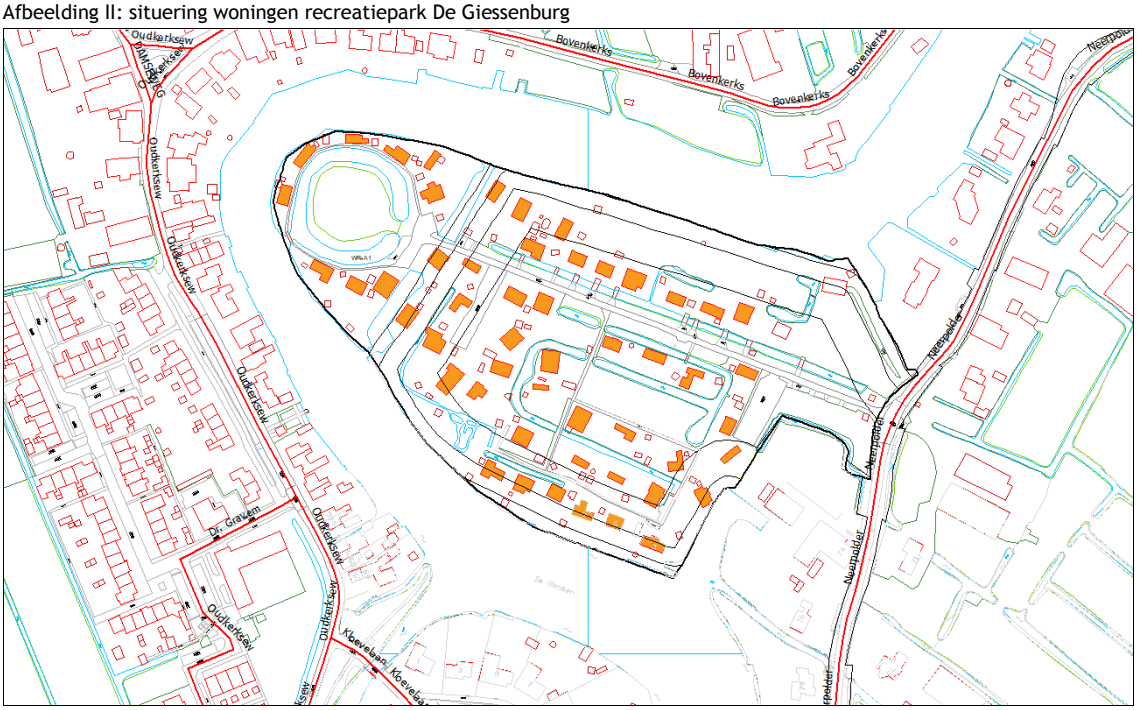
- bij een geluidbelasting L_{CUM*} tot en met 53 dB wordt gestreefd (geen voorwaarde) naar de aanwezigheid van een geluidluwe gevel of buitenruimte;
- bij een geluidbelasting L_{CUM*} van 54 dB tot 64 dB een geluidluwe gevel of buitenruimte een voorwaarde is voor het verlenen van een hogere grenswaarde;
- de gemeente beoordeelt de geluidbelasting ten gevolge van 30 km/h wegen hetzelfde als de geluidbelasting van overige wegen, als vastgelegd in het beleid. Daarbij wordt weliswaar geen hogere waarde wordt vastgesteld, maar wel beoordeeld of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor wat betreft geluid;
- de realisatie van minder dan 25 woningen als een kleinschalige ontwikkeling wordt gezien en nader onderzoek naar bron- en overdrachtsmaatregelen om de geluidbelasting te verminderen achterwege kan blijven.

3 ONDERZOEKSGEGEVENS

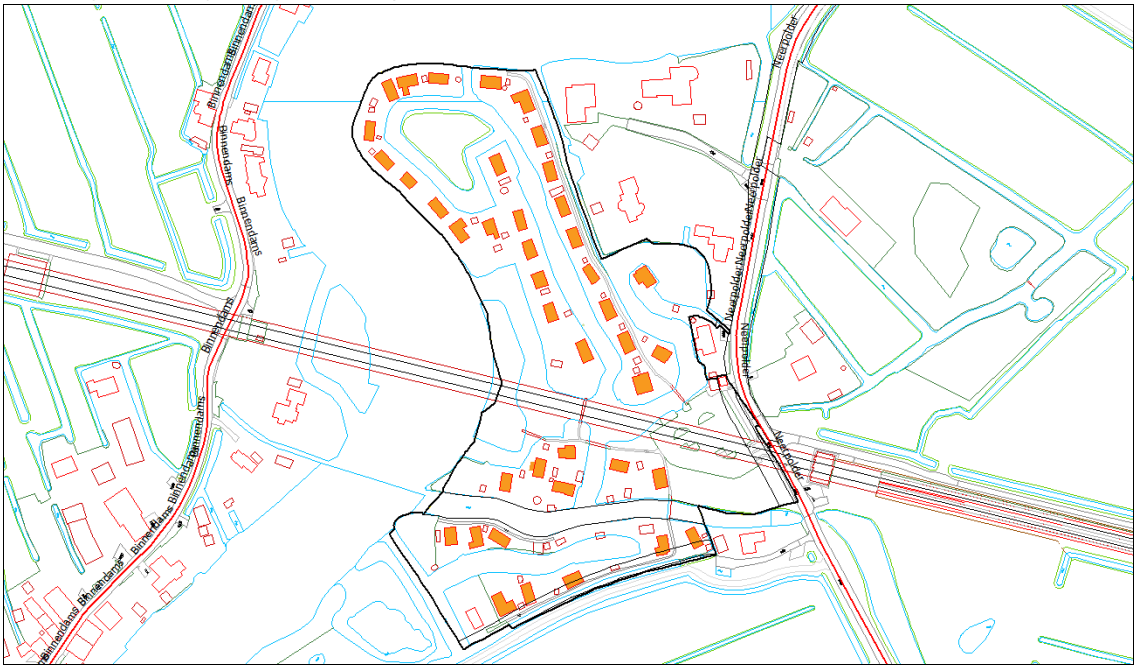
3.1 Onderzoeksgebied

In het plangebied wordt de bestaande recreatiewoningen omgezet naar burgerwoningen.
De recreatiewoningen bestaan uit één of twee bouwlagen met verblijfsruimten.
In afbeelding II en III zijn de posities van de woningen (oranje) weergegeven.

Afbeelding II: situering woningen recreatiepark De Giessenburg



Afbeelding III: situering woningen recreatiepark De Bilderhof



3.2 Rekenmethode weg- en railverkeerslawaai

Voor de berekening van de geluidbelasting vanwege het weg- en railverkeer op de gevels van de woningen is een berekeningsmodel opgezet waarin de relevante wegen, de omliggende bebouwing en de bodemgebieden zijn opgenomen. De geluidbelasting is berekend volgens Standaard Rekenmethode II van bijlage 3 en 4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid (RMG 2012).
De berekeningen zijn uitgevoerd met behulp van het modelleringsprogramma Geomilieu (versie V4.50) waarbij rekening wordt gehouden met afstandsreducties, reflecties, afschermingen, bodem- en luchtdemping, relevante hoogteverschillen tussen weg- en waarneempunt en eventuele kruispuntcorrecties.
Berekend zijn de invallende geluidsniveaus, dus zonder reflectie van het achter het immissiepunt gelegen gevelvlak. Gerekend is met één reflectie en een sectorhoek van 2 graden.

De wegen en wateroppervlakten zijn als akoestisch hard gebied (bodemfactor 0,0) in het rekenmodel voor weg- en railverkeerslawaai ingevoerd. Het overige bodemgebied is als overwegend zacht bodemgebied (bodemfactor 0,8) gemodelleerd. Het bodemgebied onder de spoorlijn is in het railverkeerslawaaimodel als zacht bodemgebied ingevoerd.
De omliggende gebouwen in de omgeving van het plangebied zijn in de berekeningen zowel afschermend als reflecterend ingevoerd. De beoordelingspunten op de maatgevende woningen zijn worst case overal geprojecteerd op respectievelijk 1,5 m en 4,5 m hoogte (en representeren het midden van de desbetreffende bouwlaag, maar niet alle woningen hebben twee bouwlagen) boven maaiveld.

Voor de situering van de gebouwen, bodemgebieden, (spoor)wegen, eventuele geluidschermen en beoordelingspunten wordt verwezen naar de figuren in bijlage 1.

3.3 Verkeersgegevens wegverkeer

De berekeningen zijn uitgevoerd aan de hand van de door de omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid modelmatig verstrekt verkeersgegevens op basis van gegevens uit de Regionale VerkeersMilieuKaart Alblasserwaard/ Vijfheerenlanden (RVMK ALV 2017) voor het prognosejaar 2030

De etmaalintensiteiten, de onderverdeling naar voertuigcategorieën en uurintensiteiten, de wegdekverharding en de toelaatbare rijsnelheid van de maatgevende gezoneerde weg zijn samengevat weergegeven in tabel 3.1. In deze prognose is nog geen rekening gehouden met het omzetten van recreatiewoningen naar burgerwoningen.

Extra verkeersbewegingen ten gevolge van omzetting van recreatiewoningen naar burgerwoningen
Om de nieuwe verkeersgeneratie in kaart te brengen is gebruik gemaakt van de CROW-publicatie 381. De publicatie gaat in op parkeerkencijfers en kencijfers voor verkeersgeneratie. Op basis van deze publicatie geldt een gemiddeld aantal motorvoertuigbewegingen per woning per weekdag-etmaal.

In de CROW-publicatie 381 zijn echter geen kencijfers opgenomen voor recreatiewoningen, wel voor een bungalowpark/huisjescomplex. Omdat de verkeersgeneratie van recreatiewoningen vergeleken kunnen worden met de verkeersgeneratie van een bungalow, is voor het onderhavige onderzoek uitgegaan van de kencijfers van de verkeersgeneratie van een bungalowpark/huisjescomplex.
Hiervoor wordt per bungalow uitgegaan van een verkeersgeneratie van 2,6 – 2,8 per bungalow/ in het 'buitengebied' van een 'niet stedelijk' gebied.
Voor vrijstaande koopwoningen gaat het CROW uit van een verkeersgeneratie van 7,8 – 8,6 in hetzelfde gebied.
Worst case uitgaand van het verschil tussen een vrijstaande koopwoning en een bungalow, bedraagt de toename van de verkeersgeneratie 8,6 – 2,6 = 6 ritten per dag.
Voor 92 woningen is de totale extra verkeersgeneratie over de Neerpolderseweg dan 552 ritten per weekdag.

Tabel 3.1: verkeersgegevens

wegvak	wegdek	snelheid	etmaalintensiteit	periode	uurintensiteit	onderverdeling per voertuigcategorie [%]		
		[km/h]	[mvt/etmaal] [1)]		[%]	licht	middelzwaar	zwaar
Neerpolderse-weg	DAB	60	2.626	dag	6.89	87.40	7.91	4.69
				avond	2.73	94.33	3.74	1.93
				nacht	0.79	90.39	6.41	3.20
extra verkeers-bewegingen	DAB	60	552	dag	6.89	100.00	0.00	0.00
				avond	2.73	100.00	0.00	0.00
				nacht	0.79	100.00	0.00	0.00

[1)] Maatgevende etmaalintensiteit (2030) ter hoogte van het plangebied

Gezien de grote hoeveelheid invoergegevens zijn alleen de relevante invoergegevens van het akoestisch model weergegeven in bijlage 2. Voor de overige gegevens wordt verwezen naar het digitale model.

3.4 Verkeersgegevens railverkeer

De Betuwelijn valt onder de hoofdinfrastructuur waarlangs geluidproductieplafonds (GPP) zijn vastgesteld. Voor deze spoorlijnen is het emissieregister opgesteld waaruit de gegevens van deze spoorlijnen worden betrokken die moeten worden gebruikt in het akoestisch onderzoek.
De railverkeersgegevens zijn afkomstig uit het Geluidregister spoor zoals deze beschikbaar is gesteld door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu. Ten behoeve van de modellering zijn deze gegevens overgenomen in het akoestisch model. Daarbij wordt 1,5 dB bij de geluidbelasting opgeteld.
Deze 1,5 dB kan worden gezien als werkruimte voor de toekomstige groei van het treinverkeer en veranderingen aan het spoor.
De railverkeersgegevens afkomstig uit het geluidregister spoor zijn in verband met de grote hoeveelheid invoergegevens niet verwerkt in de bijlagen. Hiervoor wordt verwezen naar het spoorregister en het digitale model. In bijlage 1 zijn de relevante figuren weergegeven.

De Betuwelijn ligt deels verdiept in het landschap en ter plaatse van het riviertje de Giessen en recreatiepark De Bilderhof loopt de spoorlijn door een ondergrondse tunnelbak.

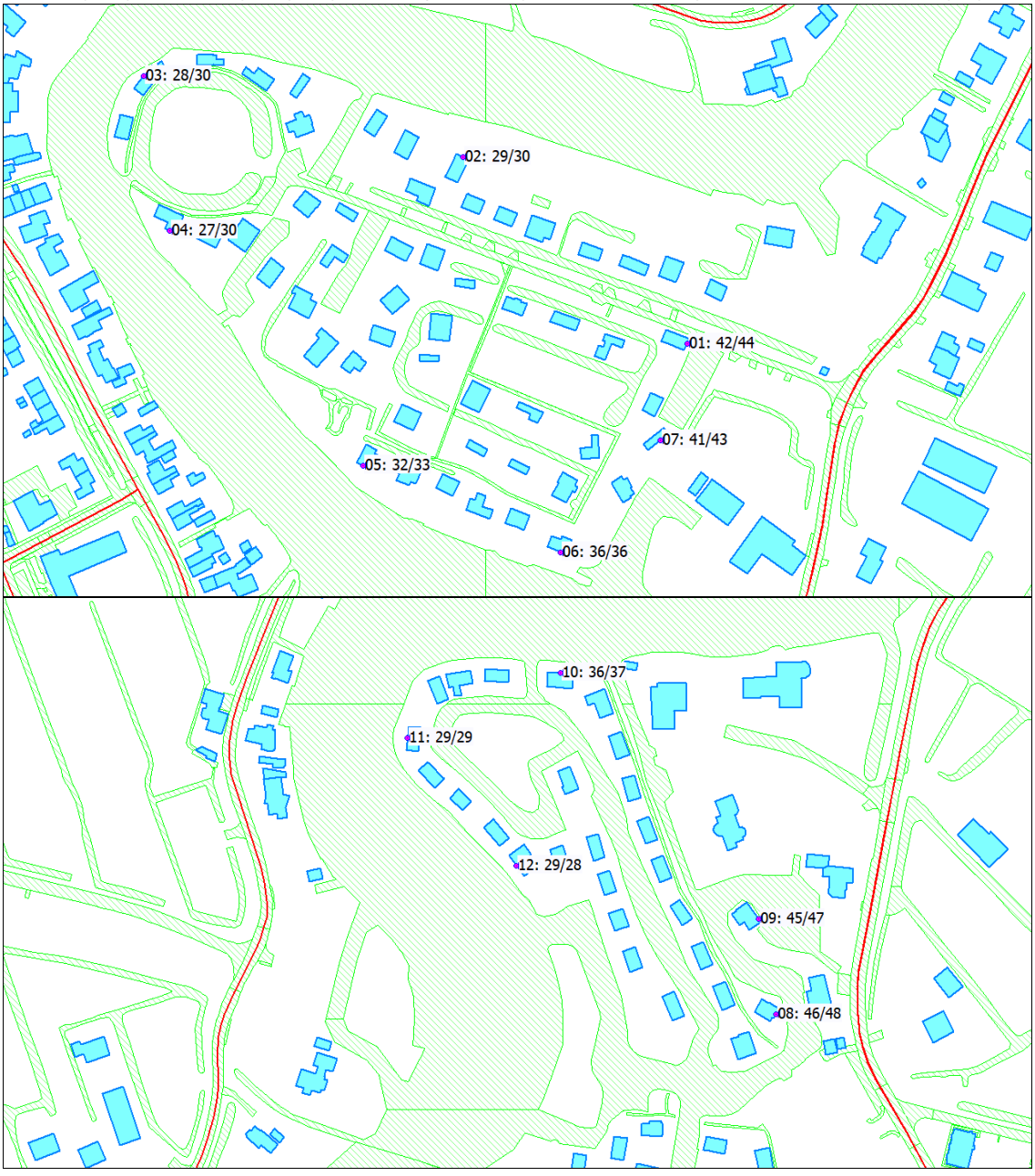
4 ONDERZOEKSRESULTATEN

4.1 Rekenresultaten en toetsing wegverkeerslawaai

Met behulp van het berekeningsmodel is op de ontvangerpunten de geluidbelasting vanwege weg- en railverkeerslawaai berekend.

In afbeelding IV en V zijn de is de berekende geluidbelastingen weergegeven. De rekenresultaten per ontvangerpunt en -hoogte zijn weergegeven in bijlage 3.

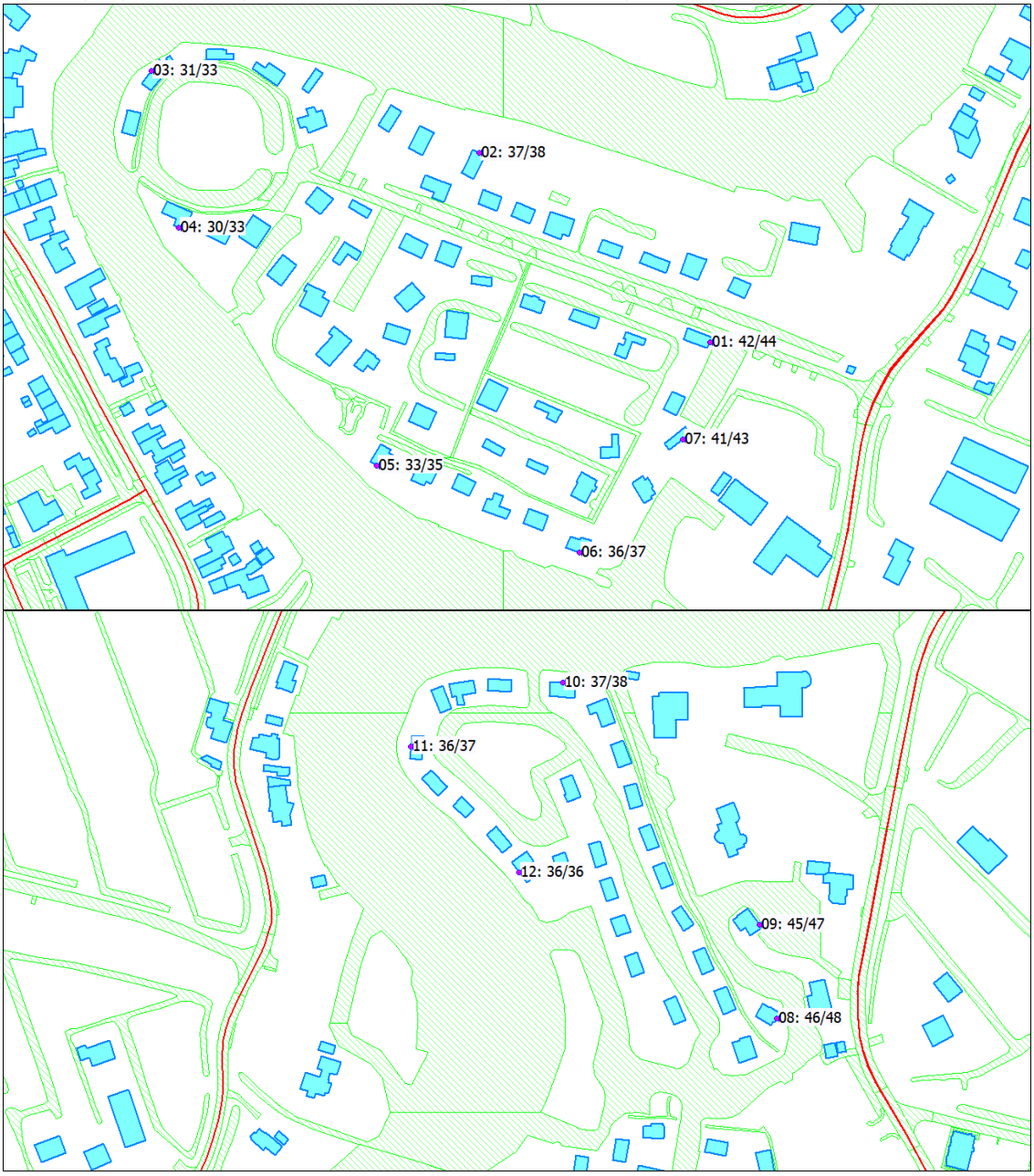
Afbeelding IV: geluidbelasting ten gevolge van Neerpolderseweg incl. extra verkeersgeneratie, incl. aftrek art. 110g Wgh



Uit de rekenresultaten blijkt dat de geluidbelasting op de woningen ten gevolge van de Neerpolderseweg, incl. extra verkeersgeneratie, ten hoogste 48 dB, incl. aftrek artikel 110g Wgh, bedraagt. Deze geluidbelasting is niet hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, incl. aftrek art. 110g Wgh voor wegverkeer.

In afbeelding V is de gecumuleerde geluidbelasting (L_{CUM}*), incl. aftrek artikel 110g Wgh, ten gevolge van alle wegen (incl. 30 km/wegen) weergegeven.

Afbeelding V: gecumuleerde geluidbelasting (L_{CUM}*) ten gevolge van alle wegen, incl. aftrek art. 110g Wgh

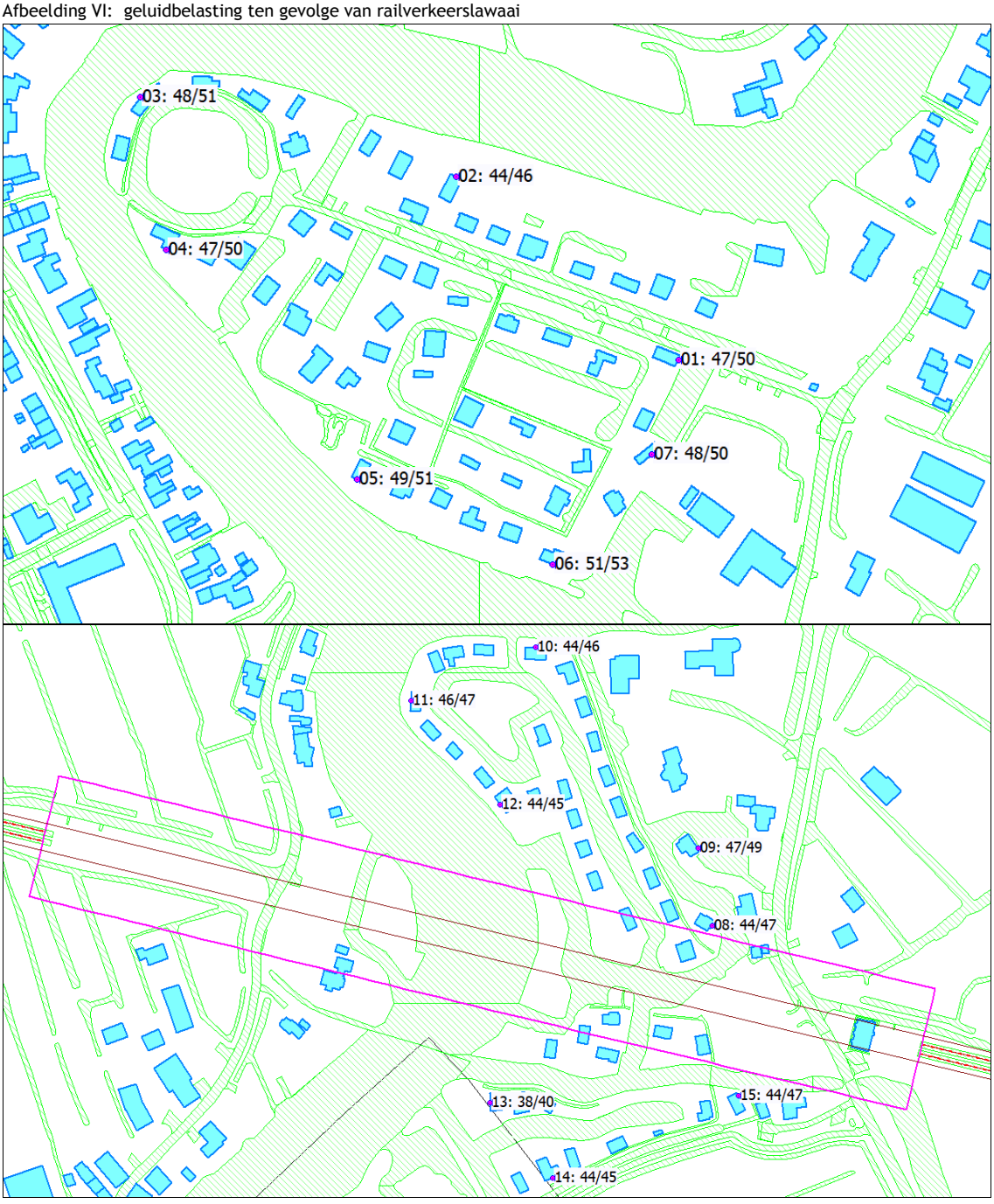


Uit de rekenresultaten blijkt dat de gecumuleerde geluidbelasting (L_{CUM}*) ten gevolge van alle wegen ten hoogste 48 dB, incl. aftrek artikel 110g Wgh, bedraagt.

4.2 Rekenresultaten en toetsing railverkeerslawaai

Met behulp van het berekeningsmodel is op de ontvangerpunten de geluidbelasting ten gevolge van railverkeerslawaai berekend. In afbeelding VI zijn de berekende geluidbelastingen weergegeven. De rekenresultaten per ontvangerpunt en -hoogte zijn weergegeven in bijlage 4.

Afbeelding VI: geluidbelasting ten gevolge van railverkeerslawaai



Uit de rekenresultaten blijkt dat de geluidbelasting ten gevolge van railverkeerslawaai van de Betuwelijn ten hoogste 53 dB bedraagt. De voorkeursgrenswaarde van 55 dB voor railverkeerslawaai wordt niet overschreden.

4.3 Gecumuleerde geluidbelasting

Conform art. 110f van de Wgh en bijlage I, hoofdstuk 2 van het RMG 2012 dient bij blootstelling aan meer dan één geluidsbron (in dit geval wegverkeerslawaai en railverkeerslawaai) de gecumuleerde geluidbelasting inzichtelijk te worden gemaakt. Dit geldt voor woningen die ten gevolge van een geluidbron een geluidbelasting ondervinden die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde.

Aangezien de voorkeursgrenswaarde voor zowel weg- als railverkeerslawaai niet wordt overschreden kan cumulatie achterwege blijven.

4.4 Gemeentelijk geluidbeleid

Conform het gemeentelijk geluidbeleid wordt bij een geluidbelasting L_{CUM^*} tot en met 53 dB, incl. aftrek art. 110g Wgh op de woningen naar de aanwezigheid van een geluidluwe gevel of buitenruimte te worden gestreefd. Omdat de voorkeursgrenswaarde voor weg- en railverkeerslawaai op de woningen niet wordt overschreden kan aan dit streven voor alle woningen worden voldaan.

5 SAMENVATTING EN CONCLUSIES

In opdracht van Van den Heuvel Ontwikkeling & Beheer bv is een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de omzetting van bestaande recreatiewoningen naar burgerwoningen op de voormalige recreatieparken “De Giessenburg” en ”De Bilderhof” te Giessenburg.
De woningen op het recreatiepark De Giessenburg en De Bilderhof zijn ten aanzien van wegverkeerslawaai gelegen binnen de geluidzone van diverse wegen, waarvan de Neerpolderseweg maatgevend is. Ten aanzien van railverkeerslawaai zijn de woningen op beide recreatieparken gesitueerd binnen de geluidzone van de Betuwelijn.

Doel van het onderzoek is om in het kader van de ruimtelijke onderbouwing de geluidbelasting op de woningen ten gevolge van weg- en railverkeerslawaai te bepalen en te toetsen aan de Wet geluidhinder en het gemeentelijk geluidbeleid.

Uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek blijkt dat:

wegverkeerslawaai

- De berekende geluidbelasting ten gevolge van de (maatgevende) Neerpolderseweg (incl. extra verkeersgeneratie) ten hoogste 48 dB, incl. aftrek artikel 110g Wgh, bedraagt.
  Deze geluidbelasting is niet hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor wegverkeer;
- De berekende gecumuleerde geluidbelasting L_{CUM^*} ten gevolge van alle wegen (incl.30 km/h wegen) ten hoogst 48 dB, incl. aftrek artikel 110g Wgh, bedraagt.

railverkeerslawaai

- De berekende geluidbelasting ten gevolge van railverkeerslawaai van de Betuwelijn ten hoogste 53 dB bedraagt. Deze geluidbelasting is niet hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 55 dB voor railverkeer.

Algemeen

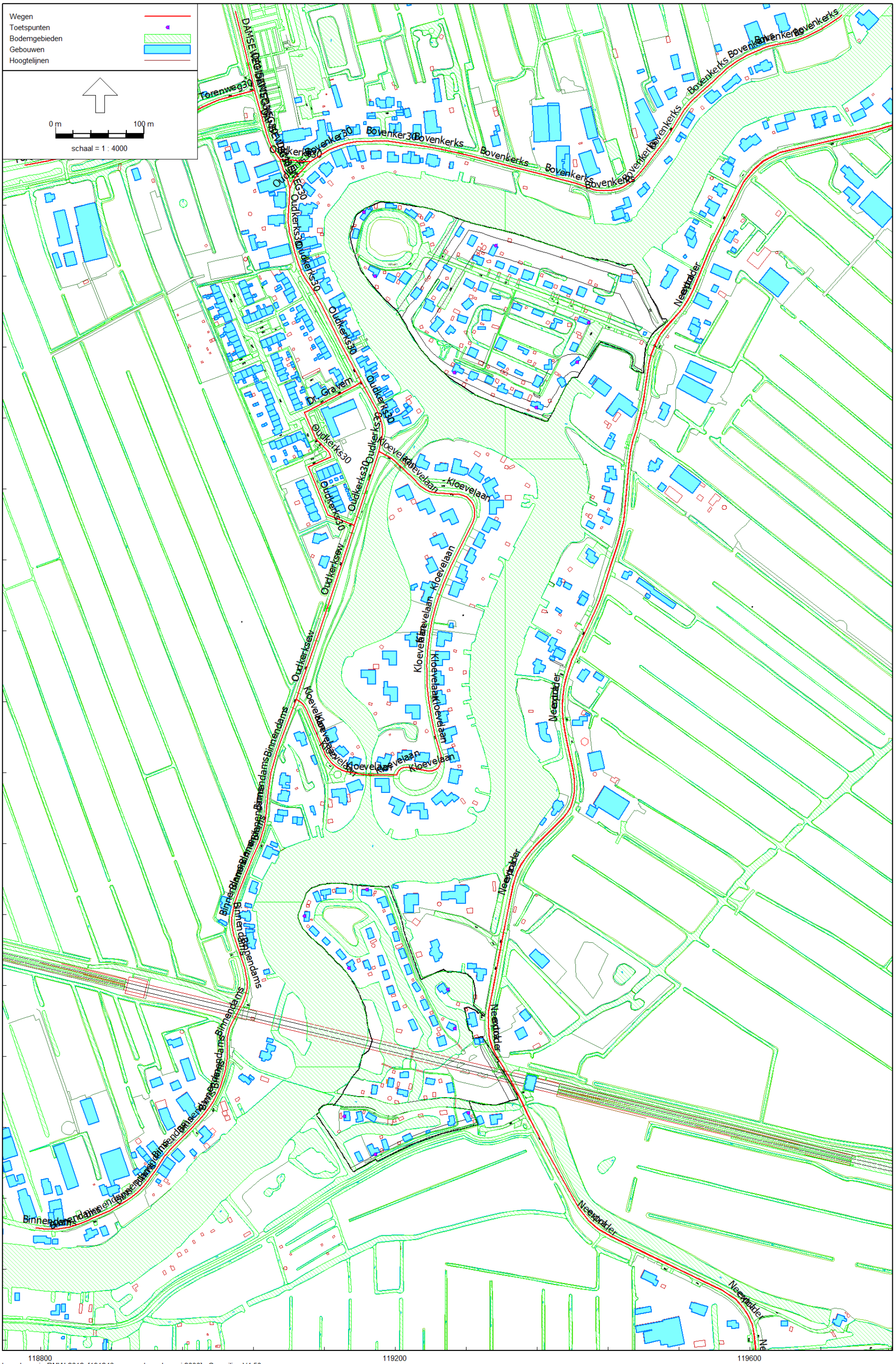
Alle woningen beschikken over een geluidluwe gevel en buitenruimte waarmee aan het streven uit het gemeentelijk geluidbeleid wordt voldaan.

5.1 Aan te vragen hogere grenswaarden wegverkeerslawaai

Er hoeven geen hogere grenswaarden te worden aangevraagd omdat de voorkeursgrenswaarden niet worden overschreden.

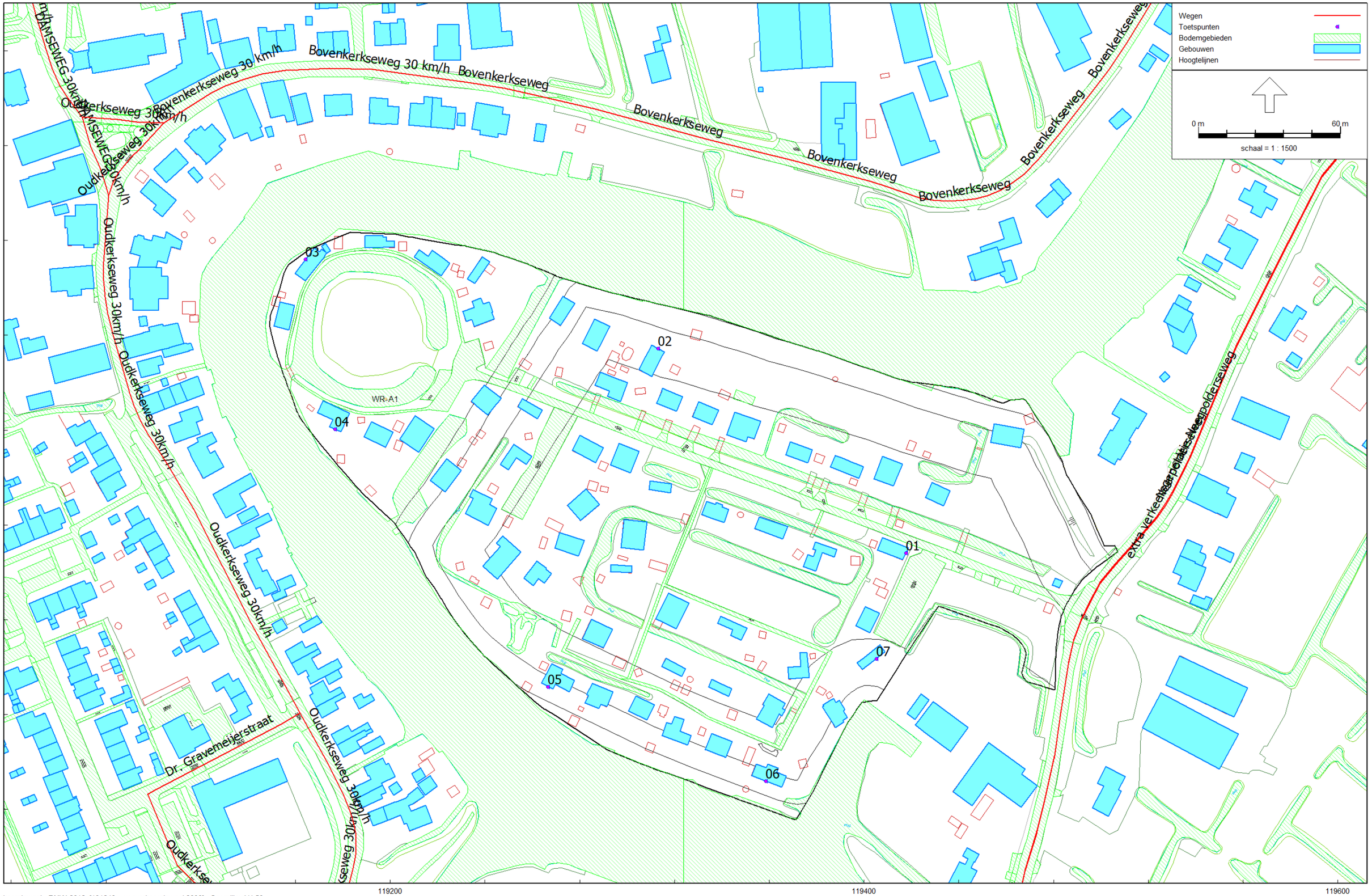
Bijlage 1:
Figuren akoestisch model

(6 pagina's)



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [191246 - wegverkeerslawaai 2030] , Geomilieu V4.50

overzicht gebouwen, bodemgebieden, (spoor)wegen en beoordelingspunten



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [191246 - wegverkeerslawaai 2030] , Geomilieu V4.50

overzicht gebouwen, bodemgebieden, (spoor)wegen en beoordelingspunten



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [191246 - wegverkeerslawaai 2030] , Geomilieu V4.50

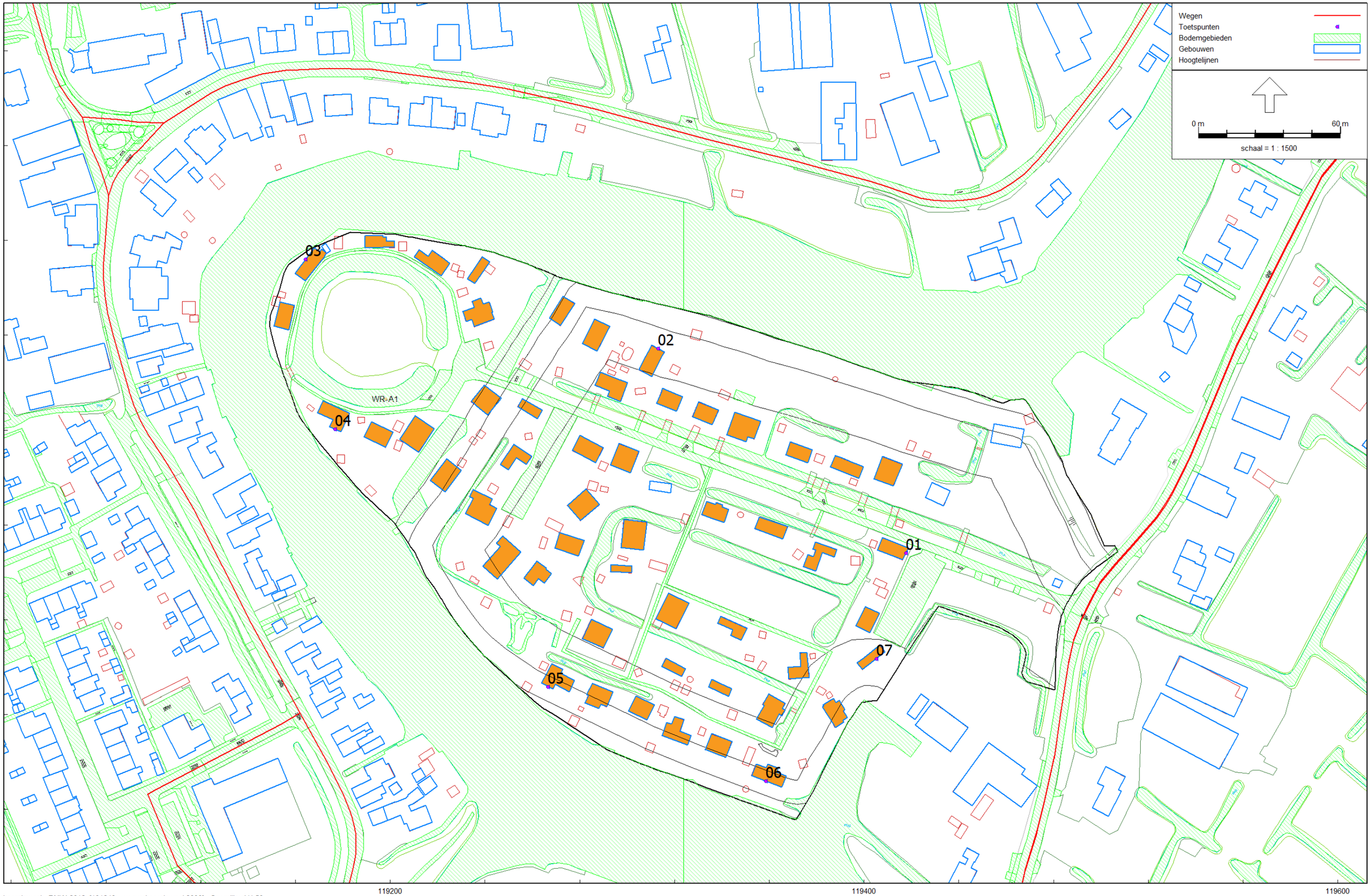
overzicht gebouwen, bodemgebieden, (spoor)wegen en beoordelingspunten

Figuur 4

191246

Voortman Ingenieurs - bouwfysica & akoestiek

bijlage 1



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [191246 - wegverkeerslawaai 2030] , Geomilieu V4.50

overzicht gebouwen, bodemgebieden, (spoor)wegen en beoordelingspunten



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [191246 - wegverkeerslawaai 2030] , Geomilieu V4.50

overzicht gebouwen, bodemgebieden, (spoor)wegen en beoordelingspunten

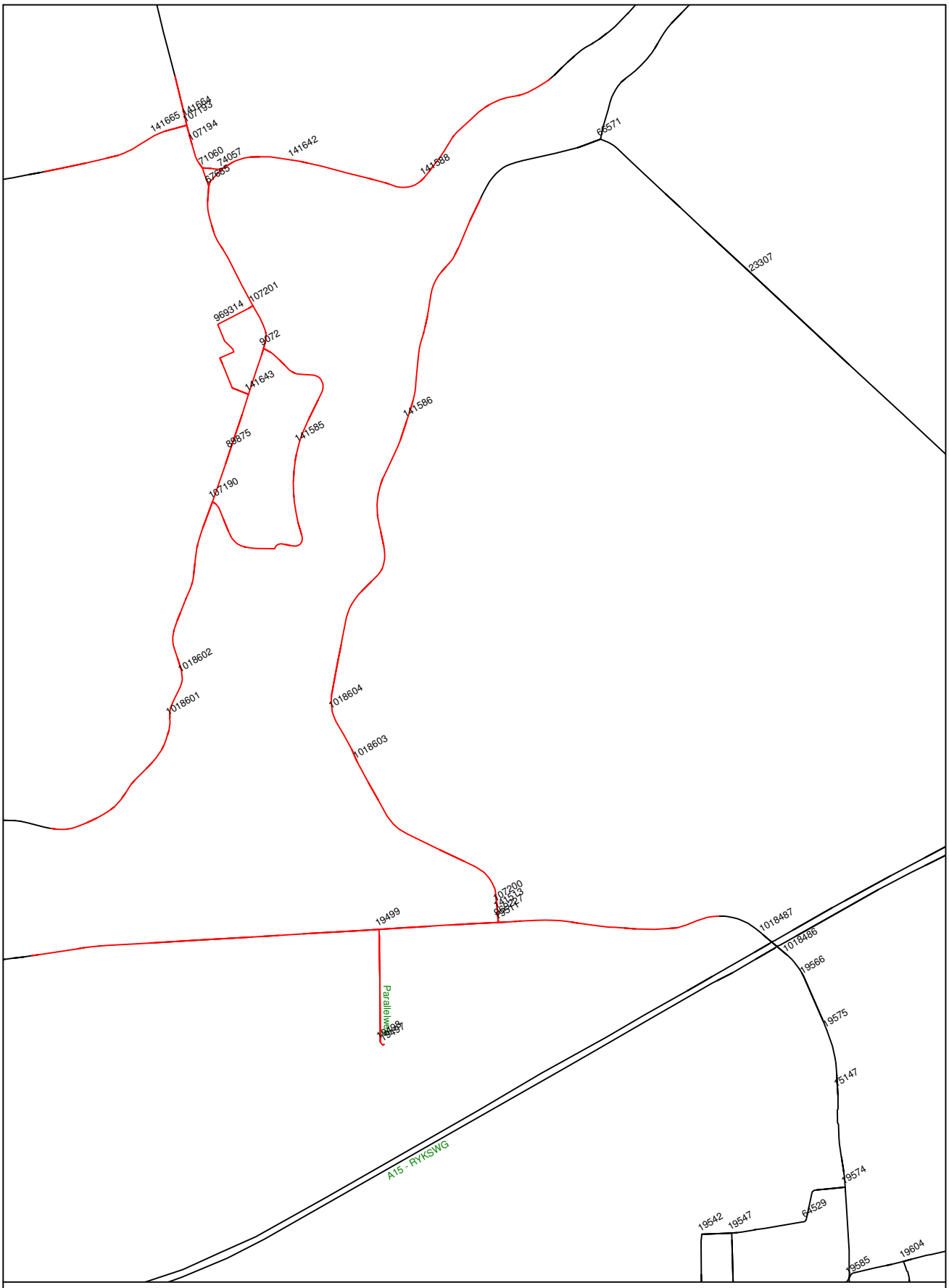


Railverkeerslawaai - RMR-2012, [191246 - railverkeerslawaai] , Geomilieu V4.50

overzicht gebouwen, bodemgebieden, (spoor)wegen en beoordelingspunten

Bijlage 2:
Invoergegevens akoestisch model

(27 pagina's)



adviseurs mobiliteit
Goudappel Coffeng

RVMK Vijfheren 2015

T:\Samenwerking\RVMK\RVMK_ALV_2019_02_05_versie 2017\2030_Laag

Niet geïnventariseerde wegvakken
RVMK_ALV_2019_02_05_versie 2017\2030_Laag
Milieudienst Zuid-Holland Zuid

KNOOP A	KNOOP B	START PCT	END PCT	NAAM	SNELPAD	INTENS R	INTENS L	PCT pers dag Rechts	PCT pers dag Links	PCT pers avond Rechts	PCT pers avond Links	PCT pers nacht Rechts	PCT pers nacht Links	PCT Mi Zw dag Rechts	PCT Mi Zw dag Links	PCT Mi Zw avond Rechts	PCT Mi Zw avond Links	PCT Mi Zw nacht Rechts	PCT Mi Zw nacht Links	PCT Zw dag Rechts	PCT Zw dag Links	PCT Zw avond Rechts	PCT Zw avond Links	PCT Zw nacht Rechts	PCT Zw nacht Links	UURPCT Dag Rechts	UURPCT Dag Links	UURPCT Avond Rechts	UURPCT Avond Links	UURPCT Nacht Rechts	UURPCT Nacht Links	Bus ETMaal Rechts	TRAM Rechts nvt	Bus ETMaal Links	TRAM Rechts nvt	PCT BUS Dag UUR Rechts	TRAM Rechts nvt	PCT BUS Dag UUR Links	TRAM Links nvt	PCT BUS Avond UUR Rechts	TRAM Rechts nvt	PCT BUS Avond UUR Links	TRAM Links nvt	PCT BUS Nacht UUR Rechts	TRAM Rechts nvt	PCT BUS Nacht UUR Links	TRAM Links nvt	WEGDEK
9072,0	107201,0	0,0	34,8	Oudkerkseweg	30,0	70,8	77,5	88,7	88,1	95,3	95,0	93,2	92,4	5,2	6,8	2,3	3,0	4,1	5,4	6,1	5,1	2,5	2,1	2,7	2,2	6,8	6,8	3,5	3,5	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
9072,0	141585,0	0,0	14,6	Kloevelaan	30,0	58,3	54,1	84,9	85,8	93,5	93,9	90,3	91,4	8,3	6,2	3,7	2,8	6,7	5,1	6,8	8,0	2,8	3,3	3,0	3,5	6,8	6,8	3,4	3,4	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	elemente
9072,0	141643,0	0,0	100,0	Oudkerkseweg	30,0	19,2	16,7	98,0	98,4	99,2	99,3	98,5	98,8	2,0	1,6	0,8	0,7	1,5	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	6,7	3,6	3,7	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19497,0	19498,0	0,0	100,0	Parallelweg	60,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	elemente
19498,0	19499,0	0,0	57,3	Parallelweg	60,0	495,2	444,1	90,9	95,8	95,8	98,1	92,7	96,6	2,5	1,3	1,3	0,6	2,5	1,3	6,7	2,9	2,9	1,3	4,7	2,1	6,8	6,7	3,3	3,4	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	elemente
19499,0	19511,0	0,0	17,6	Parallelweg	60,0	2188,4	2240,4	90,3	88,8	95,8	94,9	92,8	91,3	4,9	8,5	2,3	4,0	3,9	6,8	4,9	2,8	2,0	1,1	3,3	1,9	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19511,0	969227,0	0,0	100,0	Neerpolderseweg	60,0	1675,4	1436,7	88,0	88,1	94,7	94,6	91,0	90,7	6,0	9,3	2,8	4,4	4,8	7,5	6,0	2,6	2,5	1,1	4,1	1,7	6,9	6,9	2,7	2,7	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
67685,0	71060,0	0,0	100,0	DAMSEWEG	30,0	204,8	153,1	95,0	92,6	98,0	97,0	97,2	95,5	1,9	3,7	0,8	1,6	1,5	2,9	3,0	3,7	1,2	1,5	1,3	1,6	6,7	6,7	3,6	3,5	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
67685,0	74057,0	0,0	100,0	Oudkerkseweg	30,0	136,2	152,0	95,9	95,2	98,3	98,0	96,9	96,3	4,1	4,8	1,7	2,0	3,1	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	6,7	3,6	3,6	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
67685,0	107201,0	0,0	30,8	Oudkerkseweg	30,0	305,1	340,9	93,9	95,4	97,5	98,1	95,9	97,1	4,3	2,8	1,8	1,2	3,3	2,2	1,9	1,8	0,7	0,7	0,8	0,8	6,7	6,7	3,6	3,6	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
71060,0	74057,0	0,0	100,0	Oudkerkseweg	30,0	201,7	259,2	82,8	83,8	92,3	92,8	87,1	87,7	15,0	14,5	6,8	6,5	12,0	11,5	2,2	1,8	0,9	0,7	0,9	0,8	6,8	6,8	3,4	3,4	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	elemente
71060,0	107194,0	0,0	100,0	DAMSEWEG	30,0	464,0	354,8	88,7	87,0	95,2	94,4	91,9	90,7	9,0	10,2	3,9	4,5	7,1	8,1	2,3	2,8	0,9	1,2	1,0	1,2	6,8	6,8	3,5	3,4	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
74057,0	141642,0	0,0	43,3	Bovenkerkseweg	30,0	337,8	411,1	88,0	87,9	94,8	94,8	91,1	90,9	10,6	10,9	4,7	4,8	8,4	8,6	1,3	1,1	0,5	0,5	0,6	0,5	6,8	6,8	3,5	3,5	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
89875,0	107190,0	0,0	100,0	Oudkerkseweg	60,0	162,3	169,1	97,7	98,0	99,0	99,1	98,2	98,5	2,3	2,0	1,0	0,9	1,8	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,8	6,8	2,9	2,9	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
89875,0	141643,0	0,0	100,0	Oudkerkseweg	60,0	169,1	162,3	98,1	97,7	99,1	98,9	98,1	97,8	1,9	2,3	0,9	1,1	1,9	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	6,7	3,4	3,4	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
107190,0	141585,0	0,0	9,3	Kloevelaan	30,0	52,0	59,0	92,9	93,4	97,0	97,2	94,5	94,9	7,1	6,6	3,0	2,8	5,5	5,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	6,7	3,5	3,6	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	elemente
107193,0	107194,0	0,0	100,0	DAMSEWEG	30,0	354,8	464,0	87,0	88,7	94,4	95,2	90,7	91,9	10,2	9,0	4,5	3,9	8,1	7,1	2,8	2,3	1,2	0,9	1,2	1,0	6,8	6,8	3,4	3,5	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
107193,0	141664,0	0,0	100,0	DAMSEWEG	30,0	185,1	157,5	94,9	91,2	98,0	96,4	97,4	95,3	1,1	2,4	0,5	1,0	0,8	1,9	4,1	6,4	1,6	2,6	1,7	2,8	6,7	6,7	3,6	3,5	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
107193,0	141665,0	0,0	100,0	Torenweg	30,0	359,3	267,0	86,1	85,2	93,9	93,4	89,6	88,6	12,2	13,9	5,4	6,2	9,6	11,0	1,7	1,0	0,7	0,4	0,7	0,4	6,8	6,8	3,4	3,4	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
107200,0	141513,0	0,0	100,0	Neerpolderseweg	60,0	1436,7	1675,4	88,1	88,0	94,6	94,7	90,7	91,0	9,3	6,0	4,4	2,8	7,5	4,8	2,6	6,0	1,1	2,5	1,7	4,1	6,9	6,9	2,7	2,7	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
107201,0	969314,0	0,0	100,0	Dr. Gravemeijerstraat	30,0	227,9	270,5	95,8	97,2	98,3	98,8	97,1	98,1	3,4	2,2	1,4	0,9	2,6	1,7	0,7	0,7	0,3	0,3	0,3	0,3	6,7	6,7	3,6	3,6	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	elemente
141513,0	969227,0	0,0	100,0	Neerpolderseweg	60,0	1436,7	1675,4	88,1	88,0	94,6	94,7	90,7	91,0	9,3	6,0	4,4	2,8	7,5	4,8	2,6	6,0	1,1	2,5	1,7	4,1	6,9	6,9	2,7	2,7	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
141588,0	141642,0	0,0	28,3	Bovenkerkseweg	60,0	411,1	337,8	88,2	88,3	94,5	94,6	90,6	90,7	10,7	10,4	5,0	4,9	8,6	8,4	1,1	1,3	0,5	0,5	0,7	0,9	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
141643,0	969314,0	0,0	44,5	Oudkerkseweg	30,0	152,4	143,1	98,0	97,6	99,2	99,0	98,4	98,2	2,0	2,4	0,8	1,0	1,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	6,7	3,6	3,6	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	elemente
9072,0	141588,0	74,7	79,8	Bovenkerkseweg	60,0	299,6	242,6	87,5	89,0	94,1	94,9	89,9	91,2	12,5	11,0	5,9	5,1	10,1	8,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,9	6,9	2,7	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
9078,0	141588,0	79,8	82,5	Bovenkerkseweg	60,0	299,6	242,6	87,5	89,0	94,1	94,9	89,9	91,2	12,5	11,0	5,9	5,1	10,1	8,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,9	6,9	2,7	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
9078,0	141588,0	82,5	85,0	Bovenkerkseweg	60,0	299,6	242,6	87,5	89,0	94,1	94,9	89,9	91,2	12,5	11,0	5,9	5,1	10,1	8,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,9	6,9	2,7	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
9078,0	141588,0	85,0	92,1	Bovenkerkseweg	60,0	299,6	242,6	87,5	89,0	94,1	94,9	89,9	91,2	12,5	11,0	5,9	5,1	10,1	8,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,9	6,9	2,7	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
9078,0	141588,0	92,1	97,5	Bovenkerkseweg	60,0	299,6	242,6	87,5	89,0	94,1	94,9	89,9	91,2	12,5	11,0	5,9	5,1	10,1	8,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,9	6,9	2,7	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
9078,0	141588,0	97,5	100,0	Bovenkerkseweg	60,0	299,6	242,6	87,5	89,0	94,1	94,9	89,9	91,2	12,5	11,0	5,9	5,1	10,1	8,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,9	6,9	2,7	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19479,0	19499,0	47,3	50,5	Parallelweg	60,0	2550,1	2653,2	90,9	88,8	96,1	95,0	93,3	91,4	4,4	7,6	2,0	3,6	3,5	6,1	4,7	3,6	1,9	1,5	3,2	2,4	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19479,0	19499,0	50,5	50,8	Parallelweg	60,0	2550,1	2653,2	90,9	88,8	96,1	95,0	93,3	91,4	4,4	7,6	2,0	3,6	3,5	6,1	4,7	3,6	1,9	1,5	3,2	2,4	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19479,0	19499,0	59,5	68,2	Parallelweg	60,0	2550,1	2653,2	90,9	88,8	96,1	95,0	93,3	91,4	4,4	7,6	2,0	3,6	3,5	6,1	4,7	3,6	1,9	1,5	3,2	2,4	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19479,0	19499,0	68,2	71,1	Parallelweg	60,0	2550,1	2653,2	90,9	88,8	96,1	95,0	93,3	91,4	4,4	7,6	2,0	3,6	3,5	6,1	4,7	3,6	1,9	1,5	3,2	2,4	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19479,0	19499,0	71,1	78,9	Parallelweg	60,0	2550,1	2653,2	90,9	88,8	96,1	95,0	93,3	91,4	4,4	7,6	2,0	3,6	3,5	6,1	4,7	3,6	1,9	1,5	3,2	2,4	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19479,0	19499,0	78,9	86,6	Parallelweg	60,0	2550,1	2653,2	90,9	88,8	96,1	95,0	93,3	91,4	4,4	7,6	2,0	3,6	3,5	6,1	4,7	3,6	1,9	1,5	3,2	2,4	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19479,0	19499,0	92,5	93,8	Parallelweg	60,0	2550,1	2653,2	90,9	88,8	96,1	95,0	93,3	91,4	4,4	7,6	2,0	3,6	3,5	6,1	4,7	3,6	1,9	1,5	3,2	2,4	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19479,0	19499,0	95,4	100,0	Parallelweg	60,0	2550,1	2653,2	90,9	88,8	96,1	95,0	93,3	91,4	4,4	7,6	2,0	3,6	3,5	6,1	4,7	3,6	1,9	1,5	3,2	2,4	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19499,0	19511,0	59,0	72,7	Parallelweg	60,0	2188,4	2240,4	90,3	88,8	95,8	94,9	92,8	91,3	4,9	8,5	2,3	4,0	3,9	6,8	4,9	2,8	2,0	1,1	3,3	1,9	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19499,0	19511,0	72,7	100,0	Parallelweg	60,0	2188,4	2240,4	90,3	88,8	95,8	94,9	92,8	91,3	4,9	8,5	2,3	4,0	3,9	6,8	4,9	2,8	2,0	1,1	3,3	1,9	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19479,0	19499,0	38,6	46,7	Parallelweg	60,0	2550,1	2653,2	90,9	88,8	96,1	95,0	93,3	91,4	4,4	7,6	2,0	3,6	3,5	6,1	4,7	3,6	1,9	1,5	3,2	2,4	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19479,0	19499,0	46,7	47,3	Parallelweg	60,0	2550,1	2653,2	90,9	88,8	96,1	95,0	93,3	91,4	4,4	7,6	2,0	3,6	3,5	6,1	4,7	3,6	1,9	1,5	3,2	2,4	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19479,0	19499,0	86,6	90,9	Parallelweg	60,0	2550,1	2653,2	90,9	88,8	96,1	95,0	93,3	91,4	4,4	7,6	2,0	3,6	3,5	6,1	4,7	3,6	1,9	1,5	3,2	2,4	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19479,0	19499,0	90,9	92,5	Parallelweg	60,0	2550,1	2653,2	90,9	88,8	96,1	95,0	93,3	91,4	4,4	7,6	2,0	3,6	3,5	6,1	4,7	3,6	1,9	1,5	3,2	2,4	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19479,0	19499,0	93,8	95,4	Parallelweg	60,0	2550,1	2653,2	90,9	88,8	96,1	95,0	93,3	91,4	4,4	7,6	2,0	3,6	3,5	6,1	4,7	3,6	1,9	1,5	3,2	2,4	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19498,0	19499,0	57,3	79,2	Parallelweg	60,0	495,2	444,1	90,9	95,8	95,8	98,1	92,7	96,6	2,5	1,3	1,3	0,6	2,5	1,3	6,7	2,9	2,9	1,3	4,7	2,1	6,8	6,7	3,3	3,4	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	elemente
19498,0	19499,0	79,2	100,0	Parallelweg	60,0	495,2	444,1	90,9	95,8	95,8	98,1	92,7	96,6	2,5	1,3	1,3	0,6	2,5	1,3	6,7	2,9	2,9	1,3	4,7	2,1	6,8	6,7	3,3	3,4	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	elemente
19499,0	19511,0	17,6	41,0	Parallelweg	60,0	2188,4	2240,4	90,3	88,8	95,8	94,9	92,8	91,3	4,9	8,5	2,3	4,0	3,9	6,8	4,9	2,8	2,0	1,1	3,3	1,9	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19499,0	19511,0	41,0	59,0	Parallelweg	60,0	2188,4	2240,4	90,3	88,8	95,8	94,9	92,8	91,3	4,9	8,5	2,3	4,0	3,9	6,8	4,9	2,8	2,0	1,1	3,3	1,9	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19479,0	19499,0	50,8	59,5	Parallelweg	60,0	2550,1	2653,2	90,9	88,8	96,1	95,0	93,3	91,4	4,4	7,6	2,0	3,6	3,5	6,1	4,7	3,6	1,9	1,5	3,2	2,4	6,9	6,9	2,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	referent
19511,0	1018487,0	0,0	6,0	Koningin Wilhelminalaan	60,0	738,1	1028,8	98,1	91,9	99,2	96,4	98,

| | | |

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Type	Cpl	Cpl_W	Helling	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(LV(P4))
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Binnendams	Binnendamseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Bovenker30	Bovenkerkseweg 30 km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	30	30	30	--	30	30	30	--
Bovenker30	Bovenkerkseweg 30 km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	30	30	30	--	30	30	30	--
Bovenkerks	Bovenkerkseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Bovenkerks	Bovenkerkseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Bovenkerks	Bovenkerkseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Bovenkerks	Bovenkerkseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Bovenkerks	Bovenkerkseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Bovenkerks	Bovenkerkseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Bovenkerks	Bovenkerkseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Bovenkerks	Bovenkerkseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Bovenkerks	Bovenkerkseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
DAMSEWEG	DAMSEWEG	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
DAMSEWEG30	DAMSEWEG 30km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	30	30	30	--	30	30	30	--
DAMSEWEG30	DAMSEWEG 30km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	30	30	30	--	30	30	30	--
DAMSEWEG30	DAMSEWEG 30km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	30	30	30	--	30	30	30	--
DAMSEWEG30	DAMSEWEG 30km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	30	30	30	--	30	30	30	--
Dr. Gravem	Dr. Gravemeijerstraat	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(MV(P4))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	V(ZV(P4))	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%Int(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)
Binnendams	60	60	60	--	60	60	60	--	455,00	6,84	2,88	0,81	--	--	--	--	--	96,82	98,58	97,49
Binnendams	60	60	60	--	60	60	60	--	455,00	6,84	2,88	0,81	--	--	--	--	--	96,82	98,58	97,49
Binnendams	60	60	60	--	60	60	60	--	455,00	6,84	2,88	0,81	--	--	--	--	--	96,82	98,58	97,49
Binnendams	60	60	60	--	60	60	60	--	455,00	6,84	2,88	0,81	--	--	--	--	--	96,82	98,58	97,49
Binnendams	60	60	60	--	60	60	60	--	455,00	6,84	2,88	0,81	--	--	--	--	--	96,82	98,58	97,49
Binnendams	60	60	60	--	60	60	60	--	455,00	6,84	2,88	0,81	--	--	--	--	--	96,82	98,58	97,49
Binnendams	60	60	60	--	60	60	60	--	455,00	6,84	2,88	0,81	--	--	--	--	--	96,82	98,58	97,49
Binnendams	60	60	60	--	60	60	60	--	455,00	6,84	2,88	0,81	--	--	--	--	--	96,82	98,58	97,49
Binnendams	60	60	60	--	60	60	60	--	455,00	6,84	2,88	0,81	--	--	--	--	--	96,82	98,58	97,49
Binnendams	60	60	60	--	60	60	60	--	455,00	6,84	2,88	0,81	--	--	--	--	--	96,82	98,58	97,49
Binnendams	60	60	60	--	60	60	60	--	455,00	6,84	2,88	0,81	--	--	--	--	--	96,82	98,58	97,49
Binnendams	60	60	60	--	60	60	60	--	455,00	6,84	2,88	0,81	--	--	--	--	--	96,82	98,58	97,49
Binnendams	60	60	60	--	60	60	60	--	455,00	6,84	2,88	0,81	--	--	--	--	--	96,82	98,58	97,49
Binnendams	60	60	60	--	60	60	60	--	455,00	6,84	2,88	0,81	--	--	--	--	--	96,82	98,58	97,49
Binnendams	60	60	60	--	60	60	60	--	455,00	6,84	2,88	0,81	--	--	--	--	--	96,82	98,58	97,49
Bovenker30	30	30	30	--	30	30	30	--	749,00	6,76	3,46	0,63	--	--	--	--	--	87,99	94,79	91,00
Bovenker30	30	30	30	--	30	30	30	--	749,00	6,76	3,46	0,63	--	--	--	--	--	87,99	94,79	91,00
Bovenkerks	60	60	60	--	60	60	60	--	542,00	6,89	2,75	0,80	--	--	--	--	--	88,16	94,44	90,47
Bovenkerks	60	60	60	--	60	60	60	--	749,00	6,89	2,75	0,80	--	--	--	--	--	88,23	94,55	90,67
Bovenkerks	60	60	60	--	60	60	60	--	749,00	6,89	2,75	0,80	--	--	--	--	--	88,23	94,55	90,67
Bovenkerks	60	60	60	--	60	60	60	--	542,00	6,89	2,75	0,80	--	--	--	--	--	88,16	94,44	90,47
Bovenkerks	60	60	60	--	60	60	60	--	542,00	6,89	2,75	0,80	--	--	--	--	--	88,16	94,44	90,47
Bovenkerks	60	60	60	--	60	60	60	--	542,00	6,89	2,75	0,80	--	--	--	--	--	88,16	94,44	90,47
Bovenkerks	60	60	60	--	60	60	60	--	542,00	6,89	2,75	0,80	--	--	--	--	--	88,16	94,44	90,47
Bovenkerks	60	60	60	--	60	60	60	--	749,00	6,89	2,75	0,80	--	--	--	--	--	88,23	94,55	90,67
Bovenkerks	60	60	60	--	60	60	60	--	749,00	6,89	2,75	0,80	--	--	--	--	--	88,23	94,55	90,67
DAMSEWEG	60	60	60	--	60	60	60	--	343,00	6,85	2,82	0,80	--	--	--	--	--	93,34	97,25	95,30
DAMSEWEG30	30	30	30	--	30	30	30	--	819,00	6,76	3,46	0,62	--	--	--	--	--	87,95	94,81	91,41
DAMSEWEG30	30	30	30	--	30	30	30	--	819,00	6,76	3,46	0,62	--	--	--	--	--	87,95	94,81	91,41
DAMSEWEG30	30	30	30	--	30	30	30	--	343,00	6,73	3,55	0,62	--	--	--	--	--	93,15	97,27	96,47
DAMSEWEG30	30	30	30	--	30	30	30	--	358,00	6,72	3,57	0,63	--	--	--	--	--	93,97	97,57	96,48
Dr. Gravem	30	30	30	--	30	30	30	--	498,00	6,71	3,62	0,64	--	--	--	--	--	96,56	98,60	97,61

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%MV(P4)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)	LV(D)	LV(A)	LV(N)	LV(P4)	MV(D)	MV(A)	MV(N)	MV(P4)
Binnendams	--	3,18	1,42	2,51	--	--	--	--	--	--	--	--	--	30,13	12,92	3,59	--	0,99	0,19	0,09	--
Binnendams	--	3,18	1,42	2,51	--	--	--	--	--	--	--	--	--	30,13	12,92	3,59	--	0,99	0,19	0,09	--
Binnendams	--	3,18	1,42	2,51	--	--	--	--	--	--	--	--	--	30,13	12,92	3,59	--	0,99	0,19	0,09	--
Binnendams	--	3,18	1,42	2,51	--	--	--	--	--	--	--	--	--	30,13	12,92	3,59	--	0,99	0,19	0,09	--
Binnendams	--	3,18	1,42	2,51	--	--	--	--	--	--	--	--	--	30,13	12,92	3,59	--	0,99	0,19	0,09	--
Binnendams	--	3,18	1,42	2,51	--	--	--	--	--	--	--	--	--	30,13	12,92	3,59	--	0,99	0,19	0,09	--
Binnendams	--	3,18	1,42	2,51	--	--	--	--	--	--	--	--	--	30,13	12,92	3,59	--	0,99	0,19	0,09	--
Binnendams	--	3,18	1,42	2,51	--	--	--	--	--	--	--	--	--	30,13	12,92	3,59	--	0,99	0,19	0,09	--
Binnendams	--	3,18	1,42	2,51	--	--	--	--	--	--	--	--	--	30,13	12,92	3,59	--	0,99	0,19	0,09	--
Binnendams	--	3,18	1,42	2,51	--	--	--	--	--	--	--	--	--	30,13	12,92	3,59	--	0,99	0,19	0,09	--
Binnendams	--	3,18	1,42	2,51	--	--	--	--	--	--	--	--	--	30,13	12,92	3,59	--	0,99	0,19	0,09	--
Binnendams	--	3,18	1,42	2,51	--	--	--	--	--	--	--	--	--	30,13	12,92	3,59	--	0,99	0,19	0,09	--
Binnendams	--	3,18	1,42	2,51	--	--	--	--	--	--	--	--	--	30,13	12,92	3,59	--	0,99	0,19	0,09	--
Binnendams	--	3,18	1,42	2,51	--	--	--	--	--	--	--	--	--	30,13	12,92	3,59	--	0,99	0,19	0,09	--
Bovenker30	--	10,80	4,72	8,48	--	1,21	0,49	0,52	--	--	--	--	--	44,55	24,57	4,29	--	5,47	1,22	0,40	--
Bovenker30	--	10,80	4,72	8,48	--	1,21	0,49	0,52	--	--	--	--	--	44,55	24,57	4,29	--	5,47	1,22	0,40	--
Bovenkerks	--	11,84	5,56	9,53	--	--	--	--	--	--	--	--	--	32,92	14,08	3,92	--	4,42	0,83	0,41	--
Bovenkerks	--	10,59	4,97	8,53	--	1,18	0,48	0,80	--	--	--	--	--	45,53	19,47	5,43	--	5,47	1,02	0,51	--
Bovenkerks	--	10,59	4,97	8,53	--	1,18	0,48	0,80	--	--	--	--	--	45,53	19,47	5,43	--	5,47	1,02	0,51	--
Bovenkerks	--	11,84	5,56	9,53	--	--	--	--	--	--	--	--	--	32,92	14,08	3,92	--	4,42	0,83	0,41	--
Bovenkerks	--	11,84	5,56	9,53	--	--	--	--	--	--	--	--	--	32,92	14,08	3,92	--	4,42	0,83	0,41	--
Bovenkerks	--	11,84	5,56	9,53	--	--	--	--	--	--	--	--	--	32,92	14,08	3,92	--	4,42	0,83	0,41	--
Bovenkerks	--	11,84	5,56	9,53	--	--	--	--	--	--	--	--	--	32,92	14,08	3,92	--	4,42	0,83	0,41	--
Bovenkerks	--	11,84	5,56	9,53	--	--	--	--	--	--	--	--	--	32,92	14,08	3,92	--	4,42	0,83	0,41	--
Bovenkerks	--	10,59	4,97	8,53	--	1,18	0,48	0,80	--	--	--	--	--	45,53	19,47	5,43	--	5,47	1,02	0,51	--
Bovenkerks	--	10,59	4,97	8,53	--	1,18	0,48	0,80	--	--	--	--	--	45,53	19,47	5,43	--	5,47	1,02	0,51	--
DAMSEWEG	--	1,65	0,75	1,32	--	5,01	1,99	3,38	--	--	--	--	--	21,93	9,41	2,62	--	0,39	0,07	0,04	--
DAMSEWEG30	--	9,50	4,16	7,50	--	2,55	1,03	1,09	--	--	--	--	--	48,69	26,87	4,64	--	5,26	1,18	0,38	--
DAMSEWEG30	--	9,50	4,16	7,50	--	2,55	1,03	1,09	--	--	--	--	--	48,69	26,87	4,64	--	5,26	1,18	0,38	--
DAMSEWEG30	--	1,69	0,72	1,33	--	5,16	2,02	2,20	--	--	--	--	--	21,50	11,84	2,05	--	0,39	0,09	0,03	--
DAMSEWEG30	--	2,71	1,14	2,12	--	3,32	1,29	1,40	--	--	--	--	--	22,61	12,47	2,18	--	0,65	0,15	0,05	--
Dr. Gravem	--	2,73	1,13	2,10	--	0,71	0,27	0,30	--	--	--	--	--	32,27	17,78	3,11	--	0,91	0,20	0,07	--

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	ZV(P4)	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Binnendams	--	--	--	--	68,88	77,17	82,78	89,17	96,40	92,83	86,01	75,40	64,66	72,64	77,91	85,11	92,58	88,97
Bovenker30	0,61	0,13	0,02	--	74,69	79,36	89,54	88,37	93,38	91,00	84,50	80,17	69,78	73,98	83,33	84,45	89,79	86,99
Bovenker30	0,61	0,13	0,02	--	74,69	79,36	89,54	88,37	93,38	91,00	84,50	80,17	69,78	73,98	83,33	84,45	89,79	86,99
Bovenkerks	--	--	--	--	71,43	80,51	86,83	91,20	97,50	94,10	87,34	77,69	66,24	74,83	80,75	86,35	93,29	89,77
Bovenkerks	0,61	0,10	0,05	--	73,10	81,95	88,26	92,91	99,00	95,56	88,80	79,16	67,77	76,23	82,14	87,90	94,73	91,19
Bovenkerks	0,61	0,10	0,05	--	73,10	81,95	88,26	92,91	99,00	95,56	88,80	79,16	67,77	76,23	82,14	87,90	94,73	91,19
Bovenkerks	--	--	--	--	71,43	80,51	86,83	91,20	97,50	94,10	87,34	77,69	66,24	74,83	80,75	86,35	93,29	89,77
Bovenkerks	--	--	--	--	71,43	80,51	86,83	91,20	97,50	94,10	87,34	77,69	66,24	74,83	80,75	86,35	93,29	89,77
Bovenkerks	--	--	--	--	71,43	80,51	86,83	91,20	97,50	94,10	87,34	77,69	66,24	74,83	80,75	86,35	93,29	89,77
Bovenkerks	--	--	--	--	71,43	80,51	86,83	91,20	97,50	94,10	87,34	77,69	66,24	74,83	80,75	86,35	93,29	89,77
Bovenkerks	--	--	--	--	71,43	80,51	86,83	91,20	97,50	94,10	87,34	77,69	66,24	74,83	80,75	86,35	93,29	89,77
Bovenkerks	0,61	0,10	0,05	--	73,10	81,95	88,26	92,91	99,00	95,56	88,80	79,16	67,77	76,23	82,14	87,90	94,73	91,19
Bovenkerks	0,61	0,10	0,05	--	73,10	81,95	88,26	92,91	99,00	95,56	88,80	79,16	67,77	76,23	82,14	87,90	94,73	91,19
DAMSEWEG	1,18	0,19	0,09	--	69,74	77,41	83,46	89,89	95,72	92,09	85,29	75,25	64,37	72,06	77,63	84,72	91,49	87,85
DAMSEWEG30	1,41	0,29	0,06	--	75,13	79,99	90,01	89,18	93,96	91,56	85,11	80,78	70,19	74,53	83,75	85,05	90,27	87,46
DAMSEWEG30	1,41	0,29	0,06	--	75,13	79,99	90,01	89,18	93,96	91,56	85,11	80,78	70,19	74,53	83,75	85,05	90,27	87,46
DAMSEWEG30	1,19	0,25	0,05	--	70,04	75,27	84,22	85,68	90,16	87,42	81,05	75,77	65,58	70,01	78,02	81,48	86,56	83,54
DAMSEWEG30	0,80	0,16	0,03	--	69,88	74,77	83,80	85,24	90,00	87,23	80,78	75,22	65,59	69,76	77,73	81,37	86,61	83,57
Dr. Gravem	0,24	0,05	0,01	--	77,48	81,99	89,81	89,39	92,73	86,09	80,98	75,24	73,76	77,76	84,20	86,22	89,76	82,93

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k	LE (N) 8k	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Binnendams	82,13	71,26	59,44	67,63	73,12	79,79	87,11	83,52	76,70	65,99	--	--	--	--	--	--	--
Bovenker30	80,39	74,37	63,59	68,05	78,04	77,51	82,72	80,19	73,63	68,74	--	--	--	--	--	--	--
Bovenker30	80,39	74,37	63,59	68,05	78,04	77,51	82,72	80,19	73,63	68,74	--	--	--	--	--	--	--
Bovenkerks	82,96	72,67	61,67	70,61	76,82	81,55	88,07	84,62	77,85	67,98	--	--	--	--	--	--	--
Bovenkerks	84,39	74,09	63,25	72,00	78,20	83,16	89,53	86,06	79,29	69,42	--	--	--	--	--	--	--
Bovenkerks	84,39	74,09	63,25	72,00	78,20	83,16	89,53	86,06	79,29	69,42	--	--	--	--	--	--	--
Bovenkerks	82,96	72,67	61,67	70,61	76,82	81,55	88,07	84,62	77,85	67,98	--	--	--	--	--	--	--
Bovenkerks	82,96	72,67	61,67	70,61	76,82	81,55	88,07	84,62	77,85	67,98	--	--	--	--	--	--	--
Bovenkerks	82,96	72,67	61,67	70,61	76,82	81,55	88,07	84,62	77,85	67,98	--	--	--	--	--	--	--
Bovenkerks	82,96	72,67	61,67	70,61	76,82	81,55	88,07	84,62	77,85	67,98	--	--	--	--	--	--	--
Bovenkerks	82,96	72,67	61,67	70,61	76,82	81,55	88,07	84,62	77,85	67,98	--	--	--	--	--	--	--
Bovenkerks	84,39	74,09	63,25	72,00	78,20	83,16	89,53	86,06	79,29	69,42	--	--	--	--	--	--	--
Bovenkerks	84,39	74,09	63,25	72,00	78,20	83,16	89,53	86,06	79,29	69,42	--	--	--	--	--	--	--
DAMSEWEG	81,02	70,43	59,69	67,39	73,25	79,92	86,20	82,57	75,76	65,45	--	--	--	--	--	--	--
DAMSEWEG30	80,89	74,91	63,82	68,36	78,21	77,99	83,10	80,53	73,99	69,02	--	--	--	--	--	--	--
DAMSEWEG30	80,89	74,91	63,82	68,36	78,21	77,99	83,10	80,53	73,99	69,02	--	--	--	--	--	--	--
DAMSEWEG30	77,00	70,03	58,35	62,89	71,28	74,06	79,08	76,13	69,60	63,05	--	--	--	--	--	--	--
DAMSEWEG30	76,98	69,69	58,56	62,87	71,42	74,01	79,20	76,25	69,68	63,02	--	--	--	--	--	--	--
Dr. Gravem	77,75	70,42	66,76	70,98	78,32	78,86	82,34	75,61	70,45	63,98	--	--	--	--	--	--	--

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (P4) 8k
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Binnendams	--
Bovenker30	--
Bovenker30	--
Bovenkerks	--
Bovenkerks	--
Bovenkerks	--
Bovenkerks	--
Bovenkerks	--
Bovenkerks	--
Bovenkerks	--
Bovenkerks	--
Bovenkerks	--
Bovenkerks	--
DAMSEWEG	--
DAMSEWEG30	--
DAMSEWEG30	--
DAMSEWEG30	--
DAMSEWEG30	--
Dr. Gravem	--

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Type	Cpl	Cpl_W	Helling	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(LV(P4))
extra	extra verkeersgeneratie Neerpolderseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
extra	extra verkeersgeneratie Neerpolderseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
extra	extra verkeersgeneratie Neerpolderseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
extra	extra verkeersgeneratie Neerpolderseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
extra	extra verkeersgeneratie Neerpolderseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
extra	extra verkeersgeneratie Neerpolderseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
extra	extra verkeersgeneratie Neerpolderseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Kloevelaan	Kloevelaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Kloevelaan	Kloevelaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Kloevelaan	Kloevelaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Kloevelaan	Kloevelaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Kloevelaan	Kloevelaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Kloevelaan	Kloevelaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Kloevelaan	Kloevelaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Kloevelaan	Kloevelaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Kloevelaan	Kloevelaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Kloevelaan	Kloevelaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Kloevelaan	Kloevelaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Kloevelaan	Kloevelaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Kloevelaan	Kloevelaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Koningin W	Koningin Wilhelminalaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Koningin W	Koningin Wilhelminalaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Koningin W	Koningin Wilhelminalaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Koningin W	Koningin Wilhelminalaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Koningin W	Koningin Wilhelminalaan	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Neerpolder	Neerpolderseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Neerpolder	Neerpolderseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Neerpolder	Neerpolderseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Neerpolder	Neerpolderseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Neerpolder	Neerpolderseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Neerpolder	Neerpolderseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Neerpolder	Neerpolderseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Oudkerks30	Oudkerkseweg 30km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	30	30	30	--	30	30	30	--
Oudkerks30	Oudkerkseweg 30km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	30	30	30	--	30	30	30	--
Oudkerks30	Oudkerkseweg 30km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	30	30	30	--	30	30	30	--

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(MV(P4))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	V(ZV(P4))	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%Int(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)
extra	60	60	60	--	60	60	60	--	552,00	6,89	2,73	0,79	--	--	--	--	--	100,00	100,00	100,00
extra	60	60	60	--	60	60	60	--	552,00	6,89	2,73	0,79	--	--	--	--	--	100,00	100,00	100,00
extra	60	60	60	--	60	60	60	--	552,00	6,89	2,73	0,79	--	--	--	--	--	100,00	100,00	100,00
extra	60	60	60	--	60	60	60	--	552,00	6,89	2,73	0,79	--	--	--	--	--	100,00	100,00	100,00
extra	60	60	60	--	60	60	60	--	552,00	6,89	2,73	0,79	--	--	--	--	--	100,00	100,00	100,00
extra	60	60	60	--	60	60	60	--	552,00	6,89	2,73	0,79	--	--	--	--	--	100,00	100,00	100,00
extra	60	60	60	--	60	60	60	--	552,00	6,89	2,73	0,79	--	--	--	--	--	100,00	100,00	100,00
Kloevelaan	30	30	30	--	30	30	30	--	111,00	6,73	3,55	0,63	--	--	--	--	--	93,14	97,09	94,70
Kloevelaan	30	30	30	--	30	30	30	--	111,00	6,73	3,55	0,63	--	--	--	--	--	93,14	97,09	94,70
Kloevelaan	30	30	30	--	30	30	30	--	111,00	6,73	3,55	0,63	--	--	--	--	--	93,14	97,09	94,70
Kloevelaan	30	30	30	--	30	30	30	--	111,00	6,73	3,55	0,63	--	--	--	--	--	93,14	97,09	94,70
Kloevelaan	30	30	30	--	30	30	30	--	111,00	6,73	3,55	0,63	--	--	--	--	--	93,14	97,09	94,70
Kloevelaan	30	30	30	--	30	30	30	--	111,00	6,73	3,55	0,63	--	--	--	--	--	93,14	97,09	94,70
Kloevelaan	30	30	30	--	30	30	30	--	111,00	6,73	3,55	0,63	--	--	--	--	--	93,14	97,09	94,70
Kloevelaan	30	30	30	--	30	30	30	--	111,00	6,73	3,55	0,63	--	--	--	--	--	93,14	97,09	94,70
Kloevelaan	30	30	30	--	30	30	30	--	111,00	6,73	3,55	0,63	--	--	--	--	--	93,14	97,09	94,70
Kloevelaan	30	30	30	--	30	30	30	--	111,00	6,73	3,55	0,63	--	--	--	--	--	93,14	97,09	94,70
Kloevelaan	30	30	30	--	30	30	30	--	112,00	6,82	3,42	0,61	--	--	--	--	--	85,34	93,72	90,87
Kloevelaan	30	30	30	--	30	30	30	--	112,00	6,82	3,42	0,61	--	--	--	--	--	85,34	93,72	90,87
Kloevelaan	30	30	30	--	30	30	30	--	112,00	6,82	3,42	0,61	--	--	--	--	--	85,34	93,72	90,87
Kloevelaan	30	30	30	--	30	30	30	--	112,00	6,82	3,42	0,61	--	--	--	--	--	85,34	93,72	90,87
Koningin W	60	60	60	--	60	60	60	--	1767,00	6,85	2,84	0,80	--	--	--	--	--	94,53	97,63	95,87
Koningin W	60	60	60	--	60	60	60	--	1767,00	6,85	2,84	0,80	--	--	--	--	--	94,53	97,63	95,87
Koningin W	60	60	60	--	60	60	60	--	1767,00	6,85	2,84	0,80	--	--	--	--	--	94,53	97,63	95,87
Koningin W	60	60	60	--	60	60	60	--	1767,00	6,85	2,84	0,80	--	--	--	--	--	94,53	97,63	95,87
Koningin W	60	60	60	--	60	60	60	--	1767,00	6,85	2,84	0,80	--	--	--	--	--	94,53	97,63	95,87
Neerpolder	60	60	60	--	60	60	60	--	3112,00	6,89	2,74	0,79	--	--	--	--	--	88,05	94,64	90,90
Neerpolder	60	60	60	--	60	60	60	--	2556,00	6,90	2,73	0,79	--	--	--	--	--	87,12	94,19	90,17
Neerpolder	60	60	60	--	60	60	60	--	3112,00	6,89	2,74	0,79	--	--	--	--	--	88,05	94,64	90,90
Neerpolder	60	60	60	--	60	60	60	--	2626,00	6,89	2,73	0,79	--	--	--	--	--	87,40	94,33	90,39
Neerpolder	60	60	60	--	60	60	60	--	2626,00	6,89	2,73	0,79	--	--	--	--	--	87,40	94,33	90,39
Neerpolder	60	60	60	--	60	60	60	--	2626,00	6,89	2,73	0,79	--	--	--	--	--	87,40	94,33	90,39
Neerpolder	60	60	60	--	60	60	60	--	3112,00	6,89	2,74	0,79	--	--	--	--	--	88,05	94,64	90,90
Oudkerks30	30	30	30	--	30	30	30	--	646,00	6,72	3,58	0,63	--	--	--	--	--	94,67	97,82	96,53
Oudkerks30	30	30	30	--	30	30	30	--	646,00	6,72	3,58	0,63	--	--	--	--	--	94,67	97,82	96,53
Oudkerks30	30	30	30	--	30	30	30	--	288,00	6,71	3,60	0,64	--	--	--	--	--	95,54	98,14	96,58

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%MV(P4)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)	LV(D)	LV(A)	LV(N)	LV(P4)	MV(D)	MV(A)	MV(N)	MV(P4)
extra	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	38,03	15,07	4,36	--	--	--	--	--
extra	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	38,03	15,07	4,36	--	--	--	--	--
extra	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	38,03	15,07	4,36	--	--	--	--	--
extra	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	38,03	15,07	4,36	--	--	--	--	--
extra	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	38,03	15,07	4,36	--	--	--	--	--
extra	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	38,03	15,07	4,36	--	--	--	--	--
extra	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	38,03	15,07	4,36	--	--	--	--	--
Kloevelaan	--	6,86	2,90	5,30	--	0,01	--	--	--	--	--	--	--	6,96	3,83	0,66	--	0,51	0,11	0,04	--
Kloevelaan	--	6,86	2,90	5,30	--	0,01	--	--	--	--	--	--	--	6,96	3,83	0,66	--	0,51	0,11	0,04	--
Kloevelaan	--	6,86	2,90	5,30	--	0,01	--	--	--	--	--	--	--	6,96	3,83	0,66	--	0,51	0,11	0,04	--
Kloevelaan	--	6,86	2,90	5,30	--	0,01	--	--	--	--	--	--	--	6,96	3,83	0,66	--	0,51	0,11	0,04	--
Kloevelaan	--	6,86	2,90	5,30	--	0,01	--	--	--	--	--	--	--	6,96	3,83	0,66	--	0,51	0,11	0,04	--
Kloevelaan	--	6,86	2,90	5,30	--	0,01	--	--	--	--	--	--	--	6,96	3,83	0,66	--	0,51	0,11	0,04	--
Kloevelaan	--	6,86	2,90	5,30	--	0,01	--	--	--	--	--	--	--	6,96	3,83	0,66	--	0,51	0,11	0,04	--
Kloevelaan	--	6,86	2,90	5,30	--	0,01	--	--	--	--	--	--	--	6,96	3,83	0,66	--	0,51	0,11	0,04	--
Kloevelaan	--	7,31	3,26	5,91	--	7,36	3,03	3,22	--	--	--	--	--	6,52	3,59	0,62	--	0,56	0,12	0,04	--
Kloevelaan	--	7,31	3,26	5,91	--	7,36	3,03	3,22	--	--	--	--	--	6,52	3,59	0,62	--	0,56	0,12	0,04	--
Kloevelaan	--	7,31	3,26	5,91	--	7,36	3,03	3,22	--	--	--	--	--	6,52	3,59	0,62	--	0,56	0,12	0,04	--
Kloevelaan	--	7,31	3,26	5,91	--	7,36	3,03	3,22	--	--	--	--	--	6,52	3,59	0,62	--	0,56	0,12	0,04	--
Koningin W	--	3,70	1,67	2,94	--	1,77	0,70	1,19	--	--	--	--	--	114,42	48,99	13,55	--	4,48	0,84	0,42	--
Koningin W	--	3,70	1,67	2,94	--	1,77	0,70	1,19	--	--	--	--	--	114,42	48,99	13,55	--	4,48	0,84	0,42	--
Koningin W	--	3,70	1,67	2,94	--	1,77	0,70	1,19	--	--	--	--	--	114,42	48,99	13,55	--	4,48	0,84	0,42	--
Koningin W	--	3,70	1,67	2,94	--	1,77	0,70	1,19	--	--	--	--	--	114,42	48,99	13,55	--	4,48	0,84	0,42	--
Koningin W	--	3,70	1,67	2,94	--	1,77	0,70	1,19	--	--	--	--	--	114,42	48,99	13,55	--	4,48	0,84	0,42	--
Neerpolder	--	7,51	3,54	6,08	--	4,44	1,82	3,02	--	--	--	--	--	188,79	80,70	22,35	--	16,10	3,02	1,49	--
Neerpolder	--	8,09	3,83	6,57	--	4,79	1,97	3,27	--	--	--	--	--	153,65	65,72	18,21	--	14,27	2,67	1,33	--
Neerpolder	--	7,51	3,54	6,08	--	4,44	1,82	3,02	--	--	--	--	--	188,79	80,70	22,35	--	16,10	3,02	1,49	--
Neerpolder	--	7,91	3,74	6,41	--	4,69	1,93	3,20	--	--	--	--	--	158,13	67,62	18,75	--	14,31	2,68	1,33	--
Neerpolder	--	7,91	3,74	6,41	--	4,69	1,93	3,20	--	--	--	--	--	158,13	67,62	18,75	--	14,31	2,68	1,33	--
Neerpolder	--	7,91	3,74	6,41	--	4,69	1,93	3,20	--	--	--	--	--	158,13	67,62	18,75	--	14,31	2,68	1,33	--
Neerpolder	--	7,51	3,54	6,08	--	4,44	1,82	3,02	--	--	--	--	--	188,79	80,70	22,35	--	16,10	3,02	1,49	--
Oudkerks30	--	3,49	1,46	2,70	--	1,84	0,71	0,77	--	--	--	--	--	41,10	22,62	3,93	--	1,52	0,34	0,11	--
Oudkerks30	--	3,49	1,46	2,70	--	1,84	0,71	0,77	--	--	--	--	--	41,10	22,62	3,93	--	1,52	0,34	0,11	--
Oudkerks30	--	4,45	1,86	3,42	--	--	--	--	--	--	--	--	--	18,46	10,18	1,78	--	0,86	0,19	0,06	--

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	ZV(P4)	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k
extra	--	--	--	--	68,87	76,53	81,36	89,48	97,16	93,51	86,66	75,56	64,85	72,51	77,34	85,46	93,14	89,49
extra	--	--	--	--	68,87	76,53	81,36	89,48	97,16	93,51	86,66	75,56	64,85	72,51	77,34	85,46	93,14	89,49
extra	--	--	--	--	68,87	76,53	81,36	89,48	97,16	93,51	86,66	75,56	64,85	72,51	77,34	85,46	93,14	89,49
extra	--	--	--	--	68,87	76,53	81,36	89,48	97,16	93,51	86,66	75,56	64,85	72,51	77,34	85,46	93,14	89,49
extra	--	--	--	--	68,87	76,53	81,36	89,48	97,16	93,51	86,66	75,56	64,85	72,51	77,34	85,46	93,14	89,49
extra	--	--	--	--	68,87	76,53	81,36	89,48	97,16	93,51	86,66	75,56	64,85	72,51	77,34	85,46	93,14	89,49
extra	--	--	--	--	68,87	76,53	81,36	89,48	97,16	93,51	86,66	75,56	64,85	72,51	77,34	85,46	93,14	89,49
Kloevelaan	--	--	--	--	72,24	76,88	85,81	83,03	86,42	80,06	74,96	70,55	67,91	72,09	79,83	79,71	83,26	76,57
Kloevelaan	--	--	--	--	72,24	76,88	85,81	83,03	86,42	80,06	74,96	70,55	67,91	72,09	79,83	79,71	83,26	76,57
Kloevelaan	--	--	--	--	72,24	76,88	85,81	83,03	86,42	80,06	74,96	70,55	67,91	72,09	79,83	79,71	83,26	76,57
Kloevelaan	--	--	--	--	72,24	76,88	85,81	83,03	86,42	80,06	74,96	70,55	67,91	72,09	79,83	79,71	83,26	76,57
Kloevelaan	--	--	--	--	72,24	76,88	85,81	83,03	86,42	80,06	74,96	70,55	67,91	72,09	79,83	79,71	83,26	76,57
Kloevelaan	--	--	--	--	72,24	76,88	85,81	83,03	86,42	80,06	74,96	70,55	67,91	72,09	79,83	79,71	83,26	76,57
Kloevelaan	--	--	--	--	72,24	76,88	85,81	83,03	86,42	80,06	74,96	70,55	67,91	72,09	79,83	79,71	83,26	76,57
Kloevelaan	--	--	--	--	72,24	76,88	85,81	83,03	86,42	80,06	74,96	70,55	67,91	72,09	79,83	79,71	83,26	76,57
Kloevelaan	--	--	--	--	72,24	76,88	85,81	83,03	86,42	80,06	74,96	70,55	67,91	72,09	79,83	79,71	83,26	76,57
Kloevelaan	--	--	--	--	72,24	76,88	85,81	83,03	86,42	80,06	74,96	70,55	67,91	72,09	79,83	79,71	83,26	76,57
Kloevelaan	0,56	0,12	0,02	--	74,56	80,40	89,25	86,01	88,17	82,11	77,33	74,30	69,29	74,55	82,81	81,19	83,97	77,54
Kloevelaan	0,56	0,12	0,02	--	74,56	80,40	89,25	86,01	88,17	82,11	77,33	74,30	69,29	74,55	82,81	81,19	83,97	77,54
Kloevelaan	0,56	0,12	0,02	--	74,56	80,40	89,25	86,01	88,17	82,11	77,33	74,30	69,29	74,55	82,81	81,19	83,97	77,54
Kloevelaan	0,56	0,12	0,02	--	74,56	80,40	89,25	86,01	88,17	82,11	77,33	74,30	69,29	74,55	82,81	81,19	83,97	77,54
Koningin W	2,14	0,35	0,17	--	75,84	84,00	89,92	96,00	102,54	98,96	92,16	81,90	71,00	78,96	84,44	91,37	98,51	94,90
Koningin W	2,14	0,35	0,17	--	75,84	84,00	89,92	96,00	102,54	98,96	92,16	81,90	71,00	78,96	84,44	91,37	98,51	94,90
Koningin W	2,14	0,35	0,17	--	75,84	84,00	89,92	96,00	102,54	98,96	92,16	81,90	71,00	78,96	84,44	91,37	98,51	94,90
Koningin W	2,14	0,35	0,17	--	75,84	84,00	89,92	96,00	102,54	98,96	92,16	81,90	71,00	78,96	84,44	91,37	98,51	94,90
Koningin W	2,14	0,35	0,17	--	75,84	84,00	89,92	96,00	102,54	98,96	92,16	81,90	71,00	78,96	84,44	91,37	98,51	94,90
Neerpolder	9,52	1,55	0,74	--	79,98	88,29	94,63	99,89	105,44	101,93	95,17	85,59	74,31	82,45	88,36	94,48	101,02	97,44
Neerpolder	8,45	1,37	0,66	--	79,32	87,65	94,02	99,21	104,65	101,15	94,39	84,89	73,57	81,72	87,68	93,71	100,17	96,60
Neerpolder	9,52	1,55	0,74	--	79,98	88,29	94,63	99,89	105,44	101,93	95,17	85,59	74,31	82,45	88,36	94,48	101,02	97,44
Neerpolder	8,49	1,38	0,66	--	79,38	87,70	94,06	99,27	104,74	101,24	94,48	84,96	73,65	81,80	87,74	93,80	100,28	96,71
Neerpolder	8,49	1,38	0,66	--	79,38	87,70	94,06	99,27	104,74	101,24	94,48	84,96	73,65	81,80	87,74	93,80	100,28	96,71
Neerpolder	8,49	1,38	0,66	--	79,38	87,70	94,06	99,27	104,74	101,24	94,48	84,96	73,65	81,80	87,74	93,80	100,28	96,71
Neerpolder	9,52	1,55	0,74	--	79,98	88,29	94,63	99,89	105,44	101,93	95,17	85,59	74,31	82,45	88,36	94,48	101,02	97,44
Oudkerks30	0,80	0,16	0,03	--	72,13	76,68	85,78	87,23	92,27	89,47	82,94	77,07	68,01	71,92	79,84	83,66	89,06	85,99
Oudkerks30	0,80	0,16	0,03	--	72,13	76,68	85,78	87,23	92,27	89,47	82,94	77,07	68,01	71,92	79,84	83,66	89,06	85,99
Oudkerks30	--	--	--	--	68,19	72,18	81,41	82,87	88,36	85,50	78,86	72,46	64,32	67,88	75,73	79,81	85,41	82,32

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k	LE (N) 8k	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k
extra	82,64	71,54	59,46	67,13	71,95	80,08	87,75	84,10	77,25	66,15	--	--	--	--	--	--	--
extra	82,64	71,54	59,46	67,13	71,95	80,08	87,75	84,10	77,25	66,15	--	--	--	--	--	--	--
extra	82,64	71,54	59,46	67,13	71,95	80,08	87,75	84,10	77,25	66,15	--	--	--	--	--	--	--
extra	82,64	71,54	59,46	67,13	71,95	80,08	87,75	84,10	77,25	66,15	--	--	--	--	--	--	--
extra	82,64	71,54	59,46	67,13	71,95	80,08	87,75	84,10	77,25	66,15	--	--	--	--	--	--	--
extra	82,64	71,54	59,46	67,13	71,95	80,08	87,75	84,10	77,25	66,15	--	--	--	--	--	--	--
extra	82,64	71,54	59,46	67,13	71,95	80,08	87,75	84,10	77,25	66,15	--	--	--	--	--	--	--
Kloevelaan	71,40	65,21	61,41	65,90	74,52	72,53	75,98	69,51	64,38	59,42	--	--	--	--	--	--	--
Kloevelaan	71,40	65,21	61,41	65,90	74,52	72,53	75,98	69,51	64,38	59,42	--	--	--	--	--	--	--
Kloevelaan	71,40	65,21	61,41	65,90	74,52	72,53	75,98	69,51	64,38	59,42	--	--	--	--	--	--	--
Kloevelaan	71,40	65,21	61,41	65,90	74,52	72,53	75,98	69,51	64,38	59,42	--	--	--	--	--	--	--
Kloevelaan	71,40	65,21	61,41	65,90	74,52	72,53	75,98	69,51	64,38	59,42	--	--	--	--	--	--	--
Kloevelaan	71,40	65,21	61,41	65,90	74,52	72,53	75,98	69,51	64,38	59,42	--	--	--	--	--	--	--
Kloevelaan	71,40	65,21	61,41	65,90	74,52	72,53	75,98	69,51	64,38	59,42	--	--	--	--	--	--	--
Kloevelaan	71,40	65,21	61,41	65,90	74,52	72,53	75,98	69,51	64,38	59,42	--	--	--	--	--	--	--
Kloevelaan	71,40	65,21	61,41	65,90	74,52	72,53	75,98	69,51	64,38	59,42	--	--	--	--	--	--	--
Kloevelaan	71,40	65,21	61,41	65,90	74,52	72,53	75,98	69,51	64,38	59,42	--	--	--	--	--	--	--
Kloevelaan	72,58	68,13	62,66	68,00	76,74	74,03	76,74	70,48	65,55	61,77	--	--	--	--	--	--	--
Kloevelaan	72,58	68,13	62,66	68,00	76,74	74,03	76,74	70,48	65,55	61,77	--	--	--	--	--	--	--
Kloevelaan	72,58	68,13	62,66	68,00	76,74	74,03	76,74	70,48	65,55	61,77	--	--	--	--	--	--	--
Kloevelaan	72,58	68,13	62,66	68,00	76,74	74,03	76,74	70,48	65,55	61,77	--	--	--	--	--	--	--
Koningin W	88,07	77,37	66,07	74,18	79,95	86,31	93,11	89,53	82,71	72,27	--	--	--	--	--	--	--
Koningin W	88,07	77,37	66,07	74,18	79,95	86,31	93,11	89,53	82,71	72,27	--	--	--	--	--	--	--
Koningin W	88,07	77,37	66,07	74,18	79,95	86,31	93,11	89,53	82,71	72,27	--	--	--	--	--	--	--
Koningin W	88,07	77,37	66,07	74,18	79,95	86,31	93,11	89,53	82,71	72,27	--	--	--	--	--	--	--
Koningin W	88,07	77,37	66,07	74,18	79,95	86,31	93,11	89,53	82,71	72,27	--	--	--	--	--	--	--
Neerpolder	90,63	80,36	69,87	78,17	84,37	89,86	95,84	92,31	85,53	75,68	--	--	--	--	--	--	--
Neerpolder	89,80	79,58	69,19	77,51	83,74	89,15	95,03	91,50	84,73	74,95	--	--	--	--	--	--	--
Neerpolder	90,63	80,36	69,87	78,17	84,37	89,86	95,84	92,31	85,53	75,68	--	--	--	--	--	--	--
Neerpolder	89,91	79,67	69,25	77,57	83,79	89,22	95,13	91,60	84,83	75,03	--	--	--	--	--	--	--
Neerpolder	89,91	79,67	69,25	77,57	83,79	89,22	95,13	91,60	84,83	75,03	--	--	--	--	--	--	--
Neerpolder	89,91	79,67	69,25	77,57	83,79	89,22	95,13	91,60	84,83	75,03	--	--	--	--	--	--	--
Neerpolder	90,63	80,36	69,87	78,17	84,37	89,86	95,84	92,31	85,53	75,68	--	--	--	--	--	--	--
Oudkerks30	79,36	71,76	61,06	65,18	73,85	76,31	81,64	78,70	72,09	65,31	--	--	--	--	--	--	--
Oudkerks30	79,36	71,76	61,06	65,18	73,85	76,31	81,64	78,70	72,09	65,31	--	--	--	--	--	--	--
Oudkerks30	75,63	67,58	57,56	61,41	70,25	72,53	78,06	75,11	68,45	61,52	--	--	--	--	--	--	--

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (P4) 8k
extra	--
extra	--
extra	--
extra	--
extra	--
extra	--
extra	--
Kloevelaan	--
Kloevelaan	--
Kloevelaan	--
Kloevelaan	--
Kloevelaan	--
Kloevelaan	--
Kloevelaan	--
Kloevelaan	--
Kloevelaan	--
Kloevelaan	--
Kloevelaan	--
Kloevelaan	--
Kloevelaan	--
Kloevelaan	--
Koningin W	--
Koningin W	--
Koningin W	--
Koningin W	--
Koningin W	--
Neerpolder	--
Neerpolder	--
Neerpolder	--
Neerpolder	--
Neerpolder	--
Neerpolder	--
Neerpolder	--
Oudkerks30	--
Oudkerks30	--
Oudkerks30	--

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Type	Cpl	Cpl_W	Helling	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(LV(P4))
Oudkerks30	Oudkerkseweg 30 km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	30	30	30	--	30	30	30	--
Oudkerks30	Oudkerkseweg 30km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Oudkerks30	Oudkerkseweg 30km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Oudkerks30	Oudkerkseweg 30km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	30	30	30	--	30	30	30	--
Oudkerks30	Oudkerkseweg 30km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	30	30	30	--	30	30	30	--
Oudkerks30	Oudkerkseweg 30km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	30	30	30	--	30	30	30	--
Oudkerks30	Oudkerkseweg 30km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	30	30	30	--	30	30	30	--
Oudkerksew	Oudkerkseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Oudkerksew	Oudkerkseweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W9a	60	60	60	--	60	60	60	--
Parallelwe	Parallelweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Torenweg	Torenweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Torenweg	Torenweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Torenweg	Torenweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	60	60	60	--	60	60	60	--
Torenweg30	Torenweg 30 km/h	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	30	30	30	--	30	30	30	--

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(MV(P4))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	V(ZV(P4))	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%Int(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)
Oudkerks30	30	30	30	--	30	30	30	--	36,00	6,68	3,64	0,64	--	--	--	--	--	98,15	99,24	98,59
Oudkerks30	30	30	30	--	30	30	30	--	296,00	6,68	3,63	0,64	--	--	--	--	--	97,80	99,09	98,32
Oudkerks30	30	30	30	--	30	30	30	--	296,00	6,68	3,63	0,64	--	--	--	--	--	97,80	99,09	98,32
Oudkerks30	30	30	30	--	30	30	30	--	461,00	6,79	3,37	0,62	--	--	--	--	--	83,33	92,55	87,43
Oudkerks30	30	30	30	--	30	30	30	--	646,00	6,72	3,58	0,63	--	--	--	--	--	94,67	97,82	96,53
Oudkerks30	30	30	30	--	30	30	30	--	148,00	6,78	3,47	0,62	--	--	--	--	--	88,41	95,12	92,80
Oudkerks30	30	30	30	--	30	30	30	--	148,00	6,78	3,47	0,62	--	--	--	--	--	88,41	95,12	92,80
Oudkerksew	60	60	60	--	60	60	60	--	331,00	6,74	3,41	0,70	--	--	--	--	--	97,90	98,98	97,91
Oudkerksew	60	60	60	--	60	60	60	--	331,00	6,84	2,89	0,81	--	--	--	--	--	97,88	99,06	98,33
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	5203,00	6,88	2,77	0,80	--	--	--	--	--	89,86	95,53	92,36
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	5203,00	6,88	2,77	0,80	--	--	--	--	--	89,86	95,53	92,36
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	5203,00	6,88	2,77	0,80	--	--	--	--	--	89,86	95,53	92,36
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	5203,00	6,88	2,77	0,80	--	--	--	--	--	89,86	95,53	92,36
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	5203,00	6,88	2,77	0,80	--	--	--	--	--	89,86	95,53	92,36
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	5203,00	6,88	2,77	0,80	--	--	--	--	--	89,86	95,53	92,36
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	5203,00	6,88	2,77	0,80	--	--	--	--	--	89,86	95,53	92,36
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	5203,00	6,88	2,77	0,80	--	--	--	--	--	89,86	95,53	92,36
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	939,00	6,76	3,33	0,69	--	--	--	--	--	93,17	96,90	94,59
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	939,00	6,76	3,33	0,69	--	--	--	--	--	93,17	96,90	94,59
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	4429,00	6,88	2,77	0,79	--	--	--	--	--	89,51	95,33	92,03
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	4429,00	6,88	2,77	0,79	--	--	--	--	--	89,51	95,33	92,03
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	4429,00	6,88	2,77	0,79	--	--	--	--	--	89,51	95,33	92,03
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	4429,00	6,88	2,77	0,79	--	--	--	--	--	89,51	95,33	92,03
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	0,00	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	5203,00	6,88	2,77	0,80	--	--	--	--	--	89,86	95,53	92,36
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	5203,00	6,88	2,77	0,80	--	--	--	--	--	89,86	95,53	92,36
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	939,00	6,76	3,33	0,69	--	--	--	--	--	93,17	96,90	94,59
Parallelwe	60	60	60	--	60	60	60	--	4429,00	6,88	2,77	0,79	--	--	--	--	--	89,51	95,33	92,03
Torenweg	60	60	60	--	60	60	60	--	626,00	6,90	2,72	0,79	--	--	--	--	--	85,98	93,41	88,82
Torenweg	60	60	60	--	60	60	60	--	626,00	6,90	2,72	0,79	--	--	--	--	--	85,98	93,41	88,82
Torenweg	60	60	60	--	60	60	60	--	626,00	6,90	2,72	0,79	--	--	--	--	--	85,98	93,41	88,82
Torenweg30	30	30	30	--	30	30	30	--	626,00	6,78	3,42	0,62	--	--	--	--	--	85,70	93,70	89,20

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%MV(P4)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)	LV(D)	LV(A)	LV(N)	LV(P4)	MV(D)	MV(A)	MV(N)	MV(P4)
Oudkerks30	--	1,85	0,76	1,41	--	--	--	--	--	--	--	--	--	2,36	1,30	0,23	--	0,04	0,01	--	--
Oudkerks30	--	2,20	0,91	1,68	--	--	--	--	--	--	--	--	--	19,34	10,65	1,86	--	0,44	0,10	0,03	--
Oudkerks30	--	2,20	0,91	1,68	--	--	--	--	--	--	--	--	--	19,34	10,65	1,86	--	0,44	0,10	0,03	--
Oudkerks30	--	14,71	6,63	11,72	--	1,96	0,82	0,85	--	--	--	--	--	26,08	14,38	2,50	--	4,60	1,03	0,33	--
Oudkerks30	--	3,49	1,46	2,70	--	1,84	0,71	0,77	--	--	--	--	--	41,10	22,62	3,93	--	1,52	0,34	0,11	--
Oudkerks30	--	6,00	2,62	4,78	--	5,60	2,26	2,42	--	--	--	--	--	8,87	4,88	0,85	--	0,60	0,13	0,04	--
Oudkerks30	--	6,00	2,62	4,78	--	5,60	2,26	2,42	--	--	--	--	--	8,87	4,88	0,85	--	0,60	0,13	0,04	--
Oudkerksew	--	2,10	1,02	2,09	--	--	--	--	--	--	--	--	--	21,84	11,17	2,27	--	0,47	0,12	0,05	--
Oudkerksew	--	2,12	0,94	1,67	--	--	--	--	--	--	--	--	--	22,16	9,48	2,64	--	0,48	0,09	0,04	--
Parallelwe	--	6,02	2,80	4,85	--	4,11	1,67	2,79	--	--	--	--	--	321,67	137,68	38,44	--	21,55	4,04	2,02	--
Parallelwe	--	6,02	2,80	4,85	--	4,11	1,67	2,79	--	--	--	--	--	321,67	137,68	38,44	--	21,55	4,04	2,02	--
Parallelwe	--	6,02	2,80	4,85	--	4,11	1,67	2,79	--	--	--	--	--	321,67	137,68	38,44	--	21,55	4,04	2,02	--
Parallelwe	--	6,02	2,80	4,85	--	4,11	1,67	2,79	--	--	--	--	--	321,67	137,68	38,44	--	21,55	4,04	2,02	--
Parallelwe	--	6,02	2,80	4,85	--	4,11	1,67	2,79	--	--	--	--	--	321,67	137,68	38,44	--	21,55	4,04	2,02	--
Parallelwe	--	6,02	2,80	4,85	--	4,11	1,67	2,79	--	--	--	--	--	321,67	137,68	38,44	--	21,55	4,04	2,02	--
Parallelwe	--	6,02	2,80	4,85	--	4,11	1,67	2,79	--	--	--	--	--	321,67	137,68	38,44	--	21,55	4,04	2,02	--
Parallelwe	--	6,02	2,80	4,85	--	4,11	1,67	2,79	--	--	--	--	--	321,67	137,68	38,44	--	21,55	4,04	2,02	--
Parallelwe	--	6,02	2,80	4,85	--	4,11	1,67	2,79	--	--	--	--	--	321,67	137,68	38,44	--	21,55	4,04	2,02	--
Parallelwe	--	1,92	0,96	1,94	--	4,90	2,14	3,47	--	--	--	--	--	59,14	30,30	6,13	--	1,22	0,30	0,13	--
Parallelwe	--	1,92	0,96	1,94	--	4,90	2,14	3,47	--	--	--	--	--	59,14	30,30	6,13	--	1,22	0,30	0,13	--
Parallelwe	--	6,69	3,12	5,39	--	3,81	1,55	2,58	--	--	--	--	--	272,75	116,95	32,20	--	20,39	3,83	1,89	--
Parallelwe	--	6,69	3,12	5,39	--	3,81	1,55	2,58	--	--	--	--	--	272,75	116,95	32,20	--	20,39	3,83	1,89	--
Parallelwe	--	6,69	3,12	5,39	--	3,81	1,55	2,58	--	--	--	--	--	272,75	116,95	32,20	--	20,39	3,83	1,89	--
Parallelwe	--	6,69	3,12	5,39	--	3,81	1,55	2,58	--	--	--	--	--	272,75	116,95	32,20	--	20,39	3,83	1,89	--
Parallelwe	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	--	6,02	2,80	4,85	--	4,11	1,67	2,79	--	--	--	--	--	321,67	137,68	38,44	--	21,55	4,04	2,02	--
Parallelwe	--	6,02	2,80	4,85	--	4,11	1,67	2,79	--	--	--	--	--	321,67	137,68	38,44	--	21,55	4,04	2,02	--
Parallelwe	--	1,92	0,96	1,94	--	4,90	2,14	3,47	--	--	--	--	--	59,14	30,30	6,13	--	1,22	0,30	0,13	--
Parallelwe	--	6,69	3,12	5,39	--	3,81	1,55	2,58	--	--	--	--	--	272,75	116,95	32,20	--	20,39	3,83	1,89	--
Torenweg	--	12,65	6,02	10,25	--	1,36	0,57	0,93	--	--	--	--	--	37,14	15,91	4,39	--	5,46	1,03	0,51	--
Torenweg	--	12,65	6,02	10,25	--	1,36	0,57	0,93	--	--	--	--	--	37,14	15,91	4,39	--	5,46	1,03	0,51	--
Torenweg	--	12,65	6,02	10,25	--	1,36	0,57	0,93	--	--	--	--	--	37,14	15,91	4,39	--	5,46	1,03	0,51	--
Torenweg30	--	12,90	5,73	10,20	--	1,40	0,57	0,60	--	--	--	--	--	36,37	20,06	3,46	--	5,48	1,23	0,40	--

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	ZV(P4)	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k
Oudkerks30	--	--	--	--	57,97	61,53	69,37	73,46	79,06	75,97	69,28	61,22	54,72	58,00	64,39	70,67	76,32	73,11
Oudkerks30	--	--	--	--	74,57	78,62	85,90	86,61	90,19	83,44	78,26	71,55	71,20	74,93	80,75	83,77	87,41	80,52
Oudkerks30	--	--	--	--	74,57	78,62	85,90	86,61	90,19	83,44	78,26	71,55	71,20	74,93	80,75	83,77	87,41	80,52
Oudkerks30	0,61	0,13	0,02	--	80,93	86,19	95,69	90,95	93,73	87,88	82,94	80,23	75,65	80,50	89,36	86,61	89,79	83,46
Oudkerks30	0,80	0,16	0,03	--	72,13	76,68	85,78	87,23	92,27	89,47	82,94	77,07	68,01	71,92	79,84	83,66	89,06	85,99
Oudkerks30	0,56	0,12	0,02	--	67,70	72,96	82,58	82,55	86,93	84,45	78,10	73,69	62,72	67,34	76,24	78,06	83,03	80,19
Oudkerks30	0,56	0,12	0,02	--	67,70	72,96	82,58	82,55	86,93	84,45	78,10	73,69	62,72	67,34	76,24	78,06	83,03	80,19
Oudkerksew	--	--	--	--	67,15	75,27	80,68	87,54	94,92	91,32	84,49	73,72	63,90	71,80	76,96	84,40	91,92	88,30
Oudkerksew	--	--	--	--	67,22	75,34	80,76	87,61	94,98	91,38	84,55	73,79	63,16	71,04	76,18	83,66	91,20	87,57
Parallelwe	14,71	2,41	1,16	--	81,89	90,10	96,35	101,86	107,59	104,05	97,28	87,54	76,37	84,42	90,23	96,59	103,25	99,66
Parallelwe	14,71	2,41	1,16	--	81,89	90,10	96,35	101,86	107,59	104,05	97,28	87,54	76,37	84,42	90,23	96,59	103,25	99,66
Parallelwe	14,71	2,41	1,16	--	81,89	90,10	96,35	101,86	107,59	104,05	97,28	87,54	76,37	84,42	90,23	96,59	103,25	99,66
Parallelwe	14,71	2,41	1,16	--	81,89	90,10	96,35	101,86	107,59	104,05	97,28	87,54	76,37	84,42	90,23	96,59	103,25	99,66
Parallelwe	14,71	2,41	1,16	--	81,89	90,10	96,35	101,86	107,59	104,05	97,28	87,54	76,37	84,42	90,23	96,59	103,25	99,66
Parallelwe	14,71	2,41	1,16	--	81,89	90,10	96,35	101,86	107,59	104,05	97,28	87,54	76,37	84,42	90,23	96,59	103,25	99,66
Parallelwe	14,71	2,41	1,16	--	81,89	90,10	96,35	101,86	107,59	104,05	97,28	87,54	76,37	84,42	90,23	96,59	103,25	99,66
Parallelwe	14,71	2,41	1,16	--	81,89	90,10	96,35	101,86	107,59	104,05	97,28	87,54	76,37	84,42	90,23	96,59	103,25	99,66
Parallelwe	14,71	2,41	1,16	--	81,89	90,10	96,35	101,86	107,59	104,05	97,28	87,54	76,37	84,42	90,23	96,59	103,25	99,66
Parallelwe	3,11	0,67	0,22	--	82,12	90,24	95,41	98,95	102,75	95,43	90,13	81,12	77,62	85,74	90,49	94,64	99,31	91,98
Parallelwe	3,11	0,67	0,22	--	82,12	90,24	95,41	98,95	102,75	95,43	90,13	81,12	77,62	85,74	90,49	94,64	99,31	91,98
Parallelwe	11,61	1,90	0,90	--	81,18	89,47	95,74	101,13	106,88	103,35	96,58	86,87	75,68	83,78	89,61	95,88	102,55	98,96
Parallelwe	11,61	1,90	0,90	--	81,18	89,47	95,74	101,13	106,88	103,35	96,58	86,87	75,68	83,78	89,61	95,88	102,55	98,96
Parallelwe	11,61	1,90	0,90	--	81,18	89,47	95,74	101,13	106,88	103,35	96,58	86,87	75,68	83,78	89,61	95,88	102,55	98,96
Parallelwe	11,61	1,90	0,90	--	81,18	89,47	95,74	101,13	106,88	103,35	96,58	86,87	75,68	83,78	89,61	95,88	102,55	98,96
Parallelwe	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	14,71	2,41	1,16	--	81,89	90,10	96,35	101,86	107,59	104,05	97,28	87,54	76,37	84,42	90,23	96,59	103,25	99,66
Parallelwe	14,71	2,41	1,16	--	81,89	90,10	96,35	101,86	107,59	104,05	97,28	87,54	76,37	84,42	90,23	96,59	103,25	99,66
Parallelwe	3,11	0,67	0,22	--	82,12	90,24	95,41	98,95	102,75	95,43	90,13	81,12	77,62	85,74	90,49	94,64	99,31	91,98
Parallelwe	11,61	1,90	0,90	--	81,18	89,47	95,74	101,13	106,88	103,35	96,58	86,87	75,68	83,78	89,61	95,88	102,55	98,96
Torenweg	0,59	0,10	0,05	--	72,70	81,65	88,05	92,44	98,31	94,91	88,17	78,71	67,21	75,77	81,78	87,26	93,95	90,44
Torenweg	0,59	0,10	0,05	--	72,70	81,65	88,05	92,44	98,31	94,91	88,17	78,71	67,21	75,77	81,78	87,26	93,95	90,44
Torenweg	0,59	0,10	0,05	--	72,70	81,65	88,05	92,44	98,31	94,91	88,17	78,71	67,21	75,77	81,78	87,26	93,95	90,44
Torenweg30	0,59	0,12	0,02	--	74,43	79,18	89,49	87,88	92,81	90,55	84,07	80,06	69,34	73,65	83,22	83,79	89,07	86,35

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

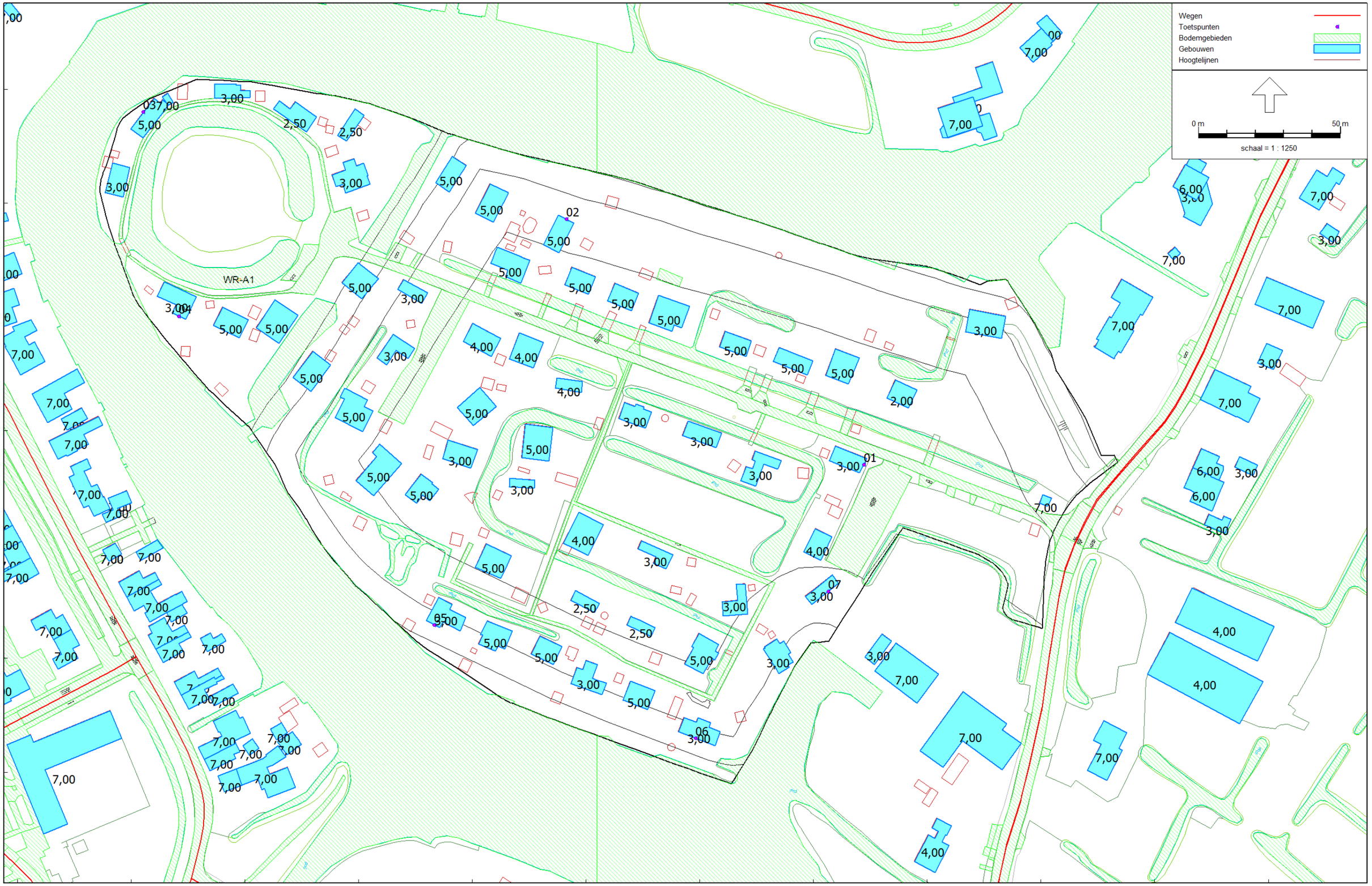
Naam	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k	LE (N) 8k	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k
Oudkerks30	66,40	57,18	47,54	51,00	58,38	63,21	68,83	65,70	59,00	50,52	--	--	--	--	--	--	--
Oudkerks30	75,31	67,32	64,11	68,05	74,87	76,35	79,95	73,15	67,96	60,79	--	--	--	--	--	--	--
Oudkerks30	75,31	67,32	64,11	68,05	74,87	76,35	79,95	73,15	67,96	60,79	--	--	--	--	--	--	--
Oudkerks30	78,41	74,20	69,66	74,71	84,10	79,82	82,87	76,85	71,84	68,66	--	--	--	--	--	--	--
Oudkerks30	79,36	71,76	61,06	65,18	73,85	76,31	81,64	78,70	72,09	65,31	--	--	--	--	--	--	--
Oudkerks30	73,68	67,68	56,03	60,77	70,20	70,87	75,77	73,09	66,60	61,32	--	--	--	--	--	--	--
Oudkerks30	73,68	67,68	56,03	60,77	70,20	70,87	75,77	73,09	66,60	61,32	--	--	--	--	--	--	--
Oudkerksew	81,45	70,52	57,32	65,43	70,84	77,71	85,08	81,48	74,65	63,89	--	--	--	--	--	--	--
Oudkerksew	80,73	69,79	57,84	65,87	71,19	78,27	85,70	82,09	75,26	64,43	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,85	82,47	71,87	80,06	86,17	91,92	98,06	94,50	87,71	77,72	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,85	82,47	71,87	80,06	86,17	91,92	98,06	94,50	87,71	77,72	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,85	82,47	71,87	80,06	86,17	91,92	98,06	94,50	87,71	77,72	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,85	82,47	71,87	80,06	86,17	91,92	98,06	94,50	87,71	77,72	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,85	82,47	71,87	80,06	86,17	91,92	98,06	94,50	87,71	77,72	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,85	82,47	71,87	80,06	86,17	91,92	98,06	94,50	87,71	77,72	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,85	82,47	71,87	80,06	86,17	91,92	98,06	94,50	87,71	77,72	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,85	82,47	71,87	80,06	86,17	91,92	98,06	94,50	87,71	77,72	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,85	82,47	71,87	80,06	86,17	91,92	98,06	94,50	87,71	77,72	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	86,65	77,13	71,63	79,82	84,86	88,51	92,67	85,36	80,05	70,85	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	86,65	77,13	71,63	79,82	84,86	88,51	92,67	85,36	80,05	70,85	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,15	81,79	71,12	79,39	85,51	91,15	97,30	93,75	86,97	77,00	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,15	81,79	71,12	79,39	85,51	91,15	97,30	93,75	86,97	77,00	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,15	81,79	71,12	79,39	85,51	91,15	97,30	93,75	86,97	77,00	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,15	81,79	71,12	79,39	85,51	91,15	97,30	93,75	86,97	77,00	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,85	82,47	71,87	80,06	86,17	91,92	98,06	94,50	87,71	77,72	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,85	82,47	71,87	80,06	86,17	91,92	98,06	94,50	87,71	77,72	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	86,65	77,13	71,63	79,82	84,86	88,51	92,67	85,36	80,05	70,85	--	--	--	--	--	--	--
Parallelwe	92,15	81,79	71,12	79,39	85,51	91,15	97,30	93,75	86,97	77,00	--	--	--	--	--	--	--
Torenweg	83,64	73,48	62,76	71,62	77,91	82,59	88,77	85,33	78,57	68,87	--	--	--	--	--	--	--
Torenweg	83,64	73,48	62,76	71,62	77,91	82,59	88,77	85,33	78,57	68,87	--	--	--	--	--	--	--
Torenweg	83,64	73,48	62,76	71,62	77,91	82,59	88,77	85,33	78,57	68,87	--	--	--	--	--	--	--
Torenweg30	79,77	74,14	63,22	67,76	77,93	76,89	82,03	79,61	73,07	68,54	--	--	--	--	--	--	--

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

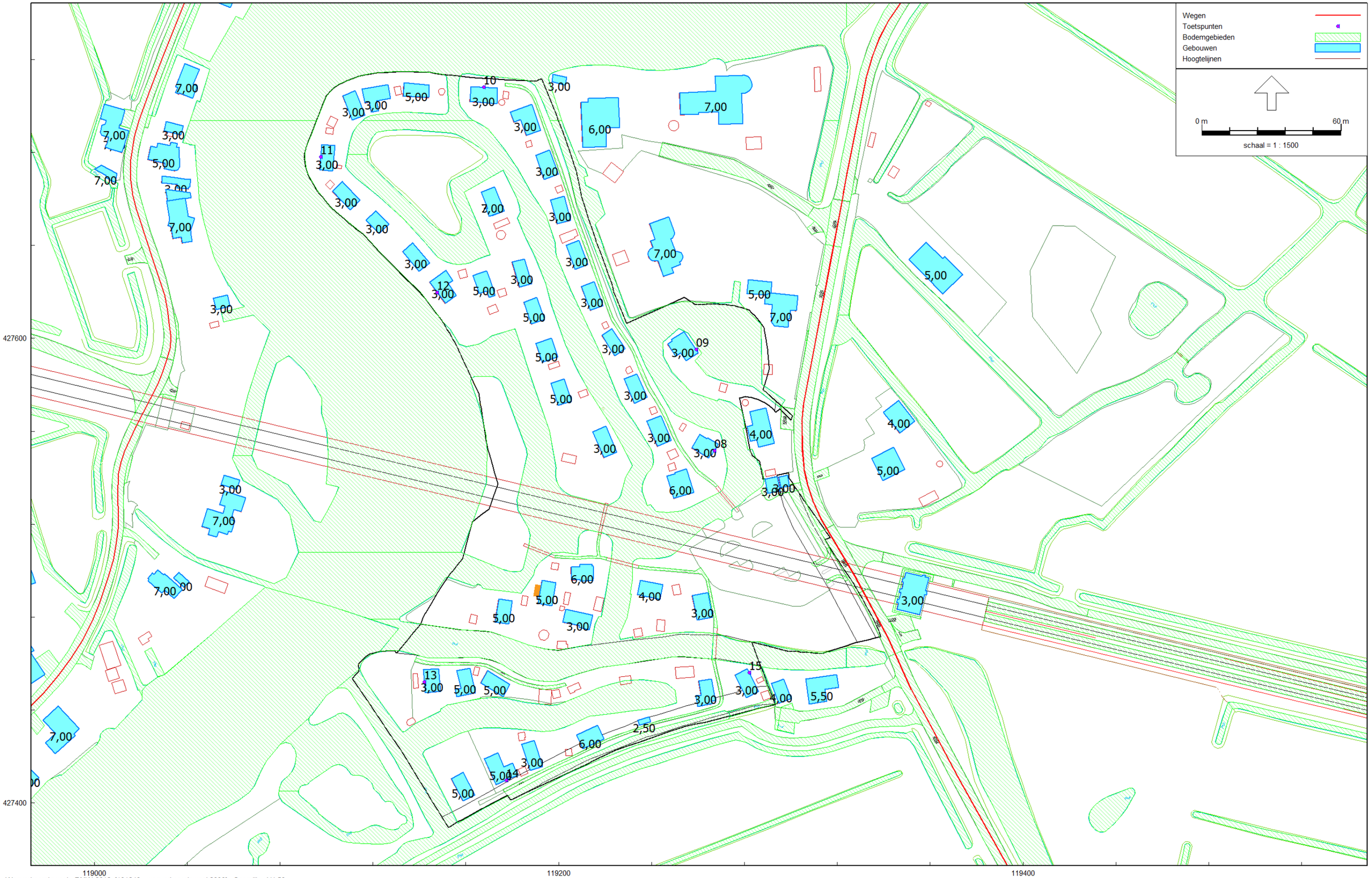
Naam	LE (P4) 8k
Oudkerks30	--
Oudkerks30	--
Oudkerks30	--
Oudkerks30	--
Oudkerks30	--
Oudkerks30	--
Oudkerks30	--
Oudkerksew	--
Oudkerksew	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Parallelwe	--
Torenweg	--
Torenweg	--
Torenweg	--
Torenweg30	--

Model: wegverkeerslawaai 2030
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
01	woning De Giessenburg	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
02	woning De Giesenburg	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
03	woning De Giesenburg	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
04	woning De Giesenburg	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
05	woning De Giesenburg	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
06	woning De Giesenburg	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
07	woning De Giesenburg	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
08	woning De Bilderhof	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
09	woning De Bilderhof	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
10	woning De Bilderhof	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
11	woning De Bilderhof	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
12	woning De Bilderhof	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
13	woning De Bilderhof	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
14	woning De Bilderhof	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja
15	woning De Bilderhof	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	Ja



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [191246 - wegverkeerslawaai 2030] , Geomilieu V4.50


Wegen
Toetspunten
Bodemgebieden
Gebouwen
Hoogtelijnen
0 m
60 m
schaal = 1 : 1500
427600
427400
119000
119200
119400

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: wegverkeerslawaai 2030

Model eigenschap	
Omschrijving	wegverkeerslawaai 2030
Verantwoordelijke	Jan
Rekenmethode	#2|Wegverkeerslawaai|RMW-2012|
Aangemaakt door	Jan op 24-2-2018
Laatst ingezien door	Jan op 6-6-2019
Model aangemaakt met	Geomilieu V4.30
Dagperiode	07:00 - 19:00
Avondperiode	19:00 - 23:00
Nachtperiode	23:00 - 07:00
Samengestelde periode	Lden
Waarde	Gem(Dag, Avond + 5, Nacht + 10)
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Groepsresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Zoekafstand [m]	--
Max. reflectie afstand tot bron [m]	--
Max. reflectie afstand tot ontvanger [m]	--
Standaard bodemfactor	0,80
Zichthoek [grd]	2
Maximale reflectiediepte	1
Reflectie in woonwijkschermen	Ja
Geometrische uitbreiding	Volledige 3D analyse
Luchtdemping	Conform standaard
Luchtdemping [dB/km]	0,00; 0,00; 1,00; 2,00; 4,00; 10,00; 23,00; 58,00
Meteorologische correctie	Conform standaard
Waarde voor C0	3,50

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: railverkeerslawaai

Model eigenschap	
Omschrijving	railverkeerslawaai
Verantwoordelijke	Jan
Rekenmethode	#2|Railverkeerslawaai|RMR-2012|
Aangemaakt door	Jan op 26-3-2018
Laatst ingezien door	Jan op 6-6-2019
Model aangemaakt met	Geomilieu V4.30
Dagperiode	07:00 - 19:00
Avondperiode	19:00 - 23:00
Nachtperiode	23:00 - 07:00
Samengestelde periode	Lden
Waarde	Gem(Dag, Avond + 5, Nacht + 10)
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Groepsresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Zoekafstand [m]	--
Max. reflectie afstand tot bron [m]	--
Max. reflectie afstand tot ontvanger [m]	--
Standaard bodemfactor	0,80
Zichthoek [grd]	2
Maximale reflectiediepte	1
Reflectie in woonwijkschermen	Ja
Geometrische uitbreiding	Volledige 3D analyse
Luchtdemping	Conform standaard
Luchtdemping [dB/km]	0,00; 0,00; 1,00; 2,00; 4,00; 10,00; 23,00; 58,00
Meteorologische correctie	Conform standaard
Waarde voor C0	3,50

Commentaar

24-05-2019 18:12: Importeren geluidregister spoor

Bijlage 3:
Berekeningsresultaten wegverkeerslawaai

(5 pagina's)

Rapport: Resultatentabel
Model: wegverkeerslawaai 2030
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Neerpolderseweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	woning De Giessenburg	1,50	41,4	36,8	31,8	41,6
01_B	woning De Giessenburg	4,50	42,6	38,0	33,0	42,8
02_A	woning De Giesenburg	1,50	28,5	23,9	18,9	28,7
02_B	woning De Giesenburg	4,50	29,4	24,7	19,7	29,6
03_A	woning De Giesenburg	1,50	27,2	22,5	17,5	27,3
03_B	woning De Giesenburg	4,50	28,9	24,2	19,2	29,1
04_A	woning De Giesenburg	1,50	26,2	21,6	16,5	26,4
04_B	woning De Giesenburg	4,50	29,3	24,6	19,6	29,5
05_A	woning De Giesenburg	1,50	30,7	26,0	21,0	30,9
05_B	woning De Giesenburg	4,50	32,6	27,9	22,9	32,7
06_A	woning De Giesenburg	1,50	34,7	30,0	25,0	34,8
06_B	woning De Giesenburg	4,50	35,3	30,7	25,6	35,5
07_A	woning De Giesenburg	1,50	40,4	35,9	30,8	40,6
07_B	woning De Giesenburg	4,50	41,7	37,0	32,0	41,8
08_A	woning De Bilderhof	1,50	44,7	40,1	35,0	44,9
08_B	woning De Bilderhof	4,50	46,7	42,1	37,0	46,9
09_A	woning De Bilderhof	1,50	44,3	39,6	34,6	44,4
09_B	woning De Bilderhof	4,50	46,3	41,6	36,6	46,5
10_A	woning De Bilderhof	1,50	35,1	30,4	25,4	35,2
10_B	woning De Bilderhof	4,50	35,7	31,1	26,0	35,9
11_A	woning De Bilderhof	1,50	27,7	23,1	18,0	27,9
11_B	woning De Bilderhof	4,50	28,1	23,4	18,4	28,2
12_A	woning De Bilderhof	1,50	27,7	23,0	18,0	27,9
12_B	woning De Bilderhof	4,50	26,8	22,2	17,1	27,0
13_A	woning De Bilderhof	1,50	20,4	15,7	10,7	20,6
13_B	woning De Bilderhof	4,50	23,3	18,6	13,6	23,5
14_A	woning De Bilderhof	1,50	34,3	29,7	24,6	34,5
14_B	woning De Bilderhof	4,50	35,0	30,4	25,3	35,1
15_A	woning De Bilderhof	1,50	44,2	39,6	34,5	44,3
15_B	woning De Bilderhof	4,50	46,3	41,7	36,7	46,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: wegverkeerslawaai 2030
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Neerpolderseweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	woning De Giessenburg	1,50	42,1	37,6	32,5	42,3
01_B	woning De Giessenburg	4,50	43,3	38,8	33,7	43,5
02_A	woning De Giesenburg	1,50	29,2	24,7	19,6	29,4
02_B	woning De Giesenburg	4,50	30,1	25,5	20,4	30,3
03_A	woning De Giesenburg	1,50	27,8	23,2	18,2	28,0
03_B	woning De Giesenburg	4,50	29,6	25,0	19,9	29,7
04_A	woning De Giesenburg	1,50	26,8	22,3	17,2	27,0
04_B	woning De Giesenburg	4,50	29,9	25,4	20,3	30,1
05_A	woning De Giesenburg	1,50	31,4	26,8	21,7	31,6
05_B	woning De Giesenburg	4,50	33,2	28,7	23,6	33,4
06_A	woning De Giesenburg	1,50	35,3	30,8	25,7	35,5
06_B	woning De Giesenburg	4,50	36,0	31,4	26,3	36,2
07_A	woning De Giesenburg	1,50	41,1	36,6	31,5	41,4
07_B	woning De Giesenburg	4,50	42,3	37,8	32,7	42,5
08_A	woning De Bilderhof	1,50	45,4	40,8	35,7	45,6
08_B	woning De Bilderhof	4,50	47,3	42,8	37,7	47,5
09_A	woning De Bilderhof	1,50	44,9	40,4	35,3	45,1
09_B	woning De Bilderhof	4,50	46,9	42,4	37,3	47,1
10_A	woning De Bilderhof	1,50	35,7	31,1	26,0	35,9
10_B	woning De Bilderhof	4,50	36,4	31,8	26,7	36,5
11_A	woning De Bilderhof	1,50	28,3	23,8	18,7	28,5
11_B	woning De Bilderhof	4,50	28,7	24,1	19,0	28,9
12_A	woning De Bilderhof	1,50	28,3	23,7	18,7	28,5
12_B	woning De Bilderhof	4,50	27,4	22,9	17,8	27,6
13_A	woning De Bilderhof	1,50	21,1	16,4	11,4	21,2
13_B	woning De Bilderhof	4,50	23,9	19,3	14,3	24,1
14_A	woning De Bilderhof	1,50	34,9	30,4	25,2	35,1
14_B	woning De Bilderhof	4,50	35,5	31,0	25,9	35,7
15_A	woning De Bilderhof	1,50	44,8	40,3	35,2	45,0
15_B	woning De Bilderhof	4,50	47,0	42,4	37,3	47,2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: wegverkeerslawaai 2030
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: overige gezoneerde wegen
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	woning De Giessenburg	1,50	24,4	20,0	14,7	24,6
01_B	woning De Giessenburg	4,50	25,1	20,7	15,4	25,3
02_A	woning De Giesenburg	1,50	36,4	32,0	26,9	36,7
02_B	woning De Giesenburg	4,50	37,5	33,0	27,9	37,7
03_A	woning De Giesenburg	1,50	18,5	14,1	8,9	18,8
03_B	woning De Giesenburg	4,50	21,4	16,9	11,8	21,6
04_A	woning De Giesenburg	1,50	23,1	18,7	13,5	23,3
04_B	woning De Giesenburg	4,50	26,6	22,2	17,1	26,9
05_A	woning De Giesenburg	1,50	25,2	21,4	15,6	25,5
05_B	woning De Giesenburg	4,50	27,7	23,6	18,0	27,9
06_A	woning De Giesenburg	1,50	25,0	20,7	15,4	25,3
06_B	woning De Giesenburg	4,50	26,6	22,3	17,0	26,9
07_A	woning De Giesenburg	1,50	24,9	20,5	15,3	25,1
07_B	woning De Giesenburg	4,50	26,5	22,1	16,9	26,8
08_A	woning De Bilderhof	1,50	32,1	27,7	22,5	32,3
08_B	woning De Bilderhof	4,50	33,6	29,1	24,0	33,8
09_A	woning De Bilderhof	1,50	27,6	23,2	18,0	27,8
09_B	woning De Bilderhof	4,50	29,9	25,5	20,2	30,1
10_A	woning De Bilderhof	1,50	29,1	25,0	19,7	29,5
10_B	woning De Bilderhof	4,50	30,1	26,0	20,6	30,4
11_A	woning De Bilderhof	1,50	34,5	30,5	25,2	34,9
11_B	woning De Bilderhof	4,50	36,0	32,0	26,7	36,4
12_A	woning De Bilderhof	1,50	34,5	30,2	25,0	34,8
12_B	woning De Bilderhof	4,50	35,2	31,0	25,7	35,5
13_A	woning De Bilderhof	1,50	35,7	31,4	26,2	36,0
13_B	woning De Bilderhof	4,50	36,0	31,8	26,5	36,3
14_A	woning De Bilderhof	1,50	37,3	32,9	27,7	37,6
14_B	woning De Bilderhof	4,50	37,9	33,4	28,3	38,1
15_A	woning De Bilderhof	1,50	31,4	27,0	21,8	31,6
15_B	woning De Bilderhof	4,50	30,8	26,4	21,2	31,0

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: wegverkeerslawaai 2030
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	woning De Giessenburg	1,50	42,2	37,7	32,5	42,4
01_B	woning De Giessenburg	4,50	43,4	38,8	33,7	43,6
02_A	woning De Giesenburg	1,50	37,2	32,7	27,6	37,4
02_B	woning De Giesenburg	4,50	38,2	33,8	28,7	38,5
03_A	woning De Giesenburg	1,50	31,0	26,7	20,8	31,1
03_B	woning De Giesenburg	4,50	32,8	28,4	22,6	32,8
04_A	woning De Giesenburg	1,50	29,8	25,5	19,8	29,9
04_B	woning De Giesenburg	4,50	32,6	28,3	22,8	32,8
05_A	woning De Giesenburg	1,50	32,9	28,5	23,1	33,1
05_B	woning De Giesenburg	4,50	34,8	30,3	25,0	35,0
06_A	woning De Giesenburg	1,50	35,8	31,3	26,1	36,0
06_B	woning De Giesenburg	4,50	36,6	32,1	26,9	36,8
07_A	woning De Giesenburg	1,50	41,3	36,8	31,6	41,5
07_B	woning De Giesenburg	4,50	42,5	38,0	32,8	42,7
08_A	woning De Bilderhof	1,50	45,6	41,0	35,9	45,8
08_B	woning De Bilderhof	4,50	47,5	43,0	37,9	47,7
09_A	woning De Bilderhof	1,50	45,0	40,4	35,3	45,2
09_B	woning De Bilderhof	4,50	47,0	42,5	37,4	47,2
10_A	woning De Bilderhof	1,50	36,6	32,1	27,0	36,8
10_B	woning De Bilderhof	4,50	37,3	32,8	27,7	37,5
11_A	woning De Bilderhof	1,50	35,5	31,4	26,0	35,8
11_B	woning De Bilderhof	4,50	36,8	32,7	27,4	37,1
12_A	woning De Bilderhof	1,50	35,4	31,1	25,9	35,7
12_B	woning De Bilderhof	4,50	35,9	31,6	26,4	36,2
13_A	woning De Bilderhof	1,50	35,9	31,6	26,4	36,2
13_B	woning De Bilderhof	4,50	36,3	32,0	26,8	36,6
14_A	woning De Bilderhof	1,50	39,3	34,8	29,7	39,5
14_B	woning De Bilderhof	4,50	39,9	35,4	30,3	40,1
15_A	woning De Bilderhof	1,50	45,0	40,5	35,4	45,2
15_B	woning De Bilderhof	4,50	47,1	42,6	37,4	47,3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: wegverkeerslawaai 2030
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	woning De Giessenburg	1,50	47	43	38	47
01_B	woning De Giessenburg	4,50	48	44	39	49
02_A	woning De Giesenburg	1,50	42	38	33	42
02_B	woning De Giesenburg	4,50	43	39	34	43
03_A	woning De Giesenburg	1,50	36	32	26	36
03_B	woning De Giesenburg	4,50	38	33	28	38
04_A	woning De Giesenburg	1,50	35	31	25	35
04_B	woning De Giesenburg	4,50	38	33	28	38
05_A	woning De Giesenburg	1,50	38	34	28	38
05_B	woning De Giesenburg	4,50	40	35	30	40
06_A	woning De Giesenburg	1,50	41	36	31	41
06_B	woning De Giesenburg	4,50	42	37	32	42
07_A	woning De Giesenburg	1,50	46	42	37	46
07_B	woning De Giesenburg	4,50	47	43	38	48
08_A	woning De Bilderhof	1,50	51	46	41	51
08_B	woning De Bilderhof	4,50	53	48	43	53
09_A	woning De Bilderhof	1,50	50	45	40	50
09_B	woning De Bilderhof	4,50	52	47	42	52
10_A	woning De Bilderhof	1,50	42	37	32	42
10_B	woning De Bilderhof	4,50	42	38	33	43
11_A	woning De Bilderhof	1,50	40	36	31	41
11_B	woning De Bilderhof	4,50	42	38	32	42
12_A	woning De Bilderhof	1,50	40	36	31	41
12_B	woning De Bilderhof	4,50	41	37	31	41
13_A	woning De Bilderhof	1,50	41	37	31	41
13_B	woning De Bilderhof	4,50	41	37	32	42
14_A	woning De Bilderhof	1,50	44	40	35	45
14_B	woning De Bilderhof	4,50	45	40	35	45
15_A	woning De Bilderhof	1,50	50	45	40	50
15_B	woning De Bilderhof	4,50	52	48	42	52

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 4:
Berekeningsresultaten railverkeerslawaai

(1 pagina's)

Rapport: Resultatentabel
Model: railverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	woning De Giessenburg	1,50	40,6	42,5	40,8	47,4
01_B	woning De Giessenburg	4,50	43,1	45,0	43,2	49,9
02_A	woning De Giesenburg	1,50	37,3	39,2	37,4	44,1
02_B	woning De Giesenburg	4,50	39,4	41,3	39,6	46,2
03_A	woning De Giesenburg	1,50	41,2	43,1	41,4	48,0
03_B	woning De Giesenburg	4,50	43,8	45,6	43,9	50,5
04_A	woning De Giesenburg	1,50	39,8	41,7	40,0	46,6
04_B	woning De Giesenburg	4,50	42,8	44,6	42,9	49,5
05_A	woning De Giesenburg	1,50	42,5	44,4	42,7	49,3
05_B	woning De Giesenburg	4,50	44,3	46,2	44,4	51,1
06_A	woning De Giesenburg	1,50	44,0	45,8	44,1	50,7
06_B	woning De Giesenburg	4,50	45,8	47,7	45,9	52,6
07_A	woning De Giesenburg	1,50	41,0	42,9	41,1	47,8
07_B	woning De Giesenburg	4,50	43,3	45,1	43,4	50,1
08_A	woning De Bilderhof	1,50	36,9	38,8	37,0	43,7
08_B	woning De Bilderhof	4,50	40,4	42,3	40,6	47,2
09_A	woning De Bilderhof	1,50	40,7	42,5	40,8	47,4
09_B	woning De Bilderhof	4,50	42,4	44,2	42,5	49,1
10_A	woning De Bilderhof	1,50	37,2	39,1	37,4	44,0
10_B	woning De Bilderhof	4,50	39,2	41,1	39,4	46,0
11_A	woning De Bilderhof	1,50	39,3	41,2	39,5	46,1
11_B	woning De Bilderhof	4,50	40,6	42,4	40,7	47,3
12_A	woning De Bilderhof	1,50	36,9	38,7	37,0	43,7
12_B	woning De Bilderhof	4,50	37,9	39,8	38,0	44,7
13_A	woning De Bilderhof	1,50	30,8	32,7	31,0	37,6
13_B	woning De Bilderhof	4,50	33,2	35,1	33,4	40,0
14_A	woning De Bilderhof	1,50	37,0	38,8	37,1	43,7
14_B	woning De Bilderhof	4,50	38,6	40,4	38,7	45,4
15_A	woning De Bilderhof	1,50	37,0	38,9	37,2	43,8
15_B	woning De Bilderhof	4,50	39,9	41,8	40,1	46,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

De Roever
Omgevingsadvies

Heidebloemstraat 15
Postbus 64
5480 AB Schijndel
T 073 594 10 11
F 073 594 11 20
info@deroever.nl
www.deroever.nl

NL97 RABO 0122 6903 11
NL21 INGB 0001 0833 26
Advies- en ingenieursbureau
J.G. de Roever B.V.
KvK 16068733
BTW NL 8015.63.136.B.01

ONDERZOEK GEUR VEEHOUDERIJEN
GEURCONTOUREN EN GEURONDERBOUWING

Wijziging inrichting
Neerpolderseweg 74 Giessenburg

Opdrachtgever:	Van den Heuvel Ontwikkeling en Beheer
Documentnummer:	20190412
Datum:	2 mei 2019
Opdrachtnemer:	De Roever Omgevingsadvies
Auteur:	mevrouw M. Janssen

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING 3

1.1. Situatie 3
1.2. Vraagstelling 4

2. WETTELIJK KADER EN BELEIDSKADER 5

2.1. Wet geurhinder en veehouderij 5
2.2. Wijziging Activiteitenbesluit met betrekking tot landbouwactiviteiten 5
2.3. Ruimtelijke plannen en geurhinder van veehouderijen 5

3. UITGANGSPUNTEN EN ACHTERGRONDEN 7

3.1. Uitgangspunten veehouderijen 7
3.2. Geuremissie en geurimmissie 7
3.3. Verschillende beoordelingen 7
3.3.1. Voorgrondbelasting 7
3.3.2. Afstanden 8
3.3.3. Achtergrondbelasting 9
3.3.4. Opslag agrarische bedrijfsstoffen 9
3.4. Geurbelasting versus geurhinder 10
3.5. Geurgevoelig object 10
3.6. Bebouwde kom 11

4. GEURBEREKENINGEN 13

4.1. Afstanden 14
4.2. Voorgrondbelasting 15
4.3. Achtergrondbelasting 18

5. CONCLUSIE 19

BIJLAGE I. Afstanden 20

BIJLAGE II. Voorgrondbelasting Neerpolderseweg 74 21

1. INLEIDING

1.1. Situatie

De initiatiefnemer heeft het voornemen om de recreatiewoningen op recreatiepark 'De Giessenburg' om te zetten naar burgerwoningen. Het plangebied is aangegeven op afbeelding 1.



Afbeelding 1. Plangebied
Bron: PDOK

Nabij het plangebied ligt een manege. Nagegaan moet worden of het aspect geur ten aanzien van de manege van invloed is op het woon- en verblijfsklimaat ter plaatse van te bestemmen geurgevoelige objecten. Verder moet worden nagegaan of te realiseren geurgevoelige objecten een belemmering vormen voor de veehouderijen.

In dit rapport wordt het onderzoek naar de ligging van de geur- en afstandscontouren en naar de overige geuraspecten voor de ruimtelijke ontwikkeling beschreven.

1.2. Vraagstelling

Bij het beoordelen van een ruimtelijk plan spelen standaard de volgende vragen:

1. Is ter plaatse van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat gegarandeerd?
2. Worden omliggende bedrijven (onevenredig) in hun belangen geschaad?

Het onderzoek dat in dit kader is uitgevoerd beperkt zich tot geur afkomstig van veehouderijbedrijven. De meest recente milieuhygiënische inzichten liggen vast in de Wet geurhinder en veehouderij. In hoofdstuk 2 wordt het wettelijk kader toegelicht. Hoofdstuk 3 beschrijft de uitgangspunten en achtergronden die in dit onderzoek worden gebruikt. De beoordeling van de geursituatie wordt beschreven in hoofdstuk 4. Ten slotte volgen in hoofdstuk 5 de conclusies.

2. WETTELIJK KADER EN BELEIDSKADER

2.1. Wet geurhinder en veehouderij

In de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) staan standaard, landelijk geldende, afstanden en normen waaraan de ligging en geurbelasting van dierenverblijven getoetst moeten worden, in het geval van een aanvraag om milieuvergunning. De Wgv is nader uitgewerkt in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). De normen gelden ter plaatse van geurgevoelige objecten (bijvoorbeeld woningen) en de afstanden gelden tot deze geurgevoelige objecten. De geurbelasting wordt berekend en getoetst met het verspreidingsmodel V-Stacks Gebied. Dit verspreidingsmodel geldt alleen voor dieren waarvoor geuremissiefactoren zijn opgenomen in de Rgv. Voor dieren zonder geuremissiefactor gelden minimaal aan te houden afstanden.

Enkele begrippen uit de Wgv die relevant zijn en gebruikt worden in dit rapport, zijn nader toegelicht in hoofdstuk 3.

2.2. Wijziging Activiteitenbesluit met betrekking tot landbouwactiviteiten

Op 1 januari 2013 is een grote wijziging van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling in werking getreden. Met de wijziging zijn meer veehouderijen onder de regels van het Activiteitenbesluit komen te vallen. Daarbij is onder meer de beoordeling van geur conform de Wet geurhinder en veehouderij (zoals toegelicht in hoofdstuk 3 van dit rapport) meegenomen. De toetsing aan middels geurverordeningen aangepaste geurnormen en afstanden geldt ook voor veehouderijen die onder de regels van het Activiteitenbesluit vallen.

2.3. Ruimtelijke plannen en geurhinder van veehouderijen

Bij het opstellen van ruimtelijke plannen moet worden gewaarborgd dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat op plaatsen waar het vestigen van een (geur)gevoelig object mogelijk wordt gemaakt. Verder moet worden voorkomen dat bestaande veehouderijen onevenredig in hun belangen worden geschaad. Om de milieucontouren te bepalen moet worden uitgegaan van de 'omgekeerde werking' van de milieuregelgeving. In de bestemmingsplantoets wordt daartoe getoetst of ter plaatse van de te bestemmen geurgevoelige objecten voldaan wordt aan de eisen die de milieuregelgeving stelt.

Voor het aspect geur van veehouderijen moet een toets op grond van de Wgv worden uitgevoerd. De geplande geurgevoelige objecten moeten zijn gelegen buiten de wettelijk geldende geur- en afstandscontouren van de aanwezige veehouderijen. Bij de toets moet worden uitgegaan van de omvang van de veestapel volgens de verleende vergunning of ingediende melding. Uit jurisprudentie[1] blijkt dat voor de geurcontouren of aan te houden afstanden in principe moet worden uitgegaan van de randen van het bouwvlak. De rand van het bouwvlak wordt aangehouden omdat de veehouderij in principe het recht heeft

[1] ABRvS 201205174/1/R4, 22 januari 2014

om overal binnen het bouwvlak te bouwen. In sommige gevallen kan niet het volledige bouwvlak worden benut, vanwege de ligging ten opzichte van reeds bestaande geurgevoelige objecten. In dergelijke gevallen wordt uitgegaan van het reëel te benutten bouwvlak.

Alleen in het geval dat sprake is van een overbelaste situatie (in de betreffende richting), kan van deze werkwijze worden afgeweken. Van een overbelaste situatie is sprake als in de vergunde situatie niet wordt voldaan aan de geurnorm of afstand. In dat geval kan een veehouderij de 'geurrechten' in de betreffende richting niet anders gebruiken dan in de vergunde situatie het geval is (het gaat daarbij om stallen en emissiepunten). Voor het bepalen van de geur- en afstandscontouren kan dan worden uitgegaan van de ligging van de vergunde stallen en emissiepunten. Hiermee wordt invulling gegeven aan het uitgangspunt dat een bestaande veehouderij niet onevenredig in haar belangen mag worden geschaad. Deze werkwijze staat ook beschreven in de Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij.

Een te bestemmen geurgevoelig object moet buiten de wettelijk geldende geurcontouren van de omliggende veehouderijen liggen, om niet blootgesteld te worden aan te veel geurhinder. Bij veehouderijen met dieren waarvoor afstanden gelden moet het nieuwbouwplan buiten de wettelijk geldende minimale afstand plaatsvinden. Binnen de geur- en afstandscontouren rondom de (bouwvlakken van de) veehouderijen, is geen sprake van een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat. Dit houdt in dat binnen deze contouren geen nieuwe bestemming mag worden vastgelegd, die het realiseren van geurgevoelige objecten mogelijk maakt. Op die manier wordt een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat gewaarborgd en wordt voorkomen dat het veehouderijbedrijf in haar mogelijke ontwikkeling belemmerd wordt.

Het woon- en verblijfsklimaat in een gebied wordt behalve door de geurbelasting per veehouderij (voorgrondbelasting) ook bepaald door de achtergrondbelasting, de geurbelasting ten gevolge van alle veehouderijen samen. Het is aan de gemeente om te beoordelen of de geurbelasting en geurhinder in een specifiek gebied acceptabel zijn.

3. UITGANGSPUNTEN EN ACHTERGRONDEN

3.1. Uitgangspunten veehouderijen

Het onderzoek naar de geursituatie gaat uit van de aanwezige veehouderijen en de bestaande geurgevoelige objecten. In het onderzoek wordt zowel de vergunde geursituatie als de worst-case geursituatie beschouwd. De geurbelasting wordt bepaald op grond van geurberekeningen voor de voor- en achtergrondbelasting. Aan de hand hiervan kan ook het woon- en verblijfsklimaat bepaald worden. Voor de huidige situatie worden de vergunde of gemelde bedrijfssituaties gehanteerd. In de worst-case situatie wordt aangehouden dat alle bestaande bebouwing wordt afgebroken en zodanig wordt teruggebouwd dat de geur- en afstandscontouren zo veel mogelijk richting het te bestemmen geurgevoelige object komen te liggen.

3.2. Geuremissie en geurimmissie

De geuremissies worden uitgedrukt in Europese odour units (Europese geureenheden) per tijdseenheid: ou_E/s. Deze geuremissies zijn bepaald op basis van metingen aan de geurconcentraties uit stallen. De emissiefactoren per dier staan weergegeven in bijlage 1 van de Rgv.

De geurbelastingen (geurimissies) worden uitgedrukt in odour units per kubieke meter lucht: ou_E/m^3. Hiermee wordt het 98-percentiel van de geurconcentratie bedoeld. Dat is de geurconcentratie, berekend met een verspreidingsmodel, welke gedurende 2 procent van een jaar wordt overschreden.

3.3. Verschillende beoordelingen

3.3.1. *Voorgrondbelasting*

Met behulp van verspreidingsmodellen kan de geurbelasting vanuit dierenverblijven op geurgevoelige objecten worden berekend. De geurbelasting van een individuele veehouderij wordt 'voorgrondbelasting' genoemd. De geurbelasting is afkomstig van dieren waarvoor in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) een omrekeningsfactor is vastgesteld, zoals varkens, vleesvee, pluimvee, schapen en geiten. De maximaal toegestane geurbelasting van veehouderijen op geurgevoelige objecten is afhankelijk van de ligging (concentratiegebied of geen concentratiegebied en binnen of buiten de bebouwde kom). De standaardnormen uit de Wgv zijn in tabel 1 opgenomen.

Tabel 1. Geurnormen volgens de Wet geurhinder en veehouderij

Ligging geurgevoelig object[2]*	Binnen bebouwde kom	Buiten bebouwde kom
Concentratiegebied	3 ou_E/m^3	14 ou_E/m^3
Geen concentratiegebied	2 ou_E/m^3	8 ou_E/m^3

** de gemeente Giessenlanden ligt niet in een concentratiegebied.*

[2] gebied als aangegeven in bijlage I bij de Meststoffenwet

De Wgv biedt gemeenten de mogelijkheid de standaardnormen aan te passen middels een gemeentelijke verordening. De gemeente Giessenlanden heeft in haar eigen Verordening geurhinder en veehouderij geen gewijzigde geurnormen ten opzichte van de wettelijke geurnormen vastgesteld.

Bij het beoordelen van vergunningaanvragen is voor het bepalen van de geurbelasting het gebruik van het verspreidingsmodel V-Stacks Vergunning 2010 voorgeschreven. Hiermee kan op vooraf ingegeven locaties de geurbelasting worden berekend. Om een goed beeld van de geurbelasting te verkrijgen is het wenselijk om geurcontouren te kunnen berekenen en tekenen. Dit is mogelijk met het verspreidingsmodel V-Stacks Gebied. De berekende waarden voor de geurbelasting zijn bij beide verspreidingsmodellen gelijk (sinds versie 2010). Hiertoe moeten alle parameters, inclusief de rekennauwkeurigheid (20%) en ruwheid in V-Stacks Gebied gelijk worden gesteld aan de parameters in V-Stacks Vergunning.

3.3.2. *Afstanden*

Naast geurnormen stelt de Wgv ook eisen aan de (vaste) afstanden van veehouderijen tot geurgevoelige objecten. De afstanden gelden voor dieren waarvoor in de Rgv geen omrekeningsfactoren zijn vastgesteld, zoals melkrundvee, vrouwelijk jongvee en paarden. De minimaal aan te houden afstand bedraagt 50 meter tot een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom en 100 meter tot een geurgevoelig object binnen de bebouwde kom. Deze afstanden gelden ongeacht het aantal dieren dat er gehouden wordt en worden gemeten vanaf het dichtstbijzijnde emissiepunt van een stal waarin de betreffende dieren worden gehouden.

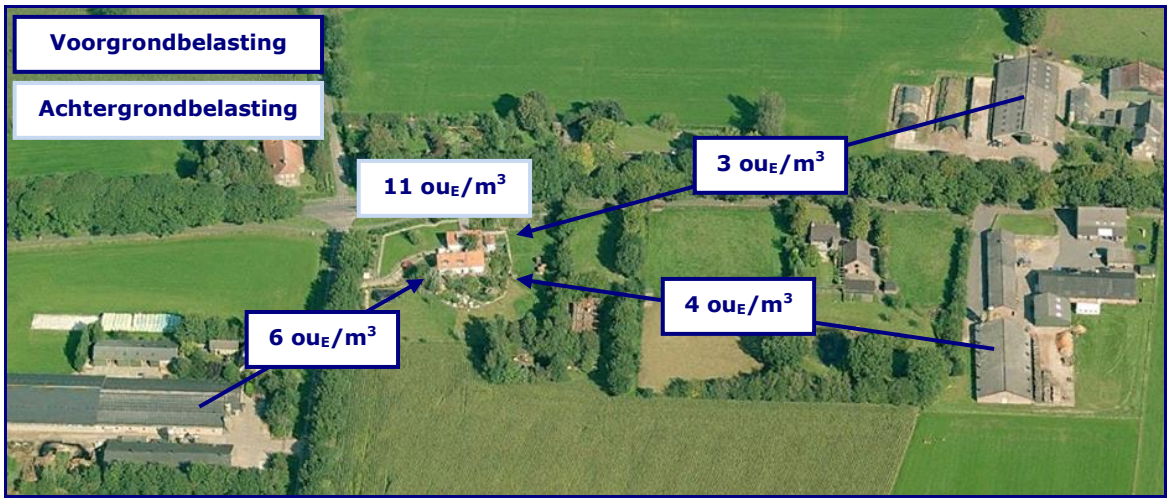
De Wgv biedt gemeenten de mogelijkheid de standaard afstandseisen aan te passen middels een gemeentelijke verordening. De gemeente Giessenlanden heeft in haar eigen Verordening geurhinder en veehouderij geen gewijzigde afstandseisen ten opzichte van de wettelijke afstandseis vastgesteld.

Daarnaast moet de afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf (onafhankelijk van de diersoort die er gehouden wordt) minimaal 25 meter bedragen tot een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom en 50 meter bedragen tot een geurgevoelig object binnen de bebouwde kom (gevel-gevel afstand). De bedrijfswoning die tot dezelfde veehouderij behoort wordt overigens niet aangemerkt als geurgevoelig object.

Ten slotte geldt voor een geurgevoelig object dat deel uitmaakt van een veehouderij een afstand van 50 meter als deze is gelegen buiten de bebouwde kom en een afstand van 100 meter als deze is gelegen binnen de bebouwde kom. Voor geurgevoelige objecten die deel uitmaken van een veehouderij wordt dus niet getoetst aan de normen voor de voorgrondbelasting, zoals weergegeven in paragraaf 3.3.1.

3.3.3. *Achtergrondbelasting*

De normen op grond van de Wgv gelden voor de geurbelasting van een individuele veehouderij. De (hoogste) geurbelasting van een individuele veehouderij op een geurgevoelig object wordt ook wel 'voorgrondbelasting' genoemd. De geurbelasting van alle veehouderijen samen op enige locatie wordt 'achtergrondbelasting' genoemd. Dit is vergelijkbaar met het begrip cumulatieve stankhinder uit de 'stankrichtlijnen'. Het verschil tussen voorgrondbelasting en achtergrondbelasting wordt toegelicht in de op afbeelding 2.



Afbeelding 2. Voorgrondbelasting versus achtergrondbelasting
Fictieve situatie

De Wgv kent geen normen voor de achtergrondbelasting of de mogelijkheid dergelijke normen te stellen. De achtergrondbelasting die optreedt of op kan treden is dan ook een gevolg van de aanwezige veehouderijen en de individuele geurbelasting. De gemeenteraad beoordeelt of de milieukwaliteit (de mate van geurhinder) die behoort bij een bepaalde achtergrondbelasting acceptabel is en of deze past binnen de doelstellingen voor een gebied.

3.3.4. *Opslag agrarische bedrijfsstoffen*

Naast de geur vanuit dierenverblijven vormt de opslag van agrarische bedrijfsstoffen (waaronder vaste mest en kuilvoer) ook een mogelijke geurbron. Een opslag van agrarische bedrijfsstoffen valt onder de regels van het Activiteitenbesluit. Een opslag van agrarische bedrijfsstoffen moet liggen op een afstand van ten minste 100 meter tot geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom en 50 meter tot geurgevoelige objecten buiten een bebouwde kom.

Deze afstanden zijn niet van toepassing op een bestaande opslag die op te korte afstand is gelegen als de opslag aanwezig was op 1 januari 2013 en verplaatsing redelijkerwijs niet mogelijk is.

Eventueel aangepaste afstandseisen op grond van een geurverordening hebben betrekking op dierenverblijven en niet op opslagen van agrarische bedrijfsstoffen.

3.4. Geurbelasting versus geurhinder

In de Handreiking bij Wet geurhinder en veehouderij is beschreven hoe kan worden bepaald hoeveel geurhinder kan worden verwacht in een gebied, gelet op de geurbelasting die daar is berekend. Op grond van de berekende geurbelastingen wordt met behulp van de tabellen A (achtergrondbelasting) en B (voorgrondbelasting) uit bijlage 6 van de Handreiking de te verwachten geurhinderpercentages bepaald.

Het hoogste geurhinderpercentage (voorgrondbelasting of achtergrondbelasting) is maatgevend voor de geursituatie.

Deze percentages zijn bedoeld om een vertaalslag te maken tussen de waarden voor de geurbelasting en de milieukwaliteit. De percentages zijn afkomstig uit het 'Geuronderzoek stallen intensieve veehouderij' (PRA Odournet, 2001). De geursituatie wordt beschreven in termen van milieukwaliteit, onderverdeeld in acht categorieën van 'zeer goed' tot 'extreem slecht'. Deze termen zijn afkomstig uit de 'GGD-richtlijn geurhinder (oktober 2002)'. Dit is beschreven in bijlage 7 van de Handreiking. Een overzicht van de geurbelasting in relatie tot de geurhinderpercentages en de milieukwaliteit is te zien in tabel 2.

Tabel 2. Woon- en verblijfsklimaat versus geurgehinderden versus geurbelasting

Milieukwaliteit	Geurgehinderden	Voorgrondbelasting*	Achtergrondbelasting*
Zeer goed	0 – 5 %	0 – 0,7 ou_E/m^3	0 – 1,5 ou_E/m^3
Goed	5 – 10 %	0,7 – 1,8 ou_E/m^3	1,5 – 3,5 ou_E/m^3
Redelijk goed	10 – 15 %	1,8 - 3 ou_E/m^3	3,5 –6,5 ou_E/m^3
Matig	15 – 20 %	3 – 4,5 ou_E/m^3	6,5 – 10 ou_E/m^3
Tamelijk slecht	20 – 25 %	4,5 – 6,5 ou_E/m^3	10 – 14 ou_E/m^3
Slecht	25 – 30 %	6,5 – 8,5 ou_E/m^3	14 – 19 ou_E/m^3
Zeer slecht	30 – 35 %	8,5 – 11,3 ou_E/m^3	19 – 25 ou_E/m^3
Extreem slecht	35 – 40 %	11,3 – 14,7 ou_E/m^3	25 – 32 ou_E/m^3

** deze waarden gelden alleen voor niet-concentratiegebieden, voor concentratiegebieden bestaan andere waarden. De gemeente Giessenlanden ligt niet in een concentratiegebied.*

De omschrijving van de milieukwaliteit kan niet op zichzelf worden gezien. De beleving van deze aanduidingen sluit het beste aan bij woongebieden. Ook dan is er in de beleving van geur een hele stap tussen de twee opeenvolgende categorieën, zoals 'redelijk goed' en 'matig'. Het verschil in geur tussen twee klassen kan nabij de grens daartussen (op korte afstand) niet worden waargenomen. Het 'gat' bestaat alleen tekstueel, omdat de geurbelastingen en hinderpercentages op elkaar aansluiten.

3.5. Geurgevoelig object

Een geurgevoelig object is in de Wgv gedefinieerd als: 'gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van

gebruik, wordt gebruikt'. Alleen een gebouw kan een geurgevoelig object zijn. Duidelijk is dat een woning een geurgevoelig object is, mits deze een positieve planologische bestemming heeft en feitelijk geschikt is en gebruikt wordt om in te wonen. Of een ander gebouw (niet zijnde een woning), bijvoorbeeld een bedrijfsgebouw een geurgevoelig object is moet worden beoordeeld aan de hand van de criteria die in de definitie verder zijn opgenomen.

> *Het gebouw is bestemd voor menselijk verblijf.*
> Gezien de toelichting op de Wgv betekent dit dat de locatie volgens een geschikte planologische bestemming een functie moet hebben voor menselijk verblijf. In een kantoorgebouw, werkruimte of expeditieruimte kunnen zich mensen ophouden.
>
> *Het gebouw is blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk verblijf.*
> Het gebouw moet zodanig zijn (aard, indeling en inrichting) dat het feitelijk gezien ook mogelijk is om in het gebouw te verblijven. Als aan het voorgaande wordt voldaan zal dit in de praktijk normaliter ook het geval zijn.
>
> *Het gebouw wordt daarvoor (menselijk verblijf) permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, gebruikt.*
> Onduidelijk is wat onder permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik wordt verstaan. Waar de grens ligt in de mate van gebruik zal uit de jurisprudentie moeten blijken.

Gelet op de definitie wordt er van uitgegaan dat gebouwen, waarin zich gedurende langere tijd, vrijwel dagelijks (meerdere) mensen verblijven (in dit geval werken) aangemerkt worden als geurgevoelig object. Dit wordt bevestigd in jurisprudentie (onder andere ABRvS 200709155/1 van 24 december 2008, ABRvS 200801961/1 van 11 maart 2009, ABRvS 200902795/5/R3 van 14 oktober 2009 en ABRvS 201202274/1/A1 van 10 oktober 2012).

Het plan voorziet in het wijzigen van de bestemming van bestaande geurgevoelig objecten.

3.6. Bebouwde kom

Het begrip bebouwde kom is in de Wgv niet gedefinieerd, evenmin als in de Wet op de Ruimtelijke Ordening (Wro). In de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel van de Wgv is aangegeven dat de grens van de bebouwde kom 'niet wordt bepaald door de Wegenverkeerswetgeving, maar evenals in de ruimtelijke ordening door de aard van de omgeving'. Binnen een bebouwde kom is de op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing geconcentreerd tot een samenhangende structuur. Als bebouwde kom wordt beschouwd: 'het gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijffunctie heeft' en waarin (dus) veel mensen per oppervlakte-eenheid daadwerkelijk wonen of verblijven. InfoMil concludeert in haar handleiding behorend bij de Wgv dat het

voor de hand ligt om voor de grenzen van de bebouwde kom aan te sluiten bij wat in de ruimtelijke ordening (het plaatselijke bestemmingsplan) daaronder wordt verstaan.

Of een bepaalde omgeving een bebouwde kom is zal per geval moeten worden bepaald. Zoals gezegd is dit niet eenduidig gedefinieerd. De volgende zaken spelen in deze afweging en rol:

- dichtheid bebouwing;
- aard en structuur van de omgeving en bebouwing;
- planologische karakter.

Mogelijk dat ook de historische situatie een rol speelt. Voor woningen gaan wij uit van een bebouwde kom, als deze in een woonwijk of woongebied zijn gelegen, waarbij de erven aan meerdere zijden aan elkaar aansluiten. Woningen die geconcentreerd zijn gelegen in een op zichzelf staande lintbebouwing beschouwen wij niet als bebouwde kom. Deze opvatting sluit aan bij de jurisprudentie over het begrip bebouwde kom zoals dat werd gehanteerd in de brochure veehouderij en Hinderwet (één van de 'stankrichtlijnen') en in de Stankwet.

Uit jurisprudentie blijkt dat geurgevoelige objecten op recreatieparken geen bebouwde kom vormen.De om te zetten geurgevoelige objecten maken geen onderdeel uit van een bebouwde kom.

4. GEURBEREKENINGEN

In de omgeving van de het plangebied ligt een manege. Deze manage is aangegeven op afbeelding 3. Voor de manege is op 7 september 1993 een vergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend voor het houden van 8 volwassen paarden en 2 paarden in opfok.



Afbeelding 3. Veehouderijen en geuremissie
Bron: PDOK

4.1. Afstanden

In paragraaf 3.3.2 is toegelicht dat een afstand van 50 meter tussen het emissiepunt van een dierenverblijf en de gevel van een geurgevoelig object binnen het plangebied in acht moet worden genomen. In paragraaf 3.3.4 is toegelicht dat een afstand van 50 meter tussen het emissiepunt van een mestopslag en de gevel van een geurgevoelig object binnen het plangebied in acht moet worden genomen. Op afbeelding 4 en op de kaart in bijlage I is de afstandscontour van 50 meter rondom de paardenboxen en de mestopslag weergegeven.



Afbeelding 4. Afstanden
Bron: PDOK

Op afbeelding 4 is te zien dat een aantal geurgevoelige objecten binnen de afstandscontour van 50 meter rondom de paardenboxen en 50 meter rondom de mestopslag vallen. Dit wil echter niet per definitie zeggen dat er geen sprake is van een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat en dat de belangen van de manege worden geschaad, zie komende paragrafen.

De manege zal niet in haar belangen worden geschaad aangezien de woningen in het plangebied al geurgevoelige objecten zijn. De situatie wijzigt voor de manege niet.

4.2. Voorgrondbelasting

De afstandseisen zoals genoemd in paragraaf 3.3.2 gelden ongeacht het aantal dieren wat gehouden wordt. Voor een manege met 10 paarden geldt dezelfde afstandseis van 50 meter als voor een manege met (bijvoorbeeld) 1.000 paarden. De afstandseis zegt daarom niet veel over het woon- en verblijfsklimaat. Hetzelfde geldt voor een mestopslag en de omvang daarvan.

Om toch een indruk te krijgen van het woon- en verblijfsklimaat is een geurberekening gemaakt. Voor paarden en een mestopslag zijn in de Rgv geen geuremmissiefactoren vastgesteld. Voor geuremissiefactoren is aangesloten bij het 'Merklatt Geruchsimmissionsprognosen bei Tierhaltungsanlagen', Hesssiches Ministerium für Umwerlt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, kenmerk HMUELV 2013.

Uit het genoemde Mekblatt volgt:

- een geuremissiefactor van 10 geureenheden (ge) per seconde per grootvee-eenheid bij paarden;
- een grootvee-eenheid per dier van 1,1 bij volwassen paarden;
- een grootvee-eenheid per dier van 0,7 bij paarden onder de 3 jaar oud;
- een geuremissiefactor van 3 geureenheden (ge) per seconde per vierkante meter bij opslag van vaste mest.

Hieruit kan het volgende worden geconcludeerd:

- de geuremissiefactor van een volwassen paard bedraagt 1,1 ge/s, ofwel 5,5 ou_E/s[3], er worden 8 volwassen paarden gehouden, totaal 44 ou_E/s;
- de geuremissiefactor van een jong paard bedraagt 0,7 ge/s, ofwel 3,5 ou_E/s, er worden 2 jonge paarden gehouden, totaal 7 ou_E/s;
- de geuremissiefactor van een opslag van vaste mest bedraagt 1,5 $ou_E/(s \times m^2)$, de oppervlakte van de mestopslag bedraagt 35 m^2, totaal 52,5 ou_E/s;

Op basis van deze geuremissiefactoren is een geurberekening uitgevoerd. Omdat de manege geen mogelijkheden heeft om geurbronnen uit te breiden of te verplaatsen (zie paragraaf 3.1) is uitgegaan van de huidige situatie. De parameters die zijn gebruikt voor de geurberekening zijn weergegeven in tabel 3.

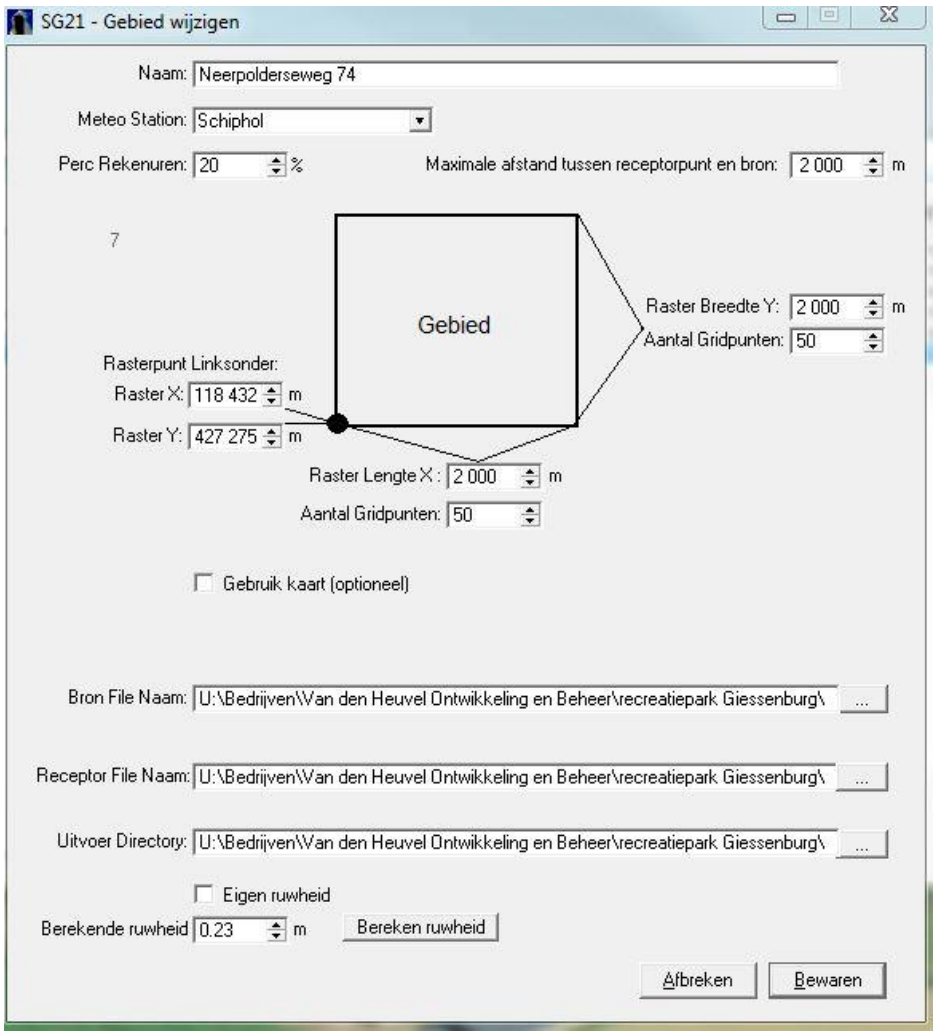
Tabel 3. Parameters geurberekening Neerpolderseweg 74

Emissiepunt	X coördinaat (m)	Y coördinaat (m)	Emissiepunt hoogte (m)	Gebouw hoogte (m)	Emissiepunt diameter (m)	Uittree snelheid (m/s)	Geur emissie (ou_E/s)
Paardenboxen	119432	428275	1,5	1,5	0,5	0,4	44
Mestopslag	119424	428254	1,5	1,5	0,5	0,4	52,5

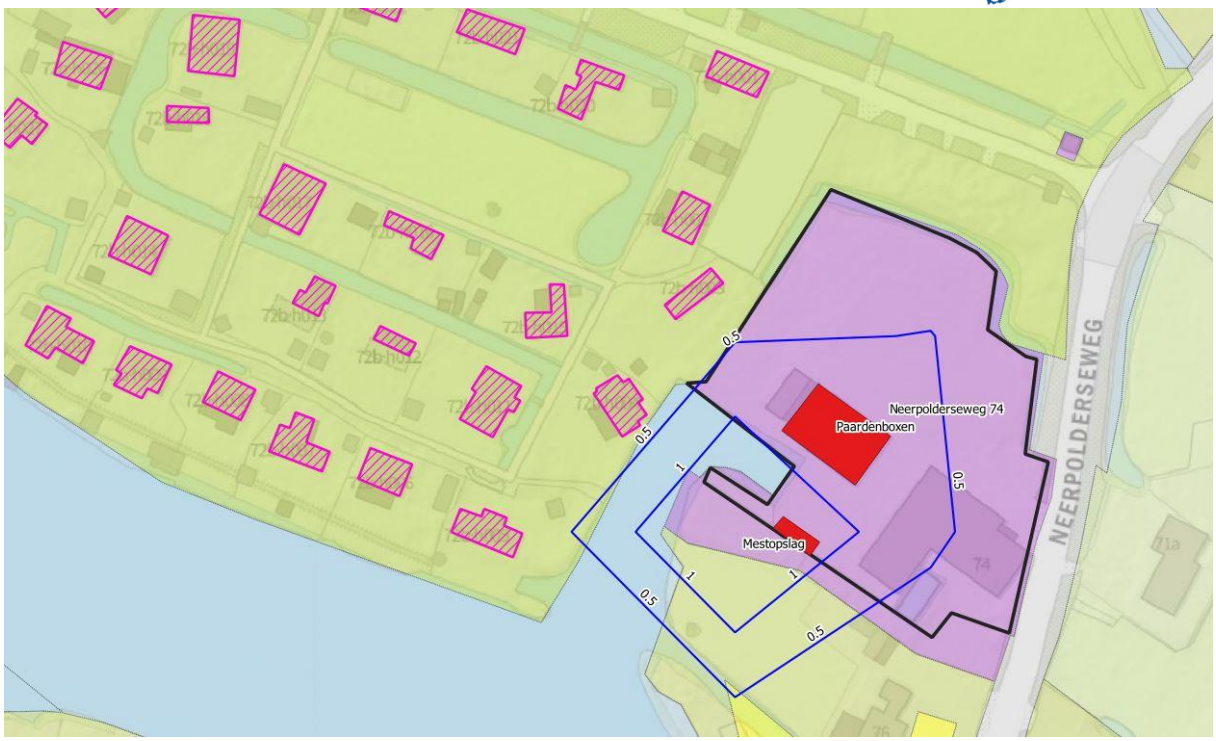
De geurcontouren zijn bereken met het rekenprogramma V-Stacks Gebied. In paragraaf 3.3.1 is toegelicht dat dat rekenprogramma dezelfde geurbelastingen berekent als het

[3] $1ou_E$ = 2 ge, https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/lucht/geur/handleiding-geur/begrippenlijst/

rekenprogramma V-Stacks Vergunning, bij toepassing van de juiste rekeninstellingen. De rekeninstellingen zijn als volgt:



De geurcontouren zijn weergegeven op afbeelding 5 en op de kaart in bijlage II. Het plangebied (waarvoor een geurnorm van 8 ou_E/m^3 geldt) ligt buiten de geurcontour van 1 ou_E/m^3. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat.



Afbeelding 5. Geurcontouren Neerpolderseweg 74
Bron: PDOK

4.3. Achtergrondbelasting

De achtergrondbelasting wordt gevormd door de geurbelasting van alle veehouderijen samen (zie paragraaf 3.3.3). De geuremissie is afkomstig van dieren waarvoor in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) een omrekeningsfactor is vastgesteld, zoals varkens, vleesvee, pluimvee, schapen en geiten.

Overige veehouderijen liggen op zeer grote afstand van het plangebied en zijn niet relevant voor de beoordeling van de geurhinder. De achtergrondbelasting vormt daarom geen belemmering voor het plan.

5. CONCLUSIE

In dit onderzoek is de geur van veehouderijen ten aanzien van het plan om de woningen in recreatiepark 'De Giessenburg' om te zetten naar burgerwoningen onderzocht.

In deze conclusie wordt antwoord gegeven op de onderzoeksvragen, zoals gesteld in paragraaf 1.2.

In hoofdstuk 4 van dit rapport is toegelicht dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat en dat veehouderijen niet in hun belangen worden geschaad. Ook ten aanzien van de achtergrondbelasting kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat.

Geurhinder van veehouderijen vormt geen belemmering voor het plan.

BIJLAGE I. Afstanden

Bijlage 1. Afstandscontour

Schaal 1 : 1.000 1 mei 2019

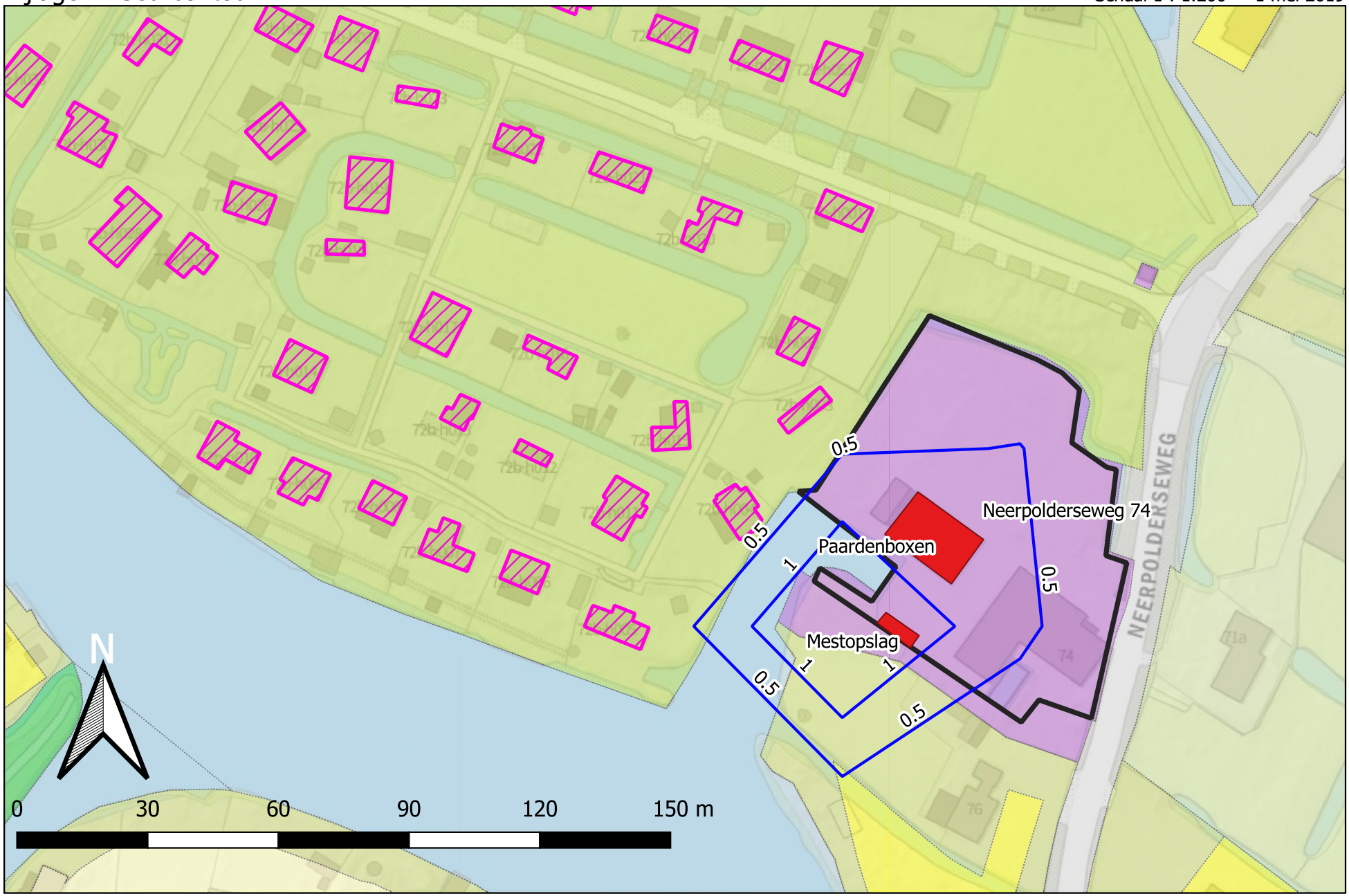


bron: PDOK - Kadaster - OSM - RO-online

BIJLAGE II. Voorgrondbelasting Neerpolderseweg 74

Bijlage 2. Geurcontour

Schaal 1 : 1.200 1 mei 2019



bron: PDOK - Kadaster - OSM - RO-online

Bestemmingsplan buurtschappen Giessenburg

Onderzoek externe veiligheid

Status	**definitief**
Versie	002
Rapport	M.2019.0648.00.R001
Datum	30 augustus 2019







Adviseurs voor bouw, industrie, verkeer, milieu en software

Colofon

Opdrachtgever	Van den Heuvel Ontwikkeling & Beheer Lekdijk 44 2967 GB LANGERAK ZH
Contactpersoon opdrachtgever	Trevor Versluis trevor@vandenheuvelbv.eu
Project Betreft Uw kenmerk	Bestemmingsplan buurtschappen Giessenburg Onderzoek externe veiligheid -
Rapport Datum Versie Status	M.2019.0648.00.R001 30 augustus 2019 002 definitief
Uitgevoerd door	DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V. Van Pallandtstraat 9-11 6814 GM Arnhem Postbus 153 6800 AD Arnhem
Contactpersoon	drs. E. (Elias) den Breejen 088 346 78 22 edb@dgmr.nl
Auteur	drs. E. (Elias) den Breejen 088 346 78 22 edb@dgmr.nl
Projectadviseur	ing. M.H.M. (Michel) van Kesteren 088 346 78 00 ks@dgmr.nl
2e lezer/secr.	RBO | BRA | MHK

k:\doc\m\2019\064800\m201906480 0r001v2.docx 30-08-2019

Inhoud

1. Inleiding 4

2. Situatieschets 5
2.1 Ligging recreatieparken 5
2.2 Risicobronnen in de omgeving 6

3. Wettelijk kader 7
3.1 Risicobenadering 7
3.2 Plaatsgebonden risico 7
3.3 Groepsrisico 7

4. Risicobronnen 10
4.1 Betuwelijn 10
4.2 Snelweg A15 10
4.3 Overige risicobronnen 10

5. Risicoberekeningen 11
5.1 Transportgegevens Betuwelijn 11
5.2 Populatie 11
5.3 Resultaten 12

6. Aanzet verantwoording groepsrisico 14
6.1 Bestrijding van een ramp 14
6.2 Zelfredzaamheid 15
6.3 Bouwkundige eisen 15
6.4 Afweging maatregelen 16

7. Conclusie 17

Bijlagen

Bijlage 1 Populatie
Bijlage 2 Modellering tunnel
Bijlage 3 Rapportages RBMII

1. Inleiding

Op de recreatieparken De Giessenburg en De Bilderhof, beide te Giessenburg worden veel recreatiewoningen permanent bewoond. De gemeente Molenlanden heeft zich voorgenomen om deze situatie te legaliseren en een nieuw bestemmingsplan 'Buurtschappen Giessenburg' vast te stellen voor beide parken. De functie van de woningen op de recreatieparken wijzigt in het nieuwe bestemmingsplan van recreatiewoningen naar (burger)woningen. Omdat het bestemmingsplan wordt gewijzigd en omdat in de nabijheid van de locatie meerdere risicobronnen liggen, heeft DGMR een onderzoek externe veiligheid uitgevoerd.

Dit rapport bevat zowel een beschouwing van de externe risicobronnen in de omgeving, alsook een berekening van hun risico's. Tot slot hebben wij een hoofdstuk opgenomen met daarin een aanzet voor de verantwoording van het groepsrisico. De gemeente Molenlanden kan deze tekst gebruiken voor de verantwoording van het groepsrisico bij het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan. De hoofdvragen van dit rapport zijn:

1. Welke risicobronnen liggen in de omgeving van het plangebied?
2. Wat zijn de externe risico's van deze risicobronnen en hoe veranderen deze als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling?
3. Op welke wijze kan de gemeente Molenlanden het geconstateerde groepsrisico als gevolg van het voorgenomen bestemmingsplan verantwoorden?

Hoofdstuk 2 beschrijft de beschouwde situatie en hoofdstuk 3 het wettelijk kader. In hoofdstuk 4 gaan wij in op de risicobronnen en het detail waarin wij deze bronnen beschouwen. Hoofdstuk 5 bevat de verrichte berekeningen. Hoofdstuk 6 is een aanzet tot de verantwoording van het groepsrisico en hoofdstuk 7 is een samenvattende conclusie.

k:\doc\m\2019\064800\m201906480 0r001v2.docx 30-08-2019

2. Situatieschets

2.1 Ligging recreatieparken

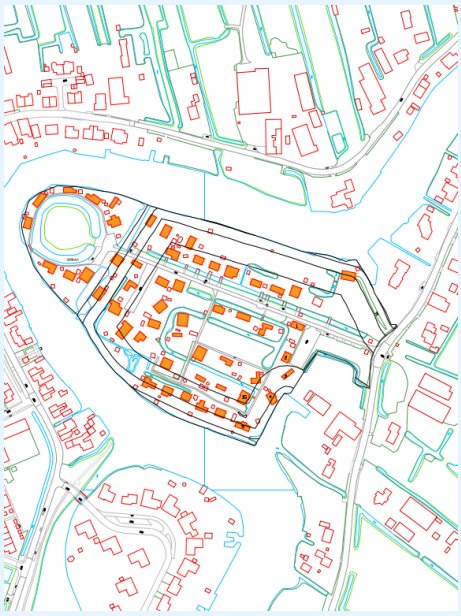
Het recreatiepark 'De Giessenburg' ligt aan de westzijde van de Neerpolderseweg binnen de oeverzone van de Giessen. De Giessen maakt ter hoogte van de dorpskern Giessen-Oudekerk een wijde bocht. In de binnenbocht gelegen oeverzone bevindt zich het recreatiepark, op een afstand van circa 400 meter ten oosten van de kern Giessen-Oudekerk (andere zijde Giessen) en 1.2 km ten zuidwesten van de kern Giessenburg. Recreatiepark 'De Bilderhof' ligt op een afstand van circa 500 meter ten zuiden van 'De Giessenburg', tevens binnen de oeverzone én binnen een bocht van de veenrivier de Giessen. De Betuwelijn gaat door een tunnel onder de Bilderhof en de Giessen door.

2.1.1 Bestemde situatie

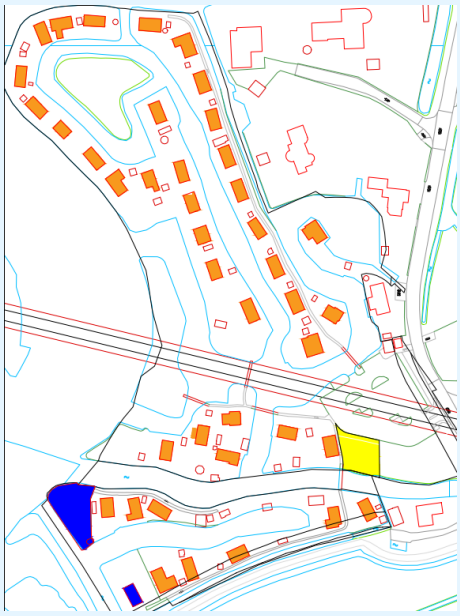
In het bestemmingsplan Buitengebied Giessenlanden (vastgesteld op 11 maart 2015) zijn beide terreinen bestemd als Recreatie – verblijfsrecreatie met als functieaanduiding recreatiewoning. Op het terrein de Giessenburg zijn 44 units toegestaan en het terrein van de Bilderhof is opgesplitst in drie delen die samen 32 + 18 + 2[1] = 52 units toestaan. Een unit is hierbij begrensd tot ten hoogste 60 m^2 met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk ten hoogste 3 en 5 meter.

2.1.2 Feitelijke situatie / voorgenomen bestemmingsplan

In het vigerende bestemmingsplan zijn de woningaantallen per abuis omgewisseld. De feitelijke situatie bestaat uit 53 woningen op de Giessenburg en (34 + 8 + 2) = 44 woningen op de Bilderhof. Het voorgenomen bestemmingsplan legaliseert de feitelijke situatie.



figuur 1: feitelijke situatie Giessenburg



figuur 2: feitelijke situatie Bilderhof

[1] Het gedeelte met 2 units ligt in het bestemmingsplan Buitengebied, vastgesteld door buurgemeente Hardinxveld-Giessendam op 28 april 2016. Deze twee units vallen niet onder het besluit dat de gemeente Molenlanden neemt. Omdat zowel in de feitelijke situatie als in de bestemde situatie op dit gedeelte twee woningen staan, heeft dit geen gevolgen voor de verandering van het groepsrisico en marginaal op de hoogte van het groepsrisico.

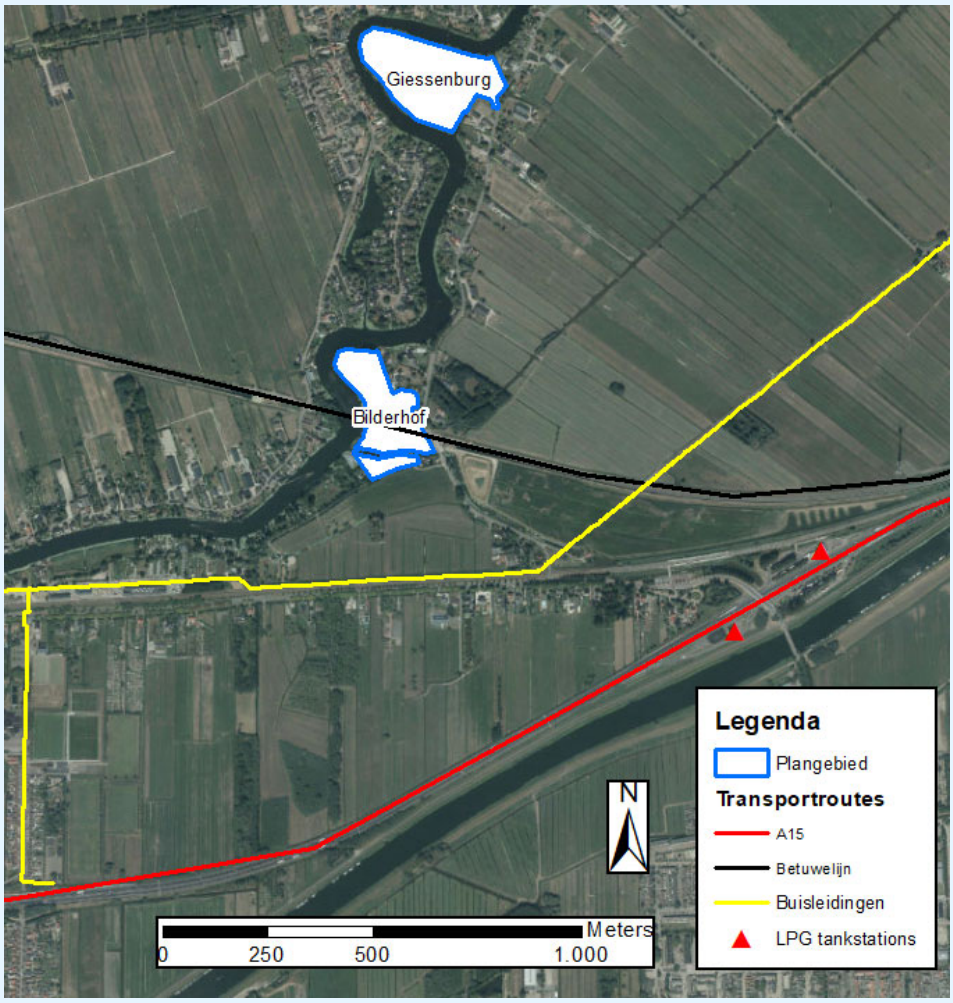
k:\doc\m\2019\064800\m201906480or001v2.docx 30-08-2019

2.2 Risicobronnen in de omgeving

Figuur 3 toont de ligging van de externe risicobronnen in de omgeving van de planlocaties:

1 De Betuwelijn ligt in een tunnel onder het plangebied.
2 De snelweg A15 ligt op 650 meter ten zuiden van de planlocatie.
3 De hogedruk aardgasleiding W-528-01 (40 bar, 12“) ligt op 240 meter vanaf het plangebied.
4 Twee LPG-tankstations liggen op 800 m en 900 m van het plangebied.

In hoofdstuk 4 gaan wij nader in op deze risicobronnen en in hoofdstuk 5 bepalen wij de omvang van hun risico’s.



figuur 3: ligging externe risicobronnen nabij het plangebied

k:\doc\m\2019\064800\m201906480r001v2.docx 30-08-2019

3. Wettelijk kader

3.1 Risicobenadering

Op basis van het huidige rijksbeleid moet decentraal rekening gehouden worden met externe veiligheid bij ruimtelijke ontwikkelingen binnen het invloedsgebied van risicobronnen. De regels hebben als doel: het voor zowel individuen als groepen burgers garanderen van een minimum beschermingsniveau tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen.

Voor inrichtingen zijn de regels voor activiteiten en objecten in de omgeving vastgelegd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Voor een aantal kleinschalige gevallen (bijvoorbeeld gasdrukverdeelstation of mestvergistingsinstallatie) geldt vanuit het Activiteitenbesluit een veiligheidsafstand.
Voor transportroutes zijn de regels vastgelegd in het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). Daarbij vallen de belangrijkste wegen en spoorwegen, waaronder de A15 en de Betuwelijn onder het Basisnet. Hiervoor gelden voorgeschreven veiligheidszones en vervoersintensiteiten, waarbij is uitgegaan van een autonome groei. Voor overige wegen worden de werkelijke/verwachte vervoersintensiteiten gehanteerd.
Voor buisleidingen zijn de regels vastgelegd in het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

In het externe veiligheidsbeleid wordt de risicobenadering gehanteerd. Op grond van de risicobenadering worden grenzen gesteld aan de risico's gelet op de kwetsbaarheid van de omgeving en vice versa. Het begrip risico wordt in beeld gebracht door middel van twee begrippen: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

3.2 Plaatsgebonden risico

Onder het plaatsgebonden risico wordt verstaan: de kans per jaar op het overlijden van één fictief persoon op een vaste plaats ten gevolge van een ongeval. Op een kaart kan het plaatsgebonden risico van een bepaalde waarde rond een transportas als lijn met gelijk risico worden weergegeven, de zogenaamde risicocontour. De meest gehanteerde norm is de 10^{-6}/jr contour[2], binnen deze contour mogen bijvoorbeeld geen nieuwe kwetsbare objecten worden gerealiseerd.

Het bevoegd gezag neemt voor het plaatsgebonden risico de norm in acht voor een kans op overlijden als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen van 10^{-6} per jaar (10^{-6}/jr).
Alle nieuwe beperkt kwetsbare objecten dienen eveneens buiten de 10^{-6}/jr contour te liggen. Aangezien hier echter sprake is van een richtwaarde, mag van deze norm uitsluitend in geval van gewichtige redenen worden afgeweken. In het Bevi staat aangegeven welke objecten als kwetsbaar en beperkt kwetsbaar worden aangemerkt. De woningen in het plangebied zijn aan te merken als kwetsbare objecten.

3.3 Groepsrisico

Het groepsrisico is gedefinieerd als de cumulatieve kans per jaar, dat tien of meer personen komen te overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een risicobron, bij een ongeval aan deze risicobron.
Het groepsrisico is daarmee een maat voor maatschappelijke ontwrichting (ramp) bij ongevallen met gevaarlijke stoffen. Aanwezigen binnen het invloedsgebied[3] van een risicobron dragen bij aan het groepsrisico.

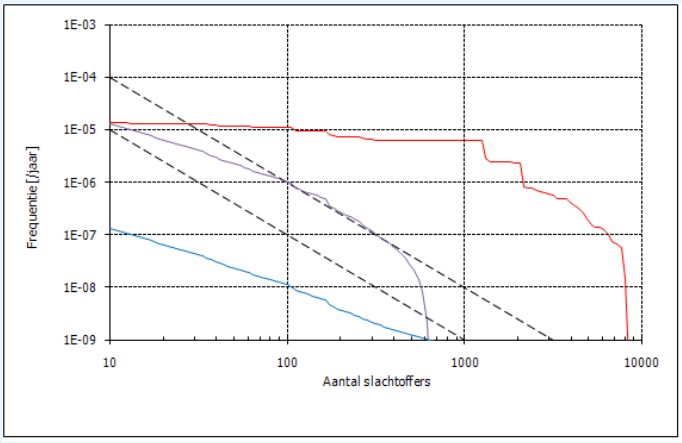
[2] 10^{-6}/jr is een verkorte schrijfwijze voor eenmaal per miljoen jaar, vandaar het jargon '10 min 6' voor 1/1.000.000.
[3] Het invloedsgebied is gedefinieerd als het gebied waarbinnen 1% van de aanwezigen als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen nagenoeg direct komt te overlijden, tenzij anders bepaald.

k:\doc\m\2019\064800\m201906480or001v2.docx 30-08-2019

Het groepsrisico kan niet op een kaart worden weergegeven. Aangezien er meerdere groepsgroottes kunnen bestaan, is het groepsrisico een verzameling van meerdere kansen die meestal worden uitgezet in een zogenaamde groepsrisicografiek (fN-curve). De oriëntatiewaarde voor het groepsrisico bij het vervoer van gevaarlijke stoffen wordt per transportsegment gemeten per kilometer en per jaar:

- 10^{-4} voor een ongeval met ten minste 10 slachtoffers
- 10^{-6} voor een ongeval met ten minste 100 slachtoffers
- 10^{-8} voor een ongeval met ten minste 1.000 slachtoffers
- enz. (een lijn door deze punten bepaalt de oriëntatiewaarde)

De oriëntatiewaarde voor het groepsrisico bij inrichtingen is een lijn met een tien keer lagere hoogte (dus 10^{-5} voor een ongeval met ten minste tien dodelijke slachtoffers, enz.). In figuur 4 zijn de oriëntatiewaarde en een voorbeeld fN-curve weergegeven.



figuur 4: voorbeeld fN-curves (rood, paars en blauw) en de oriëntatiewaarden (OW) voor transport/buisleidingen en inrichtingen in zwart gestippeld

Het groepsrisico maakt geen onderscheid tussen kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten. In het huidige beleid is geen harde grenswaarde vastgesteld, maar een oriëntatiewaarde. Het bevoegd gezag mag van deze oriëntatiewaarde afwijken, mits het daarvoor een motivatie geeft.

In het Bevi, Bevt en Bevb is deze motiveringseis opgenomen. De manier van afwegen is nader uitgewerkt in de Handreiking Verantwoordingsplicht Groepsrisico (november 2007). Het bevoegd gezag beoordeelt hierbij de aanvaardbaarheid van het risico op basis van de criteria uit de wet- en regelgeving. Deze criteria zijn als volgt samen te vatten:

1. De aanwezige dichtheid van personen in het invloedsgebied.
2. De hoogte van het groepsrisico ten opzichte van de oriëntatiewaarde, voor en na het ruimtelijk besluit.
3. Voor- en nadelen van ruimtelijke alternatieven met een lager groepsrisico (nut en noodzaak van de ontwikkeling).
4. Mogelijkheden tot beperking groepsrisico (nu en in de toekomst).
5. Mogelijkheden tot voorbereiding en bestrijding van een ramp (veiligheidsketen).
6. Mogelijkheden voor zelfredzaamheid en vluchtmogelijkheden voor aanwezigen.

k:\doc\m\2019\064800\m201906480r001v2.docx 30-08-2019

De gemeente heeft bij het invullen van de verantwoordingsplicht groepsrisico een grote mate van beoordelingsvrijheid. Ten aanzien van criteria 5 en 6 heeft de Veiligheidsregio adviesrecht.

Criteria 3 en 4 mogen volgens het Bevt achterwege blijven bij het groepsrisico als gevolg van een transportroute als:

- Het groepsrisico lager is dan 0,1 keer de oriëntatiewaarde (Bevt, Artikel 8 lid 2a).
- Het groepsrisico minder dan 0,1 keer de oriëntatiewaarde verandert en lager is dan de oriëntatiewaarde (Bevt, Artikel 8 lid 2b).
- In geval van een transportroute als het besluit gaat om een locatie op meer dan 200 m van de transportroute (Bevt, Artikel 8 lid 1, aanhef).

In de hoofdstukken 4 en 5 van dit rapport zijn voornoemde criteria 1 en 2 ingevuld voor de buisleiding en de overige beschouwde risicobronnen zoals genoemd in hoofdstuk 2. In hoofdstuk 6 wordt een aanzet gegeven voor de overige criteria.

Een aantal gemeenten heeft aanvullend op het landelijke beleid een eigen beleidsvisie externe veiligheid ontwikkeld. Voor de gemeente Molenlanden is dit niet het geval.

4. Risicobronnen

In hoofdstuk 2 hebben wij de nabijgelegen risicobronnen aangegeven. Van deze risicobronnen hoeft alleen de Betuwelijn kwantitatief te worden beschouwd vanwege de afstand tot het zuidelijk deel van het plangebied (De Bilderhof). Het noordelijke deel (De Giessenburg) ligt op zodanig afstand van externe risicobronnen dat een kwantitatieve analyse niet nodig is en alleen een gifwolk vanaf het spoor of de A15 een extern risico kan vormen.

4.1 Betuwelijn

De Betuwelijn ligt onder recreatiepark de Bilderhof en komt circa 70 meter buiten het recreatiepark weer bovengronds. De spoorlijn behoort tot het Basisnet. Langs deze spoorlijn geldt met uitzondering van het ondertunnelde gedeelte een plasbrandaandachtsgebied van 30 meter en vanaf het midden van het spoor geldt een veiligheidszone van 30 meter. Omdat het recreatiepark boven het ondertunnelde gedeelte ligt, hoeft hier niet te worden getoetst. Omdat de planlocatie binnen 200 meter van het spoor ligt, zal het groepsrisico in hoofdstuk 5 kwantitatief worden bepaald.
De enige incidenten die vanwege hun effectafstand voor de planlocatie een risico kunnen vormen zijn een gifwolk, een fakkel en een BLEVE.

4.2 Snelweg A15

De A15 ligt circa 650 meter ten zuiden van recreatiepark de Bilderhof en nog verder van recreatiepark de Giessenburg. De snelweg behoort tot het Basisnet. Langs deze snelweg geldt een plasbrandaandachtsgebied van 30 meter en vanaf het midden van de weg geldt een veiligheidscontour van 46 meter. De recreatieparken liggen buiten deze afstanden en ook zodanig ver van de snelweg dat de invloed op het groepsrisico niet hoeft te worden beschouwd.
Het enige incident dat vanwege de grote effectafstand tot de planlocaties kan leiden is een gifwolk.

4.3 Overige risicobronnen

De LPG tankstations op 800 meter en 900 meter van het plangebied hebben een invloedsgebied van 150 m en de hogedruk aardgasleiding (12”, 40 bar) heeft een inventarisatieafstand van 140 meter en ligt op 240 meter van het plangebied. Deze externe risicobronnen vormen geen extern risico ter plaatse van de planlocaties en hoeven niet nader te worden beschouwd.

k:\doc\m\2019\064800\m201906480or001v2.docx 30-08-2019

5. Risicoberekeningen

Zoals in het vorige hoofdstuk vastgesteld, wordt voor de beschouwde risicobronnen voldaan aan het plaatsgebonden risico. Voor de Betuwelijn en de A15 dient het groepsrisico te worden verantwoord, waarbij dit risico voor de Betuwelijn kwantitatief moet worden vastgesteld. In dit hoofdstuk hebben we dit groepsrisico bepaald. Voor de A15 hoeft het groepsrisico niet te worden bepaald, omdat de afstand tussen de snelweg en het plangebied meer dan 200 meter is en daarmee de planbijdrage verwaarloosbaar.
De hoogte van het groepsrisico van de Betuwelijn hebben we bepaald met RBMII versie 2.3 conform de Handleiding risicoberekeningen transport (HART). Om dit model te gebruiken zijn transportgegevens nodig en aanwezigheidsgegevens van de directe omgeving.

5.1 Transportgegevens Betuwelijn

We hebben de Betuwelijn beschouwd voor het traject ter plaatse van het plangebied en verlengd met 1 km in beide richtingen. De transportgegevens voor het te beschouwen stuk van de Betuwelijn staan voorgeschreven in bijlage 2 van de Regeling basisnet en opgenomen in tabel 1[4].
In het beschouwde traject ligt een tunnel. De wijze van modelleren van deze tunnel hebben wij uitgewerkt in bijlage 2.

tabel 1: vervoersaantallen Betuwelijn per jaar (aantal spoorketelwagons)

Stofcategorie	Aantal/jaar	Stofcategorie	Aantal/jaar
A (Brandbaar gas)	50.920 (kans warme BLEVE 0,15)	C3 (brandbare vloeistof)	111.880
B2 (toxisch gas)	6.240 (kans warme BLEVE 0,89)	D3 (toxische vloeistof)	6.380
B3 (zeer toxisch gas)	730 (kans warme BLEVE 0)	D4 (zeer toxische vloeistof)	3.920

5.2 Populatie

Binnen een gebied van 460 meter vanaf het spoor hebben we de populatiegegevens op pandniveau/terreinniveau gedownload vanuit de BAG-populatieservice met uitzondering van de recreatieparken. Gebouwen en gebieden met meer dan 20 personen zijn als bouwvlak ingevoerd. Overige aanwezigen binnen dit gebied zijn opgenomen in een populatiegrid.
Buiten de 460 meter vanaf het spoor hebben we aanvullend de woonkernen en bedrijfsterreinen in de omgeving opgenomen op basis van postcodegegevens uit de BAG. De populatie staat nader uitgewerkt in bijlage 1.
De planontwikkeling hebben wij aanvullend opgenomen. In de bestaande situatie zijn deze woningen maximaal 60 m^2 en gaan wij uit van 2 personen per unit. Het plan is voorzien in uitbreidingsmogelijkheden van de woningen tot 70 m^2 plus 30 m^2 aan overkapping, 15 m^2 aan bijgebouwen en een nokhoogte van maximaal 6 meter. Daarom gaan wij bij planrealisatie uit van 2,4 personen per woning. Zowel in de bestaande situatie als bij planrealisatie is overdag 50% aanwezig en ’s nachts 100%. Tabel 2 toont de gehanteerde aantallen. Voor beide terreinen neemt de populatie toe.

[4] De standaard verdelingen over dag/nacht en week/weekend zijn gehanteerd. Alleen voor klasse B3 hebben we conform de HART par. 9.2.4 gerekend met alle transporten tijdens doordeweekse nachten.

k:\doc\m\2019\064800\m201906480or001v2.docx 30-08-2019

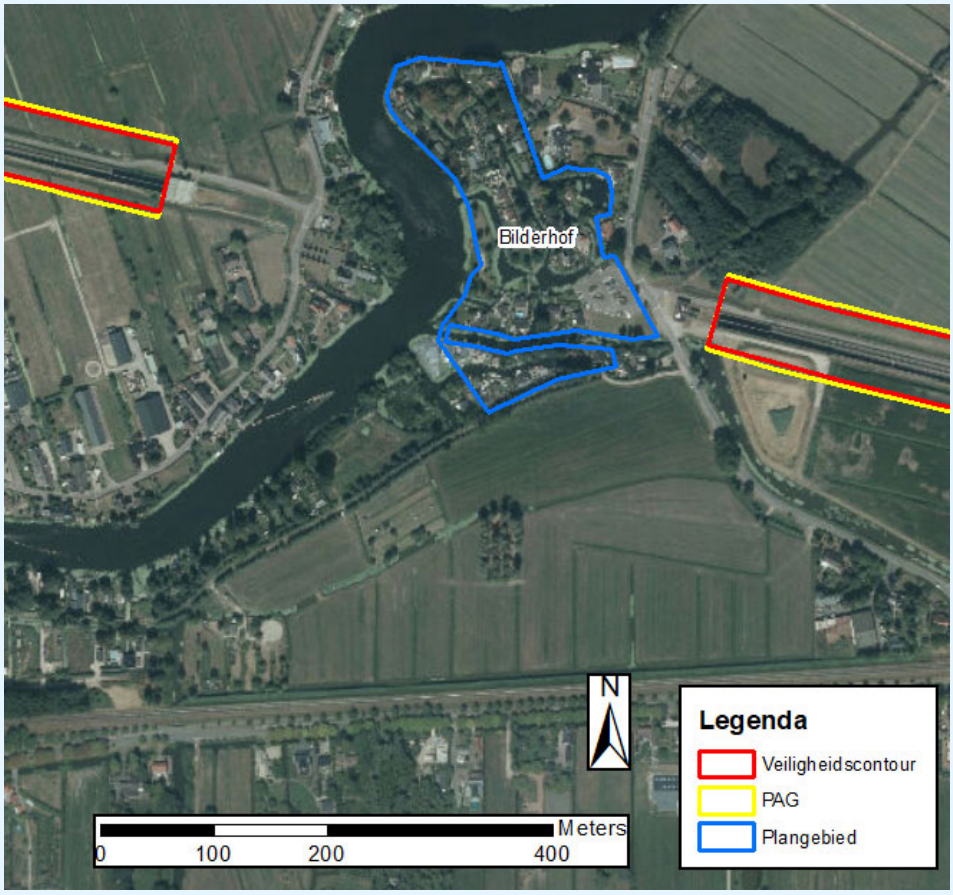
tabel 2: aantal aanwezigen binnen het plangebied

Locatie	Bestemde situatie			Voorgenomen situatie		
	Aantal units	Personen overdag	Personen nacht	Aantal units	Personen overdag	Personen nacht
Giessenburg	44	44	88	53	64	127
Bilderhof deel 1	32	32	64	34	41	82
Bilderhof deel 2	18	18	36	8	10	19
Bilderhof deel 3	2	2	4	2	2	5
Bilderhof totaal	52	52	104	44	53	106

5.3 Resultaten

5.3.1 Plaatsgebonden risico

In de Regeling basisnet staan de veiligheidscontouren (10^{-6}/jaar PR-contouren) voor de basisnetroutes voorgeschreven. Ook stelt deze Regeling waar een plasbrandaandachtsgebied van toepassing is. Parallel aan tunnels zijn de PR-contouren[5] en het PAG niet van toepassing. Figuur 5 toont de ligging van deze contouren (30 meter vanuit het midden van het spoor) en het PAG (30 meter vanaf de buitenste spoorstaaf).



figuur 5: 10^{-6} PR-contour en PAG rondom de Betuwelijn

[5] Bevt artikel 3 lid 4

k:\doc\m\2019\064800\m201906480 0r001v2.docx 30-08-2019

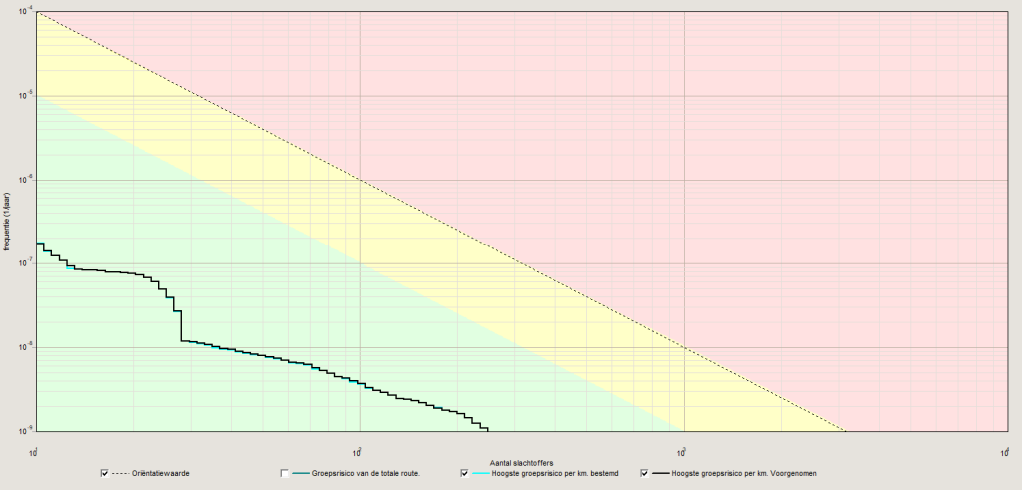
5.3.2 Groepsrisico

De fN-curve van het groepsrisico staat uitgewerkt in figuren 6 en 7. Het groepsrisico is zowel voor als na wijziging van het bestemmingsplan kleiner dan 0,1 keer de oriëntatiewaarde. Alleen de kans op een lager aantal slachtoffers neemt toe, maar deze toename heeft geen effect op de normwaarde.

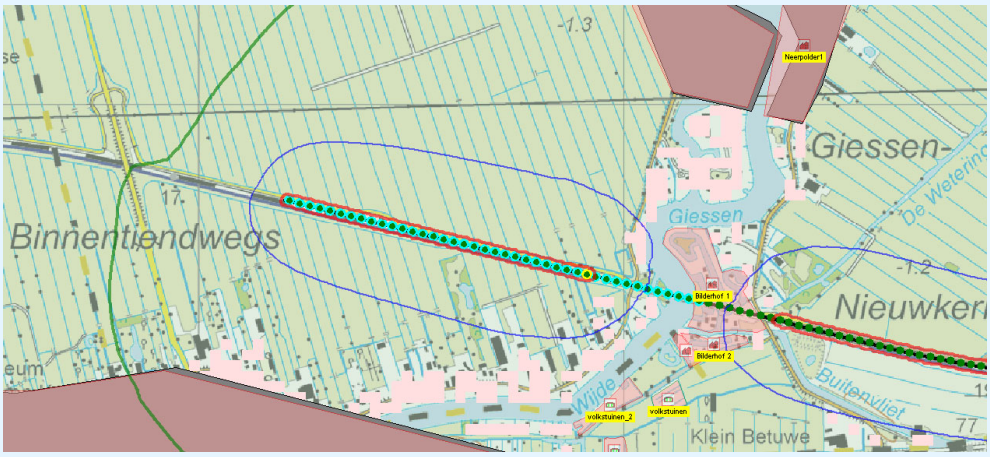
Bij een groepsrisico kleiner dan 0,1 keer de oriëntatiewaarde is een beperkte verantwoording conform artikel 7 van het Bevt voldoende. Daarbij hoeft alleen rekening te worden gehouden met:

a De mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp op het spoor, en

b De mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen indien zich op het spoor een ramp voordoet.



figuur 6: fN-curve groepsrisico als gevolg van transport over de Betuwelijn. De curven liggen nagenoeg over elkaar. De normwaarde is voor zowel de bestemde situatie als de voorgenomen situatie 0,007 keer de oriëntatiewaarde (222 slachtoffers bij een kans van 1,5 * 10^{-9})



figuur 7: ligging van de maatgevende kilometer (met blauw aangegeven; zowel huidige als toekomstige situatie)

6. Aanzet verantwoording groepsrisico

De gemeente Molenlanden dient als bevoegd gezag de vastgestelde groepsrisico's als gevolg van transport van geklasseerde stoffen over het spoor en de snelweg conform het Bevt te verantwoorden. Voor de Betuwelijn is het groepsrisico kleiner dan 0,1 keer de oriëntatiewaarde en voor de A15 is de bijdrage als gevolg van het plan op minstens 650 meter afstand verwaarloosbaar. Bij deze verantwoordingsplicht moeten naast de resultaten van de risicoanalyse (criteria 1 en 2) de volgende criteria aan de orde komen:

a De mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp op het spoor, en
b De mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen indien zich op het spoor een ramp voordoet.

DGMR geeft met dit hoofdstuk een voorzet voor deze criteria. De gemeente Molenlanden heeft als bevoegd gezag de keuze om in te stemmen met deze verantwoording of deze naar eigen inzicht aan te passen. De veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid heeft over deze criteria adviesrecht. Daarnaast geven wij een toelichting op de bouwkundige eisen van de bestaande recreatiewoningen ten opzichte van burgerwoningen voor de aspecten die voor externe veiligheid van belang zijn.

6.1 Bestrijding van een ramp

De voorgenomen ontwikkeling betreft zelf geen externe risicobron. Het plan ligt ook op een zodanige locatie dat het geen belemmering voor hulpdiensten vormt om het spoor of de snelweg te bereiken.
In 2016 heeft de VRZHZ beide recreatieparken geïnspecteerd en hierover een brief aan de gemeente Giessenlanden (inmiddels opgegaan in de gemeente Molenlanden) geschreven[6]. Hierin stelt de veiligheidsregio onder meer:

- De bereikbaarheid en bluswatervoorziening van recreatiepark De Giessenburg moet, op grond van het Bouwbesluit 2012 artikel 6.30 lid 1, worden geregeld als voorgesteld in de bijlage van de betreffende brief.
- De bereikbaarheid en bluswatervoorziening van recreatiepark De Bilderhof is voldoende.
- Voor beide parken moet aandacht worden besteed aan de inrichting en de afwezigheid van brand bevorderende materialen tussen de woningen.

Daarnaast adviseert de VRZHZ om een bewustwordingstraject met betrekking tot brandveiligheid voor de beide parken op te starten.

De gemeente heeft de aanwijzingen uit deze brief opgevolgd. In de toelichting op het bestemmingsplan heeft de gemeente aangegeven "aanvullende maatregelen te treffen door de brandveiligheid op het buurtschap te verbeteren. Dit vertaalt zich in het aanleggen van blusleidingen, inclusief brandput en brandkraan".
Ook heeft de gemeente met de VVE's van beide parken een anterieure overeenkomst opgesteld waarin is geregeld dat de VvE's periodiek een cursus van de brandweer moeten organiseren op de buurtschappen, om zo de inwoners bewust te maken over brandoverslag.

[6] VRZHZ, Bluswatervoorziening, bereikbaarheid en terreininrichting recreatieparken. Kenmerk: 2016/381/PG, datum: 8 juli 2016

k:\doc\m\2019\064800\m201906480or001v2.docx 30-08-2019

6.2 Zelfredzaamheid

In hoofdstuk 4 zijn als relevante externe risicoscenario's aangegeven:

- BLEVE of fakkel ter plaatse van de Betuwelijn.
- Gifwolk als gevolg van een transport over de Betuwelijn of A15.

Een BLEVE heeft een effectafstand tot 400 meter en een fakkel heeft een effectafstand tot 200 meter. Daarmee zijn deze scenario's alleen voor De Bilderhof relevant en niet voor De Giessenburg. De Bilderhof ligt op minstens 70 meter van het spoor en wordt deels afgeschermd omdat de tunnel verdiept ligt. Effecten zijn daardoor kleiner dan in het vrije veld.

In geval van een warme BLEVE heeft men circa een half uur om het gebied te ontvluchten. Alarmeringsmogelijkheden en ontruimingsmogelijkheden zijn hiervoor van belang. Een koude BLEVE en een fakkel ontstaan zodanig snel dat vluchten niet mogelijk is. Wel wordt de kans op secundaire branden beperkt alsook de kans op brandoverslag door de hoeveelheid brand bevorderend materiaal in het gebied te beperken.

In geval van een gifwolk moet men binnen blijven, ramen en deuren te sluiten en de ventilatie uit schakelen.

6.3 Bouwkundige eisen

Voor recreatiewoningen stelt het Bouwbesluit voor sommige aspecten andere eisen dan voor burgerwoningen. In deze paragraaf gaan wij na of dit niet of nauwelijks gevolgen heeft voor de externe veiligheid in het plangebied. De externe risico's ontstaan als gevolg van een BLEVE, een fakkel of een gifwolk. Uit onderstaande paragrafen volgt dat de voorgenomen situatie net zo veilig of zelfs veiliger is dan de bestaande situatie.

6.3.1 BLEVE

Voor een BLEVE is de drukgolf maatgevend. Afdeling 2.1 van het bouwbesluit geeft voorschriften voor de sterkte van Bouwconstructies. Deze voorschriften zijn gelijk voor woningen en logiesfuncties. Een drukgolf kan ook tot scherfvorming leiden. Aan het voorkomen van scherfvorming door glas zijn geen specifieke eisen gesteld in het Bouwbesluit. Wel kan men denken aan het aanvullend plaatsen van splinterwerend glas of folie.

6.3.2 Fakkel

Een fakkel leidt tot een warmtebelasting en secundaire branden. Inherent aan het karakter van het terrein is een aantal objecten van brandbare materialen, zoals hout en riet. Door de in paragraaf 6.1 aangegeven maatregelen te treffen, wordt de hoeveelheid brandbare materialen in de buurtschappen beperkt en daarmee de kans op brandoverslag, waardoor mogelijke branden beheersbaar blijven.

Voor recreatiewoningen gelden vergelijkbare eisen als voor burgerwoningen. Afdeling 2.2 van het bouwbesluit beschrijft de sterkte bij brand. Voor woningen is artikelen 2.14 lid 2 van toepassing, voor logiesfuncties de leden 4 en 5. Omdat deze artikelen over vloerhoogten boven 7 respectievelijk 5 meter gaan, is dit niet relevant voor het plangebied. Alle woningen hebben een maximale nokhoogte van 6 meter. Ook de relevante voorschriften uit de afdelingen 2.8 (beperking van het ontstaan van een brandgevaarlijke situatie), afdeling 2.9 (Beperking van het ontwikkelen van brand en rook) en afdeling 2.10 (Beperking van uitbreiding van brand) zijn gelijk of gelijkwaardig voor woonfuncties en logiesfuncties.

6.3.3 Gifwolk

In geval van een gifwolk moet men naar binnen vluchten, ramen en deuren sluiten en automatische ventilatie uit schakelen. De bestaande recreatiewoningen moeten voor ventilatie aan dezelfde eisen uit het Bouwbesluit[7] voldoen als burgerwoningen. Daarmee is het veiligheidsniveau ten aanzien van gifwolken gelijkwaardig voor het plan ten opzichte van de huidige situatie.

6.4 Afweging maatregelen

De recreatiewoningen moeten volgens het Bouwbesluit aan dezelfde eisen voldoen als burgerwoningen voor sterkte van de bouwconstructie, voorkomen van brandgevaar, brandoverslag en (het kunnen afsluiten van) ventilatie. Daarom worden vanuit externe veiligheid aan de woningen geen nieuwe eisen opgelegd. De terreinen moeten zoveel mogelijk vrij worden gemaakt van materiaal dat brandoverslag kan veroorzaken, zodat uitbreiding van brand wordt voorkomen en een eventuele ontruiming zo veilig mogelijk kan verlopen.

[7] Deze eisen zijn verwoord in afdeling 3.6 en zijn vooral gericht op een minimale ventilatie. Als maximum ventilatie stelt het Bouwbesluit alleen dat mechanische ventilatie moet kunnen worden uitgeschakeld. Bij de bestaande woningen is meestal geen sprake van mechanische ventilatie.

k:\doc\m\2019\064800\m201906480or001v2.docx 30-08-2019

7. Conclusie

Op de recreatieparken De Giessenburg en De Bilderhof, beide te Giessenburg worden veel recreatiewoningen permanent bewoond. De gemeente Molenlanden heeft zich voorgenomen om deze situatie te legaliseren en een nieuw bestemmingsplan 'Buurtschappen Giessenburg' vast te stellen voor beide parken. De functie van de woningen op de recreatieparken wijzigt in het nieuwe bestemmingsplan van recreatiewoningen naar (burger)woningen. Omdat het bestemmingsplan wordt gewijzigd en omdat in de nabijheid van de locatie meerdere risicobronnen liggen, heeft DGMR een onderzoek externe veiligheid uitgevoerd.

DGMR heeft dit onderzoek externe veiligheid verricht en daarbij de volgende vragen beantwoord:

1. Welke risicobronnen liggen in de omgeving van de planlocatie?
2. Wat zijn de externe risico's van deze risicobronnen en hoe veranderen deze als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling?
3. Op welke wijze kan de gemeente Molenlanden het geconstateerde groepsrisico als gevolg van het voorgenomen bestemmingsplan verantwoorden?

Binnen een kilometer van het plangebied liggen de Betuwelijn, de A15, twee LPG tankstations en een hogedruk aardgasleiding. Alleen de Betuwelijn en de A15 vormen een extern risico voor de planlocatie.

Voor de Betuwelijn en de A15 wordt voldaan aan de grenswaarde van het plaatsgebonden risico. Voor de Betuwelijn is het groepsrisico 0,015 keer de oriëntatiewaarde en dit risico verandert niet als gevolg van het plan. Voor de A15 is de bijdrage aan het groepsrisico vanwege de afstand van 650 meter tot het plangebied te verwaarlozen en niet bepaald.

De relevante risico's voor de planlocatie betreffen een BLEVE, een fakkel en een gifwolk als gevolg van transporten over de Betuwelijn. Ook een gifwolk vanaf de A15 kan tot het plangebied reiken. De gemeente Molenlanden dient het groepsrisico als gevolg van deze transportroutes te verantwoorden. Een aanzet tot de verantwoording van deze risico's conform het Bevt artikel 7 staat opgenomen in hoofdstuk 6.

ing. M.H.M. (Michel) van Kesteren
DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V.

Bijlage 1

Titel	Populatie

Deze bijlage beschrijft op welke wijze de beschouwde populatiegegevens tot stand zijn gekomen.

BAG-populatieservice

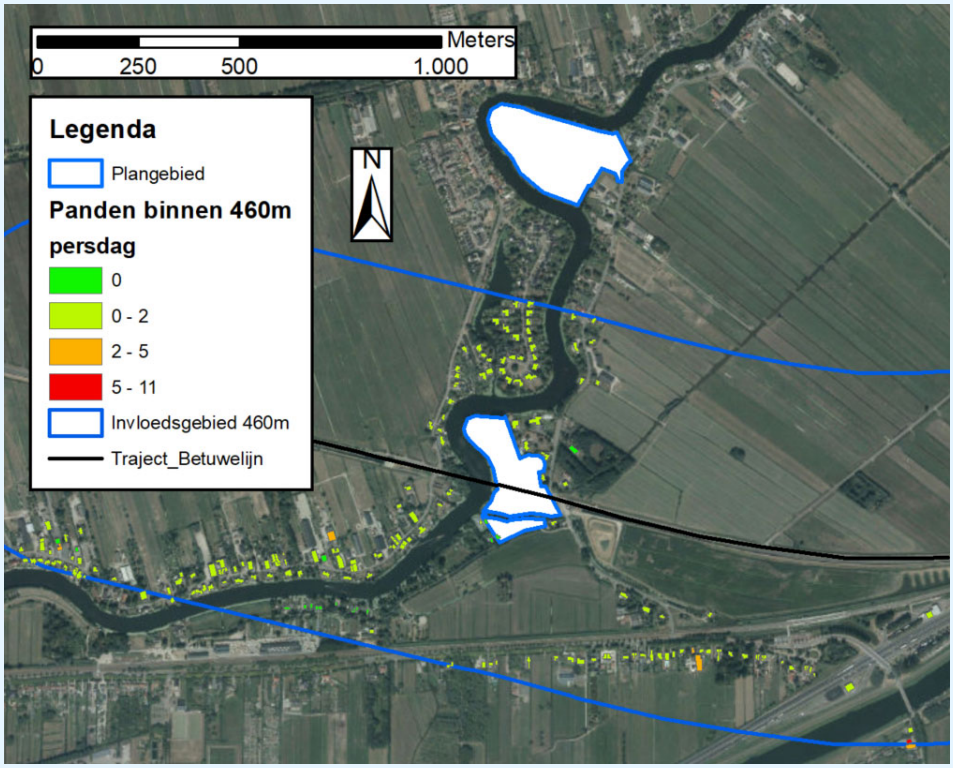
Voor de bestaande situatie zijn de gegevens uit de BAG-populatieservice opgevraagd voor gebruik in RBMII op een raster van 25 meter nauwkeurig. Hierbij is het gebied tot 460 meter van de spoorlijn als invloedsgebied beschouwd. Ook open terreinen zijn in de BAG opgenomen.

Locaties met meer dan 20 aanwezigen zijn als object opgenomen in RBMII. Binnen 460 meter van het spoor blijken geen gebouwen met meer dan 20 aanwezigen te staan. Daarnaast zijn in het gebied vier terreinen waar mensen 100% buitenshuis aanwezig zijn:

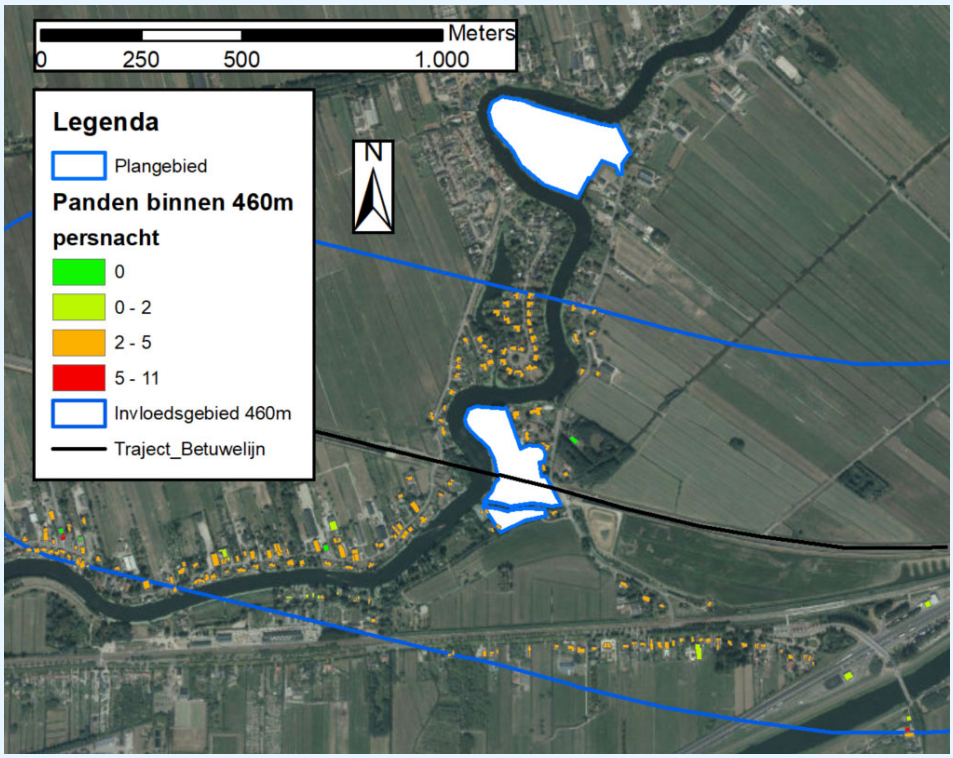
- 3 volkstuincomplexen langs de Giessenzoom met 28, 21 en 16 aanwezigen gedurende 8 uur overdag en 138 dagen per jaar.
- De jachthaven in het kanaal van Steenenhoek, waar 183 dagen per jaar 4 uur in de dagperiode 6 personen zijn

Aanvullend heeft DGMR buiten de 460 meter een aantal polygonen toegevoegd voor de woonkernen Giessenburg, Giessen-Oudekerk, Schelluinen, Boven-Hardinxveld, Hardinxveld-Giessendam en Werkendam. Gifwolken kunnen namelijk verder reiken dan 460 meter. Voor deze woonkernen en industrieterreinen hebben we de gegevens uit de BAG over genomen.

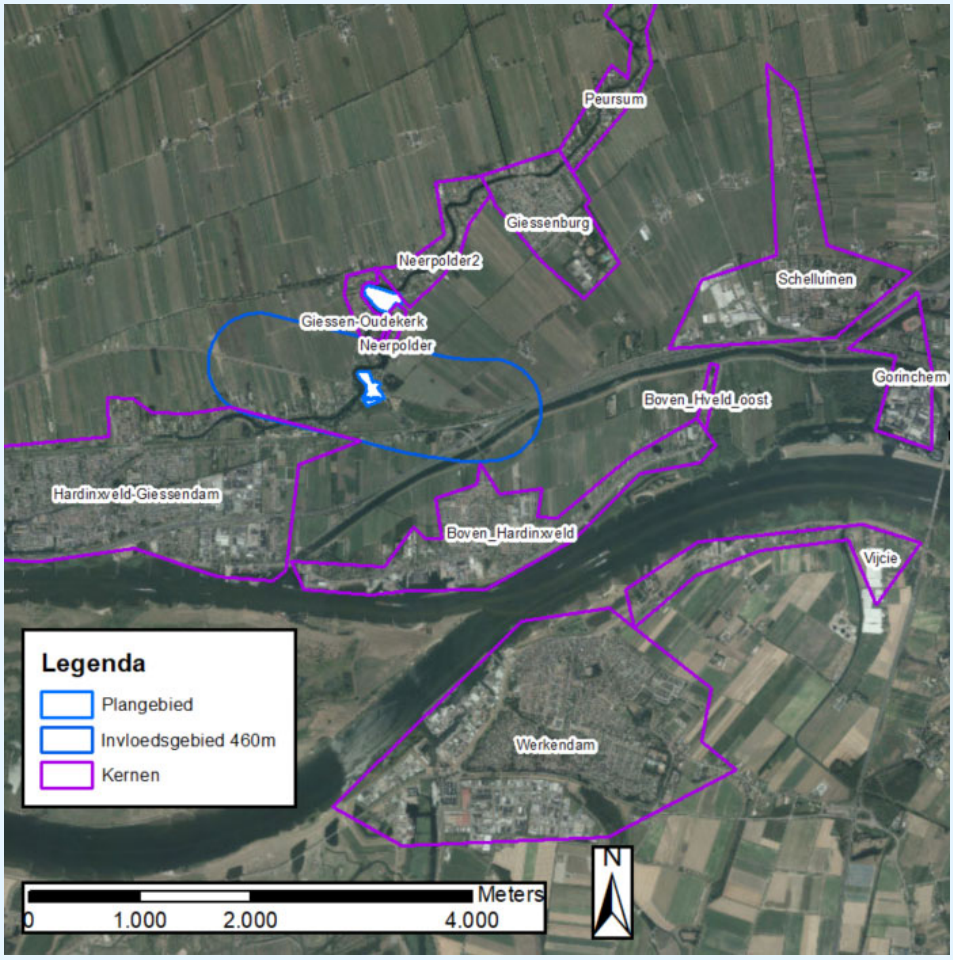
Figuur B1.1 en B1.2 tonen de gehanteerde gegevens binnen 460 meter voor dag en nacht in de vorm van polygonen. Tabel B1.1 toont de gehanteerde populatie voor de verder weggelegen woonkernen.



figuur B1.1: Gemodelleerde populatie dagperiode



figuur B1.2: Gemodelleerde populatie nachtperiode



figuur B1.3: Woonkernen

tabel B1.1: populatie omliggende woonkernen

Kern	dag	nacht
Boven-Hardinxveld	4410	5772
Boven Hardinxveld oost	25	51
Giessenburg	3081	3844
Neerpolder	14	29
Neerpolder N	238	410
Giessen-Oudekerk	403	555
Hardinxveld-Giessendam	19991	17820
Schelluinen	2419	2337
Gorinchem	1790	865
Werkendam	12901	14396
Vijcie	484	521
Peursum	282	400

Bijlage 2

Titel	Modellering tunnel

Modellering tunnel

In het traject ligt een tunnel van 500 meter inclusief beide tunnelmonden.

Voor het modelleren van tunnels stelt de HART de volgende aanpak voor:
- Zet in de berekening het aantal transporten in het tunneldeel op 0.
- Voor de brandbare vloeistoffen en gassen kunnen effecten bij de tunnelmonden worden verwaarloosd.
- Bij vervoer van de grote hoeveelheden van toxische stoffen is maatwerk noodzakelijk. Op dit moment voorziet HART en ook het RBM II-pakket niet in, omdat het inzicht daarvoor thans ontbreekt. In overleg met het RIVM zal onderzocht worden in hoeverre een kwantitatieve benadering nodig c.q. mogelijk is.

DGMR heeft de vraag voor het kwantitatief bepalen van het groepsrisico in deze situatie voorgelegd aan het RIVM. Uit de correspondentie en de verwijzing naar een TNO-Rapport dat ten grondslag ligt aan de HART[8] volgt dat over het modelleren van tunnels nog geen consistentie is en “de voortgang in het ontwikkelen van een kwantitatieve benadering (voor berekeningen van externe risico’s van transportroutes door tunnels) zeer beperkt is geweest”.

Uit het TNO-rapport volgt dat de tunnelwanden bepaalde risico’s afschermen ter plaatse van de tunnel, maar andere risico’s kunnen ophogen, omdat warmte en gassen zich in de tunnelbuis kunnen ophogen. TNO stelt dat effecten van brandbare stoffen vanuit de tunnel tot 30m buiten de tunnel letale effecten kunnen hebben.
Toxische stoffen kunnen een gifwolk vormen. Afhankelijk van de karakteristieken van deze stoffen kan zo’n gas laag bij de grond blijven of gemakkelijker stijgen en zich verspreiden. TNO stelt dat de tunnel als het ware fungeert als een tweede vat, waardoor het instantaan vrijkomen scenario eigenlijk niet meer bestaat. De uitstroomsnelheid uit de tunnel wordt bepaald door de ventilatie. Dit wordt dan een continu uitstroomscenario. Daarnaast is in tunnels de omvang van de plas beperkt vanwege de wanden en de riolering in de tunnel. TNO is in de risicobeschouwing uitgegaan van een plasgrootte van 100 m^2 voor continue uitstroom en 300 m^2 voor instantaan falen in plaats van 300 m^2 voor continue uitstroom en 600 m^2 voor instantaan falen.

De wijze van modelleren is begrensd in het voorgeschreven model RBMII. De scenario’s zijn voorgeprogrammeerd en binnen het beschikbare pakket kan hier niet van worden afgeweken. Zowel de gebeurtenissenboom als de scenario’s kunnen niet worden aangepast.

TNO geeft als voorgestelde optie de suggestie om een kort traject bij de tunnelmonden te hanteren en hier de ongevalsscenario’s uit de tunnel te modelleren. De lengte van dit lijnstuk staat niet aangegeven.
In dit geval hebben we gerekend met een tunnelmond-traject van 20 meter en intensiteiten voor toxische stoffen die op dit traject een factor 500m/(2x20m) +1 = 13,5 hoger zijn. Omdat binnen 30 meter van de tunnel geen aanwezigen zijn, hebben we brandbare effecten niet beschouwd.

[8] TNO-060-UT-2011-01055 Rekenmethodiek externe veiligheid tunnels, 31 mei 2011

Deze benadering kan in dit geval als worst-case worden beschouwd:

- De tunnelmonden liggen verdiept over een lengte van enkele hectometers en zijn door de tunnelwanden gedeeltelijk afgeschermd.
- Wanneer voor een langer lijnstuk wordt gekozen betekent dit dat een deel van de gassen vrij komt op een locatie met een nog lagere personendichtheid.

RBMII plaatst ongevalspunten om de 25 meter, dus een lijnstuk van maximaal 25 meter bevat altijd 1 ongevalspunt. Met een lijnstuk van 20 meter wordt bovendien de invoerfout beperkt om een lijnstuk iets te lang of te kort in te voeren; bij een lijnstuk van bijvoorbeeld 1 meter is de invoerfout van 10 cm procentueel gezien (10%) veel groter dan bij een lijnstuk van 20m (0,5%). Een lengte van 20 meter is bovendien consistent is met SRM2 voor de modellering van luchtkwaliteit rondom tunnels (zonder extra luchtstroming door het verkeer).
Tabel B2.1 toont de intensiteiten ter plaatse van de tunnelmonden.

tabel B2.1: vervoersaantallen tunnelmonden (aantal spoorketelwagons)

Stofcategorie	Aantal/jaar	Stofcategorie	Aantal/jaar
A (Brandbaar gas)	50.920 (kans warme BLEVE 0,15)	C3 (brandbare vloeistof)	111.880
B2 (toxisch gas)	84.240 (kans warme BLEVE 0,89)	D3 (toxische vloeistof)	86.130
B3 (zeer toxisch gas)	9.855 (kans warme BLEVE 0)	D4 (zeer toxische vloeistof)	52.920

Omdat RBMII een foutmelding geeft als geen vervoersintensiteit wordt opgegeven, hebben we in de tunnel gerekend met 1 container C3 en een extra kleine faalkans. Dit is de kleinste vervoerseenheid van de categorie met de kleinste risico's.

Windturbines

De Handleiding Risicoanalyse Transport paragraaf 9.4 schrijft voor de Betuwelijn een standaard faalkans voor van $1{,}5*10^{-8}$ per wagenkilometer. Deze faalkans is gehanteerd in de berekeningen. Windturbines kunnen aanleiding zijn om een hogere faalkans te hanteren. Op 1200 meter ten oosten van het plangebied staan drie windturbines op circa 60 meter vanaf het spoor (met een toegestane ashoogte van maximaal 110 meter). Omdat deze turbines circa 200 meter buiten de maatgevende kilometer staan en alleen bij overtoeren een extern risico vormen is de verhoogde faalkans ter plaatse van de maatgevende kilometer verwaarloosbaar.

Bijlage 3

Titel	Rapportages RBMII

Rapportage

Functiewijziging Bilderhof

Versie: 2.3.0 Build: 535
Releasedatum: 14-11-2013
Datum: 16-8-2019, tijd: 12:00:34

1 Projectgegevens

1.1 Samenvatting

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Projectnaam	Functiewijziging Bilderhof	
Omschrijving	Functiewijziging Bilderhof	
Modaliteit	Spoor	
Weerfile	Rotterdam	
Totale lengte van de route	2075	m
Berekend	Plaatsgebonden- en groepsrisico's	

Gemiddelde afstand tot de contouren

Contour	Afstand
1/j	m
10-5	Niet aanwezig
10-6	12
10-7	151
10-8	655

Oppervlak onder de contouren

Contour	Oppervlak
1/j	m≤
10-5	Niet aanwezig
10-6	50697
10-7	698177
10-8	4063106

1.2 Versies

Onderdeel	Versie	Datum
RBM_II.exe	2.3.0 Build: 535	14/11/2013
Parameters	1.3.	14/11/2013
Weer	1.0	24-8-2012
Scenariobestand	nvt	24-8-2012
Stoffenbestand	Niet ingevuld	24-8-2012
Helpbestand	2.2	24-8-2012
Systeemdatum	-	16-8-2019

1.3 Werkgebied

Punt	X-waarde	Y-Waarde
Linksonder	114000	423000

Rechtsboven	124000	433000

1.4 Algemene gegegevens

Eigenschap	Waarde
Projectnaam	Functiewijziging Bilderhof
Omschrijving	Situatie bestemd
Extra informatie	Geen informatie
Projectcode	M20190648
Datum afronding	18/09/2019
Uitgevoerd door	
Analist	E den Breejen
Telefoon	Niet ingevuld
E-mail	edb@dgmr.nl
Bedrijf	DGMR
Postadres	Niet ingevuld
Postcode	Niet ingevuld
Plaats	Arnhem
In opdracht van	
Naam	Van den Heuvel Ontwikkeling
Telefoon	Niet ingevuld
E-mail	trevor@vandenheuvel.eu
Organisatie contactpersoon	Trevor Versluis
Postadres	Niet ingevuld
Postcode	Niet ingevuld
Plaats	Langerak

1.4.1 Weer: Rotterdam

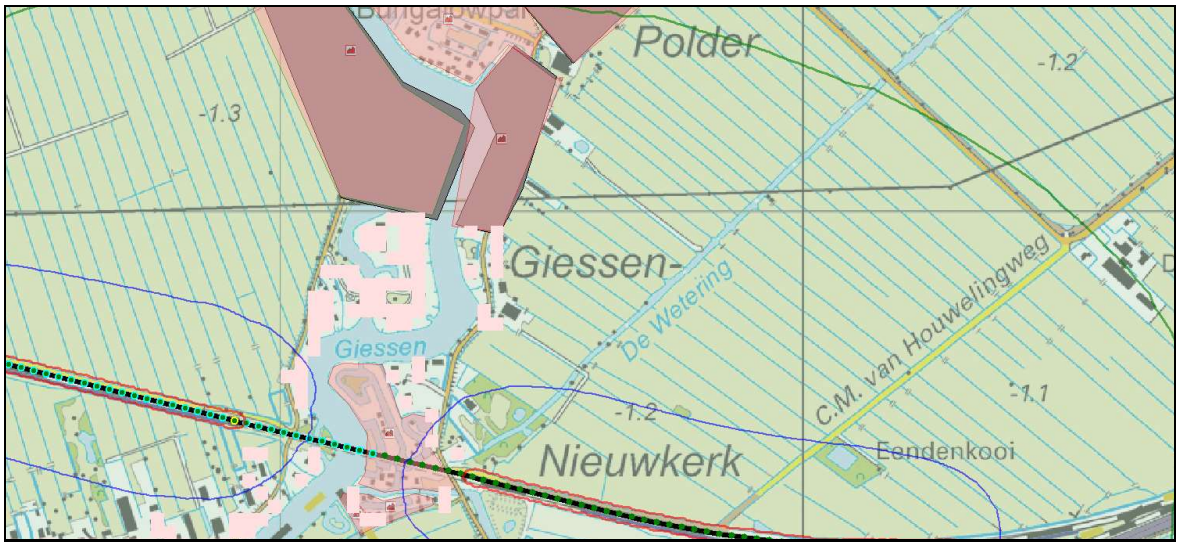
Eigenschap	Waarde	Eenheid
Weerstation	Rotterdam	
Specificaties	CPR 18E pag. 4.32	
Aantal windrichtingen	12	
Aantal weersklassen	6	
Begin van de dag (hh:mm)	08:00	
Begin van de nacht (hh:mm)	18:30	
Meteo gegevens		
Meteo gegevens		

Weerstabili		B	D	D	D	E	F
Windsnelh	m/s	3,0	1,5	5,0	9,0	5,0	1,5
6:0	o/o	2,200	0,800	2,300	1,900	0,000	0,000
0:1	o/o	2,000	0,800	1,600	1,400	0,000	0,000
1:1	o/o	2,900	0,900	2,100	2,200	0,000	0,000
1:2	o/o	2,900	0,800	2,000	1,900	0,000	0,000
2:2	o/o	1,600	0,500	1,400	0,900	0,000	0,000
2:3	o/o	1,300	0,900	1,600	0,800	0,000	0,000
3:3	o/o	1,700	1,200	3,300	2,400	0,000	0,000
3:4	o/o	1,600	1,100	3,800	4,900	0,000	0,000
4:4	o/o	2,000	1,300	3,900	7,100	0,000	0,000
4:5	o/o	2,800	1,400	4,100	4,400	0,000	0,000
5:5	o/o	2,400	0,900	2,700	2,900	0,000	0,000
5:6	o/o	1,200	0,600	2,000	2,700	0,000	0,000

Meteo gegevens

Weerstabili		B	D	D	D	E	F
Windsnelh	m/s	3,0	1,5	5,0	9,0	5,0	1,5
6:0	o/o	0,000	1,200	1,100	0,500	0,500	2,400
0:1	o/o	0,000	1,200	1,300	0,600	0,800	2,700
1:1	o/o	0,000	1,200	2,300	1,700	1,500	3,000
1:2	o/o	0,000	1,200	1,800	1,000	1,200	2,300
2:2	o/o	0,000	0,800	1,300	0,500	0,700	1,400
2:3	o/o	0,000	1,200	2,100	0,800	0,700	1,500
3:3	o/o	0,000	1,500	3,700	2,400	1,100	2,100
3:4	o/o	0,000	1,500	3,600	4,800	1,300	2,500
4:4	o/o	0,000	1,900	3,800	4,800	1,100	3,300
4:5	o/o	0,000	1,700	2,300	2,000	0,900	2,200
5:5	o/o	0,000	0,900	1,500	1,800	0,500	1,400
5:6	o/o	0,000	0,900	1,200	1,100	0,400	1,200

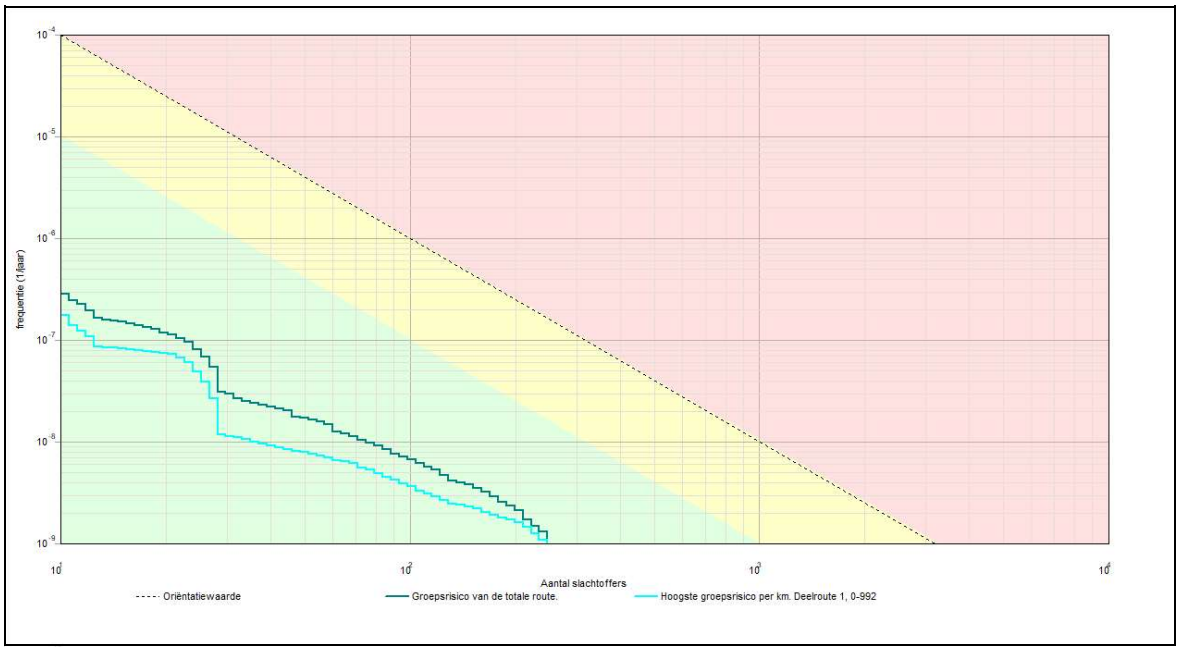
2 Situatie plot + PR-contouren



Figuur 1

3 Groepsrisico's

3.1 Groepsrisicocurve



3.1.1 Kenmerken van het berekende groepsrisico

Eigenschap	Waarde
Naam GR-curve	Groepsrisico van de totale route.
Normwaarde (N:F)	0,00009 (199 : 2,4E-009)
Max. N (N:F)	248 (248 : 1,3E-009)
Max. F (N:F)	2,9E-007 (11 : 2,9E-007)
Naam GR-curve	Hoogste groepsrisico per km. Deelroute 1, 0-992
Normwaarde (N:F)	0,00007 (222 : 1,5E-009)
Max. N (N:F)	248 (248 : 1,1E-009)
Max. F (N:F)	1,8E-007 (11 : 1,8E-007)

4 Route en transportgegevens

4.1 Spoorroute: Betuwelijn

Eigenschap	Waarde	Unit
Omschrijving	1	
Type spoorwegtraject	Hoge snelheid	
Breedte	9	m
Frequentie (1/vtg.km)	1,500E-008	
Beginpunt is eindpunt voorgaand traject	Niet waar	
Coordinaten		
Transport van voorgaand traject	Niet waar	

Transport

Stof	Aantal transp.	Transp. middel	Transp. overdag	Transp. werkweek	Aantal C3 wagons
	1/jaar		o/o	o/o	
A (brandbare gassen)	50920	SKW druk (bonte trein)	33	71,4	0,15
B2 (giftige	6240	SKW druk (bont	33	71,4	0,89

gassen)		trein)			
B3 (zeer giftige gassen)	730	SKW druk (bont trein)	0	100	0
C3 (zeer brandbare vloeistoffen)	1,1188E005	SKW vloeistof	33	71,4	NVT
D3 (giftige vloeistoffen)	6380	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT
D4 (zeer giftige vloeistoffen)	3920	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT

Wissels	Nee	
Lengte	692	m

4.2 Spoorroute: Betuwelijn_2

Eigenschap	Waarde	Unit
Omschrijving	tunnel west	
Type spoorwegtraject	Hoge snelheid	
Breedte	9	m
Frequentie (1/vtg.km)	1,500E-008	
Beginpunt is eindpunt voorgaand traject	Waar	

Coordinaten

X (rdm)	Y (rdm)
m	m
118901,00	427605,00
118920,36	427600,17

Transport van voorgaand traject	Niet waar

Transport

Stof	Aantal transp.	Transp. middel	Transp. overdag	Transp. werkweek	Aantal C3 wagons
	1/jaar		o/o	o/o	
A (brandbare gassen)	50920	SKW druk (bonte trein)	33	71,4	0,15
B2 (giftige gassen)	84240	SKW druk (bont trein)	33	71,4	0,89
B3 (zeer giftige gassen)	9855	SKW druk (bont trein)	0	100	0
C3 (zeer brandbare vloeistoffen)	1,1188E005	SKW vloeistof	33	71,4	NVT
D3 (giftige vloeistoffen)	86130	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT
D4 (zeer giftige vloeistoffen)	52920	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT

Wissels	Nee	
Lengte	20	m

4.3 Spoorroute: Betuwelijn_3

Eigenschap	Waarde	Unit
Omschrijving	Tunnel	
Type spoorwegtraject	Hoge snelheid	
Breedte	9	m
Frequentie (1/vtg.km)	1,500E-008	
Beginpunt is eindpunt voorgaand traject	Waar	
Coordinaten		
Transport van voorgaand traject	Niet waar	

Transport

Stof	Aantal transp.	Transp. middel	Transp. overdag	Transp. werkweek	Aantal C3 wagons
	1/jaar		o/o	o/o	
C3 (zeer brandbare vloeistoffen)	1	Container	33	71,4	NVT

Wissels	Nee	
Lengte	448	m

4.4 Spoorroute: Betuwelijn_4

Eigenschap	Waarde	Unit
Omschrijving	tunnel oost	
Type spoorwegtraject	Hoge snelheid	
Breedte	9	m
Frequentie (1/vtg.km)	1,500E-008	
Beginpunt is eindpunt voorgaand traject	Waar	
Coordinaten		

X (rdm)	Y (rdm)
m	m
119356,92	427497,56
119376,00	427492,00

Transport van voorgaand traject	Niet waar

Transport

Stof	Aantal transp.	Transp. middel	Transp. overdag	Transp. werkweek	Aantal C3 wagons
	1/jaar		o/o	o/o	
A (brandbare gassen)	50920	SKW druk (bonte trein)	33	71,4	0,15
B2 (giftige gassen)	84240	SKW druk (bont trein)	33	71,4	0,89
B3 (zeer giftige gassen)	9855	SKW druk (bont trein)	0	100	0
C3 (zeer brandbare vloeistoffen)	1,1188E005	SKW vloeistof	33	71,4	NVT
D3 (giftige vloeistoffen)	86130	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT
D4 (zeer giftige vloeistoffen)	52920	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT

Wissels	Nee

Lengte	20	m

4.5 Spoorroute: Betuwelijn_5

Eigenschap	Waarde	Unit
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type spoorwegtraject	Hoge snelheid	
Breedte	9	m
Frequentie (1/vtg.km)	1,500E-008	
Beginpunt is eindpunt voorgaand traject	Waar	
Coordinaten		
Transport van voorgaand traject	Niet waar	

Transport

Stof	Aantal transp.	Transp. middel	Transp. overdag	Transp. werkweek	Aantal C3 wagons
	1/jaar		o/o	o/o	
A (brandbare gassen)	50920	SKW druk (bonte trein)	33	71,4	0,15
B2 (giftige gassen)	6240	SKW druk (bont trein)	33	71,4	0,89
B3 (zeer giftige gassen)	730	SKW druk (bont trein)	0	100	0
C3 (zeer brandbare vloeistoffen)	1,1188E005	SKW vloeistof	33	71,4	NVT
D3 (giftige vloeistoffen)	6380	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT
D4 (zeer giftige vloeistoffen)	3920	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT

Wissels	Nee	
Lengte	895	m

5 Standaard bebouwing

5.1 Giessen Oudekerk

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Giessen Oudekerk	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	403	
Nacht	555	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	134694	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.2 Neerpolder1

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Neerpolder1	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	14	
Nacht	29	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	41469,4	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.3 Neerpolder2

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Neerpolder2	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	238	
Nacht	410	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	416338	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.4 Giessenburg

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Giessenburg	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	3081	
Nacht	3844	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	827803	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.5 Hardinxveld Giessendam

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Hardinxveld Giessendam	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	1,999E004	
Nacht	1,782E004	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	4,88351E006	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.6 Boven Hardinxveld

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Boven Hardinxveld	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	4410	
Nacht	5772	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	1,66657E006	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.7 Boven Hardinxveld oost

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Boven Hardinxveld oost	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	25	
Nacht	51	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	55075,6	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.8 Schelluinen

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Schelluinen	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	2419	
Nacht	2337	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	1,77755E006	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.9 Gorinchem_rand

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Gorinchem_rand	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	1790	
Nacht	865	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	215871	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.10 Peursum

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Peursum	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	282	
Nacht	400	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	471274	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.11 Werkendam

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Werkendam	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	1,29E004	
Nacht	1,44E004	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	4,77032E006	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.12 Vijcie

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Vijcie	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	484	
Nacht	521	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	622587	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.13 De Giessenburg

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	De Giessenburg	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	44	
Nacht	88	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	44815,2	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.14 Bilderhof 1

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Bilderhof 1	
Omschrijving	32 units	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	32	
Nacht	64	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	29862,6	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.15 Bilderhof 2

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Bilderhof 2	
Omschrijving	18 units	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	18	
Nacht	36	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	5341,86	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.16 Bilderhof 3

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Bilderhof 3	
Omschrijving	2 units	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	2	
Nacht	4	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	2094,95	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

6 Evenementen werkweek

6.1 jachthaven

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	jachthaven	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	49,9474943528649	
Nacht	49,9474943528649	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	10,8925	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	4	
Nacht	0	
Oppervlak	1247,31	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

6.2 volkstuinen

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	volkstuinen	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	49,9918818428039	
Nacht	49,9918818428039	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	7,97583333333333	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	8	
Nacht	0	
Oppervlak	4234,69	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

6.3 volkstuinen_1

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	volkstuinen_1	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	49,9806259121379	
Nacht	49,9806259121379	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	7,97583333333333	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	8	
Nacht	0	
Oppervlak	3209,24	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

6.4 volkstuinen_2

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	volkstuinen_2	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	50,0191068229616	
Nacht	50,0191068229616	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	7,97583333333333	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	8	
Nacht	0	
Oppervlak	5667,83	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

7 Evenementen weekend

7.1 jachthaven<1>

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	jachthaven<1>	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	49,9474943528649	
Nacht	49,9474943528649	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	4,3575	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	4	
Nacht	0	
Oppervlak	1247,31	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

7.2 volkstuinen<1>

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	volkstuinen<1>	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	49,9918818428039	
Nacht	49,9918818428039	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	3,19083333333333	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	8	
Nacht	0	
Oppervlak	4234,69	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

7.3 volkstuinen_1<1>

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	volkstuinen_1<1>	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	49,9806259121379	
Nacht	49,9806259121379	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	3,19083333333333	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	8	
Nacht	0	
Oppervlak	3209,24	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

7.4 volkstuinen_2<1>

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	volkstuinen_2<1>	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	50,0191068229616	
Nacht	50,0191068229616	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	3,19083333333333	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	8	
Nacht	0	
Oppervlak	5667,83	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

Rapportage

Functiewijziging Bilderhof

Versie: 2.3.0 Build: 535

Releasedatum: 14-11-2013

Datum: 16-8-2019, tijd: 10:15:39

1 Projectgegevens

1.1 Samenvatting

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Projectnaam	Functiewijziging Bilderhof	
Omschrijving	Functiewijziging Bilderhof	
Modaliteit	Spoor	
Weerfile	Rotterdam	
Totale lengte van de route	2075	m
Berekend	Plaatsgebonden- en groepsrisico's	

Gemiddelde afstand tot de contouren

Contour	Afstand
1/j	m
10-5	Niet aanwezig
10-6	12
10-7	151
10-8	655

Oppervlak onder de contouren

Contour	Oppervlak
1/j	m≤
10-5	Niet aanwezig
10-6	50697
10-7	698177
10-8	4063106

1.2 Versies

Onderdeel	Versie	Datum
RBM_II.exe	2.3.0 Build: 535	14/11/2013
Parameters	1.3.	14/11/2013
Weer	1.0	24-8-2012
Scenariobestand	nvt	24-8-2012
Stoffenbestand	Niet ingevuld	24-8-2012
Helpbestand	2.2	24-8-2012
Systeemdatum	-	16-8-2019

1.3 Werkgebied

Punt	X-waarde	Y-Waarde
Linksonder	114000	423000

Rechtsboven	124000	433000

1.4 Algemene gegegevens

Eigenschap	Waarde
Projectnaam	Functiewijziging Bilderhof
Omschrijving	Niet ingevuld
Extra informatie	Geen informatie
Projectcode	M20190648
Datum afronding	18/09/2019
Uitgevoerd door	
Analist	E den Breejen
Telefoon	Niet ingevuld
E-mail	edb@dgmr.nl
Bedrijf	DGMR
Postadres	Niet ingevuld
Postcode	Niet ingevuld
Plaats	Arnhem
In opdracht van	
Naam	Van den Heuvel Ontwikkeling
Telefoon	Niet ingevuld
E-mail	trevor@vandenheuvel.eu
Organisatie contactpersoon	Trevor Versluis
Postadres	Niet ingevuld
Postcode	Niet ingevuld
Plaats	Langerak

1.4.1 Weer: Rotterdam

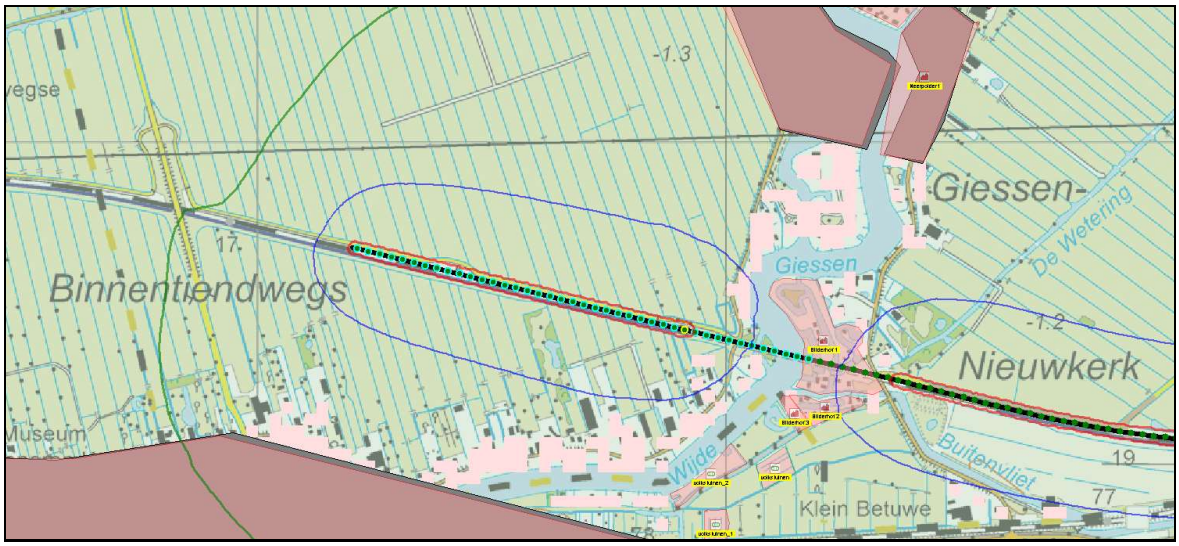
Eigenschap	Waarde	Eenheid
Weerstation	Rotterdam	
Specificaties	CPR 18E pag. 4.32	
Aantal windrichtingen	12	
Aantal weersklassen	6	
Begin van de dag (hh:mm)	08:00	
Begin van de nacht (hh:mm)	18:30	
Meteo gegevens		
Meteo gegevens		

Weerstabili		B	D	D	D	E	F
Windsnelh	m/s	3,0	1,5	5,0	9,0	5,0	1,5
6:0	o/o	2,200	0,800	2,300	1,900	0,000	0,000
0:1	o/o	2,000	0,800	1,600	1,400	0,000	0,000
1:1	o/o	2,900	0,900	2,100	2,200	0,000	0,000
1:2	o/o	2,900	0,800	2,000	1,900	0,000	0,000
2:2	o/o	1,600	0,500	1,400	0,900	0,000	0,000
2:3	o/o	1,300	0,900	1,600	0,800	0,000	0,000
3:3	o/o	1,700	1,200	3,300	2,400	0,000	0,000
3:4	o/o	1,600	1,100	3,800	4,900	0,000	0,000
4:4	o/o	2,000	1,300	3,900	7,100	0,000	0,000
4:5	o/o	2,800	1,400	4,100	4,400	0,000	0,000
5:5	o/o	2,400	0,900	2,700	2,900	0,000	0,000
5:6	o/o	1,200	0,600	2,000	2,700	0,000	0,000

Meteo gegevens

Weerstabili		B	D	D	D	E	F
Windsnelh	m/s	3,0	1,5	5,0	9,0	5,0	1,5
6:0	o/o	0,000	1,200	1,100	0,500	0,500	2,400
0:1	o/o	0,000	1,200	1,300	0,600	0,800	2,700
1:1	o/o	0,000	1,200	2,300	1,700	1,500	3,000
1:2	o/o	0,000	1,200	1,800	1,000	1,200	2,300
2:2	o/o	0,000	0,800	1,300	0,500	0,700	1,400
2:3	o/o	0,000	1,200	2,100	0,800	0,700	1,500
3:3	o/o	0,000	1,500	3,700	2,400	1,100	2,100
3:4	o/o	0,000	1,500	3,600	4,800	1,300	2,500
4:4	o/o	0,000	1,900	3,800	4,800	1,100	3,300
4:5	o/o	0,000	1,700	2,300	2,000	0,900	2,200
5:5	o/o	0,000	0,900	1,500	1,800	0,500	1,400
5:6	o/o	0,000	0,900	1,200	1,100	0,400	1,200

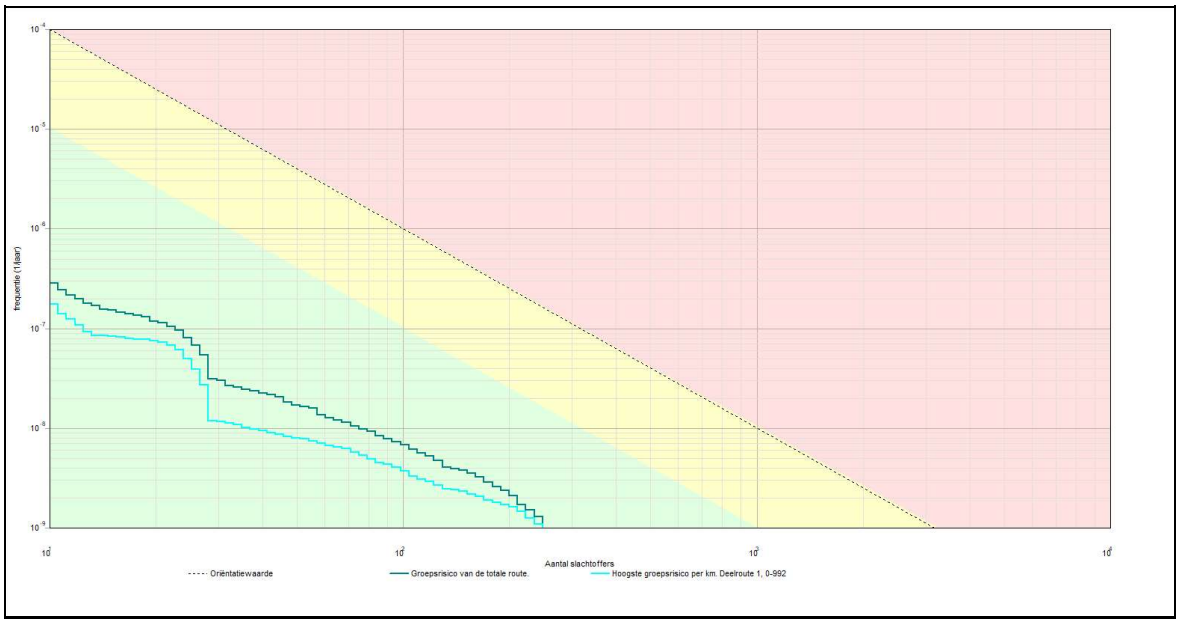
2 Situatie plot + PR-contouren



Figuur 1

3 Groepsrisico's

3.1 Groepsrisicocurve



3.1.1 Kenmerken van het berekende groepsrisico

Eigenschap	Waarde
Naam GR-curve	Groepsrisico van de totale route.
Normwaarde (N:F)	0,00009 (199 : 2,4E-009)
Max. N (N:F)	248 (248 : 1,3E-009)
Max. F (N:F)	2,8E-007 (11 : 2,8E-007)
Naam GR-curve	Hoogste groepsrisico per km. Deelroute 1, 0-992
Normwaarde (N:F)	0,00007 (222 : 1,5E-009)
Max. N (N:F)	248 (248 : 1,1E-009)
Max. F (N:F)	1,7E-007 (11 : 1,7E-007)

4 Route en transportgegevens

4.1 Spoorroute: Betuwelijn

Eigenschap	Waarde	Unit
Omschrijving	1	
Type spoorwegtraject	Hoge snelheid	
Breedte	9	m
Frequentie (1/vtg.km)	1,500E-008	
Beginpunt is eindpunt voorgaand traject	Niet waar	
Coordinaten		
Transport van voorgaand traject	Niet waar	

Transport

Stof	Aantal transp.	Transp. middel	Transp. overdag	Transp. werkweek	Aantal C3 wagons
	1/jaar		o/o	o/o	
A (brandbare gassen)	50920	SKW druk (bonte trein)	33	71,4	0,15
B2 (giftige gassen)	6240	SKW druk (bont	33	71,4	0,89

		trein)			
B3 (zeer giftige gassen)	730	SKW druk (bont trein)	0	100	0
C3 (zeer brandbare vloeistoffen)	1,1188E005	SKW vloeistof	33	71,4	NVT
D3 (giftige vloeistoffen)	6380	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT
D4 (zeer giftige vloeistoffen)	3920	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT

Wissels	Nee	
Lengte	692	m

4.2 Spoorroute: Betuwelijn_2

Eigenschap	Waarde	Unit
Omschrijving	tunnel west	
Type spoorwegtraject	Hoge snelheid	
Breedte	9	m
Frequentie (1/vtg.km)	1,500E-008	
Beginpunt is eindpunt voorgaand traject	Waar	

Coordinaten

X (rdm)	Y (rdm)
m	m
118901,00	427605,00
118920,36	427600,17

Transport van voorgaand traject	Niet waar

Transport

Stof	Aantal transp.	Transp. middel	Transp. overdag	Transp. werkweek	Aantal C3 wagons
	1/jaar		o/o	o/o	
A (brandbare gassen)	50920	SKW druk (bonte trein)	33	71,4	0,15
B2 (giftige gassen)	84240	SKW druk (bont trein)	33	71,4	0,89
B3 (zeer giftige gassen)	9855	SKW druk (bont trein)	0	100	0
C3 (zeer brandbare vloeistoffen)	1,1188E005	SKW vloeistof	33	71,4	NVT
D3 (giftige vloeistoffen)	86130	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT
D4 (zeer giftige vloeistoffen)	52920	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT

Wissels	Nee	
Lengte	20	m

4.3 Spoorroute: Betuwelijn_3

Eigenschap	Waarde	Unit
Omschrijving	Tunnel	
Type spoorwegtraject	Hoge snelheid	
Breedte	9	m
Frequentie (1/vtg.km)	1,500E-008	
Beginpunt is eindpunt voorgaand traject	Waar	
Coordinaten		
Transport van voorgaand traject	Niet waar	

Transport

Stof	Aantal transp.	Transp. middel	Transp. overdag	Transp. werkweek	Aantal C3 wagons
	1/jaar		o/o	o/o	
C3 (zeer brandbare vloeistoffen)	1	Container	33	71,4	NVT

Wissels	Nee	
Lengte	448	m

4.4 Spoorroute: Betuwelijn_4

Eigenschap	Waarde	Unit
Omschrijving	tunnel oost	
Type spoorwegtraject	Hoge snelheid	
Breedte	9	m
Frequentie (1/vtg.km)	1,500E-008	
Beginpunt is eindpunt voorgaand traject	Waar	
Coordinaten		

X (rdm)	Y (rdm)
m	m
119356,92	427497,56
119376,00	427492,00

Transport van voorgaand traject	Niet waar

Transport

Stof	Aantal transp.	Transp. middel	Transp. overdag	Transp. werkweek	Aantal C3 wagons
	1/jaar		o/o	o/o	
A (brandbare gassen)	50920	SKW druk (bonte trein)	33	71,4	0,15
B2 (giftige gassen)	84240	SKW druk (bont trein)	33	71,4	0,89
B3 (zeer giftige gassen)	9855	SKW druk (bont trein)	0	100	0
C3 (zeer brandbare vloeistoffen)	1,1188E005	SKW vloeistof	33	71,4	NVT
D3 (giftige vloeistoffen)	86130	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT
D4 (zeer giftige vloeistoffen)	52920	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT

Wissels	Nee

Lengte	20	m

4.5 Spoorroute: Betuwelijn_5

Eigenschap	Waarde	Unit
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type spoorwegtraject	Hoge snelheid	
Breedte	9	m
Frequentie (1/vtg.km)	1,500E-008	
Beginpunt is eindpunt voorgaand traject	Waar	
Coordinaten		
Transport van voorgaand traject	Niet waar	

Transport

Stof	Aantal transp.	Transp. middel	Transp. overdag	Transp. werkweek	Aantal C3 wagons
	1/jaar		o/o	o/o	
A (brandbare gassen)	50920	SKW druk (bonte trein)	33	71,4	0,15
B2 (giftige gassen)	6240	SKW druk (bont trein)	33	71,4	0,89
B3 (zeer giftige gassen)	730	SKW druk (bont trein)	0	100	0
C3 (zeer brandbare vloeistoffen)	1,1188E005	SKW vloeistof	33	71,4	NVT
D3 (giftige vloeistoffen)	6380	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT
D4 (zeer giftige vloeistoffen)	3920	SKW zeer giftige vloeistof	33	71,4	NVT

Wissels	Nee	
Lengte	895	m

5 Standaard bebouwing

5.1 Giessen Oudekerk

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Giessen Oudekerk	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	403	
Nacht	555	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	134694	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.2 Neerpolder1

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Neerpolder1	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	14	
Nacht	29	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	41469,4	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.3 Neerpolder2

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Neerpolder2	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	238	
Nacht	410	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	416338	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.4 Giessenburg

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Giessenburg	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	3081	
Nacht	3844	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	827803	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.5 Hardinxveld Giessendam

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Hardinxveld Giessendam	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	1,999E004	
Nacht	1,782E004	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	4,88351E006	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.6 Boven Hardinxveld

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Boven Hardinxveld	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	4410	
Nacht	5772	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	1,66657E006	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.7 Boven Hardinxveld oost

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Boven Hardinxveld oost	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	25	
Nacht	51	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	55075,6	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.8 Schelluinen

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Schelluinen	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	2419	
Nacht	2337	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	1,77755E006	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.9 Gorinchem_rand

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Gorinchem_rand	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	1790	
Nacht	865	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	215871	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.10 Peursum

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Peursum	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	282	
Nacht	400	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	471274	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.11 Werkendam

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Werkendam	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	1,29E004	
Nacht	1,44E004	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	4,77032E006	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.12 Vijcie

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Vijcie	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	484	
Nacht	521	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	622587	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.13 De Giessenburg

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	De Giessenburg	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	64	
Nacht	127	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	44815,2	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.14 Bilderhof 1

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Bilderhof 1	
Omschrijving	32 units	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	41	
Nacht	82	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	29862,6	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.15 Bilderhof 2

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Bilderhof 2	
Omschrijving	18 units	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	10	
Nacht	19	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	5341,86	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

5.16 Bilderhof 3

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Bilderhof 3	
Omschrijving	2 units	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Aantal mensen		--
Dag	2	
Nacht	5	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,07	
Nacht	0,01	
Oppervlak	2094,95	m≤
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	RBM	

6 Evenementen werkweek

6.1 jachthaven

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	jachthaven	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	49,9474943528649	
Nacht	49,9474943528649	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	10,8925	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	4	
Nacht	0	
Oppervlak	1247,31	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

6.2 volkstuinen

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	volkstuinen	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	49,9918818428039	
Nacht	49,9918818428039	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	7,97583333333333	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	8	
Nacht	0	
Oppervlak	4234,69	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

6.3 volkstuinen_1

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	volkstuinen_1	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	49,9806259121379	
Nacht	49,9806259121379	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	7,97583333333333	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	8	
Nacht	0	
Oppervlak	3209,24	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

6.4 volkstuinen_2

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	volkstuinen_2	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	50,0191068229616	
Nacht	50,0191068229616	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	7,97583333333333	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	8	
Nacht	0	
Oppervlak	5667,83	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

7 Evenementen weekend

7.1 jachthaven

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	jachthaven	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	49,9474943528649	
Nacht	49,9474943528649	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	4,3575	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	4	
Nacht	0	
Oppervlak	1247,31	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

7.2 volkstuinen

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	volkstuinen	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	49,9918818428039	
Nacht	49,9918818428039	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	3,19083333333333	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	8	
Nacht	0	
Oppervlak	4234,69	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

7.3 volkstuinen_1

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	volkstuinen_1	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	49,9806259121379	
Nacht	49,9806259121379	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	3,19083333333333	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	8	
Nacht	0	
Oppervlak	3209,24	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

7.4 volkstuinen_2

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	volkstuinen_2	
Omschrijving	beurze	
Aantal mensen		1/ha
Dag	50,0191068229616	
Nacht	50,0191068229616	
Fractie buitenshuis		--
Dag	1	
Nacht	1	
Aantal evenementen	3,19083333333333	1/maand
Tijdsduur van het evenement		uur
Dag	8	
Nacht	0	
Oppervlak	5667,83	m≤
Aantal verblijfplaatsen	1	
Complexiteit bouwvlak	Ok	
Herkomst data	NBB	

buitengewoon...

Gemeente Giessenlanden

Raadsvoorstel 2015 – 27

Onderwerp	:	Motie recreatieparken
Zaaknummer	:	13-13884 - 124
Datum collegevergadering	:	12 mei 2015
Portefeuillehouder	:	Wethouder T. van Houwelingen
Behandelend ambtenaar	:	mevr. mr. E. Schuurman
Programma begroting	:	1 Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu

1. Korte samenvatting van de inhoud van het voorstel

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied in 2013 nam de gemeenteraad in meerderheid een motie aan, die kort samengevat vraagt om een heroriëntatie op de bestemming van de parken en in het verlengde daarvan op de ingezette handhavingsacties. In bijgaande notitie worden handvatten voor een dergelijke heroriëntatie aangereikt.

2. Fase besluitvorming

Definitieve besluitvorming en kennisname uitvoering daarvan.

3. Inleiding

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied in juni 2013 heeft uw gemeenteraad in meerderheid een motie aangenomen betreffende de recreatieparken De Giessenburg en De Bilderhof. Besloten is het vraagstuk omtrent de handhaving van bestemmingsplanovertredingen in de vorm van permanente bewoning van recreatiewoningen op beide recreatieparken, opnieuw onder de loep te nemen. De motie vraagt om een heroriëntatie op de bestemming van de parken en in het verlengde daarvan op de ingezette handhavingsacties. Hieronder in het kort nog even de inhoud van de motie:

> *"De raad, gelezen het voorstel over het bestemmingsplan Buitengebied en de zienswijzen, die door de bewoners van de Giessenburg en De Bilderhof tegen dit bestemmingsplan zijn ingediend doet een klemmend beroep om het bestemmingsplan Buitengebied zo te wijzigen, dat permanente bewoning – anders dan door middel van persoonsgebonden gedoogbeschikking – van de woningen op beide parken, of althans een deel daarvan toe te staan. Daarbij wordt overwogen, dat dit laatste juridisch niet kan dan wel in strijd is met vigerend beleid van de provincie Zuid-Holland. Daarbij zijn verdergaande juridische procedures onwenselijk en moet worden gezocht naar structurele oplossingen, die voor alle partijen acceptabel zijn.*
> *Verzoekt het college om in overleg te treden met de provincie en de bewoners van de recreatieparken, vanuit de wens om te komen tot een structurele oplossing en om zodra daar mogelijkheden toe worden gezien een door de bewoners en de raad gewenste aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied aan de raad ter vaststelling aan te bieden.*
> *Een gaat over tot de orde van de dag".*

Op basis van deze motie heeft conform de wens van uw raad een heroriëntatie plaatsgevonden op het richting de beide recreatieparken ingezette handhavingsbeleid. Als belangrijke

randvoorwaarde bij gold, dat de opvattingen van de gebruikers/eigenaren over de ontstane situatie nadrukkelijk bij deze heroriëntatie betrokken zouden worden.

Wij hebben een onafhankelijk adviseur, de heer R. van der Grijp van ACTA-Advies gevraagd om samen met ons het ingezette handhavingsbeleid richting de beide recreatieparken nogmaals onder de loep te nemen. Dit heeft geleid tot de notitie "heroriëntatie (permanente) bewoning recreatiewoningen op de parken de Giessenburg en de Bilderhof in de gemeente Giessenlanden", die u als bijlage bij dit voorstel aantreft.

4. Wat willen we bereiken

De resultaten van de uitgevoerde heroriëntatie maken duidelijk, dat de wereld rondom recreatieparken als de Giessenburg en de Bilderhof de laatste jaren enorm is veranderd. Zorgen bestaan meer en meer over de consequenties van het achterblijven van investeringen in recreatiewoningen, de toename van de leegstand en over het risico, dat deze ontwikkeling tot allerlei vormen van ongewenst gebruik van (leegstaande) recreatiewoningen zal gaan leiden. Het is daarom belangrijk om een goed beeld te krijgen over de toekomst van de beide parken. Een beeld waarin kansen en bedreigingen niet alleen worden onderzocht vanuit ruimtelijke kaders, maar waarin ook aandacht bestaat voor risico's op het gebied van leefbaarheid en openbare orde en veiligheid. Op basis van de vele op dit moment ook landelijk spelende ontwikkelingen willen wij zicht krijgen op de toekomstbestendigheid van de beide recreatieparken en pas daarna kijken welk handhavingsbeleid daarbij past.

- Wij stellen voor dit beeld te krijgen door het laten ontwikkelen van een visie op de toekomstbestendigheid van beide parken door een gespecialiseerd bureau. Wat zijn de kansen en bedreigingen en tot welke beleidskeuzes met betrekking het gebruik en bestemming van de beide parken leidt deze visie.

In de aanloop naar besluitvorming op deze visie (doorlooptijd twee jaar) willen we de ingezette handhavingsacties beëindigen, omdat dit naar verwachting in korte tijd tot forse toename van de leegstand van recreatiewoningen op de beide parken zal leiden, met alle risico's van ongewenst gebruik van dien. Ook vinden we het niet goed denkbaar om door te gaan met handhaving in een fase, dat we nadenken over de toekomst van de beide recreatieparken.

- Wij stellen voor de handhavingsacties te beëindigen.

5. Bestaand beleid, raadskaders en eerdere besluiten

Bestemmingsplan Buitengebied Giessenlanden 2013
Notitie permanente bewoning van de recreatieparken de Bilderhof en de Giessenburg te Giessenburg
Raadsvoorstel 2010 – 98
RIB 2011 – 42
RIB 2012 -19

Eerdere besluiten/correspondentie:

- *26 augustus 2004:* raadsbesluit over het handhaven van de recreatieve bestemming van de parken en opdracht aan het college om te onderzoeken hoe dit kan worden gerealiseerd;

- *2007:* een extern bureau krijgt de opdracht om een notitie te schrijven en te inventariseren wat de status is van de bewoning van de recreatiewoningen op beide parken;

- *2008:* de "Notitie permanente bewoning van de recreatieparken de Bilderhof en de Giessenburg te Giessenburg" wordt in januari 2008 vastgesteld door het college en ter kennisgeving aan de raad gezonden. Op 21 mei 2008 wordt aan alle bewoners een brief verzonden met de Notitie, een inventarisatieformulier en een uitnodiging voor een informatieavond;

- *december 2009:* alle bewoners worden geïnformeerd over hun status en het vervolgtraject. In 2010 wordt gestart met de uitvoering van het handhavingstraject. De "Commissie Permanent Wonen" stuurt het college en de raad een rapport van Oranjewoud met het verzoek over te gaan tot legalisatie van de permanente bewoning

door middel van een bestemmingswijziging. De raad vraagt het college op 24 juni 2010 om een reactie op het draaiboek. Het handhavingstraject wordt stilgelegd. Het college besluit op 21 september 2010 om de raad te adviseren niet over te gaan tot een beleidswijziging en de raad hierover te informeren. Het handhavingstraject wordt hervat;

- *2010, 2011 en 2012:* alle bewoners die de recreatiewoningen permanent bewonen in strijd met de bestemming worden aangeschreven en er worden dwangsommen opgelegd. De bezwaar – en beroepsprocedures tegen deze dwangsombesluiten leiden niet tot herziening van het traject;

- *2013:* er wordt gestart met het invorderen van verbeurde dwangsommen. In het bestemmingsplan "Buitengebied Giessenlanden" wordt opnieuw de recreatieve bestemming opgenomen. Dit bestemmingsplan wordt vastgesteld op 27 juni 2013. Tegelijkertijd wordt de motie aangenomen. Naar aanleiding van de motie wordt de invordering opgeschort.

6. Betrokkenheid derden

De voorzitters en enkele leden van de verenigingen van eigenaren van beide parken en de heer Hartman, vertegenwoordiger van de bewoners op beide recreatieparken, zijn betrokken geweest bij de voorbereiding van de notitie. Zie het kopje Communicatie voor de wijze waarop dat is gebeurd.

7. Risico's of kansen

Visie

De vraag "wat wil Giessenlanden met de beide recreatieparken" staat centraal in het beantwoorden van de vraag "hoe nu verder". Het is verstandig om beleid (een visie) te ontwikkelen op de toekomst van de beide recreatieparken. Deze visie moet niet alleen vertrekken vanuit ruimtelijke kaders, maar met name ook inzoomen op aspecten van leefbaarheid en openbare orde en veiligheid. Een gespecialiseerd bureau kan de opdracht krijgen een dergelijke visie te ontwikkelen. Deze visie onderzoekt de toekomstbestendigheid van de beide recreatieparken bij handhaving van de huidige recreatieve bestemming en komt "als daar in de weging van belangen en consequenties aanleiding voor bestaat" met voorstellen over aanvullende maatregelen (bijv. versterking van de recreatieve functie) of met voorstellen over een ander gebruik/andere bestemming. Afhankelijk van de conclusies in de visie zal Giessenlanden te maken krijgen met hogere bestuurslagen als de Provincie Zuid-Holland. Er is en risico, dat het resultaat van de visieontwikkeling niet aansluit bij het beleid van de provincie met betrekking tot recreatieparken

Handhaving

De keuze voor het ontwikkelen van de visie heeft consequenties voor de in gang gezette handhavingsacties. Het wordt afgeraden om deze in afwachting van de opstelling van de visie, voort te zetten. Het is niet goed denkbaar door te gaan met handhaving op het moment, dat de gemeente zich op basis van de geschetste nieuwe ontwikkelingen beraadt op de toekomst van de parken. De kans is groot, dat het op dit moment doorgaan met handhaving mogelijk versneld leidt tot situaties van leegstand en allerlei vormen van ongewenst gebruik. Voorkomen moet echter ook worden, dat dit stoppen met handhaving leidt tot onomkeerbare situaties. Handhaving van de recreatieve bestemming blijft ook bij het ontwikkelen van de visie immers als mogelijkheid bestaan.

Concreet stellen wij op basis van bijgaande notitie in het kader van de handhaving het volgende voor (voor uitwerking zie notitie):

- Het beleid in zoverre te wijzigen dat de peildatum voor het kunnen verlenen van een persoonsgebonden gedoogbeschikking vast wordt gesteld op 21 mei 2008;
- Het beëindigen van alle overige op dit moment ingezette handhavingsacties;
- Afgeven van persoonsgebonden gedoogbeschikkingen voor alle op de nieuwe peildatum bestaande gevallen van permanente bewoning van recreatiewoningen;
- Deze beschikkingen worden afgegeven onder voorwaarden (een voorbeeld van een dergelijke beschikking met bijbehorende voorwaarden treft u in de bijlagen aan);

- Nieuwe gevallen van permanente bewoning (ontstaan) na de nieuwe peildatum niet toestaan en hiertegen in principe handhavend optreden aan te kondigen. Definitieve handhaving wordt voor deze nieuwe gevallen afhankelijk gemaakt van besluitvorming op de visie over de toekomst van de beide parken.

Korte juridische doorkijk

Voor deze korte juridische doorkijk verwijzen wij u naar de desbetreffende bijlage bij deze notitie. Omdat in deze notitie wegingen en aannames worden gemaakt over de juridische positie van de gemeente Giessenlanden in mogelijke geschillen verzoeken wij uw raad om de door het college opgelegde geheimhouding van de notitie "juridische doorkijk" te bekrachtigen.

8. Financiële consequenties

Wij stellen voor een bureau opdracht te geven een toekomstvisie voor de recreatieparken op te stellen. Daarbij stellen wij voor een (onafhankelijk) procesmanager in te huren om dit proces te begeleiden en dan met name om daar waar sprake is van een gezamenlijk belang (gemeente en gebruikers van de recreatieparken) met elkaar te zoeken naar mogelijkheden de beide parken ook daadwerkelijk toekomstbestendig te maken. De kosten voor het opstellen van de visie en in het inhuren van een procesmanager ramen wij op € 40.000,00. Wij stellen voor de raad te vragen hiervoor een krediet van € 40.000,00 beschikbaar te stellen en deze ten laste te brengen van Algemene reserve.

9. Communicatie

Voorafgaand aan het schrijven van de notitie is uitgebreid gesproken met de voorzitters van de Verenigingen van Eigenaren van De Bilderhof en De Giessenburg samen met enkele bewoners van de parken en de heer Hartman, die optreedt als vertegenwoordiger namens een aantal woningeigenaren. Kort voor publicatie is de notitie mondeling toegelicht aan de hiervoor genoemde groep en zijn alle overige eigenaren per brief op de hoogte gesteld van de publicatiedatum van de notitie en geïnformeerd over het vervolgproces. Na besluitvorming door de gemeenteraad zullen alle eigenaren worden geïnformeerd over het besluit. Als de raad instemt met het voorstel ontvangen de eigenaren een uitnodiging voor een mondelinge toelichting, onder andere over het vervolgproces en de gevolgen voor het lopende handhavingstraject.

Burgemeester en wethouders van Giessenlanden,
de secretaris, de burgemeester (wnd.),

drs. M. Does MCM ir. W.E. ten Kate

Bijlagen bij dit voorstel:
- Exemplaar van de (in meerderheid) door de raad aangenomen motie
- Notitie Heroriëntatie (permanente) bewoning recreatiewoningen op de parken de Giessenburg en de Bilderhof in de gemeente Giessenlanden.
- Korte juridische doorkijk (onder geheimhouding)
- Voorbeeld persoonsgebonden gedoogbeschikking met voorwaarden

Bijlagen alleen digitaal beschikbaar:
- Bestemmingsplan Buitengebied Giessenlanden 2013
- Notitie permanente bewoning van de recreatieparken de Bilderhof en de Giessenburg te Giessenburg
- Raadsvoorstel 2010 – 98
- RIB 2011 - 42
- RIB 2012 - 19

buitengewoon...

Gemeente
Giessenlanden

Raadsbesluit 2015 - 27

Zaaknummer : 13-13884 - 125

De raad van de gemeente Giessenlanden;

Gelezen het raadsvoorstel van 12 mei 2015

Gelezen de "notitie heroriëntatie (permanente) bewoning recreatiewoningen op de parken de Giessenburg en de Bilderhof in de gemeente Giessenlanden van 29 april 2015", met de daarbij behorende bijlagen;

Gelezen de korte juridische doorkijk bij heroriëntatie permanente bewoning recreatiewoningen op de parken de Giessenburg en de Bilderhof in de gemeente Giessenlanden;

Overwegende,

Dat 26 augustus 2004 door uw gemeenteraad besloten is tot het handhaven van de recreatieve bestemming van de recreatieparken De Giessenburg en De Bilderhof;

Dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied in 2013 uw gemeenteraad in meerderheid een motie heeft aangenomen, die kort samengevat vraagt om een heroriëntatie op de bestemming van de parken en in het verlengde daarvan op de ingezette handhavingsacties;

Dat de heer R. van der Grijp als onafhankelijk deskundige is aangesteld om de objectiviteit en neutraliteit van de heroriëntatie zoveel mogelijk te kunnen waarborgen;

Dat de heer Van der Grijp in samenspraak met een ambtelijke werkgroep de notitie heeft opgesteld die handvatten beoogt aan te reiken voor deze heroriëntatie;

Gelet op

Artikel 125 Gemeentewet juncto artikel 5:32 Awb
Artikel 160 Gemeentewet
Artikel 1:3 lid 4 Awb

b e s l u i t:

1. In te stemmen met het ontwikkelen van een visie op de toekomst(bestendigheid) van de beide recreatieparken door een specialistisch bureau;
2. In te stemmen met het wijzigen van de peildatum op basis waarvan de eigenaren/gebruikers van recreatiewoningen op de parken de Giessenburg en de Bilderhof onder voorwaarden in aanmerking kunnen komen voor een persoonsgebonden gedoogbeschikking gericht op de eigen permanente bewoning van 31 oktober 2003 in **21 mei 2008**
3. Kennis te nemen van het feit, dat alle met betrekking tot deze recreatiewoningen ingezette handhavingsacties zullen worden beëindigd en daarvoor eerder opgelegde dwangsommen niet zullen worden geïnd.
4. De door het college op de notitie "juridische doorkijk" opgelegde geheimhouding te bekrachtigen;
5. Voor het ontwikkelen van deze visie een krediet ter beschikking te stellen van € 40.000,--
6. Dit krediet ten laste te brengen van de algemene reserve.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Giessenlanden van 25 juni 2015.

De griffier,	De voorzitter,
mevr. mr. A. van Dijk - van den Hoef	ir. W.E. ten Kate

buitengewoon...

Gemeente
Giessenlanden

Raadsbesluit 2015 - 27

Zaaknummer : 13-13884 - 125

De raad van de gemeente Giessenlanden;

Gelezen het raadsvoorstel van 29 april 2015

Gelezen de "notitie heroriëntatie (permanente) bewoning recreatiewoningen op de parken de Giessenburg en de Bilderhof in de gemeente Giessenlanden van 29 april 2015", met de daarbij behorende bijlagen;

Gelezen de korte juridische doorkijk bij heroriëntatie permanente bewoning recreatiewoningen op de parken de Giessenburg en de Bilderhof in de gemeente Giessenlanden;

Overwegende,

Dat 26 augustus 2004 door uw gemeenteraad besloten is tot het handhaven van de recreatieve bestemming van de recreatieparken De Giessenburg en De Bilderhof;

Dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied in 2013 uw gemeenteraad in meerderheid een motie heeft aangenomen, die kort samengevat vraagt om een heroriëntatie op de bestemming van de parken en in het verlengde daarvan op de ingezette handhavingsacties;

Dat de heer R. van der Grijp als onafhankelijk deskundige is aangesteld om de objectiviteit en neutraliteit de heroriëntatie zoveel mogelijk te kunnen waarborgen;

Dat de heer Van der Grijp in samenspraak met een ambtelijke werkgroep de notitie heeft opgesteld die handvatten beoogt aan te reiken voor deze heroriëntatie;

Gelet op

Artikel 125 Gemeentewet juncto artikel 5:32 Awb
Artikel 160 Gemeentewet
Artikel 1:3 lid 4 Awb

b e s l u i t:

1. In te stemmen met het ontwikkelen van een visie op de toekomst(bestendigheid) van de beide recreatieparken door een specialistisch bureau;
2. In te stemmen met het wijzigen van de peildatum op basis waarvan de eigenaren/gebruikers van recreatiewoningen op de parken de Giessenburg en de Bilderhof onder voorwaarden in aanmerking kunnen komen voor een persoonsgebonden gedoogbeschikking gericht op de eigen permanente bewoning van 31 oktober 2003 in **21 mei 2008**
3. Kennis te nemen van het feit, dat alle met betrekking tot deze recreatiewoningen ingezette handhavingsacties zullen worden beëindigd en daarvoor eerder opgelegde dwangsommen niet zullen worden geïnd.

4. De door het college op de notitie “juridische doorkijk” opgelegde geheimhouding te bekrachtigen;
5. Voor het ontwikkelen van deze visie een krediet ter beschikking te stellen van € 40.000,--
6. Dit krediet ten laste te brengen van de algemene reserve.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Giessenlanden van 25 juni 2015.

De griffier,	De voorzitter,
mevr. mr. A. van Dijk - van den Hoef	ir. W.E. ten Kate

Aangenomen

11 voor VVD 4
PvdA 3
CU 2
CDA 2
2 tegen CDA 1 < V Vuren
SGP 1

M3

MOTIE

buitengewoon...

Gemeente
Giessenlanden

Motie i.r.t. RBS 2013-25 Bestemmingsplan Buitengebied
De Raad van de gemeente Giessenlanden, in vergadering bijeen d.d. 27 juni 2011,
Onderwerp: Bestemmingsplan Buitengebied
De Raad: - gelezen RVS/RBS 2013-25 Bestemmingsplan Buitengebied, incl. Nota van zienswijzen en de recent in het voorstel aangebrachte wijzigingen; - overwegende dat namens meerdere bewoners van recreatieparken De Bilderhof en De Giessenburg tijdens de informatieavond van 13 juni 2013 is aangegeven dat zij, doordat zij daar wonen in strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan, in een financieel en/of anderszins moeilijke positie zijn geraakt; - en op de Raad een klemmend beroep wordt gedaan het Bestemmingsplan Buitengebied zo te wijzigen dat permanente bewoning – anders dan door middel van een persoonsgebonden gedoogbeschikking - van de woningen van beide parken, of althans een deel daarvan, is toegestaan; - voorts overwegende dat dit naar huidig inzicht juridisch niet mogelijk is, dan wel in strijd is met vigerend beleid van de provincie Zuid-Holland, dan wel beide; - van mening dat verdergaande juridische procedures onwenselijk zijn, en dat moet worden gezocht naar een structurele oplossing die voor alle partijen acceptabel is;
verzoekt het College om: - in overleg te treden met de provincie en de bewoners van de recreatieparken, vanuit de wens om te komen tot een structurele oplossing; - zodra daar mogelijkheden toe worden gezien een door de bewoners en de raad gewenste aanpassing van het Bestemmingsplan Buitengebied aan de Raad ter vaststelling aan te bieden; en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

De raad stemt met wat er in dit bestemmingsplan staat over permanent wonen op de vakantieparken, echter met daarbij nadrukkelijk een opmerking. Wat voor elk bestemmingsplan geldt, geldt hier in het bijzonder: het gemeentebestuur mag niet zondermeer zeggen: "zo is het nu eenmaal besloten". Als daarom wordt gevraagd zal altijd onbevooroordeeld en creatief gekeken moeten worden of er juridisch en/ beleidsmatig mogelijkheden zijn om te komen tot een situatie die voor zoveel mogelijk partijen acceptabel is.

We slaan met het vaststellen van dit bestemmingsplan het boek niet dicht, maar wel een bladzijde om, in de hoop dat het verhaal verderop alsnog een positieve wending krijgt.

Ondertekening en naam indiener(s):

Besluit van de raad d.d. 27 juni 2013
Stemmen voor: 11
Stemmen tegen: 2
Motie: ~~overgenom~~en/aangenomen/~~verworpen~~

De griffier,

Heroriëntatie (permanente) bewoning recreatiewoningen op de parken de Giessenburg en de Bilderhof in de gemeente Giessenlanden

29 april 2015

Inhoud:

1. **Inleiding** **3**
2. **Samenvatting** **3**
3. **Ruimtelijk beleid** **5**
4. **Uitvoering ruimtelijk beleid** **6**
5. **Heroriëntatie op (uitvoering) ruimtelijk beleid** **7**
6. **Hoe nu verder?** **11**
7. **Slot** **13**

1. Inleiding

Op de recreatieparken de Giessenburg en de Bilderhof is al lange tijd sprake van permanente bewoning van een aantal recreatiewoningen. Deze permanente bewoning is in strijd met de bestemming recreatie, die het bestemmingsplan Landelijk Gebied Giessenlanden uit 1999 en het recente bestemmingplan Buitengebied uit 2013 aan de beide parken geeft. In een aantal gevallen kan de gemeente optreden tegen deze permanente bewoning. Dit leidde in de praktijk tot het inzetten van handhavingsacties. In andere gevallen geldt voor deze permanente bewoning een overgangsregeling, dan wel een persoonsgebonden ontheffing of gedoogbeschikking. Tegen deze vormen van permanente bewoning kan de gemeente niet optreden.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied in 2013 nam de gemeenteraad in meerderheid een motie aan, die kort samengevat vraagt om een heroriëntatie op de bestemming van de parken en in het verlengde daarvan op de ingezette handhavingsacties. Deze motie is bijgevoegd. Hieronder een citaat uit deze motie.

> *De raad, gelezen het voorstel over het bestemmingsplan Buitengebied en de zienswijzen, die door de bewoners van de Giessenburg en De Bilderhof tegen dit bestemmingsplan zijn ingediend doet een klemmend beroep om het bestemmingsplan Buitengebied zo te wijzigen, dat permanente bewoning – anders dan door middel van persoonsgebonden gedoogbeschikking – van de woningen op beide parken, of althans een deel daarvan toe te staan. Daarbij wordt overwogen, dat dit laatste juridisch niet kan dan wel in strijd is met vigerend beleid van de provincie Zuid-Holland. Daarbij zijn verdergaande juridische procedures onwenselijk en moet worden gezocht naar structurele oplossingen, die voor alle partijen acceptabel zijn.*
>
> *Verzoekt het college om in overleg te treden met de provincie en de bewoners van de recreatieparken, vanuit de wens om te komen tot een structurele oplossing en om zodra daar mogelijkheden toe worden gezien een door de bewoners en de raad gewenste aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied aan de raad ter vaststelling aan te bieden.*
>
> *En gaat over tot de orde van de dag.*

Deze notitie beoogt handvatten voor een dergelijke heroriëntatie aan te reiken en doet daar ook voorstellen over. Er is in de gemeente Giessenlanden over de ontstane situatie op de beide recreatieparken al veel gesproken en (ook juridisch) onderzocht. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om dat in deze notitie opnieuw te doen.

2. Samenvatting resultaten heroriëntatie

Rijk, provincie en de gemeente Giessenlanden voerden een consequent beleid t.a.v. het permanent bewonen van recreatiewoningen op de parken de Giessenburg en de Bilderhof. De op basis van het in 2008 vastgestelde handhavingsbeleid ingezette handhavingsacties waren daar een logisch gevolg van. Medio 2013 neemt de gemeenteraad een motie aan waarin om een heroriëntatie van dit beleid wordt gevraagd.

In grote lijnen levert deze heroriëntatie een beeld op, waarin in de loop der tijd en net als in heel Nederland op de recreatieparken de Giessenburg en de Bilderhof een veelheid aan regelgeving, constructies, overgangsrecht en handhavingsdilemma's is ontstaan. Van de 94 recreatiewoningen

woningen worden er 68 permanent bewoond. In 52 van deze woningen mag dat onder een bepaalde regeling. Tegen de permanente bewoning van 16 recreatiewoningen lopen op dit moment handhavingsacties. De overige 23 recreatiewoningen worden recreatief gebruikt en voor 3 woningen is door het overlijden van betrokken bewoner(s) de permanente bewoning beëindigd.

Bij bewoners is in de loop der jaren veel onbegrip ontstaan over de ontstane situatie. Alle betrokken bewoners zijn in 2008 geïnformeerd over de eigen persoonlijke situatie. Het blijft echter moeilijk uit te leggen waarom er verschillende constructies worden gehanteerd en waarom de ene bewoner er mag blijven wonen en de andere niet. Dit draagt bij aan gevoelens van ongelijke behandeling. De verplichting om in het bestemmingsplan Buitengebied het object gebonden overgangsrecht terug te draaien naar een persoonsgebonden overgangsrecht versterkt deze gevoelens van onvrede. Voor de korte termijn vragen de bewoners stopzetting van alle ingezette handhavingsacties en voor de lange termijn willen de bewoners in gesprek met de gemeente over de toekomst van de beide parken.

Een oriëntatie op soortgelijke ontwikkelingen elders in het land levert een grillig beeld op. Provincies ontwikkelen met betrekking tot permanente bewoning allemaal eigen beleid, dat onderling ook van elkaar verschilt. De provincie Zuid-Holland vindt permanente bewoning van recreatiewoningen ongewenst en is (behoudens in een incidenteel geval en voor een enkele woning) op dit moment niet bereid van dit beleid af te wijken.

Landelijk ontwikkelen zich echter steeds meer zorgen over de leefbaarheid en veiligheid van recreatieparken. Investeringen in de recreatiewoningen en in de parken blijven meer en meer achter waardoor achterstallig onderhoud en verpaupering op de loer liggen. De slechte markt voor de verkoop van recreatiewoningen zorgt daarnaast ook voor een grotere leegstand. Als gevolg van deze ontwikkelingen constateert men een toename van ongewenst gebruik van deze parken/recreatiewoningen. Daarbij kan worden gedacht aan allerlei vormen van overlast, illegaal verblijf, prostitutie, hennepteelt, diefstal en inbraak, bewoning door kwetsbare groepen en problematieken gerelateerd aan arbeidsmigratie. Zeker voor de meer kleinschalige parken, die niet (als geheel) bedrijfsmatig kunnen of mogen worden geëxploiteerd is het belangrijk over deze ontwikkelingen na te denken.

De vraag "wat wil Giessenlanden met de beide recreatieparken" staat daarom centraal in het beantwoorden van de vraag "hoe nu verder". Het is verstandig om beleid (een visie) te ontwikkelen op de toekomst van de beide recreatieparken. Deze visie moet niet alleen vertrekken vanuit ruimtelijke kaders, maar met name ook inzoomen op aspecten van leefbaarheid en openbare orde en veiligheid. Een gespecialiseerd bureau zou de opdracht kunnen krijgen een dergelijke visie te ontwikkelen. Deze visie onderzoekt de toekomstbestendigheid van de beide recreatieparken bij handhaving van de huidige recreatieve bestemming en komt als in de weging van belangen en consequenties daar aanleiding voor bestaat met voorstellen over aanvullende maatregelen (bijv. versterking van de recreatieve functie) of met voorstellen over een ander gebruik/andere bestemming.

Het ontwikkelen van een visie over de toekomst van de beide recreatieparken is niet goed mogelijk zonder de inbreng van de betrokken eigenaren/gebruikers. Het zoeken en vinden van een goede toekomst voor de parken, dient immers zowel het belang van de gemeente als het belang van deze eigenaren/gebruikers. Zorgvuldigheid en kwaliteit in deze zoektocht is van groot belang en prevaleert boven de snelheid daarvan. Verwachtingen over de uitkomsten van de visie moeten wel worden voorkomen.

Het maken van een visie heeft ook consequenties voor de ingezette handhavingsacties. Het lijkt verstandig deze te stoppen. Het is niet goed denkbaar door te gaan met handhaving op het

moment, dat de gemeente zich beraadt op de toekomst van de recreatieparken. Doorgaan met handhaving leidt mogelijk versneld tot nog meer situaties van leegstand en toenemende kansen op ongewenst gebruik. Dit is nu juist een situatie die we, door het ontwikkelen van een visie, in de toekomst willen voorkomen. Het stopzetten van handhaving moet echter ook niet leiden tot onomkeerbare situaties.

In deze notitie wordt een variant uitgewerkt op basis waarvan het overgrote deel van de op dit moment bestaande (en door de gemeente geconstateerde) vormen van permanente bewoning van recreatiewoningen via persoonsgebonden gedoogbeschikkingen (en dus gekoppeld aan de persoon van de gebruiker) kunnen worden toegestaan. De recreatieve bestemming blijft vooruitlopend op de visie gehandhaafd en realisering daarvan blijft op de lange(re) termijn mogelijk. Vooruitlopend op de visie is het belangrijk om met name op het onderdeel permanente bewoning van recreatiewoningen geen onomkeerbare situaties te creëren. Naast het feit, dat de bestemming gehandhaafd blijft, presenteert deze notitie ook een pakket aan maatregelen, die in deze fase onomkeerbaarheid, in welke vorm dan ook zoveel mogelijk moet voorkomen.

Uitgangspunt van deze variant is, dat de peildatum van 31 oktober 2003 (permanente bewoning vóór deze datum wordt met een persoonsgebonden gedoogbeschikking al toegestaan)wordt verschoven naar 21 mei 2008. Deze datum valt (jurisprudentie) samen met het moment, waarop de ingezette handhavingsacties formeel zijn gestart. Het overgrote deel van de handhavingsacties kan dan worden gestopt. In een enkele situatie (2) moet maatwerk worden gezocht.

Tot slot is er een beginselplicht tot handhaving. De criteria op basis waarvan van handhaving kan worden afgezien zijn door jurisprudentie strak ingekaderd en bieden in de situatie van de beide parken geen oplossing. Hier laat zich in een notendop het (ook landelijk spelende) handhavingsdilemma zien. Er bestaan bij veel gemeentebesturen zorgen over de ontwikkelingen op de recreatieparken in Nederland. Mogelijkheden om tot oplossingen te komen zijn er ogenschijnlijk niet of nauwelijks. Toch is er alles voor te zeggen om na te denken over toekomst en beleid voor de recreatieparken en in de tussentijd te voorkomen, dat de toch al toenemende leegstand onacceptabele vormen gaat aannemen. De vraag is daarbij of de beginselplicht tot handhaving ter voorkoming van andere ongewenste ontwikkelingen en in de weging met andere belangen terzijde kan worden geschoven op het moment, dat de gemeente serieus (opdracht tot het maken van een visie) op zoek is naar toekomstbestendigheid van de beide recreatieparken. Het stopzetten van handhavingsacties is dan immers niet een gebrek aan bestuurlijke daadkracht, maar veel meer een zorgvuldig tot stand gekomen bestuurlijk besluit dat is gebaseerd op de mogelijke ongewenste consequenties van doorgaan met handhaving. Een besluit waarvan – gelet op de specifieke omstandigheden die hier spelen - geen precedentwerking kan uitgaan.

Slot samenvatting:

*Het ontwikkelen van een visie/beleid op de toekomst van de parken met daarbinnen een weging van kansen en bedreigingen is belangrijk. Het daadwerkelijk doorzetten van de ingezette handhavingsacties zal (zeer waarschijnlijk) leiden tot een versnelde en fors grotere leegstand op de parken, met alle mogelijke gevolgen van dien en is daarnaast niet goed denkbaar in een fase, waarin Giessenlanden de toekomst van deze parken onderzoekt.. Deze heroriëntatie leidt daarom tot de aanbeveling om te **starten** met het maken van een visie/beleid op de toekomst van de parken en te **stoppen** met de ingezette handhavingsacties.*

3. Ruimtelijk beleid

Voor de lezing van deze notitie ie een korte verkenning van het ruimtelijk beleid (rijk, provincie en gemeente) nodig. Deze verkenning levert het volgende beeld op:

- Het Rijk besloot in 2003 het landelijke probleem van permanente bewoning over te laten aan provincies en gemeenten. In een circulaire gaf het kaders af ter bescherming van nationale landschapsbelangen, maar droeg daarna het stokje over aan de decentrale overheden. Als richting kregen gemeenten de mogelijkheid mee om bewoning van recreatiewoningen voor 31 oktober 2003 toe te staan door toekenning van een persoonsgebonden gedoogbeschikking, met als uitgangspunt dat tegen gevallen die daarna zijn ontstaan wordt opgetreden. Giessenlanden heeft deze richting overgenomen.
- De provincie Zuid-Holland stelde het uitvoeringsprogramma Het Groene Hart vast, waarin de beide recreatieparken zijn aangewezen als “verblijfsrecreatiegebied”. De provincie vindt permanente bewoning op dergelijke parken ongewenst. Alleen in bijzondere gevallen en voor maximaal enkele woningen mag de gemeente van deze beleidslijn afwijken.
- De gemeente Giessenlanden stelde in 1999 het bestemmingsplan Landelijk Gebied Giessenlanden vast. De parken kregen de bestemming recreatie. Op basis van een overgangsregeling (verplicht voor op dat moment bestaand strijdig gebruik) werd alle bestaande permanente bewoning (object gebonden) van de recreatiewoningen op de beide parken toegestaan. Continuering van het object gebonden overgangsrecht in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied was formeel niet (meer) mogelijk. Het latere bestemmingsplan Buitengebied brengt dit object gebonden overgangsrecht (recreatiewoning mag voor permanente bewoning worden verkocht) daarom in alle gevallen terug naar een persoonsgebonden overgangsrecht (recreatiewoning mag niet voor permanente bewoning worden verkocht). In de door bewoners ingezette beroepsprocedure tegen dit onderdeel van het bestemmingsplan Buitengebied is de gemeente in het gelijk gesteld. Dat betekent, dat daar waar sprake is van permanente bewoning op de beide recreatieparken, dat nu in alle gevallen gebeurt op basis van een persoonsgebonden gedoog/overgangs/vrijstellingsregeling.

4. Uitvoering ruimtelijk beleid

De vertaling van dit, door alle betrokken bestuurslagen gedragen, ruimtelijke beleid ontwikkelde zich tot een behoorlijk grillige uitvoeringspraktijk, die op dit moment overigens in grote delen van Nederland op recreatieparken aan de orde is. Voor een goede heroriëntatie op de ontstane situatie is het belangrijk deze praktijk in het kort nog even te schetsen.

- Permanente bewoning, die bestond op 31 oktober 2003 (circulaire Rijk met peildatum) mocht (mag) worden gecontinueerd door middel van een persoonsgebonden overgangsrecht. In Giessenlanden gebeurde dat echter op basis van twee constructies. In het ene geval op basis van (overdraagbaar) overgangsrecht vanuit het oude bestemmingsplan en in het andere geval als een (niet overdraagbare) persoonsgebonden gedoogbeschikking.
- Eind 2008 besloot de gemeente om op basis van vastgesteld integraal handhavingsbeleid om tegen permanente bewoning op de beide parken, die is ontstaan na 31 oktober 2003, daadwerkelijk op te treden. Dit o.a. op basis van besluitvorming op de notitie permanente

bewoning van de recreatieparken de Giessenburg en de Bilderhof destijds. Dit optreden kon/kan echter alleen voor echt nieuwe gevallen van bewoning (ontstaan na 31 oktober 2003) en ook alleen voor recreatiewoningen waar het overdraagbare (object gebonden) overgangsrecht niet voor gold.

- Op de beide parken was/is sprake van een veelheid aan constructies. Veel recreatiewoningen mochten (tot voor kort) voor permanente bewoning worden gebruikt en verkocht, in een behoorlijk aantal woningen mag nog steeds permanent worden gewoond, maar alleen door de huidige bewoners en in een aantal woningen mag niet permanent worden gewoond. Het bestemmingsplan Buitengebied schrapt één van deze constructies (object gebonden overgangsrecht). Op dit moment mag geen enkele recreatiewoning op de beide parken voor permanente bewoning worden verkocht. Deze wijziging is – ook na beroep – in stand gebleven.

De uitvoering van dit ruimtelijk beleid is de afgelopen jaren kracht bijgezet door sinds 2008 structureel te handhaven. Het is belangrijk hierbij te beseffen, dat het de gemeente zeker niet vrij staat om in voorkomende gevallen al dan niet te kiezen van het inzetten van bestuursdwang. Voor de gemeente bestaat er een beginselplicht tot handhaving, waarvan alleen in zeer bijzondere situaties mag worden afgeweken. In feite geven de vastgestelde bestemmingsplannen Landelijk Gebied Giessenlanden 1999 en het bestemmingplan Buitengebied 2013 impliciet de opdracht om te handhaven op de daarin vastgestelde bestemmingen.

Daarnaast heeft de gemeente sinds 2008 een integraal handhavingsbeleid, moet de gemeente consequent zijn en moeten gelijke gevallen ook gelijk worden behandeld. Besluiten om te handhaven of besluiten om dat juist niet te doen, moeten daarom in een breed perspectief worden bezien. Dit ook om in de ene situatie te kunnen uitleggen waarom de gemeente handhaaft en in een andere situatie te kunnen aangeven, waarom de gemeente dat niet doet in een specifiek geval of als gevolg van een bijzondere omstandigheid.

5. Heroriëntatie (uitvoering) ruimtelijk beleid

- ***Gesprekken met bewoners***

Belangrijk onderdeel van deze heroriëntatie zijn de gesprekken die plaatsvonden met de twee voorzitters van de Verenigingen van Eigenaren, ieder vergezeld van een aantal bewoners. Ook is gesproken met de heer Hartman als juridisch vertegenwoordiger van de beide parken. De parken zijn ook bezocht. De gesprekken verliepen in een open en constructieve sfeer. Men gaf aan blij te zijn met de mogelijkheid om als onderdeel van de beoogde heroriëntatie een eigen visie op de ontstane situatie te kunnen geven. Wel werd duidelijk dat veel bewoners de afgelopen periode niet het gevoel hebben gehad door de gemeente serieus te worden genomen. Ook de wijze waarop controles werden uitgevoerd hebben voor veel onvrede gezorgd. De bewoners zien de huidige gesprekken – los van de uitkomsten daarvan – echter als een positieve ontwikkeling.

In de gesprekken vragen de bewoners aandacht voor de langdurige voorgeschiedenis. Zij erkennen, dat de meeste van de bewoners zich bewust zijn van het feit destijds een recreatiewoning te hebben gekocht. Zij wijzen er echter op, dat in veel recreatiewoningen al lange tijd permanent wordt gewoond. Door het langdurig gedogen van deze bewoning door de gemeente is bij de bewoners van de parken de verwachting ontstaan, dat permanente bewoning ook daadwerkelijk wordt toegestaan. Dit werd mede ingegeven door de vele constructies die voor de permanente bewoning voor de beide parken bestaan en die richting (ook nieuwe) bewoners voor veel onduidelijkheid zorgen.

Pas na 2008 kwamen van de gemeente de eerste handhavingsacties op gang. Deze acties werden echter niet ingezet richting alle woningen, maar alleen tegen bewoners van recreatiewoningen, die daarin op 31 oktober 2003 niet permanent woonden en ook niet tegen woningen die onder het overgangsrecht vielen. Er mogen op dit moment dus best veel mensen permanent wonen op de parken. Dit werkt bij veel bewoners, die door de gemeente zijn aangeschreven de permanente bewoning te beëindigen, gevoelens van een ongelijke behandeling in de hand. De bewoners wijzen daarbij op de volgens hen onbegrijpelijke situatie, dat mensen, die begin 2004 een recreatiewoning kochten met de bedoeling om daar permanent te gaan wonen rond 2009/2010 werden aangeschreven deze bewoning te beëindigen, terwijl mensen die op dezelfde parken later een recreatiewoning kochten die viel onder het overgangsrecht daar gewoon mochten gaan wonen.

In beide gesprekken werd nadrukkelijk aandacht gevraagd voor een aantal schrijnende situaties, die gaan ontstaan als bewoners daadwerkelijk dwangsommen moeten gaan betalen en uiteindelijk letterlijk uit hun huizen worden gezet. Men doet een klemmend beroep op de gemeente om dat in ieder geval te voorkomen.

Als oplossing voor de lange termijn geven de bewoners aan, dat de recreatiewoningen op de beide parken een woonbestemming zouden moeten krijgen, op basis waarvan het weer mogelijk wordt in de woningen te investeren en (daar waar nodig) ook financiering van banken te krijgen. Daarnaast vraagt men om in ieder geval ook voor de mensen die in de periode tussen 2003 en 2008 op de parken zijn komen wonen een persoonsgebonden woonrecht mogelijk te maken en daarmee met name de tegen deze bewoners ingezette handhavingsacties te stoppen.

Tot slot maken de bewoners zich grote zorgen over de toekomst van de beide parken als er niets verandert. Op dit moment staan er al een behoorlijk aantal recreatiewoningen leeg en men verwacht, dat dit in de toekomst alleen maar zal toenemen. In den lande zijn inmiddels volgens de bewoners voldoende voorbeelden voorhanden op basis waarvan de gemeente kan inschatten, wat er bij niets doen in de toekomst op beide parken kan gaan gebeuren. De bewoners zouden graag met de gemeente in gesprek komen over de ontstane situatie en van daaruit over de toekomst van de parken.

- ***Landelijke ontwikkelingen***

Gevraagd is om een doorkijk op de vele vergelijkbare situaties, die in Nederland spelen. In algemene termen is de constatering op zijn plaats, dat in bijna elke gemeente met een of meerdere recreatieparken soortgelijke problemen spelen. De complexiteit van de handhaving, de hoeveelheid in te zetten handhavingscapaciteit binnen gemeenten met recreatieparken, de vaak massieve weerstand daartegen, samen met steeds meer (landelijke) discussie over de ruimtelijke significantie van het verschil tussen permanent en tijdelijk bewonen van recreatiewoningen houden steeds meer (ook bestuurlijke) gemoederen bezig. Korte termijn oplossingen en nieuwe (dure) handhavingsvraagstukken volgen elkaar op veel recreatieparken in een snel tempo op. Hieronder een kort overzicht van de ontwikkelingen in de provincie Zuid-Holland en daar buiten.

- ***Wat voorbeelden in de provincie Zuid-Holland***

Nieuwkoop heeft 7 recreatieparken met in totaal 301 recreatiewoningen. 66% van de eigenaren heeft een persoonsgebonden woonrecht. Inschatting is, dat 90 % van de recreatiewoningen permanent wordt bewoond. Men zoekt in Nieuwkoop een kostenneutrale oplossing voor de status van een permanent bewoonde recreatiewoning die niet ten koste gaat van het huidige

wooncontingent en stelt zich voor dat te bereiken door het wijzigen van het bestemmingsplan (om de aanpassing van de status mogelijk te maken) en convenanten te sluiten met de verenigingen van eigenaren van de parken om te komen tot een kostenneutrale oplossing. De gemeente heeft op 15 januari 2015 een brief gestuurd naar de provincie met daarin de vraag of de provincie wil meewerken aan het omzetten van de bestemming. Daarop is door de provincie recent afwijzend gereageerd. Men blijft permanente bewoning van recreatiewoningen ongewenst vinden. De gemeente mag wel een eigen beleid ontwikkelen met betrekking tot het afgeven van persoonsgebonden beschikkingen.

In ***Zuidplas*** is in 2012 een handhavingsbeleid vastgesteld, waarbij is besloten op te treden tegen permanente bewoning met als peildatum 31 oktober 2003. De handhaving bestaat uit het sturen van vooraanschrijvingen en in een aantal gevallen is een last onder dwangsom opgelegd. In 2014 zijn de handhavingsacties echter stopgezet in afwachting van een onderzoek. Dit onderzoek vloeit voort uit een coalitieakkoord van 19 april 2014, waarin wordt voorgesteld om een onderzoek te doen naar de mogelijkheid om de peildatum voor permanente bewoning te verschuiven naar 1 januari 2010. Uitgangspunt daar is, dat de bestemming recreatief blijft en dat tegen permanente bewoning na 1 januari 2010 wordt opgetreden. Men verwacht besluitvorming op dit onderzoek in de 1e helft van 2015

Cromstrijen (Numansgors) is het enige park in Zuid-Holland waarvoor recent met instemming van de provincie permanent wonen in recreatiewoningen is gelegaliseerd door middel van een bestemmingswijziging. Er is door Oranjewoud een rapport opgesteld met daarin alle eisen waaraan de openbare ruimte moet voldoen en de aanpassingen die moeten worden gedaan. De kosten hiervan bedroeg € 800.000, -. Of en in hoeverre de aanpassingen zijn gedaan is niet bekend. De provincie is met 1 stem meerderheid akkoord gegaan. Het provinciale beleid is niet aangepast. Ook in de nieuwe provinciale verordening is permanente bewoning van recreatiewoningen niet toegestaan.

Goedereede kent voor permanent bewoonde recreatiewoningen een handhavingsbeleid. Daar gelden (ook op het gebied van de peildatum) dezelfde standpunten als op dit moment in Giessenlanden

Tot slot zijn er over het onderwerp “zomerwoningen” op 9 februari 2015 aan GS van Zuid-Holland vanuit een fractie van Provinciale Staten vragen gesteld. Men wijst op een ongelijkheid tussen de vele bedrijfsmatig geëxploiteerde parken waar permanent (maar wel door verschillende huurders) mag worden gewoond, terwijl dat in de overige parken (Giessenburg en Bilderhof) niet is toegestaan omdat deze niet wisselend te verhuren zijn. Men legt een relatie met de krapte op de woningmarkt en vraagt GS inzicht te geven in welke belemmeringen er binnen de provincie zijn op het gebied van permanente bewoning van recreatiewoningen en in de vraag welke mogelijkheden er zijn deze belemmeringen op te lossen. Deze vragen zijn inmiddels in lijn van de antwoorden aan Nieuwkoop beantwoord.

- ***Wat voorbeelden buiten de provincie Zuid-Holland***

De provincie ***Noord-Brabant*** heeft in haar verordening ruimte Noord-Brabant (juni 2012) vastgelegd dat zelfstandige bewoning van recreatiewoningen niet is toegestaan. Men denkt wel na over een opening in de vorm van het aanpassen van de ruimtelijke kaarten door de aanduiding “Integratie stad-land” te leggen op de parken waarvoor legalisatie wenselijk is. Deze aanduiding maakt een dubbelbestemming wonen en recreatie mogelijk. Het beleid zelf wordt niet aangepast. GS heeft op 31 oktober 2014 over de kaartaanpassingen vergaderd en is verdeeld. Een aantal provinciale fracties

vinden, dat een kaartaanpassing niet het instrument is om deze problematiek op te lossen en twijfelen aan het effect.

De provincie ***Overijssel*** heeft meerdere malen een reactieve (afwijzende) aanwijzing gegeven bij bestemmingsplannen die voorzien in een bestemmingswijziging. Dit geldt zowel voor een woonbestemming als voor een dubbel bestemming (recreatieve doeleinden, permanente bewoning toegestaan). Deze reactieve aanwijzingen zijn in stand gebleven in beroepsprocedures bij de ABRvS.

De provincie ***Gelderland*** biedt mogelijkheden voor legalisatie van permanente bewoning van recreatiewoningen onder voorwaarden: In een bestemmingsplan kan omzetting van permanent bewoonde recreatiewoningen naar een woonbestemming worden toegestaan, indien de permanente bewoning van recreatiewoningen reeds dateert van op of vóór 31 oktober 2003 en deze recreatiewoningen niet gelegen zijn binnen het groen blauwe raamwerk, de weidevogel- en ganzengebieden en concentratiegebieden voor intensieve teelten.

- ***Toekomst van de Giessenburg en de Bilderhof***

Een heroriëntatie op de ontstane situatie op de recreatieparken de Giessenburg en de Bilderhof moet ook gaan over de toekomst van de beide parken. Ook op dit onderdeel een doorkijk.

Het moment (2008), dat de gemeente startte met handhaving viel samen met een grote economische terugval in Nederland. Huizenprijzen en (meer nog) de markt voor recreatiewoningen stortten in. Banken trokken zich als financiers voor de aankoop van tweede woningen terug en (noodzakelijke) investeringen in de kwaliteit van recreatieparken en de recreatiewoningen bleven achter. De gevolgen daarvan in termen van leegstand, verval en verpaupering leidden op een aantal parken tot een toename van ongewenst en oneigenlijk gebruik.

Meer en meer gemeenten maken zich zorgen over deze ontwikkeling. De zorgen die daarover bestaan, speelden kort geleden op een aantal recreatieparken op de Veluwe. In opdracht van acht gemeenten werden gesignaleerde problemen op deze recreatieparken als : “het veroorzaken van overlast en criminaliteit door bewoners van recreatieparken, illegale praktijken in de recreatiewoningen als prostitutie, illegaal verblijf, hennepteelt, diefstal en inbraak, aanwezigheid in de recreatiewoningen van kwetsbare groepen en problematieken, die gelieerd zijn aan arbeidsmigratie “ onderzocht. Een grote handhavingsactie op dit type activiteiten in de gemeente Putten leverde recent nog een zeer zorgelijk beeld op, dat de landelijke pers haalde

De recreatieparken de Giessenburg en de Bilderhof zijn veel kleinschaliger dan de parken op de Veluwe. Toch is er aanleiding om ook op de onderdelen leefbaarheid en veiligheid naar de toekomst van de beide parken te kijken. Op beide parken is op dit moment sprake van een goed georganiseerde vereniging van eigenaren. Op basis van de statuten van beide verenigingen is (bedrijfsmatige) doorverhuur met verhuurrendement niet toegestaan. Binnen beide parken heeft zich, als gevolg daarvan, in de loop der jaren een vaste kern van bewoners en gebruikers gevormd, die met elkaar in feite een eigen “woonwijk” zijn gaan vormen met alle vormen van (positieve) sociale controle van dien.

Een doorkijk op de toekomst laat echter ook voor de beide parken geen zorgenvrij beeld zien. Feit is, dat nu al – volgens zeggen van bewoners - een aantal van de recreatiewoningen “onder water staan”, dat een aantal recreatiewoningen al lange tijd te koop staan en dat (misschien ook wel onder druk van de ingezette handhaving en het teruglopen van financieringsmogelijkheden bij banken) ook

op deze parken investeringen in de kwaliteit van de woningen en de parken dreigen achter te gaan lopen.

- ***Juridische analyse***

Op 27 juni 2013 stelde de raad het bestemmingsplan Buitengebied vast. De bestemming voor de beide parken bleef recreatie. Er is een beginselplicht tot handhaving. Hiervan kan alleen worden afgezien als er sprake is van een concreet zicht op legalisatie of in gevallen van onevenredigheid. Van deze laatste omstandigheden is (zo blijkt ook uit de jurisprudentie, die zich daarover heeft ontwikkeld) is geen sprake.

In een notendop laat zich hier het (landelijk spelende) handhavingsdilemma zien. De ontwikkelingen op veel recreatieparken laten een zorgelijk beeld zien. De juridische mogelijkheden om dat op te lossen zijn er ogenschijnlijk niet of onvoldoende. Toch is er alles voor te zeggen om (nieuw) beleid te maken voor de recreatieparken en in de tussentijd te voorkomen, dat de toch al toenemende leegstand onacceptabele vormen gaat aannemen. De vraag is daarbij of de beginselplicht tot handhaving in dit type specifieke dilemma's en in de weging met andere belangen terzijde kan worden geschoven als een gemeente zich serieus (via een opdracht aan een stedenbouwkundig bureau) voorneemt om de toekomstbestendigheid van de parken te onderzoeken. Het stopzetten van handhavingsacties is dan niet een gebrek aan bestuurlijke daadkracht, maar veel meer een zorgvuldig tot stand gekomen bestuurlijk besluit dat is gebaseerd op de mogelijke consequenties/risico's van handhaving op andere dan ruimtelijke beleidsterreinen als leefbaarheid, veiligheid e.d.

6. Hoe nu verder?

- ***Visie op toekomst recreatieparken***

De vraag "wat wil Giessenlanden met de beide recreatieparken" staat centraal in het beantwoorden van de vraag "hoe nu verder". Het is verstandig om beleid (een visie) te ontwikkelen op de toekomst van de beide recreatieparken. Deze visie moet niet alleen vertrekken vanuit ruimtelijke kaders, maar met name ook inzoomen op aspecten van leefbaarheid en openbare orde en veiligheid. Een gespecialiseerd bureau zou de opdracht kunnen krijgen een dergelijke visie te ontwikkelen. Deze visie inventariseert de kansen en bedreigingen en onderzoekt vanuit diverse beleidsinvalshoeken wat er voor nodig is om de beide recreatieparken toekomstbestendig te maken/houden. Vanuit deze inventarisatie zullen voorstellen worden gedaan over de vraag of en zo ja welke mogelijkheden er zijn om de (ongewenste) ontwikkelingen, die zich op veel recreatieparken meer en meer aandienen het hoofd te bieden. De vraag is daarbij aan de orde of de bestemming recreatie ook naar de toekomst voor de beide parken realistisch blijft, of dat andere bestemmingen overwogen moeten worden.

In de zoektocht naar een toekomstbestendige functie van de beide recreatieparken spelen de belangen en opvattingen van de eigenaren/gebruikers van de recreatiewoningen een belangrijke rol. Het is gewenst deze nadrukkelijk bij de visieontwikkeling te betrekken. Daarbij moet echter wel

voorkomen worden, dat er bij de gebruikers/eigenaren verwachtingen gaan ontstaan over mogelijke uitkomsten van het onderzoek.

Tot slot is vooraf duidelijk , dat het standpunt van de provincie Zuid-Holland op het punt van herbestemming van recreatiewoningen op dit moment “onwrikbaar” afwijzend is. Neemt niet weg, dat de provincie niet langer de ogen kan sluiten voor de ontwikkelingen, die zich op de recreatieparken voordoen. Het maken van een visie levert Giessenlanden niet alleen een beeld op met betrekking tot de toekomst van De Giessenburg en de Bilderhof, maar zal er richting provincie ook toe kunnen bijdragen, dat men ook daar gaat beseffen, dat de op de parken in Zuid-Holland ontstane problematiek vanuit meerdere beleidsinvalshoeken moet worden aangevlogen. Het lijkt daarom verstandig om bij het maken van deze visie niet te wachten op, maar wel aansluiting te zoeken bij gemeenten (Nieuwkoop, Zuidplas e.d.) die zich in dezelfde situatie bevinden.

- ***Doorgaan/stoppen met handhaving?***

Het ontwikkelen van bovenstaande visie is niet in een paar maanden voor elkaar. Rekening moet worden gehouden met belangen en betrokkenheid van de eigenaren op de parken. Gelet op de gevoelens, die bij de gebruikers van de recreatiewoningen leven, is de zorgvuldigheid van het proces belangrijker, dan de snelheid daarvan. Daar waar sprake is van een gezamenlijk belang (gemeente en gebruikers van de recreatieparken) zal het met elkaar zoeken naar mogelijkheden de beide parken ook daadwerkelijk toekomstbestendig te maken de vanuit het verleden ontstane verhoudingen mogelijk wat kunnen repareren. Ook is er bij de besluitvorming afhankelijkheid van andere bestuursorganen e.d. Het is dan ook realistisch rekening te houden met een doorlooptijd van ongeveer twee jaar.

Keuze voor het ontwikkelen van de visie heeft daarom ook consequenties voor de in gang gezette handhavingsacties. Het lijkt verstandig deze in de aanloop naar besluitvorming over de visie stop te zetten. Het is niet goed denkbaar door te gaan met handhaving op het moment, dat de gemeente zich op basis van de geschetste nieuwe ontwikkelingen beraadt op de toekomst van de parken. Daarbij is de kans groot, dat het op dit moment doorgaan met handhaving versneld leidt tot situaties van leegstand met mogelijk allerlei vormen van ongewenst gebruik. Voorkomen moet echter ook worden, dat dit stoppen met handhaving leidt tot definitief onomkeerbare situaties.

In de volgende variant zoeken wij specifiek maatwerk voor de situatie die in Giessenlanden is ontstaan:

De gemeente heeft zich destijds uitgesproken om permanente bewoning van recreatiewoningen die plaatsvond op 31 oktober 2003 toe te staan op basis van persoonsgebonden gedoogbeschikkingen. De gemeente heeft de bevoegdheid om als daar aanleiding voor bestaat deze peildatum te herijken. Op basis van de argumenten, die in deze notitie uitgebreid aan de orde zijn gekomen bestaat er daadwerkelijk aanleiding om dat te doen.

Het zonder meer doorschuiven van deze peildatum naar nu of het moment, dat het college/ de gemeenteraad een standpunt inneemt over deze notitie is niet mogelijk. Op basis van goede argumenten lijkt het wel mogelijk de peildatum te verschuiven naar 21 mei 2008, zijnde het moment, waarop actief met de handhavingsacties is begonnen. De verwachting is , dat voor het overgrote deel van de permanente bewoning de handhavingsacties dan kunnen worden stopgezet. In een enkele situatie die is ontstaan na 21 mei 2008 zal dit stop zetten extra maatwerk vragen.

Alle op 21 mei 2008 bestaande en als zodanig geregistreerde vormen van permanente bewoning wordt door persoonsgebonden beschikkingen toegestaan. Bij beëindiging van deze permanente bewoning wordt de recreatieve functie van recreatiewoningen weer hersteld. Uiteindelijk zal

besluitvorming over de te maken visie bepalen wat de gemeente met de parken en de daarop ontstane vormen van permanente bewoning in de toekomst definitief wil. Om in de tussentijd als gevolg van deze constructies onomkeerbare situaties zoveel mogelijk te voorkomen worden aard en inhoud van de af te geven persoonsgebonden gedoogbeschikkingen kracht bijgezet door het volgende pakket aan uitvoeringsmaatregelen:

- De nieuwe peildatum wordt 21 mei 2008
- Alle ingezette handhavingsactie worden beëindigd
- Alle op 21 mei 2008 bestaande permanente bewoning van recreatiewoningen worden door middel van persoonsgebonden gedoogbeschikkingen toegestaan
- Deze beschikkingen worden afgegeven onder voorwaarden (een voorbeeld van een dergelijke beschikking met bijbehorende voorwaarden is bijgevoegd)
- Gevallen van permanente bewoning (ontstaan) na de nieuwe peildatum worden niet toegestaan. Controle op deze vorm of andere vormen van ongewenst gebruik blijven plaatsvinden. In gevallen van permanente bewoning vindt echter tijdelijk geen daadwerkelijke inzet van handhavingsacties plaats. Deze start pas na en afhankelijk van de besluitvorming op de visie. Betrokken gebruikers krijgen een (aangetekende) brief, waarin de overtreding wordt gesignaleerd en welke risico's op handhaving zij uiteindelijk lopen
- Alle eigenaren/gebruikers op de beide parken ontvangen een (aangetekende) brief, waarin bovenstaand pakket aan maatregelen wordt uitgelegd
- Alle makelaars in de omgeving krijgen een brief, waarin bovenstaand pakket van maatregelen wordt uitgelegd
- De makelaars van de woningen, die op dit moment op de parken recreatiewoningen in de verkoop hebben krijgen een (maatwerk) brief, waarin nog eens specifiek wordt uitgelegd voor welke vormen van recreatief gebruik deze woningen mogen worden verkocht
- De gemeente publiceert dit pakket van maatregelen op de daarvoor gebruikelijke manier (voorlichtingspagina, website e.d.)

7. Slot

- ***Veiligheid recreatieparken***

Een bezoek aan de beide parken en ook de gesprekken met een vertegenwoordiging van de eigenaren/gebruikers van de recreatiewoningen leverde een beeld op, dat de beide parken op veiligheidsaspecten voldoen aan de eisen/normen. Ook maakt men melding dat daar onderzoeken en rapporten van de hulpdiensten aan ten grondslag liggen. Het lijkt verstandig om onder regie van de gemeente de hulpdiensten te vragen deze bevindingen richting de gemeente te bevestigen en daarbij aan te geven of men beschikt over specifiek beleid dat zich richt op de (best complexe) toegankelijkheid van de beide parken en op de situatie, dat zich op de beide parken behoorlijk veel houten recreatiewoningen op korte afstand van elkaar bevinden.

Alblasserwaard-
Vijfheerenlanden

BT Wonen- Verslag

Datum	15 september 2022
Tijd	13.00 – 14.00 uur
Locatie	Stadhuis Gorinchem
Voorzitter	Eva Dansen
Secretaris	Judith van Eck
Aanwezig	*Wethouders: Arco Bikker (AB), Eva Dansen (ED);* *Overig: Judith van Eck (JvE)*
Afwezig	Teus Meijdam (TM), *Trudy Baggerman (TB), Tjapko van Dalen (TvD)*

4	**Onderwerp**	**Gevraagd / Genomen besluit**	**Bijlage**
1	Opening	Eva opent de vergadering. Teus Meijdam heeft zich afgemeld en kort voor de vergadering is er ook voor Tjapko van Dalen en Trudy Baggerman iets tussengekomen waardoor zij zich hebben afgemeld. Agenda wordt kort doorlopen en de bijeenkomst wordt benut voor een kennismaking.	
2.	Mededelingen	Geen mededelingen.	
3.	Kennismaking	Kennismaking en informatieuitwisseling over de coalities en de zaken in relatie tot wonen die in Molenlanden, Gorinchem en de regio spelen.	
4	Vaststellen agenda	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.	
5.	Verslag BT Wonen ***	Verslag wordt vastgesteld.	1
6.	Overzicht werkzaamheden regionale samenwerking wonen 2021 & 2022	Aan de hand van het overzicht komen diverse onderwerpen aan bod. Indien gewenst kan het overzicht later in breder verband nogmaals worden geagendeerd. Mede tbv de vooruit blik voor de komende periode.	2
7.	Onderzoek naar schaarste	Het onderzoek naar schaarste heeft verdere vertraging opgelopen. Het verzamelen van alle gegevens en het verwerken van alle	3

		vragen/opmerkingen heeft meer tijd in beslag genomen dan verwacht. Oplevering van de laatste concept versie wordt deze maand verwacht. Het rapport wordt naar verwachting in oktober definitief opgeleverd.	
8.	Planafstemming	De wethouders nemen kennis van de – hierna omschreven - plannen die regionaal ambtelijk zijn afgestemd en akkoord bevondien. Hierover zijn geen vragen of opmerkingen waarmee de regionale afstemming is afgerond. <u>Recreatieparken Giessenburg</u> De provincie heeft aangegeven in te kunnen stemmen met de omvorming van de parken De Giessenburg en de Bilderhof naar buurtschappen. Het gaat om totaal om 95 recreatiewoningen die hiermee permanente woningen (kunnen) worden. Twee van de woningen liggen op het grondgebied van Hardinxveld-Giessendam. In regionaal verband is meerdere malen over deze omvorming gesproken en in het kader van de regionale planafstemming is dit al eerder akkoord bevonden. Omdat er al 63 woningen op basis van een gedoogconstructie als permanente woning werden gebruikt, vond de afstemming toen plaats voor de overige 33 woningen. Inmiddels heeft de provincie 95 extra woningen toegevoegd aan de woningbouwbehoefte van de regio Alblasserwaard voor deze recreatieparken. Ambtelijk is in het kader van de regionale planafstemming de omvorming naar permanente woningen akkoord bevonden. <u>Zuidzijde 125, Goudriaan</u> Dit plan voor 12 woningen in Goudriaan is ambtelijk akkoord bevonden.	
9.	Processen n.a.v. Nationale Woon- en Bouwagenda	Het proces mbt de nationale Woon- en bouwagenda wordt besproken en er wordt vooruit gekeken naar het overleg met de gedeputeerde op 22 september 2022 over het afsprakenkader en de regioindeling voor de realisatieagenda's.	
19.	Sluiting		

Molenlanden

Nota inspraak en overleg

Bestemmingsplan ‘Buurtschappen Giessenburg’



Gemeente Molenlanden

Nota inspraak en overleg

Buurtschappen Giessenburg

Identificatie

Identificatiecode:
NL.IMRO.1978.BPbuurtschappenGSB-VO01

Projectnummer:
15-18179-965

Planstatus

Datum:	Status:
05-10-2022	1.0

Inhoud

1. Inleiding 4
2. Overlegreactie 5
2.1 Volgnummer 1 5

1. Inleiding

Toelichting plan
Aan de Neerpolderseweg langs de Giessen in Giessenburg zijn twee recreatieparken gelegen. Eind jaren 60 en 70 zijn de parkgebieden omgezet naar het verblijf-recreatiepark 'De Giessenburg' en het park 'De Bilderhof'. Beide parken zijn zogenaamde 'tweede-woningen-parken' en zijn nooit commercieel geëxploiteerd. Alle recreatiewoningen zijn particulier eigendom. Enkele recreatiewoningen worden permanent bewoond. Dit is juridisch-planologisch niet toegestaan en de voormalige gemeente Giessenlanden heeft hiertegen handhavend opgetreden. De gemeente kwam tot de conclusie dat handhaving niet de oplossing is. De gemeenteraad heeft destijds het college gevraagd alle ingezette handhavingsacties te beëindigen en een visie op te stellen voor de toekomst(bestendigheid) van beide recreatieparken in Giessenburg. Op 15 december 2016 heeft de raad ingestemd met de opgestelde visie: De Toekomstvisie De Giessenburg & De Bilderhof. In deze visie worden drie mogelijke oplossingen geboden, waarvan de gemeenteraad het 'buurtschaps-scenario' heeft gekozen als voorkeursvariant. In dit scenario worden de recreatie-parken functioneel gewijzigd in buurtschappen (een klein bewoond gebied met een eigen naam en een aantal eigen voorzieningen), mede vanwege de grote mate van zelforganisatie van beide parken. Het bestemmingsplan 'Buurtschappen Giessenburg' voorziet in de uitvoering van deze visie.

Terinzagelegging voorontwerpbestemmingsplan
Vooroverleg
In het kader van het vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) artikel 3.1.1 is het voorontwerpbestemmingsplan toegestuurd naar de provincie Zuid-Holland en het waterschap Rivierenland. De provincie Zuid-Holland heeft een overlegreactie ingediend, het waterschap Rivierenland heeft geen opmerkingen. In de voorliggende 'Nota inspraak en overleg' is de ingediende overlegreactie inhoudelijk behandeld en van een antwoord voorzien.

Inspraak
Het college van de gemeente Molenlanden heeft op 9 april 2020 bekend gemaakt (Gemeenteblad nr. 92871) dat het voorontwerpbestemmingsplan 'Buurtschappen Giessenburg' vanaf vrijdag 10 april 2020 zes weken ter inzage ligt. Tijdens de inspraakprocedure kon eenieder schriftelijk of mondeling een inspraakreactie omtrent het voorontwerp kenbaar maken. Tijdens de terinzagelegging zijn geen inspraakreacties ingediend.

Leeswijzer
De behandeling van een overlegreactie ziet er als volgt uit: een samenvatting van de overlegreactie, de beantwoording van de overlegreactie en tenslotte wordt aangegeven of de overlegreactie aanleiding heeft gegeven tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2. Overlegreactie

2.1 Volgnummer 1

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
a.	*Beleid permanente bewoning recreatiewoningen* De Provincie Zuid-Holland (hierna: Provincie) stelt dat het plan voorziet in het omzetten van recreatiewoningen naar permanente bewoning. Het plan is derhalve in strijd met het omgevingsbeleid van de Provincie.	Tijdens de Provinciale Statenvergadering van 22 september 2021 is het omgevingsbeleid van de provincie Zuid-Holland omtrent permanente bewoning van recreatiewoningen geactualiseerd. In het programma Ruimte is opgenomen dat permanente bewoning van recreatiewoningen een regelmatig voorkomend probleem is. Het gaat om een complexe problematiek. Zo voldoen de woningen veelal niet aan de normen voor gewone woningen, voor wat betreft bouw, bereikbaarheid en locatie. Ook gaat permanent gebruik voor bewoning, ten koste van de ruimte voor verblijfsrecreatie. De provincie vraagt daarom aan gemeenten om permanente bewoning uit te sluiten. Specifiek voor de grotere verblijfsrecreatieparken (met een omvang van 12 recreatiewoningen en meer) heeft de provincie dit vastgelegd in de Omgevingsverordening. Uit artikel 6.10e van de Omgevingsverordening volgt dat een bestemmingsplan voor een verblijfsrecreatiepark met een omvang van 12 of meer recreatiewoningen permanente bewoning of functiewijziging naar wonen	Het geactualiseerde omgevingsbeleid van de provincie Zuid-Holland (§3.2.1 t/m §3.2.3) is verwerkt in de toelichting.

		uitsluit, met uitzondering van de verblijfsrecreatieparken die zijn opgenomen in bijlage XI. De parken Giessenburg en Bilderhof zijn opgenomen in bijlage XI, waardoor de uitzonderingsregel geldt voor dit plan. Daarmee is het plan voor wat betreft de omzetting van de recreatiewoningen naar permanente bewoning niet in strijd met het omgevingsbeleid van Zuid-Holland.	
b.	*Nieuwe stedelijke ontwikkeling* de Provincie stelt dat in artikel 6.10 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland is opgenomen dat een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, in de toelichting ingaat op de toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking overeenkomstig artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. De Provincie is van mening dat het plan gezien moet worden als stedelijke ontwikkeling en derhalve de ladder voor duurzame verstedelijking van toepassing is.	De gemeente deelt de mening van de provincie dat er sprake is van een stedelijke ontwikkeling overeenkomstig artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening en derhalve de ladder voor duurzame verstedelijking van toepassing is. In §3.2.3 van de toelichting is ingegaan op de toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking overeenkomstig artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening.	Deze reactie heeft niet geleid tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.
c.	De Provincie is van mening dat de toelichting van het bestemmingsplan uitgaat van een onjuiste opvatting over de uitleg van het begrip	De toelichting is de beschrijving van het begrip BSD aangepast. Gesteld wordt dat de locatie is gelegen buiten het BSD.	§3.2.1 van de toelichting is aangepast.

	'bestaand- stads en dorpsgebied' (hierna: BSD). De Provincie stelt dat lintbebouwing in agrarisch gebied niet als BSD geldt en dat bij het begrip BSD het niet alleen gaat om een bestaand samenstel van bebouwing, maar de bebouwing ook bestemd moet zijn voor stedelijke functies.	Omdat het plangebied is opgenomen op de provinciale 3 ha kaart, wordt gesteld dat de provincie op hoofdlijnen geen ruimtelijk bezwaar heeft tegen de ontwikkeling op deze locatie buiten het BSD.	
d.	De Provincie stelt dat het plangebied op de kaart van de Omgevingsvisie Zuid-Holland is opgenomen als 'Verblijfsrecreatie buiten bestaand stads- en dorpsgebied'. De Provincie stelt dat het omzetten van een verblijfsrecreatiepark naar een reguliere woonbestemming moet worden gezien als een nieuwe stedelijke ontwikkeling, in dit geval buiten BSD en daarmee de behoefte naar de ontwikkeling aangetoond dient te worden. De Provincie stelt dat voorts moet worden onderbouwd dat elders binnen BSD geen geschikte locatie beschikbaar is om deze behoefte te faciliteren.	De gemeente deelt de mening dat het plangebied op de kaart van de Omgevingsvisie Zuid-Holland is opgenomen als 'Verblijfsrecreatie buiten bestaand stads- en dorpsgebied' en daardoor geen sprake is van BSD. Er is tevens sprake van een stedelijke ontwikkeling en daarmee dient de behoefte naar de ontwikkeling aangetoond te worden. In paragraaf 3.2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan is de behoefte aangetoond en is onderbouwd dat binnen BSD geen geschikte locatie beschikbaar is om deze behoefte te faciliteren. Hieraan is de geactualiseerde regionale afstemming toegevoegd.	De toelichting is tekstueel uitgebreid door aan de behoeftebeschrijving in §3.2.3 de geactualiseerde regionale afstemming toe te voegen. Het verslag van de regio is toegevoegd aan de bijlage van de toelichting.
e.	*Regionale afstemming programma* De Provincie stelt dat in de toelichting wordt aangegeven dat voor de toevoeging van 46 woningen regionale afstemming heeft plaatsgevonden. De	Naar aanleiding van deze reactie zijn de woningen op 17 september 2022 opnieuw regionaal afgestemd, met het uitgangspunt dat deze allen permanent worden bewoond. Abusievelijk is bij de afstemming uitgegaan van 95 in plaats van 96	De toelichting is tekstueel uitgebreid ten aanzien van de beschrijving van de behoefte en de motivering waarom deze niet binnen BSD gerealiseerd kan worden.

	Provincie stelt dat, conform het vigerend bestemmingsplan, voor 34 adressen een persoonsgebonden overgangsregeling geldt. Omdat het plan voorziet in 94 woningen stelt de Provincie dat regionale afstemming voor een deel van de woningen heeft plaatsvonden en derhalve niet alle woningen regionaal zijn afgestemd. De Provincie is van mening dat de woningen zijn afgestemd op basis van het overgangsrecht en niet op basis van permanent gebruik. De provincie impliceert dat het persoonsgebonden overgangsrecht op termijn komt te vervallen en het recreatief gebruik weer leidend wordt. De provincie stelt dat dat een behoefteonderbouwing (deels) ontbreekt en verzoekt de gemeente om de behoefte te motiveren en aanvullend aan te tonen dat deze behoefte niet elders binnen de regio binnen BSD kan worden geaccommodeerd. Provincie stelt dat het geruime tijd geleden de regionale afstemming heeft plaatsgevonden en sindsdien nieuwe behoefteramingen beschikbaar zijn, het woningbouwprogramma in de regio is veranderd, de gemeenten Molenwaard en	woningen. Het verslag waaruit blijkt dat is ingestemd met het plan is toegevoegd als bijlage bij de toelichting. In de toelichting is de beschrijving naar de behoefte van deze woningen alsmede de motivering waarom deze ontwikkeling niet gerealiseerd kan worden binnen BSD uitgebreid.	Het verslag van het regionale overleg is toegevoegd als bijlage bij de toelichting. De nieuwe regionale afstemming is tevens verwerkt in de toelichting.

	Giessenlanden zijn gefuseerd en de samenstelling van de regio is veranderd. Provincie stelt dat het logisch is om het plan opnieuw af te stemmen, omdat het ten tijde van afstemming gebruikelijk was om plannen voor maximaal twee jaar af te stemmen. Provincie verzoekt om het programma opnieuw regionaal af te stemmen, waarbij inzicht wordt geboden in de actuele behoefte, afgezet tegen het actuele woningbouwprogramma. Provincie verzoekt het advies aan de regio en het verslag waaruit blijkt dat wordt ingestemd met het plan toe te voegen als bijlage bij het ontwerp-bestemmingsplan.		
f.	*3-hectarekaart* Provincie stelt dat wanneer de behoefte naar een stedelijke ontwikkeling niet binnen BSD kan worden voorzien en zover daarvoor een locatie groter dan 3 hectare nodig is, er gebruikt kan worden gemaakt van de locaties die zijn opgenomen in de Programma Ruimte. Provincie stelt dat het plan niet op deze kaart is opgenomen en het plan daarmee in strijd is met artikel 6.10 lid 1 onder b van de Omgevingsverordening.	Op 22 september 2021 is tijdens de Provinciale Statenvergadering besloten om de parken Giessenburg en Bilderhof beide op te nemen op de 3 hectare kaart. Het plan is in overeenstemming met artikel 6.10 lid 1 onder b van de Omgevingsverordening indien het voldoet aan de criteria uit bijlage X. In bijlage X is opgenomen dat het bruto oppervlak van het bestemmingsplan voor het deelgebied De Giessenburg niet groter mag zijn dan 5 hectare en voor het deelgebied De Bilderhof niet groter dan 4 hectare.	Het geactualiseerde omgevingsbeleid van de provincie Zuid-Holland (§3.2.1 t/m §3.2.3) is verwerkt in de toelichting, waaronder een beschrijving van de 3 hectare kaart.

		De oppervlakten vallen onder de opgenomen oppervlakten. Zodoende is het plan in overeenstemming met artikel 6.10 lid 1 onder b van de Omgevingsverordening.	
g.	*Ruimtelijke kwaliteit* De Provincie stelt dat het toevoegen of omzetten naar een nieuwe stedelijke functie van deze omvang moet worden gezien als transformatie.	Er wordt onderscheid gemaakt in drie soorten ontwikkeling: 1. Inpassing Dit betreft een ontwikkeling die sterk aansluit bij de bestaande identiteit en structuur van het landschap, dorp of stad. De ontwikkeling is gebiedseigen, passend bij de maat en de aard van de bestaande kenmerken van een gebied. De ontwikkeling speelt zich af op het niveau van een kavel. 2. Aanpassing Dit betreft een ontwikkeling die aansluit bij de huidige identiteit van een gebied, maar op structuurniveau wijzigingen of aanvullingen voorziet. Een voorbeeld is de aanleg of verbreding van een provinciale weg, een beperkt aantal nieuwe woningen in het buitengebied of een nieuw landgoed. Bewoners en gebruikers uit de bestaande omgeving merken duidelijk invloed van de nieuwe ontwikkeling. De rol van de provincie zal zich, afhankelijk van het type gebied en het type ontwikkeling, vooral richten op het toewerken naar een kwalitatief zo gunstig mogelijk resultaat. Omdat in deze gevallen niet aan (alle) richtpunten van de	De onderbouwing in de toelichting omtrent transformatie, aanpassen of inpassen is aangepast.

		kwaliteitskaart kan worden voldaan, zijn ontwerpoptimalisatie, inpassingsmaatregelen of aanvullende ruimtelijke maatregelen nodig om de ruimtelijke kwaliteit te behouden of te verbeteren. <u>3. Transformatie</u> Bij transformatie gaat het om een verandering van een gebied van dusdanige aard en omvang dat er een nieuw landschap of stedelijke gebied ontstaat. Er ontstaat een nieuwe toekomst voor het gebied met een nieuwe gebiedsidentiteit. De impact van deze plannen op een gebied is groot. Dit is bijvoorbeeld het geval bij uitleglocaties voor woningbouw en bedrijventerrein of de aanleg van grootschalige recreatiegebieden. Gelet op de wezenlijke verandering van het gebied is het reëel om aan te nemen dat niet aan alle richtpunten van de kwaliteitskaart kan worden voldaan, maar dat door middel van een nieuw integraal ontwerp er een nieuwe ruimtelijke kwaliteit ontstaat die nog niet is ondervangen in de richtpunten. De uitleg van de begrippen behoeft een bestuurlijke uitleg/interpretatie door de gemeenteraad. Daarbij komt de raad beoordelingsruimte toe. Het plan voorziet in de omzetting van een recreatiepark naar een buurtschap. Dit wordt gerealiseerd door de bestemming te wijzigen, het	

		plan voorziet niet in het bouwen van nieuwe woningen. De locaties functioneren in de praktijk niet als recreatieparken. Er zijn geen recreatievoorzieningen, er is geen beheerder, (commerciële) verhuur is uitgesloten en de meeste eigenaren wonen permanent in hun woning. De locaties worden door de bewoners gezamenlijk beheerd in de vorm van een Vereniging van Eigenaren (VvE's). De locaties worden gekenmerkt als een kleinschalige en lommerrijk landschap rond dijken en riviertjes, in contrast met de weidsheid van de open polders. Ondanks de omvang van het plangebied, wijzigt de gebiedsidentiteit als gevolg van dit plan niet omdat het plan alleen voorziet in een functiewijziging met kleine bouwmogelijkheden. Het bestaande kleinschalige karakter van de parken blijft behouden. Het plan sluit derhalve aan bij de bestaande gebiedsidentiteit. Zodoende is er in ieder geval geen sprake van een transformatie, omdat bij een transformatie wél sprake is van een wijziging in de gebiedsidentiteit. Of er dan sprake is van inpassen of aanpassen hangt af of het plan zich in de bestaande structuur voegt. Het begrip structuur gaat over de samenhangende ruimtelijke elementen die in het gebied aanwezig zijn die het	

		gebruik van functies in het gebied mogelijk maken. De structuur van de locaties wordt bepaald door de woningen, de infrastructuur en het groene karakter van de locaties. De VvE's hebben afgesproken om financiële middelen in te zetten om onder andere het groene karakter van de locaties te versterken. Door deze structuuringreep zal de gebiedsidentiteit sterker worden. Bewoners en gebruikers uit de bestaande omgeving merken geen invloed van de functiewijziging van recreatieparken naar buurtschappen. Derhalve kan worden geconcludeerd dat er sprake is van inpassen. De onderbouwing in de toelichting omtrent transformatie, aanpassen of inpassen is aangepast.	
h.	Provincie stelt dat enkele (doch niet alle) richtpunten van de kwaliteitskaart relevant zijn voor het plan. De provincie constateert dat het plan op verschillende onderdelen in strijd is met relevante richtpunten ('verblijfsrecreatie-gebieden', 'linten' en 'kasteelbiotoop, kasteel')	Ten aanzien van de richtpunten voor 'verblijfsrecreatie' is het vanzelfsprekend dat het plan in strijd is met de bijbehorende richtpunten. De richtpunten zijn opgenomen ten behoeve van de duurzame instandhouding van de recreatieparken. Nu de parken functioneel worden omgezet naar buurtschappen, is het plan automatisch in strijd met de richtpunten, omdat het plan niet meer voorziet in de vestiging van recreatieparken. Ten aanzien van de gebieden 'linten' en	De toetsing aan de Kwaliteitskaart is in §3.2.2 tekstueel verder onderbouwd.

		‘kasteelbiotoop, kasteel’ is de toelichting uitgebreid.	