

Beantwoording vragen Lijst Groen Noordenveld inzake zonnepark Zuidvelde, 5 december 2022

Graag een overzichtelijk overzicht (dit lijkt een pleonasme maar is het niet) hoe e.e.a. georganiseerd is, een organogram.

Geen onderdeel van de beoordeling van de vergunningsaanvraag.

Wat voor afspraken hebben partijen onderling?

Geen onderdeel van de beoordeling van de vergunningsaanvraag.

Welk partij is waarvoor verantwoordelijk?

Geen onderdeel van de beoordeling van de vergunningsaanvraag.

Welke partij is waartoe verplicht?

Geen onderdeel van de beoordeling van de vergunningsaanvraag.

Welke partij(en) onderhoud(en) het contact met de omwonenden en op welke wijze?

Geen onderdeel van de beoordeling van de vergunningsaanvraag.

Wat gebeurt bij faillissement van (een van de) partijen?

De curator bepaalt in een dergelijk geval wat er met het zonnepark gebeurt. Eén van de mogelijkheden is dat het zonnepark verkocht moet worden om de schuldeisers te betalen.

Wat als (een van de) partijen zich terugtrekt?

Dat kan onwenselijke gevolgen hebben voor wat betreft de landschappelijke inpassing in het geval van de zonneparken van Ankehaar en TPSolar. De landschappelijke inpassing van deze twee parken zijn op elkaar afgestemd. Dit geldt niet voor de landschappelijke inpassing van Chint. Het park van Chint staat los van deze twee parken en heeft een eigen landschappelijke inpassing.

In hoeverre en hoe is geborgd dat dat niet gebeurt?

Terugtrekking kan niet geborgd worden. Wel hebben we de landschappelijke inpassing geborgd in de vergunningen. Indien één van de twee initiatiefnemers van het cluster Ankehaar en TPSolar geen gebruik maakt van de vergunning dan moet de overgebleven partij weer in overleg met de gemeente over de landschappelijke inpassing.

Om ook minder draagkrachtigen te verleiden tot aandelen nemen, worden ook aandelen 'om niet' uitgegeven, zo werd gezegd. Betekent dat dat die aandelen gratis zijn? Wat is de noodzaak tot het (desnoods gratis) uitdelen van aandelen?

Het om niet uitgeven van aandelen wordt alleen gedaan door Ankehaar. Om niet betekent gratis en geldt alleen voor de direct omwonenden van het park. De reden is om het aandeelhouderschap voor meer mensen bereikbaar te maken.

Hoe wordt bepaald welke inwoners deze gratis aandelen krijgen? Oftewel: wie krijgen deze? En hoeveel? Wat is de waarde van deze aandelen?

Voor de direct omwonenden. Hoeveel aandelen om niet worden uitgegeven heeft Ankehaar niet bekend gemaakt. De aandeelwaarde is afhankelijk van de waarde van het zonnepark. Hier kan in deze fase nog geen uitspraak over gedaan worden.

Nog niet bekend is of dit aandelen met zeggenschap zullen zijn. Indien wel: wat voor zeggenschap?

De afspraak is dat Ankehaar de inspanningsverplichting heeft om 50% aandelen uit te geven met zeggenschap. Ook worden er aandeelcertificaten uitgegeven (zonder zeggenschap). Welke aandelen om niet worden uitgegeven weten we niet.

Hoe krijgen omwonenden deze aandelen? Gaat dat individueel? Of in een fonds? Moet men zichzelf melden voor het verkrijgen van aandelen?

Ankehaar laat ruimte voor beide opties.

Op de vraag of zich al mensen hebben gemeld voor aandelen was het antwoord: enkele tientallen uit Norg. Dat is dus niet Zuidvelde. Onze vraag: voldoet Norg aan de eisen van lokaal eigenaarschap?

Ja. Het betreffen inwoners uit de gemeente Noordenveld. Lokaal eigenaarschap is niet gekoppeld aan het invloedsgebied rondom de zonneparken.

Hoe verhoudt het uitgeven van aandelen zich tot lokaal eigenaarschap? Of is daar geen samenhang?

Indien het aandelen met zeggenschap betreffen is er sprake van lokaal eigenaarschap. Indien het over aandeelcertificaten gaat dan is er sprake van financiële participatie zonder zeggenschap.

Hoe staat e.e.a. vermeld, als de raad spreekt over 'eis' en de initiatiefnemers over 'streven'? Hoe is deze discrepantie op te lossen?

In het beleidskader 'Energieprojecten in het landschap' wordt gesproken over het streven van 50% lokaal eigenaarschap. Voor de vaststelling van het beleidskader is de raad daarover geïnformeerd. In het kader van de ruimtelijke procedure kan lokaal eigenschap geëist worden. Hierover is juridisch advies ingewonnen en is destijds gedeeld met de adviescommissie.

In de anterieure overeenkomsten is het streven vertaald in een inspanningsverplichting. Lokaal eigenaarschap gaat op basis van vrijwilligheid en kan derhalve niet geëist worden of gekoppeld worden aan het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning.

Rond 22-11 is het Aeries (m.e.r.-) onderzoek online. Men verwacht 0.0 % uitstoot. Is het mogelijk hierop onafhankelijke contra-expertise te laten plegen? Kan de gemeente dat laten doen? Wat is de status van zo'n contra-expertise als de inwoners deze laten doen?

De verwachting was dat de nieuwe AERIUS-calculator gepubliceerd zou worden op 22 november. Deze publicatie is ondertussen weer uitgesteld. De initiatiefnemers hebben nieuwe stikstofberekeningen laten uitvoeren door Arcadis. Volgens de ontwikkelaars komen deze berekeningen inderdaad uit op 0,00 mol uitstoot per hectare. Deze nieuwe berekeningen liggen ter beoordeling bij de provincie Drenthe. De provincie is bevoegd gezag wanneer gaat om stikstof en de eventuele procedures die daar uit voortvloeien op basis van de Natuurbeschermingswet. Wat de status is van een eventuele contra-expertise is lastig te beoordelen. Dat zal eventueel voorgelegd kunnen worden aan de provincie. Wel kan hierbij de vraag gesteld worden of omwonenden wel belanghebbend zijn waar het gaat om de stikstofuitstoot van de zonneparken en het effect daarvan op Natura 2000-gebieden.

Als de nieuwe berekeningen van de ontwikkelaars akkoord bevonden worden door de provincie dan hoeft er voor het onderdeel stikstof geen procedure doorlopen te worden op grond van de Natuurbeschermingswet. Wel is het nodig om de omgevingsvergunningen te actualiseren op dit onderdeel. Hierover moet het college dan een besluit nemen voordat de verklaring van geen bedenkingen door de raad wordt behandeld.

Het college wil blijkbaar een omgevingsfonds, als het lokaal eigendom nog niet geregeld is. Is dat juist?

Binnen de mogelijkheden van wat mag en kan wil het college lokaal eigenaarschap en/of financiële participatie zo goed mogelijk regelen. Over de invulling hiervan zijn afspraken gemaakt tussen de ontwikkelaars en de gemeente. Deze afspraken zijn vastgelegd in de anterieure overeenkomsten. Voor wat betreft het lokaal eigendom en financiële participatie is een bepaalde opbouw overeengekomen. Namelijk de inspanningsverplichting voor de ontwikkelaars om te komen tot 50% lokaal eigenaarschap (al dan niet met ECN). Indien het lokaal eigenaarschap niet van de grond komt dan kan overgegaan worden tot het uitgeven van obligaties en/of aandeelcertificaten. Indien dat ook

niet mogelijk is dan wordt er om een bijdrage gevraagd in het omgevingsfonds. Het betreft dus de laatste terugvaloptie.

Waarom twee fondsen?

Het omgevingsfonds is de laatste terugvaloptie/vangnet om de inwoners van Noordenveld financieel te laten profiteren van de komst van het zonnepark. Het omgevingsfonds wordt alleen opgericht als er geen invulling gegeven kan worden aan het lokaal eigenaarschap of financiële participatie door middel van obligaties en/of aandeelcertificaten.

Het gebiedsfonds is bedoeld voor de directe omgeving rondom de zonneparken en wordt opgericht wanneer de vergunningen verleend zijn. Het gebiedsfonds is een voorwaarde uit het beleidskader 'Energieprojecten in het landschap'.

Gebiedsfonds is voor 15 jaar. Waarom maar 15 jaar? Het zonnepark ligt er toch wel langer?

De duur van het gebiedsfonds is gekoppeld aan de termijn van de SDE++ subsidie. Dat betreft een periode van 15 jaar. De vergunningen worden verleend voor een periode van 25 jaar.

Wat zijn de verwachte opbrengsten en hoe verhoudt zich dat tot het gebiedsfonds?

Dit betreft een vraag voor de ontwikkelaars en is geen onderdeel van de beoordeling van de vergunningsaanvraag.

Omwonenden vragen om praktische voorbeelden van het invullen van het gebiedsfonds ('trapveldjes werken niet in een geografisch verspreidingsgebied rond Zuidvelde'). Kan het college daarvan voorbeelden geven?

Op voorhand kunnen geen concrete voorbeelden genoemd worden. Dit is namelijk afhankelijk van de wensen van de omgeving. Wel moet er een relatie zijn tussen de aantasting van de ruimtelijke kwaliteit door de komst van het zonnepark en de besteding van het gebiedsfonds.

Belangenverenigingen willen niet in het bestuur van een te vormen fonds stappen, omdat ze huiverig zijn voor de tweespalt die ze zien ontstaan in de gemeenschap. Hoe wil het college een dergelijke tweespalt tegengaan?

Daarover zullen we in gesprek moeten met de belangenverenigingen en met de omgeving. Dit participatietraject kan eventueel na afronding van de vergunningsprocedure worden opgestart.

In hoeverre zijn de 'losse eindjes' uit het raadsvoorstel van mei/juni inmiddels opgelost?

De losse eindjes in mei/juni hadden met name betrekking op het borgen van het lokaal eigenaarschap. Deze zijn nu geborgd in de anterieure overeenkomsten.

Omwonenden verklaarden in juni dat zij eventueel konden leven met een kleinschaliger park. Waarom wordt dit niet overwogen?

De aanvragen omgevingsvergunningen zijn een product van een uitgebreid participatietraject met de omgeving en een vooroverlegtraject met onder andere de provincie. Aan de hand daarvan hebben de initiatiefnemers de plannen aangepast. Deze zijn door de gemeente beoordeeld. Conclusie is dat de parken voldoen aan een goede ruimtelijke onderbouwing.

Voor een uitgebreide onderbouwing van deze vraag wordt verwezen naar het raadsvoorstel en de 'Reactienota zienswijzen zonnepark Zuidvelde'.

Omwonenden hebben gevraagd om een bijeenkomst voor een terugkoppeling over de zienswijzennota. Is het college bereid die te organiseren?

Deze vraag is bij ons niet bekend. Indieners van zienswijzen hebben van ons een email of een brief gehad met de reactie op hun zienswijze. In de brief staan ook contactgegevens waar men in geval van vragen gebruik van kan maken. een enkele indiener van een zienswijze heeft hier gebruik van gemaakt. Wij zien op dit moment geen aanleiding om een dergelijke bijeenkomst te organiseren.

Belanghebbenden (ontwikkelaars en omwonenden) willen graag tijdig een bijeenkomst met raadsleden net als op 9 november jl. maar dan ruim voordat het raadsvoorstel weer op de agenda staat. Deze bijeenkomst staat gepland voor 11 januari 2023. Is het college bereid de stukken vroegtijdig aan te leveren, zodat elke betrokkene er kennis van nemen?

De stukken zijn al openbaar gemaakt zodat elke betrokkene er kennis van kan nemen.

Veiligheid (bijv. bij brand de verspreiding van glasdeeltjes in de weiden waar koeien grazen) werd door de ontwikkelaars afgedaan als 'daar zijn we voor verzekerd' en 'dat zal niet zo'n vaart lopen. Is er inmiddels een planschaderisico analyse zoals vermeld in het beleidskader energieprojecten (blz 18)? Veiligheid staat los van planschade. Planschade heeft betrekking op de eventuele waardedaling van bijvoorbeeld een woning naar aanleiding van een ruimtelijke plan. In de anterieure overeenkomst is een bepaling opgenomen dat de ontwikkelaars verklaren zich te hebben verzekerd tegen incidenten waaronder brand.

De ontwikkelaars hebben, voor zover de gemeente weet, geen planschaderisicoanalyse laten uitvoeren. Dat is de verantwoordelijkheid/risico van de ontwikkelaar zelf. Dat kan niet geëist worden, ongeacht wat het beleidskader stelt. Wel is eventuele planschade afgewenteld op de ontwikkelaars door middel van planschadeovereenkomsten en/of de anterieure overeenkomst. Gezien de afstanden van de woningen ten opzichte van de zonneparken is het aannemelijk dat eventuele planschade valt onder het normaal maatschappelijk risico.

Is er inmiddels een "procesvoorstel / de agenda waarmee de initiatiefnemers en de omgeving samen aan de slag gaan met het ontwerp van het plan en de inpassing daarvan" (zie blz 9 beleidskader)?

De vraag wordt niet begrepen.

Het kan gebeuren dat er geen natuurbeschermingswetvergunning door de provincie wordt verleend of dat de provincie voorwaarden stelt. Daardoor kunnen de plannen veranderen. Moeten dan omgevingsvergunning en verklaring van geen bedenkingen, opnieuw door college en raad worden behandeld?

De ontwikkelaars hebben ervoor gekozen om de eventuele Natuurbeschermingswetvergunning te ontkoppelen van de omgevingsvergunning. Het is namelijk nog niet bekend of Natuurbeschermingswetvergunning ook daadwerkelijk nodig is. Hierover zijn afspraken gemaakt tussen de ontwikkelaars en de provincie. De aanhaakplicht op grond van de Natuurbeschermingswet is hiermee komen te vervallen. In de omgevingsvergunningen van de gemeente is vastgelegd dat de ontwikkelaars pas mogen bouwen als het traject rond de Natuurbeschermingswet is afgerond. Of dit nu leidt tot een natuurvergunningprocedure of niet.

Het risico bestaat inderdaad dat de Natuurbeschermingswetvergunning niet verleend kan worden. Wat hiervan de gevolgen zijn is niet nog niet in te schatten en is ook afhankelijk van wat de ontwikkelaars willen.

Wanneer is er meer duidelijkheid over de netinpassing? Nu is die onvoldoende voor dit zonnepark. Wanneer is bijvoorbeeld de in RES-verband op te stellen routekaart elektriciteit te verwachten?

De ontwikkelaars hebben aangegeven dat netinpassing geregeld is met Enexis. Op grond van privacyregelgeving kan Enexis niet formeel aangeven of dit ook daadwerkelijk het geval is.