Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering op dinsdag 12 juli 2022

Aanwezig

de voorzitter	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier	mr. N.A.P.G. Bisschoff
de leden:	gob: Y.G. Salvino-Meijer, L.G.A.J. Geilen, M.W.C. Claessens, C. Verjans, R.E.W. Breidenbach, L.W. Van Rijswijk, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, F. Kuburić, P.G.J.M. Boonen CDA: J.G.L.M. Buhler, P.J. Brouwers, A.L.W.G. Houtakkers, P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. Schlössels, J.H. Smeets, A.J.C. Fredrix-Pilon, N.I.M. Kaufmann GroenLinks/PvdA: K. Schmitz, J.E. Janssen, M.H. Schipper, M.J.M. De Loo, P.H.J. Kubben, A.E.H. Wielders Stadspartij: W.P.H. Paauwe, A.C.M. Raven PVV: M.H.J. Klaassen, J.W. Coumans SPA: J.J. Renet VVD: J.M.H. Joosten D66: P.R. Pi Van de Venne Lokaal Sittard-Geleen-Born : S.A.J. Klein PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans FVD: A.R.A.R. Lotfy
het college:	P. M. Meekels, L.G.A.J. Geilen, A.L.W.G. Houtakkers, J.G.L.M. Bühler,

Afwezig:

de leden	M.P.A. Dormans (gob), F.M.M. Crutzen (GroenLinks)
het college	-
Notulen:	F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

---

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 19.00 uur en heet iedereen van harte welkom. De heer Dormans en mevrouw Crutzen zijn verhinderd. De voorzitter geeft vervolgens uitleg over de orde van spreektijden (19 minuten per fractie voor de vergaderingen van zowel 12 als 13 juli 2022).

2. Vaststellen agenda

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt vast dat agendapunt Herziening Bestemmingsplan Bergerweg een hamerstuk is, terwijl er een amendement over is ingediend.

De **voorzitter** legt uit dat de indiener van het amendement de mogelijkheid krijgt om zijn voorstel toe te lichten.

3. Vaststellen van de notulen

- Notulen gemeenteraad 19 mei 2022
- Notulen Ronde Raadzaal 9 juni 2022
- Notulen Ronde Raadzaal 30 juni 2022
- Notulen Ronde Maaszaal 30 juni 2022
- Notulen Ronde Raadzaal 7 juli 2022
- Notulen Ronde Maaszaal 7 juli 2022

Mevrouw **Lotfy** (FVD) merkt op dat in de notulen van de ronde van 9 juni 2022 op pagina 3 een schrijffout staat. Het burgerlid van FVD heeft aangegeven dat HGN en Het Groene Net op mensmilieubelastende warmtebronnen zijn gebaseerd. Het woord 'niet' moet dan ook worden geschrapt.

De **voorzitter** kondigt aan dit aan te passen.

De gemeenteraad gaat met deze opmerking akkoord met de notulen.

4. Vaststellen van de lijst ingekomen stukken
Er zijn geen ingekomen stukken die doorverwezen worden.

5. Rekenkamerrapport quickscan afval
De voorzitter deelt mee dat het college voorstelt om de aanbevelingen 1 tot en met 6 van het Rekenkamerrapport over te nemen en aanbevelingen 7 niet over te nemen. De aanwezige fracties in de ronde waren het hiermee eens. FVD en Lokaal Sittard-Geleen-Born waren afwezig. FVD heeft een amendement ingediend.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) stemt niet in met het voorstel. De fractie is tegen de aanbevelingen 1 en 7 en stelt dan ook door middel van een amendement voor om per aanbeveling te stemmen.

De **voorzitter** begrijpt dat het gaat om een redactionele aanpassing van het voorstel. Hij legt uit dat een dergelijk voorstel ook via een stemverklaring mogelijk is.

De heer **Renet** (SPA) deelt mee dat de aanwezige fracties in de ronde hebben aangegeven dat een onderzoek noodzakelijk is. De door FVD voorgestelde splitsing kan bijdragen aan de duidelijkheid.

Besluitvorming
Amendement 1 van FVD
De **voorzitter** stelt vast dat de gemeenteraad unaniem instemt met dit amendement.

Raadsvoorstel Rekenkamerrapport quickscan afval (geamendeerd)
De **voorzitter** legt uit dat met het amendement beslispunt 1 wordt gesplitst in 6 beslispunten. Beslispunt 2 wordt beslispunt 7. Elk beslispunt wordt apart in stemming gebracht.

Aanbeveling 1
De **voorzitter** stelt vast dat de fracties FVD en Lokaal Sittard-Geleen-Born niet instemmen met het voorstel. Alle andere fracties stemmen ermee in.
Aanbeveling 2
De **voorzitter** stelt vast dat de raad unaniem instemt met dit voorstel.
Aanbeveling 3
De **voorzitter** stelt vast dat de raad unaniem instemt met dit voorstel.
Aanbeveling 4
De **voorzitter** stelt vast dat de raad unaniem instemt met dit voorstel.
Aanbeveling 5
De **voorzitter** stelt vast dat de fractie FVD niet instemt met het voorstel. Alle andere fracties stemmen ermee in.
Aanbeveling 6
De **voorzitter** stelt vast dat de raad unaniem instemt met dit voorstel.
Aanbeveling 7
De **voorzitter** stelt vast dat de fractie FVD niet instemt met het voorstel. Alle andere fracties stemmen ermee in.

De raad besluit met deze kanttekeningen conform het voorstel.

6. Verzoek tot herziening bestemmingsplan Handelsterrein Bergerweg
De **voorzitter** deelt mee dat het college voorstelt om een verzoek tot herziening te weigeren om verdere winkelleegstand in de stads- en wijkcentra te voorkomen. Fractie Lokaal Sittard-Geleen-Born heeft een amendement ingediend.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) hekelt het gebrek aan informatie tijdens de bespreking van dit onderwerp in de ronde. Hij vindt het verder jammer dat er geen excuses zijn gemaakt en dat er geen beterschap is beloofd. Ook in Krawinkel is de gemeente op dit gebied in gebreke gebleven, zoals blijkt uit een ingekomen stuk. Het lijkt een handelwijze van het college. De wettelijk verplichte analyse ontbreekt. De heer Klein stelt dan ook voor om de betreffende ondernemer excuses aan te bieden en stelt in het amendement voor om het besluit over dit verzoek uit te stellen na de wettelijk verplichte analyse.

Wethouder **Meekels** legt uit dat er met dit voorstel een relatie is gelegd met de analyse die gedaan is voor het nieuwe retailbeleid (met onder andere de bescherming van de centra). Dat is de basis van het voorstel van het college. Hij deelt verder mee dat de rijwielhandelaar heeft afgezien van vestiging op de betreffende locatie. Hij biedt graag zijn excuses aan voor zaken die niet goed zijn verlopen. Het college raadt het amendement af.

De heer **Klaassen** (PVV) stelt voor om op korte termijn te debatteren over het nieuwe retailbeleid. Hij is er geen voorstander van om nu ad hoc in te grijpen in dat beleid. Wat de ondernemer wil, is nu niet toegestaan.
De ondernemer heeft de gemeente inmiddels - door overschrijdingen van de termijnen - in gebreke gesteld. Dat kan zorgen voor dwangsommen en rechtszaken. Spreker hoopt dat het college grip heeft op vergelijkbare zaken.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) begrijpt dat de ondernemer vindt dat de analyse niet correct is uitgevoerd en stelt voor - om een rechtszaak te voorkomen - om nu een pas op de plaats te maken en de analyse alsnog uit te voeren. De fractie stemt dan ook in met het amendement.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is het ermee eens dat, nu blijkt dat de analyse is uitgevoerd, het besluit genomen kan worden.

Wethouder **Meekels** benadrukt dat het uitgangspunt blijft dat de centra moeten worden beschermd. In het kader van de Europese dienstenrichtlijn heeft er een toets plaatsgevonden. Uit het resultaat bleek dat er geen sprake is van discriminatie, dat de beperkingen noodzakelijk zijn in verband met algemeen belang en dat de maatregel niet verdergaat dan nodig is. Met dit resultaat is het college van mening het verzoek te kunnen afwijzen. Het college moet binnen twaalf weken een besluit nemen. Het staat de betrokkene vrij om in beroep te gaan.
De wethouder benadrukt dat het besluit van toepassing is op alle brancheringsregels. Hij ziet geen enkele reden om niet akkoord te gaan met het voorliggende voorstel.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt het vreemd dat ondernemers met voorstellen moeten wachten op het nieuwe retailbeleid. Dat kan nog jaren duren. Hij vindt dan ook dat ieder dossier apart, in samenspraak met de ondernemer en de raad, moet worden behandeld.

Wethouder **Meekels** vindt ook dat de gemeente samen met ondernemers naar mogelijkheden moet zoeken. Deze ondernemer vraagt echter om het bestemmingsplan in te trekken en alles toe te staan. Dat is niet mogelijk.
Het college heeft toegezegd in het nieuwe beleid rekening te houden met de vestiging van een fietsenhandel, maar de ondernemer heeft inmiddels afgezegd. Nu vraagt hij om alles mogelijk te maken. Daar moet de raad een besluit over nemen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is blij met deze duidelijkheid.

De heer **Klaassen** (PVV) wil weten of het college de vergunning vanwege rechtswege wilde verlenen, nu de wethouder zegt dat hij heeft toegezegd in het nieuwe beleid rekening te houden met de wensen van de ondernemer.

Wethouder **Meekels** benadrukt dat de aanvraag voor de vestiging van een rijwielhandelaar van het vigerende bestemmingsplan moest worden afgeweken. Het college heeft vervolgens gekeken naar wat wel mogelijk was, bijvoorbeeld met de uitbreiding van de mobiliteitsbranchering met fietsen en bromfietsen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt voor om de brief van de ondernemer (van Retailplan) toe te voegen aan het dossier.

Wethouder **Meekels** zegt dit toe.

De **voorzitter** stelt na een korte schorsing vast dat de fractie Lokaal Sittard-Geleen-Born gezien de discussie haar amendement intrekt.

Besluitvorming
Raadsvoorstel Verzoek tot herziening bestemmingsplan Handelsterrein Bergerweg
Mevrouw **Lotfy** (FVD) beseft dat de aanvraag leidt tot een grote verruiming van de detailhandel op die plek. De fractie vindt echter ook dat de overheid de ondernemers moet faciliteren, zoals ook diverse partijen in deze raad in hun verkiezingscampagne hebben aangegeven. Dat blijken echter loze woorden te zijn. Daarom zal de fractie tegen het voorstel stemmen. De gevraagde verruiming kan bijvoorbeeld ook leiden tot verlaging van de huurprijzen in de centra.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is blij met de oplossing, maar stemt tegen het raadsvoorstel.

De raad besluit na deze beraadslagingen conform het voorstel. Voor het voorstel zijn de fracties van GroenLinks/PvdA, VVD, PIT, SPA, gob, het CDA, de Stadspartij en de PVV. Tegen het voorstel zijn de fracties van D66, Lokaal Sittard-Geleen-Born en FVD.

7. Regionaal Uitvoeringsplan van Afval naar Grondstof 2022-2025
De **voorzitter** deelt mee dat in dit plan de maatregelen zijn opgenomen waarmee de doelstellingen die de gemeenteraden van Sittard-Geleen en Stein hebben geformuleerd, kunnen worden gerealiseerd. De fractie GroenLinks/PvdA heeft hierover een amendement ingediend.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) stelt in zijn amendement voor om in de zomermaanden het gft-afval wekelijks in plaats van tweewekelijks op te halen om zo stank en bijvoorbeeld maden te voorkomen. Volgens RWM kost dat € 6,50 per huishouden. Het voorstel zorgt verder voor minder restafval tijdens de zomermaanden, omdat het tuinafval (dat in de zomermaanden vaak meer is) frequenter wordt opgehaald en dus minder snel bij het restafval belandt.

Wethouder **Geilen** heeft in de ronde al toegezegd onderzoek te doen naar de voordelen van het gebruik van biologisch afbreekbare zakjes voor het gft-afval om stank en maden te voorkomen. Het beleid is erop gericht om meer afval te scheiden. Vaker ophalen van gft-afval leidt niet tot substantieel minder restafval, zeker als het restafval straks nog maar een keer per maand wordt opgehaald. Het college vindt het dan ook niet verstandig om deze aanvullende maatregel te nemen, mede gezien de hoge extra kosten.
De wethouder wijst er verder op dat het vele extra (grof) tuinafval in de zomer gratis bij het milieupark kan worden aangeboden. Het is ook - vanwege een andere verwerking - belangrijk om tuinafval te scheiden van gft-afval. Daarom ontraadt het college dit amendement.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) merkt op dat mensen ook klagen dat het pmd-afval niet frequenter wordt opgehaald en vraagt of GroenLinks/PvdA daar ook aan heeft gedacht.

Mevrouw **Joosten** (VVD) merkt op dat de extra ronde voor het ophalen van gft-afval slecht is voor het milieu. Zij vraagt verder naar de financiering van het voorstel. Ze merkt ook op dat er een mogelijkheid is om zelf pmd-afval weg te brengen.

De heer **Renet** (SPA) vraagt aandacht voor het kostenaspect. De wethouder geeft aan dat de extra ronde weinig effectief is. SPA is dan ook geen voorstander van het voorstel van GroenLinks/PvdA.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) heeft het kostenaspect en de effectiviteit van de extra ronde meegenomen in zijn voorstel. Ook GroenLinks/PvdA staat achter het beleid om te komen tot maximaal 30 kg restafval in 2030. Het voorstel van de fractie, met ook meer service voor de inwoners, draagt daartoe bij. Door ook het pmd-afval bij dit voorstel te betrekken, worden de kosten alleen maar hoger.

De heer Janssen benadrukt dat de mogelijkheid om beter te scheiden, leidt tot minder kosten voor huishoudens. Ook hoeven mensen dan minder naar de milieustraat voor hun extra tuinafval. Dat is wellicht milieuvriendelijker dan de extra ronde om gft-afval op te halen.

Besluitvorming
Amendement GroenLinks/PvdA
De heer **Henssen** (CDA) stemt niet in met het amendement, mede gezien de extra kosten. De fractie pleit in dit kader voor het beschikbaar stellen van compostbakken tegen een gereduceerde prijs.

De heer **Verjans** (gob) sluit zich hierbij aan, mede gezien de toezegging van de wethouder om onderzoek te doen naar de mogelijkheden van het gebruik van biologisch afbreekbare zakken.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt verworpen. De fracties van GroenLinks/PvdA, D66, de Stadspartij, Lokaal Sittard-Geleen-Born, FVD en de PVV zijn voor het voorstel. Tegen zijn de fracties van de VVD, PIT, SPA, gob en CDA.

Raadsvoorstel Regionaal Uitvoeringsplan van Afval naar Grondstof 2022-2025
Mevrouw **Schenk** (PIT) stemt niet in met het besluit. De fractie is het eens niet eens met de doelgroep waar in de voorlichtingsavond over werd gesproken en zet vraagtekens bij de mate van handhaving.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. De fracties van GroenLinks/PvdA, D66, de VVD, SPA, gob, het CDA, de Stadspartij, Lokaal Sittard-Geleen-Born en de PVV zijn voor het voorstel. Tegen zijn de fracties van PIT en FVD.

8. Jaarstukken 2021, eerste termijn
9. 2e Programmarapportage 2022, eerste termijn

De **voorzitter** deelt mee dat deze agendapunten gezamenlijk worden behandeld. De voorstellen zijn in de rondes eerst beeldvormend en daarna opiniërend besproken. De fracties van de VVD en PIT hebben amendementen op deze voorstellen ingediend.

Mevrouw **Joosten** (VVD) geeft een overzicht van de gevolgen van corona en van de wateroverlast n 2021. De jaarstukken 2021 geven inzicht in hoe de gemeente daar invulling aan heeft gegeven en waarom sommige zaken niet tot uitvoering zijn gekomen. Dat heeft gezorgd voor een overschot van 5,1 miljoen euro. Onder andere heeft de landelijke overheid de gemeenten financieel ondersteund, maar er zijn hogere opbrengsten uit ozb-woningen. Het geld moet worden teruggegeven aan de belastingbetaler, onder andere door de afschaffing van de hondenbelasting. De VVD stelt samen met PIT voor om 1 miljoen euro te bestemmen voor een eenmalige belastingteruggave.
In de tweede programmarapportage stelt het college een bijstelling van het begrotingsbeleid voor. Het is moeilijk te bevatten dat bij grote projecten, zoals de ontwikkeling van VDL Nedcar en de verbreding van de A2, de extra kosten van het ambtelijk apparaat niet zijn begroot.
Een aantal tekorten, zoals bij de pilot Straattheater en ondersteuning van het Trefpunt, wordt gedekt uit coronamiddelen. De VVD roept het college op om hiermee voorzichtig zijn, mede gezien de verwachting dat het coronavirus weer opleeft.

Mevrouw **Schenk** (PIT) merkt tevreden op dat de financiële positie van de gemeente robuuster is geworden, maar blijft oproepen voor waakzaamheid, mede gezien het tekort van 4,5 miljoen euro in de eerste helft van 2022. Ook de kosten voor de aanpak van Glanerbrook zijn flink hoger dan gedacht.
PIT stemt in met de jaarstukken van 2021 en ziet uit naar een goede samenwerking tussen gemeenteraad en college. Wellicht kan de gemeente in het tweede halfjaar van 2022 nog enkele meevallers verwachten, maar het tekort in de eerste helft blijft groot. Het college stelt voor om daarvoor incidentele middelen in te zetten. PIT ziet uit naar de toegezegde raadsconferentie over dit onderwerp.
De fractie heeft eerder een amendement aangekondigd voor de dekking uit de algemene middelen van de kredieten van de toegang tot kasteelpark Born en de Odasingel 90. De wethouder heeft de fractie daar voldoende over geïnformeerd. Daarom trekt zij het voorstel in.

Mevrouw Schenk roept op om - conform eerdere afspraken - de dekking van eventuele tekorten te zoeken binnen het eigen programma. Pas daarna kan gekeken worden naar de algemene middelen. Zij vraagt de portefeuillehouder tot slot toe te zeggen om dekking vanuit de algemene middelen, ook kleine bedragen, voor te leggen aan de raad.

De heer **Claessens** (gob) prijst het zorgvuldig doorlopen proces, waarin de raad duidelijk geïnformeerd is over de financiële stukken.
2021 was met de coronacrisis een innoverend jaar. Aan de hand van de vier veerkrachten uit de Toekomstvisie moet het herstel, samen met inwoners, maatschappelijke organisaties, instellingen, verenigingen en ondernemers, worden ingezet. Van de 5,1 miljoen euro overschot heeft een bedrag van 3,16 miljoen euro betrekking op de reguliere bedrijfsvoering. Voor een bedrag van 0,74 miljoen euro zijn voorstellen gedaan. Het restbedrag wordt toegevoegd aan de algemene reserve. De rijkscompensatie en onderuitputting als gevolg van corona leveren een bedrag op van 1,96 miljoen euro. Dit bedrag wordt gereserveerd voor de toekomstige effecten van de pandemie. gob gaat akkoord met de beslispunten in de jaarrekening.
De nasleep van corona, de hoge energieprijzen en de oorlog in Oekraïne zijn van invloed op inwoners, instellingen, bedrijven en de gemeente. Uit de meicirculaire blijkt dat gemeenten de komende jaren meer geld krijgen, maar voor 2026 is er nog veel onduidelijkheid. Wellicht gaan de gemeenten er dan fors op achteruit. Hoe kijkt de provincie daar tegenaan?
Het tekort in het tweede programma van 4,5 miljoen euro moet gedekt worden uit de actualisatie van het financiële perspectief in de Begroting 2023. Verder wordt voorgesteld om de nadelige coronabijstellingen in 2022 te dekken uit de gereserveerde coronamiddelen. gob gaat akkoord met de beslispunten in het raadsvoorstel.
De kosten voor levensonderhoud voor de inwoners nemen toe. Daarom moet de gemeente de gemeentelijke lasten zo laag mogelijk houden. gob hoopt op een bevredigende oplossing voor vermeende problemen in de periode vanaf 2026. De uitdaging voor de komende jaren blijft de financiële weerbaarheid van inwoners en gemeente.

De financiële situatie van veel inwoners baart de heer **Schlössels** (CDA) grote zorgen. Veel gezinnen kunnen niet meer rondkomen door de stijgende prijzen van de energie en in de supermarkt. Vaak gaat dat gepaard met gezondheids- en depressieve klachten. Daarom heeft het CDA eerder al aandacht gevraagd voor eenzaamheid en depressie. Instellingen en organisaties, zoals woningcorporaties, banken en zorgverzekeraars, moeten er alles aan doen om schulden te voorkomen of te beperken.
De financiële situatie van de gemeente is na drie jaar hard werken en bezuinigingen op orde. Dat heeft geleid tot een resultaat van 5,1 miljoen euro. Maar de gemeente moet alert blijven op haar huishoudboekje, zeker gezien de kosten van majeure projecten, prijsstijgingen, oplopende inflatie en de nog te verwachten negatieve effecten van corona.
Het CDA maakt zich zorgen over de beheersbaarheid van de grote projecten, mede gezien de krapte op de arbeidsmarkt. Dat vraagt om prioriteren en faseren. De gemeente moet meer realiseren met minder geld. Daarvoor is het goed dat 2,4 miljoen euro van het positieve resultaat is toegevoegd aan de algemene reserve. Dat komt het weerstandsvermogen ten goede.
Ook Sittard-Geleen kampt met een groot tekort aan de juiste woningen. Er is sprake van een mismatch op de woningmarkt. Dat vraagt om een transformatie van de huidige woningvoorraad, zoals in het centrum van Sittard en in Geleen-Zuid al in gang is gezet. Ook verrijzen in enkele kerkdorpen al levensloopbestendige en patiowoningen. Dat komt de leefbaarheid ten goede. Maar dat is niet genoeg. De minister heeft al met organisaties afspraken gemaakt over de bouw van 100.000 woningen per jaar in de komende negen jaar. Limburg heeft behoefte aan 40.000 woningen. Sittard-Geleen moet zich daar maximaal voor inspannen.
Het CDA complimenteert de ambtelijke organisatie, vrijwilligers en het college met de opvang van de Oekraïense vluchtelingen. De fractie stemt in met de jaarrekening en de 2e programmaraportage.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) maakt zich ernstige zorgen over de financiële crisis. De vorstellen van gob en het CDA lijken echter electoraal gedreven. De kosten voor de aanpak van de plannen van Glanerbrook zijn nu al met meer dan 50% overschreden. De fracties geven de oorlog in Oekraïne op als oorzaak. Maar de prijsstijgingen waren al bij het raadsbesluit in december 2020 gaande. Ook zijn er na gesprekken met verenigingen allerlei uitbreidingen in de plannen opgenomen met onder andere de renovatie van het zwembad (4 miljoen euro extra), de

renovatie van de sporthallen (2,5 miljoen euro) en de renovatie van de algemene ruimte (van 1 naar 7,5 miljoen euro).
De heer Kubben noemt de besprekingen van deze onderwerpen een toneelvoorstelling. Het college kwam de gevoelens van de raad peilen over de ESCS-locatie en Glanerbrook, maar enige inbreng bleek zinloos zijn. De plannen lagen al klaar.
Is de wethouder financiën wat betreft Glanerbrook wel in control? Is de gemeentekas bij haar wel in goede handen? Een wethouder van financiën moet waken over de beslissingen van vandaag en de begrotingen in de toekomst. De fractie maakt zich daar ernstig zorgen over. Zo zijn de eerste tekorten voor de komende jaren al opgenomen in de 2e programmarapportage. Daar zullen de meest kwetsbare inwoners de dupe van worden.
De fractie stemt in met de Jaarrekening 2021, maar maakt zich zorgen over jaarlijks stijgende kosten van de BsGW. GroenLinks/PvdA maakt zich zorgen over de tekorten in de 2e programmaraportage. De energiecrisis zal verder oplaaien. Spreker kondigt aan om samen met andere partijen te zoeken naar specifieke maatregelen ten behoeve van de kwetsbare inwoners. Wat zijn de spelregels bij de bestedingen uit de coronapot? Die pot is niet bedoeld voor het opvangen van tekorten.
GroenLinks/PvdA vindt dat de plannen voor Glanerbrook opnieuw besproken en doorgerekend moeten worden en stelt voor om er in september 2020 een debat over te voeren.

Bij de heer **Raven** (Stadspartij) roept de bestemming van het resultaat van 2021 vragen op. Zo wordt er een fors bedrag uitgetrokken voor allerlei projecten. De vorige coalitie schermde eerder met het feit dat de financiën van de gemeente meerjarig op orde zijn. Vlak na de verkiezingen in 2021 bleek echter sprake van een fors meerjarig miljoenentekort. De wethouder gaf aan dat het wel goed zou komen. In deze voorliggende 2e rapportage is echter sprake van een miljoenentekort van 4,5 miljoen euro, ondanks de sluitende Begroting 2022. Het is dus niet goed gekomen.
Het college biedt geen oplossing voor de tekorten. Het college zet de gemeentelijke begrotingskaders zelfs aan de kant. Zo moeten tekorten in hetzelfde begrotingsjaar van dekking worden voorzien en mogen geen incidentele middelen worden ingezet voor structurele tekorten. Het college stelt echter voor om de tekorten te betrekken bij de Begroting 2023. Het biedt dus geen oplossing of zelfs maar een denkrichting voor een oplossing. Deze fundamentele financiële zaken moeten op orde zijn. Ook de Stadspartij heeft er geen vertrouwen in dat het college de financiën onder controle heeft.
Het tekort van het eerste halfjaar in 2022 bevat een groot tekort op het gebied van jeugdzorg, terwijl de wethouder Financiën van Maastricht (de regionale uitvoerder van de jeugdzorg) sprak van een onverklaarbaar overschot van 8 miljoen euro op de jeugdzorg. Spreker vraagt om uitleg. De overschrijding van de energiekosten van Glanerbrook maakt deel uit van het tekort. Het gaat om een bedrag van 900.000 euro (wellicht structureel). Dat is vergelijkbaar met een investering van 15 miljoen euro. Het gaat om een budgetoverschrijding van meer dan 50%. De extra kosten zijn een gevolg van het verhogen van de bouwvolumes. De Stadspartij vraagt om een fundamenteel raadsonderzoek (conform de Gemeentewet) naar de oorzaak hiervan, temeer omdat de aanpassingen niet zijn voorgelegd aan de raad dan wel aan de daarvoor ingestelde begeleidingsgroep. De fractie dient daarvoor een motie in.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) complimenteert het college met het resultaat van 5,1 miljoen euro. Hij roept de raad echter op om de vinger aan de pols te houden. Het effectief inzetten van middelen vraagt om daadkrachtige keuzes, bijvoorbeeld in het dossier Sport- en zwemvoorzieningen. De fractie roept op om kritisch te kijken naar de besluiten na 2017, zoals de complete renovatie van het Anker in Buchten.
Spreker hekelt de summiere inspanningen van de gemeente op het gebied van de energietransitie, vooral het schrappen van de plannen voor het windmolenpark in Holtum-Noord.
D66 is blij met de inspanningen van met name de burgemeester op het gebied van internationale samenwerking. Hij haalt de internationale netwerken actief aan. De fractie is ook blij met de aandacht van het college voor het Spartacus OV-plan en de structurele gesprekken met stichting Geen Grens. Maar de internationale samenwerking kan verder worden geïntensiveerd, onder andere op de gebieden onderwijs, openbaar vervoer, toerisme en cultuur.
D66 roept het college op om met meer vaart structureel onderzoek te doen naar mogelijke Europese subsidies. Er is in de afgelopen periode slechts een aanvraag gedaan.
De heer Pi Van de Venne kondigt aan constructief te zullen meedenken en deelt mee dat D66 instemt met de jaarrekening en de 2e programmarapportage.

De heer **Renet** (SPA) hekelt de slechte informatieverstrekking van het college aan de raad. Het college heeft nooit eerder gewag gemaakt van de miljoenentekorten bij Glanerbrook. Het gebrek aan informatie maakte ook geen controle mogelijk. Het college heeft nooit met hem de cijfers gedeeld, ook niet als lid van de commissie B&V en lid van de begeleidingsgroep Glanerbrook, terwijl de cijfers al sinds oktober 2021 bekend waren. Het college heeft gelogen. Pas bij de recente bijeenkomst over Glanerbrook werd gesproken over een overschrijding van de kosten met 25 miljoen euro. Onduidelijk blijft waarom de raad niet eerder is ingelicht. Een burger heeft eerder via WOO-verzoek (summier) inzage gekregen in de miljoenentekorten; zo werden veel vragen niet beantwoord en werd de informatie - wellicht bewust - in een niet doorzoekbare vorm aangeleverd. Het college was al in oktober 2021 bekend met een budgetoverschrijding van 10 miljoen euro. Verder stelde Synargus vast dat het college volstrekt onrealistische prijzen hanteerde toen het voorstel voor de aanpak van Glanerbrook in 2020 aan de raad werd voorgelegd. SPA pleit daarom net als Stadspartij voor een raadsonderzoek naar de gang van zaken. Het college heeft de actieve en passieve informatieplicht geschonden. De heer Renet vertrouwt de cijfers in de 2e programmarapportage dan ook niet meer. Hij vraagt het college voor 1 augustus 2022 om een compleet overzicht met cijfers van alle lopende projecten met onder andere de gekwantificeerde risico's. Hij vraagt ook informatie van eerdere begrotingen op product- en taakveldniveau. Een raadslid heeft recht op die informatie.
Het college heeft geen mandaat om meer uit te geven dan het door de raad vastgestelde taakstellende budget. Het moet dan ook pas op de plaats maken en de budgettaire kaders respecteren.
Nemen de raadsleden van de coalitiepartijen de wettelijke taak om het college te controleren wel serieus? Zij moeten zich goed realiseren dat ze een minderheid van de bevolking vertegenwoordigen. Slechts door voordelen bij de zetelverdeling, hebben ze meer zetels.
De raad ontving op vrijdag het uitvoeringsplan. Wisten mevrouw Fredrix en de heer Breidenbach al eerder dat de plannen voor Glanerbrook volledig zouden worden uitgevoerd?
SPA vindt een motie van wantrouwen jegens het college meer dan rechtvaardig, maar dient deze nog niet in. De fractie zal de 2e programmarapportage niet steunen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) heeft vele uren besteed om de financiële gegevens te kunnen begrijpen, maar is daar uiteindelijk mee gestopt. Achteraf blijken vaak dingen weer anders te zijn, dan wordt voorgeschoteld. De fractie zal vanaf nu tegen alle stukken stemmen die met financiën te maken hebben. Pas als er vier periodes geen lijken meer uit de kast komen, zal spreker weer moeite doen om de financiën te begrijpen.
Lokaal Sittard-Geleen-Born sluit zich aan bij de woorden van de oppositiepartijen over Glanerbrook. Het college heeft de raad het go/no-gomoment ontnomen. Ook de aanpassingen met grote financiële consequenties (met nieuwe go/no-gomomenten), zijn niet aan de raad voorgelegd.

De **voorzitter** deelt mee dat het college - volgens planning - op 13 juli 2022 in zijn eerste termijn een reactie geeft en schorst de besprekingen van dit onderwerp.

10. Raadsakkoord 2022-2026 Samen zorgvuldig, verbindend doorpakken!

De **voorzitter** deelt mee dat gob en het CDA getracht hebben om te komen tot een raadsakkoord dat door alle fracties wordt onderschreven. Daarvoor zijn twee raadconferenties georganiseerd met als basis de Toekomstvisie 2030 en de verkiezingsprogramma's van alle partijen. Het voorliggende akkoord is de uitkomst van een participatief proces waar alle fracties aan hebben deelgenomen.
De voorzitter geeft de fracties ruimte voor bespreking van het akkoord. Het college speelt daarbij geen rol. De bespreking kan leiden tot inhoudelijke wijzigingen. Die kunnen door middel van amendementen worden ingediend.

De heer **Boonen** (gob) zet grote vraagtekens bij de motie van de coalitiepartijen. Is dit de manier waarop de indieners politiek willen bedrijven, "serieus"?
De heer Boonen was eerder kritisch over de besprekingen over het raadsakkoord, maar was blij dat 'de raad het nu anders gaat doen'. Het waren prettige besprekingen, fracties spraken met elkaar over de inhoud en er werd gezocht naar een gezamenlijke toekomst. Iedereen had het gevoel zijn zegje te hebben kunnen doen. Hij was dan ook zeer verbaasd over de ingediende motie. Waarom had de indiener niet iets gezegd of even gebeld in plaats van naar de pers te

stappen? Waarom krijgt de nieuwe bestuursstijl geen kans? Nu resteert het wij- en zijdenken; om op die manier een signaal af te kunnen geven. Welk signaal geven de indieners daarmee aan de hardwerkende ambtelijke ondersteuning, aan alle mensen die meegewerkt hebben aan de Toekomstvisie en aan de inwoners van de gemeente? De heer Boonen benadrukt dat iedereen de mogelijkheid had om aanpassingen voor te stellen. Iedere partij had de mogelijkheid om afgevaardigden te sturen. Hij reageert op de ingediende motie met de vraag: serieus?

De heer **Brouwers** (CDA) is ook verbaasd over de ingediende motie, na de besprekingen over een breed raadsakkoord met een gezamenlijke zoektocht naar eensgezindheid.
Politiek betekent ook samenwerken en verschillen overbruggen. Dat staat ook in het verkiezingsprogramma van D66: zoeken naar eensgezindheid in een raadsakkoord. Het verbaast hem dan ook dat D66 deze motie heeft ondertekend. 'PIT is meer dan andere partijen in staat om met een vernieuwende blik, met out of the box te denken, de oude bestuurscultuur op de schop te nemen en het anders te gaan doen.', zo staat in het verkiezingsprogramma van deze partij. Maar ook die fractie heeft de motie ondertekend.
Het CDA is positief over het raadsakkoord en staat achter de doorlopen procedure. Ook het CDA geeft de voorkeur aan reacties tijdens besprekingen, in plaats van een motie in deze vergadering.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) constateert richting gob dat 'pappa boos is'. Hij is ook verbaasd over de felle reacties van gob en CDA terwijl hij nog geen uitleg heeft gegeven over de motie.
Het gaat om een *concept*-raadsakkoord. Maar van welke gemeente is dit raadsakkoord? Het is weinig concreet en niet smart geformuleerd. Daar kan niemand het mee oneens zijn.
De informerende partijen hebben zich niet verdiept in de voorkeur van GroenLinks/PvdA voor invulling van het proces. De twee partijen hebben alles voorbereid en vervolgens mochten de andere partijen een paar uurtjes meespreken. gob en CDA spreken over een intensief proces. Dat was het inderdaad, maar dan alleen voor de formerende partijen.
In het proces waarin de toekomstvisie tot stand is gekomen, samen met stakeholders en de samenleving, is intensief en lang samengewerkt. Dat kun je niet vergelijken met de twee bijeenkomsten van twee uur van nu. Dat wat in het raadsakkoord is opgenomen, het stimuleren van initiatieven van inwoners en het herstel van het vertrouwen in de politiek, is meteen tenietgedaan. Daarom zal de fractie het raadsakkoord niet steunen.
Op pagina 10 staat dat er gewerkt wordt vanuit vertrouwen. Inwoners moeten zelf over hun omgeving kunnen beslissen. De gemeenteraad moet vertrouwen hebben in initiatieven.
Wethouder Meekels gaf op de informatieavond over de ESCS-locatie en Glanerbrook echter slechts aan dat hij de opmerkingen zal meenemen en er later op zal terugkomen. Een dag later lagen de keuzes van gob en het CDA echter al op tafel met de keuze voor de economische variant op de ESCS-locatie en de volledige renovatie van het sportpark. Welke wensen van inwoners zijn überhaupt meegenomen? De fracties nemen dit raadsakkoord zelf niet serieus.
Naast op procesniveau houden de fracties de oppositiepartijen ook op inhoud voor de gek. Zij maken er een politiek machtsspel van. GroenLinks/PvdA doet er niet aan mee om deze zware dossiers erdoor te duwen met als reden de platte framing van economie en werkgelegenheid. De coalitiepartijen hebben ook geen boodschap aan de grote crises in deze wereld, met name op het gebied van financiën. Zij verhogen het budget van 48 miljoen euro naar 75 miljoen euro (exclusief btw; dat wordt gemakshalve vergeten). De fracties gaan ook voorbij aan het stikstofprobleem.
Er ligt nu een *concept*-raadsakkoord voor. Er volgt morgen een initiatiefvoorstel voor de uitvoeringsafspraken. Maar is het raadsakkoord dan al vastgesteld?
GroenLinks/PvdA steunt het voorliggende voorstel niet en verzoekt de fracties om niet meer het woord raadsakkoord te gebruiken. Daarmee wekken zij de indruk dat het voorstel voor de uitvoeringsafspraken gebaseerd zijn op een raadsbreed gedragen akkoord.
gob en het CDA hadden de afgelopen periode beter kunnen gebruiken om andere partijen mee te laten praten, zowel over het proces als over de inhoud. Daarin hebben zij helaas gefaald. Veel fracties voelden zich dan ook genoodzaakt om dit voorstel in deze raadsvergadering te agenderen. Was er anders überhaupt over gesproken?
GroenLinks/PvdA, de VVD, de Stadspartij, de PVV, FVD, D66, SPA, PIT en Lokaal Sittard-Geleen-Born dienen daarom een motie in waarin zij oproepen om bij dit voorstel het woord raadsakkoord niet meer te gebruiken en dit document nooit meer aan te halen in de communicatie. De fracties vragen het CDA en gob ook om een openbare rectificatie.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) is verbaasd over de reactie van gob en het CDA. De oppositiepartijen hebben die fracties wel degelijk voorzien van reacties op het concept-raadsakkoord. Het akkoord bevat verder weinig concrete zaken en doelstellingen. De fractie vraagt om concrete en meetbare doelen.
Ook bevat het akkoord geen financiële vertaling naar de komende jaren. Waarmee worden de plannen betaald? Met belastingverhogingen? De Stadspartij mist ook concrete projecten. Spreker geeft een aantal voorbeelden als het oplossen van verkeersknelpunten, de turnaccommodatie voor Swentibold, een Topsportfonds, stimulering van toerisme, goedkoop openbaar vervoer, woningbouw en de aanpak van Geleen Centrum en Sittard Centrum.
De Stadspartij mist ook een meerjarenbegroting voor investeringen en de aanpak van de grote uitdagingen van deze gemeente in de komende jaren als de energietransitie, Chemelot, VDL Nedcar, een (kleine) kerncentrale en de transitie van afval naar grondstof. Daarom steunt de fractie de inbreng van GroenLinks/PvdA.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) is verdrietig door het voorliggende akkoord en citeert een spreuk van zijn tante "Je met een ander verbinden mag nooit een truc zijn'. Het verbindend doorpakken van gob en het CDA voelt als een politieke truc. Er is niets terechtgekomen van de voorgenomen gezamenlijke totstandkoming van het akkoord. Met de felle kritiek van vele partijen, ook van D66, is niets gedaan. De partijen hebben er geen handtekening onder gezet, maar gob en het CDA blijven spreken over een goede basis en wilden het akkoord ook niet meer in de raadsvergadering bespreken. Zij beweerden dat de input van de andere fracties nog verwerkt moest worden. Dat is echter niet gebeurd. gob en het CDA nemen het raadsakkoord onverkort over. Daarom staat D66 niet achter dit - regentesk vastgestelde - akkoord.
Spreker hekelt verder het gebrek aan inhoud in dit raadsakkoord. Er wordt gesproken over een andere aanpak, over echt samenwerken, over euregio en onder andere inzetten op andere energieopwekking. Dat laatste zou met windmolens en zonnepanelen moeten, maar daar wordt niet over gesproken. D66 heeft eerder voorgesteld om nieuwe distributiecentra te verplichten om zonnepanelen te plaatsen. Dat was echter te concreet en zou leiden tot politieke geschillen. Inwoners verwachten echter duidelijke keuzes, samenwerken en voorstellen waarin geschillen zijn verenigd die de gemeente sterker beter maken. D66 wil concreet, daadkrachtig en succesvol uitvoering geven aan de toekomst van Sittard-Geleen. Het voorliggende raads(breed)akkoord is daarvoor niet het juiste middel.

De heer **Renet** (SPA) was eerder blij dat gob en het CDA een proces op gang wilden brengen om beter samen te werken, maar was ook sceptisch. Hij is nu niet tevreden over het resultaat, onder andere omdat er niet wordt gesproken over de financiële consequenties en de gevolgen voor de lokale lasten van het akkoord. De fracties spreken slechts over een terughoudend beleid met betrekking tot de woonlasten en een verlaging van de lasten voor de (ook de grote) bedrijven. Het akkoord is niet smart gedefinieerd, zoals voorgeschreven, met meetbare doelen en concrete plannen. Het is zo algemeen geformuleerd dat bijna iedereen ermee kan instemmen. SPA heeft zelf een overzicht opgesteld van haar opvattingen over allerlei onderwerpen met een indicatie van de kosten.
Het proces heeft met een doorlooptijd van vier maanden veel te lang geduurd. gob en CDA zouden in eerste instantie met de Stadspartij een coalitie vormen. Dat is echter, hoewel beschikkend over een meerderheid, niet gelukt. Ook de maanden erna hebben de partijen niks bereikt.
Alle partijen in de raad moeten (en willen ook) samenwerken. Daarvoor moeten zij echter voldoende worden geïnformeerd. En de truc met de vergadering op de bewuste donderdag, kan echt niet. De heer Renet roept op om op een goede manier samen te werken, op basis van een smart gedefinieerd verhaal. Zonder cijfers is het akkoord slechts proza.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) had gehoopt dat gob zou meedenken met de partijen in oppositie. Dat blijkt gezien de bijdrage van de heer Boonen niet het geval te zijn.
In de krant werd al gesproken over een raadsakkoord voordat de fracties daarover gestemd hadden. Is dat de manier waarop gob en CDA te werk willen gaan? Een raadsakkoord is pas een raadsakkoord als de gehele raad ermee instemt. De raad heeft daartoe echter geen mogelijkheid gehad. gob en CDA hebben zonder overleg met de andere fracties besloten om het akkoord niet meer voor te leggen aan de raad. Spreker hekelt die arrogantie en zal daarom het akkoord niet steunen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) ziet het opstellen van een raadsakkoord als een leerproces waarin deelnemers moeten loslaten wat ze gewend zijn. Er zijn tal van vormen en varianten denkbaar. De routekaart voor raadsakkoorden geeft daar handige tips voor. Met dit raadsakkoord is er echter nog veel onduidelijk. Dat geldt ook voor het uitvoeringsprogramma. Ze bevatten vage omschrijvingen die veel ruimte geven aan het college. De partijen moeten ook de vrijheid hebben om bij de uitwerking andere beslissingen te nemen.
Mevrouw Joosten hekelt de felheid waarmee de partijen op elkaar reageren. Dat is geen goede start voor de komende vier jaar. Zij roept daarom alle partijen op om constructief samen te werken. Ook zij gaat niet akkoord met het feit dat het om een raadsakkoord gaat, terwijl de fracties het nog niet ondertekend hebben.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) is in beginsel tegen raadsakkoorden. Dat gaat in tegen de regels van het dualisme. De fractie heeft toch deelgenomen aan de verkennende gesprekken. Er was echter geen sprake van een nieuwe bestuurscultuur met bijvoorbeeld ruimte voor de oppositie en respect voor een andere visie. Ook FVD hekelt de term raadsakkoord. Het is niet door de fracties ondertekend. Zo is FVD het niet eens met passages over klimaatdoelstellingen en de prominente plek van de Toekomstvisie 2030. Spreekster roept op om in de toekomst transparanter te debatteren met begrip voor elkaars standpunten.

Mevrouw **Schenk** (PIT) benadrukt dat zij niet in de raad zit voor gob en het CDA. De fractie maakt deel uit van de oppositie. Zij prijst het doorlopen proces met aandacht voor verbinding en met de vele ideeën in het belang van de gemeente, maar ook PIT is niet blij met de term raadsakkoord. Dat wekt verkeerde verwachtingen. Het mocht ook niet te concreet worden, want dan zouden partijen wellicht afhaken. De fractie zal alle goed onderbouwde initiatieven in het belang van de inwoners van deze gemeente steunen, maar zal ieder voorstel op zijn merites beoordelen. Dat zouden gob en het CDA ook doen als ze in de oppositie zouden zitten.

De **voorzitter** geeft na een korte schorsing ruimte voor een tweede termijn voor de raad.

De heer **Boonen** (gob) benadrukt dat het uitgangspunt van gob en het CDA positief was, maar beaamt dat de fracties op een ander resultaat hadden gehoopt. Hij ziet de bijdrage van de andere fracties als een duidelijke agenda voor de komende jaren. De plannen moeten verder worden geconcretiseerd en verschillen moeten worden overbrugd. Hij begrijpt dat dat nu niet zal lukken. Hij stelt daarom in een amendement voor om de term raadsakkoord te vervangen door coalitieakkoord.

De heer **Brouwers** (CDA) hoort veel positieve geluiden over de samenwerking. 'Wat hoort, werkt vaak niet', 'wat werkt, hoort vaak niet', 'wat vertrouwd is, is meer van hetzelfde en gaat geen vernieuwing brengen', 'wat niet vertrouwd wordt, wordt niet meteen begrepen'. Daarom steunt de fractie het amendement van gob.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) stelt voor om bij de naamswijziging ook een rectificatie in de media te plaatsen.

De heer **Brouwers** (CDA) vindt niet dat hij daarover gaat.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) vraagt gob en CDA een reactie op zijn motie. Hij vindt het verder vreemd dat het CDA spreekt over positieve geluiden over de samenwerking, terwijl de oppositiefracties duidelijk aangeven negatieve ervaringen te hebben.

De heer **Brouwers** (CDA) heeft eerder onderbouwd aangegeven dat de fractie de motie van GroenLinks/PvdA niet zal steunen. Hij vindt het jammer dat GroenLinks/PvdA spreekt over negatieve ervaringen. Sommige fracties prijzen het doorlopen proces. Hij roept op om in de komende periode samen te werken aan verbinding.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) is daartoe bereid. De fractie zal goede voorstellen steunen, maar dan moet het anders dan het proces in de afgelopen weken. Hij benadrukt dat de coalitie bij de verkiezingen geen meerderheid van stemmen heeft gekregen.

De heer **Brouwers** (CDA) legt uit dat in het uitvoeringsprogramma dat morgen aan de orde komt, wordt voortgeborduurd op het voorliggende raadsakkoord. Daarin komen ook concrete projecten als Glanerbrook en de ESCS-locatie aan de orde.

De heer **Renet** (SPA) vraagt gob en het CDA om het (coalitie)akkoord smart formuleren. Pas dan voldoet het aan de regels van een goed raadsakkoord.

De heer **Brouwers** (CDA) vindt dat alle fracties hierbij aan zet zijn. De input van SPA hierover is zeer serieus genomen. Op basis daarvan is het akkoord al aangepast.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) herhaalt het verzoek van D66 voor rectificatie in de pers en ziet uit naar een reactie van gob en het CDA op de ingediende motie.

De heer **Brouwers** (CDA) kondigt aan voor de motie te stemmen, waarin gevraagd wordt om de term raadsakkoord te vervangen door coalitieakkoord.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) hekelt de onduidelijkheid van de heer Brouwers. Het getuigt niet van een nieuwe bestuurscultuur om eenvoudige vragen niet met ja of nee te beantwoorden.

De heer **Brouwers** (CDA) ziet de totstandkoming van het raadsakkoord met een open en eerlijk debat en met ruimte voor alle partijen als de nieuwe bestuurscultuur.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt vast dat gob en CDA in een amendement voorstellen om de ingediende motie te beperken en de gevraagde rectificatie willen schrappen.

De heer **Brouwers** (CDA) stelt na een korte schorsing vast dat er geen overeenstemming is over de term raadsakkoord. De term wordt op alle plekken in het akkoord veranderd in coalitieakkoord. Dat zal ook zo naar de pers worden gecommuniceerd. De oppositiepartijen kunnen dat zien als een rectificatie.

De heer **Boonen** (gob) sluit zich daarbij aan.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) kondigt daarop aan de motie van de oppositiepartijen in te trekken.

Besluitvorming
Amendement van gob en het CDA (vervangen van raadsakkoord door coalitieakkoord)
De **voorzitter** deelt mee dat dit door middel van een persbericht bekend wordt gemaakt. Hij stelt vervolgens vast dat de raad unaniem instemt met dit voorstel.

Raadsvoorstel (geamendeerd)
De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. De fracties van gob en het CDA zijn voor. Tegen zijn alle overige fracties.

11. Schorsing
De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en schorst om 23.15 uur de vergadering tot 13 juli 2022, 18.30 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 29 september 2022.

de griffier,

mr. N.A.P.G. Bisschoff

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen