

Beste gemeenteraad,

Het is nu vrijdag 30 mei dat ik deze brief naar jullie stuur. Dan wordt die nog bij het agendapunt van de raadsvergadering 5 juni bij dit plan gepubliceerd. Jullie gaan 5 juni besluiten. Tot heden is nog niets gecommuniceerd en geparticipeerd vanuit de eigenaren, ontwikkelaar en gemeentebestuur. Dat kan toch niet?!

ik heb 3 brieven aan jullie gericht met vragen en oplossingsrichting. Ik hoop binnenkort een antwoord van jullie te mogen ontvangen.

ik heb tot heden niet gemerkt dat jullie met mijn inbreng, als betrokken inwoner, hebben gedaan. Zoals niks daarover in jullie 1e openbare vergadering over dit onderwerp op 21 mei. Jammer, maar misschien komt het nog als jullie op 5 juni het raadsbesluit gaan nemen?

Aanvullend breng ik samengevat de volgende punten onder jullie aandacht, in de hoop dat jullie in jullie overwegingen daar wat mee doen richting het besluit op 5 juni over dit (onzalige/ongewenste) plan:

1) ik heb nog geen antwoorden mogen ontvangen van het college op mijn eerder gestelde (WOO) vragen. En dat is eigenlijk onbehoorlijk niet-transparant bestuur. Juist omdat het college tijdens het debat citeert over wat met de eigenaren en ontwikkelaars in de GEHEIME SamenwerkingsOvereenkomst (SOK) is afgesproken. Zoals ontsluiting over bedrijventerrein anders gaat het niet door, minimaal een X% op termijn de noodopvang beschikbaar voor inwoners Vijfheerenlanden etc.... De SOK blijft GEHEIM stelt het college paar dagen geleden nog. Dat vind ik niet transparant naar de inwoners en ondernemers toe. Die vragen en antwoorden kunnen jullie ook helpen bij jullie afwegingen. Jammer.

2) ik heb begrepen dat de ondernemers van het bedrijventerrein Meerkerk (BIZ) ook ontstemd zijn omdat ze pas paar dagen geleden hebben gehoord over de (GEHEIME) ongewenste voorwaarde van ontsluiting over het bedrijventerrein. Zij hebben ook deze week een brief naar de gemeente gestuurd. Ik hoop dat die ook bij de stukken wordt gepubliceerd. En ik hoop dat jullie die bij jullie debat / afwegingen betrekken.

3) ik ben de 1e geweest die dit plan heeft gepubliceerd. Daarover zijn vanuit de eigenaren uit Meerkerk en Middelkoop/Leerbroek en de ontwikkelaar uit Leerdam verontwaardigde reacties naar mij gekomen. Maar dat weegt niet op tegen de vele ,ook verontwaardigde reacties, vanuit de gemeenschap naar / via mij gericht aan de gemeente / politiek. Vooral: ongewenst plan, gemeenschap er niet bij betrokken, Meerkerk wordt afvoerput, risico's sportcomplex, buitenschoolse opvang, kinderopvang er tegenover en vooral ook: waarom worden die kampen land niet net zo snel als nu het plan is, bebouwd met woningen voor sec Meerkerkers. Zoals in boerderijvorm al 1x is gerealiseerd in de Burggraaf? Dat zijn nu juist ook de punten waar het voor mij om gaat in ALGEMEEN belang van Meerkerkers. Weet daarbij dat de politieke afspraak is om Weide 3 een tijd geleden al direct op te starten. Wat weer niet is gebeurd. Er is ook door de gemeenteraad besloten om Wet Voorkeursrecht Gemeente op agrarische grond daarvoor op te leggen. Met o.a. als motivatie DeLinde daar naartoe te verhuizen. Nou dat gaat niet door. Het college heeft inmiddels de WVG er vanaf gehaald. En besef nu eens dat Weide 2 is weggegeven aan de realisatiepartij zonder mee te geven de woonbehoeften van Meerkerkers als eis. Resultaat: voor Meerkerkers geen betaalbare (starters / senioren) woningen bij in Weide 2 de goedkoopste tussenwoning van circa 550.000! Die groepen moeten hun heil buiten Meerkerk zoeken. De cultuur historische waarden van Meerkerk wordt zo VERKWANSELD.

4) wethouder van Montfoort gaf 21 mei in het debat o.a. aan dat al verschillende plannen ontwikkeld zijn geweest voor die 2 kampen land. Hij zei daarbij helaas niet gelukt mooi dat dit plan nu wel kan. En dat dat bij jullie bekend is. Nou die plannen zijn allemaal door de ambtenaren en het college tegen gehouden via afwijzen van principe- verzoeken. Die zijn niet bekend bij jullie. Mijn opmerkingen daarbij: 1e plan was genoemd concept woningen bouwen in boerderijvorm. Maar "afgeschoten" door ambtenaren en burgemeester en wethouders met als motivatie: de agrarische bestemming moet zo blijven in dat gebied / doorzichten moeten blijven / Burggraaf is landweggetje mag niet drukker worden / kan niet voldoen aan wettelijke eisen van geluidshinder vanaf het vlakbij liggende bedrijventerrein en het risico van specifiek bedrijf in (stank /gif) cirkel gevaarlijk voor de volksgezondheid / verslechterd de open ruimtelijke kwaliteit van de Burggraaf e.o.etc...

Gelden die afkeurende argumenten van de gemeente toen, nu niet meer bij dit plan?

5) ik veronderstel dat het nu puur gaat om geld-macht-eigen ego nog meer oppoetsen en niet om ideologie? De eigenaren en ontwikkelaar kunnen nog meer geld verdienen door genoemde woningbouw voor Meerkerkers. Een WIN WIN resultaat voor die mensen en het dorp Meerkerk. Gemeenteraad, nogmaals, zet daarop in!

6) Wethouder van Montfoort zei nog in de politieke vergadering van 21 mei dat het plan snel moet worden gerealiseerd anders moet de subsidie van 2,7 miljoen terug naar het rijk. Hij zei ook dat deze subsidie specifiek voor deze opvang op deze locatie geldt.

Hebben jullie dat vastgesteld vanuit jullie controlerende rol door de subsidieaanvraag / de subsidiebeschikking en voorwaarden op te vragen? Ik wel, maar niet gekregen.

En hoe erg is het als dat geld terug vloeit naar het rijk? Dan kan het elders bij een gemeente worden ingezet. Er zijn zat gemeenten die bewust in de vertraging zitten mbt de opgelegde taakstellingen van opvang en niet zoals Vijfheerenlanden scorend voorop wil lopen Bovendien kan oplossingsgericht de rest van het gemeentehuis in Meerkerk miv 1 januari 2027 worden ingezet voor die opvang. Dan vertrekken immers de resterende ambtenaren naar het 30 miljoen kostende nieuwe gemeentehuis Leerdam. Zie mijn TIP in eerdere brief.

7) Stellig wordt beweerd dat het geen AsielzoekersCentrum (AZC) wordt. Maar waar is dat vastgelegd en door wie? In het voorstel staat onder andere "speciale doelgroepen" kunnen ook in de "keten" gaan wonen. Ik heb de definitie van die groep gevraagd, maar geen antwoord gekregen. Ook een politieke partij heeft die vraag gesteld, maar feitelijk geen antwoord gekregen. Dus toch het risico op een AZC?

8) in sec de GEHEIME SOK (dus niet in het raadsvoorstel) is vastgelegd dat de gemeente opdraait bij leegstand: bijna 900.000 per jaar? Gaan dan ongewenst de woonlasten van de inwoners en ondernemers nog verderr omhoog?

Ik kan nog wel meer, andere punten benoemen om tot inkeer te komen in plaats van de 2e HISTORISCHE FOUT te maken. Maar met nu mijn 4e brief laat ik het er voor nu bij.

Dus gemeenteraad, ga niet niet akkoord door het plan te wijzigen met:

- procedure omgevingswet via de raad in plaats van sec via college
- voorwaarde ontsluiting via bedrijventerrein
- voorwaarde circa 50% voor inwoners Vijfheerenlanden na eerst Oekrainers, statushouders, spoedzoekers, speciale doelgroepen.

Maar de VHL politiek kennende, vrees ik dat jullie toch daarvoor kiezen. Doorbreek dat nu eens!

Mogelijk na besluit gemeenteraad nog meer GAS D'R OP.

Ik hoop NIET dat jullie via een amendement / wijziging op het plan gewoon akkoord gaan.

Dus het plan AFKEUREN en direct de kampen land volbouwen met woni gen voor Meerkerkers, ONORTHODOX, met daadkracht! 🧑.

De 1e HISTORISCHE FOUT? De herindeling en naar Provincie Utrecht! 😞.

Zederikkers (en Leerdammers) de klos door de 92.000.000 fout uit Vianen.

Geen wethouders meer uit ex Zederikse dorpen, onder de mensen, gekozen door het volk, voor het volk. Geen verbinding meer! 😞.

Daar kom ik nog op terug via mijn boek wat ik schrijf over de 92 mio en klimaat vorming Vijfheerenlanden.

Wordt vervolgd.

ik blijf altijd bereid het gesprek aan te gaan. Laat maar weten!

WIM Mulckhuijse