ARCHIEF
Agendapunt nr.: 3

**NOTULEN**
van het verhandelde in de openbare raadsvergadering, gehouden ten raadhuize op woensdag 27 januari 2021 om 19.00 uur.
Nr: 21it00290

AGENDA

1. Opening
2. Vaststelling van de raadsagenda.
3. Goedkeuring van de notulen van de raadsvergadering van 16 december 2020
4. Ingekomen stukken
5. AKKOORDSTUKKEN

5.1 Ontwerpbesluit inzake precario en reclamebelasting 2020 en 2021

5.2 Ontwerpbesluit inzake bekrachtiging van de door de burgemeester op 21 december 2020 uitgevaardigde noodverordening Zinkgat Franciscanerstraat Kerkrade 2

6. Bespreekstukken

6.1 Ontwerpbesluit inzake wijziging bemensing commissie op verzoek van de fractie SP

6.2 Ontwerpbesluit verordening beslistermijn schuldhulpverlening

6.3 Ontwerpbesluit inzake invulling en vaststelling van de programmatische aanpak van het gedachtengoed Vie, Leven in beweging

6.4 Motie SP inzake opnemen van 500 vluchtelingkinderen in Nederland

7. Sluiting

Aanwezig de leden: P.H.M. Boumans, E.C.C.J. Bremen-Munsters, H.G.J. Driessen, M.M.L. Van Drunen, J.P.J. Essers, A.M.J. Geers, S.H.G. Gorissen, W.H.H. De Groot, W.J. Heijltjes, A. van Horssen H.G. Housen, H.J.G.M. Jacobs, N. Krasovec, M.A.K.J Laumann, P.G.J. Van der Mierden, A.M.H. Moberts-Lenzen, N. Paul-Ubachs, B.H.J.J. Oerlemans, J.P.M. Paas, M.M.H. Peerboom-Spiertz, J.A. Piefer, J. Roland, J. Rozema, J.W.A. Vinders, A.C Wevers en N.I.W Wiertz

Wethouders: de heer Wiermans, de heer Schlangen en de heer Schneider

Afwezige leden: J.G. Bok, A. Gramsma en J.H. Severins

Voorzitter: dr. T.P. Dassen-Housen

Griffier: mr. drs. D. Franssen, griffier

PUNT 1

OPENING

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens spreekt ze de inmiddels gebruikelijke overweging uit: 'Aan het begin van deze vergadering, waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Kerkrade en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanning vrucht zal dragen. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit elkanders geloofs- en levensovertuiging, met een juiste waardering voor elkanders mening'. Er zijn afmeldingen ontvangen van de heren Bok, Gramsma en Severins en mevrouw Peereboom. Ze heet ook de wethouders Wiermans, Schlangen en Jongen welkom. Ze vraagt iedereen te bevestigen dat hij of zij aanwezig is en dat is het geval met uitzondering van de heer Van Horssen.

PUNT 2

VASTSTELLING VAN DE RAADSAGENDA

De voorzitter vraagt wethouder Wiermans een toelichting te geven op het bericht over agendapunt 6.2, Ontwerpbesluit verordening beslistermijn schuldhulpverlening, dat hij op 26 januari jl. naar de raad heeft gestuurd.

Wethouder Wiermans heeft de raads- en commissieleden een brief doen toekomen met het verzoek om agendapunt 6.2 van de agenda te halen. Er is in de commissie gesproken over de termijnen in de schuldhulpverlening die in de wettelijke bepalingen moeten worden opgenomen en er ontstond een discussie over de termijn van maximaal acht weken. De Cliëntenraad adviseert een termijn van vier weken aan te houden, die termijn staat ook in het uitvoeringsplan Armoede en schulden, maar de Cliëntenraad erkent ook dat die termijn van vier weken niet in alle gevallen gehanteerd kan worden gelet op de complexiteit van de verschillende dossiers daarin. De overige gemeenten van de GR hebben die maximaal acht weken in hun verordening opgenomen, maar hij wil het advies van de Cliëntenraad volgen en dat kan ook als in de verordening wordt opgenomen dat de gemeente Kerkrade de termijn op maximaal vier weken stelt. Bij dossiers waarvan de verwachting is dat die langer dan vier weken vergen, kan daarvoor een uitsteltermijn worden vastgesteld; dat die dan binnen acht weken afgehandeld zijn. Dat kan allemaal in de verordening worden opgenomen. Hij denkt dat het goed is om die vier weken te hanteren om ook te laten blijken dat de gemeente Kerkrade een stuk ambitieuzer is om te zorgen dat in dit kader zo snel mogelijk hulp wordt geboden aan mensen die hulp van de schuldhulpverlening nodig hebben.

De voorzitter stelt op basis van artikel 10 van het Reglement van Orde voor om dit agendapunt af te voeren en ze vraagt of de fracties het daarmee eens zijn.

De heer Roland (Ons Kerkrade) gaat hiermee akkoord.

Mevrouw Wevers (SP) gaat ook akkoord.

De heer Boumans (CDA) gaat akkoord.

De heer De Groot (VVD) gaat akkoord.

De heer Geers (Burgerbelangen) gaat akkoord.

De heer Van Drunen (PvdA) gaat akkoord.

Mevrouw Bremen (Lokaal Alternatief) gaat akkoord.

De voorzitter merkt dat een meerderheid voor het afvoeren van agendapunt 6.2 is. De heer Paas van de Ouderenpartij was niet hoorbaar. Dit agendapunt wordt nu van de agenda gehaald en komt in een aangepaste versie in maart a.s. terug in de commissie en de raad.

De aangepaste raadsagenda wordt goedgekeurd.

PUNT 3

GOEDKEURING VAN DE NOTULEN VAN DE RAADSVERGADERING VAN 16 DECEMBER 2021

De notulen worden van de raadsvergadering van 16 december 2020 worden ongewijzigd vastgesteld.

PUNT 4

INGEKOMEN STUKKEN

Mevrouw Wevers (SP) zag dat in ingekomen stuk 4.1 het antwoord op de vragen van de PvdA niet is gedateerd en ze vraagt of dit alsnog kan gebeuren. Ingekomen stuk 4.7 is een schrijven van de Ouderenpartij. Ook de SP vindt het onacceptabel om dit monument zonder meer te slopen en wil weten wanneer het raadsbesluit om dit pand aan te kopen en te slopen is genomen. De SP kan zich dit in ieder geval niet herinneren en ze gaat er bovendien vanuit dat hier de vrij besteedbaar ruimte van € 50.000.00 wordt overschreden en dat de raad daarom sowieso toestemming voor de sloop van dat pand moet geven. Als dat niet zo zou zijn, wil de SP alsnog dat de wethouder het volgende in zijn overweging meeneemt. Het lijkt de SP meer dan redelijk om in het kader van burgerparticipatie, right to challenge en de visie achter de Omgevingswet de raad om advies te vragen als toestemming hier niet zou hoeven, wat SP betwijfelt, als zijnde de eerste representant van de burgers. Verder wijst ze de wethouder erop dat, als het gaat om het slopen van rijksmonumenten, hij hiervoor wel degelijk een apart raadsbesluit nodig heeft en zich niet kan beroepen op een bestemmingsplan uit 2003. De SP is erg benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de vraag van de Ouderenpartij en hoopt dat dit in de commissie GEZ wordt geagendeerd.

De voorzitter geeft aan dat deze procedurele vragen naar de wethouder worden doorgeleid. De nog uitstaande vragen van de Ouderenpartij worden beantwoord, die ontvangt mevrouw Wevers ook en het is dan aan haar of ze daar tevreden mee is of dat ze een agenderingsverzoek doet.

De ingekomen stukken worden conform voorstel vastgesteld.

PUNT 5

AKKOORDSTUKKEN

PUNT 5.1

ONTWERPBESLUIT INZAKE PRECARIO EN RECLAMEBELASTING 2020 EN 2021

Het ontwerpbesluit wordt zonder nader beraad en zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

PUNT 5.2

ONTWERPBESLUIT INZAKE BEKRACHTIGING VAN DE DOOR DE BURGEMEESTER OP 21 DECEMBER 2020 UITGEVAARDIGDE NOODVERORDENING ZINKGAT FRANCISCANERSTRAAT KERKRADE 2

Het ontwerpbesluit wordt zonder nader beraad en zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

PUNT 6

BESPREEKSTUKKEN

PUNT 6.1

ONTWERPBESLUIT INZAKE WIJZIGING BEMENSING COMMISSIE OP VERZOEK VAN DE FRACTIE SP

De voorzitter geeft aan dat de fractie van de SP heeft verzocht om een commissielid te benoemen ter invulling van een openstaande vacature. Zoals gebruikelijk bij deze benoeming hoeft er geen stemming plaats te vinden en ze gaat ervan uit dat dit voorstel akkoord is. De raad besluit om de heer J.P.J. Appels te benoemen als lid van de commissie Algemene Zaken en Middelen op voorstel van de fractie van de SP en dit besluit per datum van de besluitvorming, op 27 januari 2021, in werking te laten treden. Het voorstel is aangenomen. Ze wenst de heer Appels heel veel succes met en inspiratie bij deze nieuwe taak.

Het ontwerpbesluit wordt unaniem aangenomen.

PUNT 6.2

ONTWERPBESLUIT VERORDENING BESLISTERMIJN SCHULDHULPVERLENING

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.

PUNT 6.3

ONTWERPBESLUIT INZAKE INVULLING EN VASTSTELLING VAN DE PROGRAMMATISCHE AANPAK VAN HET GEDACHTENGOED VIE, LEVEN IN BEWEGING

De voorzitter geeft aan dat er een voorstel voorligt over de programmatische aanpak van het proces. De inhoud is in een aparte gezamenlijke commissie besproken om het de volle aandacht te kunnen geven. Er zijn naar aanleiding van de commissie nog schriftelijke vragen gesteld en afgedaan en de commissie heeft een gewijzigd ontwerpbesluit aan de raad aangeboden. Het aangepaste ontwerpbesluit is:

1. In te stemmen met het lokale uitvoeringsprogramma Vie, Leven in beweging en hierover minimaal driemaal per jaar in een gezamenlijke commissievergadering de voortgang van de uitvoering te bespreken, te monitoren en waar nodig bij te sturen;
2. In te stemmen met het sociaal programma Rolduckerveld als uitwerking in de programmalijn Vitale wijken.

De heer Krasovec (Ons Kerkrade) zegt dat de raad al erg lang bezig is met het Center Courtdossier dat inmiddels tot Vie is omgedoopt. Eerst het fysieke deel, de steentjes, en nu dan eindelijk - na een eerdere valse start medio 2020 – het begin van de uitrol van het niet fysieke deel oftewel de lokale uitvoeringsparagraaf van het programma Vie – Leven in beweging. Ons Kerkrade heeft na het lezen van het rapport Zijlstra medio 2019 al aangegeven dat direct met de niet fysieke uitrol kon worden gestart, daarvoor was geen spiksplinternieuw stenen centrumgebouw nodig. Ten aanzien van het sociaal programma met betrekking tot Trendbreuk stond Ons Kerkrade vanaf het begin positief in de specifieke wedstrijd, maar Ons Kerkrade was en is nog steeds kritisch en zeer sceptisch ten aanzien van het fysieke deel, een stenen Center Court of Viegebouw van meer dan € 42 miljoen, als het daarbij blijft. De inzet op een toekomstige Vie trendbreuk moet met name in de wijken landen en plaatsvinden in samenwerking en goed overleg met meerdere partners, zoals stakeholders, burgers en de gemeente. De trendbreukverleiding moet plaatsvinden in het hoofd van Toos en Henk, zodat zij in de toekomst uit zichzelf van de bank willen komen en niet moeten komen. Dit alles om een gezondere leefstijl te omarmen en te implementeren in Kerkrade, Parkstad en de hele regio Zuid-Limburg, wie kan daar nu op tegen zijn? Ons Kerkrade niet omdat het duidelijk is dat er iets moet gebeuren. Stilzitten in de hoop op betere tijden is geen optie meer, maar de paradox is momenteel dat diezelfde Toos en Henk nu juist even niet van de bank mogen komen omdat de overheid heeft gezegd dat ze in coronatijd netjes op de bank moeten blijven zitten. Ons Kerkrade heeft vooraf al veel schriftelijke vragen gesteld en had ook nog enkele aanvullende vragen tijdens de gezamenlijke commissievergadering. De beantwoording hiervan is grotendeels op 22 januari jl. binnengekomen en hij bedankt het ambtelijk apparaat hiervoor. Deze antwoorden scheppen iets meer duidelijkheid over de programmatische uitrol van Vie, maar niet alles is duidelijk. Tijdens de gezamenlijke commissievergadering van de afgelopen week is op verzoek van Ons Kerkrade de overkoepelende Viecommissie in het leven geroepen in plaats van de eerder voorgestelde klankbordgroep omdat de nieuwe Viecommissie, bestaande uit alle drie de commissies samen, wel de juiste politieke gereedschapskist heeft om de voorliggende Vie-uitrol te kunnen volgen, monitoren en waar nodig tijdig bij te sturen, zowel beleidsmatig als op financieel gebied. Een cri de coeur van Ons Kerkrade in dezen is wel dat de ingestelde overkoepelende Viecommissie ook over menig raadsperiode heen in stand moet worden gehouden om juist de rode draad in het Vietraject steeds tijdig te kunnen bewaken en te kunnen bijsturen. Ons Kerkrade vindt nog niet alles duidelijk, maar geen paniek Ons Kerkrade gaat niet weer vijftig vragen stellen, dat is iets te veel van het goede en in dezen niet gezond. Veel items zijn nog vaag en hij noemt er enkele. Waar is bijvoorbeeld de financiële onderbouwing van de programmatische uitrol? Bij de beantwoording zit wel een klein overzichtje van algemene financiële aard, maar een echter onderbouwing op bijvoorbeeld productniveau ontbreekt nog steeds. Van de Viegelden van in totaal € 1,2 miljoen is € 550.000,00 nieuw budget en € 650.000,00 bestaand budget en hij vraagt zich af of deze gelden geoormerkt zijn, hoeveel geld men per onderdeel mag uittrekken en wanneer het financiële punt is bereikt waarop de stekker eruit gaat. Onder andere dit soort vragen is weggelegd voor de nieuw in het leven geroepen Viecommissie. Zo te lezen moet de innovatiehub Vie zichzelf eerst nog eens goed uitvinden alvorens nieuwe uitvindingen voor partners te kunnen doen. Ons Kerkrade heeft meerdere keren gevraagd om complete toezeggingen, namen van andere gemeenten en hoe die, los van de ontvangen Regiodealgelden, financieel in de Viewedstrijd zitten, maar tot op heden heeft Ons Kerkrade hierop nog geen echt inhoudelijk antwoord gekregen en deze vraag blijft boven de markt hangen: welke gemeenten hebben wat concreet toegezegd met betrekking tot Vie en wat dragen zij financieel bij aan Vie buiten de Regiodeal? Hij heeft ook vragen met betrekking tot de monitoring van een groot deel van de producten en programma's, vaak met betrekking tot bepaalde parameters en het SMART maken van items. In de toekomst moet een flink aantal slagen worden gemaakt in de programmatische uitrol om het daadwerkelijk goed en correct op de voet te kunnen volgen en het in goede banen te kunnen leiden, zowel beleidsmatig als financieel. Hij ziet in het nieuw te bouwen fysieke Center Court of Viegebouw van € 42,5 miljoen meer een soort testlocatie van de innovatiehub dan een toekomstig zwembad, sporthal en alle bijgebouwen met toebehoren die gevuld en rendabel moeten blijven. Na het lezen van het voorliggende stuk heeft Ons Kerkrade hier nog steeds een heel hard hoofd in en hoopt dat dit geen tweede Roda JC dossier wordt, dat zou niet gezond zijn. Op de vraag naar de kansen en risico's van het gezondheidscentrum was het antwoord dat dit momenteel niet is aan te geven en dat door omstandigheden daarover nog geen gesprekken hebben plaatsgevonden. Ook dit vindt Ons Kerkrade vrij vaag, er is dus nog genoeg huiswerk. Hij is verheugd te lezen dat het bedrijfsleven gelet op de huidige coronaperiode niet concreet is afgehaakt om als Viepartner in te stappen. Het is begrijpelijk dat sommige partners in het bedrijfsleven een Viepartnership juist nu even in de ijskast hebben gezet om te zien waar hun

bedrijfsschip na deze onwerkelijke tijden strandt en hoe dan verder te gaan. Gelet op de huidige tijd begrijpt Ons Kerkrade wel dat hier nog een zweem van vaagheid omheen hangt. In de beantwoording staat met betrekking tot de monitoring dat de raad zal worden meegenomen met tussentijdse rapportages en een verdiepingssessie in de voorgestelde klankbordgroep. Hij neemt aan dat hiermee de nieuw te vormen Viecommissie en geen klankbordgroep wordt bedoeld. Op de vraag van Ons Kerkrade of men er ook rekening mee heeft gehouden dat na de renovatie van en de verhuizingen binnen Rolduckerveld de bevolkingsopbouw er anders kan uitzien en daarom de huidige en toekomstige problematieken er ook heel anders kunnen uitzien, is aangegeven dat men hier zeker rekening mee houdt. Het is een dynamisch dossier waarin Vie daar waar mogelijk kan meebewegen. Dat is prettig om te horen en toont voortschrijdend inzicht. De aanpak van onderop is voor Ons Kerkrade erg belangrijk in het hele Vieverhaal: neem de mensen, partners, verenigingen, stakeholders, bedrijven et cetera mee, communiceer tijdig en duidelijk en zorg dat programma's en producten gedragen worden door de mensen zelf. Sterker nog, zorg dat programma's door bewoners zelf gemaakt c.q. uitgevonden worden, dan wordt iets echt gedragen door de wijk of buurt en is de kans van slagen vele malen groter. Ons Kerkrade is zeer verheugd te lezen dat Kerkrade niet meer tornt aan de regeling voor sociaal-culturele activiteiten. Sterker nog, men wil die regeling juist nog meer uitbreiden met € 50.000,00 extra voor activiteiten op het gebied van gezondheid en vitaliteit. Dat klinkt hem als muziek in de oren, maar Ons Kerkrade hoopt niet dat het hele Viebeleid zodanig wordt dat de burger van Kerkrade bij een bepaalde entree of abonnementsgelden afhankelijk is van bepaalde steunregelingen om aan die broodnodige Vie-uitrol te kunnen deelnemen, daar zijn Toos en Henk niet mee gediend. Hij vraagt daarom waaraan hij bij deze activiteiten op het gebied van gezondheid en vitaliteit concreet moet denken. Het is goed om te horen dat sommige projecten al hun vruchten afwerpen en samen worden opgepakt zoals de gezonde basisschool van de toekomst en een gezamenlijke Parkstadstrijd tegen eenzaamheid. Dit zijn de positieve berichten waaraan men zich alvast kan vastklampen en die enigszins vertrouwen geven met betrekking tot de Vie-uitrol. Ons Kerkrade gaf al eerder al aan het toekomstige beleid met betrekking tot de woningtoewijzing nog belangrijker te vinden dan dit nu al is. Door een vinger in de pap te hebben bij welk gezin waar welke woning krijgt, kan ook bepaalde clustervorming worden voorkomen, de bevolkingsopbouw worden gereguleerd en mogelijk bepaalde opdoemende wijkproblemen tijdig worden voorkomen of de kop ingedrukt. Het is jammer te lezen dat de gemeente hier helaas weinig tot geen sturingsmogelijkheden heeft en misschien is er een toekomstige uitdaging voor de innovatiehub Vie weggelegd om te bezien welke mogelijkheden hier wel zijn, voorkomen is immers altijd beter dan genezen. Dit punt in het Vieverhaal loopt op dit moment als een rode lijn door alles heen en in dezen is een uitdaging geboren. Ons Kerkrade zet ook een vraagteken bij hoe men de Vie-deelprojecten over tien tot vijftien jaar borgt als ze wel rendabel zijn gebleken. Hij begrijpt dat deze vraag nu nog erg prematuur is omdat nu pas wordt meegedacht over hoe de Vieprogramma's überhaupt geïmplementeerd en uitgevoerd worden en Ons Kerkrade nu al wil kijken hoe dat er over tien tot vijftien uitziet. Toch zou men dit aspect nu ook al voorzichtig in het Vieverhaal moeten meenemen om te bezien hoe positief beoordeelde deelprojecten door de jaren heen in het beleid van Kerkrade, Parkstad of zelfs de hele regio kunnen worden geborgd. Ons Kerkrade denkt met betrekking tot de Vie-uitrol uit enthousiasme al veel verder dan de komende twee jaar en loopt misschien iets voor de troepen uit. Ons Kerkrade heeft her en der wat vragen, vindt zaken onduidelijk of veelal vaag en ziet hier en daar nog wat losse eindjes aan het Vieproject. Na het lezen van de stukken, bijlagen, antwoorden en het zien van de Viepresentaties staat de programmatische aanpak van Vie, Leven in beweging volgens Ons Kerkrade nog niet eens in de kinderschoenen, maar moet het Viekindje überhaupt nog geboren worden en het gaat hier in de ogen van Ons Kerkrade over een Vie-embryo. Als het Viekindje geboren is, zijn de gezondheidseffecten veelal pas op langere termijn zichtbaar of meetbaar en wordt het Vieverhaal inderdaad iets van de lange adem. Ons Kerkrade is nog wat huiverig, vindt het nog wat vaag en heeft nog wat vragen, maar staat tot nu toe nog steeds positief in deze niet-fysieke Viewedstrijd.

Mevrouw Laumann (SP) zegt dat de SP het alleen maar eens kan zijn met de visie van Vie, de gezondheidsachterstand, het welzijn en de leefbaarheid in Limburg kennen hele grote problemen vergeleken met de rest van Nederland en er moet een kentering komen. Ze gaat terug naar 2015 toen de provincie besloot iets aan positieve gezondheid te gaan doen in Limburg. Het begon allemaal met Marleen van Rijnsbergen, de toenmalig gedeputeerde van de SP die voor het eerst ooit een sociale agenda in Provinciale Staten invoerde. Ze maakte een plan van aanpak voor positieve gezondheid dat bestond uit drie fases. 1, Limburg laten wennen aan het begin positieve gezondheid en mensen hiervoor warm laten lopen. Dat bleek

heel snel te gaan en iedereen wilde meedoen. Ze herstelt haar laatste woorden, bijna iedereen. 2, mensen moeten geïnspireerd worden, zodat ze ermee aan de slag gaan. Het moest gaan over de complete mens en niet alleen over bijvoorbeeld de knie van kamer 12. Het gaat om de holistische mensvisie, iemand is niet zijn ziekte of aandoening, het is een persoon die toevallig ziek is geworden of een handicap heeft en 3, het hoort iets van de Limburgers zelf te zijn. Er is toen een actiecentrum Limburg positief gezond opgezet, de projectgroep moest voor reuring zorgen en daar zijn ze met vlag en wimpel in geslaagd. Ze zegt dit met opzet nog eens omdat de fractie van de SP vanaf dat moment altijd heeft gewezen op dit initiatief uit de provincie, om aan te haken, maar dat wilde men niet en de SP is blij dat Kerkrade nu ook voortschrijdend inzicht heeft en dat dit nu ook eindelijk is opgepakt en is opgenomen in dit gezondheidsplan van Kerkrade. De SP is het met het college en de raad eens dat er iets moet gebeuren aan de gezondheid van de Kerkradenaar wiens levensverwachting momenteel zeven jaar korter is dan in de rest van Nederland. Daar wordt al veel te lang over gepraat en het wordt tijd om ook er ook echt iets aan te gaan doen. Na de inhoud, gaat ze in op de uitvoering. In juli 2020 heeft het merendeel van de raad ingestemd met het onttrekken van € 1,2 miljoen om invulling te kunnen geven aan de programmalijnen van Vie, destijds nog Center Court. De wethouder gaf toen aan dat hij later in het jaar de programmalijnen zou presenteren en daarmee ook de financiële onderbouwing zou geven. De financiële onderbouwing ontbreekt echter nog steeds. De provincie heeft geëist dat Kerkrade gedurende tien jaar € 1,2 miljoen vrijmaakt en dat is extra en niet door middel van wat ombuigingen binnen het Sociaal Domein. Zoals de SP het nu begrijpt uit het inderhaast toegevoegde kleurenplaatje komt meer dan de helft van de € 1,2 miljoen tot stand door geld uit de verschillende afdelingen, Participatie en de WMO, weg te halen, door dit college 'vrijmaken' genoemd, en dit naar Vie door te schuiven, maar dat noemt de SP niet extra investeren of er alles voor over hebben om mensen gezond te maken. Voor het gebouw zijn bankleningen et cetera afgesloten, maar er wordt zo vaag mogelijk gedaan over wat daarin gebeurt en wat dit extra kost, dat heet dan een proces te zijn waarin de raad driemaal per jaar wordt meegenomen. Ze zegt het nogmaals, hier wordt geen € 1,2 miljoen voor Vie vrijgemaakt, zoals de provincie gevraagd heeft, maar slechts de helft. De andere helft moet bij elkaar worden geharkt door bijvoorbeeld bezuinigingen of met een mooier woord ombuigingen in het Sociaal Domein of door de chronisch zieken geld af te pakken. De SP gaat akkoord met dit majeure plan als Kerkrade doet wat de provincie heeft gevraagd en € 1,2 miljoen vrijgemaakt voor dit project, maar dat volledig haalt uit majeure projecten en de meerjarenbegroting en toezegt niet te bezuinigen op het Sociaal Domein om geld vrij te maken voor Vie. De SP gaat akkoord als het college ten spoedigste komt met iets wat op een financiële onderbouwing van dit uitvoeringsprogramma lijkt, inclusief Rolduckerveld. Wat kost dat de gemeente eigenlijk? Wat de SP betreft gaat € 1,2 miljoen naar Vie als daar daadwerkelijk extra bijzondere programma's die werken mee kunnen worden gerealiseerd. Vie is extra, dat is toegevoegd en dat is ook wat nodig is, niet met hetzelfde geld iets anders gaan doen. Niemand kan beoordelen of de kosten tegen de baten opwegen bij dit programma, geen haan die ernaar kraait. In de commissie gaven de meeste fracties akkoord en in februari 2021 wordt middels een nieuw ontwerpbesluit gevraagd om nog eens € 500.000,00 extra de komende vier jaar. Geen financiële onderbouwing voor € 1,2 miljoen omdat men niet weet hoeveel men waaraan gaat uitgeven, maar men weet wel dat het er nog eens € 500.000,00 bij moet. Dit hele uitvoeringsprogramma is niets anders dan een samenvatting van wat ze al gelezen heeft in alle eerdere plannen, Zuid springt eruit, het Zijlstrarapport, de Trendbreuk, het programma's Center Court, Gezondheid en vitaliteit, Gezondheidsbeleid provincie et cetera. Na het lezen van dit stuk is niet duidelijk wat er precies wordt uitgevoerd, niet wanneer dit gebeurt en niet waar het geld naartoe gaat. Verder zijn er nog de al bestaande programma's die worden gefinancierd uit het Sociaal Domein. Die vallen niet onder die € 1,2 miljoen, de financiering daarvan is al geborgd via de verschillende beleidsterreinen. Het college heeft besloten enkele leden van de adviesraden te laten deelnemen aan de adviesgroep Vie. De SP vindt dat geen goede zaak, adviesraden moeten onafhankelijk en als één geheel kunnen functioneren, maar door mensen uit de adviesraden in een overkoepelende adviesraad laten deelnemen, worden deze mensen onderdeel van de plannen en komt de onafhankelijkheid in het gedrang. Ze vraagt zich af wat er mis is met het feit dat elke adviesraad zijn eigen advies formuleert. In adviesraden dienen zittende leden gelijktijdig te worden ingelicht en daarover geven ze dan een gezamenlijk advies. Ze vraagt het college of die bereid is dit te herzien. Het moge duidelijk zijn dat de SP alle gezondheidsprojecten die tot een betere gezondheid leiden onderstreept, dan vindt het college de SP aan zijn zijde, maar de SP kan niets met projecten die € 1,2 miljoen kosten en geen financiële onderbouwing hebben. Ze recapituleert: eerst moest een bult weggewerkt worden in Kerkrade en daarvoor was een gebouw nodig van uiteindelijk € 42,5 miljoen gepland. De SP heeft zich altijd

afgevraagd waarom er zo'n duur gebouw nodig is om de gezondheid van de Kerkraadse burgers te verbeteren. Nu heeft de provincie geëist dat er € 1,2 miljoen extra geïnvesteerd wordt, de SP neemt dat letterlijk en wil dan ook de bij het uitvoeringsprogramma behorende financiële vertaling zien. De SP vindt het natuurlijk een goede zaak om als gezamenlijke commissie driemaal per jaar bij elkaar te komen om over de inhoud te praten, maar in het stuk staat bij de beantwoording, de heer Krasovec refereerde er al aan, staat dat het gaat om een denktank. Ze vraagt nogmaals om dit te veranderen in 'een werkgroep'.

Mevrouw Wevers (SP) zegt kort nog iets op over Rolduckerveld. Het zou fijn zijn als hier, al was het maar een indicatie, al een begroting zou zijn toegevoegd: wat kost dit plan of hoe houden we de kosten van al deze ambities binnen de perken? Noch in dit Rolduckerveldprogramma noch in het uitvoeringsprogramma wordt gerept over de kosten. In de antwoorden op vragen van de SP tijdens de commissie wordt wel gerept over een programma PMO en ze vraagt waarom, als daar straks mee kan worden gewerkt, er niet nu al een financiële vertaling kan worden overweg. Er moet minstens een indicatie zijn van wat het uitvoeringsplan dat er nu ligt kost of waar de gelden naartoe gaan. De SP hecht eraan dat de raad zijn budgetterende taak houdt en dus geen blanco cheque van € 1,2 miljoen afgeeft en tegen de wethouders zegt 'doet u er maar iets leuks van'. De SP is blij dat het ontwerpbesluit is aangepast, maar naar de letter komt het echt nog steeds op hetzelfde neer; dat de raad geen controle kan uitoefenen of die € 1,2 miljoen wordt besteed aan datgene waarvan ze vindt dat het aan besteed moet worden. Bij herlezing vond ze een fout op pagina 6 van het uitvoeringsprogramma. Ze zou hier normaal niet over vallen, maar het gaat hier echt over een belangrijk begrip, namelijk zelfregie en het lijkt haar belangrijk dat iedereen die deze visie overneemt zich dat realiseert. Dit is toevallig een van haar specialiteiten en ze heeft hieraan in haar boek een heel hoofdstuk gewijd. Er wordt gerefereerd aan de behoeftepiramide van Maslow en er wordt gesteld dat het verwerven van basisbehoeften en zelfregie bij de onderste competenties horen, maar dat kan natuurlijk niet. Die kunnen niet bij de basis en onderin de piramide zitten want wie niets te eten heeft door hongersnood, heeft ook geen zelfregie in hoe of hoeveel hij wil eten en dat geldt voor alle domeinen. Er kan pas sprake van zelfregie zijn als aan die voorwaarden is voldaan. Er valt uiteraard over te discussiëren of die hele piramide wel deugt, maar hier is belangrijk de visie dat het onderin staat en dat er dus gezegd wordt, lijkt te worden of gesuggereerd wordt dat, als je niets te eten hebt, er iets mis is met je competentie zelf eten te verwerven of met je competentie zelfregie. Dat lijkt haar niet de bedoeling van de opstellers, maar omdat dit begrip in deze tijd zo belangrijk en beladen is, vraagt ze hier toch aandacht voor. Misschien kunnen de opstellers daar nog eens naar kijken.

De heer Boumans (CDA) maakt uit de stukken op dat er, al dan niet onder de vlag van Vie, al ontzettend veel werk is verricht en daar is niets mis mee want het wiel hoeft niet opnieuw te worden uitgevonden. Uiteraard zullen er nog erg veel werkzaamheden moeten worden verricht. De voorliggende programma's moeten kritisch bekeken worden om te kijken of ze hun nut al hebben bewezen en ze hun effect hebben gehad. Misschien moeten ze in elkaar worden geschoven en uiteraard zullen er in de toekomst ook nieuwe programma's worden ontwikkeld. De inbreng van de innovatiehub die toch als expertisecentrum een centrale rol gaat vervullen als regisseur en vooral als aanjager om verschillende partijen met elkaar te verbinden en te kijken waar de behoeften liggen is positief. Het CDA is ook zeer positief over de adviescommissie die zijn meerwaarde al meer dan bewezen heeft door het afgeven van een aantal erg goede adviezen waar het CDA Kerkrade zich helemaal in herkent, ze hebben prima kanttekeningen en commentaren geleverd. De monitoring van de programma's via de Regio in Beeld lijkt ook geborgd en er zal een goede monitoring plaatsvinden, maar er zal ook nog wat werk verricht moeten worden door het benoemen van allerlei indicatoren die daar straks in worden meegenomen. Een aantal vergaderingen per jaar van een gezamenlijke commissie, die al is omgedoopt tot Vie commissie, om in ieder geval de raad en de commissies gezamenlijk op de hoogte te houden van de stand van zaken. De fysieke Vie staat in de steigers en dat kan iedereen achter het raadhuis met eigen ogen zien. Die zal Kerkrade straks een stuk completer maken en als alles volgens plan verloopt, gebeurt dat waarschijnlijk al in 2022. De programmatische Vie is veel belangrijker die Kerkrade niet mooier zal maken, maar hopelijk de Kerkradenaren een stuk beter zal maken. Dat zal niet in 2022 gebeuren, zoals bij het fysieke deel, maar dat zal waarschijnlijk pas over een aantal jaren echt zichtbaar worden. Het CDA heeft goede hoop dat dit gebeurt, maar om zo'n trendbreuk echt te bewerkstelligen is het ontzettend belangrijk om de mensen in de wijken, waar Vie eigenlijk voor bedoeld is, te bereiken. Dan is het erg belangrijk om die mensen te traceren, hen ook vooraf te informeren over wat Vie voor hen kan betekenen en hen vervolgens te motiveren en te mobiliseren zodat ze in actie komen. Dat klinkt heel logisch, maar hij

denkt dat dit een van de zwaarste opgave is waarvoor het hele project Vie zal worden gesteld. Een bekend spreekwoord zegt 'Je kunt het paard wel naar het water leiden, maar je kunt het paard niet doen drinken' en hij denkt dat dit gezegde hier echt van toepassing is. Ten slotte heeft hij nog een tip. De adviescommissie noemde het werken met boegbeelden in de wijken en het CDA heeft dat omgedoopt tot: maak gebruik van ervaringsdeskundigen in de wijken, van mensen die op basis van programma's die ze gelopen hebben zelf weer een stuk beter zijn geworden, meer van hun welzijn zijn gaan genieten en er een betere leefstijl op na zijn gaan houden. Hij noemt als voorbeelden mensen die obesitas gehad hebben en een programma doorlopen hebben en mensen die verslaafd zijn geweest en vervolgens toch weer de goede richting zijn ingeslagen. Hij denkt dat mensen die in zulke problematiek zitten sneller adviezen zullen aannemen van mensen die het zelf met hun eigen lichaam hebben ervaren. Er zijn genoeg woorden geschreven en gezegd, de tijd van daden is nu aangebroken. Het CDA vertrouwt erop dat straks uiteindelijk ook goede resultaten geboekt zullen worden.

De heer De Groot (VVD) is op basis van dit stuk van mening dat dit het meest wezenlijke stuk is waarmee de politiek te maken heeft. Mocht dit lukken, dan zal het heel Kerkrade, maar zeker ook de omgeving optillen. Dat kan niet anders, als mensen niet meer in kwetsbare situaties zitten en ze zich vitaal voelen, zal duidelijk worden dat er ander gedrag komt en er een gezondere leefstijl ontstaat, die deze hele regio optillen. Vandaar dat de VVD erg veel waarde hecht aan de totstandkoming van al deze projecten. Het is een majeur proces omdat dit niet iets is van een jaartje je best doen, maar om dit om te turnen is een erg lange adem nodig en dat herkent hij ook in het hele stuk. De VVD vindt vooral de verbinding erg goed, het wordt eindelijk niet meer pragmatisch als allemaal losstaande activiteiten gezien waar jarenlang aandacht aan is besteed, maar nu wordt eindelijk gezocht naar de verbinding van alle activiteiten om in ieder geval een verbetering te bewerkstelligen. Het heeft ook een preventief karakter en dat is natuurlijk wezenlijk voor de nieuwe generatie waarop moet worden ingezet. Er zijn veel prachtige programma's die, als ze succesvol worden, ertoe doen voor mensen in een vroeger stadium van hun leven. Juist die preventieve programma's zijn gericht op de problematiek in de omgeving. In dit stuk worden ook partners met elkaar verbonden om een gezamenlijk resultaat neer te zetten en daar is hij ook heel erg blij mee omdat ze niet meer worden gezien als losse instanties die allemaal hun best doen en allemaal apart een resultaat proberen te bereiken. Hij is ook blij dat het wijkgericht is, dat bij problemen in de wijk wordt geïntervenieerd en wordt geprobeerd daar de hefboom van het succes te vinden. Er is gevraagd of het wel SMART genoeg is, maar het is een dynamisch stuk en SMART en dynamiek zijn bijna tweede dissonanten. Dynamisch betekent dat wordt bijgesteld en dat intussen wordt geleerd, hij denkt dat dit ook moet gebeuren. Desalniettemin denkt de VVD dat er straks wel de durf moet zijn om echte succesindicatoren te willen benoemen en dat in een later stadium de vraag wordt gesteld: waar ben ik precies op uit, welk resultaat willen met elkaar bereiken en hebben we dat eindelijk met elkaar bereikt? Het gaat om het wat, dat staat er duidelijk, het gaat over het waarom, dat is ook duidelijk te lezen en het gaat om het hoe, ook daarover leest hij alle dingen die bekend moeten zijn, maar wat betreft de vraag hoeveel en wat het resultaat daarvan moet zijn schiet dit stuk nog tekort. Wat betreft de financiële paragraaf begrijpt hij dat dit nu nog moeilijk in te schatten is, maar als straks driemaal per jaar in een gezamenlijke commissie wordt gemonitord moet er wel een format worden gekozen waarin de waarom-vraag en de hoe-vraag, maar zeker ook de financiële paragraaf worden opgenomen, zodat is te zien hoe het zich verhoudt, hoeveel het gaat kosten en of die kosten toereikend zijn. Misschien moet er wel geld bij of wordt er geld uitgegeven wat eigenlijk niet moet omdat er een te gering resultaat tegenover staat. Hij hoopt, gaat ervan uit, vraagt het college om straks een format te ontwikkelen waarin de raad duidelijk sturing kan geven en keuzes kan maken. Hij heeft in de commissie al opgeworpen dat de communicatie erg belangrijk is en dan gaat het niet om de onderlinge communicatie in de raad, maar om communicatie naar de burgers toe. Hij heeft gehoord dat dit ook de bedoeling is, maar hij zet er toch nog eens een uitroepteken achter omdat de communicatie naar burgers van wezenlijk belang is; zij moeten betrokken zijn bij de hele Viegedachte, daar ook deelgenoot van zijn en eraan willen meewerken. Hij wil ook niet vergeten dat de problematiek niet stopt bij de Kerkraadse grenzen, maar dat die er overheen gaat en daarom moet samenwerking worden gezocht in Parkstad, hij denkt dat dit zoden aan de dijk zet. Iedereen hoopt dat het een groot succes wordt, het gaat uiteindelijk om een leefstijl en gezondheid te creëren die passend is en die de burgers en de omgeving verdienen en die de omgeving optilt. Dat is een grote wens omdat er dan prachtig werk is verzet en het zal doorsijpelen naar andere domeinen waarin ervan wordt geprofiteerd. Wat betreft de stenen vindt hij niet dat er maar een bultje is weggewerkt in Kerkrade. Hij is er ook van overtuigd dat met de financiën niet 'maar iets

leuks wordt gedaan', maar dat er achter het raadhuis iets wezenlijks wordt neergezet en dat er inhoudelijk iets ongelooflijk belangrijks gaat gebeuren. Hij is erg benieuwd hoe dit zich gaat voortzetten en hij ziet uit naar de momenten waarop dit samen wordt besproken.

De heer Geers (Burgerbelangen) memoreert dat vandaag een besluit wordt genomen in een reeks van besluiten die de gezondheid en vitaliteit van de inwoners voor generaties zal verbeteren. Tijdens de commissievergadering is hierover al zeer uitvoerig gesproken en zijn veel vragen gesteld. Burgerbelangen heeft daarom vandaag geen aanvullende vragen, maar hij wil wel een aantal algemene opmerkingen maken. Het is goed te zien dat er bij nagenoeg de hele raad een breed draagvlak blijkt te zijn voor dit uitvoeringsprogramma dat als doel heeft om de inwoners gezond en vitaler te maken. Burgerbelangen ziet het uitvoeringsprogramma als reisgids voor het realiseren van een duurzame trendbreuk en gelooft erin dat dit het juiste middel is om op lange termijn een strategische agenda op het gebied van gezondheid en vitaliteit te realiseren. Het is daarbij van belang om het uitvoeringsprogramma als dynamisch te beschouwen, een trendbreuk is immers iets duurzaams en een proces dat tijd kost, maar ook flexibiliteit, aanpassingsvermogen en uithoudingsvermogen vergt. Het uitvoeringsprogramma moet dan ook adaptief zijn en met de samenleving kunnen meebewegen. De innovatiehub heeft een belangrijke rol in dit proces waarin snel en adequaat op trends kan worden ingespeeld. Als innovaties blijken te werken dan moeten die zo snel mogelijk worden uitgerold en als iets niet werkt of als foute dingen gebeuren, dan moet worden bijgestuurd, hoe sneller hoe beter. Om te kunnen bijsturen is monitoring en voortdurende evaluatie van essentieel belang, waarbij de input van de samenleving en partners zo snel mogelijk moet worden vertaald in concrete acties. Verder is communicatie en het betrekken van burgers in de wijk en de regio van essentieel belang en hij is daarom verheugd dat communicatie een van de belangrijkste aandachtspunten voor de komende tijd zal zijn. Het Vie moet immers gaan leven en een proces van de samenleving worden. Burgerbelangen heeft vertrouwen in deze aanpak, zal deze ontwikkelingen zeer actief en met veel belangstelling volgen en actief input aan dit procent blijven leveren of zo het Vie tot een succes te maken.

De heer Van Drunen (PvdA) merkt op dat de PvdA tijdens de commissievergadering positief, maar ook kritisch was over dit agendapunt en hij vindt dat dit onderwerp dit ook verdient omdat dit het begin is van een enorme sociale reis waarvan de wegen op voorhand nog niet duidelijk zijn. De PvdA vindt het daarom van belang om in ieder geval het vertrekpunt zo duidelijk mogelijk te formuleren. Daarom gaat hij kort in op de meest belangrijke punten uit het ontwerpbesluit en de stukken. In november 2020 heeft de voltallige gemeenteraad zich uitgesproken voor een nationaal programma Parkstad, gesteund door het college, dit naar voorbeeld van het nationaal programma in Rotterdam-Zuid waar vergelijkbare achterstanden zijn als in de regio Kerkrade. Hier worden de achterstanden integraal aangepakt, geen losse budgetten voor losse projecten, maar een overkoepelende aanpak. In de aangenomen motie heeft de raad bevestigd dat zo'n programma dezelfde gedachte kent als de programmatische aanpak van Vie. Hij vraagt of het college ook van mening is dat de aanpak van Vie naadloos past in een nationaal programma voor de regio en daarmee, zeker gelet op de rol van de gemeente Kerkrade als regionale kartrekker, moet worden betrokken in de lobby voor een dergelijk actieplan voor de regio. Het inhalen van achterstanden, ook achterstanden op het gebied van gezondheid en vitaliteit, wordt een immense opgave, het verdwijnen uit de negatieve nationale lijstjes kan niet van de ene op de andere dag worden bereikt, maar om te weten of je, als je eenmaal vertrokken bent, goed op weg bent, moet je wel je vertrekpunt in kaart hebben gebracht. Wat de PvdA betreft moet bij de start van de verdiepingssessies hierop de focus liggen. De hamvraag is dan: hoe brengen we zo precies mogelijk in kaart waar we nu staan, zodat we straks weten hoe groot onze vooruitgang is. Het is belangrijk om niet te vergeten dat er een verband bestaat tussen gezondheids- en sociaaleconomische problemen, wie zich goed voelt, wie voldoende beweegt en gezonde leeft, presteert beter tijdens het werk en wie werk vindt, krijgt meer mogelijkheden om gezonder te leven. Vie beoogt precies dit probleem aan te pakken samen met de leefomgeving van de burgers en met dit startdocument moet de ban worden gebroken. Dit moet dan ook de volgende focus zijn in de doorontwikkeling van alle programma's en de overkoepelende visie als geheel, waarbij ook rekening moet worden gehouden met de rol van de omgeving in de strijd tegen het ongezonde gedrag. Je kunt je op een individueel persoon richten, maar als geen rekening wordt gehouden met familie, school, vriendenkring en de rest van de sociale omgeving is elke interventie gedoemd te mislukken. Met dit inhoudelijke document begint Kerkrade aan een lange reis met als doel de gezondheid en vitaliteit van de burgers, stad en regio te verbeteren. Dit document zal steeds worden aangevuld en dient derhalve ook als het

begin van een reisverslag. Hoewel de afzonderlijke programma's vaak een duidelijker streven kennen, zijn er tussenstops die een indicatie geven van of Kerkrade wel of niet op de goede weg is. Hij is vooral benieuwd naar wat het eindpunt is en wanneer kan worden geconcludeerd dat de voor aanvang gehanteerde opzet geslaagd is. In de komende verdiepingen in de commissie en de raad zal deze rode draad voor de PvdA leidend zijn om de voortgang van de plannen te beoordelen. De raad staat aan de vooravond van het grootste sociale project dat de gemeente Kerkrade gekend heeft en er is hem alles aan gelegen om daar een succes van te maken. Dat verdienen de inwoners en de stad en daarom wenst hij iedereen heel veel succes.

De heer Paas (Ouderenpartij) merkt op dat het begint met een slechte gezondheid en dat de lokale overheid iets aan de gezondheid van de burgers moet doen. De Ouderenpartij is dan ook erg enthousiast over het feit dat daartoe initiatieven zijn genomen. De Ouderenpartij was kritisch over de fysieke component voor € 42 miljoen en heeft ook tegen dat voorstel gestemd, maar de meerderheid van de raad heeft toen besloten dat het doorgaat. Afgezien van de geldelijke component vindt de Ouderenpartij het geweldig dat er nu wordt gewerkt aan het uitwerken van de programmalijnen en is erg blij dat de programmalijnen al zodanig zijn uitgewerkt dat als is te zien waar het naartoe gaat. De Ouderenpartij gaat akkoord met het uitvoeringsprogramma Vie, Leven in beweging en het sociaal programma Rolduckerveld als uitwerking in de programmalijn Vitale wijken. De communicatie naar de burgers is erg belangrijk en hij is erg blij dat de klankbordgroep is vervangen door een gezamenlijke commissie die driemaal per jaar bij elkaar komt en dan de uitgangspunten en de voortgang van het project doorneemt. Hij heeft in de gezamenlijke commissievergadering opgemerkt dat het welslagen van het project afhangt van de vraag hoe de gemeente de burgers kan bereiken en hoe die ervoor kan zorgen dat de mindset van de burgers verandert. Als dat niet gebeurt, is het niet ondenkbeeldig dat het hele plan mislukt. Bij de antwoorden van het college zat geen antwoord op de vraag van de Ouderenpartij en hij vraagt of de wethouder vanavond een antwoord op deze vraag kan geven: hoe kunnen we mensen van de bank krijgen en niet alleen fysiek, het moet tussen de oren gaan zitten. Dat is een erg belangrijke vraag. Er is sprake van tien jaar lang € 1,2 miljoen, daarmee heeft de raad ingestemd, en in de gezamenlijke commissievergadering van 19 januari 2021 zijn vragen over die € 1,2 miljoen gesteld. In de antwoorden die hij op 22 januari jl. heeft gekregen staat een schema met een stuk financiële verantwoording waarin staat dat er bijvoorbeeld € 100.000,00 naar Flexiforum gaat en € 100.000 naar bijvoorbeeld arbeidsfit maken. Hij vraagt wat er in Flexiforum met € 100.000,00 gebeurt. Hij denkt dat dit ook een van de vragen van de SP was, die achter de vraag zat wat er met die € 1,2 miljoen gebeurt. Het is wel gesplitst, maar er wordt niet nader aangegeven wat er concreet voor gebeurt. Hij vindt dat wel belangrijk als het over € 1,2 miljoen gaat. Het gaat niet meer over de besluitvorming van die € 1,2 miljoen, dat is een gelopen race, maar de raad mag wel vragen wat er voor dat geld gaat gebeuren. De Ouderenpartij is erg blij met het plan, wenst iedereen succes en bedankt de ambtenaren, alle stakeholders en de mensen van de adviescommissie, die hebben allemaal goed werk geleverd. Hij hoopt van harte later te kunnen terugkijken op een goed overwogen besluit, dat iedereen kan constateren dat de gezondheid van de Kerkradenaren en misschien zelfs van heel Parkstad en Zuid-Limburg vooruitgegaan is en dat Kerkrade daar de aanzet toe heeft gegeven. Hij vindt dat Kerkrade daar dan best trots op mag zijn. De Ouderenpartij hoopt dat het allemaal een succes wordt en dat iedereen hier over een paar jaar met heel veel vreugde op kan terugkijken.

Mevrouw Bremen (Lokaal Alternatief) merkt op dat Lokaal Alternatief tot nu toe zeer kritisch was over de invulling van het gedachtegoed van wat nu Vie heet. Het begon met een valse start door niet het gedachtegoed, maar de fysieke component op de eerste plaats te zetten en het onvoldoende met de partners te delen. Lokaal Alternatief had vooral moeite met het ontbreken van een bedrijfsmatige aanpak en het ontbreken van een intensieve communicatie. Dat is cruciaal op alle vlakken en de vragen van vandaag over de besteding van het geld zijn hier een voorbeeld van. Er moet zo duidelijk mogelijk worden gecommuniceerd. Gelukkig heeft het college geluisterd en ligt er nu een stuk voor dat veel concreter is met benoeming van het beoogde resultaat, de manier van monitoring, de betrokken partijen, wie de regie voert en wat de status van het programma is. Ze hoopt dat de regisseurs de kans krijgen om hun regie te voeren en de verantwoordelijkheid te nemen. Ze vindt het positief dat alles wordt benaderd als een proces, een aanzet en reis waarvan het doel wel bekend is, maar de weg waarlangs dat bereikt moet worden s nog niet. Het is ook positief dat er stevig en vroeg wordt ingezet op de kansrijke start voor een gezonde jeugd met kleine expertiseteams die snelle interventies mogelijk maken bij het aanpakken van problemen. Lokaal Alternatief maakt zich er wel nog altijd zorgen over dat het geheel gaat verzanden in bureaucratisch handelen. Er moet

anders worden gedacht, de Omgevingswet is daar een voorbeeld van. Alle initiatieven, waar ze ook vandaan komen, moeten als zaadjes geplant en gekoesterd worden, zodat ze van onderop kunnen groeien. Ze geeft mee ze te beschouwen als groeibriljanten. Daarvoor zijn tuinmannen of opbouwwerkers nodig en geen denkers in procedures. Bij de vitale wijk zijn ook geen goeroes en academici van buitenaf nodig, maar rolmodellen uit de eigen gemeenschap die de mensen kunnen overtuigen tot een verandering van hun eigen houding, waardoor de mensen zelf zichzelf willen gaan helpen. Het is goed dat de vitale wijk een apart programma is omdat Vie vooral geen centrumzaak mag worden, maar moet worden uitgerold over alle wijken. Ze wil ook de verenigingen gebruiken, die zijn het cement van de gemeente en daarom erg belangrijk voor de stevigheid van het gemeentehuis. Ze worden in deel 2 van het lokaal uitvoeringsprogramma echter nergens genoemd. In deel 1 wordt het belang van verenigingen als partner onderkend gezien hun organisatiegraad, maar het college moet nog altijd in gesprek gaan over op welke wijze zij een rol in dit proces kunnen spelen en dat is veel te laat. Lokaal Alternatief heeft al vanaf het begin geroepen dat de verenigingen er al bij aanvang bij moeten worden betrokken omdat zij veel meer te bieden hebben dan een organisatiegraad. Lokaal Alternatief staat positief tegenover het sociaal programma Rolduckerveld, de hele gebiedsontwikkeling, en misschien biedt dit mogelijkheden voor een aantal pilots met verenigingen en tegenover de rol van het Flexiforum. Juist omdat hier verschillende partners samenwonen, zijn er extra mogelijkheden om te verbinden, te testen en vooral snel te schakelen. Lokaal Alternatief heeft in de commissievergadering al aangegeven de aanbevelingen van de adviescommissie te onderschrijven en ze geeft nogmaals aan dat een goede communicatie cruciaal is voor het welslagen. In dat kader is het informeren van de raad en de raadsleden op de hoogte houden en erbij betrekken via een gecombineerde commissievergadering een erg goed idee, ze wil het hele traject kritisch blijven volgen. Lokaal Alternatief gaat akkoord, er is gestart en het maakt niet uit of het met kleine stapjes en met vallen en opstaan gaat, zolang het doel maar dichterbij komt; een gezond en vitaal Kerkrade.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van de wethouders om te kunnen afstemmen.

Sch0rsing

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Wiermans beantwoordt de vraag van de SP die zegt dat slechts de helft van de € 1,2 miljoen nieuw geld is, terwijl de provincie zou hebben gezegd dat het om € 1,2 miljoen nieuw geld gaat. Dat klopt niet, de € 1,2 miljoen is in samenspraak met de provincie ingevuld en de provincie is helemaal op de hoogte van en heeft ingestemd met de wijze waarop de gemeente de € 1,2 miljoen heeft ingevuld. Dat is in meerdere gesprekken en overleggen nogmaals bevestigd. Er is niet op het Sociaal Domein bezuinigd, er is zelfs geld in het Sociaal Domein bijgekomen, dat heeft hij in eerdere commissievergaderingen ook cijfermatig aangegeven. In de gezamenlijke Viecommissie zal worden besproken hoe de financiële cijfers ervoor staan, hoe die zich ontwikkelen en waar onderbesteding of overbesteding is en dat wordt gezamenlijk gemonitord. Wat dat betreft wordt niets geheimgehouden, het wordt allemaal keurig en transparant gedeeld en de gezamenlijke commissie wordt meegenomen in die hele reis. Aan het begin van zo'n reis kan niet alles tot drie cijfers achter de worden doorgerekend, doordat programma's veranderen, worden aangepast of stopgezet zal moeten worden geschoven met de financiële middelen binnen de begroting. Dat wordt allemaal in de gezamenlijke commissievergadering besproken. Hij stelt voor die gezamenlijke commissievergaderingen in april, september en december 2021 te organiseren. Er is terecht veel gevraagd en opgemerkt over de communicatie en daarover is in de commissie ook al uitgebreid gesproken. Communicatie is een van de key items om het tot een succes maken en dat moet uiteraard in de wijken beginnen, de mensen daar moeten het tussen de oren krijgen, zodat het hele verhaal over gezondheid en vitaliteit geen eenmalige opwelling is, maar het straks in het DNA van iedereen zit. Dat betekent dat veel menskracht, tijd en geld moet worden geïnvesteerd om dit programma te kunnen realiseren en dat moet natuurlijk gaan in dialoog en co-creatie met de bewoners in de wijken. Het communicatieplan wordt in de eerste bijeenkomst van de gezamenlijke commissie in april 2021 besproken, dan wordt het gefinetuned, zodat iedereen het goede gevoel heeft dat dit de juiste weg is om op het gebied van communicatie verder te gaan. De onafhankelijkheid van de adviesraden is niet in het geding en hij denkt dat, als een van de leden dat mocht ervaren, die dit direct meldt. De commissie werkt nadrukkelijk onafhankelijk, de voorzitter rapporteert dat de vergadering goed

functioneert. Er is inmiddels tweemaal vergaderd en mocht dit aan de orde zijn, dan kunnen de afzonderlijke leden, dus ook leden van de adviesraden, inhoud en visie inbrengen en toelichten. Mocht dat niet in het gezamenlijke advies landen, dan landt het sowieso in de notulen. Leden kunnen de voorzitter ook expliciet verzoeken hun standpunt via de notulen aan het college mede te delen. Er zijn alle mogelijkheden voor de mensen in de adviesraden om daarin hun inbreng te geven en er kan ook heel transparant worden gemaakt welke meningen daarin de adviesraad zijn ingebracht. Er is doelbewust gekozen voor één adviesraad met een dergelijke vertegenwoordiging omdat het college niet wil dat er in zo'n traject drie, vier of vijf verschillende adviesraden en een adviesraad Vie adviezen gaan uitbrengen en dat heeft ook alles te maken met dat dit proces efficiënt en doelmatig moet zijn.

Wethouder Schlangen geeft aan dat de programma's bol van de inhoud staan en die inhoud wil hij in de komende gezamenlijke Viecommissie uitwerken en daar een financiële onderlegger bij leggen. Zoals meerdere fracties aangaven, is Vie geen project, maar een proces dat voortdurend aan verandering onderhevig kan zijn. Dat zal te zien zijn als de mensen in de wijken die hebben meegedaan aan het woord komen om hun ervaringen op te halen. Hij wil die ervaringen in de commissie delen om te kijken of het een succesverhaal is en te kunnen monitoren. Hij wil zelfs zo ver gaan dat de mensen die ervaring hebben opgedaan dit in de commissie komen vertellen, zodat de commissieleden het verhaal meekrijgen en kunnen besluiten door te gaan, te stoppen of andere dingen te gaan doen. Het is ook een wake-up call voor mensen die nog niet over de streep zijn getrokken om in beweging te komen door het uitvoeringsplan Vie, Leven in beweging. Dit programma wordt zeker uitgerold.

Wethouder Jongen zegt dat duidelijk is dat monitoring belangrijk is. Verschillende fracties hebben gevraagd waar de reis naartoe gaat, welke tussenstops moeten worden gemaakt en wat de zogenaamde i-situatie is, welke situatie in de wijken in Kerkrade precies in beeld is. De raad wordt meegenomen in de gezamenlijke Viecommissie waarin de monitoring wordt besproken omdat dit erg belangrijk is. Op het moment dat wordt geconstateerd dat bepaalde programma's niet lopen, moet daar afscheid van kunnen worden genomen. Hij wil dat op die manier met de raad bespreken: waar willen we naartoe en hoe moeten we tussentijds bijstellen? Hij noemt als voorbeeld Regio in beeld waarbij Kerkrade is aangesloten. Dat is een club die allerlei data van woningcorporaties en zorgaanbieders verzamelt en die een hele goede kijk heeft en geeft op de wijken en de stad. Vanuit die situatie kan worden gekeken: waar staan we nu, waar willen we naartoe en hoe moeten we bijstellen? Monitoren is een van de belangrijkste facetten om in het kader van de hele Viegedachte toch een bepaalde rol toe te dichten. De verenigingen zijn erg belangrijk in het proces vanwege de spilfunctie in een wijk of de stad. Het is duidelijk dat verenigingen het cement van de samenleving zijn, ze zijn niet alleen belangrijk om iemand geestelijk of lichamelijk fit te houden, maar ook in verband met de sociale cohesie. Verenigingen zullen net als andere maatschappelijke partners hoe dan ook een erg belangrijke rol in de Viegedachte krijgen. De PvdA vergeleek Vie met het nationaal programma in Rotterdam Zuid dat soortgelijk is. Zoals de heer Van Drunen zei, kwam dit in de raad van november 2020 aan de orde en is het geaccordeerd het college omarmt dit uiteraard. Op 22 januari 2021 stond er een artikel over Rolduckerveld en het nationaal programma in de krant. Door goede voorbeelden in de regio weg te zetten, wordt geprobeerd aansluiting te zoeken bij de nationale overheid en als dat op die manier lukt, wil hij daar alleen maar tevreden mee zijn. Hij vindt monitoren een erg belangrijk facet en de raad wordt daarin meegenomen, verenigingen spelen een belangrijke rol, het college omarmt het nationaal programma en probeert een link met Den Haag te leggen om daar naar de toekomst toe duidelijke lijnen te leggen met het mooie wat in Kerkrade wordt opgestart.

De voorzitter gaat ervan uit dat wordt tegemoetkomen aan de vraag van de VVD om een format voor een financiële paragraaf en ze ziet het college knikken, dus dat kan worden afgetikt. Het college heeft nog niet gereageerd op de passage over zelfregie, de piramide van Maslow; dat eerst in de basisbehoeften moet worden voorzien voordat iemand andere dingen kan doen. Ze gaat ervan uit dat dit correct in de tekst wordt weergegeven, dat dit een volgordelijkheid is. Ze ziet geknik en ook dat is afgetikt. Er staat nog een vraag van Ons Kerkrade open, welke bijdrage andere gemeenten specifiek geleverd hebben of nog gaan leveren. Ze vraagt of iemand daar nog iets over kan zeggen of dat hieraan al in de schriftelijke vragen is gerefereerd.

Wethouder Wiermans heeft die schriftelijke vragen en ook de antwoorden daarop gezien.

Mevrouw Wevers (SP) hoorde de voorzitter zeggen 'Wethouder kijkt u er nog eens naar, het moet correct weergegeven worden', maar ze wil graag van de wethouder zelf horen of hier een verschil in visie is of dat hij echt van mening is dat die zelfregie onderin de piramide hoort te staan. Ze begrijpt niet wat daar bedoeld wordt en ze stelt voor het hele begrip daar te schrappen. Ze is niet tevreden met 'We kijken er nog eens naar'. De vraag van de SP over de majeure projecten was waarom het totaalbedrag van € 1,2 miljoen niet uit de majeure projecten gehaald kan worden. Ze heeft het begin van de beantwoording van de wethouder helaas gemist omdat ze er even werd uitgegooid.

De voorzitter zegt dat dit klopt. Ze zag dat mevrouw Wevers later in de vergadering terugkwam. De wethouder heeft deze vraag beantwoord, hij is daarmee begonnen en mevrouw Wevers moet even met haar fractiegenoten kortsluiten of ze dat afdoende vinden. Desgewenst kan ze daar in de tweede termijn op terugkomen.

Mevrouw Wevers (SP) zegt dat dit niet kan omdat ze ook niet bij haar fractiegenoten zit.

De voorzitter zegt dat ze er over kan appen of er in de tweede termijn op kan terugkomen.

Mevrouw Wevers (SP) vraagt of de wethouder het kan herhalen.

De voorzitter zegt dat de wethouder op de vragen van mevrouw Wevers heeft geantwoord en dat ze niet aan deze vraag kan tegemoetkomen. De fractiegenoten van mevrouw Wevers waren in de vergadering en als die vinden dat het antwoord niet afdoende was, kan mevrouw Wevers er in de tweede termijn nog een keer naar vragen. Ze vindt het niet opportuun om hetzelfde antwoord te herhalen.

De heer Krasovec (Ons Kerkrade) hoorde geen concreet antwoord op zijn vraag over de financiële toezeggingen van de partners en dat stond ook niet in de schriftelijke beantwoording. Hier werd vrij vaag over gedaan en hij wil namen en rugnummers. Hij heeft aangegeven dat in de schriftelijke beantwoording nog de klankbordgroep wordt genoemd en hij heeft gevraagd of dat de VIE-commissie moet zijn. Verdere heeft hij een vraag gesteld over de regeling Sociaal-culturele activiteiten in het kader van vitaliteit en gezondheid, waar € 50.000,00 extra voor komt. Hij wil een voorbeeld van waarvoor dit gereserveerd wordt.

Wethouder Wiermans geeft de heer Krasovec gelijk wat betreft de klankbordgroep, dat is uiteraard de gezamenlijke commissie Vie. De toevoeging aan de sociaal-culturele activiteiten is voor de programma's. Waar iemand in het kader van programma's van Vie niet in aanmerking komt voor de normale regelingen, bijvoorbeeld de stichting Leergeld, het Jeugdcultuurfonds, het Jeugdsportfonds of de bijzondere bijstand, wil hij dat uit die € 50.000,00 financieren. Hij vraagt of de heer Krasovec zijn eerste vraag wil herhalen.

De heer Krasovec (Ons Kerkrade) zegt dat die vraag ging over de toezegging van de partners in de regio en hun financiële onderbouwing en niet over de Regiodeal. Hij wil weten wat die gemeenten zelf hebben toegezegd en wat ze financieel bijdragen.

Wethouder Wiermans heeft het bij 'de partners' bijvoorbeeld de gemeente Beekdaelen die recentelijk de samenwerking heeft gezocht voor de uitvoering van een programma van hen. Als dit gezamenlijk met de gemeente Beekdaelen wordt uitgevoerd, worden er afspraken met de gemeente Beekdaelen gemaakt over de kosten die daarmee gepaard gaan en die betaalt de gemeente Beekdaelen uiteraard ook. Die afspraken zijn gemaakt en dat zal ook zo zijn met alle andere partners die deelnemen aan programma's. Met gemeenten of organisaties die dit in de toekomst gaan uitvoeren en die daarvan ook de positieve effecten hebben worden ook afspraken over een bijdrage in de kosten gemaakt. Hij heeft tijdens zijn studie Economie ook geleerd over de Maslowtheorie, maar hij weet daar niet veel meer van. Hij is wel bereid de relatie met zelfregie uit de tekst te schrappen, zodat dit niet meer tot onduidelijkheden kan leiden.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt in de tweede termijn ook aan te geven of de raadsleden instemmen met het voorstel, zodat ze gaandeweg al kan inventariseren wat de uitslag van de beraadslagingen van de gemeenteraad zal zijn.

De heer Krasovec (Ons Kerkrade) bedankt de wethouders voor de beantwoording, al vond hij de bijdragen wat summier voor een van de belangrijkste dossiers van Kerkrade. Hij mist nog wat onderbouwing van de financiën, dat komt terug in de Viecommissie. Ons Kerkrade vindt communicatie van vitaal belang, vooral in het begin staat of valt daar veel mee. Als de reis eenmaal is begonnen, weet iedereen het wel te vinden, maar voordat die reis begint, is communicatie erg belangrijk. Hij wil de adviesraden serieus blijven nemen, de leden kunnen eventueel ook gevraagd of ongevraagd een rol in de Viecommissie spelen, ze kunnen inspreken en hun mening geven, zodat de raad daar een beetje voeding meekrijgt. Het onderop verhaal, zoals aangegeven in de eerste termijn, blijft voor hem van belang. De monitoring wordt meegenomen en dat komt ook in de Viecommissie, hij merkt dat de Viecommissie de heilige graal voor de toekomst wordt om het hele gebeuren te volgen. Sommige vragen hoeven niet tot in detail te worden beantwoord, maar het gaat erom of iemand voor zichzelf de juiste antwoorden heeft gekregen en bereid is er een klap op te geven. Ons Kerkrade doet dat in dezen en gaat akkoord met het voorliggende stuk.

Mevrouw Wevers (SP) zegt dat de wethouder de piramide van Maslow en een uitleg daarover in haar boek kan vinden, volgens haar heeft hij dat boek ook. Ze wil ook wel even een schriftelijk berichtje sturen over wat er volgens haar niet klopt, dan kan de wethouder zelf kijken of hij het daarmee eens is. De SP zou wel instemmen als het totale bedrag uit de majeure projecten zou komen en of de provincie het nu wel of niet een goed idee vindt, de raad bepaalt waar het geld vandaan komt. Zoals het hier nu wordt voorgelegd, is niet bekend welke gevolgen dit alles heeft voor het Sociaal Domein zoals dat op dit moment functioneert en dat weet niemand hier in deze raad. Daarom heeft ze nog een vraag en een paar opmerkingen richting de raad. Het CDA stelt er waarde aan te hechten op de hoogte te worden gehouden en blij is dat dit nu in het ontwerpbesluit staat. De SP heeft in de commissie ook al gezegd dat de raadsleden hier niet zitten om op de hoogte gehouden te worden, maar om te bepalen, te controleren of wat bepaald is wordt uitgevoerd en of dat alles blijft binnen de financiële kaders die de raad heeft vastgesteld. Hoe gaat het CDA bijvoorbeeld vaststellen welke gevolgen het onttrekken van € 200.000.00 uit de participatie en € 100.000,00 uit de WMO voor de huidige werkwijze heeft en of het terecht is om voor het arbeidsfit maken van mensen € 100.000,00 opzij te leggen? De Ouderenpartij stelde heel terecht dat de raad mag vragen wat er met het geld gebeurt, bijvoorbeeld waarom Flexiforum € 100.000,00 kost. Sterker nog, dat moet de raad vragen. Het moet mogelijk zijn om de raad iets meer te vertellen dan een vaag ingekleurd tabelletje zonder enige toelichting, de raad kan geen genoegen nemen met een dergelijke vage financiële verantwoording over een van de grootste projecten ooit. Ze verzoekt het college opnieuw om te komen met een gedegen financiële onderbouwing van het uitvoeringsprogramma zoals dat hier voorligt en een onderbouwing van het tabelletje in het document Antwoorden. Als ze weer geen antwoord krijgt, wil ze op een andere manier proberen om aan die informatie te komen. Het verbaast de SP dat de VVD zegt dat het uitvoeringsplan er nu is en dat die op basis daarvan wel enig idee heeft hoe Vie wordt uitgevoerd omdat het voor de SP nog volslagen onduidelijk is wat er bij benadering in dat gebouw van € 42 miljoen gaat gebeuren behalve zwemmen. Alle in het uitvoeringsprogramma genoemde programma's vinden niet in het Center Court plaats en ze wil weten hoe de VVD verantwoordt dat dit gebouw hiervoor nodig is en dat wel € 42,5 miljoen aan dat gebouw wordt uitgegeven, maar slechts € 600.000,00 aan extra middelen voor Vie bij elkaar wordt geschraapt. Ze noemt € 600.000,00 omdat dit extra wordt geïnvesteerd, het andere geld komt uit het Sociaal Domein. Dat is peanuts voor het grootste project ooit sinds het bestaan van de gemeente. Ze vraagt of de PvdA daar ook nog op kan reageren. De SP gaat onder de gestelde voorwaarden niet akkoord.

De heer Boumans (CDA) begrijp niet helemaal wat de SP met de vraag over de € 1,2 miljoen bedoelt. Er is ooit een klap op die € 1,2 miljoen gegeven en hij weet niet of hij hier nu op terug moeten komen. Mevrouw Wevers was net iets te laat voor een bepaalde vraag en misschien was ze nu ook aan de late kant omdat ze nu terugkomt op zaken die eigenlijk al een keer de revue gepasseerd zijn. Er is al een aantal malen op gewezen dat het, om een trendbreuk te bereiken, ontzettend belangrijk en cruciaal is dat de burgers bereikt worden en zij ook gemotiveerd worden, met name de mensen waarvoor het bedacht is. Wethouder Wiermans komt in april 2021 met een communicatieplan en hij pleit voor aandacht voor het taalgebruik in dergelijke

communicatie richting de burgers. Hij las in een stuk van Martin Buber dat het tijd wordt om de zaken te vertalen in burgertaal.

Mevrouw Wevers (SP) zegt dat, als de heer Boumans goed had geluisterd, hij had kunnen begrijpen dat de SP niet opnieuw wil besluiten over of er wel € 1,2 miljoen moet worden uitgegeven. Dat station is inderdaad gepasseerd, de SP bedoelt dat er een uitvoeringsprogramma is toegezegd en dat daar een financiële onderbouwing bij hoort: we gaan dit en dat uitvoeren en dat kost dat en dat. Daar is bij benadering wel iets meer over te zeggen dan het ingekleurde formuliertje dat de raad nu heeft ontvangen. Dat is toegezegd, maar het is er niet. Vandaar de vraag aan het CDA hoe die bepaalt welke consequenties dit straks allemaal heeft. Ze vraagt of duidelijk is wat ze bedoelt.

De heer Boumans (CDA) begrijpt dit, maar het programma is een dynamisch geheel. De adviescommissie heeft beklemtoond dat het een dynamisch document is en dan zit er vanzelfsprekend een dynamische financiering achter. Je kunt nu niet zeggen: aan dit zit een prijskaartje van dit en aan dat zit een prijskaartje van dat. Hij denkt dat dit proces nu gewoon van start moet gaan en een eerlijke kans moet krijgen en dat in de bijeenkomsten van de gezamenlijke commissie de voortgang wordt bekeken, ook financieel.

Mevrouw Wevers (SP) hoeft niet een verantwoording per dubbeltje, maar ze vindt € 1,2 miljoen veel geld. € 600.000,00 daarvan komt uit het huidige Sociaal Domein en dat heeft gevolgen. Als bepaald kan worden € 100.000,00 hier en € 200.000,00 daar, dan kan er ook iets meer worden gezegd over hoe die € 100,000,00 en die € 200.000,00 tot stand komen, daar bestaat nu geen idee van. Ze vindt dit een wel erg schrale onderbouwing. Het is de taak van de raad om dit te controleren.

Mevrouw Laumann (SP) is het ermee eens dat het een dynamisch proces is, maar er moet wel een uitgangswaarde zijn en dat kan geen € 1,2 miljoen zijn, we doen maar wat en daarna kijken we. Er moet op een project een uitgangswaarde zijn van hoeveel eraan wordt besteed en dan kan worden gekeken wat erbij of eraf moet. Er moet een nulwaarde zijn, ze vindt dit niks.

De voorzitter denkt dat de SP en het CDA het niet eens worden.

De heer Boumans (CDA) denkt dat hij het inderdaad niet met de SP eens wordt en hij laat het hierbij.

De heer De Groot (VVD) gaat graag akkoord met de voorliggende voorstellen. Hij hoorde mevrouw Wevers duidelijk vragen naar de connectie tussen de mooie ontwikkeling in de fysieke sfeer en de inhoudelijke sfeer. Hij denkt dat het goed is om bij het monitoren te bekijken hoe die verbinding er straks ligt. Hij is daar zeker in geïnteresseerd en dat wacht hij rustig af. Hij gaat niet de discussie over of het zwembad en de zaal er wel of niet hadden moeten zijn overdoen, dan blijft de raad bezig met het steeds bespreken van de besluiten. Mevrouw Wevers zei heel erg duidelijk dat het de taak van de raad is om te controleren en dat is hij volledig met haar eens, maar het is niet de taak van de raad om elkaar te controleren, dat proeft hij er ook een beetje uit.

Mevrouw Wevers (SP) geeft aan dat ook wat de SP betreft het Center Court niet meer ter discussie staat, ook al was de SP tegen. Er is echter wel degelijk toegezegd dat in het uitvoeringsprogramma natuurlijk wordt meegenomen wat erin gaat gebeuren en niet alleen het programma, maar ook wat daar gaat gebeuren, anders was dat hele gebouw niet nodig geweest. Ineens is die verbinding helemaal losgelaten en ze zou het toch wel fijn vinden als hier nu inhoudelijk iets wordt gezegd over wat er met dat gebouw gaat gebeuren, maar dat ontbreekt. Dat vindt ze erg vreemd omdat dit in al die vergaderingen wel is toegezegd. Daar heeft de heer De Groot zelf ook om gevraagd als ze zich niet vergist. Ze controleert de heer De Groot niet, maar ze vindt het wel fijn als er een debat in de raad ontstaat en dat ook de partijen die meestemmen blijven nadenken over hun eigen taken en verantwoordelijkheden. Ze vindt het haar plicht om haar collega's daarop te bevragen. Ze bedoelt het niet als 'op het matje roepen', maar ze wil wel een fatsoenlijk antwoord, dat heeft ze overigens gekregen.

De voorzitter merkt op dat ze het ook hierover niet eens worden en ze rond dit hiermee af.

De heer De Groot (VVD) voelt zich helemaal niet op het matje geroepen en hij juicht het alleen maar toe als mevrouw Wevers heel graag wil debatteren, maar debatteren begint ook met goed naar elkaar luisteren. Bij debatteren horen ook verschillende meningen en de raad moet uiteindelijk een beslissing nemen. Het is mogelijk dat die beslissing niet is wat mevrouw Wevers wil of juist wat ze wel graag zou willen zien. Volgens hem wordt het debat op die manier gevoerd. Mevrouw Wevers beschrijft in haar mooie boek zelf de piramide van Maslow en hij hoopt dat in haar boek ook staat dat de theorie van Maslow in het verleden door onderzoekers ook erg kritisch is bekeken, maar dat terzijde.

De heer Geers (Burgerbelangen) heeft niets aan deze intelligente uiteenzetting toe te voegen, maar hij wil nog wel een algemene opmerking maken. Hij denkt dat het goed is dat de raad vandaag een krachtig signaal afgeeft over het duurzaam verbeteren van de gezondheid en de vitaliteit van de inwoners, de raad heeft namelijk een ambassadeursfunctie die ook richting de wijken moet worden uitgedragen. De raad kan samen Vie tot een proces maken en hij roept iedereen in de raad op om dit ook te doen. Los van de kritische vragen die worden gesteld, denkt hij dat het een succes wordt als de raad zijn schouders eronder zet.

Mevrouw Laumann (SP) hoorde de heer Geers zeggen dat de meeste partijen in de raad hier positief in staan. Ze benadrukt dat alle partijen positief tegenover een goede gezondheid staan, dat heeft ze in haar betoog ook heel duidelijk laten merken en ook heel duidelijk uitgesproken. Als de SP het niet met het financiële deel eens is, wil dat niet zeggen dat ze het niet eens is met positieve gezondheid. De hele raad is het ermee eens dat er iets moet worden gedaan aan positieve gezondheid. Dat wil ze even genoemd hebben.

De heer Van Drunen (PvdA) heeft in de eerste termijn een aantal retorische vragen gesteld en ook een specifieke vraag die wethouder Jongen heel goed heeft beantwoord. Hij heeft daar niets aan toe te voegen, de PvdA gaat akkoord met de besluitvorming. Hij wenst iedereen hier heel veel succes mee omdat iedereen gaat voor gezondheid en vitaliteit van de burgers en de stad.

De heer Paas (Ouderenpartij) heeft in de eerste termijn twee vragen gesteld en hij heeft goed naar wethouder Wiermans geluisterd. Die zei dat de financiën in de gezamenlijke commissie worden besproken en hij sprak over de communicatie en de onafhankelijkheid van de adviesraden. Wethouder Schlangen sprak over de inhoud van de programma's en wethouder Jongen over monitoren en het nationaal programma. Een van zijn vragen zou wat tricky kunnen zijn: hoe kunnen we ervoor zorgen dat de mindset van onze burgers verandert? Dat is een hele normale vraag, daar is niets mis mee. De tweede vraag ging over de € 1,2 miljoen. De SP heeft gewag gemaakt van het feit dat het geld dat eventueel voor de programma's wordt afgesplitst mogelijk ten koste gaat van het Sociaal Domein. Daar wil hij het niet over hebben, maar hij heeft bijvoorbeeld in de stukken gezien dat er € 100.000,00 naar Flexiforum gaat en hij heeft gevraagd wat er met dat geld gebeurt. Dat is een hele normale vraag, in deze fase van het proces mag hij als raadslid antwoord op die vraag verwachten: wat doen we nou voor dat geld? Dat is helemaal geen moeilijke vraag. Hij wil de wethouder zelfs een beetje tegemoetkomen, het kan best zijn dat de wethouder die vraag vanavond niet kan beantwoorden, maar hij wil dat de wethouder er in ieder geval op terugkomt, de wethouder moet niet doen alsof hij die vraag niet heeft gehoord, 'Die Paas is achterlijk, die komt er toch niet meer op terug'. Hij wil een antwoord en als de wethouder dit antwoord niet kan geven moet die zeggen 'Ik kan het antwoord niet geven, mijnheer Paas, kan ik er schriftelijk op terugkomen?', hij moet niet doen alsof hij het niet gehoord heeft. Dat is een beetje flauw, dat hoort niet in een politiek debat thuis. Hij stelt nogmaals de twee vragen: hoe doen we het met de mindset van onze burgers, hoe kunnen we die veranderen? En: wat doen we bijvoorbeeld voor die € 100.000,00 in Flexiforum? Hij geeft de wethouder nogmaals de kans om daar nu eindelijk antwoord op te geven. Het belang van deze hele kwestie is zo groot dat de Ouderenpartij graag instemt. Het is voor de burgers en of het antwoord vandaag wel of niet komt, hij stemt voor in het belang van de zaak. Het ging hem om het gebaar, een wethouder kan niet doen alsof hij het niet heeft gehoord.

Mevrouw Bremen (Lokaal Alternatief) heeft in de eerste termijn geen grote vragen gesteld, maar alleen wat zorgen geuit en kritische kanttekeningen gemaakt. Ze is blij dat de wethouder bevestigde dat de verenigingen erg belangrijk in het geheel zijn en ze houdt hem dan ook graag aan het bewijs en de concrete uitvoering: ga het gesprek aan en laat hen ook ideeën inbrengen. Dat ziet ze in de toekomst wel. Lokaal Alternatief gaat

graag akkoord. Alle opmerkingen waren vanuit de bezorgdheid dat het moet slagen. Het is aan de ene kant een unieke kans met steun van vele kanten, maar dat geeft ook een precaire situatie, het is een hele verantwoordelijkheid. Lokaal Alternatief volgt het heel graag op de voet en waar Lokaal Alternatief een bijdrage kan leveren, wil die dat van harte doen. Lokaal Alternatief is helemaal akkoord.

De voorzitter stelt vast dat het CDA opriep te letten op het taalgebruik in de communicatie, de SP nogmaals heeft verzocht om een betere financiële onderbouwing en dat er nog twee vragen van de Ouderenpartij openstaan: wat doen we om de mindset van de burgers te veranderen en wat is de bedoeling van de € 100.000,00 die aan Flexiforum gehecht is?

Wethouder Wiermans biedt zijn excuses aan de heer Paas aan, het was zeker niet zijn bedoeling om vragen van de heer Paas onder de tafel te moffelen. Hij denkt dat dit is gebeurd omdat is geprobeerd een aantal vragen te clusteren en deze zijn er bij ingeschoten. Voor zover hij dat nu kan, wil hij deze vragen beantwoorden. De mindset is uitermate belangrijk en daarom gaf hij in eerste aanleg aan dat het hele communicatieproces zodanig moet zijn dat dit eigenlijk een soort indoctrinerend karakter krijgt door de herhaling van de boodschap naar de doelgroep. Hij is het helemaal met de heer Paas eens dat dit niet eenmalig moet zijn en dat het ervoor moet zorgen dat het langzaam in het DNA ingebakken raakt. Dat is een proces van lange adem en dat wordt niet in een of twee jaar bereikt, maar dit proces moet worden ingezet en ook op die manier worden volgehouden. Hij denkt dat in de loop van het proces in samenwerking met de gezamenlijke commissie Vie aan het kennis- en expertisecentrum moet worden gevraagd hoe op de een of andere manier kan worden gemeten in hoeverre dit hele verhaal al bij de mensen is ingedaald. Hij wil hierover in ieder geval spreken met de mensen van het projectteam en het kennis- en expertisecentrum. Dan kan er in de eerste vergadering in april 2021 al wat duidelijkheid zijn over hoe dit kan worden gevolgd. Hij weet niet exact de details van de € 100.000,00 voor Flexiforum, maar hij weet wel dat dit heeft te maken met het arbeidsfit maken van mensen in de bijstand, die dan ook in Flexiforum programma's volgen en waarvan het de bedoeling is dat ze in de leer-werkomgeving worden ingezet. Het arbeidsfit maken is een van de onderdelen, ook in het vitaal maken van de mensen in de wijk. Dat is de kern en de details van die programma's communiceert hij uiteraard, daarop komt hij zeker tot in detail terug.

De heer Paas (Ouderenpartij) hoorde wethouder Wiermans zeggen dat die zo vaak een boodschap wil uitzenden dat het een soort DNA wordt van de mensen die deze boodschap ontvangen, maar daarin zit nou juist de crux van het verhaal. Een boodschap kan vaker worden gezonden, maar de vraag is of die boodschap ook bij de ontvanger binnenkomt en of dat binnenkomen bij die ontvanger ook leidt tot een gedragsverandering. Als iets twintigmaal tegen iemand wordt gezegd, wil dat nog niet zeggen dat die persoon het begrepen heeft en, mocht hij het begrepen hebben, hij gaat handelen naar aanleiding van de boodschap die hem is medegedeeld. Dat erg tricky en erg lastig en hij hoopt dat de wethouder daar in de eerstvolgende gezamenlijke commissievergadering in april 2021 op wil terugkomen. Het zou fijn zijn als die toezegging van de wethouder, dat hij daarop terugkomt, ergens wordt genoteerd. De wethouder zegt over de € 100.000,00 voor Flexiforum dat de burgers arbeidsfit worden gemaakt, maar Arbeidsfit staat ook voor € 100.000,00 in dat schema vermeld en hij weet niet of diezelfde € 100.000,00 van Arbeidsfit ook bij Flexiforum aan de orde is. De wethouder kan dat eerst goed uitzoeken en er later, mogelijk schriftelijk, op terugkomen. Hij kan zich voorstellen dat de wethouder niet alles weet en misschien kan hij daar nog even naar kijken. Hij krijgt graag de toezegging dat de wethouder in de gezamenlijke commissie terugkomt op zijn vraag over de mindset.

De voorzitter zegt dat het laatste als toezegging wordt genoteerd. Ze begreep dat ook uit de commissievergadering al diverse punten naar de eerstvolgende commissie zijn doorgeleid en ook dit punt wordt daaraan toegevoegd; het thema over de mindset, dat dit ook daadwerkelijk gevoeld wordt, staat op de agenda van de eerstvolgende Viecommissie. Ze hoorde dat de wethouder heeft toegezegd dat hij schriftelijk reageert over de exacte allocatie van de € 100.000,00 voor Flexiforum. Alle vragen uit de tweede termijn zijn beantwoord en ze heeft een beeld van de stemming in de gemeenteraad van Kerkrade. Ze concludeert dat het voorstel is aangenomen en dat de raadsleden van de SP geacht worden tegen te hebben gestemd. De raad heeft besloten in te stemmen met het lokale uitvoeringsprogramma Vie, Leven in beweging, en dat de raad minimaal driemaal per jaar in een gezamenlijke commissievergadering de voortgang van de uitvoering wil

bespreken, monitoren en waar nodig bijsturen. De raad stemt ook in met het sociaal programma Rolduckerveld als uitwerking in de programmalijn Vitale wijken.

Het ontwerpbesluit wordt aangenomen met de stemmen van de SP tegen.

PUNT 6.4

MOTIE SP INZAKE OPNEMEN VAN 500 VLUCHTELINGKINDEREN IN NEDERLAND

De voorzitter geeft aan dat de SP een motie inzake het opnemen van 500 vluchtelingkinderen in Nederland indient. Ze vraagt de SP deze motie kort toe te lichten en de laatste passages van de motie voor te lezen.

Mevrouw Wevers (SP) heeft de motie niet bij de hand en ze vraagt of haar collega of de voorzitter hem wil voorlezen. In reactie op de brand in vluchtelingenkamp Moria op het Griekse eiland Lesbos onderhandelden de coalitiepartijen in Nederland ongeveer een halfjaar geleden over het opnemen van een deel van de getroffen vluchtelingen uit het kamp. De afspraak hield in dat er vijftig vluchtelingen in gezinsverband en vijftig kinderen zonder ouders uit Moria naar Nederland mochten komen. Dit aantal is in mindering gebracht op het jaarlijkse quotum voor de hervestiging van de meest kwetsbare vluchtelingen elders op de wereld. Dit werd de zogenaamde Moriadeal genoemd en daar was direct veel kritiek op. Op 25 januari 2021 liet staatssecretaris Broekers-Knol in een brief aan de Tweede Kamer weten dat van de beloofde vijftig kinderen die zonder ouders in het vluchtelingenkamp Moria verblijven slechts twee naar Nederland mogen komen. Vluchtelingenwerk Nederland heeft op haar site laten weten nu niet alleen verbijsterd te zijn over de Moriadeal, maar ook nog eens over de hardvochtige uitvoering die het kabinet aan deze deal geeft. Het kabinet laat vluchtelingen in Moria op dit moment, en in het bijzonder de kinderen die daar zonder ouders zitten, in de steek. Inmiddels hebben 178 gemeenten, dat is meer dan de helft van alle gemeenten in Nederland, en vijf provincies aangegeven bereid te zijn alleenstaande kinderen op te vangen, zelfs 1400 leden van de ChristenUnie, CDA, D66 en de VVD hebben opgeroepen tot een herverdeling van alle vluchtelingen in Moria. Duizenden artsen, kerken, geestelijk leiders, oud-politici, prominenten, wetenschappers, hulp- en mensenrechtenorganisaties en voormalig onderduikkinderen toonden zich solidair. Als gemeente Kerkrade wil ze niet achterblijven en te boek staan als een gemeente die zich niets aantrekt van het lot van kinderen aan de grenzen van Europa. Daarom roept ze de raad op om deze motie te steunen.

Mevrouw Laumann (SP) citeert uit de motie:

"roept het college op:
- aan de regering kenbaar te maken dat de gemeente Kerkrade van mening is dat Nederland gehouden is aan het Europese beleid in dezen en onverwijld zonder koehandel 500 vluchtelingkinderen moet opnemen;
- conform de oproep van de Zuid-Limburgse organisaties de gemeente aan te melden bij de Coalition of the Willing van Vluchtelingenwerk via de volgende site of door het insturen van deze motie naar de stichting vluchtelingenwerk Nederland conform https://www.vluchtelingenwerk.nl/sites/default/files/u32913/brief_oproep_gemeenten_500kinderen_griekenland_6maart-2020_0.pdf;

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade tijdens de raadsvergadering op 27 januari 2021 en gaat over tot de orde van de dag. "

Wethouder Wiermans geeft aan dat sprake is van een humanitair drama. Ook al heeft de gemeente hierover geen feitelijke zeggenschap, het college is van mening dat de gemeente dit sterke politieke signaal zou moeten afgeven, in de Coalition of the Willing moet treden en dit ook kenbaar moet maken. Het college beveelt de fracties in de gemeenteraad de motie van de SP van harte aan.

De heer Roland (Ons Kerkrade) geeft aan dat de meerderheid van Ons Kerkrade van mening is dat een gemeenteraad zich niet met dit soort aangelegenheden moet bezighouden en dat de regering haar afspraken

moet nakomen en zeker geen koehandel moet drijven met kinderen. Daarom steunt Ons Kerkrade het eerste deel van de motie. Ten aanzien van het tweede deel van de motie over de Coalition of the Willing geeft hij aan dat het goed is aan te geven dat de gemeente Kerkrade bereid is kinderen op te nemen. De Ouderenpartij heeft artikel38-vragen gesteld over de sloop van een vleugel van het voormalige internaat Bleijerheide en het is te overwegen om het internaat te herstellen en in te richten als opvanglocatie voor de kinderen. Dit kan Parkstadbreed en er kunnen stakeholders voor dit project worden gezocht. Ons Kerkrade steunt ook dit deel van de motie.

Mevrouw Wevers (SP) bestrijdt dat dit geen gemeentelijke taak is omdat gemeenten dit landelijke besluit moeten uitvoeren. Alles wat landelijk wordt besloten, gaat de gemeente aan en als er zaken gebeuren die de gemeente raken, is het wel degelijk aan de raad om zich daarover uit te spreken als daartoe de mogelijkheid bestaat. Ze vindt dit een voorbeeld waarbij dit ook echt moet.

De heer Roland (Ons Kerkrade) bedoelde te zeggen dat hij het een schande vindt dat de gemeenten zich hiermee moeten bezighouden.

De heer Boumans (CDA) steunt deze motie uiteraard omdat het gaat om de meest kwetsbare groep mensen die iemand zich kan voorstellen, namelijk alleenstaande minderjarigen. Verder vindt het CDA de uitruil die de overheid doet door het een voor het ander weg te strepen Nederland onwaardig.

De heer De Groot (VVD) houdt het kort om niet weer een heel debat te veroorzaken. Als ergens niet over moet worden gedebatteerd, zijn het wel de uitgangspunten van deze motie. Ook de VVD onderstreept de motie en wil graag dat die wordt uitgevoerd.

De heer Geers (Burgerbelangen) steunt de motie. Burgerbelangen ziet het als een humanitaire verantwoordelijkheid om een bijdrage te leveren.

De heer Gorissen (PvdA) steunt de motie van harte. Hij vindt het een schande hoe op landelijk niveau wordt omgegaan met een dergelijk lot, zowel in het vorige kamp als in het huidige kamp, en het is goed om de gemeente hierbij te laten aansluiten om de druk op de regering op te voeren om een fatsoenlijke en humanitaire uitvoering te geven aan het probleem dat zich daar manifesteert.

De heer Paas (Ouderenpartij) sluit zich ook aan bij de motie. Het gaat om mensen, om kinderen, en voor zover dat kan, moet goed voor hen worden gezorgd. Hij is erg verheugd dat de heer Roland een relatie zocht tussen de mogelijke niet-sloop van de kloostervleugel en het eventueel huisvesten van vluchtelingenkinderen. Hij vindt dat een prima voorstel waar hij erg blij mee is. Het gaat om de mindset: wordt de kloostervleugel afgebroken of wordt daar een nieuwe invulling voor gezocht? Dit zou een nieuwe invulling kunnen zijn, waardoor de kloostervleugel voor het nageslacht kan worden behouden.

Mevrouw Bremen (Lokaal Alternatief) steunt de motie van harte. Het is beschamend wat de centrale regering tot nu toe heeft gedaan en ze hoopt dat de signalen hen eindelijk tot inkeer brengt om dit eens goed af te handelen en geen koehandel te plegen.

De voorzitter stelt vast dat de door de fractie van de SP ingediende motie de unanieme steun van de overige leden van de gemeenteraad van Kerkrade geniet. Daarmee is de motie aangenomen. De motie roept het college op om aan de regering kenbaar te maken dat de gemeente Kerkrade van mening is dat Nederland gehouden is aan het Europese beleid in dezen en onverwijld zonder koehandel 500 vluchtelingkinderen moet opnemen om conform de oproep van de Zuid-Limburgse organisaties de gemeente aan te melden bij de Coalition of the Willing van Vluchtelingenwerk.

De motie is unaniem aangenomen.

Mevrouw Laumann (SP) vraagt om een terugkoppeling als er vanuit Den Haag naar Kerkrade is gereageerd.

De voorzitter zegt dat dit terechtkomt in het elektronische systeem waarin ook alle aangenomen moties staan.

PUNT 7

SLUITING

De voorzitter merkt op dat ook 2021 een belangrijk jaar wordt, in eerste instantie omdat iedereen nog steeds te maken heeft met die vreselijke strijd tegen het coronavirus die iedereen heel erg bezighoudt met alle gevolgen van dien. Wat betreft het raadswerk wil ze verdere stappen zetten in het verbeteren van de P&C-cyclus met onder andere de begroting, daar is een raadswerkgroep mee bezig. De raadsleden hebben allemaal een enquête gekregen en ze verzoekt iedereen dringend om deze in te vullen. Ze wenst iedereen veel sterkte in deze barre tijden. Iedereen moet het samen volhouden en ze hoopt dat die wetenschap iedereen steun en moed geeft, waardoor het allemaal wat gemakkelijker wordt. Ze bedankt iedereen voor de constructieve inbreng en wenst iedereen nog een genoeglijke avond. Ze sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering van 24 februari 2021.

De raad voornoemd,

De voorzitter, De griffier,

