EDAM
VOLENDAM

Korte weergave Raadsvergadering

| | |
|---|---|
| Datum | 28 januari 2021 |
| Tijd | 23.30 uur |
| Locatie | Grote Zaal vergadercentrum Schepenmakersdijk 16 Edam |
| Voorzitter | De heer L.T. Kras t/m agendapunt 2 |
| Voorzitter | De heer C. Sietsema vanaf agendapunt 3 |
| Griffier | Mevrouw mr. M. van Essen |
| Aanwezig | De dames E.A.M. Bond (LijstKRAS), M.T.M. Bond (Volendam\|80), A.C.M. Bootsman (Volendam\|80 en T.M.C. van Raaij (VVD).<br>De heren P.M. Bliek (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), P. van Gijzel (Zeevangs Belang), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), J.V.M. Kluessien (GroenLinks), L.T. Kras (LijstKRAS) (vanaf agendapunt 3 t/m 13), W. Lous (GroenLinks), C.T.C. Maurer (LijstKRAS), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS), S.J.L.M. Rikkers (Volendam\|80), L.J.T. Schilder (CDA), E.N.M. Schokker (LijstKRAS), J.W.A. Schokker (CDA), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD), J.C.M. Veerman (LijstKRAS) en W.J.M. Visscher (Volendam\|80). |
| Wethouders | de heer A.C.J. Koning (LijstKRAS)<br>de heer V. Tuijp (CDA)<br>de heer H. Schütt (Zeevangs Belang)<br>de heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD) |

1 **Opening.**

Zie het video verslag http://ibabsonline.eu/Kalender.aspx?site=edamvolendam voor de complete bespreking van deze vergadering.
De heer Kras opent de raadsvergadering en stelt conform het advies van het presidium de heren Sietsema en De Jong te benoemen als plaatsvervangende voorzitters.

2 **Voorstel tot benoeming plaatsvervangende voorzitters raad.**

Het voorstel wordt aangenomen. Daarmede zijn naast de heer Kras de heer C. Sietsema en de heer A. de Jong benoemd tot plaatsvervangende voorzitters van de raad.
De heer C. Sietsema zit deze vergadering als voorzitter voor.

3 **Vragenuur**

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

4 **Vaststelling agenda.**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 **Afleggen eed/belofte lid van het Raadsplein**

Mevrouw Q. van der Zee wordt de belofte afgenomen, waarmee zij is benoemd tot lid van het raadsplein. Zij wordt gefeliciteerd door de voorzitter namens alle raadsleden.

6a **Ingekomen stukken en mededelingen.**

**Ontwikkelingen voorkeursrecht Purmer:**

**Wethouder Schütt** deelt mee dat er ontwikkelingen zijn met betrekking tot dit onderwerp en zal binnenkort iedereen hierover inlichten.

**Meldingenapp:**

**Wethouder Runderkamp** meldt dat de testfase voor de meldingenapp is aangevangen. Iedereen is inmiddels geïnformeerd over het inloggen en hoe feedback kan worden gegeven. Dit stond 19 januari 2021 bij de ingekomen stukken. De wethouder hoopt op 1 maart 2021 "live" te kunnen gaan.

6b **Terugkoppeling Regionale Zaken**

**Wethouder Runderkamp** geeft aan dat in de Regionale Energiestrategie zoekgebieden vermeld staan voor windmolens. Een van de zoekgebieden is bij De Nes bij Marken. Er is een enquête over het vervangen van die 2 windmolens door hogere windmolens. Die enquête richt zich op de gemeente Waterland. De wethouder heeft er verder voor de gemeente Edam-Volendam niets over gezien of gelezen. Op de site www.cwwaterland.nl staat deze enquête.

**MRA** :

(Notulen van december en het plan van aanpak zijn bijgevoegd).

In het convenant is vastgelegd dat men elkaar beter op de hoogte houdt van bepaalde zaken. Op dit moment is dat niet altijd het geval door diverse factoren. Er is een rapport gemaakt door de heer Verwaaien. Besloten is dat er een transitiecommissie in het leven wordt geroepen. Wethouder Kroese van de gemeente Purmerend zit o.a. in deze transitiecommissie. Daar is regelmatig overleg mee.

De MRA gaat zich nu met name richten op 3 punten. Een en ander kan worden nagelezen in de notulen en het plan van aanpak.

De insteek van onze gemeente is om geen bevoegdheden over te dragen, de privaatrechtelijke samenwerking blijft en geen gemeenschappelijke regeling. Naar aanleiding van het rapport van de heer Verwaaien wordt er wel nagedacht over een directie waar dan burgemeesters en wethouders in kunnen zitten.

17 februari is een extra regiegroep gepland. Mochten er bepaalde zaken meegenomen moeten worden dan kan dat door de raadsleden voor deze datum aangeleverd worden. De wethouder wil voorstellen de stukken goed te bekijken.

**De heer Karregat** vraagt aan het college of zij de op 14 januari 2021 ingediende vragenlijst over dit onderwerp voortijdig willen beantwoorden zodat de rest van de raad de antwoorden kan meenemen richting het college.

**Wethouder Runderkamp** meldt dat de antwoorden, zoals gevraagd door de heer Karregat, op 2 februari worden behandeld in het college en kunnen daarna worden verstrekt.

**subsidie 3e ontsluitingsweg**:
Het onderwerp subsidie voor de 3e ontsluitingsweg staat in maart op de agenda van het bestuur van de Vervoersregio. Het wordt waarschijnlijk als hamerstuk behandeld en de wethouder verwacht een grote subsidie te ontvangen.
**Bestuurlijk overleg provincie**:
De wethouder wil iedereen nadrukkelijk vragen goed kennis te nemen van het bij het weekbericht van 28 januari gevoegde stuk van de Provincie Noord-Holland en de memo van het College. Ook zo nodig bespreken met de fracties.
**Vervoersregio**:
**De heer Karregat** deelt mee dat de heer E. de Vries op 26 januari 2021 is geïnstalleerd tijdens de regiovergadering als nieuwe voorzitter van het dagelijks bestuur van de Vervoersregio.
**De heer De Jong** meldt dat in de Vervoersregio een discussie is om deze uit te breiden met andere gemeenten, met een voorgestelde wijziging van de governance van de Vervoersregio.
**Wethouder Runderkamp** merkt met betrekking tot de Vervoerregio op dat men die niet verder wil uitbreiden, daar is geen draagvlak voor.

7. **Vaststelling korte weergave raadsvergadering d.d. 22 oktober en 26 november 2020**
De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

8. **Bekrachtigen besluiten Kraaiennest zodat dit een op een aansluit op het voorstel uit de raad van 17 december 2020**
Wordt als hamerstuk voorgedragen door het presidium, maar wel stemverklaring mogelijk:
**Stemverklaring:Volendam|80** heeft in december een motie van treurnis ingediend. De oproep om een rekenkameronderzoek blijft voor de fractie van kracht. De fractie stemt tegen dit besluit.
**Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen waarbij wordt aangetekend dat de fractie Volendam|80 tegen het voorstel stemt.**

9. **Voorstel tot vaststellen aanvullingen op het verkoop-en toewijzingsbeleid voor de starterswoningen in deelplan De Hors in de Broeckgouw.**
Er zijn 3 amendementen ingediend:

**GroenLinks** dient een amendement in luidende:

In het bovengenoemde voorstel staat op pagina 2 wijzigingsvoorstel 4) :
*Tot 6 weken na de keuzeavond, worden woningen uitsluitend verkocht aan de benoemde doelgroep van starters met een beperkt inkomen. Daarna is de verkoop 'vrij'.*
Wij stellen voor deze tekst te vervangen door de vrijwel ongewijzigde tekst die het college gebruikt in haar beantwoording van de vragen over dit onderwerp:
*Wanneer niet-ingeschreven kandidaten zich voor de keuzeavond aanmelden, zullen zij op de reservelijst komen te staan. Deze kandidaten zullen na de keuze avond als eerste worden benaderd -nadat is gecontroleerd dat zij aan de gestelde voorwaarden voldoen- wanneer er nog woningen over zijn. Na de keuzeavond is er tevens nog een periode van 6 weken waarin deze wachtlijst wordt gehanteerd. Daarna is de verkoop 'vrij'.*
Toelichting:
De bedoeling van het voorstel is dat de doelgroep, de zogenaamde 'vergeten groep' van starters die buiten het huidige marktaanbod vallen, toch een woning kan kopen. Deze mensen verdienen teveel om in aanmerking te komen voor een sociale huurwoning en te weinig voor een beschikbare koopwoning. Het is denkbaar dat een belangstellende aan alle eisen voldoet behoudens aan de eis van ingeschreven staan in het gemeentelijke woningzoekendenlijst. Deze kandidaat behoort dan toch tot de geschetste doelgroep en verdient de voorkeur boven een willekeurige belangstellende die in de vrije verkoop in aanmerking zou komen voor deze starters woning.

**PvdA** dient een amendement in luidende:
De tekst van het voorstel is thans als volgt op pagina 2, onder punt 2a en 2d:
a) het (evt. gezamenlijk) inkomen mag niet meer dan € 40.000,- bruto zijn *
d) toetsing gaat over jaargang 2020
Het voorstel is de tekst als volgt te wijzigen:
a) het (evt. gezamenlijk) inkomen mag niet meer dan € 42.000,- bruto zijn *
d) toetsing gaat over jaargang 2020, waarbij bij een hoger inkomen over jaargang 2018 en 2019 het gemiddelde over die drie jaren wordt berekend en als toetsing geldt.

Toelichting: hiermee blijft het peiljaar 2020, behalve als iemand in 2018 en 2019 een hoger inkomen had waardoor er gemiddeld over de inkomensgrens wordt gegaan

**Volendam|80** dient een amendement in luidende:

Onder besluitpunt 1 de volgende tekst toe te voegen:
De aanvullingen op het verkoop- en toewijzingsbeleid voor de starterswoningen in deelplan de Hors in de Broeckgouw als volgt vast te stellen;

1. Toewijzing vindt voor 100% met voorrang plaats aan starters;
2. Toewijzing vindt plaats op basis van een inkomenstoets;
a) het (evt. gezamenlijk) inkomen mag niet meer dan *€ 42.000,-* bruto zijn;
b) de bewijslast, gelijk aan die van de starterstatus, ligt bij de kandidaat;
c) toetsing vindt extern plaats;
d) toetsing gaat over jaargang 2020, waarbij bij een hoger inkomen over jaargang 2018 en 2019 het gemiddelde over die drie jaren wordt berekend en als toetsing geldt.
3) Om met voorrang in aanmerking te komen, dienen kandidaten ingeschreven te staan in het gemeentelijk woningzoekendenregister op de peildatum van vaststelling van dit toewijzingsbeleid (raad januari 2021);
4) Tot 6 weken na de keuzeavond, worden woningen uitsluitend verkocht aan de benoemde doelgroep van starters met een beperkt inkomen. Daarna is verkoop 'vrij';
5) Het college van B&W kan gebruik maken van een zogenoemde hardheidsclausule en in voorkomende gevallen kan het college gemotiveerd besluiten een woning / keuzepositie toe te kennen aan kandidaten die wel aan de overige eisen voldoen, maar niet onder de definitie starter vallen;
6) Ook al valt het woningsegment in het startersegment, bij deze nieuwe en eenmalige woningcategorie wordt voorgesteld onder de aangemelde kandidaten die voldoen aan de criteria te loten met gelijke kansen;
7) Bij aanmelding voor de keuzeavond dient de kandidaat aan te geven of hij/zij zelfstandig wil kopen of gezamenlijk met een partner. In dat laatste geval wordt het inkomen van de mede-koper ook getoetst én dient het koopcontract door beiden getekend te worden. In het geval een kandidaat aangeeft alleen te willen kopen en naderhand het koopcontract wil tekenen met een partner (die ook heeft deelgenomen aan het toewijzingsproces om kansen te vergroten), kan/zal de koopovereenkomst niet ondertekend worden en vervalt de keuze;
Voor het overige het verkoop- en toewijzingsbeleid ongewijzigd te laten.
Toelichting:
Ter verduidelijking de wijzigingen op het beleid onder besluitpunt 1 toevoegen aan het besluit, zodat overzichtelijk is wat de Raad exact heeft besloten;
Aangezien een inkomen van maximaal € 40.000,- niet toereikend is om een hypotheek van € 200.000,- te kunnen krijgen dit bedrag verhogen naar *€42.000,-*

- Hiermee blijft het peiljaar 2020, behalve als iemand in 2018 en 2019 een hoger inkomen had waardoor er gemiddeld over de inkomensgrens wordt gegaan.

**Volendam|80** geeft als toelichting op het amendement dat zij aanpassing van de inkomensgrens van 40.000 naar 42.000 willen. Men wil voorkomen dat iemand die voldoet aan de norm geen hypotheek bij de bank rond kan krijgen. Ook is het verzoek gedaan het peiljaar te wijzigen omdat 2020 een vertekend beeld geeft.

**Wethouder Koning** reageert in tweede instantie dat het een goed idee is het bedrag aan te passen naar 42.000 en punt 3, genoemd in het amendement van GroenLinks, zal worden meegenomen.
**PvdA en GroenLinks** trekken na het debat en gelet op de overlap in de bedoeling van de amendementen de ingediende amendementen in.

PvdA ondertekent mede het amendement van Volendam|80. Dit amendement wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.
**Conclusie: het voorstel wordt -inclusief het aangenomen amendement- door de raad aangenomen en vastgesteld**

10 **Voorstel tot wijziging verordening OZB**
**LijstKras**: stemt voor
**PvdA**: stemt voor
**GroenLinks** stemt voor
**CDA** stemt voor
**VVD** stemt voor
**Zeevangs Belang** stemt voor

**Stemverklaring Volendam|80**: stemt tegen dit voorstel. Wil niet dat burgers voor de kosten opdraaien.

11 **Voorstel inzake kredietaanvraag nieuw brandweergebouw in Kwadijk**
**LijstKras** gaat na het debat het amendement omzetten naar een motie met de aanpassing dat de opties "BENG" en "ENG" zal worden bekeken en dat alles binnen het budget zal passen.
**LijstKras** dient motie in mede namens de fracties **VVD, Zeevangs Belang en CDA**:

Overwegende dat:
-de gemeente Edam-Volendam met de bouw van de nieuwe brandweerkazerne in Kwadijk de kans heeft haar duurzaamheidsambities uit te dragen;
-met de bouw van de brandweerkazerne in een energie neutrale uitvoering een voorbeeld gegeven kan worden;
-een bijkomend voordeel van een energie neutraal gebouw is dat het een besparing op de energiekosten oplevert;

roept het college op:
-primair een energie neutraal gebouw te realiseren binnen het kaderstellende investeringsbudget behorende bij dit besluit ; subsidiair een bijna energie neutraal gebouw te realiseren en daartoe, indien mogelijk, in de aanbestedingsprocedure de randvoorwaarden op te nemen.

**Volendam|80**: wil een stemverklaring afgegeven. Volendam|80 is voor behoud van een brandweerkazerne in Kwadijk maar is voor sober en doelmatigheid. Het voorstel geeft

te weinig informatie om tot een gedegen besluit te komen. De fractie zal tegenstemmen.

**Wethouder Runderkamp**: bedankt de indieners van het amendement voor het omzetten daarvan in een motie. De oproep aan het college om een energieneutraal gebouw te realiseren, zal worden overgenomen.
De voorzitter stelt voor dat de griffier het amendement omzet in een motie en neemt daarin de toezegging van de wethouder mee.

De motie wordt aangenomen door alle fracties met uitzondering van Volendam|80 die tegen het voorstel en tegen de motie stemt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen, waarbij de fractie Volendam|80 geacht wordt te hebben tegengestemd.

12 **Voorstel inzake advies aan Commissariaat voor de Media inzake programma LOVE**
**Conclusie**: alle fracties stemmen in met het voorstel.
Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

13 **Voorstel tot vaststelling begrotingswijziging waarin de financiële gevolgen van de raadsbesluiten zijn verwerkt.**
**Conclusie**: alle fracties stemmen in met het voorstel.
Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

De heer Kras heeft de vergadering verlaten.

14 **Moties vreemd aan de orde**

**GroenLinks** dient een motie in luidende:

De Raad, constaterende dat:
– De Stadskrant onlangs een artikel publiceerde over de (on)mogelijkheden voor de bezitters van elektrische auto's om deze voor de deur op te laden.

– In dit artikel wordt gesteld dat de gemeente het plaatsen van een laadkabel over of onder de openbare weg niet toestaat.

– In het tweede geval de registratie van de ondergrondse kabel het voornaamste probleem lijkt.
Overwegende dat:
- Elektrisch laden via een particulier laadpunt goedkoper is dan via een openbare laadpaal.

- Thuisladen daarnaast ook duurzamer is wanneer het huis beschikt over zonnepanelen.

- De beperkte mogelijkheden voor thuisladen in onze gemeente burgers die overwegen een elektrische auto te kopen daarvan kan weerhouden.

- Het om veiligheids- en onderhoudsredenen onwenselijk kan zijn om veel particuliere kabels over of onder de openbare weg aan te leggen.

De Raad roept het college op:

- Te onderzoeken welke mogelijke oplossingen te bedenken zijn voor deze situatie, waarbij ook gekeken wordt hoe andere gemeenten het regelen.

- De resultaten van dit onderzoek terug te koppelen naar de raad en een voorstel te doen over hoe dit probleem het beste kan worden opgelost.

en gaat over tot de orde van de dag.

**GroenLinks** licht deze motie toe.
Er wordt door diverse partijen gereageerd:
Er is nu al een tekort aan parkeerplaatsen in het centrum. Als er meer laadpalen komen, dan zijn die parkeerplaatsen alleen voor de elektrische auto's. Dat is geen goed plan.
Dit is landelijk een probleem en moet nader worden onderzocht want in de toekomst komen er alleen maar meer elektrische auto's.

**Wethouder Runderkamp** meldt dat dit al nader wordt onderzocht. Men is er mee bezig. Vanuit de MRA wordt hier ook al naar gekeken. Men wil het centrum niet vol met laadpalen. Particulieren laadpalen is een extra probleem want niemand anders kan/mag daar niet dan parkeren.
**GroenLinks** wil voorstellen de motie te wijzigen en ".....plaatsen van particuliere laadplaatsen....." schrappen onder het eerste "kogeltje".
**Voorzitter brengt de motie met die wijziging in stemming**:
De motie wordt unaniem door de raad aangenomen

**Volendam|80** dient een motie in luidende:

De Raad, overwegende dat:

- De Leliestraat direct is gelegen aan 2 winkelgebieden, te weten de Hyacintenstraat en Burgemeester van Baarstraat;
- De 2 eenrichtingswegen aan weerzijden van de Leliestraat een belangrijke verbindingsroute vormen vanaf de Hyacintenstraat naar de Mgr. C. Veermanlaan en dienen als ontsluitingsroute vanuit het winkelgebied voor automobilisten en andere weggebruikers;
- De groene middenstroken in de straat gebruikt worden door spelende kinderen;
- De bloemenbuurt waarin de Leliestraat gelegen is, een flinke aanwas heeft van jonge gezinnen.

Constaterende dat:

- De Leliestraat een 30 km zone is geworden na de herinrichting;
- De werkzaamheden in de Leliestraat een afronding naderen ten aanzien van deze herinrichting;
- Er na onenigheid over de toekomstige parkeersituatie, voordat de werkzaamheden plaatsvonden er alsnog buurtparticipatie heeft plaatsgevonden met de gemeente om tot overeenstemming te komen;
- Op een van de ontwerpen zichtbaar is dat de zebrapaden in oude staat worden hersteld (*zie schets)*;
- In deze gemeente er meer voorbeelden zijn van een 30 km zone (o.a. de Broeckgouw, Rozettenbuurt) waarin de zogeheten langzaam verkeer zone gecombineerd is mét zebrapad;
- De Leliestraat een veilige route dient te zijn voor schoolgaande kinderen uit de bloemenbuurt.

De Raad roept het college op:
- De zebrapaden aan beide kanten van de Leliestraat in oude staat terug te brengen ten behoeve van de verkeersveiligheid, omdat een VOP extra afremt naast van de wegversmalling;

En gaat over tot de orde van de dag.
**Volendam|80** licht deze motie toe.

**VVD en CDA** willen graag weten wat de consequenties zijn van het aanbrengen van zebrapaden in een 30 km zone.

**Wethouder Runderkamp** raadt deze motie af. Volendam|80 wil vanuit veiligheid zebrapaden laten aanleggen. Leliestraat is 30 km zone. 30 km zones worden volgens landelijke richtlijnen “duurzaam veilig” ingericht. Daar zitten geen zebrapaden in. Dat leidt tot “schijn” veiligheid.
**Volendam|80** had deze reactie verwacht. De moderne regelgeving is niet altijd de beste oplossing.

**Volendam|80**: stemt voor
**LijstKras**: 1 stem voor, 4 stemmen tegen
**GroenLinks**: stemt voor
**Zeevangs Belang**: stemt tegen
**CDA**: stemt tegen
**PvdA**: stemt tegen
**VVD**: stemt tegen

De motie is daarmee verworpen

**Motie Zeevangs Belang Stolphoevekerkje**

De Raad constaterende dat:
- Het Stolphoevekerkje het oudste gebouw in Volendam is;

- Dit één van de weinige Rijksmonument is in Volendam;
- Het Stolphoevekerkje een gemeentelijke trouwlocatie is.

De Raad overwegende dat:

- Het bestuur van de Hervormde gemeenschap dreigt om te vallen;
- Er geen zicht is op jonge enthousiaste bestuurders om dit voort te zetten;
- De kerk niet alleen een historische maar ook culturele waarde heeft;
- Het risico bestaat dat de publieke functie voor de gemeenschap verloren gaat;
- De functie "trouwlocatie" wel degelijk ten dienste staat van onze gemeente.

De Raad geeft het college mee:
Zich in te zetten voor de historische en culturele waarde, alsmede de publieke functie van het Stolphoevekerkje;
En gaat over tot de orde van de dag.

**Zeevangs Belang** licht deze motie toe.

Er wordt door diverse partijen gereageerd:
Het college heeft geen zorgtaak. Er zijn andere mogelijkheden, zoals het monument verkopen en te laten onderhouden. Ook als voorbeeld wordt de Grote Kerk in Edam genoemd. Deze wordt commercieel geëxploiteerd en kan zo in stand worden gehouden. De heer De Jong van CDA heeft contact gehad met het bestuur van het Stolphoevekerkje en heeft geadviseerd contact op te nemen met de Stichting Oudhollandse Kerken.
PvdA stelt voor de motie aan te passen met "zich in te zetten voor behoud van..." in plaats van "zorgdragen".
**Wethouder Runderkamp** vindt dat zorgdragen voor behoud van het Stolphoevekerkje op vele manieren kan. Er is nog overleg in het college. Hij wil de motie meenemen in de afweging.
**Zeevangs Belang** wil de motie in stemming brengen.

**Zeevangs Belang**; stemt voor
**GroenLinks de heer Kluessien**: stemt voor
**GroenLinks de heer Van Straalen**: stemt tegen
**GroenLinks de heer Lous**: stemt tegen
**PvdA**: stemt voor
**LijstKras**: 1 stem voor, 4 stemmen tegen
**Volendam|80**: stemt tegen
**CDA**: stemt tegen
**VVD**: stemt tegen

De motie is daarmee verworpen

15 **Sluiting**
**De voorzitter sluit om 1.20 de vergadering.**

Vastgesteld door de raad der gemeente Edam-Volendam
in zijn openbare vergadering gehouden op 25-3-2021

de griffier,
mr. M. van Essen

de voorzitter,
~~C. Sietsema~~ R.J. Sievers