

Motie



Raad	17-02-2016
2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	
Paragraaf C - Verbonden partijen	
Portefeuillehouder	Burgemeester

Veiligheidsregio: 'De ene inwoner is de andere niet'

Door een nieuwe verdeling van de kosten gaan inwoners van Noord-Holland Noord vanaf dit jaar binnen dezelfde Veiligheidsregio zeer verschillende bedragen per inwoner betalen voor dezelfde veiligheid. Texelaars betalen bijvoorbeeld per persoon 2,34 keer meer dan een inwoner van Hoorn. Dat lijkt ons democratisch niet legitiem.

Individuele gemeenten binnen dit wettelijk verplichtte samenwerkingsverband hebben nauwelijks tot geen invloed op de begroting van de Veiligheidsregio, de meerjarenplannen en beleidsdoelstellingen en ook en niet op de verdeling van de kosten. Hiermee krijgt de Veiligheidsregio direct invloed op de begroting van de gemeenten, zonder dat de gemeenteraden er merkbare invloed op kunnen hebben. Wij willen ons niet neerleggen bij deze in onze ogen onjuiste en ondemocratische gang van zaken.

De democratische legitimiteit van samenwerkingsverbanden heeft ook de aandacht van de Raad van het Openbaar Bestuur. In hun rapport van januari 2015 staat: Twee vragen zijn van belang om een oordeel te kunnen vormen over de democratische legitimiteit van een samenwerkingsverband:

1) Is het gemeentebestuur naar eigen inzicht voldoende in staat om het samenwerkingsverband aan te sturen en daarover verantwoording af te leggen?

En 2) Zijn burgers in staat om zich over het samenwerkingsverband een oordeel te vormen?

Kijkend naar de Veiligheidsregio is voor ons duidelijk dat beide vragen met een luid en duidelijk 'nee' beantwoord moeten worden.

Al sinds 2014 is de gemeenteraad van Texel zich aan het verzetten tegen de financiële consequenties voor Texel van de verplichte deelname aan de Veiligheidsregio (zie bijgevoegde moties en het amendement). Texel gaat tonnen meer betalen en zoals zaken nu geregeld zijn is het onmogelijk om dit te veranderen. Vier aangenomen moties en een amendement verder, met geen enkel resultaat, zijn wij van mening dat we ons er niet bij neer moeten leggen. Wij zien 2 sporen die wij zouden moeten volgen:

Spoor 1: Juridisch aanvechten besluit van de Veiligheidsregio, gezien de gevolgen voor Texel, te starten met de geschillenregeling die de Gemeenschappelijke Regeling biedt (zie [hier](#)).

Spoor 2: De Raad voor het Openbaar Bestuur de casus 'Verdeelsleutel kosten Veiligheidsregio NHN' voorleggen en een advies vragen, alsmede de Minister en eventueel ook de Commissie Raadsleden en Griffiers van de VNG (<https://vng.nl/vereniging/organisatie/bestuur-en-commissies-vng/vng-commissies/commissie-raadsleden-griffiers>) te informeren.

Daarnaast willen wij dat de gemeente Texel, hangende dus de uitkomsten van de beide sporen, niet méér gaat betalen aan de Veiligheidsregio dan in 2015 (waarbij het verschil wel in reserve wordt gehouden). De toelichting en de besispunten in de aangenomen moties en het amendement bieden voldoende informatie om aan beide sporen invulling te geven.

Roept het college op

1. Een juridische procedure te starten o.b.v. de geschillenregeling van de GR Veiligheidsregio, en indien nodig, ook juridische vervolgstappen te zetten tot in de hoogste instantie.
2. De [Raad voor het Openbaar Bestuur](#) de casus 'Verdeelsleutel kosten Veiligheidsregio NHN' voor te leggen en een advies vragen, alsmede de Minister en eventueel ook de [Commissie Raadsleden en Griffiers van de VNG](#) te informeren over deze advies-vraag.
3. In 2016 niet méér te betalen aan de Veiligheidsregio dan in 2015, en de rest van het geld te reserveren.

De toelichtingen en besispunten van de aangenomen moties en het amendement kunnen door het college benut worden om een dossier samen te stellen t.b.v. zowel de juridische procedure als de advies-vraag aan het ROB.

Geschillenregeling Gemeenschappelijke Regeling VR

Artikel 32

1. Geschillen omtrent de toepassing van deze regeling tussen besturen van deelnemende gemeenten of tussen besturen van één of meer gemeenten en het bestuur van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord worden beslist door een geschillencommissie.
2. De geschillencommissie bestaat uit drie onafhankelijke personen, die in onderling overleg tussen partijen worden benoemd.
3. Indien geen overeenstemming wordt bereikt over de benoeming, wordt de bemiddeling ingeroepen van gedeputeerde staten.
4. De wijze van behandeling en de verdeling van de kosten van het geschil worden door de geschillencommissie geregeld.
5. De geschillencommissie doet haar uitspraak in de vorm van een bindend advies.

Relevant artikel Wet Gemeenschappelijke regelingen

Artikel 28

1. Geschillen omtrent de toepassing, in de ruimste zin, van een regeling tussen besturen van deelnemende gemeenten of tussen besturen van een of meer gemeenten en het bestuur van het openbaar lichaam of van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan worden door gedeputeerde staten beslist, voor zover zij niet behoren tot die, vermeld in artikel 112, eerste lid van de Grondwet of tot die, waarvan de beslissing krachtens artikel 112, tweede lid van de Grondwet is opgedragen hetzij aan de rechterlijke macht, hetzij aan gerechten die niet tot de rechterlijke macht behoren.
2. Gedeputeerde staten kunnen bij de beslissing van het geschil het desbetreffende bestuur opdragen een besluit te nemen met inachtneming van het in hun beslissing bepaalde en binnen een daartoe te stellen termijn. Indien binnen de gestelde termijn het besluit niet is genomen, geschiedt dit door gedeputeerde staten.
3. In spoedeisende gevallen kunnen gedeputeerde staten bij de beslissing van het geschil in de plaats van het desbetreffende bestuur een besluit als bedoeld in het tweede lid nemen.