Gemeente Utrecht

2 0 2 5

Gemeenteraad 17 juli 2025

8e vergadering – 17 juli 2025

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 17 juli te 10:00 uur.

Voorzitter: Sharon Dijksma

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Al-Saqaff, Assen, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Geleijns, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, De Pagter, Passier, Peters, Raaijmakers, Ramaker, Sasbrink, Snijder, Van Steeg, Stellinga, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels

Afwezig is het lid: Paalman, Claasen, Hornsveld

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Schilderman, Streefland, De Vries, Oosters, Maatoug

Griffier: Miguel Israel

Opening van het vragenuur.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Geachte aanwezigen, welkom allemaal. Ik open de laatste vergadering voor het zomerreces. Stilte alstublieft. De mensen die op de publieke tribune zitten, heet ik van harte welkom, maar ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van Victor Paalman. En ik zie dat Yvonne Hessel en Mahmut Sungur hebben aangegeven in ieder geval iets later te komen. En mevrouw Meerding heeft een mededeling. Gaat uw gang.

Tess Meerding (VVD): Ja, ook mevrouw Al-Saqaff zal later aansluiten bij de stemmingen en het laatste deel van het debat.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan beginnen we met een ceremonieel debat. Oh, mevrouw Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Ja, sorry, dat hebben we misschien niet goed doorgegeven. Fred Claasen is er vandaag niet en Mahaar is ook wat later.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Helder. Dan ga ik alsnog verder, als niemand meer een mededeling heeft. Check het nog eventjes. Nee. Met een ceremonieel deel. En dat is het in memoriam van Jan Terlouw. Hij was oud-raadslid namens D66. Een in memoriam van Ad van Hassel. Oud-wethouder en oud-raadslid namens de PvdA. En we hebben daarnaast ook nog een afscheid, namelijk van Sjoerd Keulen als lid van de Rekenkamer. En daarna gaan we ook nog vijf commissieleden benoemen. Dus, dat gezegd hebbende, ga ik mij naar de andere microfoon begeven.

En ik wil de mensen die daartoe in de gelegenheid zijn vragen om te gaan staan. Leden van de gemeenteraad, leden van het college, beste belangstellende en in het bijzonder familieleden van Ad van Hassel en Jan Terlouw. Vandaag, vlak voor het begin van het zomerreces, zoals gezegd, nemen we straks afscheid van Sjoerd Keulen. Maar eerst gaan we dus stilstaan bij twee mensen die onlangs zijn overleden en die beide veel hebben betekend voor onze lokale democratie. En ik wil beginnen met een man die geen introductie behoeft. En dat is Jan Terlouw. We kennen hem als wetenschapper, als bestuurder, als bestseller-auteur, maar ook als politicus. Iemand die de weg kende in Den Haag, maar in onze stad studeerde bij zijn studievereniging AE, de voorloper van AS^2. Zijn eerste bestuurlijke ervaring deed hij daar op en hij woonde in Utrecht. De stad waar hij de welbekende touwtjes misschien wel uit de brievenbussen zag hangen. En in Utrecht leerde Jan het politieke vak kennen. Als medeoprichter van de Utrechtse D66 deed hij in 1970 met succes een gooi naar een raadzetel. En op de website van D66 Utrecht staat een heel mooi in memoriam. Met een afbeelding ervan. Bij een campagneposter. En die is gebruikt voor de gemeenteraadsverkiezingen van 1970. En op die poster zien we acht kandidaten van D66 in de camera kijken. Met rechtsboven Jan Terlouw en naast hem de tekst dat hij, en ik citeer, ongerust is over de vergiftiging van ons leefklimaat. Einde citaat. En Maarten Koning, die hier ook aanwezig is, die vertelde aan RTV Utrecht dat Jan falikant tegen de demping van de singel was. En dat je groen in de stad altijd moet koesteren. En de dag waarop de binnenstad weer als vanouds omsingeld was, dat is nu alweer bijna vijf jaar geleden. Dat moet dus ook voor hem een mooie dag zijn geweest. Jan Telouw is uiteindelijk maar één jaar gemeenteraadslid en fractievoorzitter geweest in Utrecht. Een jaar waarin hij zich bezighield met de milieuaspecten van het bouwen Hoog Caterijne. En daarna volgde de politiek in Den Haag, zijn prachtige en meeslepende boeken, zijn bestuursfuncties en zijn onvermoeibare inzet voor een betere wereld. Een wereld met, zoals zijn wens, een onsje meer vertrouwen in elkaar. En die missie kon hij niet mooier verwoorden dan te beschrijven wat hem zo trof toen hij in Utrecht woonde, touwtjes hangend uit brievenbussen. Jan Terlouw overleed op 16 mei op 93-jarige leeftijd. Ik wil jullie vragen om een moment van stilte voor Jan Terlouw.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder. Met Ad van Hassel. Want net als Jan Terlouw maakte ook Ad van Hassel op 1 september 1970 zijn debuut in de Utrechtse gemeenteraad.

Hij was 20 jaar raadslid, waarvan 13 jaar ook wethouder, met onder andere de portefeuilles openbare werken, volkshuisvesting, ruimtelijke ordening, economische zaken... en culturele zaken. De PvdA Utrecht heeft een mooie herinnering aan Ad geschreven. En die mooie woorden verdiende hij. Het waren niet de makkelijkste jaren om wethouder te zijn. Het kabinet Lubbers moest flink bezuinigen en ook de gemeente Utrecht moest de broekriem flink aanhalen. En daarnaast was er in Utrecht weinig ruimte om te bouwen. En dat komt dan natuurlijk onherroepelijk op het bordje van de wethouder, ruimtelijke ordening en volkshuisvesting terecht. Ad's eerste succes als wethouder was het afblazen van een paar twintig hoge flats in Overvecht, waarvoor al een behoorlijk uitgewerkt plan lag. Daar kwam laagbouw voor in de plaats. Ad kwam uit een rood nest en groeide op in de Sterrenwijk, een van de wijken die later flink op de schop zouden gaan. En andere wijken rond de binnenstad, die ook op de slooplijst stonden, werden na hevige protesten van buurtbewoners uiteindelijk niet afgebroken, maar gerenoveerd. Duurder dan vervangen, maar daardoor bleven veel van de karakteristieke panden voor Utrecht behouden en bleven de huren betaalbaar. Voor Ad gold, en dat was zijn missie, dat er ook voor mensen met een smalle beurs genoeg woningen moesten zijn. had eenheden schoten uit de grond. Er kwam betaalbare nieuwbouw in de Korte Nieuwstraat, in de schaduw van de Domtoren. En hij was een van de vaders van de plannen om het stadcentrum bij Hoog Catharijne te vernieuwen, volgens de eisen van die tijd. Dat betekende meer wonen en meer menselijke maat. Stadsvernieuwing en woningbouw waren altijd Ad's belangrijke thema's, maar hij hield zich ook bezig met de inrichting van de openbare ruimte. Op veel plekken in de stad kwamen grote keien en paaltjes, zodat je niet zomaar overal de auto kon parkeren. Ad kon helemaal opgaan in zijn werk. Over hem gaat het verhaal dat hij ooit bij de presentatie van een bouwplan een vlak aanwees dat voor iedereen duidelijk groen was, maar dat hij als grijs aanduidde. En Ad die snapte niets van de verwarring in de zaal. Maar op een gegeven moment wisten zijn medewerkers dat Ad kleurenblind was, dingen soms anders zag en dat ze er niet teveel aandacht aan moesten besteden. Waar geen verwarring over bestaat, is over hoeveel Ad van Hassel voor Utrecht heeft betekend. Hij stond aan de basis van de Utrechtse stadsvernieuwing. Als wethouder altijd hardwerkend en altijd stond hij op aan. Ook als raadslid en fractievoorzitter was hij serieus en zorgvuldig. Met aandacht voor wat niet alleen zijn medefractieleden, maar ook de andere fracties die het college vormden ervan vonden. Ad overleed op 18 juni en hij werd 86 jaar oud. En ook graag voor hem wil ik een moment van stilte vragen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. U kunt weer gaan zitten.

Dan gaan we verder met een afscheid. En wel van Sjoerd Keulen van de Rekenkamer Utrecht. Sjoerd, er komt hopelijk een lange en fijne zomer aan. Maar op 1 september ga je bij de gemeente Rotterdam aan de slag als lid en directeur van de rekenkamer. Dat is een hele mooie transfer voor jou, die ik je ook enorm gun. Maar dat betekent wel dat wij het zonder jou moeten doen, zonder jouw kennis en expertise en inzet. En die kwaliteiten zijn echt vanaf dag één bij jou volop aanwezig geweest. Je bracht veel ervaring bij bijvoorbeeld de Algemene Rekenkamer en de Universiteit Leiden mee naar onze domstad. Je hebt altijd een zakelijke en een goede inbreng bij

het kiezen, plannen en uitvoeren van rekenkameronderzoeken. En je hebt voor een messcherpe vertaling van onderzoeksbevindingen naar heldere conclusies en duidelijke aanbevelingen gezorgd. En je hebt de kritische toon nooit geschuwd, maar het was altijd wel opbouwend. Ik denk dat in deze zaal de Rekenkamer al wel vaker een compliment heeft gehad voor de positieve ontwikkelingen, heldere en toegankelijke en bondige reportages. Daar zitten ook jouw vingerafdrukken op. Je hebt niet alleen veel aandacht aan de opmaak van de rapporten besteed, maar je was ook van de innovaties. Dus kwamen er infographics en een podcast. En dat je dit ging doen, dat stond misschien wel in de sterren geschreven, dit werk, voor jou. Want je hebt een voorliefde voor beleidsonderzoek en overheidsfinanciën en een groot interesse in het lokaal bestuur. Onderzoek naar doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid, dat loopt daarmee eigenlijk, zou je kunnen zeggen, als een rode draad door je carrière. Of een rood-witte draad misschien, de kleuren van onze stad. Want daarbij stond bij jou altijd het vizier op leren en verbeteren en het perspectief van de Utrechter voorop. En wie denkt dat Sjoerd alleen met rapporten aan het sjouwen was, die heeft het mis. Je ging tijdens onderzoeken ook zelf mee de stad in, bijvoorbeeld bij het schouwen van de stembureaus. Of je draaide een dienst mee met de politie of met onze boa's. Ik hoop dat je dit allemaal gaat meenemen naar jouw nieuwe werkplek. Het is jammer dat jij gaat, maar je zou kunnen zeggen dat onze rekenkamer een kweekvijver is voor talent wat dan verder elders in Nederland ingezet kan worden. We willen je heel veel dank zeggen voor alles wat je hebt gedaan. Je inhoudelijke inbreng, je analytische vermogen, je onmisbare bijdrage. Ik zou willen zeggen, je collega's noemen je niet alleen een teamspeler, maar ook een familiemens. Bij jouw herbenoeming vorig jaar waren je vrouw en kinderen er ook bij. Het is bijna vakantie, nog heel even. Ik wens je heel veel succes in Rotterdam. En ik wens jou en je gezin ook een fantastische zomer toe. En al het goeds voor de toekomst. Dank je wel.

Het woord is aan onze Nestor.

Maarten Koning (D66): Ja, beste Sjoerd. Bij jouw herbenoeming vorig jaar maart sprak de voorzitter van de Utrechtse Rekenkamer, Paul Venhoeven, jou toe. En ik haal die woorden hier opnieuw aan, want wie kan jou beter kennen dan jouw naaste collega's, en natuurlijk je familie, maar jouw naaste collega's die zoveel met jou samenwerken. Hij zei, jij bent een vernieuwend onafhankelijk denker. Je bent een teamspeler en een scherpe fijne collega. En wij als gemeenteraadsleden hebben in de afgelopen ruim zeven jaren met jou mogen samenwerken. We hebben de onderzoeksbevindingen van de rekenkamer mogen betrekken bij debatten over tal van onderwerpen. En jij beet je dan ook vast in die materie. Je wilde alles weten. Leden van de Rekenkamer en Raadsleden hebben een hoop met elkaar gemeen. Maar in het bijzonder denk ik dat we allemaal nieuwsgierig zijn. We willen weten hoe dingen werken, hoe problemen in elkaar zitten en hoe oplossingen soelaas kunnen bieden voor onze inwoners. En dat deed jij met verve. Na de zomer start jouw nieuwe baan in Rotterdam. Wat vanuit jouw woonplaats Gouda wel hetzelfde blijft, dat is de treinverbinding die je dan neemt om naar je werk toe te komen. Maar dan naar het oosten in plaats van het westen toe. Nee, dat zeg ik verkeerd. Naar het westen in plaats van het oosten toe. Wij Utrechters zijn sportief. Dus we gunnen de Rotterdamse Rekenkamer natuurlijk wel die upgrade van jouw komst. Maar dat neemt niet weg dat wij je natuurlijk gaan missen. Sjoerd, samen met Paul en Nanda en de medewerkers van het Stafbureau heb jij in de afgelopen jaren de Raad geholpen om haar werk beter te doen. Beter te

controleren, meer grip te hebben en daardoor beter te kunnen sturen. En wij zijn jou daar heel erkentelijk voor. We wensen je alle geluk in de nieuwe uitdaging. Dank je wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Het woord is ten slotte aan Sjoerd zelf.

Sjoerd Keulen (Rekenkamer): Dank u wel, voorzitter, geachte leden van de Raad, het college voor burgemeester en wethouder. Het is ruim zeven jaar geleden dat ik hier voor het eerst in deze Raadszaal stond. Zeven jaar waarin heel veel gebeurd is en waar ik bovenal van genoten heb. Zeven jaar geleden reed er nog geen tram naar de Uithof en kon je je niet voorstellen dat je ooit een ontheffing nodig zou hebben voor de avondklok om met u een rapport te bespreken. En zeven jaar geleden stond ik hier samen, met Carolien nog in levende lijven. Wie het maar wilde horen vertelde ik dat het lidmaatschap van de Rekenkamer Utrecht mijn leukste functie ooit is. Dat kwam niet in de laatste plaats vanwege de prettige samenwerking met u als gemeenteraad. Tijdens de vele cursussen die ik voor de Vereniging voor Rekenkamers geef, noem ik die samenwerking stevast als één van de grootste succesfactoren. Dankzij de Utrechtse spelregels, die u als Raad vaststelde, moet het college met een plan van aanpak komen voor de conclusies en aanbeveling van ieder rekenkamerrapport. Juist daarom is de doorwerking van onze onderzoeken ook zo hoog. Ook dat is een voorbeeld voor de rest van Nederland. En dat maakt het werk zo leuk. In Utrecht schrijf je niet voor de la. De aardige, hardwerkende en vrolijke collega's van de onderzoekstaf en de fijne samenwerking met de bestuursleden Peter, Carolien, Gerard, Paul en Nanda maakten dat ik altijd vrolijk langs de oude gracht liep naar het Stadhuis. Zeven jaar waarin de rapporten voor de Raad steeds wat dunner en leesbaarder werden, de infographics en illustraties opkwamen, kleur in het rapport kwam en ik vele complimenten van u in ontvangst mocht nemen die eigenlijk vooral de slag toekwamen. Ik heb me altijd ingezet voor vernieuwend rekenkameronderzoek. Onderzoek dat in de praktijk de effecten laat zien van wat hier in de Raadszaal is besloten. En dan niet op papier, maar in het veld. Mee in een politieauto om te kijken wat de gemeentelijke prioriteiten betekenen voor de wijkagent. Een rondje met de boa's om te kijken hoe ze in de praktijk handhaven. Op de fiets langs de Uithoflijn. Of op verkiezingsdag kijken of de stembureaus wel voor iedereen toegankelijk zijn. Maar ook onderzoeken die naar hun aard uiteindelijk een onafhankelijk oordeel bevatten en die agenderend waren. Zo constateerden we dat uw budgetrecht was geschaad bij de Uithoflijn. Of dat de informatiebeveiliging niet voldeed. En zo meteen gaat u debatteren over het onderzoek naar Overvecht Noord gasvrij dat wij voor u op unaniem verzoek deden. Ik ben er trots op om lid te zijn van de rekenkamer die met afstand het vaakst de nationale prijs voor de beste rekenkameronderzoek heeft gewonnen. Juist vanwege de innovatieve onafhankelijke onderzoek. Trots toen onze aanbevelingen in het coalitieakkoord werden opgenomen. Het waren zeven jaren waarin de samenwerking met het college van burgemeester en wethouders professioneel en goed was. Met respect voor elkaars rol en positie. Ook als onze conclusies van dien aard waren dat de burgemeester, niet deze, letterlijk door de kamer sprong of je uit chagrijn geen koffie laat staan een koekje kreeg aangeboden.

Na zeven jaar vertrek ik uit deze mooie stad aan de vecht en ga ik naar de Maasstad. Met een hoofd vol lessen kijk ik met voldoening terug. Tevreden, omdat de storm hier niet de norm is en ook niet mag zijn. Rekenkameronderzoek blijft mensenwerk. Fouten maken zal daarom ook in de toekomst onvermijdelijk zijn. Daarvan leren kan alleen als u de rekenkamer het vertrouwen

en de ruimte blijft geven die bij die onafhankelijke positie hoort. Anders raak je verkrampt. En krijgt u uiteindelijk alleen nog maar voorspelbaar afvinkonderzoek en klinische veilige rapporten. Maar na de afgelopen zeven jaar weiger ik me dit voor te stellen. Want dat zou voor de prachtige stad Utrecht en voor uw raad doodzonde zijn. Vlak voor ik hier naar binnen stapte liep ik langs de bouwplaats van het kinderboekenmuseum. En moest ik opeens denken aan de beroemde uitspraak van Annie M.G. Schmidt. En dat geeft mij moed. Alle verhalen eindigen gelukkig als je maar op tijd stopt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank je wel. Heel veel dank. Wij gaan verder, want we hebben veel op de agenda staan vandaag. En wel met de benoeming van commissieleden. Vijf maar liefst. Steven Wellens van Een Utrecht. Bernadette Veer van Den Broek van Een Utrecht. Louise Loijsen van Dijk EenUtrecht, Alessia Gliotti van BIJ1 en Summer Cox van Utrecht Nu!. Ik geef als eerste het woord aan de voorzitter van de commissie van onderzoek van de geloofsbrieven, Maarten Koning.

Maarten Koning (D66): Samen met het Raadslid Charlotte Passier heb ik onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Steven Wellens, Summer Cox, Alessia Gigliotti, Bernadette Veer en Louise van Dijk. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat zij voldoen aan de vereisten om commissielid te worden. Deze vereisten staan zoals u weet in de verordeningen op de Raadscommissies die deze Raad heeft vastgesteld. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. Wij adviseren de Raad daarom Steven Wellens, Summer Cox, Alessia Gigliotti, Bernadette Veer en Louise van Dijk te benoemen als lid van uw Raadscommissies.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan vraag ik om de te benoemen commissieleden naar voren te komen. En dan wil ik iedereen die dat kan verzoeken om te gaan staan.

Oké, goed, we gaan door. Want ik lees nu allereerst de tekst uit de gemeentewet voor en dan noem ik uw naam en dan kunt u antwoorden, al dan gelang het de belofte of de eed is. Ik zweer verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks nog middelijk, onder welke naam of welk voorwensel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer, verklaar en beloof dat ik, om iets als commissielid te doen of te laten, rechtstreeks nog middelijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer, verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.

Steven Wellens.

Gastspreker: Zo waarlijk helpen mijn God almachtig.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké. Hoort eigenlijk met de vingers in de lucht. Nou, hij telt wel. Maar als je de eed doet, dan hoort hij zo. Dus dat geldt voor Bernadette Veer, want die gaat volgens mij ook de eed doen, of niet? Ja. Ja, dan weet u wat u moet doen.

Gastspreker: Almachtig.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja. Heel goed. Louise van Dijk. Een Utrecht.

Oké, dat hoeft dan weer niet met de vingers. Dit gaan we een keer apart. Doen we een keer een lesje. Dus dat verklaar en beloof ik. Dan doe je zonder de vingers in de lucht. En bij de eed met.

Alessia Gigliotti. Gigliotti. Alessia Gigliotti.

Gastspreker: Dat verklaar en beloof ik.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. En Summer Cox.

Kijk, bij de boek. Gefeliciteerd.

Dank u wel.

Ik wil iedereen vragen om zijn plek in de zaal in te nemen, want we gaan gauw verder. Ja. Meneer Bosch, wilt u alstublieft uw plek innemen?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, ik heropen de vergadering. Stilte alstublieft in de zaal. Ik weet dat het de laatste dag is, maar we gaan het toch gewoon doen. Ik neem de agenda met u door. En als u een punt van orde wil maken, wilt u dat dan alstublieft bij het betreffende agendapunt doen. Ik kom bij agendapunt 3. Er zijn geen opmerkingen gekomen op de lijst met ingekomen stukken. En daarom stel ik u voor deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Al dus besloten.

Dan komen we bij het punt 4, geheimhouding. Er zijn sinds de raadsvergadering van vorige week geen nieuwe stukken aan u aangeboden. Maar tijdens deze raadsvergadering geheimhouding over opgelegd hoeft te worden. En daarom gaan we dat dus nu ook niet doen.

Dan komen we bij actuele moties, maar die gaan we vanmiddag behandelen. Dat is om twee uur vanmiddag.

Dan komen we bij agenda punt 4. 7. Raadsvoorstel aanpassing reglement van orde en de verordening op de raadscommissies in verband met raadsbesluit werkdruk en werkwijze. Zijn er nog stemverklaringen? Nee? Al dus besloten.

Dan komen we bij agenda punt 8. Het raadsvoorstel ontslag lid rekenkamer 17 juli 2025. Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Al dus besloten.

Dan gaan we naar het raadsvoorstel nummer 9. De benoeming van het lid Raad van Toezicht Nuovo scholengroep. Zijn er stemverklaringen? Nee. Al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 10. Dat is het raadsvoorstel regeling risicovolle projecten. Startdocument mobiliteitshub XL en wijziging afschrijvingsmethode werven. Zijn er stemverklaringen? Nee. Al dus besloten.

En dan zijn de overige punten allemaal punten die volgens ons punten zijn waarover u wenst te spreken. En ik zie dat dat klopt. Dus dat betekent dat de agenda voor het overige ongewijzigd is vastgesteld. En dan komen we bij agenda punt 11. Oh, de heer Koning.

Maarten Koning (D66): Mijn indruk is dat er mogelijk geen inbreng is vanuit de raad op zowel de punten Merwede-Knaalzone en Tussen de Reels. Dus als het wel zo is, misschien dat iemand dat dan even kan aangeven. Maar anders kunnen het A-punten worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Op beide punten heeft u een inbreng, meneer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA): Nee hoor, tussen de rails gaan we gewoon tegenstemmen. En meer weet ik, kanaal zonder zou ik graag een stemverklaring afleggen. Maar voor de rest hoeven we daar ook geen voorstellen voor in te dienen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Maar dan is de vraag wel relevant. Want zijn er dan anderen die bij deze beide agendapunten... Want dan kunnen we die nog even erachteraan. Dan moet u mij wel even helpen. Meneer Bos, als u iets wil zeggen, moet u de microfoon gebruiken.

David Bosch (UtrechtNu!): Excuus. Ik ken de mores. Nou, ik bedoel eigenlijk, erachteraan bedoel ik niet dat we nu nog dat even gaan doen. Die wil ik dan wel gewoon op de stemlijst voor vanavond. Ja, oké.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Even kijken, dus dat geldt voor... Want we hebben het hier over de agendapunten 16, denk ik. En 17, hè. Maar dan wilt u gewoon vanavond op de stemlijst hebben. En de stemverklaring ook vanavond of nu? Kan gewoon vanavond dan. Oké, maar dan behandelen we ze zometeen niet meer. Maar dan komen ze op de stemlijst en dan kunt u vanavond een stemverklaring afleggen. Helemaal goed, dat is mooi. Maar dat scheelt wel gewoon twee agendapunten. Ik vind dat best mooi. We gaan verder met agenda punt 11 dan, want die gaan we dan behandelen. En dat is de afrondende besluitvorming na het debat over de Raadsbrief Gevolgen kabinetsbeleid op asiel en integratie. En die is doorgeschoven vanuit de Raadsvergadering van 12 juni jongsleden en geagendeerd door de fracties van PvdA GroenLinks, Student & Starter, Volt en DENK. Dus ik begin met de PvdA, mevrouw Assen.

Hester Assen (PvdA): Ja, voorzitter. Voorzitter, we zijn er enorm trots op dat we als Utrecht laten zien dat het wel kan om de doelstelling van de spreidingswet te halen met opvang die menswaardig is, waar we mensen zo snel mogelijk laten meedoen in de samenleving. We zien

ook dat die 93% waar we nu aan voldoen gerealiseerd is samen met buurtbewoners en andere omwonenden.

Dit hangt ons in zeker samen met de methode Plan Einstein en asielbuurtcentra een voorbeeld voor het hele land. Hier laten we in de praktijk zien dat er geen sprake is van een asielcrisis, maar van een gecreëerde opvangcrisis. En we zijn heel blij dat we plan Einstein doorzetten, wat bij de voorjaarsnota bekrachtigd is. Complimenten dus aan de wethouder en alle mensen die realisatie van ook die nieuwe opvang en verlenging van de bestaande mogelijk hebben gemaakt. Voorzitter, we steunen een aantal moties. Die van Volt om kansen op Europese samenwerking meer te benutten, kinderen zo min mogelijk te verplaatsen, van Student & Starter, toe te zien op begeleiding door alleenstaande minderjarige vluchtelingen van GroenLinks. En we vragen ook nog een toezegging, behalve de motie die zo komt. Die gaat om opvanglocaties voor gezinnen die bijvoorbeeld ex-vluchteling zijn of op een andere manier tussen wal en schip vallen met de Nederlandse nationaliteit maar niet in een woning wonen, maar in bijvoorbeeld een opvang van de maatschappelijke opvang die niet of nauwelijks geschikt zijn voor bewoning door gezinnen. Kan de wethouder toezeggen dat er tussen asiel en maatschappelijke opvang strikt toegezien wordt op deze situatie in deze opvanglocaties. En urgentie wordt verleend om zo snel mogelijk tot geschikte huisvesting te komen bij ongeschiktheid. Dan nog één motie omdat asielzoekers zo snel als mogelijk aan het werk moeten. Met de titel Motie neemt belemmeringen voor asielzoekers weg om te werken. Mede namens D66, Volt, EenUtrecht, Student & Starter en Partij voor de Dieren. Verzoekt het college vanuit de verschillende beleidsterreinen binnen asiel en integratie, werk en inkomen en economische zaken. Te komen tot een aanpak waarbij samen met werkgevers in stad en regio meer asielzoekers aan het werk kunnen gaan. Eventuele belemmeringen in kaart te brengen, inclusief oplossingsrichtingen en de Raad te informeren in Q4, met de VNG actief te lobbyen om de toegang van asielzoekers en Oekraïnse vluchtelingen gelijk te stellen, zodat belemmeringen op de toegang tot de arbeidsmarkt maximaal worden weggenomen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 419. Dan gaan we verder met GroenLinks.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Voorzitter, dank. Ik houd kort in navolging van de commissiedebat en motie vandaag namens GroenLinks met een helder boodschap. Want ook jonge vluchtelingen in pleeggezien verdienen bescherming. Het gaat om alleenstaande minderjarige jongeren die zonder ouders opgroeien in een opvanggezien. Zij vallen nu nog buiten het zicht en dat maakt hun extra kwetsbaar. En wat GroenLinks betreft moet dit anders. En met deze motie vragen we het college om te zoeken naar manieren om ook deze jongeren bescherming te bieden. Onze motie heeft als titel een veilig thuis voor iedere jonge vluchteling. Verzoekt het college te onderzoeken op welke wijze de gemeente structureel zicht kan krijgen op de opvang situatie van de jongeren. Utrechtse AMV'ers in pleeggezinnen en hoe deze jongeren verzekerd kunnen worden van passende bescherming. Bijvoorbeeld via het confinant gezond pedagogisch klimaat of via andere geschikte routes. En de gemeenteraad uiterlijk in het eerste kwartaal van 2026 te informeren over de voortgang. De motie is mede ingediend door collega's van Volt, EenUtrecht, Student & Starter, Partij voor de Dieren en PvdA.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Motie krijgt nummer 420. Dan gaan we verder met Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter): Voorzitter. Het Rijk laat de asielopvang ontsporen. Gemeenten doen hun best om met beperkte middelen een menswaardige opvang te organiseren. Maar worden daarin onnodig tegengewerkt. Gelukkig neemt Utrecht wel verantwoordelijkheid. Maar makkelijk is het allang niet meer. Een voorbeeld daarvan is de financiering die steeds tijdelijk is. Waardoor de kosten oplopen en het veel extra werk kost om telkens weer nieuwe voorzieningen op te tuigen. Dat heeft ook gevolgen voor de mensen om wie het gaat. Vooral voor kinderen. Zij verhuizen vaak meerdere keren van opvanglocatie, tot soms wel zeven keer. Zeven keer, voorzitter. Kinderen. Er zijn gevallen waarin kinderen zelf geen onderwijs krijgen, omdat telkens opnieuw afscheid nemen van klasgenoten, vrienden en een vertrouwde omgeving soms meer schade toebrengt dan dat oplevert. We zijn daarom ook blij dat het college zich inzet om overplaatsingen van kinderen te voorkomen. Daarom vragen we de wethouder om straks in de beantwoording nog even kort toe te lichten hoe dit in de praktijk eruit ziet. Om als Raad uit te spreken dat we deze aanpak steunen, dien ik mede namens PvdA, EenUtrecht, Groep Zwanenberg en GroenLinks de motie Geef kinderen een vaste plek in. Met als dictum spreekt uit waardering te hebben voor de inzet van het college om verhuizingen van kinderen zoveel mogelijk te voorkomen en deze aanpak te steunen. En verzoekt het college om de uitgang... Dit uitgangspunt structureel te hanteren in gemeentelijk opvangbeleid voor kinderen met specifieke aandacht voor continuïteit van onderwijs, zorg en sociale netwerken en erbij expliciet oog te hebben voor AMV'ers. De Raad jaarlijks te informeren over de voortgang van dit beleid, waaronder het aantal verhuizingen van kinderen binnen de gemeentelijke opvang. En in gesprek met het COA, de provincie en via de VNG te blijven nadrukken dat stabiliteit voor kinderen cruciaal is en te pleiten voor meer ruimte voor maatwerk bij gezinnen met kinderen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 421. Dan gaan we naar Volt, de heer Maas.

Ruud Maas (Volt): Dank u wel, voorzitter. De situatie rondom asiel, integratie en arbeidsmigratie zorgt in dit land voor allerlei onrust. Wij kijken graag over de grenzen heen en daarom deze aanmoedigingsmotie met het dictum. We zoeken het college om bij nieuwe opvanginitiatieven structureel te verkennen hoe Europese samenwerking en financiering eraan kunnen bijdragen. Te onderzoeken hoe Europese fondsen en samenwerkingen zoals via ESF, AMIF en CRV benut kunnen worden om actief gebruik te maken van Europese netwerken en subsidiemogelijkheden voor humane gronden. De Raad te informeren over relevante Europese initiatieven en financieringsmogelijkheden op het gebied van opvang, integratie en arbeidsmigratie. En gaat over tot de orde van de dag. Mede namens PvdA en GroenLinks.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 422. Dan gaan wij naar de heer Sungur, DENK.

Mahmut Sungur (DENK): In heel Nederland, maar ook in Utrecht, wonen kinderen die al meer dan vijf jaar in Nederland verblijven. Maar nog steeds in onzekerheid verkeer over hun toekomst. Deze kinderen zijn hier geworteld, spreken vaak de taal al en voelen zich helemaal thuis. Het uitzet van deze kinderen veroorzaakt ernstige schade aan hun ontwikkeling en welzijn. Daarom dienen we met vol te volgende motie in. Verzoekt het college om bij de staatsgeneraal te pleiten voor een verblijfsregeling voor in onze gemeente gewortelde kinderen omdat ze door de tijdstuur die verblijfsprocedures in beslag nemen langer dan vijf jaar in Nederland zijn. De Raad in uiterlijk Q4 van 2025 te informeren over hoeveel gewortelde kinderen in onze gemeente wachten op een verblijfsvergunning. En drie, de raad in Q4 van 2025 te informeren hoe het college zal omgaan met een verzoek van dienst terugkeer en vertrek tot uitzetting dan wel in bewaaringsstelling van gewortelde kinderen gericht aan ons college.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 423. Dan komen we bij de ChristenUnie, want die heeft ook mee geagendeerd. Mevrouw Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie): Voorzitter. Het Europese Migratiepact treedt in juni 2026 in werking. Het nationale implementatieplan dat daaraan voorafgaat heeft directe gevolgen voor gemeenten, ook voor Utrecht. Denk aan opvang, registratie, doorstroom en toezicht. Stuk voor stuk taken die lokaal landen maar nu al onder druk staan. En tegelijkertijd is er nieuwe landelijke realiteit ontstaan. Sinds het eerste asieldebat is het kabinet gevallen en zijn er noodwetten aangekondigd op het gebied van asiel. Hierdoor kruisen de uitvoering van het Migratiepact inhoudelijk en qua capaciteit. En dat kan een zorgvuldige en uitvoerbare aanpak op lokaal niveau in de weg staan. Daarom is het cruciaal dat we tijdig inzicht krijgen in wat dit voor Utrecht betekent en welke keuzes daarin nodig zijn. De fracties ChristenUnie, D66, Volt, Partij van de Arbeid, Student & Starter en EenUtrecht dienen daarom de motie met als dictum. Verzoekt het college de gemeenteraad uiterlijk in het eerste kwartaal van 2026 schriftelijk te informeren over de stand van zaken rond het Nationaal Implementatieplan en de verwachte impact op de gemeente... Twee, in het tweede kwartaal van 2026 een technische sessie voor de gemeente te organiseren waarin het college de gevolgen van het migratiepak toelicht en ingaat op de gemeentelijke voorbereiding. En drie, in de voorbereiding nadrukkelijk de afstemming met ketenpartners en de VNG te zoeken om de lokale implementatie zo effectief mogelijk vorm te geven. Hij gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 424. Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD): Voorzitter, er gaat een hoop veranderen in het landelijke asielbeleid. En wat dit op lokaal niveau precies betekent, is op veel vlakken nog onduidelijk. Ik benijd de wethouder daarin niet. En toch wil ik ook een ander geluid benoemen, dat nog niet genoemd is in dit debat. Want er zijn vele Utrechters die zorgen hebben over de asielinstroom en die behoefte hebben aan nieuw beleid. Dat beleid is er nu landelijk en aan onze taak om te gaan volgen hoe dit lokaal uitpakt. Wij zullen dat debat blijven voeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Kijk even, kan de wethouder meteen antwoorden? Dat kan ze. Het woord is aan wethouder Streefland.

Rachel Streefland (College): Ja, dank voorzitter. De PvdA, mee te starten. De motiebelemmering voor asielzoekers weg te nemen om te kunnen werken. Positief advies. We zien ook dat het belangrijk is dat mensen zo snel mogelijk mee kunnen doen. Het is nog niet heel makkelijk. Tegelijkertijd zien we wel steeds meer asielzoekers ook aan het werk. We proberen in Utrecht via plan Einstein, waarvan u weet dat we dat natuurlijk hebben kunnen verlengen, juist ook de poot meedoen vanaf dag 1 en werken, verder te verstevigen. Vraagt nog wel wat van de samenwerking ook met het bedrijfsleven, maar daar gaan we u over informeren. En ik kan me voorstellen, want er zijn meerdere moties gekomen die allemaal gaan over Q4 of Q1. Laten we dat in één bulk doen, in alle eerlijkheid, want dat helpt ons ook, dat we dat in Q1 doen. Dus voor de andere moties waarin de Q4 staat, weet u dat ik daar dan misschien Q1 van maak. Maar dat heeft ook te maken, dan kunnen we het goed bij elkaar doen. Dus de motie van de PvdA, positief advies. De PvdA vraagt ook een toezegging op een casuïstiek waar ik van dacht, waar gaat het over? Meestal zit ik er wel goed in, dus ik dacht, ik moet dat uitzoeken, want ik weet het niet. Wij zijn natuurlijk ook bezig met het zoeken voor opvanglocaties voor remigrantengezinnen die terugkomen. Misschien gaat het hierover. Nou, daar kunnen we u later verder over informeren als dat het is. Maar ik moet het eventjes verifiëren. Dus dat is even wat ik er nu over kan zeggen. Zodra ik daar wat meer over weet, kan ik me voorstellen dat we u daarover informeren. Dan wel even zoeken naar een manier waarop dat handig is. Of dat Q1 ook te laat is, dat denk ik wel. Maar dan moeten we dat even tussentijds doen.

GroenLinks. De motie een veilig thuis voor iedere jonge vluchteling. Dank ook en ook voor de volhardendheid. Want we zien inderdaad steeds meer signalen van jongeren die bij Doorniedels worden opgevangen of door het COA-AMV. Waarin we zien dat we als gemeente moeizaam zich daarop krijgen. En dat heeft te maken met het feit dat het een rijkspartij is en onder de... De begeleiding van of eigenlijk de verantwoording staan van het Rijk en dus ook inspectie, zoals we in de schriftelijke vraag hebben aangegeven, zoeken we wel naar een manier om dichterbij te kunnen komen. Maar ik moet wel een kanttekening maken en dat is dat het delen van gegevens van gezinnen waar kinderen in een pleegzorgsituatie zitten, ook deze, dat wij daar niet aan kunnen komen. En ik dat ook niet zou willen in het licht van de privacywetgeving, maar dat we er wel alles aan doen. En dat is ook mijn toezegging. Dat we er alles aan zullen doen om te kijken waar onze invloedsfeer ligt. Denk bijvoorbeeld ook aan de begeleiding en de gesprekken die wij voeren met Nidos en COA over de jongeren die bijvoorbeeld s'avonds laat of in de nacht onder het bollendak zijn. Waarvan wij zeggen die zouden toch thuis of in hun bed moeten zijn. Dus we hebben echt nauwe gesprekken. Maar ik moet een kanttekening maken en daarom moet ik deze motie in deze vorm ook ontraden. Omdat wij gewoon niet de gegevens kunnen verkrijgen, omdat wij, nou daar zitten echt wel schotten tussen. Maar wat ik wel kan toezeggen, en dat doe ik ook zoals ik in de schriftelijke vraag heb gedaan, is dat ik echt heel erg mee voel en zie ook dat wij, als er jongeren in onze stad verblijven, in AMV-locaties of bij gezinnen, dat wij wel heel erg goed met Nidos moeten afspreken over hoe gaat het met ze. Wat we ook onderdoen bij het confinant pedagogisch gedrag. Dus dat kan ik in ieder geval toezeggen wat we kunnen doen. Maar heel veel verder naar echt uiteindelijk zicht hebben op wie zit er in welk gezin. Doen we ook niet

andere jeugdzorgsituaties. Dat kan ik niet toezeggen. Maar wat ik wel kan doen heb ik dan nu aangegeven. Dan Student & Starter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Deldjou Fard.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks): Dank voorzitter, dank ook aan de wethouder voor de toezegging. Om het nog even scherper en concreter te krijgen, wat is precies de toezegging? Want onze doel is wel om als de raad ook te weten, hoe gaat het ermee? Dus wanneer kunnen we daar ook meer over horen?

Rachel Streefland (College): In Q1 zou ik in ieder geval, want er zijn meerdere moties die gaan over de jonge kinderen of kinderen in opvang enzovoort. En dat is denk ik een heel terecht belangrijk thema. Dus ook daar kan ik echt wel op terugkomen in Q1. En wij kunnen echt kijken... Hoe ver kunnen we in die samenwerking nu open? Kan Nidos zijn naar gemeenten? Wij zijn eigenlijk alleen maar faciliterend. Namelijk, is er ergens een locatie voor een huis? Dan kunnen we dat met een vergunning wel of niet doen. Wij zijn daar strikt op. Wij zeggen ook, we gaan niet eerder open. U mag niet eerder open voordat u uw pedagogische kwaliteit op orde hebt. Dus dat doen we. Maar voor pleegzorggezinnen is het echt nog wel vele malen moeilijker. Ik informeer u in ieder geval in Q1 wat we wel kunnen doen.

Dan Student & Starter. Geef kinderen een vaste plek. Het fijne is dat we wel met de afspraak met het COA voor de komende tijd, waar u nu heeft gezien dat we daarmee 93% hebben vastgelegd, ook proberen zo goed mogelijk vast te leggen over zo min mogelijk verhuizingen, juist voor kinderen. Tegelijkertijd, wat ons echt gaat helpen, ligt een beetje buiten onze invloedsfeer... maar is de spreidingswet behouden. Dat is het allerbelangrijkste, want er komt rust en meer plekken en dan hoef je ook minder te verhuizen. Dus daar zetten we ook alle maximale dingen op in. En voor de andere groepen die we ook opvangen, de Oekraïners, zien wij dat wij de 1200 in de gemeentelijke opvanger die we hier hebben dat willen we blijven behouden. Soms moet een locatie dicht. Dat is ook wel vaak buiten onze invloedsfeer. Gewoon op gebiedsontwikkeling of we hebben maar een tijdelijk contract. Maar dan vangen we ze altijd weer op op een nieuwe locatie in de stad. En we kijken zelfs met het matchingsteam of dat dichtbij is. Zodat kinderen niet naar een andere school gaan. Ze kunnen gewoon in Utrecht blijven. Ze kunnen gewoon naar een sport. Dus dat zijn de dingen die we nu doen. En dat is eigenlijk staande beleid. Dus vandaar zou ik willen zeggen... Dank ook voor de ondersteuning daarvan. En in dat opzicht doen we het al. En eigenlijk is het in jullie reglement zo. Staande beleid is ontraden, heb ik vernomen. Dus dat zal ik hier bij deze doen. Maar ik weet ook, dan weet u ook wel wat wij op dit moment doen.

Dan Volt. Blijf zoeken naar Europese samenwerking. Ik wou ook hiervan zeggen, dank ook voor de aanmoediging, want ik weet ook dat jullie af en toe ook helpen bij, is hier nog wel eens aangedacht, het is een klein team. Dat werkt met deze internationale samenwerking en ervoor zorgen dat wij fondsen krijgen. En daar zijn we met dat kleine team behoorlijk succesvol in. Maar heel veel meer kunnen we niet doen op dit moment. Dus ik zou willen zeggen, positief advies. Maar weet wel, we doen wat we kunnen. We zitten flink in de voorhoede. Alle suggesties zijn welkom. Maar we moeten het soms ook doen met de mensen die we hebben.

DENK, een motie over gewortelde kinderen. Dit is oordeel Raad. Zoals we al bij meerdere moties hebben aangegeven, ondersteunen we de gedachte in deze motie. En brengen we dit ook aan de orde, daar waar we dat kunnen. Dus ik zou zeggen aan u om daar een oordeel over te vellen.

Dan de ChristenUnie. Voorbereiding van de lokale gevolgen voor de EU-migratie- en asielpact van 2026. We hebben inderdaad de Raad toegezegd om u te informeren bij belangrijke ontwikkelingen. En dit is er zeker een van. En dat betekent dat we in 2026 uw Raad zullen informeren hierover. Dus positief advies. En we moeten wel ambtelijk voorbereiden voor die Q1. En dan zou een Q2 wel beter zijn, want dan weten we ook weer wat meer. En dan zitten er misschien ook weer nieuwe Raadsleden die we dan kunnen informeren over hoe het er dan voor staat. Dus in dat opzicht positief. Volgens mij was ik er dan, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Even kijken, de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Dank voorzitter en ook dank aan de wethouder voor de woorden. We zien het ook zeker als een extra compliment en als een extra inzet richting de wethouder. We hebben dit als Raad natuurlijk ook nooit eerder uitgesproken op deze manier, dus vandaar dat de motie er ook is. Daarbij zit ook een gedeelte in de motie die gaat over een beter inzichtelijk maken wat we nu concreet doen. En wat ons betreft is dat nog hetgeen wat dan nog extra zou kunnen gebeuren. Wat ons betreft dus ook niet maakt dat het iets is wat we al doen. Hoe ziet de wethouder dat?

Rachel Streefland (College): We hebben nu afspraken natuurlijk met het COA over zo min mogelijke verhuizingen, juist voor kinderen. Dus dat is wat we kunnen doen. Wij gaan zelf niet over de matching van COA, dat is het lastige. Dus er zitten ook ergens beperkingen. Net waar we het over het NIDOS hadden, zien we dit dus ook. Als het gaat over onze eigen gemeentelijke aanpak voor Oekraïners, dan is het precies wat we doen ook. We kunnen het niet altijd voorkomen dat mensen moeten verhuizen. U weet dat er ook weer locaties moeten sluiten. Maar dan is onze aanpak echt wie zit waar, is er in de buurt iets anders, waar zitten ze op school. Dat matchingsteam zit zelfs gewoon bij ons in de gemeente Utrecht om dit te doen wat u van ons vraagt. Als u van ons vraagt daar ook nog over te informeren, dat kunnen we natuurlijk doen in de brief van Q1. Zeker.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké. Volgens mij zijn we daarmee aan het einde van dit agendapunt gekomen en dan gaan we verder met agendapunt 12. Dat is de afrondende besluitvorming na het debat over de situatie arbeidsmigranten in Utrecht. Die is ook doorgeschoven van de raadsvergadering van 12 juni jongstleden en is geagendeerd door de fracties van PvdA, de ChristenUnie en ik begrijp ook Partij van de Dieren, maar die hebben geen inbreng nu deze keer. Dus dan beginnen we met mevrouw Raaijmakers.

Ilse Raaijmakers (PvdA): Ja, dank voorzitter. En dank aan de Raad voor de Flexibiliteit dat dat een Raad later kwam. Dat kwam mij persoonlijk heel goed uit. Nou, voorzitter, we hebben eindelijk een goed debat gevoerd over arbeidsmigranten. En dat is hard nodig, want hun situatie is schijnend. En dat kan iedereen zien op straat. En we zijn blij dat het college nu werk maakt van een gecoördineerde aanpak waar we jarenlang op aangedrongen hebben. En zo kunnen we ook werk maken van het signaleren van misstanden en het aanpakken van uitbuiting. En niet machteloos toezien hoe steeds meer arbeidsmigranten hier op straat belanden. En voor het signaleren van die misstanden en arbeidsmigranten ook informeren over hun rechten, hebben we samen met de ChristenUnie een motie opgesteld die zij zometeen gaan indienen. En tenslotte wil ik nog om een toezegging vragen. Momenteel is een projectteam aan de slag met de implementatie van de rechten tool. De wethouder heeft in het debat en ook in de schriftelijke vragen enkele dilemma's geschetst die daaruit voortkomen. Ook met betrekking tot financiën die er nu nog niet zijn. Kan de wethouder toezeggen dat we uiterlijk Q1 2026 hiervan een update krijgen, zodat we voor een nieuwe collegevorming inzichtelijk is wat er nodig is?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie. Mevrouw Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie): Voorzitter, het is de hoogste tijd dat we structureel werk maken van de bescherming van EU-arbeidsmigranten in onze stad. Bij de Eerste Kamer ligt nu een wet in behandeling die dit mogelijk maakt. En in Utrecht willen we de signalen van slechte huisvesting, uitbuiting en gebrekkige registratie, daar willen we wat mee doen. Daarom is het goed dat er nu een gecoördineerde aanpak komt voor EU-arbeidsmigratie met een coördinator. En die kan en moet helpen om deze misstanden systematisch aan te pakken. Tegelijkertijd ligt het formele toezicht nog altijd bij de arbeidsinspectie, terwijl gemeenten nauwelijks structureel zijn aangehaakt. En dat moet beter. Daarom hebben we samen met de PvdA een motie opgesteld. Die dienen we in samen met Student & Starter, Partij voor de Dieren, D66, Volt en EenUtrecht. Met als dictum draagt het college op. 1. In de gecoördineerde aanpak voor EU-arbeidsmigranten die nu ontwikkeld wordt, De signalen van misstanden mee te nemen door in overleg met betrokken partijen in Utrecht te onderzoeken hoe signalen van misstanden sneller herkend, verzameld en gedeeld kunnen worden. Twee, in overleg te treden met de arbeidsinspectie om structurele samenwerking te verkennen op het gebied van uitwisselen van signalen en kennisdeling. Drie, te zorgen dat EU-arbeidsmigranten in Utrecht actief worden geïnformeerd over hun rechten, fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden en meldmogelijkheden. En 4. De raad in Q1 2026 te informeren over de voortgang van deze aanpak. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 425. Dank u wel. Zijn er nog anderen die een voorstel willen indienen of een bijdrage willen leveren? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de wethouder.

Susanne Schilderman (College): Dank u wel, voorzitter. Er is één motie ingediend om meer samen te werken met de arbeidsinspectie op. Ik vind het een genuanceerde motie. Er staan ook echt een aantal zaken in waar we zeker mee aan de slag kunnen. Wij gaan dat zo snel mogelijk doen. Ik kan me wel voorstellen dat we in ieder geval een update kunnen geven. Maar er is wel een kans dat we dan nog best een aantal zaken met de arbeidsinspectie aan het uitwerken zijn. Dus dat gezegd hebben we een positief advies op de motie. Dan heeft u, denk ik, met name aan mijn collega nog een toezegging gevraagd. De doel is nou nog in ontwikkeling. We zien eigenlijk wel ook dat de praktijk in de G4-steden niet volledig aansluit op de Europese realiteit. Dus dat speelt inderdaad niet alleen bij ons. En wij kunnen u inderdaad hierover in het eerste kwartaal informeren. En dat doen wij dan ook.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan zijn we daarmee aan het einde van dit agendapunt en gaan wij verder met agendapunt 13. Dat is het Raadsvoorstel rekenkamerrapport gas terugnemen. Ik nodig de rekenkamer uit om plaats te nemen in het collegevak.

De heer Venhoeven heeft inmiddels een plek in het collegevak bemachtigd. En dan kijk ik nu wie ik het woord kan geven voor een aanvullend voorstel. De heer Talhante.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Ja, voorzitter, want we bespreken het rekenkameronderzoek. Heel fijn dat dat gedaan is. Wat ons betreft had het ook nog steeds een raadsanker te mogen zijn. Maar dat hebben we in de commissie gezegd en het rekenkamerrapport is wat ons betreft ook vrij duidelijk. Het project Overvecht Noord is uitgelopen op een grote mislukking. Wat volgens de rekenkamer zelfs voorspelbaar was. En we hebben het in de commissie uitvoerig gehad over het project Overvecht Noord. En daar hebben wij als VVD in onze inbreng verschillende voorbeelden gegeven. Waar we ook uit hebben gezet dat we geprobeerd hebben om de Raad wel degelijk bij te sturen. Maar dat dat eigenlijk hier aan dovemans oren was gericht. En de gemeenteraad heeft wat ons betreft daar dus ook steken laten vallen. Maar we zitten ook in een nieuwe situatie. Er zit een andere wethouder. En daarom komen we toch met een wat lichtere motie dan dat we misschien in een ander geval hadden gedaan. En dat is dat we het op één punt nog iets scherper willen maken. En de motie verzoekt het college om bij iedere toekomstige proeftuin of pilot dat door het college gestart wordt... ...vooraf samen met de Raad expliciete leerdoelen vast te leggen. En bij toekomstige proeftuinen of pilots met de Raad vast te stellen wanneer die leerdoelen... worden geëvalueerd. En dat is mede namens UtrechtNu! D66, EenUtrecht en het CDA. En dan gaan we over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dan krijgt de motie een nummer, namelijk 426. En mevrouw Passier heeft een vraag.

Charlotte Passier (Volt): Ja, dank u wel, voorzitter. In de basis vinden wij dit een hele goede motie. Dit past ook bij de doelstellingen, et cetera, et cetera, waar we altijd voor pleiten. Maar ik ben toch wel benieuwd van wat voegt dit nou extra toe bovenop de aanbevelingen uit het rekenkamerrapport?

Gertjan Te Hoonte (VVD): Ik heb net nog even naar de beslispunten bij de rekenkamer gekeken en daar staat dat stukje leerdoelen niet heel expliciet in en ook de proeftuin niet. Dus misschien staat het dan wel duidelijk in het rapport. Maar ik denk dat dat toch wel uniek is aan Overvecht Noord. Nu is van het gas afgaan iets normaals, maar toen we hier aan begonnen was dat een pilot. En het leek leuk dat er geld was. En toen zijn we er zo ingerold. En zo is het gegaan. Maar wat ons betreft was het toch onvoldoende helder. In ieder geval naar de Raad toe. Wat gaan we hier nou van leren? Waar toetsen we dan op? Wat gaan we monitoren? Wanneer krijgen we daar terugkoppelingen op? En dat geven we nu eigenlijk nog mee. Om dat toch ook nog even expliciet te maken. Bovenop de zeer goede aanbevelingen van de Rekenkamer.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ik kijk verder. Wie van u? De heer... Voor een bijdrage ook? Oh, een vraag nog. Een korte vraag aan de wethouder. Ik snap het. Het was even verwarring. Sorry meneer Te Hoonte. Ik dacht een vraag aan u, maar het is een vraag aan de wethouder. Gaat uw gang.

Ralph Peters (D66): Voorzitter, nog heel kort ook even vanuit D66. Willen wij toch ook weer even aandacht vragen voor wat dit project heeft betekend voor de inwoners van Overvecht Noord. Want zij blijven achter zonder warmtenet, maar met onzekerheid. En vertrouwen is cruciaal voor een succesvolle transitie. Een stap is gezet met die aangenomen motie van vorige week, die middelen vrijmaakt voor bewoners van Overvecht Noord. En ik wil de wethouder in aanvulling daarop nog even vragen, hoe gaat zij er daadwerkelijk voor zorgen dat dit geld ook daadwerkelijk terechtkomt bij de bewoners die de gemeente niet vanzelf weten te vinden. Ben u daarbij ook bereid om samen te werken met sleutelfiguren, buurtinitiatieven, woningcorporaties en andere maatschappelijke organisaties? En is de wethouder ook bereid om de volgende richtingen te verkennen? Dus het opleiden van warmtecoaches uit de wijk met oog van taal en cultuur. Maar ook het opzetten van een laagdrempelig fonds voor kleine maatregelen zonder ingewikkelde procedures. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel, meneer Peters. Ik kijk verder. Zijn er nog anderen? Nee, dat is niet het geval. Dan kijk ik even naar de wethouder of zij in staat is om meteen te reageren. Dat is het geval. Het woord is aan wethouder Maatoug.

Senna Maatoug (College): Voorzitter, we hebben een uitgebreid debat met elkaar gehad en ook in de beantwoording vandaag begin ik met de rekenkamer danken voor het uitgebreide onderzoek en de raad voor de proactieve rol op dit dossier en ook voor het aanvragen van dat onderzoek en het goede debat wat we met elkaar gehad hebben en ook u onderling.

Als je het hebt over leercultuur, ik vond dat een goed voorbeeld, voorzitter. Er was een motie van de VVD. In algemene zin heb ik tijdens het debat aangegeven dat wij een toevoeging deden over rond die leerdoelen en over die fase, dat je daar heel expliciet over moet zijn. De reden dat ik geen positieve appreciatie over de motie kan geven, is omdat het onduidelijk is wat voor

proeftuinen we nu bedoelen. Want als het gaat over grote, complexe projecten dan deel ik de motie helemaal en is die ook in lijn met wat we hebben aangegeven. En waar we ook met het plan van aanpak met uw raad over gaan spreken hoe we dat oppakken. Maar de motie is nu zo algemeen geformuleerd dat het ook zou kunnen gaan over elke hele kleine aanpak. Ook in de portefeuilles van de andere collega's. En dan denk ik dat we met elkaar een te grote... Nou ja, dat te zwaar maken. Het gesprek over wanneer wel en wanneer dan niet lijkt me heel goed. Het lijkt me ook dat we dat doen naar aanleiding van het plan van aanpak. Dat lijkt me een hele terechte. Maar ik moet hem toch ontraden omdat het nu niet specifiek genoeg is. En ik het zonde zou vinden dat daar een verwachting gewekt wordt die we niet bij al die dossiers waar kunnen maken, voorzitter. De heer Tehante.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Ja, voorzitter. Dus het advies kan ook zijn, nou, hele goede motie. Stel voor om hem wel aan te nemen en we komen het plan van aanpak op terug. Hoe we dat gaan uitvullen en voor welke projecten we dit wel en niet gaan doen. U heeft hier ruimte dan, volgens de motie.

Senna Maatoug (College): Ja, voorzitter. Dat zou kunnen. Maar de motie is nu wel zo geformuleerd dat elke proeftuin of elke proef. Dat gaat bijvoorbeeld ook over... Nou, ik geef een voorbeeld afgelopen week, een debat over schulden. Laten we dat beter doen. En dat een collega zegt, ik ga met een collega en een wijkteam aan de slag. Ja, dat is dan ook een proef. Als we daar dan ook allemaal leerdoelen voor gaan op dan achter het college dat stuk niet realistisch. Dus als er iets meer afbakening in staat, want een motie is wel een uitgenomen uitspraak van de Raad, en die nemen wij heel serieus. Dus dat is de reden dat ik hem toch moet ontraden. Maar u hoort dus, als hij iets aangepast wordt, dan krijgt hij een positief advies.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Volgens mij hebben we ook een soort afspraak dat de wethouder dan een toezegging kan doen om de motie in die lijn uit te voeren. Want anders moet ik een nieuwe motie gaan indienen, een nieuwe dictum voorlezen, et cetera, et cetera. Dan gaan we de hele dag heel lang maken, dus dan zijn we ook klaar.

Senna Maatoug (College): Als ik hem dan zo mag interpreteren, dat het gaat over grote complexe projecten, dan krijgt die oordeel Raad. En het lijkt me goed om in het vervolgdebat wat we met elkaar hebben, meer in detail met elkaar te spreken over wat bedoelen we daar dan mee. En dat mee te nemen in de plan van aanpak met die toezegging.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Volgens mij was het de bedoeling dat het een toezegging was en dan had u de motie niet meer nodig. Dus dan trekt u hem bij deze in, denk ik.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Als het een toezegging is, maar ik hoor het nog niet.

Senna Maatoug (College): Ik ga het nog een keer herformuleren, voorzitter. Ik zeg toe, bij deze, in het plan van aanpak mee te nemen, dat de leerdoelen bij grote complexe projecten onderdeel zijn van het plan van aanpak. En daar komen we dan verder met elkaar over te spreken in het vervolgdebat.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Kan ik heel spontaan de motie intrekken?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 426 is ingetrokken.

Senna Maatoug (College): Voorzitter, ik constateer dat ik dat iets soepeler had kunnen doen, zodat de laatste interruptie niet nodig was. Voor die leerruimte, zeg ik er dan maar bij.

Dan ga ik naar de vragen van D66. Er is een motie aangenomen over dat wij de inwoners van Overvecht die ruimte gaan geven om met initiatieven te komen. Ik kreeg de vraag of ik daar specifiek wilde kijken naar sleutelfiguren... goed aan het sluien bij netwerken, maar ik hoorde vooral eigenlijk, en dat wil ik toezeggen, hoe zorgen we ervoor dat de mensen die ons niet weten te vinden, dat die met initiatieven kunnen komen. Ik heb daar nog niet een hapklaar antwoord voor, maar ik zeg toe dat we dat onderdeel maken van die aanpak en invulling van die middelen zoals de Raad dat gevraagd heeft, richting de heer Peters, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Peters.

Ralph Peters (D66): En zegt u ook de handreiking die ik in mijn vragen deed om daar concreet invulling aan te geven, zegt u die ook toe?

Senna Maatoug (College): Ja, voorzitter, dat is dan ook een toezegging en die nemen we dan ook mee in de verdere uitwerking.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan kijk ik naar de rekenkamer. Meneer Venhoeven.

Paul Venhoeven (Rekenkamer): De motie is ingetrokken, dus ik heb dan eigenlijk verder niets meer toe te voegen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Oké, dan zijn we daarmee gekomen aan het einde van agenda punt dertien. En gaan we verder met het volgende agenda punt, dat is veertien. Het raadsvoorstel afwijken van standaard venstertijden, betaald parkeren, IBB-laan en van Lieflandlaan en omstreken. Wie kan ik het woord geven voor een aanvullend voorstel? De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD): Ja, voorzitter, dank. We hebben de commissie een debat gevoerd en de VVD heeft daarvoor ingebracht dat het veel logischer zou zijn om bij de Van Lieflandlaat in omstreken juist de standaard venstertijden aan te houden en die van het Rooion Tuindorp af te schalen naar de standaard venstertijden. Dus daar dien ik ook een amendement over met die strekking bij deze namens mijn eigen partij VVD, CDA, UtrechtNu! en DENK. En de titel van het amendement is Eenduidige venstertijden voor Rooions in Tuindorp.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Amendement krijgt nummer 157.

Marijn de Pagter (VVD): Dat was het.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Kijk even, zijn er anderen? De heer Van Steeg, CDA.

Bert van Steeg (CDA): Ja, voorzitter. Van ons ook een amendement om de standaardventistijden aan te houden bij het IBB-complex. En dat amendement heet gun studenten een betaalbare parkeerplek. Dat dien ik hierbij in.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Amendement krijgt nummer 158.

Bert van Steeg (CDA): Dat was het.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat was het. Ik kijk, zijn er nog anderen? Ik kijk naar de wethouder. Kan zij meteen reageren op de twee ingediende amendementen? Wethouder Maatoug

Senna Maatoug (College): Voorzitter, we hebben hier uitgebreid met elkaar over gewisseld. Dus herkenbare voorstellen, maar ik denk dat de appreciatie ook herkenbaar gaat zijn. Bij het amendement van de VVD hebben we aangegeven, beleidsmatig ook ten aanzien van de overlastenweging die het college heeft gemaakt. Dat hebben we in het debat uitgebreid, zijn we daarbij stilgestaan. En ik wilde ook toevoegen dat daarnaast het toevoegen van Lieflandlaan en

omgeving met uitgebreide tijden... En de aanpassing van de venstertijden in het hele rayon Tuindorp. Heel veel aanpassingen vragen. Dus in de meerdere systemen in het hele rayon aanpassen naar 6 tot 11. De houdige parkeerautomaten moeten dan ook opnieuw geprogrammeerd worden. Het betekent dat de bebording vervangen moet worden. En ook dat er onduidelijkheid ontstaat in het rion. Dus dat is iets wat we nog niet met elkaar gewisseld hadden in het debat. En dat voeg ik toe. Maar dat alles leidt tot een appreciatie ontraden, voorzitter.

Dan kom ik bij het amendement van CDA. Ook die ontraden we in lijn met het debat dat we met elkaar gehad hebben. We hebben aangegeven dat het belangrijk is voor de voorspelbaarheid dat er logische grenzen zijn. En dat als dat niet zo is, dat je dan onduidelijke situaties krijgt op straat en ook verwarring. En er dan geen duidelijke scheidslijn meer is tussen die rayons. En daarnaast heb ik ook uitgebreid toegelicht bij het debat dat beide gebieden eigenlijk te klein zijn om een zelfstandig parkeerrayon te zijn. En dus ook dat amendement ontraden we, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ik kijk even. Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van dit agenda punt. Gaan we even vijf minuten schorsen.

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het agenda punt 15. Raadsvoorstel aanpassing parkeerplaatsenverordening voor deelauto's. Wie van u kan ik het woord geven? De heer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter, dank. Als gemeente willen we bewonersinitiatief voor autodelen actief stimuleren. Toch leggen we de lat onnodig hoog door pas bij vijf deelnemende huishoudens hun vergunning toe te staan. In de praktijk blijkt dit vaak een drempel, zeker in kleinere buurten. Daarom dienen we de motie in. Maak bewonersdeelinitiatief laagdrempelig vanaf drie deelnemers mogelijk. Samen met D66, Partij van de Arbeid, Volt en CDA. Waarvan het dictum luidt in artikel 20 lid 10 sub d van de nadelenregel het aantal deelnemende bewoners te wijzigen van vijf naar drie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 427.

Is het een abonnement? Nee, het is een motie. Het is een motie. Ha. Je bent toch nog wel scherp. De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD): Ja, voorzitter. De vraag aan de ChristenUnie. Ziet de ChristenUnie dan niet een risico dat er straks heel veel afgekruiste parkeervakken bij komen? Want mensen mogen zelf kiezen of ze een gekruiste parkeervak, dus een eigen parkeerplek, opwijzen in de openbare ruimte.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Voorzitter, voor mij een terechte vraag wel van de VVD. En dat is misschien wel weer eens een keer een discussie waard. Want als we deze trend verder doorzetten. Steeds meer deelauto's in de openbare ruimte zien. Lijkt me het ook goed dat we op

een gegeven moment een gesprek met elkaar voeren. Of je daar nog altijd vakken voor moet afkruisen. Met alle kosten die dat ook met zich meebrengt. Dus wat mij betreft is dat niet een wenselijke ontwikkeling. Moeten we daar dan ook het gesprek over voeren. En draagt deze motie daar niet per se aan bij.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik kijk even verder. Zijn er anderen die een bijdrage willen?

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter, ik nog met een andere motie, als dat mag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oh, excuses, dat mag niet hoor. Nee, gaat u verder, ja.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): De kracht van bewonersinitiatieven zit vaak in samenwerking. En die samenwerking beperkt zich al lang niet meer tot het eigen parkeergebied. Familie, collega's en vrienden kunnen samen een deelauto willen gebruiken. En ook al wonen ze niet altijd bij elkaar om de hoek. De huidige regel sluit zulke initiatieven vaak uit. En daarom dienen we de motie in. Geef ruimte voor stadsbrede bewonersdeelinitiatieven. Samen met D66, Partij van de Arbeid, Volt en CDA. Waarvan het dictum luidt in artikel 20 lid 10 sub d van de nadere regel. Dus insneden die op verschillende adressen in hetzelfde of direct aangeresende parkeerrion in Utrecht wonen. Het is grappen, zo het criterium leidt, die op verschillende adressen in Utrecht wonen. Punt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 428. En de heer Dekkers heeft een vraag aan de heer Van der Graaf.

Fred Dekkers (GroenLinks): Even een aanvulling. Volgens mij hadden wij aangegeven onder deze twee moties te willen.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Meer dan welkom.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg): Ja, ik had ook het idee dat ik ghost werd. Ik heb maandag een mail naar de heer Van der Graaf gestuurd, dat ik er ook graag onder wilde.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ook meer dan welkom. Ik heb heel veel mails doorgestuurd de afgelopen 48 uur. Maar welkom, al deze steun.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer De Pagter. Voor een bijdrage. Oké. Gaat uw gang.

Marijn de Pagter (VVD): Ja, kort, voorzitter, nog even. Twee of twee vragen aan de wethouder. Eentje hangt samen met de vraag die ik net stelde. Bewoners mogen kiezen of ze zelf een afgekruisd parkeervak willen hebben. Wil de wethouder daar nog niet wat meer terughoudend beleid in gaan voeren? Dat is vraag één. En vraag twee is over de wachtlijsten. Is de wethouder het niet met de VVD eens dat het eigenlijk veel eerlijker zou zijn als die deelouders net als elke andere inwoner van een rayon gewoon op een wachtlijst moeten staan?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Zijn er nog anderen? Dat lijkt niet het geval. Dan kijk ik naar wethouder Maatoug. Zij heeft één minuut nodig. Ik schors even voor een minuutje.

Ik heropen de vergadering. Het woord is aan wethouder Maatoug.

Senna Maatoug (College): Voorzitter, ik begin bij de eerste motie van de ChristenUnie. De parkeervergunning voor autodeelgroepen is bedoeld voor situaties waarin bewoners formeel een coöperatieve oprichting en op naam van de coöperatie een auto aanschaffen. Of wanneer bewoners gezamenlijk afspraken maken met een organisatie die de auto's faciliteert. We denken dat met minder huishoudens de kans groter is dat de kosten voor de deal-out te hoog worden. Wanneer een van de bewoners van een parkeerdeel zelf een auto heeft en deze informeel wil delen met twee buren, kan deze bewoner altijd zelf een bewonersparkeervergunning afnemen. We snappen de gedachte wel en hij is technisch mogelijk dus te geven die motie oordeel Raad. Voorzitter, dan kom ik bij de tweede. Geef ruimte voor stadsbrede bewonersinitiatieven. Ik moet daar één belangrijke kanttekening geven ten aanzien van de uitvoering. En dat is namelijk dat dit mogelijk is, maar in de techniek alleen mogelijk is als autodeelgroepen geldig zijn in één parkeer rayon. Dus je kunt met inwoners die in verschillende wijken wonen wel het delen, maar je moet kiezen in welk parkeerraillon het dan geldig is een auto staat. Omdat die anders in de techniek niet mogelijk is. Met die voorwaarden kunnen we het ook oordeel raad geven.

Voorzitter, we gaan een proef doen met vliegvotingauto's, en dat zijn met die commerciële aanbieders. Ik ben terughoudend met beloven dit te onderzoeken, omdat ik in andere debatten met u, en dat heb ik bij de voorjaarsnoten vorige week ook gedaan, richting de DENK-fractie, gezien het parkeermanagementsysteem, zien we de aankomende jaren dat we niet snel nieuwe dingen toevoegen. Maar de gedachten snap ik wel, maar dat is nu echt niet aan de orde. Dus is dit de technische beperking waar ik heel duidelijk over wil zijn vanuit het college, voorzitter.

Dan nog twee vragen van de VVD over de vaste plekken. Er was een interruptie, maar daar wilde ik toch nog een zin over zeggen. En dat is zo dat het nu op verzoek is ook van de inwoners. Het hangt echt af van de preferentie, dus het hoeft niet altijd. En dan was heel duidelijk de vraag, we

hebben nu voor verschillende vergunningen verschillende wachtrijen. Dat klopt. Dat is heel bewust. Net als dat wij willen dat zakelijke vergunningen door kunnen gaan, willen we dat niet op één hoop gooien. En de reden dat deze vergunningen een andere wachtrij hebben dan die van bewoners, is omdat ze uiteindelijk meer ruimte creëren op straat. Want dat betekent dat huishoudens samen een auto delen in plaats van een losse. En dat is een weging die wij pleitsmakig maken, voorzitter. En ik kan me zomaar voorstellen dat de VVD-factie daar anders over denkt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD): Ja, voorzitter, nog kort op dat eerste punt. De wethouder is er wel heel kort over. Is de wethouder niet eens dat we daar toch terughoudender in moeten zijn, dat bewoners niet zomaar zelf kunnen kiezen of ze een afgekruisd vak willen hebben? Want ik denk dat de voorkeur daarover heel snel duidelijk is. Ik zou ook mijn eigen parkeerplek willen hebben in de openbare ruimte, maar daar moeten we volgens mij toch terughoudender in zijn.

Senna Maatoug (College): We zien daar op dit moment niet echt knelpunten in, maar ik herken wel het beeld de schaarste in de openbare ruimte. Daar praten we hier heel veel over, ook ten aanzien van parkeren. Dus als dat knellender wordt, dan moet je misschien iets met je beleid doen. Maar nu hebben we daar nog niet signalen voor dat het aan de orde is. Als die situaties zich voor gaan doen, dan gaan we daar goed naar kijken. Dat betekent dat je daar misschien een eigen positie in neemt. Maar op dit moment zorgt de voorkeur die mensen hebben niet tot dit soort problemen nog.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!): Dus als ik het goed begrijp, als met drie mensen een auto wordt gedeeld, dan kan je wel zo'n aanvraag doen?

Senna Maatoug (College): Dat klopt, voorzitter.

David Bosch (UtrechtNu!): Dan ga ik een paar oudjes bij mij in de flat vragen om mijn auto te delen. Dan heb ik een mooie eigen parkeerplek. Dank u wel.

Senna Maatoug (College): Dit was onderdeel van het debat. Oorspronkelijk hadden wij een hoger aantal voor de vergunning. Een van de dilemma's is dan als je dat vertrouwen geeft, wordt dat geschaad. Dat is onderdeel van de weging die je moet maken. Dat zeg ik ook tegen de

fracties die nadenken over welk oordeel ze uiteindelijk geven aan de moties van de ChristenUnie. Gezien het gebruik wat we nu zien, zien we daar geen probleem in. Maar het kan zijn dat we op termijn dat zien. En dan ga je andere dingen doen, ook in je handhaving. Maar dat is inderdaad het dilemma waar je tegenaan loopt. En wij hebben ervoor gekozen om te denken... Misschien moeten we mensen daarin vertrouwen. En als dat betekent dat u bijvoorbeeld de buren af en toe naar het ziekenhuis rijdt en het bezoek gebruikt, is het precies waar het voor bedoeld is, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan ga ik even heel kort voor een voorzitterswissel schorsen, want we gaan naar agenda punt 18 en daar ben ik portefeuillehouder.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Bij agenda punt 18, ik moet wel zeggen, tot nu toe gaan we als de brandweer, zou ik ook willen zeggen. En dat is de afrondende besluitvorming naar debatten over politieoptreden bij eindiging van de bezetting Universiteit Utrecht. En deze is in ieder geval geagendeerd door de fracties van BIJ1 en DENK. Ik wil graag beginnen met BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1): Dank voorzitter. Na 650 dagen genocide in Palestina vindt BIJ1 het onbegrijpelijk dat de universiteit nog steeds weigert om echt te luisteren naar studenten en docenten die terecht eisen om de institutionele banden met Israël te verbreken. Daarom dienen we vandaag met DENK hier ook een motie over in. En we prijzen altijd het doorzettingsvermogen van zij die opstaan tegen mensenrechtenstrendingen en gebruik maken van hun demonstratierecht. Wij zijn wel extra kritisch op zij die een geweldsmonopolie hebben, maar ook als instituut de macht hebben om het narratief hierover te bepalen. BIJ1 pleit al langer voor om het perspectief van demonstranten mee te nemen in het demonstratiebeleid als geheel, maar zien ook de waarde van het uitholen van demonstranten als hun ervaring en die van de politie ver uit elkaar liggen. Aan de gemeente daarom een belangrijke taak om dat dichter bij elkaar te brengen. Maar voor nu raden we iedereen in ieder geval aan om het feit te relaten te lezen dat de demonstranten zelf hebben opgesteld en naar de Raad hebben gestuurd voor een completer perspectief. Om dit structureel te verbeteren dient BIJ1 de volgende motie in, samen met Partij voor de Dieren en Groep Zwanenberg, waar genaamd Informeer de Raad over demonstratieperspectief, draagt het college op in raadsbrieven over specifieke demonstraties waarbij er geweld is toegepast door de politie, ervaringen op te halen bij demonstranten dit standaard te delen met de Raad, bij het evalueren van dergelijke incidenten actief in gesprek te gaan met betrokken demonstranten, getuigen en mensenrechtenorganisaties, en dit te benoemen in de terugkoppeling aan de raad, te zorgen dat dergelijke reflecties niet alleen plaatsvinden na afloop van politieke debatten, maar ook tijdig worden opgehaald zodat ook de stem van demonstranten vooraf gehoord wordt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De motie krijgt de aanduiding 429. Ik krijg een vraag.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter. Het is niet het eerste debat dat we hier hebben over demonstraties. En ons valt het op dat, steeds in deze debatten die we hebben gevoerd, de rapportages van de politie vaak per definitie als onwaar worden gezien. En met enorm wantrouwen worden benaderd. Als reactie hierop heeft het college wel maar grote stappen gezet. Rapporten die normaal intern zijn, worden openbaar gemaakt. Afgelopen dinsdag mochten we openbaar in gesprek met de commissie die geweldswending beoordeelt. En nog lijkt het niet genoeg.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Meneer Van der Gaaf. De bedoeling is volgens mij om vragen te stellen.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter, daar kom ik nu bij aan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dat ben ik niet van u gewend, zo'n lange introductie. Ik zou bijna mijn bikinilijn willen gaan harsen in de tussentijd. Maar dat doe ik niet, gaat verder.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Dat laat ik aan u, voorzitter. Onze vraag aan BIJ1 is, wanneer is het genoeg? Komt er ooit een punt dat we genoeg grip hebben op dit onderwerp, wat BIJ1 betreft?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1): Ten eerste raad ik ChristenUnie aan om dit in een eigen bijdrage te vertellen. Als in plaats van zo'n lange vraag, die al pas op het laatst een vraag is. Wanneer is het genoeg voor BIJ1? Wanneer... We denken dat het demonstratierecht en zeker ook vreedzame demonstranten gehoord zijn, meegenomen worden wat zij zeggen en dat die feedback ook landt. We zien daar ook een start, een start, maar we zien dat het nog niet genoeg is in onze ogen, want wij willen een geweldloze benadering van demonstranten en voor sommige mensen en partijen is dat iets te idealistisch of onrealistisch en voor ons dat een principieel punt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Gaat u verder.

Stevie Nolten (BIJ1): Daarnaast vinden wij het ook ingewikkeld dat de politie grotendeels zelf over de proportionaliteit van hun geweldstoepassing oordeelt. Bovendien is dit proces voor burgers als de Raad niet altijd transparant. Graag zouden we zien dat er ook onafhankelijk expertiseorganisatie Control at the Lead ook de ruimte krijgt om advies uit te brengen. Zowel direct aan de gemeente, maar bijvoorbeeld ook aan de Raad middels een Raadsbrief als het

gaat over specifieke demonstraties waar politiegeweld is toegepast op demonstranten. Zij concluderen namelijk dat het politiegeweld en het inzetten van de wapenstok bij deze specifieke demonstratie wel disproportioneel was. Daarom dienen we de volgende motie in. Samen met DENK en Groep Zwanenberg, Meer onafhankelijke beoordeling politiegeweld met het dictum. Draagt het college op bij het evalueren van de proportionaliteit van geweldstoepassing door politie. Als gemeente actief in gesprek te gaan met Control Alt Delete. En de bevindingen hiervan terug te koppelen aan de Raad. Als aanvulling op de bevindingen van de commissie geweldsaanwendingen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Motie 430. U krijgt de vraag. UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, want dan krijgen we eigenlijk alleen maar van Ctrl-Alt-Delete het verhaal, want de politie doet dat intern. Dus wat is hier het nut van?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Nou, niet alleen intern. Het is nu natuurlijk ook naar ons als raad gekomen. Maar het is wel zo dat ik denk dat het belangrijk is, waar we bijvoorbeeld bij demonstratierecht ook luisteren naar Amnesty International en die ook een rol heeft om dat als onafhankelijke expertisepartner daar hun licht op te schijnen. Dat zien wij ook een rol voor Control Alt Delete. En ik denk dat dat een goede aanvulling is...

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Bent u klaar met uw bijdrage? Dank voor uw bijdrage. Dan gaan we verder met DENK.

Mahmur Sungur (DENK): Dank u wel, voorzitter. Terwijl wereldwijd academische instellingen hun banden met Israëlse organisaties heroverwegen en verbreken, komt het bestuur van de Universiteit Utrecht nauwelijks in beweging. Studenten en medewerkers hebben herhaaldelijk opgeroepen tot moreel leiderschap. Maar zonder resultaat. En daarom dienen we samen met BIJ1 de volgende motie in. Verzoekt het college om de aard en omvang van de samenwerkingen tussen de gemeente Utrecht en de Universiteit Utrecht in kaart te brengen. Deze samenwerking te heroverwegen in het licht van het uitblijf van moreel leiderschap van het UU-bestuur ten aanzien van de situatie in Palestina. Daar waar mogelijk en verantwoord gemeentelijke banden met de Universiteit Utrecht op te schorten of te verbreken, zolang het bestuur van de universiteit geen banden verbreekt met instellingen die direct of indirect betrokken zijn bij de bezetting en ontdrukking van het Palestijns volk. En de gemeenteraad in Q4 van 2025 te informeren over de uitkomsten van deze heroverweging en de eventuele stappen die zijn ondernomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dank u wel voor uw bijdrage. Zijn er andere fracties die nog iets willen zeggen? Ja, VVD.

Tess Meerding (VVD): Ja, voorzitter. Wij zijn blij dat uit het rapport van de commissie Geweldsaanwenningen blijkt dat er geen sprake is geweest van ongeoorloofd politiegeweld. En ik wil de politie ook bij deze bedanken voor hun openheid en de toelichting die ze afgelopen dinsdag aan ons hebben gegeven.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Partij van de Arbeid.

Hester Assen (PvdA): Ja, voorzitter. Wij delen met meerdere partijen dat we zouden willen dat bezettingen op een andere manier beëindigd zouden kunnen worden dan puur door inzet van de politie. We snappen ook dat een burgemeester hier niet eigenstandig toe kan besluiten, gezien hoe dit wettelijk verankerd is. Maar we hopen dat het denken daarover niet stopt. We hebben nu een motie die gaat met als titel demonstratierecht onder druk. Mede namens, moet ik even uit mijn hoofd doen, Groep Zwanenberg, Student & Starter en Volt. Volgens mij gaat het dan goed. Met als dictum spreekt uit dat er grote zorgen leven over inperking van het demonstratierecht op basis van sentimenten en indrukken over demonstraties die zogenaamd gewelddadiger worden, terwijl hier geen bewijs voor is. Het voornemen van dit dimensionaire kabinet om gezichtsbedekkende bekleding te verbieden bij demonstraties is een zeer onwenselijke inperking van het demonstratierecht te zien. Drie, indien het zover komt, nieuwe landelijke wetgeving rondom het demonstratierecht niet automatisch uitgevoerd of gehandhaafd moet worden. En draagt het college op, kenbaar te maken bij de Rijksoverheid dat de gemeente Utrecht het een zeer zorgelijke ontwikkeling vindt dat er nagedacht wordt over inperking van het demonstratierecht.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Motie 432, ik krijg de vraag BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1): Ja, wij delen natuurlijk wel de strekking van deze motie en ook de zorgen. Maar we hebben natuurlijk als stad ook het manifest demonstratierecht en ook het rapport van Amnesty hierover gehad met dezelfde titel. Volgens mij is dit ook al deels de inspanning die het college en specifiek de burgemeester ook landelijk doet. Of heb ik dat verkeerd?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Assen.

Hester Assen (PvdA): Nee, dat zou kunnen. Wat ons specifiek nog hiertoe aanzette was dat recente onderzoek dat we lazen via Follow the Money en NRC over echt het gebrek aan bewijs bij die zogenaamd steeds gewelddadiger demonstraties. En dat is eigenlijk voor ons een extra aanleiding, plus die recenter gepresenteerde voornemens om echt dat voorstel van

gezichtsbedekkende kleding uit te werken. Om dit nu, nou ja, wellicht nogmaals, maar wel stevig te verankeren.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): CDA.

Bert van Steeg (CDA): Ja, het aantal demonstraties in Utrecht neemt natuurlijk enorm toe. En ook in de voorjaarsnota is een groot bedrag vrijgemaakt om dat het hoofd te kunnen bieden. Vindt u echt dat het demonstratierecht in Utrecht onder druk staat?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Assen.

Hester Assen (PvdA): Ja, ik denk dat we geen eiland zijn. Dat heb ik de afgelopen tijd vaker gezegd op punten waar het gaat over de invloed van buiten op Utrecht. En dat dat ook hier geldt. Dus ja, dat denk ik. Hoe daarover gesproken wordt, bijvoorbeeld door een kabinet dat daartoe een voorstel uitwerkt, dat dat wel degelijk zo is, ja.

Bert van Steeg (CDA): Maar dan is wel de vraag hoe het kan dat het aantal demonstraties in de stad zo explosief is gestegen. Hoe is dat dan te matchen met het feit dat het demonstratierecht onder druk zou staan?

Hester Assen (PvdA): Nou, hier kan ik echt een heel lang antwoord op geven, omdat ik denk dat er heel veel zaken zijn waar tegen mensen kunnen demonstreren. En wellicht is daar ook wel sprake van dat als mensen zien dat dat vaker gebeurt, dat dat uitnodigt tot het ook zetten tot die stap, tot je uitspreken, tot in actie komen, tot je laten horen, omdat je wellicht ook wel ziet dat het zin heeft. Maar hier, nou ja, misschien in de kroeg later.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nee, nog één keer. CDA.

Bert van Steeg (CDA): Toch hier, want je ziet gewoon dat die mogelijkheden er volop zijn. Maar een laatste vraag, ook over die gezichtsbedekkende kleding. Is mevrouw Assen het er wel mee eens dat het onwenselijk is om met gezichtsbedekking te demonstreren, ook in een stad als Utrecht?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Assen.

Hester Assen (PvdA): In de ideale situatie dat je er nooit zelf als demonstrant hinder van kan ondervinden als je je gezicht laat zien, zou ik wellicht heel ver hiermee kunnen gaan. Maar zolang dat anderen ook het geval is, is het antwoord op die vraag dan nee.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): U was klaar met uw bijdrage. Ja, dank. Zijn er andere fracties die nog hier iets over willen zeggen? Nee? Burgemeester? Ja. Dan gaan we voor beantwoording naar burgemeester Dijksma. Burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester): Ja, voorzitter, hartelijk dank. Ik zal de moties die zijn ingediend van een oordeel voorzien. Allereerst de motie van BIJ1 nummer 429, het perspectief van demonstranten betrekken. Op zichzelf een positief advies voor deze motie. Ik wil er wel een paar dingen over zeggen. Volgens mij is het perspectief van demonstranten in deze Raad luid en duidelijk hoorbaar. Dus zelfs als we dat niet zelf zouden doen, dan zorgt u er met elkaar voor dat dat perspectief in deze Raad ook aan de orde is. En daar waar dat kan, want dat is wel wat ik erbij wil zeggen, zullen we dat natuurlijk doen. Het punt is wel dat bijvoorbeeld bij deze bezetting we niet wisten wie de demonstranten waren, want we hadden geen kennisgeving gehad. En we kregen eigenlijk ook heel moeilijk contact. Dus het is wel een kwestie van gelijk oversteken. Dus als mensen hun perspectief willen meegeven, dan moeten ze ook wel bereid zijn om met ons in een open gesprek dat ook echt te doen. En als mensen niet aanspreekbaar zijn, dan wordt dat lastig.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1): Ja, ik hoor wat de burgemeester zegt en ik moet ook denken aan dat de gesprekken vorig jaar natuurlijk ook zijn geweest, ook met het ombudsloket en ook met demonstranten. En dat ging natuurlijk over dezelfde inhoud en onlangs is natuurlijk ook het verslag van dat gesprek gepubliceerd. Dus ik denk dat er ook wel manieren zijn om een soort van reach-out te doen. Om die stap te zetten, omdat we ook weten dat mensen soms een drempel ervaren om dat wel aan te gaan. Zou zij daar een stap in kunnen zetten dan?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester): Nou ja, kijk, onze deur staat inderdaad altijd en open. En we hebben ook met die gesprekken, juist door ze onder leiding van onze ombudsman te laten plaatsvinden, ook het idee gehad om outreachend te zijn. Dus zo'n type aanpak hebben we gedaan. En ik ben ook zeker bereid om dat te doen, ook in de toekomst. En we zullen ook in onze jaarlijkse rapportage over demonstraties het perspectief meenemen.

Kom ik bij motie 430. Eigenlijk vraagt mevrouw Nolten daar een alternatief onderzoek van Control-Alt-Delete. Die motie ontraad ik om een aantal redenen. Allereerst is er een onderzoek

geweest en daar heeft u inderdaad dinsdagavond ook een toelichting op gehad vanuit zowel de politie maar ook vanuit de commissie geweldstoepassing. Ik vond dat ook een buitengang zinvolle bijeenkomst. Men is zo open mogelijk geweest ook bij die bijeenkomst. U heeft daar ook te horen gekregen dat het onderzoek niet onder de verantwoordelijkheid van mij valt, maar onder de verantwoordelijkheid wordt gedaan van de minister van Justitie. Ik vind ook dat we daarin gewoon in onze rol moeten blijven. Ik zit niet in die rol. Ik leg wel verantwoording af en dat doe ik gewoon hier in uw midden over dat optreden. Dat is volgens mij de zuivere weg.

Stevie Nolten (BIJ1): Ik denk dat er misschien toch verwarring is ontstaan, want wij vragen niet om een alternatief onderzoek, maar aanvullend. Waar we als adviesgevend expertisecentrum wat Control Adeliet is. En daarbij zie ik meer ook een rol die bijvoorbeeld Amnesty dus ook inneemt. En dat staat ook specifiek zo in de motie genoemd, dat het aanvullend is op wat de politie daarin ook al zegt.

Sharon Dijksma (Burgemeester): Ja, maar voorzitter, dan dicht u uzelf en mij een rol toe die wij niet hebben. Wij doen dat aanvullend onderzoek niet. En ik heb natuurlijk kennis genomen van de opmerkingen van Control-Alt-Delete. En wij kunnen altijd met hen het gesprek aangaan. Maar dat is echt iets anders dan hen formeel te verzoeken om een onderzoek te doen. En dat ben ik gewoon niet van plan.

Dan kom ik bij de motie van de heer Sungur. Die vraagt om niet alleen de aard en de omvang van de samenwerking met de Universiteit Utrecht in kaart te brengen, maar om ook die samenwerking te heroverwegen. Voorzitter, ik ben daar echt principieel zeer op tegen. Ik ga dat echt één keer zeggen. We hebben in dit land vrijheid van onderwijs. Dat is een grondwettelijk recht. En wie maakt nu dat wij vanuit een politiek banden zouden gaan verbreken met een universiteit, wat bij voorkeur toch een vrij plaats moet zijn van gedachtenwisseling, van debat, van vrijheid in allerlei opzichten. En dan op deze manier zo'n motie indienen, voorzitter, dat maakt dat ik dat echt heel ingewikkeld vind. Dus ik wil ook de Raad dat zeer ontraden om het te doen. En ik wil ook nog wel één ding bijzeggen. Ik weet dat er heel veel discussies, dat gaan we vanmiddag bij de actuele moties vast ook weer krijgen, over dat de universiteit van alles moet. Maar ik zou eigenlijk heel graag zien dat we veel dieper de discussie dan hebben over wat zijn die banden dan eventueel. En wat voor instellingen hebben we het dan bijvoorbeeld over in Israël. Misschien zijn dat ook wel vrij plaatsen van het verzet tegen bijvoorbeeld het regeringsbeleid van de huidige Israëlische regering. Dus wat ik ingewikkeld vind is dat we alsmaar in abstracties blijven praten. Daar kan overigens de universiteit ook iets aan doen, zeg ik er maar bij. Maar dat we niet praten over waar gaat het feitelijk over. En dan wel op basis daarvan nu dit voorleggen. Voorzitter, dat moeten we echt niet doen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): DENK.

Mahmur Sungur (DENK): Ja, voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de burgemeester wanneer het gaat om weg te blijven bij abstractie. En daarom heb ik een motie gemaakt die best wel

concreet is. En in die motie staat inderdaad ook dat het gaat om instellingen die direct of indirect bijdragen aan de onderdrukking van het Palestijnse volk. Dus het gaat inderdaad niet om verzetsbewegingen die juist pro-Palestijn zijn in Israël. Maar volgens mij is dat ook helemaal niet aan de orde wanneer we kijken naar de samenwerking van de Universiteit Utrecht. Ik vind wel dat we ook een morele plicht hebben, want daar hebben we het vandaag hier over. Het gaat niet over inmenging in onderwijs, in het beleid van de universiteit. Het gaat erom met wie willen wij als gemeente Utrecht samenwerken. Die discussie hebben wij ook wanneer het gaat om onze aanbestedingsbeleid en die discussie zouden we ook breder kunnen trekken wanneer het gaat om samenwerking... op het gebied van onderwijs, onderzoek, et cetera. Vandaar deze motie. En ik hoop dat de burgemeester in ieder geval kan toezeggen, want daar begon ze mee om in kaart te brengen welke samenwerkingen we dan over hebben. Wellicht kunnen we op basis daarvan dan samen een verdiepingsslag maken en kijken waar hebben we het hier over, waar zouden we eventueel wel wat mee kunnen doen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester): Voorzitter... Ja, moreel leiderschap is in een tijd als deze meer nodig dan ooit. En daar hoort inderdaad bij dat als er elders in de wereld schendingen van mensenrechten plaatsvinden die ongekend zijn, we daar niet stil bij blijven en ook niet wegkijken. En daar ben ik het zeer mee eens en uw Raad heeft ook niet voor niets daar een hele ferme terechte naar mijn smaak uitspraak over gedaan. Maar moraliteit betekent ook dat je wel precies blijft in wat is er precies aan de hand en waar staan we nu voor. En binnen diezelfde Universiteit Utrecht zijn er ook hele afdelingen waar bijvoorbeeld juist ook hoogleraren discussiëren over dit onderwerp. Dus wat doe je nou op het moment dat we daadwerkelijk zouden uitvoeren wat u zegt? Dan verbreek je dus een verbinding met een organisatie die naar mijn smaak misschien wel een van de het grootste vrijplaatsen van debat is in onze samenleving. En wat voor boodschap geef je daar dan mee af? Dus nee, ik ben niet van plan om het te doen. En ik ga ook niet in kaart brengen hoe de aard en de omvang van die samenwerking is. Wij hebben best schaarse capaciteit, ook bij mijn OOV-afdeling. En die hebben echt betere dingen te doen dan dit.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): DENK.

Mahmut Sungur (DENK): Ja voorzitter, ik zei het net al, de motie is volgens mij best wel genuanceerd. En overigens is het ook gewoon het recht op informatie die we hebben als wij willen weten welke samenwerkingen er zijn. Dus dat zou de burgemeester in die zin ook als een technische vraag kunnen beschouwen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester): Ja, maar die heeft u niet gesteld. U heeft ervoor gekozen om er in een motie naar te vragen. En dat betekent dus dat ik daar ook een oordeel over mag geven. En dat doe ik bij deze.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Gaat u verder?

Een derde keer. Excuses.

Mahmut Sungur (DENK): Nee, dat geeft niet, voorzitter. Dank u wel. En wat de burgemeester zegt klopt helemaal. Wellicht in een later moment. De vraag die ik nog wel zou willen hebben, is dat wij niet in deze motie ervoor pleiten om meteen alle banden te verbreken. Wij zeggen, kijk waar dat mogelijk kan en waar dat ook verantwoord is. Dus ook dat is zeer concreet en heel genuanceerd in deze motie beschreven. Toch, voorzitter?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Ik zeg niks, burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester): Ja, voorzitter, ik prijs de wijze waarop de heer Sungur het debat voert. Want hij doet inderdaad de suggestie dat het eigenlijk allemaal heel genuanceerd is. Maar dat is het niet. Dit is echt principeel. Als je dit doet, ga je de Rubicon over, even in mijn termen. Dan ga je namelijk, ook al zou je maar op een paar punten de banden verbreken, je mengen in het beleid van een vrije academische instelling. En ik wil echt tegen u zeggen, dit is inderdaad zeer principieel. En net zo goed als dat wij elders in de wereld altijd strijden voor de vrijheid van onderwijs, moeten we dat toch in onze eigen stad als eerste doen. En als dat aangetast zou worden als prijs die we moeten betalen om ons uit te spreken voor mensenrechten, dan vind ik dat echt zeer merkwaardig. Ik begrijp dat echt niet. Dus u moet dat niet doen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): U krijgt nog een vraag. Van BIJ1, Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Ja, dank voorzitter. Ik denk dat het niet nodig is om die rol en die exacte banden te onderzoeken. Want de student en docent hebben dit tijd geleden ook al inzichtelijk gemaakt. En dat gaat onder andere over directe samenwerking met de IDF. Op campussen, op illegale nederzettingen op Palestijns grondgebied. Maar bijvoorbeeld ook ontwikkeling van wapentechnologieën. Dat lijkt me toch best wel heel concreet wat daar voor ligt. Dus als ik dit zo zeg, kan de burgemeester daar dan iets mee?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester): Ja, voorzitter, misschien heb ik daar wel een oordeel over, maar het past mij niet om dat vanuit mijn rol die ik hier heb te doen. En ik vind dat dit debat moet plaatsvinden bij de universiteit zelf. Tussen de docenten, de studenten daar en het college van bestuur. En laat dat debat vooral gevoerd worden. En het college van bestuur moet dan ook een afweging maken. Maar dat is niet aan ons om dat te doen. Dat moeten we ons gewoon niet inmengen. Enige rolvastheid, dat is ook normerend zeg ik maar even, die zou ons gewoon passen.

Dan kom ik ten slotte, voorzitter, bij motie 432. Demonstratierecht onder druk. Ik heb inderdaad niet de indruk, zeg ik met sommigen, dat in deze stad dat recht onder druk staat. Sterker nog, we gaan waarschijnlijk ook dit jaar weer een record aantal demonstraties faciliteren. Daar ben ik overigens ook trots op. Toch krijgt deze motie een positief oordeel. Want het is ook een beetje zoals mevrouw Nolten zei. Landelijk zijn er wel voorstellen aan de orde waar ik echt zorgen over heb. die mogelijkerwijs leiden tot het inperken van de vrijheid van demonstratie. En dat moeten we niet willen. En dat geldt bijvoorbeeld voor eigenlijk per definitie het verbieden van gezichtsbedekkende kleding. Ik vind dat onverstandig als dat wordt doorgezet in landelijke wetgeving. Ik wil mevrouw Assen wel meegeven dat er één punt in de motie is die ik in ieder geval aan de voorkant even moet maken. Wij hebben op dit moment natuurlijk een zaak lopen voor wat ik noem schurende grondrechten. Namelijk, ik vind dat bij abortusklinieken. degene die klinieken bezoeken ook een grondrecht hebben, namelijk hun lichamelijke integriteit. En die is in het geding op het moment dat zij persoonlijk worden aangesproken en er soms zelfs bijna van worden weerhouden om die kliniek te bezoeken. En daar vind ik wel dat er ruimte moet komen om tussen die grondrechten van de vrijheid van demonstratie en de lichamelijke integriteit die wij allen hebben, om daar ook wel een uitspraak te krijgen waarbij de enige afstand is, zichtbaar en hoorbaar dat wel, maar wel fysieke afstand is tussen een demonstrant in dit geval en een bezoeker van zo'n kliniek. Dus die ruimte moet u mij wel gunnen, want daar zou dan wellicht een inperking uit voort kunnen komen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De Vries.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): Deelt de burgemeester dat het aantal demonstraties in de stad, puur dat aantal, dat dat eigenlijk niet zo heel veel te zeggen heeft over of het demonstratierecht al of niet onder druk staat?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester): Nou, het is niet het enige. Daar ben ik het zeer mee eens. Maar je kan andersom ook niet zeggen dat als één bezetting en niet zozeer een demonstratie op een manier verloopt die niemand van ons het liefst had gewild, dat daarmee het demonstratierecht bijvoorbeeld onder druk staat. Dus het is gewoon in die zin aan beide kanten. Gebruik niet altijd zulke grote woorden. Want ik denk dat het belangrijk is dat we dat recht vooral heel erg blijven bepleiten. En ik durf wel de stelling aan dat wij als eerste van de grote steden

niet voor niets het Amnesty-rapport, het werd ook door mevrouw Nolten terecht genoemd, hebben getekend. Wij zijn ook voortdurend in gesprek met hen. Wij kijken ook naar wat de effecten zijn van de debatten die er nu landelijk gevoerd worden. Op bijvoorbeeld het gevoel dat mensen hebben om te kunnen demonstreren. Wij doen er alles aan om in ieder geval dat te voorkomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De Vries.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): Ja, volgens mij gebruik ik niet hele grote woorden wat ik hier alleen maar wilde benoemen. En ik ben ook blij dat de gemeente het Amnesty-rapport, het manifest ook heeft ondertekend. En dat de burgemeester daar ook achter staat. Volgens mij heb ik niet hele grote woorden gebruikt. Volgens mij probeerde ik hier alleen maar te benadrukken dat het aantal demonstraties wat je in een stad hebt, dat dat weinig zegt over of dat demonstratierecht nou onder druk staat. Of dat nou van buitenaf is of vanuit de stad zelf. Dat wilde ik hier gewoon verduidelijkt hebben.

Sharon Dijksma (Burgemeester): Nee, maar daar heeft u gelijk in. En dat had ik ook meteen al gezegd. Het zijn niet uw grote woorden, dat wil ik dan ook wel verduidelijken. Maar een algemene uitspraak van het demonstratierecht staat onder druk. En dat is hier zo. Dat vind ik dan in dit geval, en dat wijt ik u niet aan u, die woorden. Maar dat is wel wat er in het debat opkomt. En dat wil ik wel tegenspreken. Dat is mijn goed recht, denk ik.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): Nou ja, dat is ook wat die motie, de titel van die motie. Dus dan krijg je hetzelfde debat. Nog even over die gezichtsbedekkende kleding. Want de burgemeesters zijn natuurlijk in het debat, in het commissiedebat, veel meer een pragmatische onderbouwing waarom ze het daar niet mee eens is. Het is namelijk moeilijk te handhaven en het helpt niet. Nu zegt zij principieel dat is een inperking van de vrijheid van demonstratie. Wat is het nou?

Sharon Dijksma (Burgemeester): Allebei. Want op het moment dat je bijvoorbeeld demonstreert tegen het regime in Iran... dan weet je gewoon dat dat eventueel ook gevolgen voor jou kan hebben... zelfs in een land als het onze. En daarmee, als je dus op voorhand dit zou verbieden... dan zorg je er in zo'n situatie voor dat het ook echt een inperking is... omdat sommige mensen dat dan niet meer zullen doen. Daarnaast geldt, en daar heeft u volstrekt gelijk in... Vooral voor mij ook een pragmatische overweging. Want op het moment dat je dit verbiedt, dan moet je eigenlijk zodra mensen hun gezicht bedekken, al gaan escaleren. Dan moet je vorderen, doe dat weg, dat kledingstuk. En als men dan niet luistert, dan ga je de geweldsladder op. En dat moet je gewoon niet willen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Ja, eh... De burgemeester die... Ik moet even zoeken. Ja, de burgemeester... Ik zoek even naar mijn woorden ogenblikken hoor. Nou, laat maar.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Is goed. Burgemeester, was u klaar?

Sharon Dijksma (Burgemeester): Zeker.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dank. Vanavond gaan we stemmen over de moties en wij hebben weer een korte voorzitterswissel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik heropen de vergadering. Aan de orde is agenda punt 19, afrondende besluitvorming na het debat over ruimte voor evenementen en actualiteiten. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de Partij voor de Dieren, GroenLinks, D66, VVD, Student & Starters, Stadsbelang Utrecht, CDA ChristenUnie en UtrechtNu!. Gaan we gauw beginnen met de Partij voor de Dieren. De heer Van Heuven.

Kijk heel even, want de wethouder is niet aanwezig, zie ik. Ik schors heel even een minuutje, want we moeten even kijken wat er aan de hand is. Oké. De vergadering is geschorst voor een minuut.

Ik heropen de vergadering en het woord is aan de heer Van Heuven en alleen aan hem. Meneer Stam, wilt u op uw plek gaan zitten alsjeblieft?

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Met de komst van de nieuwe festivallocatie gaan omwonenden, dieren en natuur nog meer last krijgen van de Utrechtse festivalisering. De wethouder bevestigde in de commissie over de nieuw te vinden locatie dat die ook daadwerkelijk gevonden gaat worden, waarbij groen vooralsnog niet ontzien gaat worden en dat de bestaande locaties, ook als ze al overbelast zijn, hetzelfde aantal evenementen gaat houden. Dit is voor de Partij voor de Dieren voor heel veel redenen gewoon niet acceptabel. En terwijl we als Raad nog bezig waren om de eerste brief over de locatie voor massa-evenementen te agenderen voor de Raad, plopte er een memo in onze inbox. En in een memo over een technische sessie stond opeens belangrijke strategische informatie dat er nog maar drie mogelijke locaties over zijn, waarvan twee in waarde van groen. Dit soort informatie in een memo stoppen is echt niet oké. Vleuten en Overvecht zijn hiermee totaal overvallen en onze mailboxen ontploffen ook van alle reacties. Er zijn ook petities opgezet die gewoon echt super goed lopen. En ik vraag de wethouder, weet zij dat een memo bedoeld is voor technische informatie en dat ze de Raad dat moet inlichten met een brief. En ook dat de onderbouwing waarom deze drie locaties te semi-er verwoorden is. En dat het ongewenst is om tot een technische sessie te moeten wachten om informatie hierover. En kortom, dat het hier snelheid hier ver boven zorgvuldigheid heeft plaatsgevonden. En om het proces toch nog bij te kunnen

sturen heb ik vijf moties vandaag. Twee locaties willen we niet. Ik had die in één motie gestopt, maar omdat er zoveel redenen zijn om tegen deze locaties te zijn, heb ik er aparte moties van gemaakt om het nog overzichtelijk te houden. En de eerste is, trek een streep door de Handpoort als eventuele locatie met Utrecht Solidair en Stadsbelang Utrecht. En wel omdat recreatieterrein de Handpoort eigendom is van recreatieschap Stierse Groenlanden, die dit gebied juist als natuurgebied wil ontwikkelen. En dieren weide Vleuten er direct naast ligt. En dat het om het terrein zich waardevol groen bevindt. En dat het gebied ook nog eens uitmaakt van een groen-blauwe ecologische corridor met unieke natuurwaarden. En ook omdat het een forageergebied is voor reeën, hazen, konijnen, fazanten, vleermuizen, reptielen en ijsvogels. Natuurmonumenten als directe buur is juist gestopt met evenementen. Waarom wij dan wel? En daarom, motie, draagt het college op de Handpoort niet meer te onderzoeken als mogelijke locatie voor grote evenementen en daarmee deze locatie te schrappen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 433.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): 2. Streep door Park de Gagel als nieuwe locatie met Utrecht Solidair en Stadsbelang. En wel omdat Park de Gagel bekend staat als een groene oase met een rijke aanwezigheid van vogels, waaronder ook uilen die waarschijnlijk forageren en broeden in het gebied. Maar dat Park de Gagel ook deel uitmaakt van het groene lint in Overvecht, dat momenteel juist versterkt wordt. En volgens de gemeentelijke website ook gewoon een gezamenlijke tuin voor en door Utrechters is. Waarom wil je daar dan een grote evenementenlocatie? Draag het college op Park de Gagel niet meer te onderzoeken als mogelijke locatie voor grote evenementen en daarmee deze locatie te schrappen. Mocht deze locaties toch nog overeind blijven, is dat natuurlijk afhankelijk van het stemgedrag van deze Raad. U kent mijn stemadvies.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 434.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Dan een motie. Groen en ecologie als criteria mee te nemen in de zoektocht met GroenLinks, Utrecht Solidair, Stadsbelang Utrecht, Groep Zwanenburg en het CDA. De drie locaties gaan gewogen worden op een aantal criteria waarbij groen en ecologie... Dat is onbegrijpelijk, want juist groen en ecologie gaan beschadigd raken door die grote evenementen. En daarom draagt het college op, ten behoeve van de beoordeling van de drie locaties, ook het criterium groen en ecologie tussen haakjes aanwezigheid, flora en fauna toe te passen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 435 is dat.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Vierde motie. Meer evenementen op een nieuw terrein dan minder evenementen elders. Met Utrecht Solidair en Stadsbelang. En eigenlijk waren

we hier nog wel het meest onthutst over. De nieuwe locatie gaat niet de bestaande en overbelaste locaties ontzien door daar minder te organiseren. Nee, zei de wethouder, er komen alleen maar meer evenementen bij. Dat is voor ons en ook omwonenden van die overbelaste locaties en de dieren en de natuur daar een no-go. Daarom een motie draagt het college op na realisatie van de nieuwe locatie het aantal evenementen dat daar gaat plaatsvinden één op één in mindering te brengen op het aantal evenementen op locaties met een locatieprofiel waarmee het aantal evenementen op nieuwe en huidige locaties gelijk blijft.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 436 en een vraag van de heer Van Vliet.

Dirk-Jan van Vliet (D66): Ja dank voorzitter. Waarom wil de Partij voor de Dieren dat het aantal evenementen gaat afnemen?

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Dan heeft de heer Van Vliet niet goed geluisterd.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van Vliet.

Dirk-Jan van Vliet (D66): Ja, dank voorzitter. De Partij voor de Dieren weet ook dat Utrecht al jaren aan het groeien is en ook nog jaren zal blijven groeien. Of Partij voor de Dieren dit nu wel of niet wil. Dus klopt het dat Partij voor de Dieren feitelijk wil dat het aantal evenementen per inwoner zal afnemen? Want dat is volgens mij het gevolg van dit voorstel.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Ja, dat klopt. Want wat de Partij voor de Dieren vindt is dat er nu al een festivalisering gaande is. Dat die gewoon echt voor grote problemen in onze stad zorgt. We krijgen zo ongelooflijk veel mails van inwoners die echt last hebben van die evenementen. We zien gewoon dat parken beschadigd raken. Transwijk, met enige regelmaat krijgen wij van een nieuw opgerichte stichting van vrienden Transwijk, die echt een noodzaak voelen om hun problemen te delen, mails over dat het grasbeiland weer is kapot gereden. En dat ze weer eens geen gebruik kunnen maken van het park om met hun hond te lopen, omdat het nou eenmaal weer is afgesloten. Dus wat wij willen, en dat was ook onze reden om voor die motie te zijn, om te zoeken naar een locatie, die bestaande locaties te ontzien. En stop die op een mooie locatie ergens elders waar mensen, dieren en natuur er minder last van hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Heer Van Vliet.

Dirk-Jan van Vliet (D66): Ja, dan concludeer ik toch dat Partij voor de Dieren, zoals we ook eigenlijk op andere thema's zien vooral de mogelijkheid van mensen om plezier te willen hebben

wil inperken en dus helemaal niet in stand wil houden wat in eerste instantie lijkt als je deze motie leest. En voorzitter, waar geen voldoende ruimte is om plezier te hebben, gaat er iets goed fout.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Dit is echt absoluut niet wat ik heb gezegd. Waar heb ik vandaag gezegd dat we het plezier van mensen willen inperken? Waar wil ik de heer Van Vliet insinueren dat wij misschien wel festivals willen verbieden? Wat ik zie is dat festivals, die kunnen leuk zijn, sterker nog, ik ga er ook wel eens heen, maar ik zie dat ze een impact hebben op groen. Op natuur, op omwonenden. Dan zeg ik, dan moet je dat eens netjes over de stad verspreiden. En niet kosten wat kost, alleen maar meer. En daar verschillen wij misschien wel met D66 over. Maar wij willen gewoon het groen en ecologie en omwonenden beschermen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja, dan toch nog even, voorzitter. Want de Partij voor de Dieren neemt toch best wel wat grote woorden in de mond. Het proces is niet goed gegaan. Volgens mij is er een hele grote lijst geweest waar we vervolgens getrechterd hebben en uiteindelijk met een aantal locaties zijn geëindigd. Nu stelt Partij voor de Dieren er twee voor om af te schrijven en er blijft er eigenlijk maar één over. Dat is toch helemaal niet een heel goed, ordentelijk proces van participatie, wat ze hier nu voorstellen?

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Ik vind het proces zoals we lopen door de wethouder niet ordentelijk verlopen. Participatie is nog niet eens geweest met inwoners. Dat gaat nu een beetje gebeuren. Inwoners van de handpoort en omwonenden van Overvecht mogen nou eens een keertje komen praten. Wij als raad worden ingelicht over belangrijke informatie na een fel debat in een memo.

Ruben Snijder (Student & Starter): Volgens mij wordt er nu wel degelijk gesproken over participatiefase 1. Het voorstel dat hiervoor ligt is om de Partij voor de Dieren, moeten we dan naar Rijnenburg kijken?

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Zeker. Wij hebben ook bijvoorbeeld in het commissiedebat heel duidelijk naar voren gebracht dat wij geen grote evenementenlocaties in het groen willen. Er waren meer partijen die dat niet wilden op dat moment. En wat de wethouder doet is drie locaties uitzoeken. Ik snap niet op basis waarvan, want die uitleg hebben wij niet gekregen. Maar twee van die locaties zijn in het groen. Nou, dan ga ik inderdaad om achterste benen staan. En hier ben ik met vijf moties.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer, meneer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja, helder, voorzitter. Die analyse herken ik niet helemaal. Ik vraag me dan wel echt af, hoe ruimt de Partij voor de Dieren het dan met het ingestemde voorstel, maar vaak met het evenemententerrein, wat dan zojuist al is ingestemd.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Ja, dat was ook met het idee, we gaan op zoek naar een evenementenlocatie elders op een stenige plek waar er weinig overlast is voor die natuur. En dan gaan we vervolgens omwonenden van de huidige locaties ons zien. Maar dat was dus helemaal niet de inzet van de wethouder. En in het commissiedebat over die motie en over de raadsbrief die daaruit voortvloeide, heb ik mijn steun voor de nieuwe evenementenlocatie ook ingetrokken. Omdat dus duidelijk is dat die niet gaat voldoen aan onze wensen en eisen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder? Nee, dit was al de derde keer. Ja, ik ben nog steeds wakker. De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Jammer. Ja, ik ben bij motie 5. Die heet deze zoektocht afronden en er dan ook gewoon mee stoppen met Utrecht Solidair. Wat mij betreft mag de zoektocht naar een nieuwe evenementenlocatie zo snel mogelijk gestopt worden. Want de wethouder maakt wat ons betreft verkeerd beleid. En het geld kan beter besteed worden aan het maken van locatieprofielen, want die worden niet gemaakt. Maar mocht toch een locatie gevonden worden in deze zoektocht, dan willen wij ook dat de raad niet geïnvesteerd, geïnformeerd wordt met een memo of met een brief, maar dat er ook een raadsvoorstel komt waar we daadwerkelijk ook iets over kunnen zeggen. Dus heb ik nog een motie met draagt het college op deze zoektocht naar een locatie voor grote evenementen af te ronden en mocht een geschikte locatie gevonden zijn dit aan de raad voor te leggen in een raadsvoorstel en te besluiten te stoppen met zoeken naar een locatie mocht deze zoektocht geen geschikte locatie opleveren en het budget dan vrijkomt te besteden aan het uitwerken van locatieprofielen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 437. Dan gaan wij verder. GroenLinks voor een bijdrage.

Rachel Heijne (GroenLinks): Ik doe het even vanaf hier, want ik heb alleen een korte bijdrage met twee vragen nog. In de commissie hebben we aangegeven, GroenLinks, dat we bij het zoeken van een grote evenementenlocatie het groen willen sparen. Daarom staan we onder de motie van Partij voor de Dieren die groen en ecologie als selectiecriterium mee laat wegen. We zijn eigenlijk ook wel verbaasd, net als Partij voor Dieren, dat twee van de drie locaties die nu na de onderzocht worden groene locaties zijn. Terwijl in de commissie toch duidelijk werd dat een groot deel van de raad daar niet voor is. GroenLinks zal groen dus ook heel zwaar laten wegen bij ons besluit. Tegelijk willen wij de uitkomsten van dit onderzoek wel afwachten en om een wel overwogen besluit te kunnen nemen. We zullen daarom in dit stadium nog geen voorstellen

steunen die hierop vooruit lopen. Voor nu hebben we wel twee vragen aan de wethouder. We willen de wethouder graag om een toelichting vragen hoe het kan dat juist die twee locaties, met name Hampoort en Gagelbos, nu als twee van de drie locaties zijn die nader onderzocht worden. En ik zou de wethouder om een toezegging willen vragen om echt breder te kijken dan deze drie locaties. De lijst met mogelijke locaties is echt veel groter. Daar zitten in onze optiek vele plekken bij die beter passen dan twee van de drie die nu op de lijst staan.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we naar D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66): Dank voorzitter. Ook geen voorstel. Wel een kort woord over de leges. Onze zorgen zijn hierover zeker nog niet weggenomen. Maar voor nu zien we geen acties vanuit deze raad die daarbij kunnen helpen. Dank aan het college voor alle toezeggingen hierop. En zodra we alle informatie ontvangen hebben, zullen we hierover weer met elkaar in gesprek gaan. Want Utrecht kan niet zonder een rijke evenementenagenda.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ga ik naar de VVD.

Tess Meerding (VVD): Ja, voorzitter, vorige week diende de VVD een motie in om de stadsfeesten zoals de Sint Maartenparade en de Sinterklaasoptocht te behouden. En die motie werd niet aangenomen. En nu ligt er een bijna identieke, iets algemenere motie van de ChristenUnie. Wij beraden ons nog op onze reactie hierop, maar we hadden natuurlijk liever gezien dat onze motie van vorige week gewoon was aangenomen. Voorzitter, dan nog een opmerking over het proces rondom het zoeken naar een grote evenementenlocatie. En de Partij voor de Dieren zei er net ook al wat over. En wij hebben het idee dat dingen hier toch een beetje door elkaar heen zijn gaan lopen. Dit raadsdebat was eigenlijk geagendeerd om een uitspraak te doen over de volledige lijst met locaties. Maar het debat is ingehaald door een tussentijdse memo van de wethouder, waar al een voorkeur is uitgesproken voor drie locaties. Dat vinden we jammer en ook niet helemaal correct. Graag nog een reactie van de wethouder hierop hoe het zo heeft kunnen lopen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan ga ik naar Student & Starter.

Ruben Snijders (Student & Starter): Ja dank voorzitter. We staan voor een belangrijke keuze voor een nieuwe permanente evenementenvoorziening. Waarop drie locaties worden onderzocht. Wat ons betreft moet er één uitgangspunt voorop staan. Utrecht heeft behoefte aan een permanente grootschalige evenementenlocatie. Met al streven capaciteit van ongeveer 10.000 bezoekers. We vragen de wethouder daarom om toezegging dat deze behoefte expliciet als uitgangspunt wordt meegenomen in de verdere uitwerking van fase 3. En dat inzichtelijk wordt gemaakt hoe de voorgestelde locaties daarin invulling geven. Daarnaast willen we ook nog even kort benadrukken dat het onderzoek nog loopt. Juist daarom is het belangrijk om eerst

goed uitkomst af te wachten. En we verwachten ook dat de raad zich daarin goed opstelt en ook het proces op de juiste manier wil doorlopen. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder. CDA. De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Ja, voorzitter. We hebben een debat gehad over het evenementenbeleid. De CDA-fractie is voor een evenementenbeleid dat goed gespreid is over de stad, passend bij de buurten en de wijken waar die evenementen plaatsvinden. Over het proces heeft de heer Van Heuven al goede dingen gezegd, denk ik. Ook wij waren verbaasd hoe dat is gelopen. Over die evenementenlocaties twee moties. De eerste motie heeft de titel Alleen een grote evenementenlocatie waar het past en kan. Die draagt het college op. Voor zeer grote evenementen natuurgebieden en parken te sparen en te kijken naar haalbare locaties zoals Rijnenburg. Bij de verdere uitwerking scherper uit te werken hoe de spreiding over de stad en in tijd over locaties wordt uitgewerkt en op basis hiervan te sturen. Met omliggende gemeenten te blijven zoeken naar haalbare plekken verder buiten de stad. En de raad hiervoor over te informeren in de voortgangsbrief evenementen en locaties.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 438.

Bert van Steeg (CDA): Een tweede motie ook van ons over Snijder en de Gagel. Iets anders. Snijder en de Gagel niet geschikt voor grootschalige evenementen. verzoekt het college af te zien van Hampoort en het park de Gagel als locatie voor grootschalige evenementen, in gesprek te gaan met de buurt over de kleinschalige evenementen die hier wel kunnen worden georganiseerd, passend bij de aard van de wijken, de spreiding over de stad en de park- en natuurfunctie van deze locaties, en de raad te informeren over de uitkomst bij de verdere ontwikkeling en uitwerking van het evenementenbeleid. Beide motie over samen met de heer Dijkstra.

Sharon Dijksma (Voorzitter): 439. En de vraag van de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Dank voorzitter. Korte vraag, want wat maakt dit nu anders dan hetgeen wat al gedaan is, vraag ik aan de heer Van Steeg?

Bert van Steeg (CDA): Niet zoveel, maar wij willen ook wel uitspreken dat we niet per se zijn dat je nergens evenementen kunt houden. En dat je dus goed moet kijken wat er wel kan. Maar dat deze plekken voor grootschalige evenementen niet geschikt zijn. En dat is nu wat er op de rol staat.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Bosch.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ja, voorzitter. Wel ligt dat technisch van aard. Maar ik hoor het CDA de dictum voorlezen. En het begon in de tekst over de Hamptoren. Maar vervolgens zie ik in de dictum de Hamptoren niet terug. Alleen het Gagelbos.

Bert van Steeg (CDA): Die hoort er ook bij. En die staat ook in de titel.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Maar hij staat niet in de dictum. Maar expliciet doet u Gagelbos wel in de dictum vermelden. Ik zou dan verwachten dat u...

Bert van Steeg (CDA): Ja, die hoort erbij.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Komt u met een gewijzigde?

Bert van Steeg (CDA): Als dat niet is, ga ik hem nog even wijzigen.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Dan mag u mij eronder zetten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat is twee voor de prijs van één. Goed, dan gaan we naar de ChristenUnie.

Bina Chirino (ChristenUnie): Voorzitter, nationale feestdagen en herdenkingen, stads- en volksfeesten spelen een belangrijke rol in de verbinding tussen mensen. Ik zou zeggen, juist in deze tijd, waarin dat zo hard nodig is. We vinden het belangrijk dat deze momenten behouden blijven in onze stad. En dank ook aan de wethouder voor de toezeggingen hierover. Als Raad zijn we echter niet eensgezind over de prioriteiten als het om evenementen gaat. Wij willen als ChristenUnie daarom een prioritering meegeven. Wat ons betreft hebben stads- en volksfeesten die prioriteit. Er lagen vorige week ook al een aantal moties over. We hebben toen een discussie gevoerd over de zoekrichtingen. En als ChristenUnie hebben we ervoor gekozen om nu niet in deze motie nog eens te wijzen op zoekrichtingen, maar op het doel dat de stads- en volksfeesten niet verdwijnen. We willen ons hier als partij voor uitspreken. We hadden dat graag onder andere met de VVD gedaan, maar we willen dat de hele raad hier een uitspraak over doet. Het dictum als volgt spreekt uit dodenherdenking, Bevrijdingsdag, Koningsdag, Keti Koti, Pride, Sinterklaas en Sint Maarten prioriteit te geven bij het evenementenbeleid en zich daarmee in te spannen om

de viering en herdenking hiervan in Utrecht niet te laten verdwijnen. En gaat over tot de orde van de dag, ook namens EenUtrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 440 en de heer Van Vliet heeft een vraag.

Dirk-Jan van Vliet (D66): Dank voorzitter. Als nu blijkt straks, zodra we al die informatie hebben. dat de enige manier om die evenementen die in deze motie genoemd staan te helpen, is om alle evenementen te helpen. En ik denk ook dat dit zal blijken. Is ChristenUnie dan bereid om alle evenementen te helpen?

Bina Chirino (ChristenUnie): Ja, zeker. Daar kan ik kort over zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter): de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Dank voorzitter. Los van het feit dat ik het jammer vind dat nu bepaalde partijen buitengesloten worden en we vorige week ook het debat hierover gevoerd hebben, is mijn vraag wel waarom niet ook anderen evenementenorganisatoren. Vraag ik aan de mevrouw Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie): Ik begrijp niet helemaal wat de heer Snijder bedoelt met dat bepaalde partijen buitengesloten worden. Maar wat ons betreft geven we een prioritering mee. Dat betekent dat je sommige dingen belangrijker vindt dan andere. En wat ons betreft zijn de stads- en volksfeesten en de nationale herdenkingen en vieringen echt wel het meest belangrijk.

Sharon Dijksma (Voorzitter): de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Bedankt voorzitter. Ik bedoel dat andere partijen ook graag mee hadden gedaan. Mijn punt is nou juist dat juist die meer commerciële of lokale of kleinschalige evenementen noodzakelijk zijn om juist ook die bredere evenementen staande te kunnen houden. Dus die zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Dat kunnen we niet loszien van elkaar. Waarom niet ook juist hen erbij betrekken in dit voorstel?

Bina Chirino (ChristenUnie): Nou, wat ons betreft staat dat niet los van elkaar. Dus wij hebben geen zoekrichting meegegeven. Als het betekent dat we juist deze organisatoren ook moeten helpen om dit allemaal te kunnen verwezenlijken, lijkt me dat fantastisch. Wij willen vooral dat

deze stads- en volksfeesten niet verdwijnen. En op welke manier, dat laten we nog vrij in deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer, meneer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja, dank voorzitter. Het belang wordt dus wel erkend, maar dan rekenen we dus ook op de steun van de ChristenUnie op het moment dat we dus ook richting hen wat moeten doen om ook deze evenementen te kunnen blijven faciliteren in onze stad.

Bina Chirino (ChristenUnie): Als dat nodig is, dan pleiten we daar als ChristenUnie ook voor.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD): Ja, voorzitter, ik was een beetje aan het twijfelen. Want wat het moeilijk maakt voor de VVD is dat deze motie in onze ogen zo algemeen is. We hadden natuurlijk ook gezegd van we willen bij de programmabegoting al horen hoe we dit gaan oplossen. Waarom heeft de ChristenUnie er dan nu voor gekozen om het zo algemeen te maken? Daar hebben we toch juist minder houvast mee.

Bina Chirino (ChristenUnie): Nou voorzitter, we hebben vorige week de discussie gevoerd over de zoekrichtingen. En ook wat precies het dictum was van de VVD en waar dat op wees. Daar was nog veel onduidelijkheid over. Wat vragen we dan precies? En wij vinden het belangrijk om ons te richten op het doel. Dus het behoud van deze stads- en volksfeesten. En niet de discussie over de zoekrichtingen hier te voeren, want die discussie komt nog.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, dat was uw bijdrage. Dan gaan we naar UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): Dank u wel, voorzitter. We zien veel mails binnenkomen en de zorgen onder bewoners zijn groot. Inmiddels is er ook een petitie gestart die op brede steun kan rekenen. Wij willen hier nadrukkelijk wel even bij stilstaan. Utrecht erkent die zorgen en vindt ook dat we serieus moeten worden meegewogen in de onderzoeken die nu lopen. Maar het zijn onderzoeken en nog geen besluiten. Wat ons opvalt is dat de communicatie vanuit de gemeente naar omwonenden niet heel erg duidelijk is geweest. Veel mensen weten eigenlijk ook niet precies wat er nu op tafel ligt. Laat staan wat de mogelijke impact zijn op hun leefomgeving. Het beeld is nu al dat alles helemaal vertrappeld gaat worden. Maar dat weten we eigenlijk nog helemaal niet. En laat duidelijk zijn, u tegen nu wil dat ook niet. Het moet wel passend zijn wat er

op een locatie plaats gaat vinden. Navraag bij de evenementenvereniging. Vereniging Utrechtse Evenementen, horen wij dat het in overleg van de afgelopen week met de gemeente de overwegingen zijn gedeeld over de drie locaties.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van Heuven heeft een vraag.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): De heer Bosch zegt, we weten nog niet of er weggetrappeld gaat worden of vertrappeld gaat worden, maar dat weten we toch wel. Als er 10.000 mensen, 15.000 mensen op zo'n locatieterrein gaan rondlopen, dan weten we dat toch. Zeker ook als Natuurmonument al heeft gezegd, wij stoppen ermee vanwege schade aan de omgeving.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, maar kijk, het onderzoek zal uitwijzen hoeveel mensen dan op een locatie kunnen plaatsvinden. Dus je zou, ik denk dat je dan ook alle overwegingen op tafel komt, dat je dan zegt van ja, maar wil je de natuur niet vertrappelen, dan kan hier gewoon kleinschalig evenement en dan kan dat niet met meer mensen dan een getal.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Maar daar gaat deze zoektocht niet over. Die gaat niet over kleinschalig, dit gaat over grootschalig, vanaf 10.000 mensen. En dan weet je dus wel dat het vertrappeld gaat worden.

David Bosch (UtrechtNu!): Nee, maar… Dat zal uit een onderzoek blijken. Ik kan dat niet beoordelen op basis van de bevinding van de heer Van Heuven.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

David Bosch (UtrechtNu!): Even kijken waar ik was in de tekst. O ja, wat zijn die overwegingen precies? Dat blijkt voor heel veel mensen onduidelijk. Waarschijnlijk is het onderdeel geweest van de cursus Amtelijke taal en gebruiken voor gevorderden. En dat is taal die buiten het Stadhuis maar weinig mensen spreken. We merken ook dat de meningen verschillen. Sommigen kunnen weinig met een kleine locatie van maximaal 10.000 bezoekers. Anderen juist wel. Dat blijkt ook uit de mails van de bezorgde woons die wij ontvangen. Over Rijnenburg horen we vaak prachtlocatie. Maar dat klopt natuurlijk ook. De heer Bos is daar niet mee eens. Die vindt Rijnenburg geen mooie locatie. We horen het wel veel. Maar er is nog niks en het vraagt om forse investeringen. U zegt nu vindt dan ook dat we eerst het onderzoek van bureau…

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Bos, sorry.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter, als er ergens een leeg stukje land is waar ontwikkelingen op komen, dan zie je dit vaak. De beweging van, nou prop alles maar in dat stukje land. En dat komt allemaal goed. Maar ook daar hebben we natuur die onder druk staat. Ook daar hebben we een omliggende woonwijk die er last van zou kunnen krijgen. Dat wordt nu eventjes terzijde geschoven alsof het er niet is. Dat verbaast me.

David Bosch (UtrechtNu!): Weet u, meneer Bos, weet u wat mij verbaast? Dat hele gebied in Rijnenburg is hartstikke groot. U kunt dat op locatie doen waar de plek zat is, zonder dat u daar meer in de last van heeft. En daar kijken we heus naar. En dat het natuur is, ja, het zal maar wel. Het is al in 1990 aangewezen als een woningbouwlocatie vanuit Nieuwegein. En die hebben we overgenomen als Utrecht. En laten we het er gewoon eens gaan bouwen in plaats van elke keer erover te zitten soebatten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder?

David Bosch (UtrechtNu!): Even kijken waar ik was. O ja, laten we dan ook eerst het onderzoek van bureau Ginder en niet Grindr voor sommigen afwachten. Zodat het einde van dit jaar alle voor's en tegen op een rijtje kunnen zetten. Op basis van goede afwegingen te maken. Dan kunnen we goed overwogen besluiten nemen. En weten bewoners hopelijk ook echt wat de bedoeling is bij locatie. Wat belangrijk is, is duidelijke communicatie. Nu denken veel omwonenden misschien wel dat er twaalf keer per jaar 25.000 mensen langskomen om daar in dat gebied de hele boel te vertrappelen. Dat beeld klopt volgens mij nog niet helemaal. Zeker de huidige onderzochte locaties, met uitzondering van Rijnenburg, kunnen dergelijke aantallen echt niet aan. Tot slot willen we benadrukken dat participatie geen formaliteit is, maar een essentieel onderdeel van het proces. Omwonenden en belanghebbenden moeten serieus worden genomen. Daarom zeggen wij eerst onderzoeken, dan beslissen en niet andersom. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ik begreep dat Volt ook nog een bijdrage wilde leveren. Mevrouw Bode.

Linda Bode (Volt): Ja, dank u wel. Want mijn fractie is blij met de transparante manier waarop de wethouder deze gevoelige zoektocht aanpakt. Dat verdient wat ons betreft een compliment. En het is ook begrijpelijk dat deze openheid stof doet opwaaien, want de hele stad weet precies welke opties op tafel liggen en dat zijn we niet zo gewend. En dat leidt ook tot onrust bij omwonenden en groenbeschermers. En dat begrijpen we. Maar dat betekent voor ons niet dat

we nu moeten ingrijpen in het proces. Onder andere studenten starten wij daar ook al wat woorden aan. We hebben duidelijke afspraken gemaakt over de manier waarop we gaan zoeken. We verwachten dat de wethouder het volgens de afspraken zal doen. En dat zodra deze zoektocht is afgerond, alle informatie op tafel komt. En dan kunnen we met elkaar ook een goed besluit nemen. Waarin we natuurlijk ook de wensen van de bewoners horen. Maar laten we dat moment rustig afwachten en niet overhaast dingen doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ik kijk even, zijn er nog anderen? Meneer Bos, wilt u een bijdrage leveren?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter, ik stond op de lijst als een van de partijen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, gaat uw gang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Heel goed, dank u. Voorzitter, ik hou het vrij kort. We hebben een aantal moties gesteund... Ik wil het college meegeven dat in de beoordeling van de locaties ook de businessplannen die hieronder liggen als uitgangspunt moeten worden beschouwd. Wat je op dit moment ziet is dat er heel veel evenementen in zwaar weer zitten, ook grote evenementen. Mensen zeggen wel eens tegen mij, je bent tegen evenementen. Dat ben ik helemaal niet. Ik was ook laatst in het park Transwijk nog. En ik vond het bijzonder vervelend om te zien dat er zo weinig bezoekers waren. Dat betekent dat het verdienmodel onder druk staat. En er zullen heel veel evenementen verdwijnen uit de stad. Dat is logisch. Maar we moeten zeker kijken naar de uitvoerbaarheid. En de gemeente moet er niet teveel op toe willen leggen. Je moet ook gewoon een ver prijs vragen voor de lezersvergunning. En ook voor toezicht en handhaving en ga zo maar door. Dus dat wil ik eigenlijk het college meegeven. Neem dat mee in je onderzoek voor die grootschalige locaties. Handpoort en Gagelbos zijn wat mij betreft uitgesloten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ik kijk even verder. Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder Oosters.

Eva Oosters (College): Dank u wel, voorzitter, en ook dank aan de Raad voor de bijdrage in dit debat. Het werd net al door een van de woordvoerders genoemd, maar inderdaad, het is natuurlijk en logischerwijs ook een onderwerp dat veel stof doet opwaaien. Dus ik vind het ook terecht dat we hier vaker met elkaar ook in de Raad en commissie over spreken. En ik ga gewoon eventjes per partij ook de voorstellen en vragen af die zijn gesteld. En ik begin met Partij voor de Dieren, die ook hebben gevraagd hoe het nou kan dat die informatie ook tot jullie kwam in een memo in plaats van in een brief. En daarop wil ik zeggen dat begin dit jaar uw Raad natuurlijk is geïnformeerd over de start van de zoektocht naar een grote evenementenlocatie. Een vraag die u overigens zelf ook aan mij heeft gesteld. Middels een brief is het proces geschetst om eind dit jaar, dus eind 2025, tot een shortlist van drie à vijf geschikte locaties voor grote evenementen te

komen. In deze brief staat ook dat we u een raadsvoorstel voorleggen eind dit jaar. En ook zijn als bijlage bij de brief de criteria opgenomen waar langs deze locaties beoordeeld worden. Waaronder Samen Stadmaken en de beoordeling van Groen. Dit proces van Samen Stadmaken doorlopen wij nu langs de aan u geschetste lijnen voor Rijnenburg, Handpoort en Park de Gagel. En voor extra duidelijkheid tussentijds hebben wij ervoor gekozen om u ervan wel op de hoogte te stellen, nog voorafgaand aan de technische sessie. Dus dat is ook een afweging geweest, want het is geen besluit van het college. Het is echt een volgende fase in het onderzoek. En daarvan hebben we u op de hoogte willen stellen. Om extra context te bieden was een brief natuurlijk wel uitgebreider geweest. En dat hadden wij op die manier ook kunnen doen. Maar toch denk ik wel, omdat het niet een besluit is, maar echt een volgende stap in het onderzoek, dat het niet in die zin zo zwaarwegend was dat het een brief moest zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Ja, de wethouder zegt kunnen doen, maar ze had het gewoon moeten doen. Gewoon met een brief met meer informatie, zodat ook omwonenden meer snappen wat er aan de hand is.

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter. En die oproep heb ik goed gehoord. En volgens mij hoort u ook in mijn reflectie dat ik inderdaad denk dat we er op die manier meer woorden aan hadden kunnen wijden. En misschien iets van het stof dat is gaan opwaaien hadden kunnen wegnemen, maar niet alles. Dus dat is ook wel goed om aan te geven. Snelheid boven zorgvuldigheid was ook een vraag en ik vind eigenlijk dat dat niet een terechte constatering is. Juist niet. De tendens in het vorige debat was zelfs dat wij veel te langzaam zouden gaan met het onderzoek. Vanuit heel veel verschillende fracties is dat genoemd. Dus eigenlijk doen we het proces zoals we aan u hebben voorgelegd en zijn we nu gewoon echt in de volgende fase aangekomen.

Motie 433, niet meer Hampoort. Ja, voorzitter, dit is de eerste in een rij van moties die een beetje op elkaar lijken natuurlijk ook. Eigenlijk is het vooruitlopen op de volgende stap in het onderzoek en mijn antwoord daarop zal dus ook niet verrassend zijn. Ik ga die echt ontraden voor nu. Op basis van uw wens heb ik natuurlijk ook die opdracht gegeven om bijna 70 locaties te onderzoeken op de geschiktheid van grote evenementen en dat onderzoek dat loopt nu. De resultaten, onder andere dus de geschiktheid van de Hampoort, maar ook van Park de Gagel en ook van Rijnenburg, worden eind dit jaar met u gedeeld. En dan kunt u ook zelf die afweging op een goede manier maken, waar ook alle mitsen en maren vanuit bewoners zijn meegegeven.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Maar het commissiedebat, GroenLinks zei het al, ging over een groot deel dat er niet in het groen zou moeten zijn. En opeens plopt er een memo.

Dan is het toch logisch dat we nu het proces proberen bij te sturen, want het is niet wat een deel van de Raad wil.

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter, ik ga daar straks ook nog even op in in reactie op GroenLinks. Maar in het debat is het inderdaad gegaan over groen. En ik heb toen ook aangegeven dat het zijn van een groene locatie niet een uitsluitingscriterium is voor de locatie zelfs. Dat we wel in het onderzoek verder gaan kijken naar ecologie en wat de waarde is van dat groen. En dat je op die manier ook wel zou kunnen zeggen van nou, dan is de ene locatie misschien wat geschikter dan de ander. Dat is wat mij betreft gewoon ook een stap, een volgende stap in het onderzoek. En daar kom ik ook straks op uw motie en op de vraag van GroenLinks op terug.

Motie 434. Niet meer Park de Gagel. Om dezelfde reden ontraden. Echt volgende stap in het onderzoek. Dan aan u voorleggen. Netjes het proces.

435. Groen en ecologie mee te nemen. Zoals ik al zei is groen en flora en fauna wel al in eerdere criteria langsgekomen. Het was geen uitsluitingscriterie. Maar op deze manier denk ik wel dat het een mooie toevoeging zou zijn. Ook aan die laatste fase. Omdat juist dit een belangrijk punt voor uw Raad ook is. Dus daarom wil ik deze positief adviseren.

Motie 436. Als er hier een nieuwe locatie komt, dan minder evenementen elders. Die ga ik ontraden. En dat komt om het volgende. Het zou best kunnen dat doordat er een nieuwe locatie komt, er meer evenementen naar die locatie zullen gaan. Waardoor het ook een betere spreiding is over de stad. Maar wij hebben een jaar geleden nog met elkaar gehad over de draagkracht van bepaalde locaties in de stad. Over hoeveel evenementen er bijvoorbeeld in Transwijk of in het Wilhelminapark of ergens anders zouden kunnen worden gehouden. En dat is volgens mij een afweging die u ook zonder die evenementenlocatie extra heeft gemaakt. Dus die draagkracht van die locaties, dat hebben we met elkaar vastgesteld. En daar hebben we dus ook als Raad met elkaar afspraken over gemaakt. Hoeveel evenementen er op zo'n locatie kunnen plaatsvinden. Dat dat per se minder zou moeten zijn als er een nieuwe evenementenlocatie komt, daar ben ik het gewoon echt mee oneens. En dat komt ook door die grote groeiende vraag van onze stad naar evenementen.

Voorzitter, dan motie 437, de zoektocht afronden geschikte locatie in een raadsvoorstel, geen geschikte locatie helemaal afronden. Die moet ik ontraden. Ik ga wel toezeggen, en dat had ik ook al eerder gedaan, dat u een raadsvoorstel krijgt. Dus u kunt zeker beoordelen of het uiteindelijk ook een geschikte locatie is die wij aan u voorstellen. Maar ik zou wel willen zeggen dat als dat niet een van deze drie locaties is, en daar kom ik ook straks in de vraag van GroenLinks op terug, dan hebben wij nog steeds een hele grote categorie oranje locaties die je volgens mij niet zomaar overboord zou moeten gooien. En de vraag is inderdaad, er is helemaal niet budget dat we nu zouden kunnen herbestemmen daarvoor of voor locatieprofielen zouden kunnen inzetten. Maar het is wel goed om die komma in ieder geval te kunnen houden. Dat als er misschien een locatie is die wat kleiner is of voor net minder dagen. Dat je die dan in ieder geval niet weggooit.

Voorzitter, dan GroenLinks. Hoe kan het dat juist deze locaties ook groen zijn? Nou ja, daar ook in reactie net op de motie van Partij voor de Dieren. Het was niet een uitsluitingscriterium. En na

de toetsing op de ANB-criteria kwamen deze locaties naar voren als het meest kansrijk. En dat is natuurlijk ingewikkeld. Maar als je kijkt naar de hoeveelheid hectare die zo'n locatie zou moeten hebben, de afstand tot woningen en de criteria die we ook in ANB hebben meegegeven. Dan is de luxe van de hoeveelheid locaties in Utrecht gewoon niet ontzettend breed. En het komt daarom dat we op deze drie locaties tot nu toe zijn uitgekomen in het onderzoek.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Ja, ik ben echt een totale verwarring. Deze locaties kwamen als het meest kansrijk naar voren. Ja, hoe dan? Ik snap het gewoon echt niet.

Eva Oosters (College): Ja, dat heeft te maken met bijvoorbeeld de soort groen die op de locaties is en de soort flora en fauna die daar zijn. En dat zal allemaal ook in een volgende stap in het onderzoek echt waar met u gedeeld worden, zodat het inzichtelijk is waarop dat soort locaties dan wel of niet daarvoor geschikt zijn. En waarom niet gewoon nu? Omdat we in het proces gewoon ook met u hebben afgesproken dat we gewoon dat proces nu doorlopen. En dat als je nu in een volgende fase komt, dat je dan die ecologie nog extra gaat toetsen. Ook op basis van de vraag die u net hebt gesteld. Dus volgens mij lopen we precies het proces af zoals we het met u hebben afgesproken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Even kijken. Mevrouw Heijne.

Rachel Heijne (GroenLinks): Ja, toch een vraag, omdat ik wel verbaasd ben dat groen en ecologie in dit stadium dus pas een rol gaat spelen. En dat hebben we in het debat ook aangegeven. Het leidt dus eigenlijk tot vertraging, omdat er nu toch locaties op tafel liggen die voor een groot deel van de raad gewoon onwenselijk zijn.

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter. Ook bij de B-criteria hebben groen en ecologie al een rol gespeeld. En ook daarin zijn deze locaties minder kwetsbaar dan andere naar voren gekomen. En dat is natuurlijk ook iets wat we in de volgende fase nog een verdiepingslag op gaan maken. Dus ik ben het met u eens. Dat is gewoon een belangrijk factor. Ik hoor het ook in uw Raad als een belangrijke factor. Dus daar gaan we ook serieus mee om. Maar dat betekent niet dat het op dit moment al een uitsluiting was voor deze drie locaties.

Dan, voorzitter, de vraag van GroenLinks over breder kijken dan alleen deze drie locaties. Dat, nou ja, ook net in reactie op Partij voor de Dieren ben ik met u eens. Er zijn heel veel locaties die nu niet in de groene categorie zijn gevallen, maar in de oranje categorie. En dat komt juist door bijvoorbeeld de aantallen keren bijvoorbeeld het maximaal of minimaal aantal mensen. En we zouden daar best eens kunnen kijken. Zit daar dan toch niet iets kansrijks tussen wat we zouden kunnen gebruiken. Maar de opdracht die we natuurlijk ook als college aan onszelf hebben

gesteld. Die is best ambitieus. Dat gaat om meer dan 10.000 mensen. Om die 12 geluidsdagen per jaar. Dan blijft er niet heel veel over. Dat is het ook. Dus we kijken zeker eerst naar de groene locaties. Dus die in de categorie groen zijn gevallen. Maar de oranje locaties willen we nog niet weggooien. En dat zullen we ook in het raadsvoorstel eind dit jaar aan u laten zien.

Dan, voorzitter, kom ik bij D66 aan. Die gaven aan nog zorgen te hebben over de leges. Die herken ik vanuit het debat van vorige week. VVD noemt eigenlijk hetzelfde en die hadden natuurlijk vorige week ook daar een voorstel over ingediend. Gelukkig heb ik, ik hoop in ieder geval, ook wat inzicht hebben gegeven in hoe dat proces tot nu toe is verlopen. En dat we dus niet nog een besluit hebben genomen, maar echt in een volgende fase van het onderzoek zijn.

Student & Starter vroeg concreet om de behoefte aan evenementen mee te nemen. Ik zou willen zeggen dat is de enige reden waarom we hier staan. Dus dat is de reden dat we dit onderzoek doen. Dat is de reden dat we zoeken naar die grote evenementenlocatie. Dus zeker nemen we dat mee.

Dan kom ik aan bij de fractie van het CDA. Motie 438. Die moet ik helaas ontraden. En dat komt eigenlijk door het volgende. Het eerste punt in het dictum sorteert heel erg voor op de keuze. Dus daar wordt Rijnenburg natuurlijk expliciet in genoemd. De andere drie punten is wel een klein beetje hoe we de zoektocht al aanpakken. Dus wat dat betreft kan ik dat zeker toezeggen. Dat doen we echt gedegen, dat doen we echt met de mensen samen. Maar de eerste die loopt te veel vooruit op het onderzoek.

Motie 439. Zelfde reden als bij de moties van Partij voor de Dieren ga ik ontraden. Omdat we nog met het onderzoek bezig zijn. Voorzitter, de ChristenUnie. Over een ander thema, namelijk de leges.

Motie 440. U heeft natuurlijk ook al in de vorige week eigenlijk aangegeven aan mij in allerlei kleuren dat het ontzettend speelt bij u. En dat juist deze evenementen die u noemt ook enorm belangrijk zijn. En dat vinden wij ook. Daarom hebben we dat natuurlijk ook in het locatiebeleid bij evenementen al vastgesteld. We zijn bezig om de resterende middelen van het evenement voor ons juist in te zetten voor het behoud van stads- en volksfeesten. En we spannen ons dus echt al heel erg in om de viering en herdenking hiervan niet te laten verdwijnen. Maar in de raadsbrief die ik u heb toegezegd na de zomer ga ik echt in op wat we met de lezersproblematiek gaan doen. En ik zou niet willen voorlopen op welke manier dan ook op mogelijke oplossingen of welk doel je daar dan ook precies bij zou moeten hebben. Omdat het allemaal met elkaar te maken heeft. Ik denk dat wat dat betreft ook mijn antwoord hetzelfde blijft als vorige week op de motie van de VVD bijvoorbeeld. Wacht nou die brief af en dan gaan we daarna met elkaar in gesprek over de mogelijke oplossingsrichtingen.

Voorzitter, dan UtrechtNu!. Die zeiden eigenlijk eerst onderzoeken, dan beslissen. Nou, dat kan ik volledig ondersteunen. Hetzelfde geldt voor de bijdrage van Volt. En dan nog Stadsbelang Utrecht. Die droegen eigenlijk op van kijk nou vooral naar de uitvoerbaarheid van de locaties. En neem dat ook mee in het onderzoek. En dat zullen we ook zeker doen. Dus dat is zeker iets wat we meenemen. Voorzitter, dat was de bijdrage.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, de heer van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Ja, in onze motie, nog even terug op onze motie, daar staat Rijnenburg expliciet in. Dat vind ik ook. Maar als ik Rijnenburg eruit haal, dan kan de wet daarom positief activeren. Begrijp ik dat goed?

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter, kijk, dat is altijd lastig. Kijk, ik moet natuurlijk ook dan nog even de constatering en overwegingen wat beter weer onder de loep nemen. Maar zoals ik het zag, was het vooral een soort opdracht op de manier waarop we dat onderzoek doen. Als dat gewoon in lijn is met hoe we dat ook voor ogen hebben, dan is dat helemaal prima. Maar vooruitlopen op de keuze is een slechte zaak.

Bert van Steeg (CDA): Ja, dat gebeurt volgens mij alleen maar door Rijnenberg expliciet te noemen. Dus ik ben echt wel bereid om, vind ik, om dat eruit te halen en hem nogmaals in te dienen. En ik begrijp dus dat het dan eigenlijk of dat u in ieder geval met de dictum kan leven.

Eva Oosters (College): Nou, laten we er dan in ieder geval even naar kijken, zou ik zeggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, de heer Van Steeg?

Bert van Steeg (CDA): Ja, dan zou ik graag even schorsen, kort.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nou, misschien, ik heb een ander voorstel. Ik ga gewoon even het volgende agendapunt eerst doen. En als het lukt, dan kunt u hierna nog even opnieuw, want u heeft volgens mij twee moties waar u... Of is dit dezelfde motie als waar het gesprek met de heer Bos ook over ging?

Bert van Steeg (CDA): Dit is de andere motie. Nee, die andere hoeft niet, want met de heer Bos heb ik het inmiddels recht gezet.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, goed. Dan zou mijn voorstel zijn, we gaan gewoon even verder, want dan kunnen we dat volgende agendapunt nog doen. Ja? Want we om één uur schorsen, dat is eigenlijk mijn voornemen. De heer Bos?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter, niet de uitvoerbaarheid van locaties, maar de uitvoerbaarheid van evenementen. Het draait allemaal om uit te voeren businessplannen. Die staan nu zwaar onder druk. Daarom zeggen evenementenorganisaties van, kunnen wij nog wel

in Utrecht evenementen organiseren? Daar moeten we naar kijken. Dat moet mede als uitgangspunt dienen bij het onderzoek voor grote locaties.

Eva Oosters (College): Ja, dat is ook echt hoe ik de vraag had geïnterpreteerd. Want ook de locaties brengen natuurlijk best uitdagingen met zich mee. En stel je voor dat dat juist nog tot extra lasten voor evenementenorganisatoren zou kunnen zorgen. Dan zou dat inderdaad een reden kunnen zijn waarom een locatie slechter scoort. Dus dat ben ik met de heer Bos eens.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, dan gaan we nu even naar agenda punt 20. Want er waren maar twee agenderende fracties. En dat is voor tien minuten ingepland. Dus dat moet gaan lukken. Het is de afrondende besluitvorming na het debat over de handreiking zelfbeheer binnen sportaccommodaties. En fracties van CDA en EenUtrecht hebben geagendeerd. De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Dank, voorzitter. We hebben een goed debat gehad over zelfbeheer van sportaccommodatie. En er was ook heel veel positiviteit, enthousiasme, ook in de Raad om dit concept verder te brengen. We zijn blij dat die handreiking er eindelijk ligt. Dank ook aan de wethouder daarvoor. Maar we merken ook dat er toch ook weerstand is. Iedereen zegt dat we het graag willen, maar we komen toch niet snel of echt veel verder. En daarom toch nog twee moties, voorzitter. De eerste, de motie, die heeft het als titel Laat nieuwe handreiking echt een verbetering zijn voor zelfbeheer. Die draagt het college op de nieuwe handreiking zelfbeheer te gebruiken om het concept verder uit te bouwen en te ontwikkelen. 2. Bij bestaande en nieuwe sportaccommodaties actief met sportclubs te zoeken naar mogelijkheden tot het realiseren van nieuw zelfbeheer, versterken van bestaande vormen en, waar mogelijk, het uitbreiden van bestaande vormen op basis van de handreiking.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 441.

Bert van Steeg (CDA): En dan wilde ik nog een punt aan toevoegen, voorzitter. De Raad informeren over de uitbreiding van zelfbeheer en de mogelijke verbeteringen van de handreiking in de voortgangsrapportage, mede ingediend namens de heer Stam, de heer Maas, mevrouw Al-Saqaff, de heer Dijkstra, mevrouw Stylianou en de heer Snijder.

De tweede motie gaat over de horecafunctie specifiek, ook om weer verder te komen, om nieuwe stappen te zetten. Die heet maakt de horecafunctie eenvoudig toepasbaar. Die draagt het college op met een aantal sportverenigingen en sportaanbieders die dit wensen een start te maken met de opstart van de horecafunctie en de inrichting van deze horeca. Daarbij in ieder geval te kijken naar de mogelijkheid van een ingroeitarief om de start van de sportvereniging eenvoudiger te maken. En drie, een berekening te maken van de kosten en opbrengsten van dit model om de Raad hierover te informeren over de eerste stappen met vereniging in een voortgangsbrief. Mede ingediend door mevrouw Al-Saqaff, de heer Dijkstra en de heer Maas.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 442.

De heer Stam.

Titus Stam (PvdA): De laatste klinkt natuurlijk als een onderzoeksmotie, maar ik vroeg me af hoe de heer Van Steeg dit voorstel wil dekken.

Bert van Steeg (CDA): Het is meer een onderzoeksmotie. Het onderzoek ligt er eigenlijk al. De behoefte ligt er ook. Dus laten we ook proberen om echt met die clubs die dat willen, het echt te gaan doen. En gaat het geld kosten? Ik vind sowieso, de wethouder zegt ja, maar dit levert geen geld op. Ik ken clubs die zeggen ja, maar dit levert daadwerkelijk geld op. Of in ieder geval geld voor het sport, misschien niet voor de gemeente. Dus mijn tegenvrouw zou bijna zeggen, gaat het echt geld kosten? Maar we kunnen bijvoorbeeld wel kijken naar, misschien kun je in de tijd faseren, dat je op een ander moment de kosten terughaalt. Dat zou kunnen. Maar wat ik in ieder geval wil, is dat het makkelijk wordt gemaakt. Dat we kijken, hoe kunnen we die clubs in ieder geval helpen in de opstart om dit mogelijk te maken. En ook aan de aanleiding daarvan kijken, in de evaluatie, welke stappen we verder kunnen vereenvoudigen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder?

Bert van Steeg (CDA): Nee, dat was het.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké. Dank, voorzitter. Dan kom ik bij EenUtrecht, de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ja, voorzitter. Emotie heeft een titel. Binnensportaccommodaties in zelfbeheer tenzij. Waar we dan als raad ons als volgt kunnen uitspreken. Namelijk als ambitie, ofwel een stip aan de horizon. Streven naar het zoveel mogelijk volledig in zelfbeheer overdragen van alle binnensportaccommodaties. Tenzij er zwaarwegende redenen zijn om dit in sommige gevallen niet te willen. En draagt het college op. Eén. Belangrijke drempels voor zelfbeheer concreet op te sporen in samenwerking met de verenigingen. Twee, met hen na te gaan wat nodig is om kostenbesparing stedelijk bij zelfbeheer te realiseren. En drie, de ambitie van volledig zelfbeheer te omarmen en uit te dragen als perspectief.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Motie krijgt nummer 443. Dan zijn we denk ik daarmee aan de kant van de Raad klaar voor wat betreft een bijdrage. Klopt dat? Ja, dat is zo. Dan ga ik naar de wethouder voor haar reactie op de drie moties.

Eva Oosters (College): Dank u wel, voorzitter. Haha. Nee, dat klopt**.** Hij gaat niet verder omlaag. Dat gaan we straks in de lunch vast oplossen, maar voor nu niet relevant. Voorzitter, moties van het CDA.

Motie 441, breng dat thema van zelfbeheer verder. Een herkenbare oproep. Het is iets wat de Raad al lang wenst en ik ben ook blij dat we er echt mee aan de slag kunnen. Ik vind het ook echt een mooie extra zet in de rug, dus wat dat betreft een positief advies op deze motie.

Motie 442, de horecafunctie. Ja, die, voorzitter, moet ik toch ontraden. En dat komt eigenlijk door de volgende redenen. Ik heb het ook al aan de commissie gezegd dat we natuurlijk sowieso bij die horecafunctie echt al kijken naar een maatschappelijk tarief. Dus we zijn echt al enorm onder die kostprijs checkende huur gaan zitten voor die vereniging om dit te kunnen gaan doen. En wat dat betreft is dat al best wel een handreiking. We horen ook niet dat dat misschien de eerste bottleneck kan zijn voor verenigingen. En ik zou ook vooral willen kijken met jullie hoe gaat het nou de komende jaren? Wat ik dan wel zou kunnen toezeggen is dat we bij de eerste voortgangsrapportage over dat zelfbeheer dus dat zal bij het einde van het uitvoeringsprogramma zijn. Dat we dan misschien ook de mogelijkheid van een ingroeipad wel meenemen als we zien dat dit wel tot problemen heeft geleid. Maar ik zie juist op dit moment dat dat niet het geval is. Dus laten we dan ook niet een mogelijk ongedekte motie op die manier verder brengen.

Bert van Steeg (CDA): Over die dekking kunnen we lang praten. Maar wij, ik, van die verenigingen, horen wel degelijk dat dit ingewikkeld kan worden. Zeker als het ook gaat over inrichting. En dat het zou helpen als in ieder geval de gemeente toch nog iets extra's doet om dit mogelijk te maken. We zouden ook andersom kunnen doen. We zouden kunnen zeggen laten we proberen dat actief te doen als gemeente. En dan bij die voortgangsbrief te kijken welke stappen we nog verder kunnen zetten.

Eva Oosters (College): Ja maar voorzitter wij doen al actief. We zijn al bezig juist met dat maatschappelijk tarief. Juist met het goedkoper maken. We nemen die verenigingen aan de hand met die handreiking. We kijken met hen mee stap voor stap hoe kunnen ze dit doen. En ik zou zeggen laat ons dat nou eerst proberen voordat we iets gaan doen waarvoor we het geld niet hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Ik geloof ik kon nog wat meer vragen. Dat geldt, volgens mij valt dat wel mee. Maar het gaat echt om die actieve inzet. En de wethouder zegt we doen het al. Ik hoor toch ook echt op heel veel plekken dat het heel anders beleefd wordt. Ook ten aanzien van het stadskantoor en de brede afdelingen die daarbij betrokken zijn. Dus dan helpt die motie om dit in ieder geval waar te maken. En om stappen verder te zetten.

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter, dat was echt uw vorige motie. En uw vorige motie, daar hebben we volgens mij eventueel echt een zet verder gegeven dan dat we hebben opgeschreven in de handreiking. Gaan we juist toch kijken hoe we die grens daarvan kunnen opzoeken. Maar deze motie over de horecafunctie gaat specifiek over een ingroeipad waar we gewoon echt het budget niet voor hebben. En als je dat op zo'n generieke manier neerzet voor alle zelfbeheerlocaties bij sportverenigingen, dan kan het echt zijn dat we heel snel over de grens van onze sportbegroting heen gaan. En dat moet ik toch echt ontraden.

Bert van Steeg (CDA): Maar dat is wel precies waar het misgaat. Wij roepen op, we zeggen allemaal ja het is een mooi concept, we gaan het doen, we gaan het doen, we gaan het doen. En we gaan het concreet maken en dan is het nee, want dit kan niet, dat kan niet, dat kan niet. Dat is nou juist de oproep om er concreet mee aan de slag te gaan. En dat moet gebeuren.

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter, en ik hoop toch dat de heer Van Steeg mij niet kan verwijten dat we er niet actief mee aan de slag gaan. Sterker nog, met deze handreiking zetten we daar echt een hele mooie stap in. En ik zou wel willen zeggen, laten we dus eerst kijken wat dat met het maatschappelijk tarief, en ik zei al, heel erg ver onder die kostprijszekkende huur dus al, aan de slag kunnen gaan met verenigingen. En mocht een volgende stap nodig zijn, dan hoort u dat van mij bij de voortgangsrapportage.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Stam.

Titus Stam (PvdA): Ja, voorzitter, ik hoorde een geweldig idee van de heer Van Steeg in zijn interruptiedebatje. Een kasschuif. Gewoon dat je aan het begin kleine verenigingen wat minder vraagt aan het einde, wat je wat oplust aan het einde. Dan ben je budgetneutraal volgens mij wel een handrekening aan het doen voor kleine verenigingen.

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter, dat kan ik niet op deze manier op voorhand zeggen dat dat een goede technische oplossing is voor dit probleem. We weten natuurlijk ook niet welke verenigingen er precies van gebruik gaan maken. En ten tweede vind ik het een behoorlijk complexe oplossing voor iets wat eigenlijk al een oplossing heeft met het maatschappelijk tarief. Dus ik zou zeggen, laten we daar nou eerst op focussen. En nu wordt het echt op tijd voor mij als voor verenigingen dit te veel een bottelnek is.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Stylianou.

Nadia Stylianou (D66): Ik heb het ook van een vereniging gehoord dat dit echt wel lastig is. Ik kan me ook voorstellen dat de dekking hierbij dan moeilijk is. Maar kan je bij een ingroeimodel

ook niet denken aan een soort van leningtje, zodat ze wel die drempel weg wordt gehaald, dat we dat wel aanbieden?

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter, zelfs als mevrouw Stylianou 'kje' voor gebruikt, dus een verkleinwoord. Het blijft geld dat we dan moeten gebruiken om echt die verenigingen op pad te helpen met zo'n ingroeipad. En dat geld voor een generieke oplossing als dit voor zelfbeheer hebben we niet. Dus ik zou zeggen, laten we alsjeblieft aan de slag gaan met dat maatschappelijk tarief. En nogmaals, als het blijkt dat dat echt de bottleneck is voor verenigingen en dat het niet gaat met dat bedrag. Ik betwijfel het, want het is echt 30% van de kostprijs in de huur of iets dergelijks. Dan zou ik zeggen, laten we het dan met elkaar opnieuw bespreken. Maar niet al bij voorbaat.

Nadia Stylianou (D66): Misschien dan om de keuze straks helder voor te hebben. Gaat dit nou om 50.000 euro of gaat dit om 5.000 euro? Wat is de verwachting van de wethouder?

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter, ik kan dat niet zo op dit punt in getallen aangeven. Maar het gaat erom dat als je dat incidenteel zou doen, dan zou het misschien nog klein zijn. Maar u vraagt mij om een generieke oplossing voor verenigingen die dit in zelfbeheer zouden willen doen. En dat betekent dus dat je dat echt met veel meer verenigingen in de stad gaat hebben. En dat de kans dat je dan de sportbegroting overschrijdt gewoon echt aanwezig is.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik zag de heer Cees Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Dat zag u goed. Ja, ik heb één vraag. Kijk... Ik begrijp die hele discussie, maar ik vind dat we te veel de bal leggen bij de overheid wat dat betreft. En ik vind ook dat als je dat zo graag wil, dat je daar ook zelf initiatieven op moet ontwikkelen als samenleving. De wethouder is dat met mij eens.

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter, het hele idee van dat zelfbeheer is natuurlijk inderdaad het eigenaarschap. En dat bewoners zelf iets organiseren, zelf iets willen doen. Ik vind wel dat we daar als overheid een rol in hebben om dat zo gemakkelijk mogelijk te maken voor verenigingen en voor bewoners. Maar ik ben met u eens, het mag ook iets vragen van de inwoners zelf.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder, want de tijd tikt door.

Eva Oosters (College): Voorzitter, laatste voorstel van EenUtrecht, motie 443 over de binnensportlocatie en zelfbeheer tenzij. Die ga ik ontraden. En dat komt omdat het zelfbeheer

niet altijd de juiste oplossing is voor locaties. Dus het kan ook echt zijn dat iets, juist door de complexiteit van de locatie, dat geen verenigingen erop zitten te wachten om dat zelf te doen. En daarom heb je altijd maatwerk nodig. En dat kost ook wat. Dus los van de wenselijkheid van de motie, is het ook nog eens echt een ongedekte motie door de inzet die het vraagt Om al die locaties in zelfbeheer te doen. Want nogmaals, dat vraagt nogal capaciteit.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): We moeten de wethouder toch echt beter lezen. Want die ambitie overal, tenzij, dat was de stip. Maar dan vragen we de wethouder. Kijk, het groeit nu niet. Dat moeten we constant herkennen, de mate van zelfbeheer. Dan is het toch sprake van een aantal drempels die we met elkaar niet weten. En de motie roept op, inventariseer die drempels. Deelt de wethouder.

Eva Oosters (College): Voorzitter, ik deel dat niet. Ik denk juist dat ook de manier waarop je dit doet, dat gaat gewoon ontzettend veel capaciteit en energie ook van de gemeente kosten. Ik zie juist dat we met deze handreiking een hele mooie stap doen. Dat ondanks de complexiteit hiervan, dat we toch zeggen we willen dit doen, we gaan dit doen. Dus dat gaat ook groeien de komende jaren. Mocht dat niet zo zijn, dan ben ik, sta ik weer helemaal open voor allerlei interventies. Maar voor nu zou ik zeggen, eerst van de kant.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u, de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Dat gaat toch niet op. Kijk, nogmaals, het groeit nu niet. Het neemt mondjesmaat toe, nauwelijks toe. Dat komt omdat er drempels zijn. Als we dat met elkaar dan nemen, die hele doelstelling niet serieus, dat we graag willen dat er meer zelfbeheer is. De wethouder zegt ook zelf in het debat, waarschijnlijk wordt het door zelfbeheer ook allemaal duurder. Ja, zo komen we nooit verder. Als wij met elkaar dan oplossingen vinden waardoor het niet duurder wordt, maar laat zien dat het goedkoper wordt, en dat we ook drempels bij elkaar weten, dan komen we wel een stuk verder. Wat wil de wethouder nu? Alleen maar handreikingen schrijven of echt ook een stap zetten naar meer zelfbeheer?

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter, waarom denkt u dat deze handreiking er ligt? Dat is omdat ik stappen wil zetten met dat zelfbeheer. Dat is omdat ik dat serieus neem. Omdat ik wil dat wij als organisatie veel meer eigenaarschap ook bij bewoners leggen. Dat weet u ook van mijn andere pet met de portefeuille. Dus het is echt niet niks dat we dit zo neerleggen. En eigenlijk zou ik heel graag gewoon aan de slag willen. En nou is dit vooral nog een gesprek dat over die handreiking gaat, zou ik zeggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer, meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Helaas, dat wil u niet. Want als u het wel wilt, dan zou u mij... Had u deze laatste motie van EenUtrecht positief geadviseerd? En overigens, met alle respect, ik heb nog weinig mensen gehoord die zeiden dat het ontbreken van de handreiking een van de drempels is. Dus nogmaals mijn oproep, laat zien dat het u wel menens is en geef een positief advies zou ik willen aanbevelen.

Eva Oosters (College): Voorzitter, nogmaals, de motie van de heer Dijkstra heb ik gewoon op inhoud ontraden. Omdat het niet altijd het juiste antwoord is voor alle binnensportlocaties, moet het ook niet het streven zijn om alle binnensportlocaties in zelfbeheer te laten bestaan. Dus volgens mij moet je vooral kijken waar zit de energie van bewoners, waar zit de energie van verenigingen en kan je dat ondersteunen en faciliteren als gemeente. Dat doen we met die handreiking. Of ze er nou om gevraagd hebben of niet, het helpt wel met de duidelijkheid over wat mensen kunnen verwachten van de overheid.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik wil eigenlijk graag gaan schorsen voor de lunch. Daar zitten we gewoon al eigenlijk in.

Titus Stam (PvdA): Ik wilde eigenlijk alleen vragen of het inderdaad een toezegging was dat we naar de mogelijkheid van het ingroeitarief zouden gaan kijken. En wanneer die terugkwam.

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter. Dus mits het echt wordt gezien als een drempel voor verenigingen om dit te gaan doen, de kantines in zelfbeheer, ga ik dat inderdaad onderzoeken of dat niet een mogelijkheid is. Maar ik zou eerst zeggen, eerst van de kant.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, dat was uw bijdrage. Dan gaan wij schorsen voor de lunch. Zie ik u om twee uur hier weer. Dan beginnen we met actuele moties, waaronder een inwonersmotie. En dan gaan we daarna nog even de motie van de heer Van Stegen op het vorige agendapunt doen. De vergadering is geschorst.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): We hebben ondertussen ook een volle publieke tribune en ik wil graag aan de voorkant meegeven dat u geacht wordt om zich te onthouden van uitgebreide tekenen van goedkeuring of afkeuring en dat het bijvoorbeeld dus niet is toegestaan om demonstratieborden of dergelijke omhoog te gaan houden mocht u die nog bij u hebben omdat u die net voor het gemeentehuis natuurlijk wel in volle breedte hebt kunnen laten zien. Dus dat voorafgaand gezegd hebben. We hebben een best wel lange lijst met actuele moties, namelijk vijf. En we beginnen met motie 414. Die heet Stop de medeplichtigheid voor een boycottbeleid tegen Israëlische apartheid en genocide. En dat is een inwonersmotie. En die behandelen we in principe hetzelfde als een actuele motie. Alleen is het dan de inwoner die de toelichting zou geven in maximaal twee minuten. En dan staat er vast ook keurig netjes ergens... Die ik dan naar

voren mag roepen. Ja, dat is de heer Medwat Ali Mawi. Mag ik die naar voren roepen? Dan mag u bij het spreekgestoelte twee minuten het woord voeren.

Gastspreker: Beste Raadsleden, allereerst willen wij onze waardering uitspreken voor de belangrijke stap die deze Raad eerder heeft gezet door de genocide in Gaza te erkennen. Daarmee heeft Utrecht een krachtige, morele signaal afgegeven aan haar inwoners, aan Nederland en aan de wereld. Dat structureel onrecht niet genegeerd mag worden. Maar erkenning alleen is niet genoeg. Vorige week, donderdag, ging mijn neef Atef naar een voedseldistributiepunt van de Amerikaanse GHF om een zak meld te halen, zodat zijn familie de genocide en de blokkade zou kunnen overleven. Bij aankomst is hij in zijn bovenbeen geschoten door een Israëlische militair. En je zou denken, een schot in het been is overleven. Maar nee, het Israëlse leger schoot ook op de ambulance die hem probeerde te bereiken. Zo bleef hij daar liggen, doodbloedend, totdat zijn ziel eindelijk deze menselijke hel kon verlaten. Dat was zijn lot. En het is de lot van tientallen Palestijnen in Gaza. Elke dag opnieuw. Dit zijn de dagelijkse realiteiten waarin ook Utrechtse burgers met familie in Palestina en degenen die solidair zijn met hen meeleven. Beste raadsleden, wat we vandaag meemaken, de genocide is geen incident. Het is een voorspelbare gevolg van decennia lang Israëlische strafeloosheid. Nederland is momenteel de grootste Europese investeerder in Israël. Dat maakt ons zeer medeplichtig als land. Wij willen dat dit stopt. En dat kan door middel van concrete maatregelen, boycott en sancties. En dat is niet ongekend. Hier in Nederland werd in de jaren 80 de Vereniging Lagere Overheden tegen Apartheid opgericht, die jarenlang actief was. We zijn aanwezig. Omdat wij geloven dat de gemeenteraad van Utrecht, mensenrechtenstad, wel het juiste zal doen, namelijk deze genocide niet alleen veroordelen, maar ook te helpen te stoppen, presenteren wij vandaag deze zeven voorstellen. Neem als gemeente een duidelijke standpunt in. Wij willen geen banden met Israëlische instellingen of bedrijven. Nu niet en in de toekomst niet, zolang Israël het genocidevertrag en het internationaal recht blijft schenden. Vraag de provincie hetzelfde te doen. Roep Utrechtse onderwijsinstellingen op om hun samenwerking met Israëlse instituten te beëindigen. Onze kennis mag niet bijdragen aan de bezitting, kolonisme en genocide. Stimuleer de private sector om geen Israëlse producten te verhandelen. Gebruik het duurzaamheidsbeleid als voorbeeld en moedig ondernemers aan om verantwoordelijkheid te nemen. Creëer bewustwording onder burgers en zet druk op de rechts-overheid. Wij vragen jullie om de handen in een te slaan zoals jullie deden toen jullie gemeente vroegen af te stappen van de Russische gas. En zoals jullie voorgangers deden in de jaren 80. Omdat mensenrechten geen kwestie zijn van links of rechts. Maar van universele moraliteit. Dank jullie wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Ik dank u voor uw inbreng. En de motie had al een nummer gekregen. En dat is nummer 414. En dan kijken we naar de Raadsleden of er fracties zijn die een vraag willen stellen. U weet hoe het werkt. U stelt één vraag. U krijgt direct een antwoord van de indiener. En als we dat hebben afgerond en alle fracties zijn geweest, dan gaan we over naar een reactie. Allereerst BIJ1, mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Dank voorzitter. En dank ook voor de indieners van de motie voor het opstellen van dit voorstel. BIJ1 had graag gezien dat de gemeente zelf eerder initiatief had genomen. Het betreft boycottbeleid tegen Israël. En de genocide in Palestina erkennen is inderdaad een eerste stap. Maar des te belangrijker dat we nu ook een vervolgstap zetten. Dus daarom de vraag aan jullie. Hoe past deze motie wat jullie betreft goed bij het profiel van Utrecht als mensenrechtenstad?

Gastspreker: Wat ons betreft dat Utrecht mensenrechtsstad is, betekent dat zij een voorbeeldfunctie hebben voor de rest van Nederland, maar ook voor de wereld. Wij willen graag dat Utrecht hier de leiding in neemt. En dat Utrecht voorstander zal zijn met het boycotbeleid. En dat is wat betekent mensenrechtenstad. Dat je eigenlijk die voortuigje neemt. Dat je je best doet om genocide en mensenrechten geen dingen te stoppen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Groep Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg): Dank u wel, voorzitter. En natuurlijk ook super dank voor deze burgermotie over een ontzettend belangrijk onderwerp dat ons heel erg bezighoudt. Ik heb een vraag. Bij punt 1 en 2 verzoeken jullie dat de gemeente Utrecht alle institutionele banden met Israël breekt en geen apartheidsproducten meer gebruikt. Is bij jullie ook bekend welke organisaties en welke banden wij hebben met die organisaties en welke producten wij gebruiken?

Gastspreker: Ja, dat is helaas heel moeilijk om achteraf te halen. Wat wij eigenlijk graag willen is dat de gemeente een onderzoek doet. Dus de eerste stap wat een boycott is, dat die eerst eigenlijk disclosed. Dus eigenlijk dat die alle banden en relaties en verhandelingen met genocidale entiteiten eigenlijk te noemen en te onderzoeken. En dan te rapporteren en dan op basis van eigenlijk actie te komen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Zijn er nog andere fracties? DENK.

Mahmut Sungur (DENK): Ja voorzitter ik wil eigenlijk vooral van de gelegenheid gebruik maken om de inner indiener en de indieners te bedanken voor hun inzet vandaag maar vooral ook afgelopen maanden dus dank daarvoor.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): En uw vraag is? Interrupties zijn wel hier ook bedoelt de eigen gewoon een vraag te stellen. Volt.

Charlotte Passier (Volt): Dank voorzitter. Ik wil allereerst ook de indiener bedanken voor het indienen van deze motie en ook voor het gebruik maken van het middel van de inwonersmotie. We hebben nog een vraag. Wat wordt er bedoeld met het totale wapenembargo?

Gastspreker: Met een totale wapenembargo. Wij willen dat geen enkele wapen, offensief of defensief, naar Israël wordt gestoord. Dat is gewoon een deel van een sanctiebeleid. Die heel belangrijk is om het regime onder druk te zetten om eigenlijk te stoppen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Eén uur terecht. Allereerst ook vanuit mijn kant dank aan de indieners voor dit mooie initiatief. Dank overigens, mag ook gezegd denk ik, dat ondanks alle heftigheid die achter zich wegkomt, toch de bewoording nog zo genuanceerd is geformuleerd. Mijn vraag is, hoe lang mag het duren voordat we dit eigenlijk implementeren als Raad? De voorstelling.

Gastspreker: Ja, dus de tijd tikt. En elke dag is eigenlijk een dag te lang. Elke dag worden tientallen mensen gedood. Dus hoe snel mogelijk, dat zou mijn... Dus wij willen eigenlijk met de gemeente kijken naar de ruimte. En wat eigenlijk mogelijk is, we willen een gesprek met de gemeente zodat we zo snel mogelijk stappen kunnen zetten om echt het boycotbeleid zo effectief mogelijk te maken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): D66.

Maarten Koning (D66): Ja, ook vanuit D66 heel veel dank voor het feit dat u hier deze motie indient. En dat over een onderwerp wat bij zoveel Utrechters verschrikkelijk leeft. En ik denk dat we het er allemaal over eens zijn hoe graag we willen dat die ellende zo snel mogelijk stopt daar. Mijn vraag gaat erover, er zijn een aantal punten die ook wel eigenlijk daartoe leiden dat er ook mogelijk Israëlische burgers geraakt kunnen worden of gevolgen ondervinden. En dat het dan juist mensen zijn die zelf al heel erg kritisch zijn op hun regering en op het regime daar. Dus hoe kijken de indieners van de motie daarnaar?

Gastspreker: Allereerst wil ik nadrukken dat dit motie en de bedoeling van het sanctiebeleid is om het economische hart van de staat Israël te raken en niet de bevolking zelf. Zo min mogelijk de bevolking juist niet raken. Maar tegelijkertijd gaat de bevolking bij sancties geraakt worden. Dat staat vast. En wat wel interessant is, is dat als wij Iran bijvoorbeeld sancties opleggen, dan wordt de vraag nooit gesteld wat gaat gebeuren met de bevolking. Als wij Syrië tien jaar lang hebben sancties opgelegd, zonder te vragen wat gebeurt met de gemiddelde Syriër, Dus ja, ik vind het wel een terechte vraag, maar de vraag moet gesteld worden aan alle sanctiepakketten.

En hier wordt alleen koesgericht gekozen alleen voor de sancties op Israël. Dus ja, ik denk dat sancties horen. We hebben terecht sancties op Iran gelegd. We hebben terecht sancties op het Assad-regime gelegd. En ik denk dat Israël als een genocideale staat, apartheidstaat, koloniale staat ook sancties verdient.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Het ging heel goed met korte vragen en korte antwoorden. Ze worden langzaamaan langer, dus we gaan ze kort houden. Zijn er nog fracties die nog een vraag willen stellen en nog niet geweest zijn? Die zijn er niet. Dan gaan we naar het college voor een reactie en ik denk dat dat de burgemeester is. Dan mag u heel eventjes daar ruimte maken voor de burgemeester.

Het woord is aan de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester): Ja, voorzitter. Hartelijk dank ook aan de indieners voor het hier naar voren komen en hun gevoelens en hun verzoeken aan ons over te brengen. Ik denk dat het terecht is dat u stelt dat de gemeente Utrecht datgene wat nu gaande is genocide heeft genoemd en dat de vreselijke gevolgen daarvan ook elke dag nog steeds zichtbaar zijn. En ja, dat moet stoppen. En ja, er had al lang en breed. Een staak dat vuren moeten blijven. En dat is denk ik iets wat niemand in deze zaal zal ontkennen. Maar dat brengt mij bij de motie die nu voor ligt en die ga ik wel ontraden. Ik ben daar maar meteen heel duidelijk over. Het is zo dat wij inderdaad inkoopbeleid hebben als mensenrechtenstad dat gewoon aan internationale sociale voorwaarden voldoet. En het hanteren van mensenrechten als een van de criteria is daar ook uitgangspunt bij. Dus eigenlijk doen we dat al. En dat betekent dat we alleen niet op basis van landen in onze aanbestedingen mogen uitsluiten. Dat is gewoon niet conform onze wet en regelgeving. Het andere is van ons al staand beleid. Vervolgens stelt u nog een aantal andere voorwaarden waarbij u eigenlijk ons, misschien wel mij, in de positie plaatst om naar mede-overheden toe oproepen te doen. En dat vind ik eigenlijk gewoon niet aan ons. Als de provincie of het Rijk bepaalde standpunten moeten innemen, is daar ook de plek om dat voor een deel natuurlijk gewoon aan te kaarten. En dat brengt me bij een laatste punt. Dit onderwerp, dat beroert ons allemaal zeer. En wat ik ook soms zie is dat er juist in de stad waarin wij zijn ook heel erg veel gedaan wordt om verschillen van meningen of verschillen tussen groepen mensen te overbruggen. Dat hebben we bijvoorbeeld gezien toen de moslim en de joodse gemeenschap na de Maccabi-relle in Amsterdam samen een verklaring hebben uitgebracht waarin ze zeiden dat moslimhaat nooit een antwoord kan zijn op antisemitisme. En als er iets nodig is in deze stad, is het wel die verbinding met elkaar blijven zoeken. En mijn indruk is met uw oproep dat eigenlijk dat niet het uitgangspunt is van de motie. En dat zou het, vind ik, wel moeten zijn. Dus we moeten in plaats van tegenstellingen verscherpen, juist ook op zoek gaan naar elkaar. En dat zou ik zeer willen oproepen. En als u mij dan plaatst in een positie om maar met één groep te praten over het aandacht vragen voor de situatie die nu gaande is, dan vind ik dat ook niet verstandig. Want dat zouden we gewoon met onze bondgenoten moeten doen. En die zijn breed vertegenwoordigd. En dat is denk ik belangrijk om te zeggen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Dank daarvoor. Ik heb u even de ruimte gegeven, maar vast een tip voor de wethouders allemaal hiernaast. U heeft twee minuten ook voor dit blokje. We gaan voor vragen naar de Raad. De heer Sungur, DENK.

Mahmut Sungur (DENK Utrecht): Ja, voorzitter. De burgemeester geeft aan dat het niet helemaal in haar rol past om andere overheden, mede-overheden aan te spreken of tot actie over te zetten. Tegelijkertijd zien wij wel ook deelname wanneer het moet van uit het college bijvoorbeeld bij een demonstratie in Hongarije om stelling te nemen. Begrijpt de burgemeester dat de indiener en heel veel anderen het wel als heel selectief ervaren dat deze stad, onze bewindvoerders, de ene keer wel heel ver durven te gaan tot het riskeer van arrestaties in een ander land. En de andere keer heel erg vastplakken aan hun formele rol die ze hebben vanuit de wet en regelgeving.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): De burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester): Nou, voorzitter, dat vind ik eigenlijk onterecht dat u dat zegt. Want volgens mij toen hier de motie voor lag, waar volgens mij in heel Nederland nog niet een gemeente zich achter schade om zich ferm uit te spreken over de situatie in Gaza, heeft u mij daarin ook horen stellen dat ik het daarmee eens was. Dus ja, wij hebben ons heel scherp uitgesproken en dat zullen we ook blijven doen. Daar gaat dit niet over. Hier gaat het over de consequenties die je verder nog verbindt. En dan geef ik aan op het inkoopbeleid dat wij ons conform mensenrechten al aan sociale voorwaarden voldoen. En dat ik een aantal andere elementen uit de motie eerlijk gezegd niet mijn taak vind. En daarmee moet u mij niet plaatsen in op dit punt een lafhartige positie. Want dan mag van alles van mij gevonden worden, maar ik ben altijd stevig in mijn stellingnamen. Ook als het u soms niet uitkomt, zeg ik er alvast maar bij.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Ja, ik hoor de burgemeester dat zeggen, ook in lijn met de motie om de genocide te erkennen in Palestina, waar zij toch ook een inhoudelijke weging aan heeft gegeven. Dit lijkt me dan ook een logisch vervolg in concrete stappen. Misschien is het in haar ogen onorthodox om die stappen te zetten, maar je ziet wel dat er meer dan 1200 mensen uit de stad dit ondertekend hebben. Dus het lijkt me wel een duidelijk signaal dat het wel daar een behoefte ligt. Dus kan zij dat dan niet aan het oordeel raad liggen of tenminste positief adviseren?

Sharon Dijksma (Burgemeester): Voorzitter, dat dat signaal er is en dat dat onmiskenbaar zo is, dat herken ik. Natuurlijk is dat signaler. En tegelijkertijd is het ook voor mij als burgemeester wel belangrijk dat ik met alle groepen in de stad ook die verbinding houd. En dat ik dus als ik over dit onderwerp in gesprek ga, dat ook met verschillende groepen doe. En dat ik dus niet met bijvoorbeeld maar één partij een publiekscampagne ga starten zoals een onderdeel van de

motie is. Voorzitter, ik vind dat je me daarmee namelijk weghaalt bij de rol die ik moet vervullen. Ook namens u allemaal en ook namens al die mensen die we nu niet horen. Want die zijn er ook. En overigens is nogmaals. Er is hier niet in debat of je vindt dat die oorlog moet doorgaan. Dus we moeten elkaar ook niet voortdurend op die manier toespreken alsof er hier mensen zouden zijn die dat allemaal prima vinden. Want dat is niet zo. En soms ervaar ik het debat wel zo. Dat als je niet alles inwilligt, dat je dan op voorhand al niet aan de goede kant van de streep zou staan. En daar wil ik gewoon iets op terug kunnen zeggen. En dat doe ik nu.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Zijn er andere fracties die nog iets willen zeggen? En ik wil even inventariseren wie dat allemaal nog zijn. Oké, dus we hebben nog twee, drie fracties. EénUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ja, ik had al aangegeven dat ik de motie eigenlijk wel heel samenbindend vond al, qua tekst. Dus daarom compliment ook aangegeven. Ziet de burgemeester ook dat als we dit wel zouden omarmen allemaal, dat dit een ongelooflijk belangrijk signaal en zelfs op het landelijke nieuws zou halen en daarmee ook enorm veel invloed zou hebben, denk ik, op de manier waarop we hierover spreken, in het land ook?

Sharon Dijksma (Burgemeester): Nou, voorzitter, ik ben eigenlijk, als ik mij afvraag dat dit het nieuws haalt, ook wel benieuwd wat dat aan feitelijke verandering van de vreselijke situatie ter plekke zou leiden. En of je de polemiek in ons eigen land niet eerder vergroot, terwijl de oorlog daar ook wel gewoon door blijft gaan. Dus ja, ik geloof zeker in signalen. Als er honderdduizend mensen op het Malieveld staan, is dat een signaal. Dat is onmiskenbaar. Maar het is niet zo dat wij in deze raad en vanuit deze raad, hoezeer ik onszelf ook ontzettend belangrijk vind, in staat zouden zijn om de invloed uit te hebben die sommigen kennelijk aan ons en aan het aannemen van deze motie verbinden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Groep Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Dank u wel voorzitter en dank voor de beantwoording. U zegt dat we als mensenrechtenstad wel mensenrechten als toets kunnen gebruiken bij het inkoopbeleid, maar dat we geen landen kunnen uitsluiten bij aanbestedingen. Maar eerder hebben we natuurlijk wel als Utrecht bijvoorbeeld ook het contact met Gazprom opgezegd, van Rusland. En hebben we natuurlijk eigenlijk heel duidelijk stelling genomen en gezegd dat die boycot kostte de gemeente heel veel geld. Maar we hebben het wel gedaan, dus waarom zou dat dan niet kunnen bij deze situatie?

Sharon Dijksma (Burgemeester): Maar voorzitter, volgens mij was dat gewoon met een bedrijf. En dit is wat wij eigenlijk al doen in ons aankoopbeleid. Hebben wij die internationale sociale voorwaarden als voorwaarde geaccepteerd. Dus dat betekent ook dat naast arbeidsrechten,

mensenrechten daar wel degelijk onderdeel van zijn en dus ook invloed kunnen hebben op bijvoorbeeld Israëlische bedrijven. Maar daarmee is dat iets anders dan een generieke boycot van een land. En dat is precies het smalle pad van verschil eigenlijk.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): PvdA.

Hester Assen (PvdA): Ja, voorzitter. Ik snap dat de burgemeester ook zegt. Of dit punt past niet bij mijn rol. En ze heeft ook gelijk dat wij de genocide die plaatsvindt niet stoppen. En tegelijkertijd ging er wel een effect vanuit dat wij hier als eerste gemeente uitspraken dat er een genocide plaatsvindt. En daarna hebben meer gemeenten dat gevolgd. is de burgemeester bereid om wellicht in G4-verband, zoals we vaker doen, of met andere gemeenten dan richting de overheden die hier meer invloed op hebben, om dan dat wat er in onze stad speelt, waar dit ook een signaal van is, dat te verwoorden. En ondanks dat we ook daarmee de genocide niet stoppen, dan op die manier wel ook uiting te geven aan wat er zo breed in onze stad speelt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester): Ik zou moeten zoeken naar een gepaste vorm daarvoor. Dat begrijp ik. Kijk, dat er heel veel zorgen zijn over de situatie daar. Ook nu trouwens vandaag weer in Syrië. Als je ziet wat daar gebeurt, wat natuurlijk ook gruwelijk is. En dan zie je ook hoe ingewikkeld het is. Want het zijn de druzen daar die dan weer, wat ik zelf ook heel lastig te begrijpen vind, maar dan wel weer. geholpen wordt door het Israëlische leger. Dus je ziet hoe ongelooflijk complex de situatie is. En soms is die ook heel simpel, want een genocide is een genocide. En daar is geen verschil van mening over. En ja, dat zal ongetwijfeld nu binnenkort ook door de internationale onderzoekers denk ik worden bevestigd zo als het al door heel veel mensenrechtenorganisaties wordt gedaan en dus om daar iets over te zeggen en ook wat voor impact dat heeft ook op onze stad daar ben ik zeker toe bereid maar ik zal ook altijd daarin wel nou ja dat op een manier proberen te doen waarin we juist in deze stad de eenheid over dit onderwerp blijven uitstralen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Dank voor uw beantwoording. Dan mag u weer ruimte maken voor de indiener, want die heeft dan nog de ruimte om een kort slotwoord. Dat is dus korter dan de inbrengen in het begin. Iets te zeggen en dan gaat de Raad vanavond hierover stemmen.

Gastspreker: Allereerst wil ik even heel snel duiden dat de toeristen worden niet geholpen door Israël, maar juist gebruikt om eigenlijk Syrië te verdelen. Dit is eigenlijk weer een voorbeeld over hoe Israël eigenlijk alles en alles doet om landen te bombarderen en te bezetten rond Palestina. Beste raadsleden, de genocide mag niet langer doorgaan. Het is genoeg. Genoeg straffeloosheid. Als de Nederlandse regering te kort schiet in haar plicht om genocide te voorkomen en te stoppen, zoals vastgelegd in het genocideverdrag, dan moet het van onderop

komen. Door de banden te verbreken met het genocidale regime kan Utrecht, mensenrechtenstad, de daad bij het woord voegen. Door deze motie te stonen geeft u hoop. Hoop dat rechtvaardigheid nog mogelijk is. Hoop dat morele bestuur nog bestaat. Hoop dat met de menselijkheid sterker is dan cynisme en politieke angst. Hoop vergt moed. Wees moedig. Zoals Oslo, Luik, Sydney en andere internationale steden ook al zijn geweest. Wees moedig en sluit je aan bij de voorhoede. Voor de Palestijnen in Gaza tikt de tijd namelijk genadeloos door. Elke dag dat deze genocide voortdoet kost het het leven van tientallen onschuldige mensen, waaronder ook vele kinderen. Na deze vergadering zijn jullie allemaal vrij om te gaan en te staan waar jullie willen. Na deze vergadering kunnen jullie de lasten van deze genocide naar jullie neerleggen. Zorgeloos zomervakantie vieren. Met de blote voeten in het zand. De mensen in Palestina hebben niks te vieren. Die staan met de bloedende voeten in het paan. Voor een schone geweten is het te laat. De tijd tikt door. Bij elke klokslag van de domtoren verliest een Palestijn zijn leven. Wacht alsjeblieft geen seconde langer. Grijp in. Nu. Wees moedig. Dank jullie wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Wij danken u voor uw inzet. Ik zou. Zoals ik aan het begin had, zoals ik had aangegeven, zouden we dit zo min mogelijk doen. Maar wij danken u voor uw inbreng. En ik vraag u allemaal om even ook bij de volgende te blijven zitten. Omdat we even tempo gaan maken. Omdat één wethouder ook andere verplichtingen heeft. Die hebben soms ook gewoon andere rollen in het leven. Nodig ik de indiener voor de motie geen gemeentelijk pensioen. Dat is denk ik de juiste. Uit om die nu eerst in te dienen. En dat is dus de motie geen gemeentelijke pensioen naar bezetting en mensenrechten schending. En die is van BIJ1. En mevrouw Nolten staat klaar.

Stevie Nolten (BIJ1): Yes, dat is de titel. Dank voorzitter. De gemeente Utrecht is via landelijke regelgeving aangesloten bij het pensioenfonds ABP voor haar ambtenaren. Nu is uit onderzoek gebleken dat ABP investeert in bedrijven die actief zijn in of profiteren van de bezetting van Palestijns grondgebied in Israël. Waaronder bedrijven die volgens mensenrechtenorganisaties betrokken zijn bij schendingen van het internationaal recht. Volgens dit onderzoek investeert ABP ruim voor 2,5 miljard in de instandhouding en uitbreiding van Israëls illegale nederzettingen. Dit vinden wij absoluut niet passend bij Mensenrechtenstad Utrecht. Daarom dienen wij de volgende actuele motie in, samen met DENK, Partij voor de Dieren, EenUtrecht en Groep Zwanenberg. Geen gemeentelijke pensioen naar bezetting en mensenrechten schending met het dictum. Verzoekt het college zicht via de VNG actief in te zetten voor agendering van ethisch beleggingsbeleid van het ABP. In het bijzonder het beëindigen van investeringen in bedrijven die betrokken zijn bij de bezetting. van Palestijn, het grondgebied of schending van mensenrechten, andere gemeenten actief te benaderen, om gezamenlijk op te trekken richting de VNG en het ABP om een krachtig signaal af te geven, te verkennen welke juridische en beleidsmatige mogelijkheden er zijn voor gemeenten om invloed uit te oefenen op het beleggingsbeleid van het ABP, bijvoorbeeld via deelnemersraden, medezergschapsstructuren en ambtelijke initiatieven, en de Raad uiterlijk Q4 te informeren over de uitkomsten van deze verkenning en de stappen die zijn ondernomen richting de VNG. Tot zover.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Dank. En die motie krijgt nummer 416. Dan mag u daar blijven staan, want dan gaan we kijken of er vragen zijn vanuit de Raad. Zijn er nog fracties die een vraag willen stellen? Die zijn er niet, dan mag u wel daarheen. Dan gaan we naar wethouder Streefland en die heeft maximaal twee minuten om hierop te reageren.

Rachel Streefland (Wethouder): Ja, dank voorzitter. Misschien even goed te noemen wat het beleid van de ABP op dit moment is. Ambitie voor 2030. We zetten ons in voor eerlijke bedrijfsvoering en eerlijke transities en spreken bedrijven hierop aan. Dat betekent dat bedrijven de mensenrechten respecteren door problemen te erkennen, te vermijden en aan te pakken. En als bedrijven dat te weinig of niet doen, dan beleggen we daar niet meer in. We kijken elke periode opnieuw of we de eisen aan bedrijven scherper kunnen stellen. Alleen op die manier kunnen we de grote verandering in de samenleving verantwoord plaatsvinden. Dit geven ze zelf aan. Ik denk dat het even goed is om te noemen hoe wij als Nederlandse gemeenten aan deze tafel wel of niet zitten. Want dan kunt u ook beoordelen in hoeverre dat dan effectief is. De gemeente Utrecht heeft net als alle publieke werkgevers zelf geen directe invloed op het beleggingsbeleid van het ABP. En de fracties van leden bepalen uiteindelijk de eigen standpunten en de bespreking. En dan zitten wij daar niet zo aan tafel. Het college kan uitsluitend, kan in ieder geval toezeggen om dit onderwerp bespreekbaar te maken bij de VNG. Want dat is volgens mij de enige route die dan handiger is. En hier vooraf af te stemmen met bijvoorbeeld de G4. Maar nogmaals, ook een eventueel VNG-standpunt heeft nog geen directe invloed. Dat is gewoon ook even de realiteit die ik hier wil neerleggen. Maar het kan relevant zijn bij het bepalen van de publieke opinie, zoals we ook hiervoor het gesprek hebben gevoerd. Dus oordeel Raad.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Dan gaan we kijken of er vragen zijn aan de wethouder. Die zijn in ieder geval van BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1): Wij weten natuurlijk dat we niet gaan over het beleggingsbeleid en ook niet in de keuze van welk pensioen we kiezen. Vandaar dat we hem op deze manier ook hebben opgesteld. Fijn dat de wethouder wil toezeggen om dat gesprek wel aan te gaan. En we hopen ook echt dat dat een verschil kan maken, net als dat eerder ook in Utrecht is gebeurd of aan is gejaagd wat betreft fossiele investeringen. En daarbij wil ik ook nog vragen, is de wethouder van op de hoogte dat het onderzoek waar wij het op baseren uit 2023 is en sindsdien het beleid van ABP nog niet is aangepast?

Rachel Streefland (Wethouder): Daar ben ik niet van op de hoogte. Ook omdat ik aangeef, ik ben daar nog echt heel indirect. Ik zit er wel echt wel tafels vanaf vanuit de Commissie voor Arbeidszaken. Het is goed om dat dan op de agenda te zetten. En ook als het gaat over deze ethisch vraagstuk van beleggen en wat het betekent voor mensenrechten schendingen. En daarvoor zul ik mij dan zover dat kan hardmaken. De

punt drie, te verkennen welke juridisch en beleidsmatige. Nou, dat gaat wel heel ver. Maar als er daar iets over te melden is, dan zullen wij dat zeker doen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Dank. Anderen? Die zijn er niet. Dan mag mevrouw Nolten nog kort reageren. Maar dat heeft u misschien al voldoende gedaan. Dan wens ik u een fijne voortzetting van de middag. En een punt van orde bij de actuele moties, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA): Klopt. Dank voorzitter. Ik wou een procesvoorstel doen aan deze Raad. Een punt van orde dus. We hebben nu drie moties. Die gaan over het onderwerp waar het publiek voor is gekomen. Het publiek in grote getalen is gekomen. Wat natuurlijk heel fijn is. Maar de stemming loopt anders tot diep in de nacht en wellicht zelfs tot morgen. Dus met het voorstel om alle drie die moties nu gewoon te doen. Daar hebben we er twee al gehad. 414 en 416 en dan nu nog 417. En om die vervolgens direct, of even met een schorsing van vijf of tien minuten, maar gewoon direct in stemming te brengen. En dan even met een schorsing ertussen als er nog mensen hier naartoe moeten komen. Dat is een vraag aan de voorzitter of hij dat wil voorleggen aan de Raad.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Ik wil dat voorleggen, maar ik wil de Raad meegeven dat hij vrij stellig hier afspraken over heeft gemaakt en het DB hier altijd al lijn in heeft gekozen. Dus dat is even volgens mij wat we vanuit het voorzitterschap meegeven. Dit is niet hoe we het hebben afgesproken. Maar ik zie dat er meer mensen daar een antwoord op willen geven. Ik zag eerst Volt.

Charlotte Passier (Volt): Ja, dank u voorzitter. Voor ons is het nog niet eenduidig hoe wij gaan stemmen over deze moties. Dus wij willen eigenlijk vooral vanavond graag stemmen. Want ik ben bang dat wij niet genoeg tijd hebben met vijf tot tien minuten schorsing. En het zou volgens mij gezien de agenda ook zonde zijn om dat zo op te schorten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): CDA.

Bert van Steeg (CDA): Ja, ik denk ook dat het verstandig is. Het is fijn dat er veel mensen zijn, maar dat gebeurt natuurlijk vaker. En onze procedure is gewoon dat we vanavond stemmen. En die uitslag zal dan ook bekend worden. Dus wat mij betreft stemmen we gewoon vanavond.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1): Ja, ik weet dat we als Raad er zelf over gaan, maar het lijkt me ook belangrijk om te weten wat de behoefte van de tribune dan is. Voordat we daar een oordeel... Maar goed, dat is hoe ik dat zou wegen. Dat kan ik daarbij zeggen. Daarnaast heb ik een vraag. Ik hoorde de stemming morgen. Ik weet niet wat er van plan zijn. Ik ben even... Oké, oké. Nou ja, dat verduidelijkt dan een en ander. Ik schrok ervan, ja.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): We stemmen gewoon vanavond en... De heer Bos, u had ook uw hand nog omhoog EenUtrecht. Of UtrechtNu!, sorry. Nou ja, het is denk ik wel gezegd wat er gezegd moet worden. Wil er iemand over stemmen? Ja, de PvdA wil stemmen. Wie is voor het voorstel van de PvdA? Wie is tegen het voorstel van de PvdA? Het voorstel is verworpen. Dan gaan we over naar de derde motie die we gaan behandelen. En die heeft een heel ander onderwerp. Dat is namelijk de veiligheid op de draaiweg David van Mollemstraat. En nu aanpakken. En die is van de heer Bos. Stadsbelang Utrecht.

Is er ook nog een punt van orde vooraf?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ja, ik vraag me af of de mensen die nu op de publieke tribune zitten wel zoveel behoefte hebben om alle actuele moties te gaan luisteren. Misschien dat we ze de mogelijkheid kunnen geven om te vertrekken als ze willen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Dat zou betekenen dat we motie 417 eerst behandelen. Want die gaat denk ik ook nog in lijn van hetzelfde onderwerp.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Zullen we dat maar doen dan?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Dan gaan we over naar de indiener van motie 417. Dat is mevrouw Fattal van GroenLinks. U krijgt ook twee minuten. En daarna gaan we over naar de vragen van het college.

Mahaar Fattal (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met de indieners van de inwonersmotie van Jesse Huys bedanken. Zeker ook met dat hij een heel mooi verhaal heeft gehouden. Maar ook vooral de organisatie Utrecht voor Palestine en New Neighbors, want het komt door hen dat ik hier nu sta om deze actuele motie in te dienen. En dat doe ik omdat de inwonersmotie een heleboel mooie dingen vraagt, waar onze fractie eigenlijk volledig achter staat, maar ook een aantal dingen staat, bijvoorbeeld over het inkoopbeleid, waar de burgemeester net een beetje over heeft verteld, waar wij wat problemen mee hebben. Het lijkt mij heel mooi als het merendeel van deze motie, waar volgens mij een brede groep in deze raad wel achter staat, het wel nog haalt. vandaag in de stemming. Dus ik dien deze motie in en deze heet Utrechtse raad voor boycott beleid

tegen genocide met het dictum. Spreekt uit of verzoekt het college om met de initiatiefnemers van inwonersmotie en motie 414 in gesprek te gaan om te verkennen hoe er meer publieke aandacht kan komen voor de situatie in Palestina. Spreekt uit dat het de volgende organisaties oproept de banden met israelische instellingen te breken. De Universiteit Utrecht en alle overige Utrechts onderwijsinstellingen door geen samenwerksbebanden aan te gaan met israelische onderwijsinstellingen. De Utrechtse private sector door geen Israëlse producten meer te verhandelen of in te kopen en niet langer in Israël te investeren. De provincie Utrecht door geen producten of diensten meer in te kopen die afkomstig zijn uit Israël of gelieerd zijn aan Israëlse staatsinstellingen of bedrijven. En de Nederlandse Rijksoverheid door onmiddellijk een wapenembargo in te voeren en geen wapens meer te kopen en economische sancties op te leggen aan de staat Israël. Het gaat over tot de orde van de dag. Dat doe ik ook namens de Partij van de Arbeid en EenUtrecht.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Dank daarvoor. En die motie krijgt dan, moet ik het goed gaan zeggen, 417. En daar ondervond u me ook al in uw systeem. En volgens mij zag ik mevrouw Nolten als eerste.

Stevie Nolten (BIJ1): Ja, dank voorzitter. Ik ben eigenlijk verbaasd, want er ligt een goede burgermotie hiervoor, breed ondertekend in de hele stad. En nu komt GroenLinks eigenlijk met een uitgeklede versie, waarbij het interne boycot-gedeelte eruit is gehaald. En bovendien zijn volgens mij eerdere boycot-oproepen die wij bijvoorbeeld gedaan hebben niet gesteund door GroenLinks. En waarom kient ze er dan nu voor om dit burgerinitiatief eigenlijk af te zwakken en het voorstel eigenlijk ook te ondermijnen? Ik snap dat niet.

Mahaar Fattal (GroenLinks): Het eerste wat ik heb gedaan deze week is met de initiatiefnemers van de inwonersmotie spreken. En als zij mij hadden gevraagd het niet in Trine had ik dat ook nooit gedaan. Dus laat ik daarmee beginnen. Het is geen poging tot ondermijning. Het is juist een poging tot versterking van hetgeen wat breed gedragen wordt in deze raad. Ten tweede zijn wij wel degelijk voor ook dat de eigen gemeente zelf niet inkoopt van bedrijven die investeren of op een manier inkoop doen van israelische bedrijven. Dat staat ook nu in ons inkoopbeleid. En wat mij is verteld is ook dat er geen sprake van is in ons eigen inkoopbeleid. Dat wij dus zelf inkopen bij Israëlische bedrijven. Laat ik helder zijn, als dat wel zo is, dus bij deze ook de vraag aan het college om dat te verifiëren en er transparant over te zijn, dan moeten we daar per direct mee stoppen. Want het is niet alleen in strijd met ons eigen inkoopbeleid, het is ook nog eens onmenselijk en onrechtvaardig en daarmee onacceptabel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): DENK.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter. Het is toch een dikke onvoldoende om met een spreekuitmotie te komen als grootste fractie van de Utrechtse studentenraad De grootste coalitiepartij, oké ze hebben iemand verloren samen met de PvdA, maar dat moet ik dan nog niet doen kennelijk.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): U noemde de gemeenteraad een studentenraad.

Mahmut Sungur (DENK): Gemeenteraad. We zijn wel heel jong, maar nog steeds een gemeenteraad. Maar dat is toch gewoon onvoldoende als je alleen met een spreek-uit-motie komt, terwijl je aan het roer staat van de uitvoering.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): GroenLinks.

Mahaar Fattal (GroenLinks): We staan inderdaad aan het roer van de uitvoering. En we moeten daarom ook heel eerlijk zijn tegen de stad over waar wij over gaan en waar niet. Wij kunnen niet dwingen dat bedrijven in deze stad al hun banden met Israëlse bedrijven opgeven. Ik zou willen dat dat kon. Want ik wil dat al die bedrijven daar ook mee stoppen. Dus ik heb een motie geschreven die gaat over waar wij over gaan. Dat wij als raad uitspreken aan alle partners in de stad. Hou hiermee op, want je draagt bij aan genocide.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter. Als gemeente staan we aan de lat voor bijna 400.000 inwoners. Hun zorg, wonen, infrastructuur, onderwijs. En deze motie gaat daar niet over. Maar gaat volledig over zaken waar we niet over gaan. Deze motie vergt ons te moeien met provincie, het curriculum van de universiteiten en het wagen-embargo. Allemaal zaken waar we verder van overgaan en grote risico's met zich meebrengen. Deze motie zet ook namelijk op om onafhankelijke, kritische onderzoekers uit het Israël te boycotten. En is dat wat we willen in deze raad? Stemmen daar die juist belangrijk zijn om te horen op dit moment. Is het niet juist gevaarlijk om ook deze tegenbeweging hiermee het zwijgen op te leggen?

Mahaar Fattal (GroenLinks): Voorzitter, dit voorstel wat vandaag vooral door de organisaties die daar zitten is gedaan. is er eentje die door meer dan 1200 mensen in deze stad, en ik denk zelfs meer als je het zou vragen, ondersteund wordt. Dus het leeft heel sterk in Utrecht. Maar het is er ook eentje waar wij verplicht toe zijn. Want het internationaal gerechtshof heeft niet voor niets alle overheden opgeroepen om zich actief te verzetten tegen het Israëlische beleid dat gevoerd wordt van genocide in Gaza. Dus het is meer dan een morele plicht dat ik hier vandaag sta. Het is rechtvaardig en noodzakelijk.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Anderen. Groep Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg): Dank u wel voorzitter en dank voor de motie. U heeft er eentje gebaseerd enigszins in de samenwerking met de initiatiefdienst van de burgermotie. Maar u heeft natuurlijk ook een aantal essentiële punten weggelaten. En eigenlijk in de motie, als ik hem nu lees, wordt er eigenlijk vooral opgeroepen een boycot van andere mensen van Israël. Maar eigenlijk alle verwijzingen naar de gemeente zitten daar niet in. Ik heb net over het inkoopbeleid natuurlijk gehoord. En u zegt zelf dat u niet helemaal zeker weet dat de UZ geen Israëlische diensten of producten inkoopt. Maar is het dan niet, voordat u dat weggaat uit zijn motie, niet van het grootste belang dat u dat echt eerst 100% zeker weet voordat hij dat uit zijn motie haalt.

Mahaar Fattal (GroenLinks): Voorzitter, ik heb een technische uitvraag gedaan hiernaar en er mij is verteld dat dat niet zo is. Ik geloof graag dat de informatie met mij gedeeld wordt, want ik geloof in dit college. Ik denk dat als er licht bestaat tussen wat de werkelijkheid is... en wat de informatie is die met mij gedeeld is en als dat effect heeft op deze zaal, namelijk dat mensen twijfelen of dat zo is dat het heel belangrijk is dat we dat oplossen, dat we daar helderheid over hebben. Dus bij deze dan ook de vraag aan het college, geef daar helderheid over, want blijkbaar is die onzekerheid er heel sterk in deze stad. Want volgens mij hebben wij niks te verbergen en moeten wij gewoon ons eigen inkoopbeleid heel sterk uitvoeren.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Anderen? Die zijn er niet meer. Dan gaan we naar een reactie van het college. Dat is dan denk ik ook de burgemeester. Ja? We schorsen even voor 30 seconden.

Oké. Ik heropen de vergadering. Ik verzoek alle Raadsleden om hun plek in te nemen op de publieke tribune ook. Of u allemaal weer wilt gaan zitten als u nog erbij wil zijn. En dan gaan we over naar de beantwoording door de burgemeester die ook inkoop meeneemt, hoop ik.

Sharon Dijksma (Burgemeester): Ja, voorzitter, daar hadden we even een schorsing voor nodig. Want ik ben inderdaad geen chef inkoop. En ik was eigenlijk ook niet van plan om dat te worden. Maar we moesten natuurlijk wel een antwoord ook nogmaals verifiëren op dit punt. En misschien begin ik daar dan maar even mee. Want het antwoord is, en dat heeft mevrouw Fattal inderdaad gekregen dat wij niet kunnen uitsluiten op basis van welk land een bedrijf vandaan komt. Wij hebben mensenrechten als uitgangspunt in ons inkoopbeleid. Er is een scan gedaan op basis van de vraag van mevrouw Fattal en daarin is niet naar boven gekomen dat wij een directe relatie hebben met Israëlische bedrijven. Maar daar zitten misschien ook nog wel af en toe onderaannemers en dergelijke onder hebben op basis van die scan niet een bedrijf gevonden. Maar ik durf nooit 100% uit te sluiten. Want dan moet je misschien nog wat dagen extra onderzoek doen. En ook veel dieper nog met onderaannemers van onderaannemers gaan kijken. En dat moet ik ook eerlijk toegeven zal waarschijnlijk ook onmogelijk zijn. Dus wat we nu

weten en het antwoord dat mevrouw Fatal gaf. Dat is inderdaad in een technische vraag aan haar overgebracht. En dat klopt. Dus dat wil ik gewoon nogmaals bevestigen. Dus dat is één ding.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Ja, maar we doen geen interrupties. Dus u maakt gewoon uw twee minuten af.

Sharon Dijksma (Burgemeester): En dan voor het overige, voorzitter, geldt voor deze motie toch ook hetzelfde lot qua advies aan uw Raad, namelijk ontraden. Omdat ook hierin uiteraard u spreekt uit, dat is dan de raad, daar gaat de raad zelf over, daar ga ik niet over. Maar u doet mij ook een verzoek waarvan ik denk, ja, meer publieke aandacht met één organisatie bespreken. Ik weet gewoon niet voor welke oplossing je daar nou mee dichterbij brengt. En dan gaat het toch al snel over datgene wat u alsnog uitspreekt. En daarvan heb ik in eerdere beantwoording aangegeven waarom ik daar anders naar kijk. Dus om die reden, voorzitter, is dit het advies.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Oké, dan gaan we nu naar vragen uit... Een punt van orde van de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter. Is dit het advies? Betekent dat ontraden, voorzitter?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Had u ook een vraag? Nee. Anderen? Nee. Dan kan nog een korte reactie vanuit de indiener als dat gewenst is.

Mahaar Fattal (GroenLinks): Ja, dat is dan mijn interruptie die ik net wilde doen. Nee, ik denk, kijk, het is heel fijn dat de burgemeester even bevestigt wat ik heb gehoord. Ik denk, ik merk wel dat er onrust over dit onderwerp is. Dus ik ben een beetje op zoek naar hoe we wel duidelijkheid kunnen krijgen hierover. Dus kan dat in een technische sessie bijvoorbeeld met de raadsleden, dat we iets meer horen over, oké, hoe werkt ons inkoopbeleid nou? Welke partners zitten daar tussen? En hoe kan het dat ons eigen inkoopbeleid met die mensenrechtenstoets daarin dan blijkbaar niet volledig dat allemaal kan weren? Dat zou heel fijn zijn.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): U had nu net een vraag mogen stellen aan de burgemeester. Maar toen was er geen behoefte. En dit was uw slotwoord. Daar mag de burgemeester eigenlijk niet op reageren. Dus ik zie dit dan even als die. Als die vraag die u had mogen stellen, kunt u nog nadenken of daarna een slotwoord. Er komt daarna geen slotwoord meer, sorry. De burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester): Om het kort te houden, ik heb even naar de wethouder gekeken. Zo'n technische sessie kan worden georganiseerd. Of alle vragen daarin beantwoord kunnen worden, dat weet ik niet. Maar we kunnen in ieder geval laten zien hoe dat inkoopbeleid in zijn werk gaat. En waar daarop getoetst wordt, zeker.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Oké, dank. Dan zijn volgens mij de drie moties die redelijk met elkaar samenhingen nu afgerond. En dan geef ik ook even gelegenheid voor mensen misschien op de publieke tribune die zeggen dan is het voor ons afgerond om de zaal te verlaten. Als die behoefte er is dan schorsen we daarvoor even twee minuten.

Ik heropen de vergadering en dan gaan we terug naar de motie van de heer Bos. Dat is motie 415. U had hem in tijd keurig netjes als tweede ingediend. En fijn dat u even wilde meewerken dat u hem als vierde indient vandaag. Dan geven we u nog de spreektijd. Nee. Ik zei dank dat u als vierde het woord wil voeren.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Wat een ellende dat spreekgestoelte. Voorzitter, in 2019 heeft de fractie van Stadsbelang Utrecht via de overgenomen motie 390 het college verzocht, opgedragen eigenlijk, mitigerende maatregelen te treffen op de David van Mollemstraat draaiweg, om het verkeersveiliger te maken. Het voorgaande college en het huidige hebben vervolgens niets gedaan. Met vele gewonden en een overleden persoon tot gevolg. Zelfs onderzoek werd maar mondjesmaat gedaan omdat er geen aanleiding toe was. De omwonenden van het Draaiweg en de David van Mollemstraat kunnen niet langer wachten. Het gaat allemaal veel te langzaam. David van Mollem draait zich om in zijn graf. Terwijl het onderzoek loopt, blijven de ongelukken zich opstapelen. Tegelijkertijd moeten omwonenden met ledenogen aanzien dat er verkeersmaatregelen worden genomen waardoor zij nog meer overlast ervaren. En dat er wel budget is voor verfraaiing van alle handen wegen. Maar niet om verkeersveiligheid van de Draaiweg en de David van Mollemstraat op orde te maken. Schandalig. Eigenlijk maakt het college de stad medeplichtig aan bevelen gewonden en overledenen. Hoeveel slachtoffers moeten er nog vallen? Voorzitter. De omwonenden verdienen een verkeersveilige omgeving. En we weten wat er gedaan moet worden. En we weten dat het nu gedaan moet worden. En daarom dienen wij de motie in, zoals genoemd, waarin we het college opdragen uiterlijk in september 2025 met een concreet maatregelpakket te komen om de verkeersveiligheid op de draaiweg en omgeving te verbeteren en deze te beginnen in te voeren. Hierbij te denken aan snel remmende maatregelen, herinrichting van de kruisingdaven van Bolmstraat, Een intensieve handhaving op snelheid en verkeersgedrag. De maximumsnelheid van 30 km per uur op de David van Mollemstraat en de draaiweg uiterlijk 1 januari 2026 in te laten voeren. En niet te wachten op resultaten van politieonderzoek. Pas de grond beleid om 30 km per uur door te voeren stadsbreed. In samenspraak met bewoners en op basis van eerder uitgevoerde onderzoek te bepalen welke ingrepen op korte termijn naast de bliksemschichten mogelijk zijn, zodat vooral oversteken veiliger wordt. De kosten van bovengenoemde maatregelen te dekken vanuit een deel van het beschikbare budget ter vervraaiing van de fotoklastroute. De politie te vragen om met urgentie de resultaten van het politieonderzoek naar het ongeval en de verkeersveiligheid op de draaiweg te delen. En de Raad voor het eind van het jaar te informeren over de voortgang en de eerste resultaten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Tot zover. Dank. En die motie krijgt 415 als nummer.

En dan kijken we naar vragen. De heer Vasters.

Joost Vasters (D66): Ja, dank voorzitter. Ja, laat ik vooropstellen, de verkeersveiligheid en de zorgen daarover op de Draaiweg en de David van Mollemstraat, die zijn volkomen terecht. Het is goed dat er nu aandacht voor is. Maar voorzitter, de heer Bos weet ook dat er op dit moment gewerkt wordt aan oplossingen. Wij vinden die motie daarom op dit moment eigenlijk onnodig en niet tijdig. En er komt nog bij dat de dekking komt uit een project dat al in de ontwerpfase zit. En dat kan Stadsbelang toch ook niet gewenst vinden.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Het is zes jaar geleden, zes jaar geleden heeft het toenmalige college, waar D66 ook onderdeel van uitmaakte, heeft een motie overgenomen waarbij ze mitigerende maatregelen zouden treffen op de David van Mollenstraat en de Draaiweg. Er is niks gedaan. Ik vind dat daar urgentie gevoeld, die werd toen al gevoeld, door de Raad. Het college heeft dat onderschreven en ze hebben geen donder uitgevoerd. En ik vind het allemaal heel zielig dat D66 nu van mening is en zegt van ja, maar we zijn er toch mee bezig met de plannen, met het onderzoek.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Nee, het is niet bij actuele moties. Het is één vraag. We gaan naar de heer Dekkers, GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks): Ja, bedankt voorzitter. Ik zal maar de verleiding weerstaan om nog op de inleiding van de heer Bos in te gaan en om te zeggen dat er net geen antwoorden op de vraag zijn gekomen. Maar mijn vraag, u stelt in de motie dat er onderzoek net afgelopen maanden is afgerond. Maar bent u zich van bewust dat het onderzoek waarvan de probleemstelling en vraagstelling samen met de omwonenden is vastgesteld, dat dat onderzoek nog loopt?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Het is 2019 dat er gevraagd is of er mitigerende maatregelen konden worden getroffen op de David van Mollenstraat en de Draaiweg. Het is zes jaar geleden dat dat onderzoek had moeten worden uitgevoerd. Het is zes jaar geleden dat er ook feitelijk ingegrepen moet worden, zodat er niet zoveel gewonden en iemand die overleden is op het konto staat van een overheid die niet doet wat ze zegt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Het is een setting waar het wel lastig is voor mensen om te reageren als de stellingen scherp zijn. Dus ik geef dat even mee voor het vervolgstukje. Zijn er nog andere mensen die een vraag willen stellen? Nee, die zijn er niet. De heer Bos is al onderweg terug naar zijn plek. Ik kijk naar wethouder Maatoug, denk ik.

Senna Maatoug (College): Voorzitter, dank u wel voor het woord. Zoals de Raad weet is er afgelopen week op initiatief van familie en vrienden een beeld gepresenteerd wat haar nagedachtenis is van onze overleden stadgenoot. En dat vond ik belangrijk om even te noemen. Voorzitter, zoals u ook weet, want we hebben daar meermalig over gesproken, is er door bewoners een petitie aangeboden. Juist omdat dit een dossier wat al heel lang liep. En we hebben, en dat heb ik ook gedaan bij het ontvangen van de petitie, aangegeven door wisseling van mensen heeft dat veel te lang op elkaar laten te lang blijven wachten en duren. En een van de verzoeken in die petitie, en daar heeft u me als Raad ook toe opgedragen en opdracht meegegeven, is begin nou een onafhankelijk onderwijs. Onderzoek, voorzitter. En die aanbesteding is net geweest en dat onderzoek loopt nu ook in samenspraak met de inwoners. Voorzitter, wat we ook met u gedeeld hebben en gedaan, is we hebben extra bebording geplaatst om automobilisten te attenderen op overstekende fietsers en voetgangers in de tweede helft van februari. En bij beide kruisingen hebben we bliksemschichten geplaatst op het asfalt van de weg. Dat hebben we eind maart gedaan en ook aan u gemeld als raad. En we hebben een aanvraag gedaan voor een mobiele flitspaal. En in de brief van 4 juli heb ik dat aan uw Raad gemeld. En deze wordt 8 oktober geplaatst voor twee maanden. En u weet, daar hebben we het over gehad, dat het via het CVOM loopt. En dat we dat niet zelf kunnen beslissen, maar alleen maar een aanvraag kunnen doen. We zijn blij dat hij door de goede onderbouwing is gehonoreerd. Zoals ik zei, het onafhankelijk onderzoek loopt. De aanbesteding voor het bureau heeft iets langer geduurd dan voorzien. Het verkeersveiligheidsonderzoek is inmiddels gestart. Het gesprek met bewoners over het vervolg loopt en heeft ook deze week weer plaatsgevonden. En de verkeersmetingen starten begin september, niet in de zomerperiode vanwege vakantie. En dat dan de data niet representatief zijn als we dan zouden meten. Want dan herhalen we de fouten, voorzitter, uit het verleden. En de resultaten van de metingen komen dan eind september. En in de brief die ik met u gedeeld heb vanuit het college, voorzitter, verwachten we het onderzoek en de maatregelen in het eerste kwartaal van 26. En zoals in het uitvoeringsprogramma aangegeven, dat heeft u op 27 juni ontvangen, starten we in Q1 met de versnelde uitrol van de 30 kilometer aanpak, die ook geldt voor de Draaiweg en de David van Mollemstraat. Ten aanzien van de politie, voorzitter, hier is het belangrijk om rollen te scheiden. Dat is ook goed in onze rechtsstaat. De gemeente gaat niet over het politieonderzoek en de politie communiceert alleen over de uitkomsten en niet over het vervolg. En die rollenscheiding willen wij respecteren, voorzitter. dan ten aanzien van de onderzoeksresultaten. Uiteraard wil ik u zo snel mogelijk informeren over deze resultaten. Ik begrijp dat u het lang vindt duren en ik ben het met u eens. Dat hebben we ook tegen de inwoners aangegeven. Ik vind het wel belangrijk, want dat is wat we met elkaar afgesproken hebben, dat we weten wat er aan de hand is en wat er kan komen. Wat zijn de beleidsopties? Maar dat komt jammer genoeg pas aan het einde van het onderzoek. Dan presenteren we dat meteen aan u. Wat ik wel kan toezeggen is dat we vooruitlopend op de definitieve resultaten bij de programma begroting een stand van zaken aangeven. En voorzitter, gezien de verschillende redenen en ik heb geprobeerd zo gedetailleerd in te gaan op de overwegingen in de motie, moeten we hem ontraden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Oké, dank voor uw beantwoording. En ik geef ook nog even mee dat het inderdaad twee minuten is bij deze actuele moties. En ik zie het gevecht daarmee, maar dat is wel de opzet. Ik kijk even of er vragen zijn aan de wethouder. PvdA.

Titus Stam (PvdA): Ja, voorzitter. Dank voor de beantwoording van de wethouder. Ik vroeg haar eigenlijk ook al naar bij de voorjaarsnotenbehandeling. De onderzoek is waarschijnlijk rond het programma begroting klaar en we krijgen een stand van zaken. Maar kan de wethouder dan ook anticiperen door middelen te reserveren in de programma begroting dat we in ieder geval niet tijd verliezen door de P&C-cyclus in het aanpakken van verkeersveiligheid bij deze weg?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): De wethouder.

Senna Maatoug (College): Ja, voorzitter. Het lastige is dus dat eigenlijk de resultaten later komen dan de P&C-cyclus. Ik hoor hier een verzoek Loop nou voorop, vooruit op de resultaten en reserveer een bedrag. Tijdens de voorjaarsnood heeft het college aangegeven dat het lastige met verkeersveiligheid is. een aparte pot voor. Op het moment dat uit een onderzoek zou blijken dat je volledige aanpassingen moet doen aan de weg, het is heel moeilijk om in algemene zin in te schatten wat het is. En dat vraagt dan een herprioritering vanuit de programmering. En eigenlijk hebben wij die info niet. Wat ik wel kan doen, en dat is wat ik probeerde toe te zeggen, maar ik kan dat wat scherper toezeggen richting de PvdA-voorzitter, is dat wij ook in middelen voldoende ruimte hebben om snel te kunnen anticiperen. Maar ik wil daarbij wel zeggen... Dat hebben we bij de beeldverrading ook zo gedaan. Als uit een onderzoek blijkt dat de hele inrichting van de gemeente naar oude infrastructuur niet passend is, dan wil ik hier niet de verwachting wekken dat wij met een budgetschuif een hele andere herinrichting kunnen doen van een hele andere infrastructuur. Dat is de toezegging die ik eerder richting D66 heb gedaan. Ook in het brede infrastructuurnetwerk zijn we ook aan het kijken en te onderzoeken. Ik ben zo specifiek, want ik wil niet verwachtingen wekken, zeker niet bij de inwoners die al zoveel teleurstelling hebben gehad.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Oké, dank. Kijken of er anderen zijn. Verder geen vragen. Dan kijken we even naar de indiener, de heer Bos. Wilt u nog een korte reactie geven? Nee, die behoefte is er niet. Dan gaan we over naar actuele motie 400. De actuele motie heldere communicatie, samenwerking en transparantie met de ondernemingsvereniging is van de heer Bosch. En als u hem zo meteen heeft uitgesproken, dan naar de woorden gaan we over tot de orde van de dag. Krijgt u nummer 418, dan weet u dat vast.

David Bosch (UtrechtNu!): Spannend voorzitter. Wij hebben een signaal gekregen op de Amsterdamstraatweg en specifiek over een evenement in het gebrek aan communicatie en input dat lijkt te zijn gevraagd aan onder andere de ondernemersverlegging ASW 030. Dat kunt u allemaal rustig teruglezen in onze motie of op teletext. Er komt er een dictum en dat heet draagt op het college in gesprek te gaan met de ondernemersverlegging ASW 030. Om duidelijk afspraak te maken over de rol en betrokkenheid van ASW 030 bij het openingsfeest van de Amsterdamse straatweg. Heldere communicatieafspraken te maken zodat de vereniging tijdig en volledig wordt geïnformeerd over de vergunningaanvragen, financiële kaders en het

evenement in het algemeen. En twee, de Raad voor 1 augustus, of zo snel als mogelijk, te informeren met inachtneming van de bovengenoemde overwegingen die onder punt 4 staan. En gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Dank daarvoor. Dan kijken we of er vragen zijn aan de indienaar. Die zijn er niet en het is wethouder de Vries.

We hadden een kleine discussie vanochtend wie deze ging doen.

Dennis de Vries (College): Ik ben het nog steeds, zeker weten. Dank u wel, voorzitter. Ik hoop eigenlijk in mijn beantwoording ook een deel van de motie te beantwoorden. Allereerst even dank aan de indiener. Er wordt eigenlijk iets gezegd in de overwegingen en daar wil ik eerst even op terugkomen. Dat gaat specifiek namelijk over het budget dat besteed is aan dit feest. Binnen het projectbudget, en dat is dus eenmalig, hoort bij het project niet structureel, is er 35.000 euro gereserveerd voor dat feest. Verder is er ook nog een potje van 15.000 euro voor bijvoorbeeld een verkeersplan en verkeersmaatregelen. Dus dat is eigenlijk hoe het budgetair zit. En dat is dus incidenteel en niet structureel. Een ander deel van uw motie vraagt ook om uiteindelijk in gesprek te gaan, ook met de ondernemersvereniging, en dat ook terug te koppelen richting uw Raad. Ik heb onder andere gisteren ook al even gesproken met de voorzitter van de ondernemersvereniging. Dus we gaan dit zeker samen oppakken. En er is natuurlijk ook een heel groot gedeeld gezamenlijk belang. Dat is namelijk ook gewoon de Amsterdamsestraatweg en die mooi voor het voetlicht brengen. Nou, daar konden we elkaar ook op vinden. Dat gaan we ook zeker doen deze komende periode. Dus ik zou u graag ook even een toezegging willen doen dat ik dit ook even in een brief zet. Dus dan gaan we het ook even in een brief zetten hoe dat er dan uit gaat zien en wat dat dan betekent. kunnen u uw Raad ook gelijk uitnodigen voor het feest. En die koppelen we dan in september terug naar uw Raad. Dus ik hoop dat u tevreden bent met deze toezegging, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Ja, en ik denk dat we volgens mij ook alle informatie hebben om dat dan te registreren. Dus dat gaan we doen. Ik kijk even of er vragen zijn vanuit de Raad nog. De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD): Ja, voorzitter. Ik hoor de wethouder de toezegging doen. Waarom neemt hij de motie niet gewoon over?

Dennis de Vries (College): Ja, ik heb net eigenlijk in mijn beantwoording, want het belangrijkste gedeelte van de motie, dat ging namelijk over de overwegingen. En als we dan kijken naar de overwegingen die worden benoemd, heb ik die eigenlijk net in mijn beantwoording al benoemd. Dus ja, ik kan ze nog een keer opschrijven in die brief. Maar eigenlijk hoopte ik, door dat hier ook zo snel mogelijk gelijk terug te koppelen, dat dat helpend is. En vervolgens het laatste stuk eigenlijk, als het gaat over het proces ook naar het feest toe en hoe doen we dat met elkaar. Dat

ik dat dan terugkoppel in die brief. En ik hoop dat ik dan de geest van de motie zo goed mogelijk heb gehandeld.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Ja, en ik krijg ingefluisterd dat we overnemen niet meer doen. Maar die had ik ook nog even gemist. De heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter, een motie gaat over dictum, niet over overwegingen. Ik zou graag willen dat de wethouder het dictum overneemt. En die overwegingen laat wat ze zijn.

Dennis de Vries (College): Ja, kijk, er staat hier namelijk de Raad te informeren. En dan staat er daarachter met inachtneming van de hierboven genoemde overwegingen. Dus er wordt wel een daadwerkelijke koppeling gemaakt. Dus ik dacht, ja, ik kom daar dan toch even op terug. En nogmaals, volgens mij handel ik heel erg in wat de indiener wil. Volgens mij handel ik ook heel erg in wat we eigenlijk met elkaar willen als het gaat om de straatweg. Dus ik hoop hiermee eigenlijk ook daaraan te voldoen, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Dank. Zijn er anderen?

Dan is ook deze afgesloten en de toezegging is genoteerd. En er zat ook een datum aan, dus die komt denk ik in het systeem. U had nog wel een vraag. U heeft het laatste woord, meneer Bosch. Ja, excuus.

David Bosch (UtrechtNu!): U bent altijd zo... Bijna aan het eind gaat het toch nog fout. Nou, ik ga mij even met, ja, dat zegt de voorzitter altijd, met uw fractie overwegen. Maar wij hebben nog meerdere mensen in de fractie zitten waar wij toch mee overleggen. Dus ik ga er nog even over beraden dat wij nog met deze motie doen. En dat zult u vanavond horen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Oké, dank daarvoor. En daarmee neem ik aan dat u bedoelt of u hem wel of niet in stemming wil brengen. Dat laat u weten. Hopelijk voor de stemmingen dan. Dan zijn we aan het eind gekomen van de actuele moties. Dat betekent dat we hier weer een kleine wisseling gaan doen. En de vergadering voor anderhalve minuut is geschorst.

Sharon Dijksma (Voorzitter): We gaan verder met de vergadering en aan de orde is agenda punt 21. Dat is de afrondende besluitvorming na het debat over de herziening erfpachtvoorwaarden. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door het CDA, de VVD, de Partij voor de Dieren, EenUtrecht, ChristenUnie en de PvdA. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD): Ja, ik heb nog een punt van orde. Was er niet een agendapunt dat we nog zouden afmaken?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, dat klopt. Alleen daar hebben we ook een wethouder voor nodig. En die is even ergens lost in translation, zeg maar. Dus we doen dit gewoon na dit onderwerp. U heeft scherp, mevrouw Meerding. Goed opgelet. Maar dan gaan we dus alsnog beginnen met agendapunt 21. En dan is het woord aan de CDA-fractie.

Bert van Steeg (CDA): Ja, mijn collega Hessel komt er zo meteen aan.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Hij is ook lost in translation.

Bert van Steeg (CDA): Hij komt eraan.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Hij komt eraan. Ik ben ook bereid om de VVD-fractie als eerste even het woord aan te geven. Gaat uw gang, meneer Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Ja, voorzitter, er zijn inderdaad heel veel Raadsleden weg, maar dat doet er niks aan af dat de erfpacht een heel belangrijk onderwerp is. En zeker voor die mensen die in een erfpachtwoning wonen en zich zorgen maken over of zij daar wel kunnen blijven wonen als daar straks een nieuwe kanon overheen gelegd wordt en hun lasten ineens omhoog gaan. En daarom heb ik in ieder geval twee moties. Een motie die draagt het college op de voorspelbaarheid voor erfpachthouders centraal te stellen bij de vernieuwing van erfpachtvoorwaarden door de WOZ-waarde vastgezet op 1.1.2024 op de MET. 2% per jaar geïndexeerde WOZ-waarde peildatum 1-2015. En B, de grondwaarde 1-1-2024 te bepalen aan de hand van de grondwaardetabelconversieregeling en de vastgezette WOZ-waarde 1-1-2024. En op de al dus verkregen grondwaarde een depreciatie toe te passen van 10%. En het kanonpercentage van alle genoemde regelingen te bepalen op 2,5% van de al dus verkregen en verlaagde gedepreciëerde grondwaarde. En dit percentage wordt onderbouwd door de actueel bepaalde basisgrondslag, inflatiecorrectie en kosten- en risicogesprek. En de berekende kanon vanaf 1.1.2024 te indexeren met 2% per jaar. En de verkregen grondwaarde vanaf 1.1.2024 te indexeren met 2% per jaar. Tot aan de confessiedatum deze stand te heren als afkoopsom naar eeuwigdurend afgekocht AB1989. Tenzij de op basis van de confessieregeling 2017 verkregen confessiewaarde in een beter aanbod voor de erfpachten resulteert. En te onderzoeken of de WOZ-waarden lang genoeg bewaard worden. En zo niet dit te regelen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Glashelder. Dit leidt alom tot enthousiasme, zie ik. De motie krijgt ook een mooi nummer, trouwens. 444.

Gertjan Te Hoonte (VVD): En dan wil ik een klein punt van orde maken, want ik heb dan exact dezelfde motie met alleen drie data anders. Dus u kunt kiezen, ik kan hem nog een keer voorlezen zoals de regels zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik zag het enthousiasme.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Het is niet anders, het is heel technisch. En dan ga ik verder in mijn eigen spreektijd. Voorspelbaarheid voor de erfpachthouders centraal te stellen bij de vernieuwing van de erfpachtvoorwaarden door de WOZ-waarde vast te stellen per 1.1.2024 op het gemiddelde van de TRIEN. De drie toen laatst bekendzijnde WOZ-waarden zijn de Beldatum 1.1.2020, 1.1.2021 en 1.1.2022. En de grondwaarde 1.1.2024 te bepalen aan de hand van de grondwaardetabel van de conversieregeling. En de vastgezette WOZ-waarde 1.1.2024. Op de aldus verkregen grondwaarde een depreciatie toe te passen van 10%. En het kanonpercentage voor alle genoemde regelingen te bepalen op 2,5% van de aldus verkregen en verlaagd gedeprecieerde grondwaarde en dit percentage wordt onderbouwd door de, als actueel bepaalde basisgrondslag inflatiecorrectie in kosten en risicoopslag en de berekende kanon vanaf 1.1.2024 te indexeren met 2% per jaar. En punt 2. De verkregen grondwaarde vanaf 1.1.2024 te indexeren met 2% per jaar tot aan de conversiedatum en deze te hanteren als afkoopsom na eeuwigdurend afgekocht, tenzij de op basis van de conversieregeling 2017 verkregen conversiewaarde in een beter aanbod voor de erfpachten resulteert. En drie, te onderzoeken of de WOZ-waarden lang genoeg bewaard worden en zo niet dit te regelen. Een excuus voor de lange dicta, maar het kon echt niet anders.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Snap ik. Motie krijgt nummer 445. Dat was het. Was dat uw bijdrage, meneer Te Hoonte? Nee, we zijn allemaal murf geslagen met tekst. Oké, dan gaan wij verder. Want ik zie dat de heer Stellinga inmiddels in ons midden is. En u heeft het woord over de erfpacht.

Hessel Stellinga (D66): Voorzitter, dank u wel. Voordat ik overga tot ook het voorlezen van een heleboel moeilijke dicta, wil ik u graag een mail van een erfpachter voorlezen die ik vanochtend persoonlijk ontving. Goedendag, heer Stellinga. Ik heb ten koste van mijn hobby spaarrekening voor later en vakanties en elke overige luxe begin dit jaar de erfpacht van circa 70.000 euro afbetaald. Het is een feit dat mijn oude dag een stuk onplezieriger en onzekerder is geworden. Mocht er een beter voorstel komen voor de mensen die nog niet betaald hebben, mag ik toch hopen dat ik een stuk compensatie ga krijgen, oftewel een terugbetaling. Ik heb de vlucht naar voren genomen. Ik hoop niet dat dit me nu gaat kosten en ik me voor de zoveelste keer voor het hoofd sla door continu de verkeerde beslissing te nemen. Met vriendelijke groet, naam bekend bij het CDA. Voorzitter, dit is wat je krijgt als je als gemeente opstelt als een private partij. En dit is wat je krijgt als je mensen door erfpacht laat spelen met hun financiële toekomst, alsof ze in een casino zitten. Ik ga nu over tot het uitleggen van de moties. Ik heb een aantal moties die

oproepen tot een inkeerregeling. De eerste draagt het college op een inkeerregeling, de zaakjes spijtoptantenregeling te maken, waarbij erfpachters die nog geen gebruik hebben gemaakt van de conversieregeling erfpacht 2017 in staat worden gesteld om dit alsnog te doen. 2. Daarbij de conversiewaarde in plaats van op de actuele wolswaarde te baseren op de eerste wolswaarde van de betrokken woning die had kunnen worden gebruikt bij de toepassing van de conversieregeling 2015 met een indexering van jaarlijks 2%. 3. Deze regeling ter besluitvorming voor te leggen aan de Raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 446.

Hessel Stellinga (D66): De tweede, draagt het college op een inkeerregeling spijtoptante regeling te maken waarbij erfpachters die nog geen gebruik hebben gemaakt van de conversieregeling erfpacht 2017 in staat worden gesteld om dit alsnog te doen. Twee, daarbij de conversiewaarde in plaats van op de actuele walswaarde te baseren op het gemiddelde van de actuele walswaarde van de betrokken woning en van alle eerdere walswaardes van de betrokken woning die hadden kunnen worden gebruikt bij de toepassing van de conversieregeling. 3. Daarbij in volgende jaren de conversiewaarde in plaats van op de actuele holswaarde te baseren op het in besluitpunt 2 genoemde gemiddelde geïndexeerd met 2% per jaar. 4. Deze regeling ter besluitvorming voor te leggen aan de Raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De derde van de sequel, motie 447.

Hessel Stellinga (D66): Voor het geval u ook iets wilt doen voor mensen die al afgekocht hebben. 1. Een inkeerregeling, spuitoptantenregeling te maken waarbij erfpachters die nog geen gebruik hebben gemaakt van de conversieregeling erfpacht 2017 in staat worden gesteld om dit alsnog te doen. 2. Daarbij de conversiewaarde in plaats van op de actuele woswaarde te baseren op het gemiddelde van de actuele woswaarde van de betrokken woning en van alle eerdere woswaardes van de betrokken woning die hadden kunnen worden gebruikt bij de toepassing van de conversieregeling. 3. De erfpachters die al wel gebruik hebben gemaakt van de conversieregeling te compenseren door in hun geval de conversiewaarde te baseren op het gemiddelde van de WOS-waarde die in hun geval is toegepast en van alle eerdere WOS-waardes van hun woning die hadden kunnen worden gebruikt bij de toepassing van de conversieregeling. 4. Daarbij in volgende jaren de conversiewaarde in plaats van op de actuele WOS-waarde te baseren op het in besluitpunt 2 genoemde gemiddelde geïndexeerd met 2% per jaar. 5. Deze regeling ter besluitvorming voor te leggen aan de Raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 448.

Hessel Stellinga (D66): Ondertussen nu en het moment dat de definitieve voorwaarden in werking treden, het probleem niet groter te laten worden dan het nu is, omdat die WOZ-waardes

maar blijven stijgen en daarmee ook de conversiewaardes. Draagt het college op 1. De conversieregeling erfpacht 2017 te bevriezen in die zin dat de conversiewaardes van woningen vanaf het aannemen van deze motie niet verder stijgen tot het moment dat de herziening erfpacht voorwaarden AB 1974 in werking treedt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 449.

Hessel Stellinga (D66): Voorzitter, nog een tweede versie daarvan naar aanleiding van de input van de technische toets. Draagt het college op 1. de conversieregeling erfpacht 2017 te bevriezen in die zin dat de conversiewaardes van woningen vanaf het aannemen van deze motie slechts stijgen met een jaarlijkse rentepercentage van 2% tot het moment dat de herziening erfpachtvoorwaarden AB 1974 in werking treedt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 450.

Hessel Stellinga (D66): Voorzitter, dan nog een motie om ons niet rijk te rekenen. Draagt het college op 1. de opbrengsten van erfpacht in de programmabegroting op te nemen op een wijze die recht doet aan de hiervoor geschetste onzekerheden en niet aan de herziening erfpachtvoorwaarden AB 1974 zoals die in oktober 2024 is voorgesteld.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 451.

Hessel Stellinga (D66): En ten slotte onze motie om te onderkennen dat erfpachters ook consumenten zijn en bescherming verdienen. Draagt het college op 1. Na het indienen van het initiatiefvoorstel voor consumentenbescherming bij erfpacht te onderzoeken of en zo ja hoe het voorlopige voorstel tot herziening van de erfpachtvoorwaarden AB 1974 aanpassingen behoeft om aan de in de voorbereiding zijnde wet te voldoen. Twee, indien het voorlopige voorstel tot herziening van de erfpachtvoorwaarden AB 1974 de bedoelde aanpassingen behoeft, deze aanpassingen in het voorlopige voorstel te verwerken. Drie, de Raad hierover proactief te informeren wanneer een en ander plaatsvindt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 452. Hellevoort.

Meike Hellevoort (GroenLinks): Ja, voorzitter. Ik heb eigenlijk even een vraag over al deze moties gezamenlijk. Want er liggen nu zeven voorstellen. En er zijn er ook een aantal met verschillende varianten. En ik snap dat het CDA dit misschien doet om te zoeken naar draagvlak.

Maar dan is toch wel even mijn vraag waarom we er zo'n uur van tevoren allemaal hebben gekregen.

Hessel Stellinga (D66): Dat heeft heel erg te maken met de technische ingewikkeldheid van deze materie. In combinatie met het feit dat we heel veel contact hebben gehad met de erfpachters. Dat we heel veel contact hebben gehad met andere fracties. Jammer als GroenLinks daar inderdaad even bij in het excuus daarvoor. Het geldt overigens ook voor D66 dat we daar vrij laat mee zijn gekomen. Ik heb ook vannacht tot één uur nog gewerkt aan deze moties. Dus het is even fout gegaan in de ingewikkeldheid van deze materie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hellevoort.

Meike Hellevoort (GroenLinks): Voorzitter, ik deel volledig dat dit ontzettend ingewikkelde materie is. En juist daarom was het ook heel fijn geweest als we het iets eerder hadden gezien.

Hessel Stellinga (D66): Staat genoteerd.

Even tot slot, voorzitter. Nog de opmerking dat het CDA gaat kijken wat de initiatieven van VVD, Partij voor de Dieren en ons vandaag gaan opleveren. We gaan ook nog kijken of we dit misschien in het najaar nog een keer gaan agenderen. Want het is voor ons heel belangrijk dat er gewoon een hele menselijke en haalbare regeling komt voor alle erfpachters. Dank u wel voor het woord.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder met de Partij voor de Dieren, mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Dank voorzitter. Erfpachters hebben behoefte aan voorspelbaarheid en transparantie. Dat misschien nog wel meer dan aan betaalbaarheid. De hoogte van het nieuwe kanonbedrag moet voorspelbaar zijn. Ook voor erfpachters wiens tijdvak of contract pas over enkele jaren gaat aflopen. Want we kennen allemaal de verhalen van mensen die ondanks het gegeven dat ze in een koophuis wonen helemaal niet zo vermogend zijn. En die in grote problemen dreigen te raken. als de voorgestelde herziening door zou gaan. Dat gaat nu nog om ongeveer duizend mensen die hiermee te maken gaan krijgen. Voor die hele groep hebben VVD en CDA net mede namens ons moties ingediend. Maar voor sommige erfwachters leidt de voorgestelde voorziening tot echt grote zorgen, slapeloze nachten en gezondheidsproblemen. En daarom vinden we dat er ook zo snel mogelijk duidelijkheid moet komen over hoe een maatwerkregeling voor die echt schrijnende gevallen eruit komt te zien. Daartoe heb ik twee moties. De eerste motie heet maatwerkregeling door betalingsuitstel. Mede namens VVD, CDA, UtrechtNu! en Groep Zwanenbergen dictum is... Een regeling uit te werken met de intentie dat geen enkele erfpachter als gevolg van het niet kunnen betalen van de

verhoging gedwongen wordt te verhuizen door een regeling op te stellen die... Een betalingsregeling biedt aan individuele erfpachters die hierdoor niet meer in hun huis kunnen blijven wonen deze regeling toegankelijk te maken voor erfpachters die de overwaarde van hun huis er niet direct uit kunnen halen, safe voor zolang deze erfpachters zelf in hun woning wonen te garanderen dat zij hier kunnen blijven wonen pas als zij hun woning verlaten of verkopen de verschuldigde kanon te verrekenen en op dat moment. Het niet mogelijk is om die verschuldige kanen alsnog volledig te betalen, mogelijk een gedeelte hiervan kwijt te schelden. En punt twee, zo snel mogelijk maar uiterlijk in Q2 volgend jaar te communiceren hierover om daarmee de zorgen weg te nemen van de erfwachters die dit treft.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nummer 453.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): En mijn tweede motie heet maatwerkregeling door kwijtschelding. Ook mede namens VVD, CDA, UtrechtNu! en Groep Zwanenberg verzoekt het college een regeling uit te werken. met de intentie dat geen enkele erfpachter als gevolg van het niet kunnen betalen van de kanonverhoging gedwongen wordt te verhuizen, die gebaseerd is op objectieve toetsingscriteria, maar ook ruimte geeft voor maatwerk voor individuele gevallen, die uitgaat van een al dan niet gedeeltelijke kwijtschelding van de verhoging, en die rekening houdt met het inkomen en vermogen van de erfpachter, en ook daarover zo snel mogelijk maar uiterlijk in Q2 te communiceren, zodat de zorgen van de erfpachters die dit treft worden weggenomen. Motie 454. En afsluitend moet me nog iets van het hart. En dat is namelijk dat ik niet de Raad in ben gegaan omdat ik me zo graag met erfpachten wou bezighouden. En dat dit ook geen kernpunt van de Partij voor de Dieren is. Maar mededogen is wel een van onze kernpunten. En het stoort me echt de manier waarop er met erfpachters wordt omgegaan. Hoe daarover wordt gepraat. En daarom hoop ik vandaag op steun voor de voorstellen die echt gaan bijdragen aan voorspelbaarheid en betaalbaarheid. En die niet alleen maar iets doen aan communicatie of aan toekomstige werkwijzes. Want dat zijn natuurlijk ook dingen die belangrijk zijn, maar dat gaat de mensen die het treffen niet voldoende helpen. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nummer 454. Dank u wel. Dan komen we bij EenUtrecht. De heer Dijkstra, wilt u een bijdrage? U sluit zich aan. Dan gaan we verder ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter. Twee moties vanuit ons. Allereerst het voorkomen van financiële problemen door de erfpachtkanon, dat samen met zijn Student & Starters CDA, D66, GroenLinks, Groep Zwanenberg en UtrechtNu!. En die verzoekt het college om een regeling uit te werken voor individuele gevallen, waarin de stijging van de erfpachtkanon leidt tot onevenredige financiële druk. En deze regeling uiterlijk tijdig met de definitieve vaststelling aan de raad voor te leggen. Voorzitter, dan erfpacht is...

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even, dat is een motie, hè? Motie 455.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Dan de motie maak erfpachtberekening transparant om het college op te roepen een helder online beschikbaar rekenmodel op te stellen waarin de uitgangspunten worden uitgelegd. En dat is samen met Student & Starter, D66, GroenLinks, CDA, Partij voor de Dieren en UtrechtNu!. En in verzekering van het college een publiek toegankelijk rekenmodel op te stellen waarin helder wordt uitgelegd hoe de kanon tot stand komt. Dit document actueel te houden en begrijpelijk beschikbaar te stellen voor erfpachters.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 456. Dank u wel. Dan gaan we naar de PvdA. De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, dank. Voorzitter, erfpacht betekent dat de gemeente grond in bezit houdt en dat gebruikers daarvoor betalen. Oftewel, de grond blijft publiek en van iedereen en dat principe steunen we. Maar het werkt tegelijkertijd niet perfect. Dat is ook gewoon duidelijk. Het zorgt voor onduidelijkheid voor de mensen die het treft en daarmee voor heel veel onrust. Wij steunen het conceptvoorstel of het beoogd voorstel zoals het er ligt, maar willen wel echt die duidelijkheid en die voorspelbaarheid toevoegen. Als een periode van iemand van zijn erfpachtvoorwaarden verloopt, maar niet nu maar over een paar jaar, dan kan je nu amper inschatten wat je dat maandelijks gaat kosten en die zekerheid moet er wel komen. Daarom hebben wij een motie, samen met de ChristenUnie-studenten starten in D66. En die draagt het college op bij het berekenen van de grondwaarde aan het einde van een eerste erfpaktijdvak van 50 jaar voor meer voorspelbaarheid te zorgen. Dat is door uit te gaan van a. een fictieve geïndexeerde WOZ-waarde, waarbij wordt aangesloten op de termijn van 50 jaar na vaststelling. Dus dat is 2024 voor de voorwaarde 1974. En B, de fictieve geïndexeerde WOZ-waarde voor een erfpagrecht te berekenen aan de hand van de WOZ-waarde van dat jaar. En een nog nader te bepalen jaarlijks indexeringspercentage. Twee, een navolgbare en onderbouwde methodiek op te stellen voor de jaarlijkse stijging van dit fictieve geïndexeerde WOZ-waarde. En dat is dan gebaseerd op onder andere de verwachte inflatie en huizenprijsstijging en ook de historische ontwikkeling van WOZ-waarde. En drie, de overige keuzes uit voorstel gelijk te houden. Zoals de 10% afslag, het stoppen met werk met tijdvakken, et cetera.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 457. Er zijn meerdere interrupties. Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Ja, over dat tweede punt van de dictum. Want daarin stelt de PvdA voor om die grondzicht te baseren op de verwachte huisprijsuitstijgingen en de historische WOZ-ontwikkeling. Maar dan heb je toch alsnog geen voorspelbaarheid en betaalbaarheid. Want die huisprijsuitstijgingen zijn toch een van de problemen waardoor het probleem nu is ontstaan.

Rick van der Zweth (PvdA): Voorzitter, mevrouw Sasbrink laat sowieso weg dat er ook staat de verwachte inflatie. En dat is een lager percentage dan de dingen die zij net noemt. Dus die stond er wel degelijk bij, zeg ik even tegen mevrouw Salsprink. Even streng. Maar wat we beogen met dictum 2 is dat er dus bij het uiteindelijke voorstel gewoon een percentage komt te staan. Dus dit alles meewegende, dan rekenen we voortaan met percentage x voor elk jaar. En dan kan je het gewoon uitrekenen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Ik liet die verwachte inflatie niet expres weg, maar juist omdat ik dacht dat er zou nog redelijk zijn. Maar juist moet je dan niet, waarom heeft PvdA dan niet dat opgeschreven? Want juist die twee waarden die ik wel noemde, die zijn toch helemaal geen goede grondslag.

Rick van der Zweth (PvdA): Dat is een vrij logische grondslag. De kanon betaal je op de huur van je grond. En de waarde van je grond en de hoogte daarvan hangt in hoge mate zo niet 100% samen met de waarde van die woning. Dus dat is een volstrekt logische grondslag. En wij zeggen desondanks, weeg die andere zaken mee. En daarmee zeggen we dus in bullet 2 dat je met een percentage gaat uitkomen dat alles meenemende dat lager zal uitvallen dan de percentage stijgingen van afgelopen jaar. Maar wel één duidelijk percentage, zodat bewoners het gewoon vooruit heel precies kunnen uitrekenen. Let wel wat hun max is dat ze gaan betalen.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Is de PvdA er dan niet mee eens dat weliswaar de huizenwaarde invloed zou hebben als er een nieuwe huurder bijvoorbeeld is? Dus dat zo'n vergelijking daar wel goed op gaat. Maar als je het vergelijkt met wat bijvoorbeeld met bestaande huurders gebeurt, dan krijg je niet een verhoging op het moment dat je al een contract hebt dat je al ergens woont.

Rick van der Zweth (PvdA): Ik snap de vraag niet, sorry. Ik dacht ik kan beginnen met praten, maar ik snap hem echt niet.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Mag ik hem even verduidelijken? Goed, ik hoorde de heer Van der Zweth vergelijking maken met huurprijzen worden altijd gebaseerd op de waarde van de woning en als die stijgt gaan de huren ook omhoog. Maar dat is niet voor mensen die al ergens wonen. En juist doordat de mensen nu al ergens wonen en gewend zijn aan deze maandelijkse lasten, Wordt het zo'n probleem als je gebaseerd op huizenprijzenstijgingen en gebaseerd op WOZ-waardestijgingen in één keer die kanon gaat verhogen? Want daar zijn ze nu niet aan gewend in hun maandlasten.

Rick van der Zweth (PvdA): Nee, voorzitter, dat zei ik niet. Dus nu snap ik waarom ik het niet kon plaatsen, want ik heb dat niet bedoeld te zeggen. Ik had het helemaal niet over huurders. Ik zei dat ik het een logische grondslag vind, omdat wat je betaalt aan Kanon afhangt van de waarde van je grond. En de waarde van je grond in Nederland, en zeker in grote steden, wordt zo niet, grotendeels zo niet geheel bepaald door de waarde van de woning die erop staat. En daarom is het wel degelijk een logische grondslag. En desondanks verbreden we dat naar inflatie, wat een lager cijfer is, en kom je tot een... Dan kom je tot een duidelijk percentage die lager ligt dan wat we de afgelopen jaren hebben gezien.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Ja, voorzitter, dat vraag ik maar af. Want het college komt er eigenlijk zelf met, als we het vastgeklikt hebben, dan gaan we het op 2% zetten. Dat is op basis van leningen, is dat te verantwoorden. Dat is lager dan inflatie. Maar als ik inflatie pak, grofweg 3,5%, huizenprijsstijgingen 18%, soms 6%. Dan zit ik echt veel hoger dan die 2% die in de eigen stukken van het college staat. Herkent de PvdA dat?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Nee, nee, nee, voorzitter. Dat is onjuist. Het beoogde collegevoorstel doet een berekening met 2%, maar dit deel niet. Dus als je deze motie niet aanneemt en voorwaarden voor een erfpachter lopen af in 2032, dan gaat bij het beoogde collegevoorstel de WOZ-waarde gelden van 2032. Hoe hoog die ook is. En hier gaat een percentage uitkomen waarmee je kan rekenen. En dat zal lager liggen dan de ontwikkeling van de huizenprijzen die we tot nu toe zagen. Dus dit is een beperking op wat het college voorstelt in hoogte. Maar veel belangrijker, en dat is wat we beogen, is dat je hem nu al vooruit kan uitrekenen. En de WOZ-waarde van 2032, die weten we nu niet. Terwijl met een percentage rekenen kan nu wel.

Gertjan Te Hoonte (VVD): U denkt dat, maar het kan nu ook wel eens zo zijn dat met deze dingen meenemen, dat percentage, dat de werkelijke stijging van de WOZ wel eens lager kan liggen. Want er zijn ook jaren geweest dat die WOZ nauwelijks steeg.

Rick van der Zweth (PvdA): Zeker, maar dit is een max. Dus als er bij wijze van een percentage uitkomt van 3, 5 of 6 procent, ga ergens in het midden zitten rond 4, 5, dan is dat het max wat men gaat betalen. Als de daadwerkelijke WOZ in die fictieve 2032 lager ligt, geldt de lagere WOZ-waarde en niet dit max. Maar je kan hem wel met die max en dat percentage nu uitrekenen en wordt hij voorspelbaar. En dat kan met deze motie. Als alle moties het niet halen, kan dat niet.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Het is in ieder geval mooi dat met deze motie ook de coalitiepartijen onderkennen dat er iets moet gebeuren. Maar dit is nog echt best wel heel hard. En het blijft toch gewoon dat die erfpachter, dat kleine clubje, een soort cashcow voor de gemeente is de komende jaren.

Rick van der Zweth (PvdA): Nee, voorzitter. De heer Te Hoonte hoeft niet verbaasd te zijn dat er zo'n voorstel kwam. Want daar hebben we een heel debat over gehad. En daar heb ik in het debat gezegd dat door het debat ik ook merkte dat die voorspelbaarheid onvoldoende is en dat beter moet. Dat is wat ik hier beoog. Dus het hele punt van dit voorstel, en dat is echt anders dan het collegevoorstel, is dat je ook als het voorstel en monjeer is aangenomen in de raad, die waarde kan gaan berekenen en dus die kanon kan gaan berekenen wat die maximaal is. En dat is nu niet zo. En ik denk dat die voorspelbaarheid iets is wat heel veel stress en onrust weg kan halen bij bewoners. En dus een hele belangrijke stap.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, mevrouw Bode nog.

Linda Bode (Volt): Ja, want de PvdA gaat in op voorspelbaarheid, maar het debat ging ook voor een groot deel over de betaalbaarheid en de zorgen die daarbij zijn. Hoe kijkt de PvdA daarnaar?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter, wat wij hier beogen is die voorspelbaarheid. Laat dat ook helder zijn. Dat is waar we dit op richten. Je wil het voorspelbaar maken, dan ga je rekenen met een percentage. De kans dat je daarmee ook lager en dus iets betaalbaarder uitkomt is heel groot. Dus dat zit er wel bij in. Maar het gaat ons nog niet voor spelbaarheid. En ik zeg dan tegen mevrouw Bode, ik zie ook echt heel veel spookverhalen rondgaan. Dus over hoeveel dat gaat stijgen en hoeveel honderden euro's per maand. Of stijgingen van twee, driehonderd procent. Als we de berekeningen zien, is dat niet het geval. Er zitten wel flinke stijgingen in hoor. Dat klopt absoluut. Maar dat is ook omdat woningwaarden soms twee, drie keer zo hoog zijn dan wat ze eerder waren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Misschien even, want we komen best, ik snap ook gelet op de materie dat dat gebeurt, lange antwoorden. Maar ik kijk ook naar de klok en het wordt wel een beetje krap allemaal. Mevrouw Bode.

Linda Bode (Volt): Ja, nu ben ik even mijn vervolginterruptie kwijt. En die wil ik wel stellen. Ja, ik weet hem weer. Want over al dan wel of niet spookverhalen en de stijging van de WOZ, etc. Ik

denk dat we daar niet heel erg over van mening verschillen. Maar waar het wel over gaat, is dat we nu te maken hebben met mensen die ook aantoonbaar grote onzekerheid hebben of ze nog in hun woning kunnen blijven wonen. En ik ken de Partij van de Arbeid juist als partij die ook voor die mensen opkomt. En tegelijkertijd zie ik nog geen steun voor voorstellen die dat onderbouwen. Hoe kan dat?

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter, dat geeft meteen de gelegenheid. Als het goed is, staan wij onder de moties van de ChristenUnie. Maar ik hoorde ons niet, of wel? Nou, ik zie nu geknikken. Daar staan wij onder en dat zijn er twee. Dat is één, maak een rekentoel dat mensen het zelf kunnen berekenen. En als deze motie het haalt, wordt die daar dan automatisch onderdeel van. En het tweede voorstel was mensen die het niet kunnen betalen, dat daar hulp voor komt en een regeling voor komt. En dat steunen we van harte. Dus mevrouw Bode schat dat goed in en dat steunen we zeker.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, dank u wel. Is er nog verder iemand die het woord wenst? Ja, de heer Bosch, UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): Ik doe het even vanaf de plek. Ik heb geen voorstellen. Dat hoeft ook niet als we mensen als Gertjan Te Hoonte en Hessel Stellinga en mevrouw Sasbrink hebben die die stukken zo goed hebben getikt dat ik daar niet eens aan kan tippen inhoudelijk, maar wel het inhoudelijk roerend mee eens ben. Ja, dat is gewoon zo, meneer Van Heuven. Nee, want kijk, er wordt soms een beetje barinerend gedaan over mensen, huizenbezitters en die zouden het allemaal wel kunnen betalen, want je zit immers in een huis. Maar zo is het gewoon niet, want huizen zijn gekocht in tijden dat huizen een stuk minder waard waren. Ik heb zelf wel eens gekeken naar een huis in de meer en dat kostte toen 180.000 euro. Dat is inmiddels over de 5 ton heen, 6 ton. Ja, je woont dan in een huis wat zes ton waard is op papier, maar je eet niet dat huis op. Dus die mensen hebben dat geld niet zomaar liggen. Dat is niet zomaar iets wat je fysiek hebt liggen. En daarom ben ik blij met al die moties die hier zijn ingediend. En dan hoop ik dat we voor de erfpachters hier mooi iets in deze Raad kunnen bewerkstelligen. Want dat is nou ook sociaal Utrecht. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. En de heer Vasters.

Joost Vasters (D66): Dank voorzitter. De herziening van deze erfpachtvoorwaarden heeft meermalen vertraging opgelopen. En dat is zorgelijk, zeker gezien de impact op de erfpachters en ook op deze Raad. Het proces bleek kwetsbaar voor personele uitval en afstemming met externe partijen. En daarom is het belangrijk dat we lessen trekken uit dit traject. Daarom dien ik een motie in met als titel Voorkom vertraging bij toekomstige herziening van erfpacht. En dat doe ik mede namens de ChristenUnie, Student & Starter, EenUtrecht, het CDA en Groep Zwanenberg. Het dictum luidt draagt het college op 1. kritisch te evalueren wat er in het proces rondom de herziening van de AB 1974 goed en minder goed ging en deze inzichten te benutten

bij de aanpak van de herziening AB 1983. Punt 2. Om bij de toekomstige herziening van de AB 1983 ruim op tijd te starten met de voorbereidingen. En te zorgen dat het raadsvoorstel uiterlijk Q2430 gereed is. Punt 3. Daarbij expliciet rekening te houden met de benodigde ambtelijke capaciteit, juridische expertise en externe afstemming. En tot slot 4. De Raad tijdig en periodiek te informeren over de voortgang en eventuele risico's in het proces. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 458.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Jij was even aan het zoeken of de heer Vassers klaar was met zijn inbreng. Ja, daar was ik. Ja, want net was er iets over laten indienen. Ik kan me niet herinneren dat ik deze heel tijdig heb gezien, maar dat even terzijde. Maar blijkbaar was er in de coalitie nog wat onderhandelingen over wat jullie gingen doen. Maar er was ook ooit een PvdA-wethouder in ieder geval die zei dat je in Gelul niet kon wonen. Maar in een evaluatie kan je toch ook niet wonen?

Joost Vasters (D66): Ja, voorzitter. Even iets over de timing. Ik heb dit gisteravond verspreid ook in de app van de commissie. Nee, dat klopt. Maar goed, we hebben hier heel veel inhoudelijke discussie gehad over de inhoud van het voorstel. Ik wil het ook even over het proces hebben. En daar hebben ook meerdere partijen erkenning voor wat dingen misgegaan. Er is in ieder geval heel veel uitstel. Wij willen voorkomen dat het in toekomstige processen weer gebeurt. Dus vandaar deze motie.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Ik heb ook over het proces waarin volgens mij oppositiepartijen hebben gezocht naar hoe denkt D66 nou over moties. En daar eigenlijk geen antwoord op kwam. En nu D66 ineens onder een motie van de PvdA met een zeer bescheiden voor woningbezitters aanpassing. Die volgens mij geheel niet past bij hoe D66 kijkt tegen woningbezit.

Joost Vasters (D66): Nou ja, die opmerking neemt u voor uw conto. Dat zou ik niet zeggen. Kijk, we hebben inderdaad aangesloten en we staan onder een aantal moties. Het gaat om de moties van de ChristenUnie om te kijken naar gevallen waarin het moeilijk is voor mensen om het op te brengen. En ook inderdaad de motie van de PvdA die juist kijkt naar hoe kunnen we het ook in de toekomst wat meer voorspelbaar maken. Dus dat is wat we inderdaad op dit moment steunen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De laatste keer Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Maar D66 vindt het dus prima dat mensen... die nog willen afkopen, dat gaan doen over grondwaardes die in de afgelopen jaren soms met 18% zijn gestegen?

Joost Vasters (D66): Dat is op dit moment inderdaad hoe het in die regeling staat. En dat die waarden zijn gestegen, dat betekent ook dat de grond en de huizen zelf met een enorme waarde zijn gestegen. Dus het is niet zo dat daar helemaal geen voordeel is voor de bewoners. Ze zijn nog steeds in bezit van de opstallen, die ook met een soortgelijke verhoging zijn verhoogd.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Maar daarmee heb je het geld toch niet per se?

Joost Vasters (D66): Ja, maar dat, voorzitter, zeg ik ook. Daarom steunen wij het voorstel van de ChristenUnie. Het zal overigens niet over het grote deel van deze groep gaan. Een grote van die groep gaat dit gewoon kunnen betalen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, ik stel voor dat we toch tot een... Voor een bijdrage? Oké. Ja, ik ga er toch even iets over zeggen eigenlijk, bedenk ik mij nu. Want u heeft dit voor een half uur aangemeld. En we zitten daar echt dik dik overheen. Dus dat moet voortaan wat beter worden ingeschat, geef ik maar even mee. Mevrouw Hellevoort.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Klein punt van orde, voorzitter. Volgens mij mogen we het niet voor langer aanmelden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Jawel hoor. Maar dat maakt niet uit. Mevrouw Hellevoort heeft het woord. Dat rijmt.

Meike Hellevoort (GroenLinks): Dank, voorzitter. Ik ga het heel kort houden, maar ik vind het wel belangrijk om heel kort hier even iets vanuit GroenLinks over te zeggen. In het commissiedebat heeft mijn collega Fred Klaassen eigenlijk al heel goed toegelicht waar wij staan. Dus daar ga ik me ook helemaal niet uitgebreid over uitlaten. We hebben wel een aantal aandachtspunten mee te geven nog. En daarom staan wij ook onder de motie van de ChristenUnie. En zullen we ook de motie van de PvdA steunen. Dat was het, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Zijn er dan nog anderen? Want ik weet... Oh, mevrouw Bode ook nog. Oké.

Linda Bode (Volt): Ja, ook kort, want ik heb dit in het commissiedebat al de erfpachtloterijen genoemd, omdat het afhankelijk is van wanneer je een huis hebt gekocht, in welke voorwaarden, hoe het qua betaalbaarheid uiteindelijk uitkomt. Ik ben heel erg blij met een aantal voorstellen die zijn ingediend, onder andere die van de VVD, dus daar staan wij onder.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Kijk nog even verder. Dan wil ik u een voorstel doen, want ik weet dat wethouder Voortman, dat kan ik mij gelet op de ingewikkeldheid van de teksten en de hoeveelheid voorstellen, een paar minuten wil schorsen. Maar ik wil die tijd goed besteden. En wel met de heer Van Steeg. Want die moest nog een motie indienen bij agenda punt 20 uit mijn hoofd. En dat is de afrondende besluitvorming na het debat over de handreiking... Zelfbeheer binnen sportaccommodaties. En daar wil ik hem graag toe in de gelegenheid stellen.

Bert van Steeg (CDA): Dank. Ik ben flexibel, voorzitter. En dat is u. Ik heb alleen de eerste uitspraak van het dictum gewijsd. Dus dat lees ik even voor. Verder is de motie hetzelfde. En het luidt in het onderzoek op alle plekken, dus ook natuurlijke plekken, de effecten op groen en ecologie mee te wegen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, en wacht even, want dan komt hij in de plaats van motie 442. Kijk even. Wilt u dat even met mij qua administratie goed laten landen? Was dit uw eerste of uw tweede motie? De eerste volgens mij. Dan is het 441. Dan is 441 ingetrokken.

Rachel Heijne (GroenLinks): Mag ik een punt van orde? Want volgens mij heeft u het beide over een ander agendapunt. En daar komt de verwarring vandaan. De heer Van Steeg zit bij agendapunt 19, evenementen. En de voorzitter heeft het over agendapunt 20.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, ja, ja. Wij hadden nou al... Ik had beter naar de griffier moeten luisteren. Hij wint toch van mij. Het gaat over evenementen inderdaad. Dit is dus bij agendapunt 19. Het gaat over evenementen. Besluitvorming naar ruimte voor evenementen en actualiteiten. En dan weet ik eigenlijk niet. Dan denk ik 438. Dan wordt 438 ingetrokken. En dan ga ik even kijken waar ik nu zit. Ik zit nu op 459. Dus dan wordt deze motie 459. En dan kijk ik even naar de wethouder of zij in staat is om te reageren.

Eva Oosters (College): Zeker, voorzitter. En excuus dat u net even op mij hebt moeten wachten, dat hoort niet. Dus allereerst over de motie. Volgens mij is het dictumpunt waar wij nog een geschil over hadden, dat is aangepast. En dat is op een goede manier aangepast wat mij betreft. Dus zo kunnen wij er wel mee uit de voeten. En past het echt ook in de vorm waarop wij het onderzoek doen. Dus dan kan ik de motie zo ook positief adviseren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. En dan stel ik toch voor dat we even nog drie minuten of zo schorsen. Korte schorsing.

Ik heropen de vergadering. Het woord is aan Wethouder Voortman.

Linda Voortman (College): Voorzitter, dank u wel. Flink aantal moties inderdaad. En ik begin met de moties van de heer Te Hoonte. Motie 444 en motie 445, waar een subtiel verschil in zit. En ik moet beide moties ontraden, maar ik wil wel zeggen dat ik het streven naar duidelijkheid heel begrijpelijk vind. En dat ik dat ook sympathiek vind, omdat de heer Te Hoonte zowel het kanonpercentage als de indexatie van de WOZ-waarde al vastlegt. En als je het hebt over voorspelbaarheid, dan doen deze moties dat. Maar het probleem is wel dat er oude WOZ-waardes gepakt worden. En dat kan ik niet uitleggen aan mensen die recent hebben geconfronteerd. Want het gemiddelde is natuurlijk lager.

De heer Stellinga had het ook al over een mail die hij gekregen had. Die mail heb ik ook gekregen. Van een meneer die aangeeft dat als hij dat geweten had, dat hij zich in dat geval wel voor zijn kop zou slaan, dat hij de vlucht naar voren had genomen door te confronteren. Dus deze motie moet ik dus ontraden. Maar wel dus vanwege die oude WOZ-waardes. En ik kom straks bij de PvdA nog even terug op dat percentage. Maar die motie gaat uit van 24. En dat is in die zin voordeliger.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Maar alleen de WOZ-waardes van voor 2020 kunnen lager liggen dan het gemiddelde. En dat zou betekenen dat je dan dus alleen maar over vier jaar eventueel hoeft te middelen over eventuele bezwaren die worden ingediend over eventueel een stukje. En niemand kan duiden hoeveel dat is, maar als er meer mensen confronteren is er ook meer geld om dat probleem op te lossen. Dus hoe groot is dat probleem nou echt en kan de wethouder dat dan ook echt heel specifiek aangeven?

Linda Voortman (College): Voorzitter, ik kan niet heel specifiek aangeven hoe groot dat probleem is. Maar wat ik wel weet, is dat er gewoon mensen zijn die eerder geconfronteerd hebben. Dat is gewoon de realiteit. Ik had het net over die mail, maar dat is gewoon de realiteit. En naar hun toe is dat dan niet eerlijk.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA): Ja, voorzitter. Ik kan de wethouder zich voorstellen dat mensen dat zien alsof ze in het casino zitten. Van je moet op tijd bij de tafel weggaan, want anders...

Linda Voortman (College): Nee, voorzitter. Want wij stellen voorwaarden. Daar zijn we heel duidelijk over. We geven ook aan wanneer het tijdvak afloopt. En wat mij betreft gaan we dan niet tussendoor dingen wijzigen. Volgens mij doet de heer Stellinga dat in zijn moties juist wel. Maar ik vind het juist niet een casino-achtige situatie. Dat is het volgens mij juist als je wel tussendoor zaken wijzigt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Linda Voortman (College): Voorzitter, motie 446 van het CDA. Het zijn verschillende moties. Maar voor allemaal geldt dat ze ongedekt zijn. Motie 446 is de meest vergaande teruggaande WOZ-waarde. Is ongedekt en pakt een lagere waarde dan de werkelijke waarde.

Motie 447, dat is de gemiddelde WOZ-waarde, maar vraagt ook niet expliciet om compensatie. Dus dat is dan een verschil. Maar tegelijkertijd zal dat daar wel toe leiden. Dus de mail die meneer Stellinga eerder voorlas. Ja, natuurlijk, ook al zet je het er niet in, dat ook mensen die al geconfronteerd hebben, dat die gecompenseerd moet worden. Natuurlijk gaan die verzoeken dan wel komen. En daar zul je dan ook iets mee moeten. Voorzitter, om die reden dus ook ontraad ik ook motie 448.

Dan voorzitter, motie 449, bevries de conversieregeling. Dat doet ook geen recht aan mensen die al geconfronteerd hebben. Als anderen nu nog kunnen kiezen om zonder rente en zonder stijging veel later af te kopen. En die mensen zouden daarover dan mogelijk ook weer met succes kunnen procederen. Dus dat daarover.

Dan motie 450. Het verschil met de vorige motie is dat het CDA hier wel voorstelt om de grondwaarde te indexeren. En dan zou het logischer zijn om dat dan ook te doen met de 5%, die ook vanuit de huidige regeling voortvloeit. Want anders beloon je dus weer, het is een beetje intonig aan het worden, het wachten met confronteren. Motie 451, meneer Stellinga.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Meneer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA): Voorzitter, als het CDA 2% vervangt door 5%, is het dan wel oordeel, Raad of positief advies?

Linda Voortman (College): Voorzitter, dat zou in ieder geval het wel veranderen. Ik zit eventjes van of dat dan... Nou ja, precies. Ja, voorzitter. Ja, voorzitter. Dan wordt het oordeel Raad. Voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik voel een gewijzigde motie opkomen. U ook?

Linda Voortman (College): Ik ook. En dat is op zich ook goed om te kijken hoe je tot elkaar kunt komen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Daar heeft u dan nog acht seconden voor, zeg ik alvast, maar tegen het CDA.

Linda Voortman (College): Voorzitter, ik was gebleven bij motie... Even kijken, was ik gebleven bij 451. Over de begroting, daar kan ik positief op reageren. Dat gaat over het in de programmabegroting ook meenemen. We verwerken sowieso eventuele meeropbrengsten van de conceptvoorwaarden nog niet in de begroting. Dus hier kan ik positief op reageren.

Motie 452 gaat over een initiatiefwet die nog niet is ingediend. En dan kan ik niet anders dan dat ontraden. We volgen natuurlijk de wet. Maar in beginsel geldt natuurlijk, daar invoeringen. En dat doen we natuurlijk als de wet eenmaal is ingevoerd. Als je weet dat die ingevoerd wordt, dan kun je erop anticiperen. Maar een initiatiefwet die nog niet eens is ingediend. Daarover zeggen dat je daarop gaat voorsorteren, lijkt mij iets te voelbarig.

Voorzitter, motie 453 van de Partij voor de Dieren. Daar moet ik negatief op reageren. De motie stelt voor om bij verkoop een verrekening toe te passen. En dat kan leiden tot overkreditering. En ook een overwaarde is ook niet gegarandeerd in de toekomst. In Amsterdam hebben ze een soort gelijke situatie gehad. En daar is ook het idee van die uitgestelde betaling ook onderzocht. En die is afgevallen als optie. Omdat ook verschillende instanties aangaven, Nibud, AFM, etc. Dat we dat niet mogen doen als gemeente. Precies vanwege die overkreditering. En wij zijn in die zin ook geen financiële instelling.

Motie 454 van de Partij voor Dieren kan ik positief op reageren. We onderschrijven dat de aanpassing van de kanon er niet toe mag leiden dat mensen moeten verhuizen. En kwijtschelding is daarvoor de beste manier. En we zullen de Raad over de tegemoetkomingsregeling informeren wanneer de definitieve voorwaarden met de voorhangprocedure naar de Raad gaan. En ik wil erop wijzen dat er ook nog een hardheidsclausule zal zijn.

Dan voorzitter, Voorkom financiële problemen door erfpachtkanon van de ChristenUnie. Ja, die motie lijkt sterk op de motie die net is ingediend door mevrouw Sasbrink. De een noemt het een strevende, de ander een uitgangspunt. Maar ik denk dat we elkaar heel goed begrijpen dat we hier toch wel echt objectieve maatstaven hanteren ten aanzien van het niet kunnen betalen. En een regeling waartoe de motie oproept, die vind ik zelf dus ook heel erg belangrijk. En we onderschrijven ook dat een aanpassing in het kanon ...ook niet dergelijke verstrekkende gevolgen moet hebben. En daarom werken wij dus ook al aan die tegemoetopkomingsregeling... ...met een hardhuidsclausule. Daar kan ik deze motie ook in meenemen.

Motie 456, transparant maken van de erfpachtberekening. Positief, want inderdaad ook wij vinden transparantie belangrijk...

Dan motie 457 van de Partij van de Arbeid. Die kan ik aan de Raad laten. Wij kunnen ermee uit de voeten als de Raad dat wil. Het levert mogelijk wel minder op, maar als het u te doen is om die voorspelbaarheid, dan zou ik ook nog zeggen, dan kan ik u ook aanraden om toch net als de

VVD alvast met een eigen percentage voor de indexatie te komen. Maar op zichzelf, als de Raad dit wil, dan kunnen wij dat uitvoeren.

458 van D66.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Zou voor de wethouder werkprocent...

Hier loopt het vast (02:09:42-02:09:46)

Linda Voortman (College): Nou, voorzitter, 2% is dan wel weer erg laag. Dus ja, ik zit al meer van of je dan niet een iets ander percentage zou moeten doen. Maar in ieder geval, kijk, wat ik de kracht vond van de motie van de VVD, er wordt een percentage in genoemd. Wat ik de kracht vind van de motie van de Partij van de Arbeid, is dat die uitgaat van 2024 en niet van eerdere grondwaardes. Dus ja, eigenlijk zou ik zeggen, kunt u niet samen toch nog proberen om een... goed huwelijk sluiten hierop. Maar of het specifiek 2% moet zijn, dat is echt een groot verschil.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Dan wil ik eigenlijk even een schorsing aanvragen, zodat er ambtelijk geadviseerd kan worden welk percentage daar wel moet staan. Dat is een punt van orde, dus dat heb ik toch wel iets aan tijd terug nodig.

Linda Voortman (College): Zal ik anders de laatste motie nog even doen?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, dat lijkt mij wel zinvol. Want ik zit mij even af te vragen, zou het een bezwaar zijn als we gewoon wel even doorgaan en dat u even de gelegenheid neemt om met een aantal mensen tijdens agenda punt 22 de WMO dit dan te doen? Want dan kunnen we gewoon door. Want we lopen eigenlijk al bijna een uur uit nu.

Linda Voortman (College): Ja, er is een klein nadeeltje, voorzitter. Dat is dat ik ook wethouder WMO ben. Maar als ik niet... Of we doen zelfbeheer groen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nou ja, dat gaan we oplossen. Doet u maar even die laatste 458. Dan krijgen we nog advies.

Linda Voortman (College): Voorzitter, 458 van D66. Verstandig om op tijd te beginnen. En we gaan grondig evalueren. Dus ook daar positief tegenover.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we even dit onderwerp nu parkeren. En dan stel ik inderdaad voor, omdat de wethouder ook bij het volgende agendapunt nodig is, dat we even doorstoten naar agendapunt 23. Dat is zelfbeheer groen. Daar waren twee fracties...

David Bosch (UtrechtNu!): Ik heb hier bezwaar tegen, want de wethouder gaat toch geen motie zitten tikken? We kunnen gewoon met de WMO verder.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Maar ik kan me voorstellen dat de wethouder natuurlijk wel, laat ik het zo zeggen, u heeft misschien de gedachte dat ambtenaren de boel regeren, maar wij vinden zelf ook nog dingen. En het is echt zo, zeg ik er even bij, dat je ook als bestuurder gewoon op een gegeven moment zelf ook iets wil kunnen vinden van een motie. Dus ik snap dat er overleg moet zijn. Amtelijk, en dat kan, maar de wethouder moet ook in de gelegenheid zijn om voordat het debat verder gaat even iets van zo'n motie te vinden. Dus ik zie gewoon niet zo goed... Meneer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!): Ik heb daar gewoon bezwaar tegen, want een wethouder zit geen moties te tikken, die zit geen moties te lezen, die krijgt een motie als die is ingediend. Dus er is helemaal geen reden om dit zo te doen.

Linda Voortman (College): Voorzitter, wat misschien ook kan, is dat we verder gaan met WMO. En dat er vervolgens dan wel even geschorst mag worden. Want ik wil wel even de ruimte hebben om iets te vinden van de motie. Dat kunnen we op die manier toch doen?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat snap ik, maar ik wil gewoon een schorsing voorkomen. Want we lopen gewoon uit de tijd. Maar u mag ook vanavond gewoon door, want ik ben er. Dus dat maakt mij ook niet uit, namelijk. Meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter. Ik ben het wel eens met de heer Bosch, een wethouder. Ik kan een motie ook zien als die is ingediend en ze dan ook in alle transparantie waardeert. En ik zou niet willen dat het het standaard wordt dat we dan buiten de Raad om met de wethouders werken aan moties. Maar niet zo'n goed idee, lijkt me.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Sasbrink nog. We doen er nu al langer over.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Ja, los hiervan heb ik ongeveer zowel WMO als al die openbare ruimte dingen op mijn lijstje om bij te moeten opletten. Maar zou ik ook wel iets van deze motie willen vinden. En vind ik het dus ook zelfs als je met z'n drieën bent, waar het staan

eenmansfracties, best wel lastig dat we geacht worden om tijdens besprekingen van andere punten waar je ook gewoon van op de hoogte wilt zijn, dan nog achter de schermen ook te moeten overleggen. Dus toch... noodzakelijk een schorsing als dat tot betere overleg en besluiten leidt. Hoeft misschien niet nu, maar...

Sharon Dijksma (Voorzitter): Maar dat gaan we wel nu doen. Ja, u wilt dat. Dan krijgt u het. Hoeveel tijd? Kwartier? Twintig minuten? Een half uur? Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD): Mag ik nog een voorstel doen dat er in de dinerpauze over deze overlegd wordt... zodat we nu wel door kunnen?

Sharon Dijksma (Voorzitter): We gaan gewoon even schorsen. Hoe lang heeft u nodig? Tien minuten? Kwart over vier zie ik u hier weer.

Is er iemand die een verlenging van de schorsing wil? Dat begrijp ik, dat de heer Van der Zweth dat vraagt. En hoeveel minuten had u in gedachten? Vijf. Goed, dan schors ik nog vijf minuten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, ik heropen de vergadering. We zijn nog steeds bij agenda punt 21. De afrondende besluitvorming na het debat over de herziening erfpachtvoorwaarden. Er is uitgebreid overleg geweest. In alle transparantie hebben we daarvan meegenoten. En ik ben benieuwd wat dat heeft opgeleverd. Wie van u kan ik het woord geven? De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter, de mail is gestuurd. Excuus. Ik ga niet het hele dictum voorlezen. Ik ga uitleggen wat we hebben gedaan. We hebben een heel overleg gehad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, u moet ook het dictum voorlezen. Het spijt me. Dat is gewoon de regel en daar houden we ons aan.

Rick van der Zweth (PvdA): Het wordt er niet helderder op.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat maakt mij niet uit.

Rick van der Zweth (PvdA): Toch ga ik eerst uitleggen wat we hebben gedaan en dan volgt daarna het dictum. We houden 2024 als jaar aan voor de WOZ-waarde, want dat is 50 jaar na 1974 en is goed uitlegbaar ook als dat in de toekomst nodig is. Maar sommige mensen moeten een latere WOZ-waarde gebruiken en dan zeggen we reken dat uit met een vast percentage en

daarvoor gebruik je inflatie plus 1% en uitgaande van dat inflatie 2% is. Je gaat voortaan rekenen met 3% per jaar. Dat is het compromis wat we hier met heel veel partijen hebben bereikt. PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, D66 stonden er al onder. Maar nu dus ook VVD, Partij voor de Dieren en CDA. En krijg je hem dus in ieder geval een heel groot deel van de Raad. Draagt het college op bij het berekenen van de grondwaarde van het einde van het eerste erfpachttijdperk van 50 jaar voor meer voorspelbaarheid te zorgen? Dat doe je door een factieve geïndexeerde WOZ-waarde te gebruiken, waar wordt aangesloten bij de termijn van 50 jaar afgelopen. Naar vaststelling van de erfpagvoorwaarden. Dat is dus die 2024. En B. Een fictieve geïndexeerde WOZ-waarde voor de erfpagrecht te berekenen. Aan de hand van de WOZ-waarde van 2024. En een percentage van inflatie plus 1. Uitgaande van 2% inflatie. Dus 3%. En dan beslispunt 2. De overige keuzes uit het voorstel gelijk te houden. Zijn er de 10% afslag. Het stoppen met werken met tijdsvakken. En meer.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 460. En die komt ook in de plaats, neem ik aan, van de motie.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter, terecht. Dat klopt. Dus wij trekken onze motie in die we hebben ingediend. En we hebben ook een collegiaal beroep gedaan op de collega's die een motie hebben ingediend die ook over die voorspelbaarheid en waarde gaat. Om ook die in te trekken. Dit is dan het voorstel van onze Raad die op een grote steun kan rekenen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, en dan is in ieder geval al motie 457 ingetrokken. De heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA): Ik moest ook nog een dictum voorlezen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, dat mag zo. Maar ik vraag eerst even of er nog meer moties ingetrokken worden. De heer Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Voorzitter, dat punt moet ik zo meteen nog even uitgebreid met mijn fractie bespreken. Dus wij komen daarna het avondeten op terug.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Kan. Dan heeft de heer Stellinga nog een motie die hij wil wijzigen. Dan moet u eerst even het oorspronkelijke nummer noemen.

Hessel Stellinga (CDA): Mag ik het oorspronkelijke nummer ook in stemming brengen? Is dat een optie? Want het is een extra motie die ik heb ingediend.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oh, dat kan. Dat is helemaal prima. Dan dient u nu alsnog een extra motie. En dan leest u uw dictum voor, want u heeft nog acht seconden.

Hessel Stellinga (CDA): Voorzitter, draagt het college op de conversieregeling erfpacht 2017 te bevriezen in die zin dat de conversiewaardes van woningen vanaf het aannemen van deze motie slechts stijgen met een jaarlijks rentepercentage van 5% tot het moment dat de herziening erfpachtvoorwaarden AB 1974 in werking treedt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dat betekent dat deze motie nummer 461 krijgt. En dan kijk ik even rond, de heer Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Heel kort in de tweede termijn. Goed dat er in ieder geval iets ligt waarmee iedereen kan uitrekenen wat de waardes zijn. Ik denk dat dat in ieder geval rust kan brengen. Ze zijn voor ons nog te hoog de percentages, maar dat is denk ik iets ook voor de toekomst. Maar ik dank in ieder geval voor dit compromis.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan kijk ik even verder. Als er niemand meer vanuit de raad het woord wil, krijgen we nog vanuit de wethouder het oordeel op de twee zojuist ingediende moties.

Linda Voortman (College): Voorzitter, daar kan ik heel kort over zijn. Er zijn van verschillende kanten stappen gezet, dus ik kan beide moties positief pre-adviseren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan sluiten we daarmee dit agendapunt af en gaan we later vanavond stemmen. Dan komen we bij agendapunt 22. Dat is de afrondende besluitvorming na het debat over de nota van uitgangspunten WMO aanvullende zorg in de wijk. En dit is geagendeerd door fracties van PvdA, GroenLinks, Volt, EenUtrecht en het CDA. Alleen het CDA heeft geen spreektijd meer. Mevrouw Raaijmakers.

Ilse Raaijmakers (PvdA): Ja, voorzitter. Wij staan aan de vooravond van een grote verandering in de aanvullende WMO-zorg. We gaan van tientallen aanbieders naar één aanbieder. Daar hebben we in de commissie uitgebreid bij stilgestaan wat de consequenties zijn. En veel moet nog uitgewerkt worden in de dialoogfase. We hebben daarvoor twee aandachtspunten die we mee willen geven in de vorm van een motie. De eerste motie gaat over een dekkend zorglandschap. Want dat is essentieel voor passende zorg voor alle inwoners. Ook juist bij kleinschalige cultuursensitieve zorg. En dan komen we met de volgende motie... Draagt het college op, één, in de dialoogfase te borgen dat er sprake blijft van een dekkend zorglandschap

in de hele stad. En twee, daarbij expliciet aandacht te hebben voor het behoud van diversiteit, opgebouwde expertise en netwerken in de Utrechtse wijken. Dit is mede naamschooling, Volt, Groep Zwanenberg, VVD, UtrechtNu! en CDA.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 462.

Ilse Raaijmakers (PvdA): Dan hebben we nog een zorgpunt over onderaannemers. Het is aannemelijk dat de gecontracteerde aanbieder straks met onderaannemers gaat werken. Daarover moeten goede afspraken worden gemaakt. Daarom komen we met een motie. Die draagt het college op. 1. In de dialoogfase duidelijke afspraken over onderaannemers te maken met de contractpartij waarbij expliciet aandacht is voor kwaliteit van de geleverde zorg, goed werkgeverschap conform CAO en toezicht hierop. En twee, te onderzoeken of het mogelijk is in Utrecht met een standaard samenwerkingsovereenkomst voor onderaannemers te werken, waarin deze afspraken zijn vastgelegd. En dit is mede namens GroenLinks, D66, Volt, Groep Zwanenberg, VVD en UtrechtNu!.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 463. Dank u wel. Dan kijk ik GroenLinks. Wil u het woord voeren? Nee? Dan kijk ik naar Volt. Wil u het woord voeren? Ja, de heer Maas.

Ruud Maas (Volt): Dank u wel, voorzitter. Voor ons is een eerlijke, benaderbare en transparante overheid van groot belang. Dit geldt ook voor de WMO. Er kan weleens wat misgaan en gelukkig zijn er dan nog onafhankelijke cliëntondersteuners. Deze worden naar onze smaak nog niet vaak genoeg gevonden en daarom de motie vergroot de bekendheid van onafhankelijke cliëntondersteuning met als dictum Werk te maken van het vergroten van de bekendheid van onafhankelijke cliëntenondersteuning, bijvoorbeeld door zowel schriftelijk als mondeling hierover te informeren op het moment van indicatie. En de Raad hierover te informeren in de verzamelbrief van in Q4. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 464.

Ruud Maas (Volt): We hebben deze motie samengemaakt met GroenLinks. En wel met speciale dank aan Ingeborg Hornsveld, die volgens mij mee zit te kijken. En vanuit hier heel veel steun met je revalidatie. En misschien willen jullie dat even met wat grof vol... Dankjewel. Succes Ingeborg. En verder ook nog door de PvdA, CDA, UtrechtNu!, EenUtrecht D66 de VVD en Student & Starter. Dat was het, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Even kijken. Dan zijn we bij EenUtrecht. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ja, voorzitter. We gaan die vorige drie moties ook steunen, dat weliswaar. Daar wordt iets gerepareerd van wat feitelijk een heel slecht plan is. En dat vinden wij niet alleen. Het vinden ook heel veel organisaties die op dit moment, 56 in totaal, waarvan heel veel bewoners en doelgroeporganisaties, die heel dichtbij deze groepen nu ook hierin voorzien en allemaal steunen. Heel slecht plan. Dus het liefst zouden we zeggen, neem even meer de tijd om tot een beter verhaal te komen. Vandaar de eerste motie. Met als titel WMO aanvullende zorg divers en kleinschalig houden. Met als dictum 1. Het besluit om over te stappen naar één aanbieder in de WMO aanvullende zorg aan te houden. En de huidige praktijk met meerdere aanbieders voorlopig even te continueren nog. 2. Op zoek te gaan naar een alternatiefmodel waarin de kleinschaligheid en het waar nodig per doelgroep divers en dichtbij organiseren van zorg centraal staat. En 3. Dit alternatief bij voorkeur nog dit jaar 2025 aan de gemeenteraad voor te leggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 465.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Tja, ik ben realistisch, deze gaat het niet halen. Dus vandaar dat we toch even op zoek zijn gegaan naar iets om vanuit dit huidige model toch te kijken, als je dat dan toch doet hoe kun je dat nog aanvullen en versterken. Mede samengesteld met deze betrokken organisaties zijn we gekomen tot de volgende motie. Mede ook met Volt en het CDA. Met als titel WMO aanvullende zorg, cliëntgericht en ruimte voor doelgroeporganisaties... Met als dictum 1 het besluit om over te stappen naar 1 aanbieder in de WMO aanvullende zorg. Aan te vullen met de volgende noties. A. Dat de stedelijke contractpartij vooral ondersteunend en coördineerd gaat werken. Om te zorgen voor een goede afstemming van diensten van alle betrokken partijen. En B. Bij de opdracht aan deze contractpartner als negende uitgangspunt toe te voegen. Het optimaal inzetten en benutten van lokale bewoners. Zeker doelgroeporganisaties die op specifieke doelgroepen en of buurten diensten leveren. En tweede Raad over de uitkomsten van deze aanvulling kort na de zomer te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 466. Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord willen? De heer Bosch, gaat uw gang.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, dank u voorzitter. Eigenlijk krijg ik het nu met de lineaal van de burgemeester, want ik heb deze motie niet aangemeld. Motie, zekerstelling en bekendheid klachten en cliëntloket bij een zorg aanbieden. Met deze motie willen wij het college een maatregel treffen om klachten en cliëntenloket structureel bekend te maken, toegankelijk en onafhankelijk te maken, met oog voor het risicovoorstelsel van één hoofdaannemen. Draagt het college op maatregelen te treffen om klachten... en cliëntenloket structureel bekend, toegankelijk en onafhankelijk te maken, met oog voor de risico's van een stelsel met één hoofdaannemer en evenveel onderaannemers. Dit te borgen in een aanbestedingsdocument

voor de WMO aanvullende zorg en hulp bij huishouden. De raad hier uiterlijk over in de brief van Q4 2025 te informeren. Het gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, ik zit inderdaad even te kijken, want heeft u hem wel gemaild aan iedereen? Ja? Oké, prima. Dan krijgt hij nummer 467.

David Bosch (UtrechtNu!): Ik had ze voor de verandering eens een keer vanochtend al gemaild.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nee, dat is netjes.

David Bosch (UtrechtNu!): Dan motie Borging, continuïteit en keuzevrijheid. Deze motie spreekt uit dat het risico van één aanbieder onder andere kan zorgen voor minder keuzevrijheid. Maakt zich zorgen voor de kwaliteit en machtsverzuiker ligt op de loer. Ook waarschuw ik de motie voor het omvallen van één aanbieder. En dat de zorg dan zeer druk komt te staan. Spreekt, wacht even, het dictum is draagt het college op. In de aanbestedingsdocumenten voor de WMO aanvullende zorg en eventuele hulp bij het huishouden expliciete waarborg op te nemen. De genoemde risico's te beperken waaronder de punten zoals geschetst onder het kopje spreekt uit. En de Raad te informeren over de wijze waarop deze waarborgen worden vastgesteld in de uiteindelijke aanbesteding en overeenkomst. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. De motie krijgt nummer 468. De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Ik heb ook nog een motie, en ik had hem wel aangemeld.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, maar u bent ook door uw spreektijd heen, dus misschien kunt u gewoon het dictum voorlezen. Dat ga ik doen. Want de heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ja, voorzitter, ik heb een punt van orde. Wij hebben in de Raad de afspraak dat een dictum uitgesproken wordt in spreektijd. Ik zie keer op keer gebeuren dat dat niet het geval is. Ik zou toch graag willen dat de voorzitter dat wat zwaarder bewaakt. En toch partijen probeert te bewerkstelligen dat dat niet meer gebeurt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik zie nog meer woordmeldingen. De heer Sungur?

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter, die afspraak hebben wij niet. Wij hebben eerder in het presidium, of fractievoorzitsoverleg moet ik zeggen, met elkaar gesproken over dicta die we voorlezen wanneer we in het rood staan. En er is gewoon naar elkaar toe een oproep gedaan om rekening te houden met je spreektijd op het moment dat je het idee hebt dat je die overschrijdt wanneer je een dictum voorleest. En volgens mij was de oproep toen ook, maak er geen misbruik van. Wees je bewust, want het aantal moties die je hebt, hou daar rekening mee. En we hebben er bewust voor gekozen om daar verder geen afspraken over te maken die we in regel schieten. Dat is wat we hebben besproken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, maar goed, de heer Van Steeg nog?

Bert van Steeg (CDA): Ja, nee, ik begrijp, we zijn al ons tijd heen, maar ik heb nog een aantal moties. Ik zal er rekening mee houden, maar het is natuurlijk niet zo dat de spreektijd leidend is of je een motie wel of niet indient. Die mogelijkheid hebben we altijd. Ik denk dat de heer Bos ermee eens is dat we dat zo moeten houden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, maar ik ga daar ook iets van zeggen. Want kijk, ik ben wel geneigd om het met de heer Bos eens te zijn. Omdat we die oproep niet voor niets hebben gedaan en we konden het niet vast klikken in een nieuw soort reglement. Maar dat doen we ook niet omdat we eigenlijk wel van iedereen verwachten gewoon op een goede manier met de bestaande spreektijd om te gaan. krijg je ook het verschil dat sommige fracties vaker dit middel gebruiken om dan nog even een heel lijstje moties in te dienen buiten de eigen spreektijd om. En anderen doen dat eigenlijk nooit of zelden. En dat is niet de bedoeling. Dus ik wil toestaan dat u het voorleest vanaf uw plek, gewoon de regel. Maar ik wil dit wel terugduwen. Want u heeft die tijd en dan moet u ook maar rekening houden met hoeveel moties u indient en hoeveel agendering u doet. En anders dan wordt het gewoon echt een zoontje.

Bert van Steeg (CDA): Ja, het wordt geen zootje volgens mij. We hebben gewoon veel dingen die wij willen bespreken in de Raad. En wij proberen dat inderdaad binnen onze tijd te doen. Dat lukt niet altijd. Ik begrijp uw oproep. Maar ik denk niet dat we dit op deze manier moeten beperken. En ik denk ook dat het goed is dat ik hem gewoon daarin dien. Want dat is gewoon de afspraak die we maken. Dat we nu niet gaan doen dat we hier een andere afspraak gaan maken omdat er geen tijd is. Dat is niet hoe we werken volgens mij.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Volgens mij is die oproep die we hebben gedaan ook gewoon niet voor niets geweest. En als nu in de praktijk blijkt dat niemand zich daar iets van aantrekt, waarom hebben we dat gesprek dan met elkaar?

Bert van Steeg (CDA): U zegt dat niemand zich daar iets van aantrekt, dat is niet waar.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nee, oké, niet iedereen trekt zich daar wat van aan. Ik herstel even, want de meesten wel. Kijk, beste mensen, het is nu 20 voor 5. We zijn meer tijd kwijt aan dit type ordendebatten dan wanneer we nu gewoon tempo maken en doorgaan. We gaan vanavond ook door. Oh ja, en ik ben er. De heer Bos, want volgens mij wordt het er niet gezelliger op nu.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Klopt, klopt, voorzitter. Zeker als een partij spreekt die er constant overheen gaat. Voorzitter. Ik heb toch wel de oproep om eens te kijken van hoeveel afsluitende besluitvormingen we nog hebben. Want we zitten nu bij punt, wat is het, 23, 24? En toch is te overwegen om te zeggen dat die afgeronde besluitvorming, ja, er loopt geen bloed uit. Om gewoon te stoppen op tijd en zaken die nog blijven liggen door te schuiven naar een volgende vergadering. Want daar worden we toe gedwongen door dit soort situaties.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dit is een voorstel en dat betekent dat per saldo de agendapunten die we dan nu niet zouden behandelen in dit middagdeel naar 2 oktober gaan. En dat is het voorstel wat u nu doet. Ik breng het gewoon, u kunt erop reageren, we kunnen gewoon overstemmen. Zullen we dat doen? Want dat gaat heel veel sneller dan dat we weer heel lang debat over hebben. Oké, dus het voorstel van de heer Bos is, als we het vanmiddag niet kunnen afronden, de dingen die niet meer afgerond kunnen worden, die gaan naar 2 oktober. Wie van u steunt dit voorstel? Daarmee is het verworpen. Oké, maar dan gaan we nu...

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Maar dan wil ik extra kracht bijzetten bij mijn oproep om geen moties meer in buitenspreektijd de revue te laten passeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik zal dat ook in stemming brengen. Want ik denk dat dat het beste is voor nu. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD): Ja, voorzitter. Het lijkt me goed om dit gewoon weer in het fractievoorzittersoverleg terug te laten komen. En dan kunnen we voor nu gewoon door, hoop ik.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik zie dat ook als een impliciete aanwijzing om ruimte te geven om dan het dictum te laten voorlezen. Maar dan zou ik ook de fractie willen vragen, u kunt ook iemand anders, een bevriende fractie, een motie laten indienen waar u voor kunt stemmen die nog wel spreektijd heeft. Het is een idee hè, het kan allemaal. De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Als deze nog een beetje meewerkt, dan zijn we nog sneller klaar. Oké, één motie met de titel Houd zorg dichtbij, voorkom bureaucratie. Draagt het college op het

voorgenomen besluit om alle WMO-hulpverleningen om te brengen in één overkoepelende organisatie niet op deze manier door te voeren, twee te kiezen voor uitvoering zodanig dat aan de volgende voorwaarden wordt voldaan. Het aanbod van zorg niet verschraalt, maatwerk mogelijk blijft, waardevolle kleinschalige creatieve initiatieven in buurt en wijk worden versterkt en behoud van zicht op onderaannemers kwaliteit en arbeidsvoorwaarden. En als laatste de Raad in Q4 te informeren van 2025 op welke manier dit wordt geborgd. Dank u wel. Mede namens de heer Bosch.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie 469. Dan gaat de wethouder reageren.

Linda Voortman (College): Voorzitter, dank u wel. Motie 462 van de Partij voor de Arbeid, die kan ik positief pre-adviseren. Het is sowieso een onderwerp van gesprek in de dialoogfase, want ook wij vinden een dekkend en divers zorglandschap van belang.

Dan als het gaat over de motie over onderaannemers, motie 463, die kan ik ook positief pre-adviseren. We maken duidelijke afspraken over de reële kostprijs, zodat afspraken ook conform CAO kunnen worden gemaakt... En we zullen onderzoeken of het wenselijk is om een standaard samenwerkingsovereenkomst te maken, omdat wij ons ook kunnen voorstellen dat er maatwerk nodig is. Maar dat wordt dus ook onderwerp van gesprek in het dialoog. En ik wil verder ook benoemen dat we ook in gesprek zijn met de FNV over de inbreng vanuit het perspectief van de professional in dit hele traject.

Voorzitter, dan motie 464. Die kan ik positief adviseren. Sowieso heel nuttig om te doen, want inderdaad mag de bekendheid van de onafhankelijke cliëntondersteuning wel groter worden. Dus die aansporing pak ik op. En ik ben ook blij met het woordje bijvoorbeeld, omdat we nog onderzoeken hoe we dit het beste kunnen doen.

Dan voorzitter, motie 465 van EenUtrecht. Die moet ik ontraden. Gezien de taakstelling van de voorjaarsnota en ook de nodige hervormingen hebben wij geconstateerd dat dat niet lukt binnen de huidige overeenkomsten. En die zouden in principe tot 2029 lopen. En daarom hebben we besloten gebruik te maken van de laatste verlengingsoptie en ook de aanbesteding te starten. En daarmee is ook uitwerking gegeven aan de WMO-nota en binnen die opdracht wordt erop gestuurd dat ondersteuning ook nabij, wijkgericht, wordt georganiseerd aanvullend op wat er al in de wijk aanwezig is. En die uitvoerende organisatie heeft als taak dat het aanbod aansluit bij de doelgroep en de ondersteuningsvraag.

Motie 466, ook van EenUtrecht, die moet ik helaas ook ontraden. In de opdracht van de uitvoerende organisatie staat dat zij voor een dekkend zorglandschap moet zorgen en ook aansluiten bij en ook ondersteunend moet zijn aan de bestaande wijknetwerken. En we gaan dat in de dialoogfase verder uitwerken.

Dan motie 467 van UtrechtNu!. Moet ik in deze vorm ontraden. Wij hebben hier ook vorige week al bij de voorjaarsraad over gehad. Klachtenregeling en de procedure is sowieso een punt van aandacht. En in principe moeten klachten door de organisatie behandeld worden. Want zij hebben ook de verantwoordelijkheid om klachten op te lossen. En er gaat natuurlijk ook een leereffect uit van klachten om het voortaan ook betere te doen. En daarnaast is ook de vraag wat het... Ik ben nog midden in de motie.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ik had dat niet door.

Linda Voortman (College): Zal ik eerst de motie afmaken, voorzitter? Of wilt u toch, meneer Dijkstra?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, nee, doet u eerst maar even de motie.

Linda Voortman (College): Ja, daarnaast ook de vraag wat het betekent voor het onafhankelijk maken. Wij zullen sowieso de klachtenregeling opnemen in de overeenkomst met de aanbieder. Dus deze motie moet ik ontraden. Dit was 467. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ja, de wethouder noemt een reden om onze motie te ontraden. Maar die reden staat niet in conflict met wat wij vragen in de motie. Dus graag nog even toelichten.

Linda Voortman (College): Nou, voorzitter, dit gaat denk ik over motie 466. En daar zegt u van dat de Stedelijke Partij vooral ondersteunend en coördinerend gaat werken. Dat is inderdaad een taak. Het ondersteunen, het coördineren en ook het afstemmen van diensten. Maar ook de uitvoering is een taak. Ik had het idee dat deze motie juist de taak van die ene partij helemaal wil versmallen tot alleen maar ondersteunen en coördineren. En dan gaat het niet lukken. Dus vandaar ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Linda Voortman (College): Motie 468, dat is ook van UtrechtNu!. Die wil ik ontraden. We nemen dit sowieso al mee. En ook na de gunning staat er ook al een brief om de Raad hierover te informeren. Motie 469 moet ik ook ontraden. Het is onduidelijk wat er bedoeld wordt om het eerste punt met op deze manier door te voeren. Maar ik denk dat dat is van ga nou niet met één partij werken. Wat natuurlijk juist een kernpunt is van de nood van uitgangspunten. Wat ik wel kan zeggen is dat de onder twee genoemde punten, dat die zullen worden opgenomen in de opdracht van die ene aanspreekbare organisatie. En ook de uitwerking daarvan zal ook in de dialoogfase plaatsvinden. Die dialoogfase zal medio november tot eind januari plaatsvinden. En wij kunnen de raad na gunning van de opdracht informeren over de manier waarop dit wordt geborgd. Dus dat tweede punt, dat nemen we mee. Maar ik moet hem om de andere redenen ontraden.

Berdien van der Wilt (D66): Ging dat over borging, continuïteit en keuzevrijheid?

Linda Voortman (College): Ik had het over motie 469 van het CDA. En u vraagt naar motie 468 van UtrechtNu!. Die heb ik ook ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, nog een vraag, want ik vond op zich die motie van UtrechtNu! ook over die klachten klonk mij dus best wel logisch. En ik snap dat wij er misschien niet formeel over gaan, maar kunnen we niet die organisaties wel daar heel goed toe stimuleren? Want zeker als er nieuwe organisaties komen, kan ik me voorstellen dat het voor cliënten wel heel fijn is om dat goed te weten. Dat raakt ook een beetje aan de motie wat mij betreft van Volt, die oproep.

Linda Voortman (College): Ja, voorzitter, mevrouw Van der Wilt vraagt naar een andere motie, naar motie 467, ook van Utrecht Nu. En wat ik inderdaad wel kan doen, en dat heb ik volgens mij ook wel gezegd, maar misschien ben ik iets te snel geweest. Sowieso kijken we natuurlijk, die klachtregeling en ook de procedure om dat zorgvuldig te doen, dat is zeker een punt van aandacht. Maar om het helemaal weg te halen lijkt mij niet goed. Het is juist ook belangrijk dat aanbieders ook de verantwoordelijkheid hebben over het goed afhandelen van klachten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Linda Voortman (College): Ik was volgens mij klaar, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, helemaal goed. Dan stel ik voor dat we verder gaan met het volgende agendapunt. En dat is afrondende besluitvorming na het debat over evaluatie zelfbeheer groen. En dat is geagendeerd door EenUtrecht en het CDA. Eerst de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Drie moties inderdaad. De eerste heeft als titel maak groei zelfbeheergroen zichtbaar. Draag dat college op. Een voorstel doen aan de raad voor een effectindicator zelfbeheergroen. Twee, daar een ambitie en korte termijn haalbare doelstelling bij te benoemen. Drie, dan te refereren aan zo recent mogelijk een nulmeting. En vier, bij voorkeur tijdig aan de raad voortleggen zodat de indicator kan worden opgenomen in het programma van begroting 2026.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 470.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ja, een tweede motie heeft als titel maakt de potentie zelfbeheer groen zichtbaar, biedt het actief aan, wat voor een deel al gebeurt bij buurtnatuur 030. Dus daar kunnen we op aansluiten. Draagt het college op, één, samen met betrokken en wijkadviseurs opzicht tussen zelfbeheerders in het lopende werk, te inventariseren welke stukken versteend of monotoon groen in aanmerking kunnen komen voor vergroening en welk nieuw of reeds bestaand groen zich leent voor zelfbeheer. Twee, in gesprek te gaan met buurtnatuur 030, tussen haakjes en mogelijk ook andere organisaties, hoe deze informatie het beste online op de website van buurtnatuur 030 kan geplaatst worden. En drie, de Raad hierover uiterlijk Q1 2026-bebrief te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 471.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): En de laatste. Moet alle groen langs. De BING, ik zal geen uitleg geven, maar de insiders weten waar ik het over heb, spreekt uit dat... De inzet van het college altijd moet zijn om waar enigszins mogelijk te streven naar het vermijden van overbodige regels en procedures. Omdat deze drempel en kosten verhogend werken niet bijdragen aan het effectieve realiseren van doelstellingen en draagt het college op. Samen betrokken wijkadviseurs, opzichters en zelfbeheerders te onderzoeken of en hoe de uitkomst van de Binkpallet hiervoor op bestelling kan worden ingezet. Drie, de nieuwe werkwijze waar nodig op te nemen in het handboek openbaar ruimte of in werkafspraken en de gemeenteraad hierover per brief uitblik Q1 2026 te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. De heer, het CDA, had u een motie hier, meneer Van Steeg? Nee? Dan kijk ik even of er nog iemand anders is die een voorstel heeft. Dat is niet het geval. Dan kan de wethouder antwoorden.

Susanne Schilderman (College): Nou, met het krukje kom ik er alsnog bovenuit. We hadden een mooi debat in de commissie over zelfbeheer. Ik kan iedereen ook aanraden om zelf nog een aantal zelfbeheerprojecten te bezoeken. Ik heb nog een aantal hele goede suggesties als u nog wat wil zien. Ik zal me voor de rest, voor de voorzitter, beperken tot de moties. EenUtrecht diende motie 470 in om onder andere een effectindicator toe te voegen. We hebben dit eerder ook besproken in de commissie. Die effectindicator draagt in onze optiek niet bij aan de kwaliteit van zelfbeheer. Daarnaast is onze inzet juist om zelfbeheer zo laagdrempelig mogelijk te houden. En daarbij mensen vragen om informatie bij te gaan houden en zich te gaan registreren. Wat wij dus nu op een heel aantal plekken ook allemaal niet doen. Om het zo laagdrempelig mogelijk te houden, staat daar haaks op. En daarom ontraad ik bij deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Een voorbeeldindicator hebben wij genoemd in de motie, namelijk het aantal initiatieven. En dat wordt al bijgehouden. Er buurt natuurlijk nog dertig, mooi op een kaartje, alles. Dus hij bestaat er al. Dus ik zie even het probleem niet.

Susanne Schilderman (College): En er zijn meerdere zaken die ook niet aangegeven worden, zoals boomspiegels, geveltuinen die bijvoorbeeld in zelfbeheer genomen moeten worden. En wij kunnen zonder dat wij mensen gaan vragen om dat te registreren, niet tot een betrouwbare indicator komen. En daarom ontraden wij u dit.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ja, die wordt vanzelf in de komende paar jaren wel betrouwbaar door. Buiten 030 vindt het ook fijn om dat te weten, want ze zijn een netwerkorganisatie en hebben zelfs baat bij al de initiatieven te verzamelen. Dus het mist mij aan twee kanten. Ik zie nog steeds het probleem niet, zeg ik tegen de wethouder. U wel?

Susanne Schilderman (College): Ja, dat heb ik net aangegeven. Omdat zelfbeheer dan minder laagdrempelig wordt. En waarbij we moeten gaan houden en mensen zich dus moeten registreren. In alle gevallen, als ze iets aan zelfbeheer willen doen. Dat is niet ons advies en daarom ontraden wij hem.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Dat is echt onzin. Dat is echt afduwen, wegduwen, dit klein maken. Mensen die zich niet aanmelden, die neem je dan niet mee. Die kennen we nu ook niet. Maar alles wat contact zoekt, de meesters willen ook contact zoeken, willen elkaar versterken, van elkaar leren. Dat pak je wel mee, dat krijg je wel in beeld. Is het netwerk ook bijgebaat. Kortom, volgens mij wordt hier toch moeilijk gedaan over iets wat niet moeilijk hoeft te zijn. Deelt de wethouder.

Susanne Schilderman (College): Nee, voorzitter, natuurlijk niet, onder redenen die ik net al een paar keer heb aangegeven. En daarbij geldt ook dat wij geen onbetrouwbare informatie naar uw gemeenteraad gaan sturen als effectindicator die niet volledig zal zijn. Daar staat het college niet voor.

Dan, motie 471, maakt de potentie van zelfbeheer groen en zichtbaar. Ook hier hebben wij het eerder over gehad, over de mogelijkheden hiertoe, want ik vind dit een heel mooi idee. Maar dit vraagt echt capaciteit. Capaciteit die wij in een krappe beheerbegroting niet hebben. Want wat je hiervoor nodig hebt, dat hebben we namelijk eerder ook gemerkt toen wij bijvoorbeeld zeiden. Hé, we gaan op een plek en dan kan je een idee voor een boom bijvoorbeeld aangeven. Of je kan dan een plek aangeven waar je misschien iets mee kan. En vervolgens blijkt de ondergrond niet geschikt te zijn. Er liggen bijvoorbeeld kabels en leidingen op verschillende plekken. En dat zorgt ook voor heel veel teleurstelling. Dit zou dus capaciteit vragen die wij niet hebben. En daarom ontraad ik deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Het vraagt vooral capaciteit van vrijwilligers en buurtnatuur 030. En misschien een paar uurtjes van een ambtenaar. Maar het kan toch grotendeels door deze mensen zelf. En dat kost misschien een paar duizend euro. Het is echt klein bier. Ziet de wethouder ook dat het ook anders georganiseerd kan worden.

Susanne Schilderman (College): Nee, want de inzet van vrijwilligers is ontzettend belangrijk hierin. Dat zien we eigenlijk bij alle zelfbeheerprojecten ook. Wat ze ook belangrijk vinden is een betrouwbare samenwerking met de gemeente. We kunnen niet van vrijwilligers gaan vragen dat zij inzicht hebben in de ondergrond. Dat hebben zij namelijk niet.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Dat is vooral relevant als je bomen gaat planten. Dat is niet in orde. Dat is niet de bedoeling ook bij zelfbeheer nog. Maar als het om laag groen gaat, kan het heel makkelijk. En de verwilligersvraag hier zelf ook om. We zien het als een meerwaarde. Ziet de wethouder dan misschien een reden om het positief te adviseren?

Susanne Schilderman (College): De meerwaarde, daar begon ik mee. Want ik vind het een ontzettend mooi idee. Wat ook heel goed zou zijn om uit te voeren als we daar capaciteit voor zouden hebben die we niet hebben. En daarom verandert het advies bij deze motie niet.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ja, dan denk ik dat het toch gaat echt om duizendjes. Het gaat niet om 10.000 euro. Een paar duizend euro heb je dit allemaal. Dus wat praten we dan nog over, zeg ik tegen de wethouder.

Susanne Schilderman (College): Voorzitter, dat is niet waar we over praten. Ik blijf dit herhalen, maar dit vraagt capaciteit van ons, van onderzoek, van de bodem, van de ondergrond. U heeft dit ook gezien, dit is net bij de voorjaarsnota en nog verder besproken, dat er eigenlijk een wens lag om daar meer onderzoek in te doen. Dat kunnen we niet doen op dit moment, dat is er ook niet in gehonoreerd. Logisch, snap ik ook gegeven de financiële situatie waar we in zitten, maar dit gaat niet over een paar duizend euro. Dit gaat over serieuze capaciteit, wat ik echt een mooi idee vind, maar die we niet kunnen leveren op dit moment.

Dan de laatste, motie 472. Ja, ik was eigenlijk best een beetje verbaasd over deze motie, want ik dacht dat ik dit helemaal had toegezegd in de commissie. Tenzij dat de heer Dijkstra bedoelt om niet de pilot af te wachten en ook als de uitkomsten van de pilot negatief zijn, hem dan door te zetten. Maar wat ik heb toegezegd en wat ik ook nog zal herhalen, is dat als de uitkomst van de

pilot positief is, om dat dan verder uit te rollen in de stad. Dus die toezegging had ik gedaan. Deze motie is of een herhaling van die toezegging en dan is die overbodig, of er zit hier toch in om te zeggen, ook als de uitkomsten negatief zijn, dan rol ik het uit over de hele stad. En dat is natuurlijk niet waar wij een pilot voor doen. En daarom ontraad ik deze motie.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Dit legt dan ook goed dat vast. De motie is iets aangepast en komt heel dicht bij de toezegging dat het klopt. Maar ik spreek wel uit dat het belangrijk is om het hier met alle uit te spreken.

Susanne Schilderman (College): Het is aan de Raad om zich uit te spreken. Maar ik heb volgens mij de bedoeling toegezegd of u bedoelt iets anders in uw motie. Datgeen ontraad ik. Daarnaast staan er ook anderen in bij nodig op te nemen in het handboek, openbare ruimte of in werkafspraken. Dat zijn ook niet de plekken waar deze dingen terecht hoeven te komen. Maar wees gerust, als de uitkomsten van de pilot positief zijn, dan zullen wij dat verder uitvoeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, dank u wel. Dan gaan we verder met agenda punt 24. Afrondende besluitvorming na het debat over stand van zaken beheer van bomen. Geagendeerd door de Partij voor de Dieren, mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Zo dan. Ja, ik ga flux van start, want mijn fractievoorzitter ging vanochtend iets te hard los op evenementen. En met de erfpacht ging ik zelf ook iets te hard. En nu ga ik vier moties indienen in 40 seconden. IEP-ziekte kost jaarlijks tientallen bomen het leven. Dat komt door onzorgvuldigheid. En ik heb dus meerdere voorbeelden ontvangen, ook van mensen die meldingen doen en dat de gemeente dan reageert. Wij weten niet wie de eigenaar is, dus de melding is afgehandeld en we gaan niks doen. Of er is ingepland dat iemand gaat kijken, maar we gaan het niet direct doen. Of we gaan het oplossen en vervolgens in de praktijk staat een jaar daarna zo'n ziekenboom daar nog steeds zijn soortgenoten te besmetten. De motie heet Beter reageren op meldingen van IEP-ziekten is mede namens EenUtrecht en roept het college op meldingen van zieke IEP'en in principe binnen één week te controleren. Punt 2, wanneer het gemeentelijke bomen betreft en er inderdaad sprake is van iepziekte, die binnen twee weken te verwijderen. En punt 3, wanneer het particuliere bomen betreft, zich in te spannen de eigenaar te achterhalen door die ofwel te ondersteunen bij het verwijderen van de zieke boom, ofwel te sommeren deze boom zelf te verwijderen binnen een redelijke termijn en daar ook op te handhaven zoals de APV ook voorschrijft.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 473 en ik wil u voorstellen dat u van de andere drie moties alleen het dictum voorleest.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): De tweede motie heet ondersteunen bij IEP-ziekten op particulier terrein. Roept het college op om bewoners en bedrijven te ondersteunen bij het

optreden tegen IEP-ziekten op particulier terrein door gemeentelijke capaciteit in te zetten om deze IEP'en te verwijderen zoals dat ook in andere gemeenten gebeurt. Punt 2. In de omgeving van ziekenbomen, ook op particulier terrein, daar waar dat mogelijk is, dus zichtbaar of openbaar terrein, tijdens reguliere beheerrondes, te monitoren of daar ook IPA's staan en indien nodig proactief die eigenaren te informeren. En dit te bekostigen binnen het programma Openbare Ruimte en Groen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 474.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Volgende motie gaat over Herplant. Is mede namens Stadsbelang Utrecht, EenUtrecht en Groep Zwanenberg. Motie Herplant en compensatie naar ecologische waarde. Punt 1 roept het college op bij de Herplantplicht mee te wegen wat de klimaat- en ecologische waarde is. Door bijvoorbeeld rekening te houden met boomsoort, kroonvolume en houtmassa en functie. Met als uitgangspunt dat de ecologische waarde snel en ruim gecompenseerd wordt. En daarbij mogelijk te maken om ook aanvullende maatregelen te verplichten. Zoals bijvoorbeeld de aanplant van struiken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 475.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): En de laatste, ten slotte ook mede namens Stadsbelang, EenUtrecht Groep Zwanenberg en deze ook namens Volt. Ook landschappelijke en cultuurhistorische bomen herplanten naar ecologische waarde met het dictum het college te verzoeken landschappelijke en cultuurhistorische bomen niet langer uit te zonderen van de herplant naar waarde regel. Omdat ook als iets een iconische boom of een herdenkingsboom is dat dan tegelijk een ecologische functie kan vervullen en die uitzondering dus niet nodig is.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 476, dank u wel. Dan kijk ik even, zijn er nog anderen die hier het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de wethouder voor haar reactie op de vier ingediende moties.

Susanne Schilderman (College): Ja, ik ga me nou niet maar wagen aan de hoogte te verstellen. Ik ben bij motie 473, denk ik, over meldingen van de IEP-ziekte. Het is deze, en dat geldt denk ik bij allemaal een beetje, want Partij voor de Dieren is heel precies. Dus het komt ook een beetje precies op de verschillende onderdelen van het dictum. De eerste twee onderdelen van het dictum, die doen we al. Het derde punt van het dictum, die is lastiger, want het eerste onderdeel... Als er een melding binnenkomt, zich inspannen om erachter te halen... wie de eigenaar is, dat doen we. Maar het ondersteunen daarbij en het laten hierop handhaven... dat moet ik u ontraden. En dat heeft ermee te maken dat wij niet in staat zijn om op deze manier privéterrein ook daadwerkelijk die boom daar ondersteuning aan te verlenen. Daarmee zeg ik alvast ook iets wat uitgaat van de volgende motie. Er is geen mankracht voor, geen capaciteit,

maar ook onze bomenploeg is echt niet ingesteld en niet ingericht op het werken in tuinen. En daar is het materieel dus ook niet op die manier op ingesteld. Daarom ontraad ik deze motie.

Dan ben ik bij 474. Dat is de motie herplant naar ecologische waarde als het goed is. Of was die andersom? Sorry. Welke kwam hierna?

Susanne Schilderman (College): De IEP-ziekte die hier achteraan kwam? Deel 2 van de IEP-ziekte? Helemaal goed. Dan was het optreden tegen IEP-ziekten op particulier terrein. Dan is dat 474. Dank. Als het over onderdeel 2 gaat, dat doen onze medewerkers al. Dat hebben we aangegeven. Maar op deel 1 gaat het ook over gemeentelijke capaciteit in te zetten... om IEP te verwijderen op particulier terrein. Daar hebben we niet de mankracht voor, zoals ik net in antwoord op die andere motie ook al aangaf. Daarnaast zijn we dus niet ingericht om te werken op privé tuinen. En ten laatste daarvan, daar ligt natuurlijk ook een verantwoordelijkheid voor de eigenaar hierin. Ja, en dan onderdeel drie, dit te bekostigen binnen het programma. Ik gaf het ook aan onze beheerbegroting, is echt heel erg krap. En daar heb ik geen ruimte om zomaar extra capaciteit hiervoor verder in te zetten.

Dan motie 475, dan is dat wel de herplant naar ecologische waarden. Ja, daar heb ik best heel erg op zitten studeren, want volgens mij beschrijft dit wat we al doen, behalve een stuk over de struiken. heb ik het idee dat alle andere onderdelen eigenlijk zijn wat we al in de beleidsregel hebben staan en wat er op dit moment uitgevoerd wordt. Als u invulling gaat geven dat u struiken gaat zien als een vervanging van de boom, ik vermoed dat dat niet was wat Partij voor de Dieren bedoelde, Dat hopelijk niet wat Partij voor de Dieren bedoelde. Dus ik denk dat het gaat over de aanvulling. Dat je struiken in aanvulling zou kunnen zien. Wat ik u toe zou zeggen is dat ik die aanvulling van struiken, dat we daar sowieso naar kijken. Dus dat zeg ik u gewoon toe. Voor de rest heb ik dus het idee dat dit herhaalt wat we reeds in staan beleid hebben staan. Dus dan ontraden ik hem. Maar het stuk over de struiken zeg ik u dan ook toe als aanvulling, maar niet als vervanging.

Dan motie 476 over de landschappelijke en cultuurhistorische bomen. Goed om de context hierbij te schetsen. Er wordt zelden gebruik gemaakt van deze uitzondering. Deze is opgenomen om ruimte te bieden aan bijzondere soorten in parken en daarmee ook de wensen van bewoners mee te kunnen wegen, bijvoorbeeld rondom herinneringsbomen. Uitzonderingen moeten goed gemotiveerd worden en worden beoordeeld door de beleidsadviseur groen en ecologie. Wij vinden het, met het oog daarop dat het weinig gebeurt en dat het wel echt tegemoet komt aan een wens van inwoners, niet verstandig om dat te doen. Daarom adviseer ik daar negatief over. Maar goed, dat noemen we ook ontraden. Maar dan voelt u misschien een beetje het verschil in mijn appreciatie daarvan.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Een punt van orde. Wil u iets intrekken?

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Nou, die ene laatste motie daarop deed de wethouder een toezegging van die aanvullende maatregel om ook struiken naast de normale compensatie te doen. Maar gaat de wethouder dat per direct doen of krijgen we een terugkoppeling op een

datum? Want dan kan ik hem... Ja, maar dit is... Hoe weet ik nu of ik hem kan intrekken als ik niet weet wat deze toezegging is?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Moeten we het time management op orde hebben. Dan kunt u vragen stellen. Ja, dat spijt me.

Meneer Bos. Punt van orde. O jee.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ook bij een inbreng die wordt verpakt als punt van orde, daar zou ik toch ook wat woorden aan wijden als voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, weet u, als u dit vak heel goed verstaat, meneer Bos, dan moet u het ook misschien zelf gaan doen, hè? Elke keer probeer ik hier met jullie op een goede manier door deze vergadering heen te komen. Ik voel mij al onnodig vaak een soort kleuterklasleidster en dat is niet oké. We moeten ook niet steeds met dit soort punten van orde iets wat iedereen al wel aanvoelt nog gaan overdoen. Dat helpt mij namelijk gewoon niet. Nee, echt niet. Maar goed.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter, heel duidelijk dat u zegt ik voel me soms een lijster van een peuterklas. Maar dan dient u de gehele Raad aan te spreken daarop. En niet iemand die daar de vinger op legt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik stel voor dat we dit debat hier nu niet verder vervolgen. Volgens mij is dat wijs. Ik kijk even. Mevrouw Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Ik had nog een vraag over die laatste motie, want die werd ontraden omdat het als bewoners het zouden willen. Maar dan zou het erom gaan dat bewoners de bomen juist willen kappen en dat er daarom niet herb geplant wordt. Dus ik snap niet helemaal de duiding eerlijk gezegd bij de motie.

Susanne Schilderman (College): Voorzitter, als u mij toestaat, dat kan ik dan heel even duidelijk. Het gaat over de soort die dan teruggeplant wordt of geplant wordt. Dus soms heb je ook gewoon bewoners, omdat het misschien in eerste instantie een herinneringsboom was, dat die gekapt moest worden omdat die ziek is of wat voor reden dan ook, dat je in zo'n geval naar ook wensen van bewoners luistert over welke soort komt terug. Dus het is echt een uitzonderingsgeval waarin we niet kijken naar de herplant, naar waarde in die heel specifieke categorie. En dat is alleen op het moment dat het echt een speciale is, dat moet dan ook echt uitgebreid getoetst worden, omdat het dan een wens van bewoners is om iets anders terug te planten. Het niet terugplanten van bomen behoort dan alsnog ook niet tot de mogelijkheid.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Maar dan kun je hem toch ook nog verder ergens anders compenseren? Dus dan doe je een deel van de bewoner en de verdere compensatie die nodig is?

Susanne Schilderman (College): Ja, ik denk dat het dan ook wel heel moeilijk meten wordt. Je gaat dan naar een ander soort boom. Dan heb je nog een soort restcompensatie zitten daarin. Ik hoop dat u me gewoon begrijpt dat dat gewoon zoveel gedoe gaat opleveren. Dat ik niet denk dat voor die enkele gevallen dat dat heel erg naar moeite waard is.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, dan gaan we op een later moment vanavond over de ingediende moties stemmen. En dan komen we bij een volgend agendapunt. Dat is 25. En dat is... Een afrondende besluitvorming na het debat over onderzoek haalbaarheid zwemwater. En die is geagendeerd door GroenLinks, Partij voor de Dieren, Groep Zwanenberg, Volt, PvdA, Student & Starter, D66, CDA en ChristenUnie. GroenLinks, gaat u gang. En Stadsbelang.

Rachel Heijne (GroenLinks): Oké, dank voorzitter. Door de groei van de stad en opwarming van het klimaat neemt de behoefte aan zwemwater in de stad toe. GroenLinks is daarom voorstander om zwemmen op onofficiële zwemplekken toe te staan. We zien dat daar volop gebruik van wordt gemaakt. En met name bij Veilinghaven en Muntsluis gaat dit echter gepaard met onevenredig overlast. In het haalbaarheidsonderzoek naar officiële zwemlocaties staat dat de middelen beschikbaar komen om de overlast tegen te gaan, maar die middelen zijn wel beperkt. En daarom willen we graag dat handhaving daar heel gericht wordt ingezet. En daarom hebben we de motie gericht inzetten handhaving met dictum om binnen de beschikbare handhavingsinzet flexibel te prioriteren en toezicht en handhaving bij muntsluis en veilinghaven in te zetten als de overlast het grootst is, Namelijk op zonnige warme dagen met de focus op de middag en de avond. Inclusief assistentie bij het sluiten van de hekken op de munt sluis. Gaat over tot de orde van de dag. En deze is ingediend door GroenLinks vanzelfsprekend, Partij voor de Dieren, Groep Zwanenberg, Volt, CDA, EenUtrecht en ChristenUnie. Sorry. Nee, ik ga voor naar de volgende.

Sharon Dijksma (Voorzitter): O ja, daarom. Nee, want dan is het handig als ik inderdaad bij een punt kan zeggen dat het nummer 477 krijgt en een vraag van mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt): Even te checken. Bij het opnoemen van de partijen stonden wij er ook onder, want dat was wel de bedoeling.

Rachel Heijne (GroenLinks): Ja, ik heb je genoemd.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Rachel Heijne (GroenLinks): Daarnaast komt uit het haalbaarheidsonderzoek dat Muntsluis en Veilinghaven niet geschikt zijn als officiële zwemlocatie. Maar de formulering in het haalbaarheidsonderzoek zorgt voor onduidelijkheid en onrust. En laat de mogelijkheid open om hier wel een officiële zwemlocatie van te maken. Daarom hebben we een tweede motie. Muntsluis en Veilinghaven geen officiële zwemlocatie. Met dictum verzoekt het college om de locaties Muntsluis, inclusief de Noordelijke Landtong, Muntbrug en Veilinghaven af te wijzen als officiële zwemlocatie. En gaat over tot de orde van de dag. En deze is ingediend door GroenLinks, Partij voor de Dieren, Groep Zwanenberg, EenUtrecht en de ChristenUnie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 478. Mevrouw Stylianou.

Nadia Stylianou (D66): Ja, voorzitter. Wat vindt GroenLinks ervan dat als het college die daar over tien jaar zit en de zomers niet zoals vandaag 20 graden is, maar 30 plus gewoon de hele zomer lang, dat ze toch weer dat in heroverweging gaan nemen? Staat GroenLinks niet voor een betrouwbare overheid? Dat is dan toch ook niet het eerlijke verhaal?

Rachel Heijne (GroenLinks): Het eerlijke verhaal in dit geval vinden wij dat wij net een beleidsvisie en een beleidsnood over het stadswater hebben vastgesteld waarin staat dat we alleen maar officiële zwemlocaties vaststellen als daar draagvlak is van de omwonenden. Dat is er nu nadrukkelijk niet en daarom vinden wij dit de enige logische. Het enige logische besluit dat in lijn is met de beleidsnota die we net hebben vastgesteld.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Stylianou.

Nadia Stylianou (D66): Ja, voorzitter. Maar in de praktijk, we gaan nu helemaal niet Muntsluis ontwikkelen tot officiële zwemlokaal. Dat is niet eens een scenario wat nu op tafel ligt. Dus dan is het toch ook niet, dit is toch helemaal niet aan de orde nu?

Rachel Heijne (GroenLinks): Nee, en dan nog vindt GroenLinks het belangrijk om, naast wat ik net al zei, ons uit te spreken waar wij voor staan. En wij vinden een officiële zwemlocatie op een plek midden in een woonwijk ook gewoon geen goed idee. Dus dat is eigenlijk de tweede reden waarom wij deze motie wel een goed idee vinden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja, dank voorzitter. Ik vraag me dan wel waar al die mensen dan wel heen moeten in de zomer. Goed, dan ben ik wel benieuwd naar eigenlijk een eerste reactie.

Rachel Heijne (GroenLinks): Nou... Daarom begon ik mijn betoog ook met dat wij onofficiële plekken prima vinden. Dus mensen kunnen gewoon zwemmen. Op geen enkel moment heeft GroenLinks gezegd dat mensen niet mogen zwemmen. Mensen mogen daar prima zwemmen, alleen moet je er geen officiële zwemlocatie van maken.

Ruben Snijder (Student & Starter): Dat punt is duidelijk van GroenLinks. Tegelijkertijd wordt ook gerefereerd aan het onderzoek. En daar staat wel degelijk in dat het in de toekomst wel zou kunnen... Deel dat punt eigenlijk ook met betrekking tot wat D66 net zegt. Waarom nu al ingrijpen als het eigenlijk niet nodig is?

Rachel Heijne (GroenLinks): Nou, omdat op het moment dat je daar een officiële zwemlocatie van maakt, heb je aanzuigende werking. En dat vinden wij gewoon in een woonwijk geen goed plan.

Ruben Snijder (Student & Starter): Maar voorzitter, het punt is nou juist dat we dat nu dus ook nog niet doen. We houden de optie open, dat geeft dat onderzoek ook aan. In de toekomst sluiten we het daardoor nu uit. Ja, dat moeten we eigenlijk gewoon niet willen.

Rachel Heijne (GroenLinks): En dan kom ik weer terug, het is een beetje een cirkelredenering, dat wij het gewoon goed vinden om besluiten te nemen die in lijn zijn met een visie Stadswater en een beleidsnota Stadswater die we recent hebben vastgesteld. En dit is de enige logische uitspraak die in lijn is met die twee documenten die we net hebben vastgesteld.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, volgens mij gaan we ook nu inderdaad niet het commissiedebat over doen. Heeft u nog meer?

Rachel Heijne (GroenLinks): Nee, dit was ook het eind van mijn betoog.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, gaan we verder. Even kijken. Partij voor de Dieren, heeft u een motie? Nee? Oké. Dan gaan we naar de groep Zwanenberg voor een bijdrage.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb geen motie, maar ik wil graag een toezegging nog vragen. We staan natuurlijk sowieso onder diverse moties die wij belangrijk vinden, van GroenLinks tot het CDA. We willen graag een toezegging van de wethouder. De Muntsluis wordt namelijk alleen maar bediend als deze 48 uur van tevoren is aangevraagd. Maar zomers varen er echt zo'n vijf tot tien boten per dag het Merwedekanaal in vanaf het Amsterdam Rijnkanaal. Dat zijn vaak huurboten van bekende organisaties met onervaren schippers vaak en wat alcoholica aan boord. Vast heel gezellig. Maar zij denken dan via de Muntsluis Utrecht in te kunnen varen. Nou, de Muntsluis, we hebben het erover, is geen officiële zwemlocatie. Maar er wordt natuurlijk wel heel veel gezwommen. En dat leidt heel vaak tot gevaarlijke situaties. Een boot met onervaren schippers, die dobberen en die draaien vlakbij die sluizen. Al die mensen in het water zwemmen en erin duiken. En dus eigenlijk dat er nog nooit een groot ongeluk is gebeurd is eigenlijk best wel een wonder wat ons betreft. Daarom zouden we graag willen dat de wethouder met de Rijkswaterstaat in gesprek gaat om te komen tot plaatsing van een bord bij het Amsterdam Rijnkanaal. Zodat boten niet zo massaal de Muntsluis invaren als ze die sluis niet hebben besteld. En we willen graag van de wethouder weten op welke termijn ze dit gesprek kan voeren zodat daar een bord kan komen. Dat was het.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel, Volt.

Charlotte Passier (Volt): Dank u wel, voorzitter. We hebben een tweetal moties bij dit agendapunt. Bij de nood van stadswater maakten we al een punt over de leefbaarheid rondom zwemwater. En we zien dat bij en rondom de muntsluis aanhoudende overlast is. Eerder sloten de BOA's de hekken bij de Muntsluis en verzochten ze dan ook de mensen die daar waren om te vertrekken. Tegenwoordig doet een beveiligingsbedrijf dat en die sluiten echt alleen de hekken. Daarom dienen we mede naams in Utrecht de motie ruimere taakstelling beveiligingsbedrijf in met als dictum Zo snel mogelijk te onderzoeken of de taakopdracht aan Trigion nog dit jaar kan worden verruimd, zodat Trigion bij het sluiten van de hekken op de Muntsluis recreanten verzoekt het gebied te verlaten, inclusief tussenstukken tussen de hoge en de lage hekken en recreanten langs de Keulse Kade. En twee, bij het aangaan van een nieuw contract met de regio of een ander beveiligingsbedrijf in 2026. En daarna de taakopdracht te verruimen zodat het beveiligingsbedrijf bij het sluiten van de hekken op de muntsluis recreanten verzoekt het gebied te verlaten. Inclusief de tussenstukken tussen de hoge en de lage hekken en de recreanten langs de Kulsekade. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 479.

Charlotte Passier (Volt): En dan de tweede. We dienen ook een voorstel in omdat we van mening zijn dat er geen financiële drempels opgeworpen moeten worden voor verkoeling. En daarom dienen we mede namens de PvdA, Student & Starter, EenUtrecht en Groep Zwanenberg de motie vrij en kosteloos zwemwater in met als dictum bij de ontwikkeling van officiële

zwemwaterlocaties deze vrij en kosteloos toegankelijk te houden voor gebruikers. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 480. PvdA, de heer Stam.

Titus Stam (PvdA): Ja, voorzitter. Het college is voornemens om een stukje bij Amelisweerd ontoegankelijk te maken voor zwemmers, waar nu al 300 zwemmers in de zomer gebruik van maken. Daar zijn wij op tegen, dus daarom dienen we de motie in met het dictum Het voor de zwemmers ontoegankelijk maken van de oevers bij de Pepernotenberg in Amelisweerd te staken, mede ingediend namens groep Zwanenberg, Student & Starter en D66.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 481, vraag van mevrouw Heijne.

Rachel Heijne (GroenLinks): Het college stelt voor om daar beplanting te plaatsen om ook de kwetsbare natuur in Amelisweer te beschermen. Wat vindt PvdA daarvan?

Titus Stam (PvdA): Het kwetsbare natuur beschermen zeker, maar wat het voorstel eigenlijk van het college is om palen met ijzerdraad daar neer te zetten, En het uitbreiden, eigenlijk het stukje groen daar te verlengen. Je kan die daar aan de oever van de Pepernotenberg staan. Gewoon beschermen zonder dat je hem eigenlijk uitbreidt. En het toegankelijk maar houdt voor zwemmers.

Rachel Heijne (GroenLinks): Nou ja, het feit dat daar veel wordt gezwommen is gewoon ook schadelijk voor de natuur. Is het niet logisch dat je daar dan enigszins... nou ja, daar opkomt voor de natuur en zorgt dat dat wat minder toegankelijk wordt, zodat je niet daar die kwetsbare natuur zit te verpesten.

Titus Stam (PvdA): Voorzitter, het voorstel eigenlijk van het college is om het dan compleet ontoegankelijk te maken bij de Pepernotenberg. En dat willen we niet. Wij zeggen gewoon, joh, dat stukje, dat veldje daar, dat is gewoon geschikt als zwemwaterplek. Behou dat gewoon. En dan heb je nog genoeg natuur daar die gewoon beschermd kan worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Heijne, laatste keer.

Rachel Heijne (GroenLinks): Nee, het is alleen de bedoeling om daar wat meer groen te laten groeien. Dus ik weet niet waar de PvdA vandaan haalt dat daar zo ingrijpende hindernissen worden opgeworpen.

Titus Stam (PvdA): Voorzitter, er staat in de brief dat het eigenlijk de bedoeling is om... Je hebt twee locaties in de Amelisweerd. Je hebt de Stayokay en de Pepernotenberg. Om bij de Pepernotenberg dan de één doorgetrokken lijn te maken waar je dan niet meer kan zwemmen. Door het middel van het neerzetten van een paal met ijzerdraden. En dat willen we niet.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, goed. We gaan verder. Student & Starter voor een bijdrage.

Ruben Snijder (Student & Starter): Voorzitter, we zijn blij dat er nu echt stappen worden gezet richting officiële zwemplekken. Met de Werkspoorhaven en de Noorderpark Ruigenhoek als kansrijke locaties. Het is belangrijk om beide sporen open te houden en daar actief op in te zetten. Tegelijkertijd willen we waken voor het afscheiden van andere plekken. Wat nu niet kansrijk lijkt, kan in de toekomst dat wel zijn. Laten we de deur dus bewust open houden. Daarom dienen we samen met D66 de motie ruimte houden voor toekomstig zwemwater in Middelsdiktum in het vervolgproces de locatie. die in dit onderzoek als niet kansrijk zijn beoordeeld, niet definitief af te schrijven, maar als potentieel heroverweegbaar te blijven beschouwen, te blijven evalueren welke ontwikkelingen in de toekomst mogelijk zijn en dit expliciet te verankeren in het stadswaterbeleid.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 482.

Ruben Snijder (Student & Starter): Daarnaast zwemmen veel mensen nu al op informele plekken. Ze worden gewaardeerd en vervullen een belangrijke sociale functie. Bovendien zit niemand graag op zijn kamer van 12 vierkante meter weg te verteren in de zon. Laten we zorgen dat deze plekken toegankelijk blijven en daarom moeten we dus ook echt gaan voorkomen dat we dit gaan ontmoedigen en dit onmogelijk maken. Daarom dienen we samen met D66 de motie Houd informele zwemplekken toegankelijk in met als dictum informele zwemplekken toegankelijk te houden. Terughouden te zijn met het toepassen van maatregelen die zwemmen op deze plekken ontmoedigt of onmogelijk maken conform het handboek openbare ruimte. Uiterlijk Q1 2026 in kaart te brengen welke ontmoedigende maatregelen zijn genomen of worden overwogen en hierover de Raad te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 483.

Ruben Snijder (Student & Starter): Tot slot roepen we het college op om gebruikers van deze plekken te betrekken bij toekomstige besluitvorming over de inrichting van openbare ruimte- en

waterlocaties, zoals ook gevraagd in motie 485. Dat is tot nu toe niet gebeurd, maar het is wel eerlijk en logisch om hen ook te beschouwen. Dat was het. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Stylianou, D66.

Nadia Stylianou (D66): Voorzitter, u heeft ons al vaker gehoord. We zijn fan van zwemmen en geen fan van hekken en verboden. Tegelijkertijd begrijpen wij ook dat er soms te veel overlast is bij de Muntsluis. En de bewoners daar willen ook gewoon duidelijkheid over die locatie als officiële zwemlocatie. Anders dan de GroenLinks-motie vinden wij het eerlijker om te zeggen dat we pas weer naar nieuwe zwemlocaties gaan zoeken wanneer Ruigehoek en Werkspoorkathedraal ontwikkeld zijn. Want we weten natuurlijk gewoon niet wat het college over tien jaar gaat doen. Laten we een betrouwbare overheid zijn, maar wel de rust geven voor de komende jaren. Wij dienen daarom de motie in, genaamd Eerst zwemmen, dan verder plannen. Mede ingediend door Volt en Student & Starter. Het dictum luidt eerst Ruigenhoek en Werkspoorkathedraal als officiële zwemlocaties te ontwikkelen, wanneer dit mogelijk is, voordat een afweging gemaakt wordt voor nieuwe officiële zwemlocaties en tot die tijd geen locaties af te schrijven. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 484.

Dan gaan we naar het CDA. Heeft u een motie, meneer Van Steeg?

Bert van Steeg (CDA): Zeker, voorzitter. En op de tijd en om uw plezier te doen, zal ik het vanaf hier doen. En die motie heeft de titel meer zwemplezier, minder overlast. Die draagt het college op te blijven zoeken naar plekken waar gezwommen kan worden en de werkspoorhaven zo snel mogelijk als mogelijk in te richten als officiële zwemlocatie. Actief te handhaven op plekken waar overlast is en fysieke maatregelen te nemen die excessieve drukte kunnen voorkomen. Een alcoholverbod na 10 uur in te stellen op het moment dat de leefbaarheid rond Muntsluis en Veilinghaven niet verbetert. En de raad te informeren over hoe deze stappen bijdragen aan een beter zwemklimaat in de stad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. En die motie krijgt nummer 485. En een vraag van de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja, dank voorzitter. Ik vraag me af wat het CDA dan vindt. En kijk naar alle personen die geen overlast veroorzaken op deze plekken.

Bert van Steeg (CDA): Volgens mij is er ruimte daar om te zwemmen. Maar juist als je geen overlast veroorzaakt, dan moet die ruimte er zijn. Maar wel binnen een aantal regels. En die regels moeten van mij betreft gehandhaafd worden.

Ruben Snijder (Student & Starter): Voorzitter, het CDA is altijd groot voorstander van de sociale functie, binding en dat soort zaken. Dat gaat u toch helemaal niet meer op straks dan als we dit op deze manier gaan invoeren?

Bert van Steeg (CDA): Ik zie niet waar u dat leest. Ik denk alleen dat het goed is juist op die plekken waarin overlast is om daar tegen op te treden. En dat betekent niet dat je daar helemaal niet meer mag zwemmen. Maar wij zeggen juist, ga ook voor officiële locaties. Probeer meer locaties te maken in de stad, zodat het beter spreidt. En daardoor overlast op die specifieke drukke punten, dat die vermindert. En handhaven ook op de overtredingen daarvan.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer, meneer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja, voorzitter, dan hoor ik eigenlijk niet hoe we recreanten wel plek gaan bieden. Lijkt het gewoon op ontmoedigingsbeleid dat juist de spreiding tegenwerkt, waar ik het CDA juist altijd wel heel erg over hoorde?

Bert van Steeg (CDA): Nee, zeker niet. Ik pleit juist voor spreiding. Deze motie pleit voor spreiding, meer zwemlocaties in de stad. Alleen juist daardoor minder overlast te krijgen op die plekken waar de problemen zijn. En dat zijn de Muntsluis en de Veilinghaven. En daar ook op te treden tegen de problemen die daar zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik ga verder met de ChristenUnie. De heer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter, dank u wel. Als ChristenUnie Utrecht maken we ons regelmatig hard voor jeugd, volksgezondheid en mensen in de maatschappelijke opvang. Dat doen we ook zo hier. Want via verschillende kanten krijgen we signalen dat er met name bij de muntsluis grote hoeveelheden alcohol worden genuttigd door jonge, middelbare scholieren. En we hebben het dan echt over 14, 15-jarigen, voorzitter. En dat is schadelijk voor de ontwikkeling van de hersenen en telt daarbij op de beïnvloedbaarheid en het nog niet goed kennen van eigen grenzen. Met alle gevolgen van dien. We hopen dat u onze zorgen begrijpt. Voorzitter, ook de 24 uur opvang noise zit bij de muntsluis. De muntsluis ligt binnen de door de gemeente opgelegde regel dat er binnen een straal van 500 meter geen alcohol of drugs gebruikt mag worden. De bewoners worden dus voor hun deur geconfronteerd met alcohol en drugsgebruik, wat niet wenselijk is voor hun eigen welzijn. Dezezelfde argumentatie geldt dus ook voor het drugsgebruik. Wat daar nog bij komt namelijk is dat er fors gedeald wordt bij de

muntsluis, waarbij het niet ondenkbaar is dat ook aan minderjarigen wordt verkocht. Ook dat vinden we zorgelijk. Voorzitter, we horen graag van de wethouder of zij onze zorgen deelt rondom de mensen in de maatschappelijke opvang en de drinkende jonge jeugd. En we willen dan ook graag een toezegging dat zij bereid is om hier actie op te ondernemen. Dan, voorzitter, als ChristenUnie vinden we dat er gezongen en gerecreëerd moet kunnen worden in de stad. We vinden echter ook dat het in balans moet zijn met rust. En die balans is hier totaal zoek. En daarom twee voorstellen, voorzitter, om die balans weer een stap te zetten die we terug te krijgen. Als eerst in een motie samen met de Partij voor de Dieren en Groep Zwanenburg, waarvan het dictum luidt, draagt het college op de hekken op de landtongen van de Muntsluis in het weekend om tien uur te sluiten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 486, denk ik. De vraag van mevrouw Stylianou.

Nadia Stylianou (D66): Wat ChristenUnie betreft mogen de mensen dus dan niet meer op de muntsluis vertoeven na tien uur. Dan gaan ze misschien wel naar Ogenal Park. En dan is ChristenUnie vast wel weer de eerste die daar een motie in dient over de overlast daar. Wat zegt ChristenUnie nou daarmee tegen de mensen die na tien uur gebruik willen maken van onze openbare ruimte?

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Voorzitter, tegen die mensen zeggen we, en ook tegen de mensen hier in de raad die met ons samen deze beslissing nemen, zeggen we Dat je samen moet zoeken hoe je dit op een goede manier spreidt over de stad. En nu zien we een overmatige druk op het Mansluis. Ook s'avonds en s'nachts. Met alle gevolgen van de mensen die daar wonen. Er zijn ook echt genoeg plekken in de stad. En voor mij werken we daar samen ook aan. Jongere plekken, jongere cultuurhuizen. Ontmoetingsplekken. Waar je op wat meer afstand van waar mensen wonen. En op wat meer afstand van mensen in hun tuin. Goed s'avonds en s'nachts kan recreëren. En dat vinden we ook hartstikke belangrijk.

Nadia Stylianou (D66): Volgens mij gaat het niet alleen om jongeren, maar ook gewoon eigenlijk om iedereen natuurlijk. Maar begrijp ik nou goed dat dan de openbare ruimte alleen maar is voor die mensen die zich precies aan de regels houden, zoals de ChristenUnie dat dan voor zich ziet?

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Nee, voorzitter. De openbare ruimte is om te gebruiken met elkaar in balans waarin we ook kijken naar de mensen die daaromheen wonen. Voorzitter, volgens mij werken we samen in deze Raad ook aan allerlei plekken waar je s'avonds en s'nachts kan genieten van cultuur en een hoop bruis. Dat moet er zijn, dat mag er zijn. Maar we hebben ook een balans te bewaken met mensen die ergens wonen en gewoon overlast ervaren. En daar moeten we ook oog voor hebben en niet vergeten.

Nadia Stylianou (D66): Volgens mij mogen we ook oog hebben voor al die jongeren die zeggen dat er te weinig jonge ontmoetingsplekken zijn. Voor al die mensen die zeggen dat er te weinig nachtcultuur is. Volgens mij horen we juist in de stad dat er heel veel behoefte is aan dit soort plekken en dan wordt het weer ingeperkt. Hoe kijk je daar dan naar?

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Voorzitter, voor die groepen hebben we oog. We praten regelmatig hier in de Raad over waar we extra plekken kunnen creëren. We hebben volgens mij een heel visiestuk over nachtcultuur hier vastgesteld. Omdat we het met elkaar belangrijk vinden dat er ook s'nachts wat te doen is in deze stad. En nu hebben we een debat over overlast die er is op de Muntsluis. Mensen die ervaren dat er in hun tuin ontlasting ‘s ochtends vinden als ze uit de deur stappen. Gepist en weet ik wat er allemaal niet gebeurt. Echt misstanden als je daar, wat gewoon in je achtertuin gebeurt. En we proberen met elkaar te zoeken, kunnen we daar maatregelen op treffen. En dat is een balans en die zoeken we met elkaar.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja dank voorzitter. Volgens mij zijn er dan nog steeds wel degelijk ook andere maatregelen die je kunt nemen in plaats van deze harde sancties die je dan oplegt. Mijn vraag die ik nog heb, gaat specifiek over die 500 meter. Want is dat niet een buitenproportioneel groot gebied? Vraag ik via de voorzitter aan de ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Voorzitter, volgens mij kan je andere maatregelen treffen. Ik heb er niet heel veel voorstellen van standstarten gezien die je zou kunnen treffen. Dus als we dat met elkaar vinden, moeten we daar ook voorstellen toe nemen. Misschien een aantal voorstellen die andere raadsleden je doen dan ook steunen. Eentje daarvan is dat je een uurtje eerder dicht kan. Het scheelt alweer een hoop. Dus misschien is dat dan iets wat overwegen om te steunen. Dan doe je in ieder geval iets. En tegelijkertijd was uw vraag. Excuus, die ben ik nu even kwijt. Kunt u die herhalen? Ja, voor mij is dat dus ook wel een zorg die we hebben. We hebben ook heel veel kwetsbaren in de samenleving. Die vangen we ergens op. We hebben hier een plek waar mensen daar terecht kunnen. Ja, dan vinden wij het best onbehoorlijk dat je voor de deur uitgebreid alcohol en drugs nuttigt. Met alle gevolgen van die voor de mensen die daar van een hoop van die ellende en troep af proberen te komen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Dank voorzitter. Wat ons betreft werkt verbieden niet en moet je juist meer faciliteren. Dat zijn ook voorstellen die we eerder gedaan hebben en ook zullen blijven doen in plaats van hekken neer te zetten. Mijn vraag blijft nog steeds staan. 500 meter, dat is wel echt een groot gebied. Is de heer Van der Graaf zich daarvan bewust?

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter, misschien is dat ook waar de wethouder straks iets over kan zeggen. Maar het is een regel die we als gemeente opleggen, die 500 meter. Dus wij hebben dat hier in alle wijsheid met elkaar bedacht dat dat verstandig is. Ja, dat is een groot gebied. Maar het is ook best heftig als je van je verslaving af probeert te komen en overal maar weer geconfronteerd wordt. Nou, ik zei net met deze troep. Dus daar zul je ook met elkaar wat maatregelen op moeten treffen. En u zei net Ook dit is weer een balans tussen reguleren en proberen mensen ook preventief hiervan af te helpen. En hier moet je dan misschien zeggen, hier dan even nu niet, als we al deze gevolgen op deze locatie zien.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer, want we gaan een beetje het commissiedebat over doen.

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja, maar dan verschillen we van mening. Toch nog een laatste vraag, want gaan we dan niet krijgen dat dit gebied op bepaalde plekken afloopt en dat het dan gewoon zich verschuift? Hoe gaan we daar dan mee om? We hebben notabene de laatste APV-wijzigingen met elkaar vastgesteld. Waarom is dat toen niet aan de orde gekomen? Hoe moeten we dat dan nu zo met elkaar bepalen?

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Volgens mij vraagt u aan mij nu waar ik wel alcohol en drugs kan gebruiken. Wat mij betreft passen we daar erg mee op en zijn we daar enorm terughoudend in in onze stad. Omdat het hartstikke schadelijk is en gewoon troep is. Dus wat mij betreft proberen we dat zo min mogelijk in deze stad te doen, want het is troep.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, goed. Bent u al klaar met uw bijdrage? Nee, gaat u verder.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Wel bijna hoor, voorzitter. Daarnaast de volgende motie met Partije voor de Dieren, CDA en Volt. Draagt het college op jaarlijks met direct omwonenden, waaronder Nooist, te evalueren rondom de overlast rondom de Muntsluis-Muntbrug en de Veilinghaven. En de maatregelen in die nodig aan te passen. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 487. Ik kijk naar de heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter, met permissie, ik doe het hier. Goed. Voorzitter, als er officieel nieuw zwemwater uit blijft, willen Utrechters verkoeling. En dat willen ze nu. De hedendaagse Utrechtse zomers zijn nu al niet te harde voor mensen in onze verstenen stad. Mensen die graag buiten willen verblijven in Utrechtse parken en overige verblijfsgebieden zoeken verkoeling. Als je wil voorkomen dat mensen de plomp inspringen, dan zul je ze deze

verkoeling moeten brengen. Het beschikbare zijn van nieuw officieel zwemwater kan nog tijden duren. Maar verkoeling in de vorm van grondwaterdouches, drinkputten en nevelaars zouden we nog deze zomer kunnen toevoegen. Andere steden laten zien dat het kan en in onze eigen Utrecht zien we ook dat het educatief kan zijn. Partijen als Vitens staan hier positief in, ook als het ze geld kost. Daarom de motie Koeltenu Utrechtse Park klaar voor de zomerhitting. Met als dictum Draagt het college op samen met private en publieke partners een pilot op te zetten, waarbij op enkele punten in de gemeente grondwaterdouches, drinkputten of neveluizen worden aangebracht. Voor eind Q3 2026 deze pilot uit te voeren, te evalueren en de resultaten aan de raad te rapporteren. Om bij een positieve evaluatie deze pilot uit te breiden en gemeente breed uit te zetten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 488. Ik kijk even, zijn er nog anderen die het woord wensen? De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD): Ja, voorstel, heel kort. We hebben een goed debat gehad in de commissie. We vinden het van belang als VVD dat zwemmen gewoon moet kunnen. Maar we willen ook onevenredige overlast tegen gaan. We zijn ook blij dat er twee officiële zwemwaterlocaties worden onderzocht. En we hebben van de week nog de ontwoner van de Muntsluis gebroken. Op een gegeven moment dat door meer toezicht en handhaving de overlast ook afneemt. Dat sterkt ons in de gedachte dat er juist meer handhaving en toezicht nodig is, zodat onevenredige overlast kan worden tegengaan zonder dat mensen die verkoeling zoeken worden geraakt. We doen zelf geen voorstellen vandaag, maar u zult vanavond zien hoe wij over die diverse voorstellen zullen stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan kijk ik naar de wethouder voor haar appreciatie van de ingediende moties. Het zijn er twaalf.

Susanne Schilderman (College): Dank u wel, voorzitter. Wat we merken tijdens het commissiedebat, merken we nu eigenlijk ook. Het zwemwateronderzoek werd ingehaald door een best heel warme voorjaar en begin van de zomer. En ook best flinke overlast op bepaalde plekken. En eigenlijk heeft de tijd ons inmiddels eigenlijk wel ingehaald, want we hebben extra maatregelen genomen om die overlast tegen te gaan. Daarover zijn we het gesprek aangegaan. Afgelopen dinsdag heb ik nog met bewoners gesproken daarover. En we hebben eigenlijk een aantal van de zaken die ik hier in de motie zie staan, die hebben wij toen afgesproken met elkaar. Om jaarlijks inderdaad te evalueren. Om specifieke inzet te doen op de handhavingsmomenten die daar benoemd zijn. Die ook door de bewoners aangegeven waren. Want het gaat eigenlijk over specifieke momenten waarop het echt heel flink wordt daarin. En ook anders om te gaan met de hekken. Want wij zagen inderdaad dat het van het ene beveiligingsbedrijf naar het andere is gegaan. Dat de overlast is toegenomen omdat de instructie die aan die partij is gegeven ook anders is geworden. En dat heeft voor meer overlast gezorgd. Dat is de aanleiding dat wij daar al maatregelen op hebben genomen. Dus die komt u zo meteen

tegen in een aantal van de appreciaties dat dat voor een gedeelte al gebeurd is. Maar u kunt daar alsnog over uitspreken natuurlijk.

GroenLinks diende motie 477 in. Ik kan eigenlijk zeggen dat dit is wat we toevallig eerder deze week hebben gedaan. In principe hebben we het eigenlijk al gedaan, maar als u dat krachtig bij wil zetten, kan ik hem wel positief adviseren.

Dan GroenLinks, motie 478. De Munshuis en de Veilinghaven geen officiële zwemlocatie. Dit is precies hetgeen waar wij een middenweg in hadden geprobeerd te vinden in hetgeen wat wij aan u toegestuurd hebben. En dat heb ik in de commissie ook gezegd. We zagen namelijk dat er een gedeelte van de plekken uitkwamen waarvan we zeiden die zijn überhaupt niet geschikt voor zwemwater. Een gedeelte van de plekken waarvan we zeiden die zijn geschikt, daar gaan we mee verder aan de slag. En een gedeelte waarvan we zeiden in de huidige omstandigheden zijn ze niet. Het college gaat ook niet aan de slag met daar officieel zwemwater van te maken. Maar wat wij wel zagen is dat dit voor een gedeelte plekken zijn, namelijk op de Munstluis en de Veilinghaven, die je wel op termijn geschikt zou kunnen maken als ze bijvoorbeeld ook als je aan draagvlak zou werken. Het college is niet van plan om dat te doen. Maar gegeven dat er dusdanig veel op dit moment gebruik van gemaakt wordt. En dat je het op termijn geschikt zou kunnen maken. Hebben wij gezegd. Wij wijzen die niet aan als officieel zwemwater. Maar wij zeggen daar niet over. Nou dat zal nooit officieel zwemwater worden. En wij gaan maatregelen nemen. Dat is de reden dat het college het zo heeft gedaan. Dat gezegd hebbende, ja, deze motie gaat daar een stap verder in. En die zegt definitief geen zwemwater. Dat is niet de lijn van het college. En ontraad ik deze motie.

De heer Zwanenberg die vroeg om een...

Rachel Heijne (GroenLinks): Een kleine, nou ja, misschien tip. In de allerlaatste versie is het woord definitief weggehaald. Dus gewoon, we zeggen nu, dit is geen officiële zwemlocatie.

Susanne Schilderman (College): Maar dat heeft het college al gezegd. Het is namelijk geen officiële zwemlocatie. Dus dat is zo en dat blijft in ieder geval zo. Want wij gaan niet aan de slag nu om er een officiële zwemlocatie van te maken. Ik was bij de heer Zwanenberg. Die vroeg mij om een toezegging. Ik dacht deze toezegging gedaan te hebben in de commissie. Anders bij deze zeg ik het u alsnog toe. Dan was ik bij Volt. Motie 400.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg): Welke termijn wil ik graag weten?

Susanne Schilderman (College): Ja, goede vraag. Ik vermoed dat ik zometeen misschien toch met enkele moties naar huis ga. Of wellicht niet, het hoeft niet. Maar dat we die samenvoegen in

één brief. En ik ga even kijken of we aan het eind daar alvast een termijn aan zouden kunnen koppelen.

Dan volgt 479 over de ruimere taakstelling van het beveiligingsbedrijf. Ja, ook dit zijn we al aan het verkennen. Eigenlijk eendachtig met waar ik mee begon. We zien wel dat de capaciteit op dit moment bij dit bedrijf nog wel beperkt is. Maar voor volgend jaar verwachten we eigenlijk zeker dat het lukt om die opdracht te gaan verruimen. We zijn er eigenlijk al mee bezig, dus misschien ook niet nodig. Maar ik kan me wel voorstellen dat hier de weg naar de Raad het ook heeft ingehaald. Dus een positief advies.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt): Ja, dank u voorzitter. Ik ben natuurlijk hartstikke blij met het positieve advies. Ik had ook begrepen dat er vooral ook gesprek moest zijn, omdat de opdracht aan het bedrijf op dit moment gewoon echt anders was. Dus dat er moest worden gekeken of dat echt kon.

Susanne Schilderman (College): Ja, het klopt dat de opdracht aan een bedrijf op dit moment anders is. Dus daar zal wel naar gekeken moeten worden op welke termijn je dan zou kunnen realiseren. Maar onze inzet is er. Motie 480, vrij en kosteloos zwemwater. De locaties die wij hebben aangewezen, onze inzet daar is om ze vrij toegankelijk te maken. Maar u weet wel ook dat wij bij beide deze gevallen afspraken moeten maken met andere partijen. Dat is bij het Noorderpark het recreatieschap en bij de Werkspoorhavenstichting Erfgoed Werkspoor. Onze inzet is dat ze vrij toegankelijk zijn. Maar ik zeg wel ook, we hebben andere partijen om hier ook afspraken over te maken. En we hebben het budget voor het daadwerkelijk aanleggen ook nog niet geregeld. Dus als u deze motie aanneemt, beperkt u daarmee wel de oplossingsruimte van de gemeente. Het is onze bedoeling, dus dat zeg ik u wel. Dat gezegd hebben we de oordeel Raad.

Dan motie 481, een duik in de Kromme Rijn is ook fijn. We hebben dit ook in de commissie besproken, maar u heeft dit gebied eerder aangewezen als natuurgebied. En niet als recreatiegebied. En de reden dat wij van plan zijn om zo'n paaltje neer te zetten, is omdat op dit moment alle planten vertrappeld worden daar. Dus alleen de plant neerzetten, dat zorgt op zeer korte termijn naar onze verwachting weer voor vertrappeling. En dat is ook de aanleiding dat er dan nu een pareltje en een draad bij moet, want anders gaan die planten nooit op kunnen komen. Wij hebben aangegeven dat wij dit geen logische locatie vinden en daarmee ontraden wij deze motie.

Dan motie 482, de ruimte voor toekomstig zwemwater. Ja, onderdeel 1 en 2 in het vervolgproces deze als kansrijk te beoordelen en daarmee niet definitief af te schrijven. Ja, ik zou ook zeggen dat is in lijn. met wat we eerder hebben aangegeven, de ontwikkelingen rondom deze locatie actief te volgen. Dat zullen we ook doen. Maar in de derde spreektijd zegt u om dit te verankeren in de beleidsnota Stadwater. En wij waren eigenlijk niet van plan om op zulke korte termijn deze recentelijk vastgestelde beleidsnota weer te herzien. Ik snap waarom u hier mee bezig bent,

omdat ook het tegengeluid is in uw Raad. Maar dit is wat het college al van plan was. En de derde kan er niet positief over zijn. Ja, en daarom. Ja, zou ik zeggen, ik ontraad hem toch, maar deel 1 en 2, dat is de bedoeling en ik snap waar de gedachte vandaan komt.

Dan motie 483 over de informele plekken toegankelijk houden. In principe zijn alle wildzwemplekken toegankelijk. Mensen zien in de praktijk dat mensen ze als toegankelijk ervaren, want ze zwemmen erin. Het staat mensen ook vrij om te zwemmen in het open water, tenzij er een zwemverbod is. De Raad is eigenlijk al geïnformeerd over wat wij doen op de locaties van Amelisweerd. Dat zijn we eigenlijk wel van plan. Dat is onze invulling die wij er aan geven. Dit werkt toch de suggestie dat wij extra maatregelen niet zouden moeten nemen. Volgens mij gaat dit voor een heel onduidelijke situatie zorgen. Maar daar waar wij het van plan zijn, hebben we u geïnformeerd. Daarom denk ik dat deze motie voor onduidelijkheid zal zorgen en ontraad ik deze.

Dan motie 484 over zwemmen en dan verder plannen. Dit is eigenlijk in lijn met wat wij eerder hebben aangegeven. Het maakt het wel meer expliciet. En daarmee kan ik me wel afvragen hoe u daar invulling aan wil geven. Dus een positief advies, want dit komt eigenlijk overeen met de inzet.

485 over meer zwemplezier en minder overlast. Hier kom ik ook terug bij hetgeen waar ik mee begon, namelijk de inzet voor minder overlast. Daar nemen we nu echt ook maatregelen op op deze locatie. Ik merk dat het commissiedebat en deze raadsvergadering elkaar natuurlijk kruisen, want dit is gewoon het moment in het jaar waarop dit ook speelt. Wat staat er nou nog verder in deze motie? Daar wordt aangegeven dat er eigenlijk meer moet gebeuren, namelijk het instellen van een alcoholverbod onder andere. En dat is lastig, want een alcoholverbod raakt iedereen, ook de bewoners, die dan ook in die directe omgeving geen alcohol meer zouden mogen nuttigen. U heeft zeer recentelijk, eind maart nog, vanuit de APV de verschillende plekken aangewezen. Het college is ook niet van plan om die op korte termijn te gaan herzien. En daarom ontraad ik deze motie.

Dan vroeg de ChristenUnie om een toezegging om aan te geven of wij zorgen delen over drinkende jeugd. Ja, en het is inderdaad dat wij daar altijd zorgen over delen. Sterker nog, het is verboden voor de jeugd om daarom ook te drinken. Op basis van de huidige waarnemingen en sfeerbeelden zien wij dat nog niet dat dit voorkomt als een veelvuldig fenomeen. We zien eigenlijk met name toch wel iets meer studenten, maar nu wij toch al hebben afgesproken om vaker in de buurt te zijn op het gebied van handhaving zullen wij daar extra de oren voor horen, maar vooral de ogen voor open houden om te zien of wij dit vaker zien gebeuren. En misschien kunnen we horen of het zo minderjarig zijn. Nee, motie... Ik ga snel door.

Motie 486 om de landtongen eerder te sluiten. Ja, uw Raad heeft daar eerder best heel uitgebreid en ook... Nou, denk ik in een zorgvuldige afweging een keuze over gemaakt. En we zagen nu dat de overlast wat is toegenomen. En we kunnen dat in die zin ook verklaren omdat er gewoon wat minder handhaving is geweest. Dat was ook omdat het beeld eigenlijk wat rustiger was geworden. Maar er zat ook nog die wijziging in in het bedrijf dat dat doet. En wij hebben eigenlijk wel vertrouwen dat wij de overlast met deze extra maatregelen wel weer wat in kunnen dammen hierin. Dus ja, in die zin, wij zien niet per se de aanleiding om dit te doen. Het wijzigt uw eerdere besluit als Raad, wat u wel gewogen hebt. Daarmee geef ik een toch oordeel Raad mee, omdat u dit eerder zelf zo expliciet hebt besloten. Maar ik zeg wel dat wij nou niet denken dat deze maatregel hiervoor nodig is.

Dan motie 487, de jaarlijkse evaluatie. Ja, we hebben dit eigenlijk al afgesproken met de omwonenden, maar daar was niet iedereen bij. De noise wordt ook nog specifiek genoemd hierin. Dat hebben we nog niet afgesproken. Dus daarom geef ik u een positief advies mee. Maar dit past heel erg in waar het college mee bezig was. Nog net niet volledig uitgevoerd. Maar het laatste gedeelte kunnen wij doen als u deze aanneemt. En kunnen we overigens ook doen als u hem niet aanneemt. Want we zijn dit eigenlijk wel van plan. Hoop ik dat dat oké is voor de Raad.

Dan motie 488. De Utrechtse park klaar voor de zomerhitte daarin. Het is echt een creatief idee, dat zei ik ook in de commissie. Het stuk over de drinkwaterpunten, dat doen we natuurlijk al, want die staan bijvoorbeeld ook hier voor de deur, zoals u weet. Het borgen van de waterkwaliteit bij gronddouches en neveluizen is wel een belangrijk aandachtspunt, maar het belangrijkste onderdeel eigenlijk is water. Dat als je het voor mensen wil gebruiken, dat het daadwerkelijk drinkwaterkwaliteit zou moeten hebben. Wat ik u wel kan toezeggen is dat we bij de genoemde gemeenten in gesprek gaan over hun ervaringen. Maar deze motie stelt ook voor om nu al een pilot uit te voeren en dit te gaan doen. En daar zijn geen middelen voor. En dat maakt dit een ongedekte motie. En daarom ontraad ik deze. Ik zal nog bij u terugkomen op een termijn voor de brief. En dat wordt het eerste kwartaal. En de zaken die ik heb toegezegd. En denk ik ook gewoon de algemene update over de mogelijkheden van de Werkspoorhaven komen we dan op terug.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. De heer Van der Graaf nog.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Voorzitter, even een punt van orde. We hebben een antwoord gemist op de vraag over de opvang. En de risico's voor alcohol en drugsgebruik rondom een opvanglocatie. Of noise.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Er is wel antwoord op gekomen, begrijp ik. Dat heeft u dan gemist. Oké, ik kijk even verder. Zijn er nog anderen? De heer Van der Graaf nog?

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter, opnieuw. Wij zouden graag toch in de tweede termijn nog twee nieuwe moties willen indienen op dit punt. Die willen we dan bij deze aanvraag. De moties zijn al ingediend, dus het kan heel snel volgens mij.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, want ik had eigenlijk het UW-punt nog willen afronden voor zes uur, maar dat wordt dan lastig, merk ik. Jammer. Ik kijk even of er nog anderen zijn die een tweede termijn hebben. Als dat niet zo is en u heeft uw moties, dan gaan we toch kijken hoe snel dit kan. Gaat uw gang.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Volgens mij begrepen wij dat het altijd mag, een tweede termijn. Daarom hebben we eerst om toezegging geprobeerd te vragen. Die kregen we niet op dit punt, dus die nemen we in.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat mag gewoon, dat is uw goed recht.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Nou, voorzitter, dank u wel. Dan zijn ze bij deze ingediend en dat zijn twee moties die oproepen om inderdaad toch hier met een alcohol- en een drugsverbod allebei apart te gaan werken. Ik zal wel even de dicta er dan ook bij pakken. Dat is eerst de alcoholverbod Muntsluis en Veilinghaven, waarvan het dictum luidt... Een verbod instellen op het gebruik van alcohol op en rond de Muntsluis en Veilinghaven.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat wordt motie 489.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Voorzitter, en een tweede motie waarvan het dictum luidt. Draagt het college op een verbod instellen op het gebruik van drugs op en rond de Muntsluis en Veilinghaven.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat is motie 490. En trekt u dan ook een andere motie in of niet?

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Nee, deze hebben we nog niet ingediend. Deze komen extra.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, goed. Mevrouw Heijne.

Rachel Heijne (GroenLinks): Ja, kort. Ik wil een motie intrekken, want die is ingehaald door de tijd. Met dank aan de wethouder voor de actieve houding. Dus wij kunnen motie 477 intrekken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): 477 is ingetrokken.

Zijn er nog anderen? Dan kijken we even naar de wethouder voor de reactie op de twee moties.

Susanne Schilderman (College): Dank u wel. Voorzitter, motie 489 over een alcoholverbod, die ga ik ontraden. Een alcoholverbod wordt pas aangegeven als de reguliere maatregelen niet leiden tot een afname van de overlast. Dat is geregeld in artikel 228 van de APV. Ik heb de hele tekst van de APV ook nog bij me, maar daar staat bij dat in ieder geval de reguliere maatregelen niet leiden tot een afname van de overlast, een gebied echt structurele alcohol gerelateerde

overlast blijft aanhouden dat je dan daar naartoe over kan gaan. We zien hier dat er reguliere maatregelen zijn die nog genomen kunnen worden en die ook genomen worden in dit geval. Daarnaast zien we ook dat de overlast niet zozeer alleen met alcohol te maken heeft. We hebben onvoldoende onderbouwing om hierop uit te komen. Het zou dan algemeen geldend zijn. En dus ook voor omwonenden en iedereen die daar rondomheen zit. En met de Raad is afgesproken om dit elke twee jaar te evalueren. En de vorige evaluatie was dus 27 maart van dit jaar. En daar is deze locatie niet in naar voren gekomen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Dank voorzitter. Maar de wethouder zegt wel dat het een mogelijke optie is. Maar hoe gaat dat dan in de tijd? Komt er dan een brief op het moment? Hoe gaat het dan verder? Wanneer in het proces overwegen we dit wel? En hoe wordt de Raad daarover geïnformeerd?

Susanne Schilderman (College): Ik heb u al een brief toegezegd over hoe we voor de rest omgaan met de overlast. En daarin zal ik meenemen of we zien dat de overlast tot een dergelijke toename heeft geleid. Als dat wel het geval is, dan leest u dat daar terug.

Dan motie 490 voor het drugsgebruik. Deze motie gaat uit van de veronderstelling dat er nu een verbod is waar dat er nu geen... Nou, wacht. Eh... Deze gaat ervan uit dat er nu geen verbod geldt, waar dat wel het geval is voor het gebruik van harddrugs. Dus dat loopt in ieder geval nog tot november van dit jaar. Ik hoop dat ik niet het hele harddrugsdebat hierover hoef te doen, want dan hoop ik iemand anders in onze groep aan te kijken. Maar daarmee kunnen we zeggen dat ons beeld op basis van de meldingen dat er ook geen sprake is van grote harddrugsoverlast op deze locatie... En daarbij geldt eigenlijk wel, dit verbod geldt ook al voor de hele gemeente, het harddrugsverbod hierin. En wij zien ook hier dat dit echt een zeer grote, zware maatregel is in relatie tot hetgeen wat hier gebeurt. En ik heb ook aangegeven welke maatregelen we wel nemen. Punt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, want ook het college loopt inmiddels fors uit de tijd. Ik zeg het maar even. Dus het is ook kortere antwoorden graag.

Ik kijk even. We hebben nog drie minuten en volgens mij zijn er twee moties die ingediend gaan worden bij agenda punt 26, die toekomstscenario's UW. Is dat een correcte veronderstelling? Want dan laat ik die nog indienen en dan ga ik daar nog snel een reactie op vragen. Dan hebben we ook dat nog afgehandeld. De VVD-fractie was een van de twee agenderende fracties. Mevrouw Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Voorzitter, UW is belangrijk voor het aan het werk helpen van kwetsbare Utrechters. De gemeente wil deze dienstverlening anders vormgeven. Wij vinden dat het college zich nu een soort van kokenvisie krijgt met betrekking tot inbesteding. Ook vinden we

dat het college de ogen open moet houden voor kansen bij private partijen. Vandaar de volgende oproep in onze motie. Draagt het college op om bij de verdere uitwerking en business cases van de uiterwerkscenario's ook de mogelijkheid van publiek-private samenwerking expliciet mee te nemen? En in kaart te brengen hoe deze samenwerkingsvormen kunnen bijdragen aan de effectiviteit, financiële onderbouwing en continuïteit van de dienstverlening aan de doelgroep. Te onderzoeken welke bestaande en nieuwe partnerschappen met private partijen, zoals uitzendorganisaties, passend zijn binnen de Utrechtse context. En de uitkomst hiervan te betrekken bij het uiteindelijke voorstel voor de definitieve keuze van het scenario.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 491.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Dank voorzitter, dat was hem.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. En de heer Van Steeg, die mag vanaf zijn plek het dictum voorlezen.

Bert van Steeg (CDA): Het mag ook van daar, maar ik doe u een plezier. De motie heet Kijk verder dan inbereiding voor UW. Die draagt op bij de verdere uitwerking van de scenario's voor UW niet alleen te kijken naar inbereiding, maar ook andere scenario's verder uit te werken. Daarbij organisaties te betrekken die een rol spelen bij het bieden van beschutwerk en hen te laten meedenken bij de verdere uitwerking. En dit alternatieve scenario mee te nemen in het voorgenomen raadsvoorstel, mede ingediend namens de VVD, EenUtrecht en D66.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel voor de medewerking en voor de motie hebben we het nummer 492 ingedachten. De wethouder.

Linda Voortman (College): Voorzitter, dank u wel. Eerste motie van de VVD, 491, over publiek-private samenwerking, die ga ik ontraden. Want het in kaart brengen en onderzoeken naar bestaande en nieuwe partnerschappen is een taak van het werkgeversservicepunt. En dat lijkt mij geen onderdeel van deze businesscase. Dan voorzitter, als het gaat om motie 492 van het CDA over...

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even, mevrouw Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Voorzitter, het is om bij de uitwerking van de scenario's ook op te nemen hoe publiek-private samenwerking vormgegeven kan worden. Dat is iets anders dan wat de wethouder zei.

Linda Voortman (College): Ja, voorzitter, dat staat inderdaad ook in de motie. Maar als het gaat om publiek-private samenwerking, dat is wat we nu al doen. En dat blijven we ook doen. En dat doen we juist ook met het werkgeversservicepunt, ook met UW. Maar dat blijven we doen. Maar volgens mij is hier ook de vraag van, willen we bijvoorbeeld met uitzendbureaus en dergelijke gaan werken? Maar dat is voor deze doelgroep niet logisch.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Voorzitter, waarom is dat bij andere gemeenten dan wel logisch voor deze doelgroep en in onze gemeente dan niet?

Linda Voortman (College): Voorzitter, ook andere gemeentes werken met mensen waar de afstand tot de arbeidsmarkt relatief klein is voor die groepen. En de doelgroep van UW, dat zijn mensen waar dat niet aan de orde is. En u gaf het trouwens zelf ook al aan in uw motie dat het is voor mensen waar de afstand tot de arbeidsmarkt klein op is. En dat is niet waar de doelgroep van UW over gaat.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Linda Voortman (College): Motie 492 van het CDA moet ik ook ontraden. Uit het rapport van Galan is duidelijk naar voren gekomen dat invlechting juist zorgt voor meer efficiëntie, een betere sturing en samen met de inzet van loonkotssubsidie voor een financieel gunstiger beeld. Dat scoort dus het hoogst op verschillende punten en daarom hebben we daarvoor gekozen als tip op de horizon. En we blijven natuurlijk ook samenwerken met organisaties die arbeidsmatige activering bieden. En verder is het ook zo dat deze motie, als we de andere scenario's in moeten betrekken, dan leidt dat tot vertraging. De opdracht moet dan worden verbreed. De planning komt in het gedrang. En de kosten lopen dan ook op tot boven de grens van onderhands aanbesteden. Dus de motie is ook nog eens niet uitvoerbaar. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan zijn we daarmee toe aan de schorsing voor de dinerpauze. En dat betekent dat wij om acht uur vanavond de vergadering vervolgen. De vergadering is geschorst.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik heropen de vergadering. We zijn aangekomen bij agendapunt 27, het initiatiefvoorstel Utrecht Geeft Thuis. Mevrouw Raaijmakers is al aanwezig in vak C en ik zou haar allereerst willen vragen of zij ook behoefte heeft aan een kort openingswoord.

Ilse Raaijmakers (PvdA): Ja, dat heb ik. Voorzitter, dank u wel. Bijzonder moment om hier een keer te zitten. Ja, want jullie weten, dakloosheid is een groot en groeiend probleem in deze stad. En ik proef in deze raad een brede wens om dat probleem aan te pakken. Ik heb goed nagedacht over wat we nog meer kunnen doen om dit groeiende probleem een halt toe te roepen. De grootste groep dakloze mensen is het best geholpen met een eigen woonplek. Daar kunnen ze nu niet aankomen. Ik kwam tot de conclusie dat er systeemverandering nodig is. Daar gaan we een initiatiefvoorstel over, zodat we dakloze mensen sneller aan een woonplek kunnen helpen. Aan de aanleiding van het commissiedebat heb ik enkele aanpassingen gedaan en dat strekt ter vervanging dat jullie hebben gekregen. Ik heb onder andere de doelgroep die in aanmerking komt voor wonen eerst nader toegelicht en ook de binding met Utrecht toegevoegd als voorwaarde. Ik kijk uit naar dit debat vandaag. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik kijk even, wie wil er een aanvullend voorstel indienen? Mevrouw Van der Wilt, gaat uw gang.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, dank voorzitter. Nou, steun voor de richting woning eerst. We moeten samen opkomen voor alle woningzoekenden die nog geen dak boven hun hoofd hebben. En ik wil via deze weg mevrouw Raaijmakers bedanken voor haar initiatief om daar ook mee aan de slag te gaan. We zijn blij dat na aanleiding van het debat is opgenomen dat het voorstel zich richt op de doelgroep benbinding met Utrecht. Die aanscherping is voor ons belangrijk. We zijn nog wel benieuwd naar de reactie van de initiatiefnemer op de aanscherping van EenUtrecht die ons ook helpend lijkt. Dan. Mevrouw Raaijmakers stelt voor om honderd plekken beschikbaar te stellen voor jongeren in het verdeelbesluit. Wij denken na aanleiding van onze motie, zicht op onze jongeren, dat het wel eens nodig kan zijn dat er nog veel meer plekken nodig zijn. Kan de wethouder ons verzekeren dat als er ook uit die eerste inventarisatie met organisaties als backup blijkt dat er meer plekken nodig zijn, dit ook wordt meegenomen in het verdeelbesluit of dat hij in ieder geval bij ons als Raad op de lijn komt? Voor ons is het echt een voorwaarde dat dit voorstel niet alleen schaarste verdeelt, maar ook een suggestie doet om de schaarste te verminderen door meer passende, soms kleinere woningen toe te voegen. De initiatiefnemer noemt dit ook terecht als een risico. Ons amendement, wat ik indien namens Student & Starter, ChristenUnie, VVD, CDA, In Utrecht en UtrechtNU, probeert hierin een handreiking te doen om die urgentie onderstrepen. We hopen natuurlijk op brede steun. Ik weet niet of hij nog een nummer moet krijgen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Het amendement krijgt een nummer, maar daar zit ik nu wel even te zoeken. Ik dacht 160, maar het zou ook 159 kunnen zijn. Of 50, hè?

Berdien van der Wilt (D66): Spannend.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Je krijgt zo de gelegenheid. We geven even het nummer. 159, prima. Dan mevrouw Hellevoort.

Meike Hellevoort (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we allemaal in deze raad delen dat er meer woningen nodig zijn. Volgens mij is het college hier ook heel hard mee aan de slag. Dit initiatiefvoorstel gaat over een ander principe dat je hanteert. Ik snap niet zo goed waarom D66 dan per se dit ene zinnetje wil toevoegen aan het voorstel en wat dat dan ook gaat opleveren.

Berdien van der Wilt (D66): Ik ben natuurlijk heel erg blij met deze vraag, want volgens mij is het heel erg goed dat in het voorstel het ook gewoon letterlijk als een risico wordt genoemd dat eigenlijk aan die wat kleinere woningen, of in ieder geval aan woningen ook vaak voor jongeren, dat we daar nog echt een tekort aan hebben. En ja, we hebben daar allemaal in de nota wonen liggen de handreikingen hoe we daar mee aan de slag kunnen gaan. Maar er zijn ook moties nodig geweest om het echt nog kracht bij te zetten hoe snel we daarmee beginnen. Een aantal van ons, een aantal van Student & Starter en de ChristenUnie. En ik denk dat het heel erg belangrijk is, als we nu gaan instemmen met het voorstel, dat we ook zeggen, dan kunnen we dus niet wachten met die voorstellen. Dan kunnen we niet wachten met jongere woningen. Dan kunnen we niet wachten met woningdelen nog een beetje voorzichtig doen. Nee, dan moeten we er echt keihard voor gaan. En daar is deze regel voor bedoeld. En volgens mij kan je daar eigenlijk niet tegen zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hellevoort.

Meike Hellevoort (GroenLinks): Nee voorzitter, dat is misschien ook een beetje het punt. En ook het feit dat we hier volgens mij al meerdere voorstellen voor hebben ingediend en dat het steeds weer terugkomt. Terwijl dit voorstel gewoon echt gaat om een andere verdeling van de woningen ook. Dus nou ja goed, ik begrijp gewoon niet goed waarom dit dan hier ook nog weer in terug moet komen. Maar dat is de keuze van D66 dan.

Berdien van der Wilt (D66): Nou ja, is dat de keuze van D66 of is dat de keuze die we allemaal zouden moeten voelen? Voor mij zitten we daarom in de politiek. Dit debat is gevoerd in de commissie wonen. En volgens mij wordt heel duidelijk in dit voorstel gezegd, er is schaarste. En moeten we dan met z'n allen ook de urgentie uitspreken dat we keihard aan die woningen gaan werken? En daar wil ik iedereen aan commenteren, ook GroenLinks. En na deze reactie verwacht ik dat mevrouw Hellevoort daarom ook voor zal stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter. Het voorstel zegt, ga sowieso het woningeerst principe hanteren. Zegt mevrouw Van der Wild nou met dit amendement, alleen als je de aanbodkant op poten zet, alleen dan moet je dat principe hanteren. Want daar lijkt het nu op dat die koppeling wordt gelegd.

Berdien van der Wilt (D66): Nee, zo heb ik het ook echt absoluut niet geschreven. En ik weet ook nog dat we in het debat met mevrouw Zwinkels daarvoor hebben gesproken dat je altijd het ideaal voorop moet stellen. Volgens mij moeten we dit gewoon echt gaan doen. Maar volgens mij kan je dit niet doen en niet zeggen dat je ook iets aan de aanbod kan doen. Want dan hebben we zometeen een belofte die we heel veel mensen gaan doen, die we niet kunnen waarmaken. En volgens mij moeten we dat allebei doen. Dus het is zeker niet pas beginnen, maar allebei doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Je kan het hoe dan ook waarmaken, maar mevrouw Van der Wild fietst er iets in over de aanbodkant. Dat is een groot beslispunt, dus dat impliceert wel degelijk die samenhang. Maar ik hoor mevrouw Van der Wild zeggen dat als het amendement het haalt, dat niet betekent dat als het niet lukt op de aanbodkant, je moet stoppen met wonen eerst. Wonen eerst altijd, en het amendement is alleen maar dienend daaraan. Klopt dat?

Berdien van der Wilt (D66): Ik zeg zeker dat we daarmee moeten beginnen. En tegelijkertijd zegt dat in dit initiatiefvoorstel ook, jongeren maken nu al maar 1% kans op een woning in deze stad. Alle jongeren, tot en met 27, die een sociale huurwoning in Utrecht willen, die maken nu 1% kans. Dan moeten we toch ook het aanbod voor hen vergroten, ook als ze nog niet dakloos zijn. Dus dat kan eigenlijk, ja ik snap niet waarom dit eigenlijk een discussie is. Volgens mij kunnen we hier niet anders dan dat allebei willen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer, Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, maar nu heeft mevrouw Van der Wilt het opeens over mensen die niet dakloos zijn. Dus u zit ze het heel erg te verbreden en heeft het echt niet meer met het onderwerp te maken. Dus dit, de laatste, ik was nog enigszins aangehaakt, maar nu vind ik het echt verwarrend worden.

Berdien van der Wilt (D66): Nou, dan zou ik de heer Van Zweth aanraden om wat close reading van het initiatiefvoorstel te doen, want het is letterlijk een van de risicopunten dat er staat dat ook voor alle jongeren geldt dat hun kansen op een woning in Utrecht nu slechts 1% zijn. Het initiatief van mevrouw Rijmakers gaat in op de groep die dreigend dakloos is. Daar sta ik

helemaal achter, maar we moeten ook niet wegkijken van het feit dat ook voor jongeren die nog niet dreigend dakloos zijn de kans kleiner is. Daarom zeg ik, we moeten ook gewoon meer bouwen, ook voor hen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Is D66 zich van bewust dat het 40, 50 jaar geleden ook zo was? Toen ik 21 was, kreeg ik geen sociale woning in Utrecht. Mijn eerste sociale huurwoning. Toen was ik 30.

Berdien van der Wilt (D66): Volgens mij vinden we elkaar dan toch in de urgentie dat dat gewoon hartstikke nodig is. En in het amendement heb ik ook niet gezegd, ga niet doen wat er gebeurt. Ik zeg juist, ga voor jongeren, jonge mensen. Nou, de Yvonne Hessels van vroeger dan denk ik ook, maar ga daar gewoon voldoende woningen voor maken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Die kunnen een kamer huren of kleine studiootjes. Ik vind dat je uit moet kijken met al die voorrangregels, want op een gegeven moment is er zoveel voorrang dat het heel onduidelijk wordt wie de woningen krijgt en hoe ze verdeeld worden. Terwijl Woonnet was een duidelijk systeem. En nu gaan we het heel vaag maken. Dat is mijn enige... Ziet u daar ook wel het risico van in dat het heel vaag wordt met al die voorrangsregelingen?

Berdien van der Wilt (D66): Ik ben een beetje in verwarring omdat ik hier niet voorstel om meer voorrangsregels toe te voegen. Dus dat is niet mijn oproep in dit amendement.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer op dit punt mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Oh, dank u wel. Dan heb ik u verkeerd begrepen. Ik dacht dat u jongeren voorrang wilde geven. Nee, dan heb ik het verkeerd.

Berdien van der Wilt (D66): Dan mag ik denk ik afsluiten, voorzitter. Als laatste zagen we in het debat dat de initiatiefnemer, ik refereerde net al, ook zorg heeft over de kansen van alle jongeren op een woning. Die urgentie delen we en we hopen natuurlijk dat deze zorgen zich uiten in het toekomstig stemgedrag van de PvdA als er concrete voorstellen komen om de kansen van

jongeren te vergroten. En we danken mevrouw Raaijmakers nogmaals via deze weg voor haar initiatief.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. We gaan verder met Stadsbelang Utrecht.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter. Het initiatiefvoorstel Utrecht Geeft Thuis. Hoe belangrijk is het om je eigen plek te hebben? Dat weten we allemaal. Wonen is een recht. Daarom zien we ook zeker sterke punten in het voorstel. Toch missen we in dit voorstel dat de PvdA niet in het vizier heeft dat er nog meer urgentiegroepen zijn die zo mogelijk voorraad moeten krijgen. De slachtoffers van relatiebreuk. Een groot deel van de mensen die hun huis kwijtraken, zitten in die situatie, tegen volgewangrelatie breuken. Het gaat om mannen die na een scheiding het huis overdragen aan hun ex, maar ook vrouwen die alsof ik op het huis moet ontvluchten naar gendergerelateerd geweld, waar de gemeente vooralsnog geen prioriteit aan geeft. Deze vrouwen verlieten gedwongen hun veilige omgeving en verblijven nu soms zelfs in hotels zonder uitzicht op een veilige permanente plek. Deze mannen zwerven van vrienden naar kennis en lopen het risico op straat te belanden. Om die reden willen we het voorstel steunen, mits er toevoeging plaatsvindt. Wij dienen dan ook het amendement in waarin deze mensen in scheiding ook een plek krijgen met als titel Geen urgentie aan alle dreigende daklozen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Het amendement krijgt nummer 160.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Overigens, ik maak me ernstig zorgen over de woningtoewijzingen. Het lijkt er stellig op dat het gros van de woningtoewijzingen naar urgente gaat. Reguliere woningzoekers hebben het nakijken. Wat Stadsplan Utrecht betreft dient dit vraagstuk heroverweging in regionaal verband. Wethouder Dennis. Punt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wethouder De Vries. Dank u wel. Dan kijk ik wie er nog verder een voorstel heeft. De heer Dijkstra. Nog weinig tijd, zeg ik erbij.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Voorzitter. Allereerst hulde voor de initiatiefnemer. Een goed voorstel, dat gaan we zeker steunen. Maar we hopen ook dat het initiatief niet aan zijn succes ten onder gaat. Laten we ook goed kijken, dat heeft de initiatiefnemer zelf ook gedaan, naar de bos waar het al speelt. Er zijn weinig gemeentes die dit zo doen. Dus het risico is natuurlijk dat je iets aanzuigt van heel Nederland. We kunnen niet heel Nederland oplossen. Vandaar het amendement wat voor ons ligt wat we hier graag indienen. Voor wie geeft Utrecht thuis. Waarop we die binding wat specifieker omschrijven, namelijk aan de ene kant dat het voor de regio is, want we doen alles samen met de regio als we woonproblemen oplossen, en aan de andere kant een specifiekere invulling van wat nu binding eigenlijk betekent. Dat maakt het concreter en duidelijker om welke groep het gaat. En dan hoop ik ook dat dit zeker een succesvol initiatief wordt en blijft. Dat was hem, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Amendement krijgt nummer 161. Ik kijk verder. Wie van u? Ja, de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Dank, voorzitter. Ook aan collega Raaijmakers voor het initiatief. We steunen de omslag naar wonen eerst, maar het vraagt ook inzet op meer woningaanbod voor deze doelgroep. Jammer dat de indiener eerdere voorstellen daarop tegenhield. Daarom dienen we samen met D66 een amendement in om woningaanbod ons nog te vergroten met jongerencontracten, woningdelen en creatieve woonvormen. Daarnaast steunen we de afwakening die het college noemt. Jongeren van 18 tot 29 jaar vallen onder de Ethos-light telling hebben met Utrecht. Graag een toezegging van de wethouder dat indien de Raad een voorstel krijgt, er zo gestuurd kan worden op prioritering indien er niet genoeg woningaanbod is voor alle dak- en thuislozen en dat jongeren met een urgente woonvraag dan als eerste worden geholpen. En 100 jongerenwoningen is maar een begin, maar als de behoefte groter blijkt, moet het aanbod meegroeien wat ons betreft. Ook hierop vragen we een toezegging van het college. Tot slot dienen we samen met het CDA de motie in. Houdt vinger aan de pols. Wij wonen eerst, met een dikte. Ik verzoek het college om even naar onder te scrollen. Om in 2027 een tussentijdse evaluatie aan de Raad te presenteren over de uitvoering van wooneneerstprincipen, waarin in elk geval wordt meegenomen het aantal mensen dat via wooneneerst is gehuisvest, de gerealiseerde en gedane kosten van de aanpak en de mate waarin opvangvoorzieningen zijn ontlast of afgebouwd. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. De motie krijgt nummer 493 en het amendement, wat u ook heeft ingediend, krijgt nummer 162. Dan kijk ik verder. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Als dat niet zo is, dan kijk ik allereerst naar het college en daarna naar mevrouw Raaijmakers.

Dennis de Vries (College): Dank u wel, voorzitter. Er was een vraag gesteld en ook een toezegging. Oh, moet ik daar? Ik denk, ik doe vanaf de plek even snel. Ja, dank u wel, voorzitter. We doen het vanaf hier.

Er was een toezegging gevraagd.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Pardon, wat is er aan de hand?

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja, voorzitter, punt van orde. Dat stukje me betreft het amendement, dat klopt niet. Dus dat was geen amendement, dat heb ik uitgesproken. Dat was een eerdere gedachtegang. Die bestaat niet, dus die trek ik graag in.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oh, we hebben een spookamendement, begrijp ik. Ja, want u had het duidelijk over een amendement. 162 is nooit ingediend. Kent u die van dat amendement dat niet bestaat? 162 bestaat niet. Nogmaals, duidelijk. Dank u wel. Dan weet de wethouder ook waar hij aan toe is. Het scheelt weer één amendement.

Dennis de Vries (College): Ja voorzitter, ik wil eigenlijk de vragen die zijn gesteld en de toezeggingen samenpakken, want die gaan vooral eigenlijk over enerzijds hoe gaan we starten. Nou daar hebben we iets over gezegd, over de groep jongeren en het aantal plekken, honderd, en de vervolgvragen gingen ook en de toezeggingen hoe gaan we hier nou op verder. Nou, we vinden het belangrijk om het gewoon ook van de kant af te gaan, dus om het te gaan doen met elkaar. We hebben ook toegezegd dat we de Ethos-light telling zullen gaan uitvoeren, dus dat gaan we ook doen. En eind 2026, want dan gaan we ook nadenken over dat verdeeld besluit voor 2027, zullen we dat ook met uw Raad delen. En dan gaan we dus ook kijken naar hoeveel mensen, dus het aantal. Moet dat dan meer? Wat betekent dat dan? Maar ook de groepen. Dus hebben we het dan alleen over jongvolwassenen of is die groep verbreed naar aanleiding van ethos? En dat zal landen in deze brief.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Raaijmakers.

Ilse Raaijmakers (PvdA): Ik kom er bovenuit. Dank voor de ingediende voorstellen. Ik probeer ze in de juiste volgorde langs te gaan. A159, het amendement van D66. Daar hebben we het in het commissiedebat inderdaad ook over gehad. Ik heb toen aangegeven dat ik bewust de aanbodkamp van de woningen buiten dit voorstel heb gelaten. Ik heb het ook gezegd, als we het probleem van dakloosheid konden oplossen door meer woningen te creëren of extra woningen, zoals het op dit moment staat, dan zou ik dat natuurlijk doen. Dan zijn we klaar. Maar de praktijk is weerbarstiger. Dit voorstel, mijn actieplan, gaat dan ook niet over het toevoegen van woningen, maar het gaat echt over een manier van werken en ook binnen de bestaande voorraad kijken naar een andere manier van het verdelen van schaarste. Daar ben ik ook heel expliciet in geweest, ook in het strek ter vervanging. In het abonnement wordt een koppeling gemaakt tussen het toevoegen van woningen. Het heeft het over extra woningen. en wonen eerst. Dat heb ik dus geprobeerd te voorkomen, bewust in mijn initiatiefvoorstel, ook om het woondebat, dat ik hier ook weer voel ontstaan, daar niet te laten landen. En dat mag daar ook echt niet van afhankelijk zijn, want ongeacht of we straks voldoende aanwoningen hebben of niet, geldt het principe dat mensen zonder dak boven het hoofd voorgaan van mensen met een dak boven het hoofd. Maar ik deel natuurlijk de wens van een heleboel mensen hier in de Raad om wel zo snel mogelijk extra betaalbare woningen te realiseren. Dus ik zou de indieners dan ook een overweging willen geven dat als we er een motie van maken, dat het waarschijnlijk met brede steun hier, dat we dan een krachtig signaal kunnen afgeven richting de stad of de woningcoöperaties, dat we er samen werk van maken om wel extra woningen te creëren. Maar zoals gezegd, heb ik er bewust voor gekozen, omdat niet als amendement in dit voorstel. Dus daarom ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, allereerst ben ik heel erg blij dat de initiatiefnemer dan op deze handreiking zie ik ook dat het wel bij elkaar past. Dat het dan misschien nog over de vorm gaat, amendement of notie. Nou, volgens mij is dat al een mooie winst. Maar wat ik me wel afvraag, ik heb expres in de tekst echt geen randvoorwaarde geschetst. Ik heb dat er niet ingezet. De heer Van der Zwet zei dat net ook, maar het staat er echt bewust niet. Maar ik heb wel gezegd, het is een kanttekening die mevrouw Raaijmakers noemt. Er zijn te weinig passende woningen voor deze doelgroep. En in het voorstel zijn er allemaal suggesties hoe je passende woningen kan realiseren. En zeggen we, ga dat alsjeblieft doen, want dan wordt het ook een succes. Daar kan mevrouw Raaijmakers toch met het benoemen van dat risico toch niet tegen zijn?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Raijmakers.

Ilse Raaijmakers (PvdA): Met dat risico heb ik ook gezegd, er is een nood ter wonen. En alle voorstellen die u doet, die worden in de nood ter wonen ook al gedaan. Dus het is deels ook al staand beleid dat er dingen die u wilt onderstrepen, we ook al gaan doen, maar in de nota wonen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): We hebben ook nog een paar suggesties gedaan van moties die vooral hebben gezegd dat we nog sneller aan de gang met jongere woningen zouden gaan en dat we nog eerder zouden versnellen op het splitsen en woningdelen. Dus er zit daadwerkelijk wel een toevoeging op de nota wonen en een extra aanmoediging in. Dat is wel anders dan alleen de nota wonen volgen.

Ilse Raaijmakers (PvdA): Ik zie het risico dat we het door bewoordingen als tegelijkertijd en extra gaan koppelen. Ik heb geprobeerd duidelijk te maken waarom ik die koppeling in dit voorstel juist niet wil maken.

Dan ga ik naar amendement 160 van Stadsbelang Utrecht. U vraagt terecht aandacht voor deze groepen, maar ik hoop u gerust te kunnen stellen dat zij ook onder de Ethos-lightcategorie kunnen vallen. Het gaat dan wel bijvoorbeeld om mensen die in een echtscheiding belanden, die ook daadwerkelijk dakloos worden. Dat geldt natuurlijk niet voor elk echtpaar dat scheidt, want sommigen hebben wel genoeg geld om weer een eigen woning te kunnen kopen. In het amendement staat ook dat er slachtoffers van huiselijk geweld worden. Zij die in de vrouwenopvang zitten, worden al meegenomen en verdeeld besluiten. Het is dus niet dat zij op dit moment geen urgentie kunnen krijgen, zoals in het amendement wordt beweerd. Ook in de

huisvestingverordening zijn er mogelijkheden toe. Dat is wat ik ambtelijk heb meegekregen. Wat dat betreft is het amendement overbodig, dus ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Binnen de regels die gelden in het woningtoewijzingsverhaal worden deze mensen geen plek geboden. Dus u kunt zeggen wat u wil, maar zonder deze toevoeging sluit u eigenlijk een grote groep mensen uit.

Ilse Raaijmakers (PvdA): Dat klopt niet. Zeker slachtoffers van huiselijk geweld zitten nu ook al in het verdeelbesluit. Daar zijn ook al plekken voor. En nogmaals vallen zij ook onder de categorie van Ethos-light. Dus het voorstel zou deze groep niet uitsluiten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Ilse Raaijmakers (PvdA): Ik zie dat Stadsbelang Utrecht door de tijd heen is. Amendement 161. Dat ging over binding. Sorry.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat gaan we nu niet doen. Nee, dat is uitlokking. Nee, nee, nee.

Ilse Raaijmakers (PvdA): Excuus, voorzitter. Het was toch een verrassing.

Dan kom ik bij het laatste amendement.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter, ik heb nog een paar moties in mijn achterzak.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laat ik het zo zeggen. Die voelde ik al aankomen.

Ilse Raaijmakers (PvdA): We hebben hierna nog maar twee onderwerpen op de agenda. Ik ga naar het laatste amendement op stuk nr. 161, over binding. Ik deel absoluut het doel met de indiener. Dat heb ik ook duidelijk gezegd. Het strekt te vervangen dat het niet de bedoeling is dat we hier een aanzuigende werking creëren. Ik moet allereerst zeggen dat ik niet alle overwegingen herken. Ik heb na aanleiding van het amendement vandaag echt nog nagevraagd in Den Bosch, maar ze herkennen absoluut niet dat het daar een aanzuigende werking heeft gehad. Dus dat klopt al niet. En ik heb ook bewust, en nu kom ik tot het amendement dat u voorstelt, ik heb juist in de strikte vervanging bewust ruimte gelaten aan het college om te onderzoeken hoe ze

binding met Utrecht het beste kunnen invullen. En dit amendement vult dat al heel specifiek in. En ik zeg heel eerlijk, ik kan niet overzien of dat dit de beste manier is. Of er dan bijvoorbeeld nog wel ruimte is voor een hardheidsclausule in schijnende gevallen. En misschien zijn er ook wel andere manieren waarop het beter kan in Utrecht. Het zou ook zomaar kunnen dat dit amendement tot gevolg geeft dat er juist meer mensen komen. Want er is wel een verschil tussen uw amendement en het voorstel. In het voorstel heb ik het over gemeente Utrecht en nu heeft het over regio Utrecht. En er zijn dus veel meer mensen die dan potentieel ook kunnen komen. Dus ik kan, ik zeg heel eerlijk, ik kan dat nu niet overzien. Ik vind de suggesties die u doet goed en die zou ik ook willen meegeven. Het college neemt u mee bij de uitwerking. Maar qua tekstvoorstel zou ik willen blijven met wat ik in het voorstel heb gezegd. Binding met Utrecht en daarom ontraden. Dan kom ik nog bij de motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Ik ben heel benieuwd hoe de reactie was. Ik ben ook wel nieuwsgierig, zouden we niet het college dan kunnen vragen om nog te komen aanscherping. Dan hebben we nu een suggestie van een Utrecht die volgens mij hetzelfde is dan Den Bosch. Dus ergens denk ik nou dat zou op zich wel kunnen werken. Maar ik denk dat er wel meer mensen zijn zoals wij die misschien behoefte hebben aan wel duidelijkheid van wat wordt het dan uiteindelijk. Misschien iets verder ingevuld dan hoe het in het initiatiefvoorstel staat.

Ilse Raaijmakers (PvdA): Dat kan ik mij heel goed voorstellen. Misschien wil het college daar zo nog op reageren, maar het is ook goed om te weten, Den Bosch, de huisvestingsverordening, zij werken niet met een huisvestingsverordening. Dus ze kunnen ook niet exact hetzelfde doen, technisch gezien, als hoe wij het hier in Utrecht hebben geregeld. Maar volgens mij, wij delen in ieder geval absoluut het doel omdat we geen aanzuigende werking hebben. Dus ik zou zeggen, neem de suggesties die Gert Dijkstra heeft genoemd, neem ze absoluut mee in de uitwerking om te verkennen.

Dan de laatste motie van Student & Starter Dat is een verzoek om een evaluatie. Ik heb ook in het actieplan zelf gezegd dat we jaarlijks monitoren en evalueren. Een paar van de punten die u voorstelt, staan ook in het actieplan. Ik denk dat deze daar ook goed bij passen, maar dan is deze motie het oordeel Raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn?

Nee. Er was nog een enkele vraag. Die kan u vanaf daar misschien beantwoorden.

Dennis de Vries (College): Ja, voorzitter. Het is deels al in de beantwoording gezegd. Dus zoals het nu is gesteld in de categorieën en in relatie tot de binding, dat past technisch niet op de huidige huisvestingsverordening. Dus er is echt een verschil met hoe ze dat in Den Bosch doen en hoe wij dat doen. Maar als we kijken naar Het gesprek daarover, en hoe doe je dat, vind ik het

wel belangrijk om te kijken wat er dan wel kan. Maar dat zou mijn voorstel ook zijn om dat mee te nemen, ook in het moment waarop we uw raad informeren in aanleiding van Ethos-light. En dan gaan we sowieso al naar uw Raad als het gaat over de hoeveelheid en de mensen en de groepen en waar ze vandaan komen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Even een klein punt van orde. Ik weet dat ik geen spreektijd meer heb, maar er wordt nu gezegd dat het technisch niet kan. Ik heb het ambtenaar laten toetsen en het kan technisch. Dus ja, ik vind dat...

Sharon Dijksma (Voorzitter): Sorry, maar ik weet dat het ook mode is om tegenwoordig, als je geen spreektijd meer hebt, een punt van orde te maken en dan gewoon een debat te voeren. Maar ik trap er niet meer in. Dus, dan weet u dat. Dus nee, jammer. Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt): Ja, dank voorzitter. Als mede-indiener wil ik dan eigenlijk dezelfde vraag stellen, want het voorstel van de heer Dijkstra en ons dan is ambtelijk gecheckt. En ik ben dan toch wel benieuwd waarom er dus enerzijds wordt gezegd het kan, of het is verkeerd geïnterpreteerd. Dat kan natuurlijk ook. Maar ik ben dan wel heel benieuwd hoe dit is gegaan. Kan de wethouder daar iets over zeggen, dan wel misschien na de vergadering even bij ons op terugkomen dat we dit dan bespreken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De wethouder.

Dennis de Vries (College): Nou, ik kom altijd graag nog ergens op terug na een vergadering, dus dat kunnen we sowieso doen. Kijk, specifiek gaat dit gewoon technisch over de bindingscriteria. Dus die hier staan benoemd in het amendement en die ook staan benoemd in relatie tot onze huisvestingsverordening. En dat matcht niet samen. Dus volgens mij, nogmaals, ga ik mezelf herhalen als het gaat om waar willen we naartoe? Moeten we dat gesprek ook voeren? Daar kunnen we ook terug richting uw raad in die brief als het ook gaat over de etelstelling. Kijk, en het gesprek wat u ambtelijk hebt gehad, daar ben ik ook niet bij geweest, dus dat weet ik ook niet. Dus laten we dat dan zo achteraf met elkaar nog even voeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, goed. Dan stel ik vast dat mevrouw Van der Wilt nog een vraag heeft.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, en heel kort, de wethouder zei iets over wanneer hij hierop terug kon komen, maar ik weet natuurlijk niet wanneer dat ongeveer in de tijd is. Kan hij daar een indicatie van geven?

Dennis de Vries (College): Mijn voorstel was net om dit te koppelen aan de brief die wij toch al uw kant op sturen. Dus dat is waarin ook het verdeelbesluit staat en de resultaten vanuit de etelstelling. En dan pakken we dat in een heel pakketje samen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Goed. We gaan op een later moment vanavond over de ingediende amendementen en motie stemmen. En ik ga verder met het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 28. Afrondende besluitvorming na het debat over de jaarlijkse voortgangsrapportage MBO uitvoeringsplan. En deze besluitvorming is geagendeerd door PvdA, DENK en D66. Dus ik begin allereerst met de PvdA. Mevrouw Assen.

Hester Assen (PvdA): Ja, ik weet niet of het Indisch bloed is, maar anders kom ik hier echt niet overheen. Omwille van de tijd, alleen de twee moties die we indienen. Motie de Utrechtse studentenkaart, mede namens Student & Starter, D66 en EenUtrecht, verzoekt... Oh, dat zijn inmiddels veel meer partijen. Nou, ik doe even dictum. We verzoekten het college om samen met MBO, HBO en WO instellingen te onderzoeken hoe we ervoor kunnen zorgen dat alle Utrechtse studentenpassen van de verschillende instellingen hetzelfde herkenbare uiterlijk kunnen krijgen. Daarbij uit te gaan van de situatie waarbij alle instellingen hun eigen digitale studentenplas blijven ontwikkelen, maar die te voorzien van een herkenbaar Utrechts ontwerp, zodat alle studentenpassen in Utrecht er in hun uiterlijk hetzelfde of vergelijkbaar uitzien. En de Raad te informeren over de voortgang in Q1 2026 en daarna te streven vanuit vanaf studiejaar 2026-2027 op elke studentenkaart hetzelfde Utrechtse ontwerp te hanteren. We hebben daar een heel mooi voorbeeld bij gedaan in de motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat is motie nummer 494.

Hester Assen (PvdA): Dan de motie op weg naar een mbo-stagepact. Draagt het college op in overleg te gaan met Utrechtse mbo-instellingen, de SBB en UDI, om tot een stagepact te komen met afspraken over het creëren van voldoende stageplekken, het voorkomen van stage-discriminatie, studievertraging en uitval, het verbeteren van de stagebegeleiding en een passende onkosten- en stagevergoeding. In Q1 2026 terug te koppelen over de voortgangrichting dit pact en daarbij in te gaan op uitval van mbo-studenten en wat nodig is om dat tegen te gaan. Te streven naar een stagepact dat uiterlijk 2027 tot stand komt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ik begrijp dat DENK geen motie en bijdrage nu in deze ronde heeft. Dan ga ik naar D66.

Venita Dada-Anthonij (D66): Voor D66 is het van groot belang dat mbo-studenten volwaardig mee kunnen doen aan het Utrechtse studentenleven. We hebben daarom in het debat gehamerd op gezamenlijke investeringen van mbo, hbo en wo in studentenorganisaties, sport en cultuur. We zijn blij om te zien dat daar al veel aan gebeurt. We zien graag snel dat we dit zo concreet mogelijk maken. Daarom vragen we om een toezegging van het college om in de voortgangsrapportage MBO in Q1 2026 specifiek uit te wijden over hoe de financiële constructie van gezamenlijke investeringen eruit komt te zien, hoeveel subsidieverenigingen kunnen ontvangen en wat voor lobby het college richting het Rijk zal voeren om meer investeringen om meer investeringen door mbo-instellingen in het studentenleven mogelijk te maken. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen zijn die het woord wensen. Dat is niet het geval. Dan vraag ik de wethouder om op de ingediende moties en het verzoek om een toezegging te reageren.

Dennis de Vries (College): Dank u wel, voorzitter. Ik begin bij de moties van de Partij van de Arbeid. Even kijken. We beginnen met de motie over de studentenpassen. Deze wil ik ontraden. Dat heeft met een aantal zaken te maken. Ik begrijp wel de geest van deze motie. Je wil natuurlijk ook in het uitgaansleven, bijvoorbeeld, of plekken waar studenten binnenkomen hun studentenpas moeten laten zien, dat die pas er is. Nou, die is er al. Nou, er wordt hier ook opgeroepen om een gelijke pas eigenlijk te hebben. Het blijft nog steeds wel ook een mbo-studentenpas. Dus die culturele verandering waar we nou zo naar streven met elkaar, dat heeft echt tijd nodig en het zit waarschijnlijk niet in een instrumentele pas. En daarbij zijn die passen ook nu niet. Dus ja, die passen moeten gemaakt worden, die moeten ontwikkeld worden. De vraag is of alle scholen en studenten daar behoefte aan hebben. Sterker nog, er is al een school, het GLU, waar studenten geen pas hebben. Dit komt ook van de studenten zelf af. Dus dat maakt ook gewoon dat het praktisch gezien lastig is om dit te realiseren.

Dan ga ik naar de motie even kijken, 494. En die gaat specifiek over het stagepact. Daar wordt ook verwezen naar Amsterdam. Nou, zij zijn daarin ook wellicht al wat verder dan wat wij doen. Er wordt hier ook verwezen naar onder andere UDI wat wij hier doen in Utrecht. Dat is ook het netwerk waarmee wij werken. Deze ontraad ik ook. Dat is eigenlijk ook omdat dit niet vanzelf tot stand komt. Als je dit echt goed wilt doen, dan kost dat gewoon tijd en geld. In Amsterdam zit daar, om er even een vergelijking te maken, 3,5 fte standaard op. Ze hebben elk jaar 10 miljoen om te besteden aan middelen. Bij ons zit er op ons hele mbo-team 2,5 fte. Daar doen wij alles op, om even het verschil te duiden. Wij zijn daar nu nog niet. Dat maakt ook dat ik hem in deze vorm moet ontraden. Dan ga ik nog even naar de gevraagde toezegging van D66. Die ging specifiek over de financiën in relatie tot de voortgangsrapportage. Deze kan ik voor een deel toezeggen. Het gaat hierbij niet om middelen vanuit het MBO-uitvoeringsplan, maar vanuit de instellingen zelf. Wij gaan natuurlijk niet over hun financiën, dus in die zin kunnen wij hen ook niet dwingen om daarover te rapporteren. Wel kunnen we in die voortgangsrapportage toelichten hoe die constructie voor een financiële bijdrage vanuit het MBO voor het studentenleven eruit komt te zien en ook hoeveel de verenigingen aan subsidie kunnen ontvangen. Dat was hem, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Mevrouw Dada-Anthonij heeft nog een vraag.

Venita Dada-Anthonij (D66): Dan kom ik toch nog even terug om het uitgesproken te hebben. De lobby richting het Rijk voor extra gelden zal natuurlijk ook doorgaan.

Dennis de Vries (College): Zeker weten, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan zullen we op een later moment vanavond gaan stemmen en dan komen we bij het laatste agendapunt voor deze avond. En daarvoor moeten we even wat challengementen hebben, want we nodigen de Rekenkamer uit en we zijn ook in afrachting van de wethouder. Dus die moeten beide even plaatsnemen in vak C. Ik schors heel even voor een kort ogenblik.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Goed ik begrijp dat het debat eigenlijk ook vooral met de rekenkamer is, dus we gaan het zien. Dit debat is geagendeerd door de fracties van DENK, Utrecht Solidair, VVD, D66, PvdA, UtrechtNu!, EenUtrecht, Partij voor de Dieren, GroenLinks, CDA, Volt, Student & Starter. Dan beginnen we allereerst met een bijdrage van de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Voorzitter, eerst een punt van orde. Ik heb wel een vraag aan de wethouder.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wij nemen collegiaal waar, zoals dat heet. Volgens mij is onze wethouder bij een uitreiking van de diploma van het kind. Dus dat is ook belangrijk. Een van ons neemt gewoon de honneurs waar.

Het woord is aan de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Dank u wel, voorzitter. De Rekenkamer Utrecht heeft een onderzoek uitgevoerd naar het beleid in Overvecht, maar weigert tot nu toe om de uitkomsten openbaar te maken. De toelichting die daarbij werd gegeven, namelijk dat de bevindingen geen meerwaarde zouden hebben, is onvoldoende. Het laatste argument dat erbij is gekomen is dat het Rekenkamer de gevraagde transparantie wel zou willen bieden, maar dat de wet dit verbiedt. Dat is gewoon onzin, voorzitter. Dat de wet je niet dwingt om iets te delen, is iets anders dan dat het je verbiedt. Dit gebrek aan transparantie roept vragen en wantrouwen op bij de bewoners en raadsleden. Zoals de indieners van de petitie zojuist zeiden, openheid is geen gunst, maar een fundament voor goed bestuur. En zeker als het gaat om kwetsbare wijken waar miljoenen naartoe gaan. En daarom dienen we samen met Utrecht Solidair en UtrechtNu! de volgende

motie in. Maak onderzoek overvecht openbaar. Verzoek de Rekenkamer Utrecht om alsnog zo spoedig mogelijk de conceptnota van bevindingen, de ambtelijke reactie en de conceptbestuurlijke rapportage openbaar te maken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Deze motie krijgt nummer 496.

Mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, dank voorzitter. Ja, en met DENK zijn wij natuurlijk ook mee eens dat het goed zou zijn om zoveel mogelijk openbaar delen. Dat gaan we ook zo meteen een oproep doen. Tegelijkertijd is de Rekenkamer natuurlijk, zoals u zelf al zegt, ook een onafhankelijke organisatie die een bepaalde standaard wil hooghouden in hoe ze hun onderzoek presenteren. En hoe oordeelt DENK daarover? Dat is natuurlijk wel legitiem een argument wat je kan wegen in de oproep die u nu ook doet.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter, als het mag. Volgens mij kun je prima bepaalde belangen daarin afwegen. Tegelijkertijd hebben we zojuist een petitie ontvangen namens verschillende organisaties, verschillende wijkbewoners uit Overvecht. De tribune zit ook vol met Overvechters voor een deel. Ik denk dat belang van transparantie en openheid in dit geval echt zwaarder moet wegen. Juist ook omdat je, wanneer je deze documenten openbaar maakt, prima kanttekening kunt plaatsen bij de documenten ook vanuit de Rekenkamer bezien.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Ik denk ook dat we zoveel mogelijk open hebben, dus daar vinden we elkaar volgens mij. Volgens mij is alleen de oproep van DENK groter, dat echt alles openbaar moet. En daar ben ik dus zelf zoekende in van helpen we daar overvechters ook echt mee of moeten we gewoon wel proberen zoveel mogelijk en met die kanttekening die de Rekenkamer ook geeft. Maar daar verschillen we dan misschien van mening in.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Dat zou best kunnen dat we daar van mening over verschillen. Het gaat wat ons betreft om drie hele concrete documenten, documenten waar volgens mij in de petitie vanuit de overvechters ook om wordt gevraagd. Dus in die zin hebben wij niet een andere wens dan de overvechters, zou ik denken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Vervolgt u uw betoog?

Mahmut Sungur (DENK): Voorzitter, zie ik ook een belang voor het college om aan te dringen op openheid, omdat er zowel in de wijk als mede door de oud-onderzoeker wordt gesproken over de roze filters van de gemeente. Deze zweem van betrokkenheid vanuit het college moet worden weggenomen. Daarom de vraag, kan de wethouder de rekenkamer oproepen om de conceptstukken van het onderzoek naar overvecht te openbaren? Graag reactie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan wij met Verder met Utrecht Solidair. Mevrouw Hessel, wilt u een bijdrage leveren?

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Al drie jaar dat ik in Overvecht kom, was de grote vraag van heel veel bewoners waar de extra miljoenen blijven. Wat dat betreft was de Utrecht Solidair ook heel blij met het onderzoek samen voor overvecht, omdat we hoopten dat er eindelijk eens een link zou komen naar al die ontelbare miljoenen extra naar deze wijk en dat bewoners daar zo weinig van zien. Het rapport is er helaas niet gekomen. De onderzoeker zegt dat hij het een goed rapport vond. Als dit achtergehouden wordt, is het hele vertrouwen in de gemeente Utrecht weg. Ik denk dat een wethouder en het college niet beseft hoe belangrijk dit voor de mensen was. Want dit vroegen ze zich al jaren af. En nu zal je altijd de schijn houden, die ik heel goed begrijp, want ik heb het ook, is er gejoemeld met geld. is de geld weg. Dat vermoeden was er namelijk al. Dat heel veel mensen, allerlei stichtingen, dat geld een beetje verdwenen is. Dit jaar gaat er weer 20 miljoen extra aan overvecht. Dat gaat dan naar huizenbouw. Komt dat nou echt ten goede van de overvechters? Alleen maar wanneer alles openbaar wordt, en dan ook echt alles, dan kunnen wij als overvechters, als gemeenteraad, een oordeel vellen. Wees niet bang voor dat oordeel, zou ik zeggen, tegen de Rekenkamer en ook tegen het college. Misschien komt er iets uit dat we zeggen dat het geld niet helemaal goed besteed is. Dan kunnen we daarvan leren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): U heeft een interruptie, de heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks): Ja, bedankt, voorzitter. Utrecht Solidair gebruikt hele grote woorden, overigens in termen van ja, dat gevoel zou kunnen bestaan. Maar is er enige aanleiding om in dit soort termen over wat er in het samenverovervecht gebeurt te praten? En is dat aan de orde geweest in het onderzoek? Dat is mijn vraag aan Utrecht Solidair.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Deze vraag kan ik in zoveel beantwoorden dat de achterdocht er al heel lang is. Kijk, als er zoveel miljoenen naar hun wijk gaan en er lopen allerlei directeuren en mensen en projectleiders rond, maar de mensleven Er is geen handhaving. De

criminaliteit is enorm. De verwaarlozing van het groen is heel erg. Ik weet nog een jaar over een winkel moeten doen voor de voedselbank. Die mensen stonden gewoon in een lange rij in de regen te wachten op het pakketje voedsel. En zo kan ik een hele lijst maken. Dus die achterdocht die was er al. Altijd als ik in de wijk kom, hebben we dat soort dingen. Waarom een VO-school en precies 300 sociale woningen daar verslopen? Dus een gevoel van overvechters zijn altijd de lul, die was er al. Mijn woordkeuze is misschien niet gebruikelijk, maar dat is gewoon mijn taal. Dus dat dit onderzoek na een jaar, achtergehouden wordt en niet gepubliceerd wordt, bevestigt alleen maar het wantrouwen wat er allang was. Dus ik zou toch adviseren. Misschien komen er dingen uit waar niet iedereen blij mee is. Leer daarvan, maar maak het wel openbaar, want ik voorspel dat dit een, dat dit gevolgen gaat hebben. Want nu hebben mensen echt, zoiets zie je wel. Wij in Overvecht, ze hebben gewoon schijt aan ons.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Dekker.

Fred Dekkers (GroenLinks): Ja, ik wil eigenlijk wel één ding zeggen. Ik heb niet de indruk dat dit betoog helpt aan het herstellen van het vertrouwen. En dat vind ik jammer.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Ik ben er voor de bewoners. Ik ben er om de gevoelens van de bewoners hier naar buiten te brengen. Ik ben gemeenteraadslid. Dat betekent dat ik de bewoners vertegenwoordig hier in de gemeente en hun stem laat horen en niet altijd bezig ben om overal zand op te gooien en alles toe te dekken, want er komen weer verkiezingen aan en dan willen we het allemaal wel de stem hebben. Nee, het gaat om de waarheid. Daar hebben deze mensen juist nog meer als elk ander recht op, want ze zijn al vaak genoeg overvallen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Kortere antwoorden, mevrouw Hessel, alsjeblieft. Echt waar, u moet iets korter antwoorden. De heer Maas.

Ruud Maas (Volt): Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Hessel zegt zichzelf recht voor de Overvechters. Is mevrouw Hessel het met mij eens dat de Overvechters gebaat zouden zijn bij een goed onderzoek? Dus zou het niet beter zijn de Rekenkamer op te roepen dat onderzoek gewoon opnieuw te doen en nu goed?

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Daar kan ik kort over zijn. Nee. Want dat zien mensen alleen maar. Dan komt er een onderzoek wat de bestuurders wel bevalt. Nee. Wat nu geweest is, is dit openbaar.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Nee hoor, nee. Nou ja, ik kan het hier voorlopig even behouden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Goed, dank u wel. Dan komen we... Nee, nee, nee, nee. Dit gaan we echt niet doen. Het is niet de bedoeling dat als u op de publieke tribune zit, u gebaren maakt of geluiden van afkeuring dan wel goedkeuring. Want anders moet ik de publieke tribune laten leegmaken en dat is niet wat ik wil. Dus ik wil u echt verzoeken hiermee te stoppen. Dan gaan we verder en wel met de fractie van de VVD.

Mevrouw Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Voorzitter. De Rekenkamer heeft besloten om het onderzoek naar het programma Samen voor Overvecht tussentijds te beëindigen. Dit abrupte einde heeft geleid tot onrust en teleurstelling inwoners van Overwegd. De ondertekenaars van deze motie spreken hun teleurstelling uit over de gang van zaken en maken zich zorgen over de impact en het vertrouwen van de bewoners in de politiek. Juist wanneer mensen zich openbaren en kwetsbaar opstellen, moeten we daar extra zorgvuldig mee omgaan. Met deze motie, getiteld Vertrouwen, Transparantie en Onderzoek Overvecht, spreken wij als eerste het volgende uit. Teleurgesteld te zijn over de voortijdige beëindiging van het onderzoek en we maken ons zorgen over de negatieve impact op het vertrouwen van overvechters in de politiek. Ten tweede spreken we uit dat de ondertekenaars erkennen dat de Rekenkamer stappen zet om dit proces recht te zetten, mede door de groepsbeschrijvingen te openbaren en door in gesprek te gaan met inwoners uit Overvecht over volgstappen. Wij verzoeken de Rekenkamer daarop het stopgezette onderzoek zoveel mogelijk openbaar te maken, eventueel met een voorbehoud van de Rekenkamer, zodat dit kan worden besproken in de Raad en kan bijdragen aan het herstel van vertrouwen van inwoners van Overvecht. En wij verzoeken een nieuw onderzoek naar het programma Samen voor Overvecht uit te voeren. Dat dat wel degelijk is en bruikbaar is uit het eerste onderzoek hierin mee te nemen en daarop voor te beduren. En de gemeenteraad en inwoners van Overvecht zo snel mogelijk maar uiterlijk in Q4 dit jaar hierover te informeren en daarbij garanteerde tijdspanning ook op te sturen. We gaan over tot de orde van de dag. Ik wil tegen de Overvechters zeggen dat er een meerderheid staat onder deze motie. Het signaal is binnengekomen. We hebben ons niet voor niks druk gemaakt. De motie is ondertekend door de VVD, D66, PvdA, Volt, CDA, Stadsbelang Utrecht, EenUtrecht, ChristenUnie, Student & Starter UtrechtNu!, Groep Zwanenberg, Partij voor de Dieren. Dank u, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt ook een nummer, namelijk nr. 497. De heer Sungur heeft een vraag.

Mahmut Sungur (DENK): Ik was benieuwd of de roep naar een nieuw onderzoek gekomen is vanuit Overvechters.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Nou ja, de overvechter is er niet. Maar ja, we hebben wel signalen gehad met, joh, als nou niet alles openbaar gemaakt kan worden, en dat heeft de Rekenkamer ook gezegd, want dat vinden ze heel lastig. Daar roepen we wel toe op. Gebruik dan hetgeen wat wel bruikbaar is, in ieder geval voor vervolgonderzoek, zodat het niet verloren gaat. Dat zou hartstikke zonde zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder met de volgende bijdrage D66. Mevrouw van der Wilt van af haar plaats, want ze heeft geen motie, denk ik.

Berdien van der Wilt (D66): Nee, klopt. Ik ga aansluiten. Goed dat we hier nog voor de zomervakantie over spreken. En belangrijk dat er ook een hoop overvechters hier zijn. Dank voor jullie komst naar ons stadhuis. Ook wij betreuren het proces. We zien dat er veel mensen uitzagen naar de uitkomsten van dat rekenkamer rapport. Dat is denk ik ook een goed teken. En dat geldt ook voor onze partij. We snappen dat de Rekenkamer een onafhankelijke onderzoeksorganisatie is, maar ook hadden wij het proces liever anders gezien. We zien oprecht dat de Rekenkamer ook is geschrokken en wil werken aan herstel en we hopen dat zij er ook op zullen blijven handelen in zowel contact met ons als met de wijk. Daarom steunen we de oproep van de motie die wij samen met VVD en heel veel partijen hier hebben geschreven en we zijn benieuwd naar de reactie van de Rekenkamer daarop.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Meneer Sungur heeft een vraag.

Mahmut Sungur (DENK): Voorzitter, in de motie waar ook D66 onder staat, wordt er gevraagd om zoveel als mogelijk te delen. Dat is natuurlijk hartstikke abstract. Waarom niet gewoon concreet?

Berdien van der Wilt (D66): Volgens mij geven we een aantal suggesties die je zou kunnen delen. denk ik dat het mogelijk zou zijn om gespreksverslagen te kunnen delen en ook die groepsprofielen staat genomen en als het kan zoveel mogelijk deelconclusies. Maar wat ik denk in de reactie net naar de heer Zonger ook wel laten zien is dat ik ook waardeer dat wij een rekenkamer hebben die een bepaalde mate van kwaliteit en naastgeeft in haar onderzoek en die eerlijk zegt we willen dingen delen die we ook echt kunnen delen met overvechters waar je conclusies aan kan verwinden. Ik vind dat Dat evenwicht en die balans, dat vind ik een professionele inschatting die ik echt bij de Rekenkamer wil laten en wat ik ook ver vind. Mijn oproep is die politieke en die is gaand vanuit wat ik terughoud uit de wijk, dat het goed zou zijn denk ik dat zo veel mogelijk te doen, maar dat is mijn wens.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ik begrijp dat D66 de afweging overlaat aan de Rekenkamer zelf. Tegelijkertijd zou het toch prima zo kunnen zijn dat je dan de bevindingen tot op heden in conceptvorm wat ze dus hebben, kunt delen en daar ook gewoon een kanttekening kunt plaatsen zodat het niet opgevat wordt als zijnde een afgeronde onderzoek waar je je kunt baseren op de conclusies. Dat zou toch prima kunnen?

Berdien van der Wilt (D66): Excuses, ik zag dat ik hem tussendoor niet had uitgedaan. Nee, dat ben ik helemaal met de heer Sungur eens. Daarom staat er ook zoveel als mogelijk. Ik zou het heel mooi vinden als eigenlijk alles wat ook maar goed gedeeld kan worden met zo'n kanttekening erbij naar buiten komt. Ik denk dat het helpt. En wat ik al zei, waarom ik het iets minder misschien stevig zeg als de heer Sungur, is omdat ik ook vind dat ik het professionele eindoordeel graag aan de Rekenkamer daaraan laat. Maar volgens mij is de oproep en de politieke wens heel erg duidelijk.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Begrijpt D66 juist als je zegt een gedeelte en dan een gedeelte niet openbaar, dat het juist erom gaat dat dat onwelvallige gedeelte, waar iets in staat waar mensen meer te weten kunnen komen, wat niet gewenst is, dat dat altijd die indruk zou blijven bestaan? Je maakt of alles bekend en anders zal altijd blijven dat stukje wat achtergehouden wordt. Dat is precies het stukje waar waarschijnlijk miljoenen in een gat zijn gevallen.

Berdien van der Wilt (D66): Ik deel die observatie van mevrouw Hessel niet. Allereerst heeft de Rekenkamer ook gezegd dat iedereen die betrokken is bij dit onderzoek mag alles inkomen zien op het kantoor, dus ook hier. Dus ik denk dat zij daarmee ook willen verwerpen dat zij die schijn die mevrouw Hessel impliceert in alle mate willen tegengaan. Dus dat herken ik niet wat mevrouw Hessel daar zegt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel voorzitter. Ik waardeer de Rekenkamer tot nu toe zeer. Ik heb ook gevraagd hoe vaak is het gebeurd dat jullie een rapport dat bijna af was kwalitatief niet goed vonden? Nog nooit. Dus dan krijg je toch de indruk dat door iemand dit rapport is teruggeroepen. Begrijpt u dat die schijn blijft zolang het niet openbaar wordt gemaakt?

Berdien van der Wilt (D66): Nou, ik waardeer de Rekenkamer ook en ik zie ook diezelfde kwaliteit. En voor mij is dat de afweging die ze hebben gemaakt. Nogmaals, ik heb al duidelijk aangeven. Ik had liever gezien dat die andere keuze was gemaakt, dat er was gezegd we delen

een deel. Die keuze is niet gemaakt en ik ben heel benieuwd hoe de Rekenkamer met de wens om aan dat vertrouwen te gaan werken, zoveel mogelijk gaat delen. Dus volgens mij vinden we elkaar daar wel op.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer op dit punt, mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): En dank u wel, voorzitter. Met de vraag steeds van, die hoorde ik net ook al eerder, van een nieuw onderzoek. Dan wordt de schijn gewekt, want een nieuw onderzoek wordt na de verkiezingen pas bekend. A, kan die beïnvloed worden en anders worden? B, het is na de verkiezingen. Dat hier wel eens een uitslag zou kunnen komen wat de collegepartijen onwelvallig zou kunnen zijn?

Berdien van der Wilt (D66): Ik ben geen college. Ik ben een Raadslid en ik heb het onderzoek als een van de eersten aangevraagd. En er waren heel veel Raadsleden die dat wilden. Dus volgens mij insinueert mevrouw Hessel nu iets waar ik in ieder geval echt niet in meega. En de oproep is daarnaast ook gewoon tweeledig. Dus er wordt gevraagd zoveel mogelijk nu al delen als mogelijk. Want we hebben allemaal mensen aan meegewerkt. En ik vind ook dat het goed is dat de informatie die gedeeld kan worden... met heen gedeeld kan worden. Maar ik denk ook dat de wijk en samen voor Overvecht alsnog een goed onderzoek verdient. Dus daarom vraag ik beide. En volgens mij heeft dat met de rest, wat u zegt, daar schaar ik me in ieder geval echt niet achter. Dat is niet mijn wens.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder. Moet ik vaststellen dat de PvdA geen spreektijd meer heeft. Dus dan komen we bij UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, voorzitter. Kijk, wij staan onder beide moties, maar wij zeggen ook van, ik zeg, ik vraag aan de Rekenkamer gewoon, openbaar het gewoon. Dat is mijn mening. Ik vind ook dat overheid dat verdient. Alleen, de tweede motie is wat milder. Tegelijkertijd moeten we constateren dat de Rekenkamer een onafhankelijk instituut is die wij niet aansturen. verzoeken om onderzoeken, maar dan kan de Rekenkamer ook zeggen dat gaan we niet doen, want wij hebben een onafhankelijke positie. Dus ik vind het ook belangrijk die nog onafhankelijke positie te blijven benoemen. Ik vraag de Rekenkamer nogmaals met klem om dat te doen. Maar tegelijkertijd kunnen wij niet anders dan hen vragen, want dat gaat de rekenkamer uiteindelijk zelf bepalen. Ik zeg alleen tegen de rekenkamer, overweeg het nog een keer heel goed, ook gezien de commotie er is en het wantrouwen dat in de wijk leeft, om daar toch in mee te gaan. Maar als de rekenkamer zegt nee, dan heb ik mij daaraan te... Hoe zeg je dat? conformeren. En zo werkt het met rekenkamers. Dat was mijn bijdrage, voorzitter. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan zijn er nu twee agenderende fracties die beide geen spreektijd meer hebben. EenUtrecht en de Partij voor de Dieren. Dus dan kom ik daarmee als vanzelf bij GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks): Bedankt, voorzitter. Ik doe het graag vanaf deze plek. GroenLinks steunt voor een belangrijk deel de motie die door de VVD en andere fracties is ingediend. Goed dat er geprobeerd is een breedgedragen motie te maken. We hebben daar ook zelf aan meegewerkt. Wij betreuren het dat het onderzoek naar overvecht op deze manier is gestopt. We begrijpen de boosheid en teleurstelling van overvechters en initiatieven en organisaties in Overvecht dat hun inbreng voor dit onderzoek niet in een rapportage gepresenteerd is. Volgens ons is transparantie en openheid het belangrijkste om alsnog die stemmen te horen en om hieruit conclusies te trekken voor ons beleid ten aanzien van Overvecht. Het inzagen van stukken, het leggen van stukken voelt onhandig. Omdat je met de kennis die je opdoet bij het inzien van die stukken, die kun je niet gebruiken in een open gesprek met overvechters en met elkaar in de commissie en Raad. Ik zal er dadelijk een voorbeeld van geven. We zijn blij dat de rekenkamer in een brief heeft gezegd dat zij de groepsverslagen aan de raad, dat die verstrekt zullen worden en daarmee openbaar zullen worden. Een vraag daarover aan de Rekenkamer. Kunt u aangeven welke stukken u wel of niet, al of niet voorzien van een toelichting aan de Raad, ter beschikking zal stellen en welke niet? En een tweede vraag. Kunt u ook reflecteren op wat u geleerd heeft van dit proces? Wij vinden het belangrijk dat ons als Raad breed uitspreken in een motie. Maar GroenLinks heeft twijfels bij het tweede. deel van de motie die vraagt aan de Rekenkamer om vervolgonderzoek te doen. De Rekenkamer heeft in de technische sectie iets gezegd over het programmeren van onderzoek naar Overvecht. Maar ik mag daar denk ik niks over zeggen, want dat staat achter een slotje in ons informatiesysteem. Dit onderstreept nog eens het belang van openheid. Ik heb twee vragen aan de Rekenkamer. Kunt u al iets meer zeggen over wat voor onderzoek dat dan zou kunnen zijn en wanneer dat zou kunnen plaatsvinden? En twee, de rekenkamer is goed in onderzoek om bij een beleid dat helder is geformuleerd te kijken of dat rechtmatig, efficiënt en effectief is uitgevoerd. Vele politieke processen lenen zich niet voor dit soort onderzoek. Ik vraag me af of het traditionele rekenkameronderzoek de meest geschikte methodologie is voor een vervolgonderzoek. Graag een reflectie hierop van de rekenkamer. Voor GroenLinks moet dit aanleiding zijn om de methode van evaluatie en monitoring van samen voor overvecht aan te passen. Dit proces zit op zich wel degelijk in elkaar. Dat hebben we ook gezien bij de rapportages. Maar die monitoring en evaluatie is wel heel erg een feestje van professionals. En ik stel voor om veel meer overvechters en initiatieven en organisaties uit overvecht bij die monitoring en evaluatie te betrekken. Ik zou eigenlijk van zowel de rekenkamer als het college wel willen weten wat zij van dit voorstel vinden. In september gaan we wat meer inhoudelijk debat krijgen over dit onderzoek, maar ik zou eigenlijk ook het college willen vragen, net als de Rekenkamer, welke lessen zij trekt uit dit proces.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan wij verder.

Dan kom ik bij de fractie van Volt.

Ruud Maas (Volt): Een korte bijdrage vanaf hier. Ook wij vinden het heel erg jammer dat dit onderzoek gestopt is. Met name ook begrijpt ook de teleurstelling van de Overvechters. Daaraan hebben wij, in tegenstelling tot GroenLinks, wel aangedrongen op vervolgonderzoek. Dat

uiteindelijk echt goed onderzocht wordt wat er nou met deze plannen gebeurt en wat daarvan is terechtgekomen. Want dat is waar het over gaat. Ik zou dan ook alle mensen willen oproepen die hier echt geïnteresseerd in zijn om het rekenkamerrapport bij de Rekenkamer te gaan inzien, zoals ik ook gedaan heb. en zich te laten informeren. Ik hoop dat in Q4 door de Renkenkamer zelf ook gaat gebeuren waarom precies dit onderzoek is teruggetrokken. En ik hoop dat we dan in de toekomst een ander debat hierover kunnen hebben. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. En ook student en starter was agenderende fractie, maar heeft geen spreektijd meer. De ChristenUnie wenst nog het woord. De heer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Wij begrijpen de bewegingen van de Rekenkamer om het onderzoek te stoppen, maar het was goed geweest als ze meteen een aanvullend en vervangend onderzoek hadden gestart. Wij zijn van mening dat de inwoners van Overvecht een goed en gedegen uitgevoerd onderzoek verdienen, want alleen dat kan bijdragen aan dat het geld in Overvecht ook echt op de goede plekken terechtkomt. Daarom staan we van harte onder de motie van de VVD, die onder andere hiervoor pleit. We hopen ook dat de Redenkamer daar gehoor aan geeft.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. De heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Ja, dank u wel, voorzitter. Net als veel andere mensen waren wij ook verrast door het stopzetten. Het heeft veel stof doen opbouwen onder inwoners van Utrecht. Overvecht, en dat begrijpen we. Ze verdienen natuurlijk gewoon een goed rapport. Er zijn al twee moties ingediend. We hebben voor nu ook nog een vraag aan het college. En dat is of zij bereid zijn om alle eigen communicatie die ze met de Rekenkamer over dit rapport hebben gehad, of ze die vrij zouden willen geven. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan kijk ik even rond. Volgens mij heeft iedereen die dat wilde een bijdrage geleverd. En dan stel ik voor om even vijf minuten te gaan schorsen. Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt): Ik wil eigenlijk nog even terugkomen op het amendement dat de heer Dijkstra heeft ingediend waarover tegenstrijdige adviezen waren gegeven. Ik heb via de app contact. We hebben ook contact gehad met de wethouder met een alternatief. Ik vroeg me af of het mogelijk is, als de heer Dijkstra dat wil, om het amendement opnieuw in te dienen met de aangepaste tekst waar we dan een eenduidig advies over hebben gehad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Het overvalt mij, want ik was hier eigenlijk nog... We zijn gewoon midden in een agendapunt nog. En ik wil alleen maar zeggen, we gaan even schorsen, daar komt de beantwoording. En dan zijn er daarna waarschijnlijk, ik weet dat de heer Bos ook nog een toezegging vraagt aan de wethouder op waarschijnlijk weer een ander onderwerp. Dus die dingen doen we dan even, maar niet tussendoor. Maar het is ook laat, ik weet het, dus ik snap het. Dus ik ga gewoon voorstellen dat we nu voor vijf minuten even gaan schorsen en dan daarna beantwoording, Rekenkamer en college.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik wil jullie allemaal verzoeken, beste mensen. Beste mensen, kijk, dat helpt. Wil iedereen zijn plek innemen in de zaal en de stilte betrachten die bij een vergadering hoort. Stilte in de zaal, alstublieft. Stilte in de zaal, ook op de publieke tribune. Het woord is aan de heer Venhoeven van de Algemene Rekenkamer.

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Dank u wel. We waren daar straks ook aanwezig bij het overhandigen van de petitie. En het is natuurlijk indrukwekkend om te zien hoe het onderwerp leeft. En het is ook verbluffend hoeveel een onderzoek wat wij stoppen aandacht krijgt. En dat is denk ik ook heel goed. Ik heb al excuus gemaakt, dus dat hoeft niet nog een keer. Wat ik nu ga zeggen is, gaat in op de vragen die er leven. Ik hoop zoveel mogelijk. En anders hoor ik aan het eind wel of ik een vraag of opmerking gemist heb en of er nog twijfels zijn. Maar wat ik nu ga zeggen is zeker niet bedoeld als excuus of waar dan ook. Ik begin even. Ik herken de teleurstelling van de Raad over het vroegtijdig stoppen van het onderzoek en ook de zorgen over de impact op het vertrouwen van Overvechters in de politiek. Dat heeft Overvecht zeker niet verdiend, dat hebben we zo ook niet bedoeld. En die teleurstelling en die zorgen hebben we zelf ook over de volle breedte van de rekenkamer. We hebben hier een hoop niet goed gedaan en ik zal dat straks even nog recapituleren wat wij allemaal volgens mij niet goed hebben gedaan. Dan weet u in ieder geval hoe we daar zelf op terugkijken voor nu. We hebben brieven geschreven aan de raad en die zijn denk ik publiek bekend die hier op de agenda staan en die geven wel weer wat er is gebeurd en hoe we zo mogelijk de schade die er is ontstaan willen proberen te herstellen. Dat is inzage voor de raadsleden in de stukken die we hebben benoemd in de brief. Dat zijn in feite de concepten en het ambtelijk weerwoord. En halverwege een concept waarin dat ook is verwerkt. En er zijn ook inderdaad een aantal raadsleden die die inzage hebben gehad. En zij zullen, en ik kan het je dat wel verklaren, daar ook niet iets in hebben kunnen lezen dat er veel geld weg is of wat dan ook. Daar was ons onderzoek eigenlijk primair niet eens op gericht. En als daar echt informatie over zou zijn, dan moet dat via andere wegen worden onderzocht. Maar dat is niet per se de insteek van ons onderzoek. Ons ging het erom, wat kan je beleidsmatig leren van wat er leeft in de wijk? Hoe moet je terugkijken op beleid rond Overvecht? En wat voor adviezen kunnen wij als rekenkamer daar, zinvolle adviezen, hoe kunnen we de wijk en de bewoners en de gemeente verder helpen? En het is heel spijtig dat we in een laat stadium tot de ontdekking zijn gekomen dat de kwaliteit van ons onderzoek niet goed genoeg is geweest. En dan heb je dus een wankele basis van feiten. En dan heb je zeker een wankele basis voor welke conclusie dan ook. En dan is de aanbeveling die je op basis van die conclusies doet, al sowieso voegt die niks toe. En dat hebben wij verwoord als geen meerwaarde. Wat zullen we doen, heb ik net gezegd, om te proberen de situatie te herstellen en het vertrouwen in de politiek en in de rekenkamer te herstellen? Dat is dus inzagen voor raadsleden in de stukken die we hebben benoemd in de brief. Dat is ook inzagen voor de participanten aan het onderzoek. Vertrouwelijke inzagen, want dat is natuurlijk niet bedoeld als toch een publicatie. En we delen ook, dat kwam

straks al even langs, de groepsbeschrijvingen met de raad. Ons concept onderzoeksrapport bevat een hoofdstuk drie van zo'n veertien pagina's. Dat is eigenlijk de weerslag van wat we hebben gehoord in de wijk. Dat is geclusterd naar zes archetypische bevolkingsgroepen en met hun behoeften. Dus de behoeften die uitgesproken worden door de mensen die we gesproken hebben in de wijk.

Dat is bronmateriaal wat er ligt en halffabricaten noemen we het even, conceptrapporten van een onderzoek, dus nogmaals wat niet is afgerond. Het is niet afgerond, want we hebben het gestopt voordat het afgerond was. Er wordt verzocht om publicatie, beide moties in de enige vorm, dus de ene motie zegt alles nu en de andere vorm dat wat kan. Maar dat betekent dat wij dan beschikbaar zouden maken voor het brede publiek van het onderzoeksmateriaal dat er ligt en wat dus nog niet af is. Naar mijn diepste overtuiging is dat we dat niet kunnen doen, omdat dat toekomstig onderzoek onmogelijk zal maken. En ik zeg daarbij, punt 1, drie punten. Punt 1, een onderzoek is pas af als alles af is. Dus dan wordt het rapport openbaar en daarvoor niet. En conceptteksten die wij in het kader van ons onderzoek intern met elkaar delen en later voor ambtelijk wederhoor inbrengen, zijn een wezenlijk onderdeel van dat onderzoeksproces zelf. Onze oordeelsvorming komt tot stand door met elkaar, elkaar daarop te bedragen en om te zien of een onderzoek en een conceptrapport een relevant, goed en betrouwbaar beeld geeft. En zo niet, dan passen we het aan net zolang totdat het wel goed is. En pas dan is het af. En ja, inderdaad, tenslotte conceptteksten met vertrouwelijke gegevens zoals ambtelijk wederhoor en alles wat iedereen erin van vindt. Dat publiceren is in strijd met artikel 185 van de gemeentewet. Dus dat is het kader waarin we echt moeten opereren. Ik had me voorgenomen niets te zeggen over het projectleider van het onderzoek die tot 1 mei bij ons in dienst was. Maar er is net wel wat over gezegd en daar moet ik er iets over zeggen. Laat ik beginnen met de opmerking...

Sharon Dijksma (Voorzitter): Misschien eerst even een interruptie, als u het goed vindt, van mevrouw Al-Saqaff, die vast over het voorgaande iets wil vragen. Gaat uw gang

Mariam Al-Saqaff (VVD): Dank voor de beantwoording. De motie roept ook op om te publiceren, maar dan bijvoorbeeld met een disclaimer van de rekenkamer erbij. Dat wel duidelijk is dat het niet af is, maar wel zoveel als mogelijk te openbaren. Hoe ziet u dat voor zich?

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Ja, dus we gaan zoveel mogelijk publiceren. Dat is alvast het antwoord, dat wou ik zo meteen nog zeggen. Maar dat, mag ik het even parkeren? Ik kom er zo op terug.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Ja, dus niet zo dat we niets gaan publiceren. Dat zeg ik alvast even hier. Dus de projectleider. Laat ik voorop stellen dat niemand in onze rekening...

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even, de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Waar in artikel 185 van de gemeentewet staat dat jullie dit niet mogen publiceren? Concepten.

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Ja. Ik zoek het er even bij. In artikel 185 heb je met name lid 1, lid 3 en lid 6 daarvan. Die zien daarop toe. Dus we leggen onze bevindingen en het oordeel vast in rapporten, met die verstanden dat hierin niet worden opgenomen gegevens en bevindingen die naar hun aard vertrouwelijk zijn. Een onderzoek wat nog niet af is en wat dus kan tekenen, en u heeft het kunnen zien, degene die het ter inzage zijn komen bekijken, die heeft kunnen zien dat dat een rapport is, maar allerlei kanttekenen nog, kunnen wij dus niet openbaar maken. Dat kan pas, en dat is het laatste artikel van die wet, bij de rapporten en de verslagen van de rekenkamer zijn openbaar. Dat is nadat ze zijn vastgesteld.

Mahmut Sungur (DENK): Het is toch een hele vreemde lezing van dat hele lid. Het gaat toch niet over het verbieden van transparantie?

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Ik zeg u dat het er staat zo. Het hebben we niet alleen maar zelf bedacht, maar daarover advies ingewonnen. En zo is het.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Dus ik had het over de voormalig projectleider van het onderzoek ik ga voorop stellen dat niemand in onze rekenkamer bepaald zelfstandig …of de kwaliteit van een onderzoek of een rapport voldoende is. Dat doen we collectief. Ook ik niet. Dus ik heb daar niet een beslissende stem in. Er is dus daarmee ook niemand die een rapport om welke reden dan ook tegen zou willen houden die dat kan. We moeten daar een open discussie over voeren. En pas als we het allemaal eens zijn en achter dat rapport kunnen staan, dan wordt het vastgesteld. En dan zet ik mijn handtekening. En daarvoor niet. Specifiek over deze situatie. Ons onderzoek was in de periode 1 mei tot 13 juni, we hebben op 13 juni ons besluit genomen om het onderzoek te stoppen en daarmee dus ook niet te publiceren. En deze voormalig werknemer, die ik zeer hoog acht, was bij ons tot 1 mei, maar dus de periode 1 mei tot 13 juni, is hij geen onderdeel geweest van de nieuwe inzichten en overwegingen uit die periode. Hij kent die niet. En in zijn brief aan de raad, dat kan ik hier weer wel uit citeren, want die heeft hij zelf aan u gestuurd, hij geeft ook aan dat de beschrijving en karakteriseringen van de gemeentelijke aanpak ongetwijfeld onvolkomenheden bevatten. En dat laatste is nou juist de crux van ons onderzoek. Het ging niet per se alleen maar om het horen van de stem van de bewoners, maar het ging erom om daar conclusies uit te trekken, goed gefundeerde conclusies en aanbestedingen te doen voor beleid. De projectleider kennende meldt hij zich in de discussie uit

betrokkenheid met de wijk en haar bewoners. En dat is in ieder geval een eerbare drijfveer. Maar het creëert naar mijn idee alleen maar meer twijfel en het helpt de wijk niet verder.

En het laatste punt, en dat is denk ik voor de Raad en onze relatie wel erg belangrijk. Er zijn hele goede regels hebben we met elkaar voor het afronden van het onderzoek en het publiceren daarvan. Maar we hebben geen regels voor het stoppen van onderzoek. En die zouden er wel moeten zijn. Een belangrijk punt daarbij zou moeten zijn daarvoor daarover eerst in respect te gaan met belanghebbenden, waaronder medewerkend en dun aan het onderzoek en aan de Raad. Ik hoop dat ik hiermee veel van de opmerkingen heb gemaakt, want tijd is wel al te stil en erg laat.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Volgens mij is het een standaard dat je bij onderzoeken die je publiceert ook kanttekeningen plaatst bij de methodiek. Dus wat maakt dit dan bijzonder dat je hem niet kan delen ondanks dat je deze kanttekening zou kunnen maken?

Paul Venhoeven (Rekenkamer): We hebben meer dan kanttekeningen bij de methodiek. We hebben onvoldoende betrouwbaar bronmateriaal. Dus dat is zinloos om te delen. En als je daar stukken uitpikt, dan trek je ook verkeerde conclusies. Of mogelijk zelfs foute conclusies. En dat geldt voor iedereen die daaruit put. En dat is in strijd met het belang van u, van de Raad, maar zeker ook van de bewoners.

Mahmut Sungur (DENK): Het is toch gek dat je tot deze conclusie komt nadat de hele bestuurlijke rapportage af is in conceptforum en je al conclusie en aanbeveling hebt gedaan?

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Dat hebben we dus niet gedaan. Want het is voor het goede begrip, je maakt concepten, of je doet onderzoek, daar begint het mee. Dan maak je een concept rapport van bevindingen. Dat wordt besproken in de rekenkamer. Dus zoals ik net zei, met alle stafleden en ook de leden van de rekenkamer bestuur. En dan stel je vast dat dat concept zich leent om in te dienen voor ambtelijk wederhoor bij de ambtenaren. Daarna krijg je dat terug. Vervolgens verwerk je dat. Dat moet je ook in alle rust kunnen doen en zonder druk van buitenaf. Dat doen we ook altijd zo. En pas dan leidt dat tot een vast te stellen rapport van bevindingen. Waarvan we dus dan pas weten dat het feitelijk correct is. En ook compleet op alle relevante punten. En als laatste dan heb je dus de vastgestelde feiten die ook tegengecheckt zijn voor een check op correctheid. Dan kun je conclusies trekken en aanbevelingen doen. En dat laatste punt hebben we dus nooit inhoudelijk bereikt. Dat wil niet zeggen dat er al vingeroefeningen lagen. Er zijn wel tien concepten, maar die heb ik allemaal echt niet gezien. Dat is gewoon handwerk binnen de staf.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Jullie hebben wel de conclusie en aanbeveling gepresenteerd aan de wethouder. Hoe kan dat dan?

Paul Venhoeven (Rekenkamer): We hadden wel een idee van wat de aanbeveling zou kunnen worden op basis van dat onvoldraagde onderzoek. Onzekere conclusies en al helemaal niet definitief iets van de aanbeveling. Maar als wij op dat moment aanbevelingen zouden hebben gedaan, hebben we dat inderdaad in de presentatie laten zien... ...dat dat op de vijf belangrijkste punten echt precies parallel loopt... ...met het voorgenomen aanscherping van het beleid ten aanzien van de wijk. En dan voegt dat dus ook niks toe. Dus dan heb je én een ontrouwbaar rapport, in onze eigen ogen in ieder geval... Daarmee wankelige conclusies en aanbevelingen die, als je die al zou doen, ook niet eens aantonen waar de juiste aanbevelingen zijn. Misschien is de wijk nog wel veel meer geholpen met andere dingen als we een betrouwbaarder onderzoek zouden hebben gehad. En die hebben de eindstreven dus niet gehaald. Zo is het gegaan. Het is niet goed. Dat geef ik meteen toe. Het is ontzettend teleurstellend. Maar onze overweging was oprecht de wijk en haar bewoners en ook de raad is niet geholpen bij een gammel onderzoek met aanbevelingen waar je eigenlijk niks mee kan.

Daar was ik gebleven. Maar ja, dus de voormalige werknemer, projectleider, die was eigenlijk in die periode niet meer, maar dat heb ik net allemaal al gezegd. En dan hebben we nog wat verdere overwegingen die ik met u wil delen. Onder andere de vraag, wat hebben we hier geleerd?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, sorry, punt van de orde, voorzitter. Ik krijg berichten van mensen die proberen te volgen dat de livestream niet... aan staat. Misschien moet dat heel even gecheckt worden. Er zijn natuurlijk wel mensen die hem ook vanuit thuis volgen. Heb ik niks gedaan. Misschien kan daar nog iets van. Nee, dat wilde ik ook niet impliceren. Hij staat blijkbaar nog ergens op schorsing. Misschien dat dat nog aangepakt kan worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Er wordt aan gewerkt hoor ik van de griffier. Maar ik stel voor dat we daar niet op wachten, als je het niet heel erg vindt.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, dat vind ik dan wel jammer eigenlijk. Maar goed.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja dat is ook jammer. Maar ja, het is ook al laat.

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Het is al laat. Ik probeer het snel even te doen. Maar er zijn wel vragen die gesteld zijn. Dus het is al gezegd, wij zijn onafhankelijk. En vanwege die onafhankelijkheid is het ook trouwens onvermijdelijk dat wij in ieder geval zelf ook ons eigen vlees keuren. En dat hebben we hier ook gedaan. Vlees waaraan wij twijfelen, dat leggen we niet in de winkel. Doel van het onderzoek was om conclusies te trekken over hoe dat gemeentelijk beleid in de praktijk uitwerkt en hoe inwoners dit ervaren. Maar we kwamen dus tot de conclusie dat dat onderzoek uiteindelijk al met al kwalitatief onvoldoende was om conclusies over het beleid op te baseren. En ons doel was daarom niet langer bereikbaar en toen hebben we het stopgezet. Zo zou je dus ook kunnen zeggen, zeg ik met een enige gene, dat ons kwaliteitsbewakingssysteem heeft gefunctioneerd. Maar toch komt er nu... wat wij allemaal fout hebben gedaan. Dat wil ik zeggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat gaat u zo zeggen, maar dan eerst mevrouw Hessel met een vraag.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor u zelf nu zeggen het was een gammel onderzoek... maar toch vond u het nodig om dat gammele onderzoek... naar de ambtelijk te laten checken. Toen kwam het terug, toen heb u toch nog wat aanbevelingen gedaan... toen u het voorlegde aan de wethouder... wat eventueel aanbevelingen kon zijn. Vindt u dat zelf niet wat vreemd naar een gammel onderzoek...

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Onze conclusie was op het moment van het inzenden van het ambtelijke commentaar, hadden we de conclusie nog niet bereikt, dit kan zo niet. Maar het ambtelijke commentaar wees wel op een aantal onvolkomenheden waarvan we dachten, dat is inderdaad gewoon niet goed genoeg. En daar moet je soms ook eerlijk in zijn, dat moet je gewoon niet doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel voorzitter. Begrijpt de rekenkamer dat het hierdoor extra mistig is omdat de eerste verklaring was het beleid is veranderd in november en daardoor sloten de onderzoeken niet meer aan omdat het beleid veranderd is, vernieuwd was en daar konden nog geen conclusies uitgetrokken worden. Dat is een heel ander verhaal dan wat we nu horen of wat de rekenkamer later vertelde. Begrijpt u als u twee verschillende verklaringen geeft dat dat mist geeft?

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Ja, begrijp ik. Maar het is niet verschillend, het is ook niet strijdig, het is alleen aanvullend.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer op dit punt, mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Ja, maar dus even nu voor de goede orde. Het gammele onderzoek werd ambtelijk gecheckt en na aanleiding van de ambtelijke reactie besloot de Rekenkamer dit onderzoek verder niet af te ronden. Begrijp ik het nu goed?

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Zo is het, zo is het. Wij vinden namelijk dat je ook voor goede argumentatie en een check van feiten die andere feiten uitwijzen dan wat wij zelf hebben gezien, dat je daarvoor open moet staan. En dat is een uitzondering.

Ik heb het nog nooit meegemaakt, maar wij vonden dat het moest. En nu hebben we daar natuurlijk spijt van. Maar toch is dat wel overwogen zo gedaan.

Wat is allemaal fout gegaan?

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks): Ja, ik heb naar aanleiding hiervan wel behoefte om ook een vraag te stellen. Er zijn een aantal mensen die denken dat het onderzoek gestopt is omdat het te kritisch zou zijn en ambtenaren en of wethouder dat vervelend zouden vinden en druk hebben uitgeoefend op de rekenkamer. Heeft iets dergelijks gespeeld of meegewogen?

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Zeker niet meegewogen. En het speelt altijd. In de afrondende fase van een onderzoek hebben we een pittig gesprek. En dat hoort ook zo, dat hoort erbij. Waarbij je mekaars nieren proeft, zeg ik maar in mensentaal. En dat hebben we ook gedaan. Maar ook dan geldt, als je het niet goed gedaan hebt, moet je het ook repareren als eerste. Onze conclusie, dat kan niet. En dat heeft geleid tot wat we hebben gedaan.

Dan nu, wat is allemaal fout gegaan? Het is natuurlijk vroeg om dat helemaal in volle omvang te evalueren. Die evaluatie komt ook nog. We willen graag een afspraak met de Raad, de commissie van de Raad, om daar verder nog over te hebben. En we staan open voor alle input bij die evaluatie. Maar we hebben zelf ook even over nagedacht. En in onze eigen termen, dus ik heb daar vijf punten, hoofdpunten in ieder geval, vijf. De eerste, in onze eigen termen, het onderzoek was niet doeltreffend en ook niet efficiënt. Er zijn inmiddels twee keer zoveel dagen besteed als gepland, terwijl het doel niet is bereikt. Het aanbevelingen doen over beleid. Tweede punt. Door de goed bedoelde omkering van het standaard onderzoeksproces, eerst de bewoners aan het woord, dan pas kijken naar het beleid. En wat heeft dat op elkaar betrekking? Hebben we te lang doorgegaan met een onderzoek dat uiteindelijk niet tot betrouwbare resultaten heeft geleid. En dat is ook pas aan het eind opgekomen. Dus juist bij die confrontatie met het beleid. Het derde punt, ons doel voor het onderzoek... was echt wel uitsluitend conclusies en aanbevelingen te doen over het gemeentelijk beleid. En daarmee natuurlijk de bewoners en de wijk te helpen. Maar er zijn ook veel hogere en andere verwachtingen bij de wijk

ontstaan. En dat hebben we onderschat en dat hebben we niet voorzien. En dat is niet goed. Het vierde punt... We hadden op het moment van stoppen natuurlijk beter moeten afwegen wat we wel en niet zouden kunnen rapporteren. En daarover in gesprek moeten gaan met belanghebbenden, waaronder de wijk, de raad en alle andere meewerkenden aan het onderzoek. Dat hebben we niet gedaan. En dan de reacties op het niet rapporteren roepen zoveel reacties op, heel veel reacties op. En we hebben de communicatie daarover ook niet goed gedaan. Dus dat zijn vijf in ieder geval heel belangrijke dingen. En daar moet natuurlijk van worden geleerd. En de leerpunten die wij zelf in ieder geval zien, is tegelijk met dit onderzoek liep ook het verzoekonderzoek overweg Noord-Aardgasvrij. Dat was ook voor ons doen een heel groot onderzoek. En twee van zulke grote, veelomvattende onderzoeken moeten wij met onze beperkte capaciteit niet gelijktijdig doen. Niet verstandig. Hebben we wel gedaan. Tweede punt, ik heb er vijf. Bij een vernieuwende aanpak of bij het afwijken van standaarden, van onze controle standaarden, moeten we vooraf een expliciete inventarisatie maken van de risico's voor onderzoek zelf. En ook tussentijds monitoren van het lopende onderzoek, uiteraard. We hebben dat wel gedaan, maar meer impliciet en niet expliciet. En we moeten sowieso, dat sluit een beetje aan bij de opmerking van de heer Dekkers, Sowieso moeten we nog eens beter overwegen welke onderzoek aanpak het beste past bij een gegeven onderzoeksvraag. Dat is niet altijd één op één gelijk. Het vierde punt, we moeten voortaan beter rekening houden met wat het publiek, de mensen, de bewoners in dit geval, mogelijk kan verwachten van ons onderzoek, naast wat we formuleren als doel van ons onderzoek. En het laatste punt, en dat is denk ik voor de Raad en onze relatie wel erg belangrijk. Er zijn hele goede regels, hebben we met elkaar, voor het afronden van het onderzoek en het publiceren daarvan. Maar we hebben geen regels voor het stoppen van onderzoek. En die zouden er wel moeten zijn. Een belangrijk punt daarbij zou moeten zijn daarover eerst in gesprek te gaan met belanghebbenden, waaronder medewerkenden aan het onderzoek en aan de Raad. Ik hoop dat ik hiermee veel van de opmerkingen heb gemaakt, want dan tijdens wel al testen zullen aangelaten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Dank u wel voor de beantwoording en de toelichting. Als jullie een nieuw onderzoek gaan starten, hoe gaan jullie werken aan het herstel van het vertrouwen bij de bewoners?

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Ja, dus dat heb ik nou net overgeslagen, terwijl die vraag er nog lag. Wat kun je dan wel publiceren? Ja, dus wij kunnen nu op dit moment niet het ruwe onderzoeksmateriaal publiceren, maar wij gaan wel dat onder dat hoofdstuk. drie met de groepsbeschrijvingen en de behoeften van de wijk. Die gaan we afmaken en voorzien van een begeleidende tekst waarin ook disclaimers staan. En die gaan we aanbieden aan de Raad. En dat kan dan op 18 september worden gebruikt in het debat over de aanpak Overvecht. Dat staat al geagendeerd. Dat is één. U vraagt nu naar het nieuwe onderzoek. Dat is wat ons betreft open en we willen daarover graag in gesprek met ...iedereen die daar zinvol input voor kan geven, waar we dan naar moeten kijken hoe we dat zullen doen. En dat zijn de bewoners, dat zijn de mensen die we nu ook bij het

onderzoek hebben betrokken... ...maar het zijn natuurlijk ook raadsleden en iedereen die dat wil doen. Dus we gaan dat niet zomaar zelf helemaal verzinnen. Het is natuurlijk ook niet helemaal vormvrij, want het moet wel een rekenkameronderzoek zijn. Maar we gaan ervoor zorgen dat dat aan de voorkant beter duidelijk is wat we onderzoeken... en wat u daarvan kunt verwachten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, ik denk dat het sowieso waardevol is, ook met die inderdaad die disclaimers erbij. Ik heb even niet meer uit mijn hoofd wat er nu allemaal in hoofdstuk 3, maar er was natuurlijk ook de vraag, ook vanuit DENK, kunnen er ook nog bepaalde deelconclusies dan ook wel daarbij gedeeld worden. Maar ik heb even niet uit mijn hoofd of dat daar ook onder valt of hoe ver dat rijkt.

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Nou ja, deelconclusies, dat is dus heel moeilijk, omdat dat conclusies dan zouden zijn op wankelonderzoek. Het hoofdstuk drie waar ik het over heb, dat is op dit moment zo'n veertien pagina's daarop van een concept tekst. En die geven weer hoe we de bewoners, hoe we de wijk hebben bevraagd. En dat de resultaten daarvan zijn geclusterd in zes typische groepen bewoners. waarvan er drie specifieker zijn, nader gedetailleerd zijn uitgewerkt. En dat hoofdstuk eindigt met een inventarisatie, een samenvatting van wat de bewoners, onze mensen die wij gesproken hebben, als behoeften hebben geuit.

Berdien van der Wilt (D66): Voorzitter, ik vind dit toch wel echt bijzonder. Hoe kan je nou beweren dat de wet aan de ene kant het verbiedt om het rapport te delen en aan de andere kant zeggen naar hoofdstuk 3 weet je, dat vinden wij wel kunnen.

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Ja, maar daarom zeg ik er net bij, dat maken wij af. En dan is het een afgemaakt stuk rapport. En dan kan het gepubliceerd worden. Dat is echt een fundamenteel verschil. En voor het overigen, dat wordt ook in de motie omgevaagd... ...zullen we dat onderzoek, dat nieuwe onderzoek... Zullen we zorgvuldiger plannen dan deze en natuurlijk niet meer dezelfde fouten maken? We zullen het in overleg met u doen en we zullen ook zoveel mogelijk, dat wordt ook gevraagd, gebruik maken van het materiaal dat er al ligt. Maar dan wordt dat verwerkt in een nieuw zorgvuldig onderzoek, wat ook gewoon gepubliceerd wordt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Ik weet dat het uitvoerig is, maar we zijn nu ook hier toch wel met elkaar. Als u zegt dat we dat kunnen afmaken, dan zit ik toch nog met die deelconclusie. Er was net een scherpe conclusie van sommige dingen zijn al aangepakt. Als raadslid en misschien als inwoners zou ik het ook wel goed vinden om te weten van wat zien we nou al doorvertaald. Dus ik vroeg me af of daar dan niet ook nog wel mogelijk op is om ook iets afrondends over te zeggen of dat dat niet is overwogen.

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Nee, ik zeg u toe. Wij maken dat onderdeel af. En er komt een begeleidende brief bij. Met inderdaad disclaimers. Maar natuurlijk ook met alles wat we wel kunnen zeggen. Maar dan is het bestuurlijk afgehecht.

Berdien van der Wilt (D66): In ieder geval is het belangrijk dat die groepsbeschrijvingen komen, want Overvechters hebben zich uitgesproken dat ze teleurgesteld zijn dat wat zij ingebracht wordt, dat dat niet gepresenteerd wordt. Dus dat is belangrijk. Maar ik vraag me toch af. Kijk, een goed gesprek en ook zeg maar een wetenschappelijk of een politiek gesprek over non-informatie kun je eigenlijk niet goed hebben. En ik zou het wel heel waardevol vinden als er de Rekenkamer wel een manier vindt om wat u zegt, we kwamen tot conclusies en die waren eigenlijk van weinig meerwaarde ten opzichte van het aangescherpte onderzoek, als u dat wat preciezer ook openbaar kunt vertellen, wat dat aan conclusies waren en waarom dat niet aansluiten. Kan dat wel onderdeel worden van de informatie die openbaar wordt?

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Nou ja, we hebben dat natuurlijk in de bijeenkomst met de Raad al in een presentatie laten zien. Maar om het te publiceren, daar stuit ik weer op dat gevoel van, ja, dan gaan mensen denken van, dat is het dus. Maar dat is het niet. Dat vind ik moeilijk.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks): Ja, ik snap dat u moeilijk is, maar u zegt hiervan, kijk volgens mij is de essentie, en dat hebben ook veel fracties gevraagd, Wij snappen heel goed dat u zegt van, nou ja, conclusies op wankelonderzoek, dat is ingewikkeld, maar u kunt daar wel degelijk ook de disclaimers bij geven. En ik heb ook wel vertrouwen in zowel het politieke als wetenschappelijk debat dat er omgegaan kan worden met dat soort disclaimers. U niet?

Paul Venhoeven (Rekenkamer): Nee, ik heb een andere ervaring, maar dat is van de laatste tijd, dus ja. Ik heb u gehoord. We gaan ons best doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, dank u wel. Dan kijk ik nog naar het college, wethouder Voortman voor de aan het college gestelde aan het college gestelde vraag. De stream doet het weer.

Linda Voortman (College): Voorzitter, dank u wel. Er is een beperkt aantal vragen aan het college gesteld. De eerste vraag van meneer Sungur was of het college de rekenkamer niet kan oproepen tot openbaar maken. Nee, voorzitter. De rekenkamer is een orgaan van en voor de Raad. Het is dan ook niet aan het college om dat te doen. Het zou ook in strijd zijn met afspraken rond rekenkameronderzoeken. En ook de lijn van landelijke rekenkamers. Er zijn twee moties ingediend, maar die waren gericht aan de rekenkamer, dus daar hoef ik niet op in te gaan. Ik kan op zich trouwens de oproep van de Raad tot nieuw onderzoek wel goed volgen. En ook de oproep aan de rekenkamer om zoveel als mogelijk van het materiaal dat er is te publiceren. En wat ik begrijp uit wat de voorzitter heeft gezegd, is dat ze dat ook gaan doen. Dat is ook het deel. Ga kijken van wat ze kunnen publiceren. In de brief van ik meen 10 juli is dat ook aangegeven. Dan de vraag van GroenLinks over monitoring. Op 18 september is er een debat over samen voor Overvecht. Dan kunnen we ook het debat over monitoring voeren. Voor dat debat zullen wij nog een stand van zakenbrief aan uw raad sturen. Tot slot de vraag van de heer Zwanenberg over of wij de communicatie met de Rekenkamer openbaar kunnen maken. Nee, dat kunnen wij niet. Dat is ook aan de Rekenkamer. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Goed, dan zijn we daarmee aan het einde gekomen. Ik kijk even van, denk ik, dit debat. En dan gaan we dus zometeen stemmen over de twee ingediende moties. Dan zou ik twee zaken nog even willen afhechten, kort voordat we gaan schorsen, voordat we gaan stemmen. Mevrouw van der Wilt, u heeft een punt van orde.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, misschien is het nog wel goed om te noemen, voor wie het niet weet, dat we dus op 18 september ook als volledige commissie ook een debat hebben, sowieso over samen voor Overvecht en dit vervolg ook. Dus dat is misschien nog goed.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, dat is heel goed. Dan allereerst was er volgens mij mevrouw Passier. Die was al heel vroeg, maar die wilde nu nog op het punt... Moet u even mij helpen bij welk agenda punt dat was. Dat was volgens mij bij... Het initiatiefvoorstel van mevrouw Raaijmakers gaat over het amendement dat de heer Dijkstra met u onder andere heeft ingediend. Mevrouw Passier, gaat uw gang.

Charlotte Passier (Volt): Ja, dat klopt, voorzitter. Dank u wel. We hebben net tijdens de schorsing nog even contact gehad met de wethouder over de appreciering van het amendement. Hij zou er nog even op terug willen komen.

Dennis de Vries (College): Het klopt inderdaad, ik had een oude tekst voor mij en daar miste namelijk de woorden waar mogelijk. En dat maakte dat die eerder niet technisch uitvoerbaar was, maar nu feitelijk is die technisch uitvoerbaar. Dus ja, dus dat wil ik toch even meegeven. De appreciatie die blijft natuurlijk bij mevrouw Raaijmakers.

Sharon Dijksma (Voorzitter): En het gaat over amendement nummer 161. Dank u wel, meneer Van Heuven. De heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Ja, sorry, het ging net een beetje snel ook. Ik wil nog even terug naar net de beantwoording, want er is een kans dat wij dan wel misschien toch nog met een motie gaan komen in september ook nog, want wij denken dat het college over de eigen communicatie gaat, dus dat we daar misschien nog een stap op gaan zetten in september.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, dan is dat alvast aangekondigd. En dan ga ik nog naar de heer Bosch, want die had ook nog een vraag aan wethouder De Vries, volgens mij, toch?

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, dat mag gewoon uit mijn spreektijd die heb ik nog. Over motie 418. Dan zou ik van de wethouder nog graag de bevestiging willen hebben wat de rol van ASW 030 is en hoe zij betrokken worden in het verdere proces. Dan hoor ik dat graag en dan zeg ik daarna wat ik met die motie ga doen.

Dennis de Vries (College): Dat kan ik doen, voorzitter. Kijk, belangrijk is dat er goede samenwerking was en die werd gewoon in de weg hier naartoe niet gevoeld, met name vanuit de ASW 030. Dus wat ik ook zou willen toezeggen, dat is ook een onderdeel van wat ik eigenlijk al eerder heb toegezegd richting uw raad. We gaan daar natuurlijk de gesprekken over voeren met de ondernemers die dit nu organiseren. Maar ook met de ASW 030. En nou ja, dat verwerken we dan ook in de brief die richting uw raad komt. En ik zou ook zeggen, ik zei eerder september, maar laten we vooral afspreken zo vroeg mogelijk. Dus, nou ja, hoe eerder hoe beter, maar voor nu dan begin september.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, dank, want dat onderscheid was voor mij even heel belangrijk. En dan kan ik bij deze zeggen dat motie 418 ingetrokken wordt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 418 is ingetrokken. Dan kijk ik even of er nog anderen zijn die moties zouden willen intrekken. Ja, mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Ik wil graag motie 475, over de aanvullende compensatie bij Herplant, intrekken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie op stuk nr. 475 is ingetrokken. Ik kijk even verder. Ik zag nog mevrouw Deldjou Fard.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks): Dank, voorzitter. Ook voor onze motie op stuk nr. 420, over het debat over asiel, trekken we in. We zijn blij met de toezegging voor nu in ieder geval.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie op stuk nr. 420 is ingetrokken. Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Dan wil ik voordat we een kwartier gaan schorsen voor de stemming u nog een praktisch ordevoorstel doen, want wij zitten met een hele volle publieke tribune en volgens mij zijn de mensen van deze tribune vooral voor twee onderwerpen gekomen, namelijk de moties die zijn ingediend vanmiddag over Gaza en de moties die zojuist zijn ingediend over overvecht. Ik wil u voorstellen om straks, als de stemmingen beginnen, die twee onderwerpen als eerste in stemming te laten brengen. Daarna kunnen we even schorsen, want dan kunnen de mensen ook nog iets leuks met hun avond doen. Is dat een goed idee? U doet gewoon uw werk, meneer De Pagter, natuurlijk. Dus zoals het hoort. Ik zie dat dat op instemming kan rekenen en dat betekent dat ik de vergadering tot vijf.. De heer Te Hoonte?

Gertjan te Hoonte (VVD): Ik zou het voor het erfpachtstuk wel heel fijn vinden als de moties echt op volgorde van verregaandheid worden gezet. Dat doet de griffier altijd.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, dat gebeurt altijd, maar bij moties doen we dat ook wel eens wat lichter. Maar in dit geval vinden we dat wel fijn.

Ja, dat wordt even teruggenomen en dan gaan we tot vijf over tien schorsen. De vergadering is geschorst.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik zou alle raadsleden willen verzoeken om hun plaats in de zaal in te nemen. De mensen op de publieke tribune eveneens. Stilte in de zaal. Want we gaan stemmen. We gaan stemmen. En dat betekent dat we allereerst gaan stemmen over drie actuele moties die zijn ingediend en daarna over twee moties die zijn ingediend bij het debat over de Rekenkamer. Ik zie dat er nog fracties ontbreken, inderdaad. Dat is bijzonder.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Mag ik u dan een vraagje stellen?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, dat mag hoor.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Oké, drie actuele moties. Ik heb staan dat er vijf... Ik heb een vijf op mijn lijstje.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nee, er zijn drie moties die gerelateerd zijn aan alles wat met Gaza te maken heeft. Die doen we als eerste. En dan komt eigenlijk vrijwel meteen na de korte schorsing de actuele motie draaienweg David van Mol op straat. Dus die komt hoor, maar die komt al na de schorsing. Ik zie dat er nog één fractie ontbreekt. Ah, die is nu aanstaande. Nou, kijk, dan hebben we de tijd toch gewoon goed benut. Dan gaan we nu beginnen met de stemmingen. Allereerst de actuele moties die gericht zijn op het beleid dat zich nu richt op de situatie in Gaza. We hebben motie 414. Ik ga eerst vragen of er stemverklaringen zijn. Dat kan ik me voorstellen. Zijn er stemverklaringen voor? Ik zou eigenlijk alle drie de moties in één keer vragen. aan u willen voorleggen als u daar een stemverklaring over zou willen voeren. Is dat een goed idee? Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt): Dank u wel, voorzitter. Allereerst nogmaals dank aan de initiatiefnemers voor het indienen van de inwonersmotie en ook aan iedereen die hier vanmiddag en vanavond op de tribune zit. De situatie in Gaza raakt veel mensen. Er gebeurt niets in Europa, er gebeurt niets landelijk en nu wordt lokaal de vraag gesteld om wel iets te doen. Voor ons gaat de inwonersmotie te ver. De burgemeester moet een verbindende rol kunnen vervullen en wat ons betreft belemmert deze motie haar daar te veel in. Daarom kunnen we deze helaas niet steunen. Over de motie van GroenLinks hebben we in onze fractie een flinke worsteling gehad en we hebben verschillende ideeën over het leveren van defensieve wapens en daarom zullen wij gesplitst stemmen. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik kijk naar de Partij voor de Dieren voor stemverklaring.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): Ja, dank voorzitter. De inwonersmotie vinden wij mooi en vinden wij krachtig en zullen wij ook vol overtuiging gaan steunen. Maar de slappere versie van PvdA GroenLinks, nou goed hè, die steunen wij ook met het idee beter iets dan niets, want daar is de genocide te verschrikkelijk voor.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Snijder, Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter): We horen de beantwoording en begrijpen dat onderdelen van deze motie, zoals waar die raken aan vrijheid van onderwijs, juridisch niet uitvoerbaar zullen zijn. We vinden bovendien belangrijk dat er een bredere dialoogopgang komt, waarbij ook andere betrokken groepen en organisaties worden betrokken. Tegelijkertijd is wat er in Palestina

of Gaza, hoe je het ook wil noemen, gebeurt zo ingrijpend en het raakt het leven van zoveel Utrechters dat wij vinden dat we niet kunnen wegkijken. Daarom stemmen we voor.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Het is denk ik geen verrassing dat wij voor de burgermotie gaan stemmen. We zijn voor een vrije Palestina tegen etnische zijdering en colonisatie door de staat Israël en we steunen volledige boycotts. We hebben ook een gemengd gevoel over de motie van GroenLinks. Als de burgermotie het haalt, dan stemmen wij daarop tegen. Als die het niet haalt, gaan wij waarschijnlijk voorstemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn heel blij met de burgermotie. Wij denken dat het heel erg belangrijk is om een einde te maken aan de genocide en ons hier daar ook over uit te spreken over wat er gebeurt in Palestina. Zullen we voorstemmen? Als u het niet haalt, zullen wij voor de motie van GroenLinks-PvdA stemmen? We vinden het wel echt een afgezakte motie. En de kant teken bij ons is dat wij vandaag nog van meerdere kanten informatie hebben gekregen dat de gemeente wel degelijk nog steeds gebruik maakt van Israëlische producten, zoals CyberArk op de ICT-afdeling. We pleiten voor een onderzoek naar welke andere Israëlische producten en diensten de gemeente nog steeds gebruikt en hoe we daar zo snel mogelijk mee kunnen stoppen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel, mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Utrecht Solidair stemt sowieso tegen al deze moties. We vinden het polariserend. We vinden het niet horen in de gemeenteraad. We hebben hier hele andere problemen. En ja, de mensen hier worden gewoon helemaal gehersenspoeld met Gaza. En dat betreuren wij zeer. Want er zijn vele genocides geweest, maar daar draaien we ons voor weg. Leve Masha Amini in Iran.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik wil echt de publieke tribune... Ik begrijp dat dit... Ik wil eigenlijk gewoon mijn zin kunnen afmaken. Ik wil de publieke tribune nu vragen om zich te onthouden van verbale en ook non-verbale steunbetuigingen dan wel afkeuringen. Als u dat niet kunt, dan moet u de publieke tribune echt verlaten. En ik wil u de gelegenheid geven om hier juist bij te zijn. Dus werk mee. Dat is het minste wat ik van u kan vragen. En ik zou willen zeggen het is in uw belang om dat te doen. Als dit nog een keer weer gebeurt, dan schors ik de vergadering en dan laat ik de publieke tribune ontruimen. En dat is geen loze belofte. Ik kijk verder, de heer Koning.

Maarten Koning (D66): Ja, de vreselijke geweldspiraal in Israël en Gaza moet tot een einde komen. Daar zijn we het, denk ik, snel over eens. En wij voelen ons echt machteloos, ook bij de verschrikkelijke beelden die we iedere dag weer op tv zien. Wij stemmen tegen de beide moties, zowel de inwonersmotie en die van GroenLinks-PvdA. En dat eigenlijk ook op basis van de argumenten die de burgemeester zo goed verwoord heeft bij haar reactie op die moties.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): We gaan vol overtuiging stemmen voor de inwonersmotie. En ondanks dat wij de motie van GroenLinks-PvdA echt slap af vinden, is het Beter dan helemaal niet en daarom zullen wij ons ingeval op die manier uitspreken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Het was wel een worsteling in mijn fractie, maar ik kan zeggen dat wij vol overtuiging tegen de drie moties gaan stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Het zou geen verrassing zijn, maar alles wat daar nu gebeurt in Gaza, dat tart elk voorstellingsvermogen zo langzamerhand. Ze zullen vol overtuiging voor de bewonersmotie daarom stemmen. Als die het niet haalt, inderdaad, dan zullen we noodgedwongen toch wel de motie van GroenLinks steunen. Beter iets dan toch helemaal niets.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Ja, dank. Ook dank aan de inwoners voor de motie die is ingediend. Ook voor ons geldt dat het geweld in Gaza vreselijk is, dat het moet stoppen. Maar we zien ook dat hier een debat wordt gevoerd wat hier eigenlijk niet de plaats hoort. En we hebben ook de burgemeester gehoord over de uitvoerbaarheid van deze moties. Dus zullen wij ook tegen alle drie de moties stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik kijk even verder. Volgens mij heeft iedereen die dat wilde over deze drie moties nu een stemverklaring kunnen geven. En dat betekent dat wij overgaan tot

stemming. Dan komen we allereerst bij de ingediende motie 414, de inwoners motie. Stop de medeplichtigheid en we gaan. Als het in beeld komt, de motie. Nu stemmen.

Met 35 stemmen tegen en acht voor is deze motie verworpen.

Dan komen we bij de volgende motie. Dat is motie 416. Geen gemeentelijk pensioen naar bezetting en mensenrechterschendingen. U kunt nu stemmen. Stemmen voor deze motie. De motie is aangenomen.

Dan komen we bij motie 417 Utrechtse Raad voor boycott beleid tegen genocide. U kunt nu stemmen. Tegen deze motie hebben 22 leden gestemd, voor 21 de motie is verworpen.

Dan gaan we daarmee over naar de stemmingen over het debat over de rekenkamerbrief, beëindiging, onderzoek en Overvecht. Ik kijk nu allereerst rond of er stemverklaringen zijn. Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ik was nog even aan het bijkomen van de vorige. We hebben het nu over de motie 496. Daar zullen we toch tegenstemmen. We staan natuurlijk ook onder de motie 497 van de VVD en van andere partijen. De overweging daarbij is dat in die motie staat dat de rekenkamer niet transparant te zijn, want die suggestie wordt gewekt en dat vinden we toch niet kies op dit moment, niet passend. Vandaar dat we hier dan tegenstaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ik kijk of er nog anderen zijn die bij deze moties een stemverklaring willen afleggen. De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, over de andere motie, voorzitter. Ondanks dat deze motie weinig zegt over wat er precies gedeeld moet worden… …zullen wij de oproep om in ieder geval meer te delen dan nu het geval is. En daarom zullen wij wel voor die motie stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, ik sluit voor het gemak aan bij de uitspraken van de heer Dijkstra.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Kijk ik even of er nog anderen zijn. De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Ja, we hebben de afgelopen week zorgvuldig met…

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even, want er gaan nu allemaal mensen weg. Willen jullie... Ik schors de vergadering voor een moment.

Blijven bij de stemverklaringen over...

Ruben Snijder (Student & Starter): Voorzitter, toch, punt van orde. Ik zou graag even willen schorsen, want ik voel me hier nog even niet heel content bij om hier nu nog mee door te gaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat kan. Hoeveel minuten wilt u even schorsen? Vijf minuten? Ik snap het. Het is ook heel... Er zijn veel emoties. Mevrouw Zwinkels, u heeft nog een ander verzoek.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dank, voorzitter. Wij zouden graag tien minuten willen schorsen. En ik zou ook willen weten wat er nu gebeurt in deze situatie op het Stadhuis.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat begrijp ik. Wij schorsen voor 10 minuten.

Ik heropen de vergadering en misschien is het goed om eerst net even iets te zeggen over wat er gebeurde, want dat laat mij natuurlijk ook niet onberoerd. Het feit dat er zoveel mensen zoveel emotie voelen en heel boos zijn, dat begrijp ik. Maar ik vond wel dat dat niet hier in het Stadhuis zelf plaats kon vinden, omdat je per saldo daarmee een Raadsvergadering verstoort. En het probleem is dat als dan de politie moet ingrijpen, dat een vergrijp is waar echt een heel hoge straf op staat. En dus was het voor mij heel belangrijk om ervoor te zorgen dat de mensen hun geluid konden laten horen. maar dat ze dat niet in het Stadhuis deden, maar liever naar buiten. En ik heb mijzelf ingezet als iemand die hen, nou ja, kon bewegen, letterlijk vooral, om even achter mij aan te lopen naar buiten. Daar werd het wel grimmig, zeg ik er heel eerlijk bij. En ook heel persoonlijk. En dat heeft heel even toe geleid, want ik kon niet terug. Het Raadsgebouw, het staat een stadhuis in. Omdat er voor de deur ook mensen actief wilden blokkeren dat ik naar binnen ging. En dat leidde ook tot wat schermutselingen. Ik stond daar middenin. Dus toen ben ik daar wel uitgetrokken door Ruben, door onze bode en die heeft mij met een blokje om gewoon via de achtergang weer met de auto naar binnen laten gaan. Dus ik ben er gewoon weer. Wij kunnen verder met vergaderingen en vooral stemmen. Dat is belangrijk. Daar ben ik heel erg blij om en ik ben ook blij dat ik niet in ieder geval tot in het gebouw allerlei besluiten heb moeten nemen die ik nooit zou willen nemen. Maar wel had moeten nemen als het niet anders kon. Dus dat is wat er gebeurd is. Dat wilde ik gewoon even met jullie delen. Vele hebben dat meegekregen, maar misschien niet iedereen. En ik moet er zometeen wel even van op adem komen. Dus ik ga Pepijn vragen, meneer Zwanenberg moet ik zeggen, of hij na deze actuele moties, of hij dan even overneemt. En wellicht zie ik u dan allemaal bij het fractieplein straks. gaan we samen aan het zomeren sessie in Luiden. Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks): Ja, toch even, voorzitter. Wat u net heeft meegemaakt is niet normaal. En ik denk namens iedereen in deze Raadszaal echt bedankt voor dat u hier bent

weten terug te komen en u heeft geprobeerd de vrede te bewaren, ook met de mensen die hier in deze zaal waren. Dus dank u wel daarvoor.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we nu over tot de stemverklaringen voor de moties die zijn ingediend bij de Rekenkamerbrief. De heer Dekkers heeft in ieder geval een stemverklaring.

Fred Dekkers (GroenLinks): U had nog een stemverklaring van mij te goed. Motie 497. Ik heb duidelijk aangegeven dat wat ons betreft vervolgonderzoek door de Rekenkamer niet het meest passend is, maar wij vinden het heel belangrijk dat ons raad heel breed uitspreken voor transparantie en vertrouwen. En daarom steunen wij de motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. De heer van Steeg, CDA.

Bert van Steeg (CDA): Ja, wij hebben met veel fracties de afgelopen weken contact gehad over de motie die is opgesteld en die door de VVD is ingediend. En daar staan ook de overwegingen in die wij uit willen spreken en ook de goede verhoudingen wat ons betreft. En daarom stemmen we voor die motie en tegen de motie van DENK.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog anderen zijn. Dat is niet het geval en dat betekent dat we over kunnen gaan tot stemming. Dan gaan we allereerst stemmen over de motie 496. Maak onderzoek over vecht openbaar. U kunt nu stemmen. Met 38 stemmen tegen is deze motie verworpen.

Dan gaan we naar motie 497, vertrouwen en transparantie in onderzoek over vecht. U kunt nu stemmen. Deze motie is unaniem aanvaard. Dank u wel.

Dan ga ik nu schorsen voor een korte voorzitterswissel. Ik wil u allemaal een heel fijn recess toewensen. Rust goed uit, want we gaan echt een hele zware periode nog met elkaar tegemoet met twee verkiezingen. Eerst de landelijke en daarna ook de lokale. En ik hoop van harte dat het u lukt om in deze paar weken in de zomer ook even de batterij weer helemaal op te laden. En dan zien we elkaar gewoon na de zomer weer. En wellicht voor alle informele mensen, tot straks.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan door met de motie 415, de draaiwegdaad van Molumstraat, nu aanpakken. Stemverklaringen? Nee, dan gaan we stemmen. 12 voor, 31 tegen, verworpen.

Dan gaan we naar agendapunt 11. Afrondende besluitvorming na het debat over gevolgen kabinetsbeleid op asiel en integratie. Dan beginnen we met motie 419. Neem Belemmeringen om te werken weg voor asielzoekers. Stemverklaring, VVD.

Tess Meerding (VVD): Het wegnemen van Belemmeringen was lange tijd voor mijn partij heel gecompliceerd, omdat daar ook allerlei juridische gevolgen aan zouden zitten met betrekking tot moeilijkheden met mensen weer laten terugkeren. Die schijnen nu verdwenen te zijn, dus daarom gaan wij voor deze motie stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. U heeft alle voorgestemd moties aangenomen. Motie 421. Geef kinderen een vaste plek. Gaan we stemmen. 34. Stemmen voor. 9. Tegen. Aangenomen.

Stilte in de zaal, alsjeblieft. 422. Blijf Europese samenwerking opzoeken. Gaan we stemmen. Nog één iemand. Ja. 42 voor, 1 tegen. Aangenomen.

423 gewortelde kinderen verdienen een verblijfsregeling. Stemverklaring CDA.

Bert van Steeg (CDA): Ja, voorzitter. Wij houden niet echt van postzegelmoties. Wij steunen alleen de strekking van deze motie wel. En daarom zullen wij voor stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Gaan we stemmen. 35 voor, 8 tegen, moties aangenomen.

424. Voorbereiding op lokale gevolgen van het EU-migratie- en asielpact 2026. Stemverklaring, Partij voor de Dieren.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): De Partij voor de Dieren is voorstander van de extra informatievoorziening, maar vindt niet dat we nu moeten oproepen tot effectieve implementatie van het migratiepact wanneer de impact nog onduidelijk is, en daarom stemmen wij tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Gaan we stemmen. 36 stemmen voor, 7 tegen, aangenomen.

Agendpunt 12, afrondende besluitvorming naar de debat over de situatie van arbeidsmigranten in Utrecht. Motie nr. 425, pak uitbuitingen EU-arbeidsmigranten aan, samen met de arbeidsinspectie. We gaan stemmen. Nog één. En u heeft alle voorgestemd moties aangenomen.

Agenda punt dertien. Raadvoorstel Rekenkamerrapport. Gas terugnemen. Het raadvoorstel zelf. We gaan stemmen. U heeft allen voorgestemd aangenomen.

We gaan verder met agenda punt veertien. Het raadsvoorstel afwijken van standaard venstertijden betaalt parkeren, IBB-laan en verliefd landladen en omstreken. Twee amendementen. 157, eenduidige venstertijden voor raions in Tuindorp. Daar gaan we eerst over stemmen. 13 stemmen voor, 30 tegen, verworpen.

158, gun studenten een betaalbare parkeerplek. Stemverklaring, VVD.

Marijn de Pagter (VVD): Ja, voorzitter. We gaan het hier uit principe voorstellen. We willen liever een draagvlakmeting, maar aangezien die er niet komt, willen wij gewoon de meest beperkte fensiteiten invoeren en daarom steun voor dit amendement.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): UtrechtNu.

David Bosch (UtrechtNu!): U zegt nu dat wat Pagter zei, mand.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Maar die moest ik nog aan iemand uitleggen laatst. Dat heb ik nog niet gedaan. Oké, dan gaan we stemmen over amendement 158. 11. Stemmen voor. 32. Tegen. Verworpen.

Het raadsvoorstel zelf? Gaan we daarover stemmen? 31. Stemmen voor. 12. Tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen.

Agenda punt 15. Het raadsvoorstel aanpassing parkeerplaatsverordening voor deelauto's concept nadere regel voor deelauto's. Het raadsvoorstel zelf, VVD.

Marijn de Pagter (VVD): Wij vinden op zich het voorstel zelf een goed idee om bewonersgroepen zelf de gelegenheid te geven om deelouders te regelen. Tegelijkertijd gaan we wel zo meteen tegen een motie stemmen om vanaf drie deelnemers mogelijk te maken. Daar geef ik alvast een stemverklaring bij. Dat vinden wij geen verstandig gezet. Maar het voorstel zelf steunen we wel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Gaan we stemmen. Volgens mij komt het vast nog wel goed hoor. Gerard mist zijn vast maatje daarboven, dus zet hem op Gerard. Je kunt het. Zie je wel. Oh, excuses, excuses. Even rustig. Er is één voorzitter. We gaan stemmen over het raadsvoorstel zelf, wil ik naar de regiekamer vertellen. En dit is een motie, dus die komt straks. Eerst komt het raadsvoorstel zelf, aanpassing parkeerplaatsverordening voor deelauto's. Super, dankjewel. 40 stemmen voor, 3 tegen.

Raadsvoorstel is aangenomen en dan zijn we nu wel aanbeland bij motie 427. Maak bewonersdeelinitiatieven laagdrempeliger vanaf drie deelnemers mogelijk. Stemverklaring UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, ik heb inmiddels twee medewoners gevonden die mijn auto willen delen. Maar, voorzitter... Maar, voorzitter, u kent... U kent mij, ik ben een principiële man, dus ik stem wel tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 35 stemmen voor, 8 tegen. Aangenomen en 428, geef ruimte voor stadsbrede bewonersdeelinitiatieven. Gaan we stemmen. Nog een paar mensen. Nog drie. Nog één. Oh, wat erg. Sorry, enige bewustzijnsvernauwing. Goed. 42 stemmen voor, één tegen. Aangenomen.

Agenda punt 16, Raadvoorstel vaststelling omgevingsplan, fietsparkeernummer en aanvullend voorbereidingskrediet deelgebied 6. Merwedekanaalzone, fase 1, raadvoorstel zelf. Stemverklaring, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD): Het is misschien ook wel goed om even te laten weten waarom dit dan een A-punt had kunnen worden. Er zijn keurige aanpassingen gemaakt in het raadsvoorstel. Allerlei dingen die tijdens de commissie zijn genoemd, zijn uitgezocht en verwerkt. Waarvoor dank. Daarmee is het raadsvoorstel conform wat we eerder in de noten van uitgangspunten hebben vastgesteld. Dat is niet allemaal onze keuze, maar desondanks zullen we wel voorstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): CDA zag ik ook.

Hessel Stellinga (CDA): Wij sluiten ons daarbij aan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nou, wat een spannende stemverklaring. We gaan stemmen voor het raadsvoorstel. 36 stemmen voor, 7 tegen. Raadsvoorstel is aangenomen.

Agenda punt 17, bindend advies tussen de rails. Gaan we overstemmen. 23 stemmen voor, 20 tegen, aangenomen.

Agenda punt 18. Afgeronderde besluitvorming naar debatten over politieoptreden, beëindiging van bezetting, Universiteit Utrecht. CDA.

Bert van Steeg (CDA): Ja, voorzitter. Inmiddels is wel duidelijk volgens mij dat het demonstratierecht niet onder druk staat in Utrecht. En wat ons betreft gaan we dus ook niet voorstemmen tegen moties die proberen dat verder te verruimen of in die richting bewegen. Er is wat ons betreft behoefte aan een andere balans en daarom zullen we tegen alle moties stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): VVD.

Tess Meerding (VVD): Ja, een stemverklaring over het demonstrante perspectief. We zijn het op zich eens dat het demonstrante perspectief gehoord moet worden, maar dan wel echt alleen in de uitzonderlijke gevallen waar er ook echt discussie is over het politieoptreden. En deze motie

roept in onze ogen te breed op om het over alles te informeren en daarom zullen we tegenstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. Motie 429. 27 stemmen voor, 16 tegen, aangenomen.

430, meer onafhankelijke beoordeling politiegeweld. Gaan we stemmen. Nog een aantal stemmen. En ik ben het niet. Nee, gelukkig. 18 stemmen voor, 35 tegen, verworpen.

Motie 431, herzien banden met de UU. Gaan we stemmen. Drie stemmen voor, 40 stemmen tegen, verworpen.

Motie 432, demonstratierecht onder druk. Gaan we stemmen. Dertig stemmen voor, dertien tegen. Aangenomen.

En dat brengt ons bij agenda punt 19, de afrondende besluitvorming na debatten over ruimte voor evenementen en actualiteiten. Een zwik moties en beginnen met motie 433, streep door de handpoort als nieuwe locatie stemverklaring VVD.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Voorzitter. De stemverklaring van de VVD gaat over de motie op stuk nr. 433, 434 en 439. De VVD is blij dat er gezocht wordt naar een nieuwe evenementenlocatie, maar vindt het heel jammer dat de keuze nu al is beperkt tot slechts drie opties. Over sommige van deze locaties, zoals Hanpoort, hebben wij serieuze zorgen. Daarom stemmen we tegen verder onderzoek naar Hanpoort als evenementenlocatie en voor de motie die daartoe oproept. We blijven daarnaast ook kritisch op de locatie Park de Gagel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): UtrechtNu! is nu niet per se voor een grote evenementenlocatie bij de Hampoort. Onderzoek zal dat denkelijk ook wel gewoon uitwijzen, maar als er een definitieve voorstel komt, dan kunnen we het daarover hebben en kijken hoe het ingepast wordt of niet. Maar we stemmen nu tegen deze motie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): CDA.

Bert van Steeg (CDA): Even over de twee moties van de partij van de Dierenhof, Hampoort en de Gagel. Die lijken op onze motie en zijn iets minder genuanceerd, maar daarom zullen wij wel voorstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Utrecht Solidair.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Ja, toen ik het las De Hampoort en Park de Gagel, toen dacht ik van dit moet gewoon een vergissing zijn, want dat zijn de twee meest ongeschikte locaties in de ogen van Utrecht Solidair die je maar kan vinden. En ik vind het eigenlijk een brevet van onvermogen als je hiermee aankomt zetten naar een jaar onderzoek.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dus u stemt tegen, begrijp ik.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dat is duidelijk.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. Motie 433. We hebben 15 stemmen voor en 28 tegen verworpen.

De motie 434 wordt gestreept door Park de Gagel als nieuwe locatie. Gaan we overstemmen. Nog één. 10. Stemmen voor. 33 tegen. Verworpen.

Motie 435. Groen en ecologie als criterium. Gaan we overstemmen. 42. Stemmen voor. 1 tegen. Aangenomen.

436. Meer evenementen op een nieuw terrein dan minder evenementen elders. Gaan we overstemmen. 5. Voor 38. Tegen. Verworpen.

437. Deze zoektocht afronden en daar dan mee stoppen. We gaan stemmen. 4. Stemmen voor. 39. Tegen. Verworpen.

439. Hampoort en Gagel niet geschikt voor grootschalige evenementen. We gaan stemmen. Elf stemmen voor, 32 tegen, verworpen.

440, samen vieren en herdenken. Stemverklaring, Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter): Voorzitter, geen stemverklaring, maar helaas was die motie toch net wel als voor bedoeld. Dus correctie voor de notulen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dus u was niet tegen de enige tegenstemmer, u wilde eigenlijk voorstemmen. Ja, helder. VVD.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Ja voorzitter, ik heb toch een soort van déjà vu moment bij deze motie. Namelijk omdat die vorige week ook al een soort van ingediend was. Dus dat vinden wij apart om te zien, maar omdat wij de inhoud toen al steunden en stadsvieringen belangrijk vonden voor de stad, gaan we dat nu ook weer steunen. Dus wij stemmen voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. Nog één, zeg ik dan weer. Ja, 18 stemmen voor, 25 tegen, verworpen.

459, alleen een grote evenementenlocatie waar het past en kan. Gaan we overstemmen. 42 stemmen voor. Weet u zeker dat u tegen wilt stemmen? En één stem tegen van een partij. Dus de motie is aangenomen.

Dan gaan we verder naar agendapunt 20, afrondende besluitvorming naar debatten over handreiking, zelfbeheer, binnensupport en accommodaties. We beginnen met een motie. Zijn de partijen misschien sterk behandeld om het gezamenlijk te doen? Is er een partij die een stemverklaar wil doen over een van deze drie moties? CDA.

Bert van Steeg (CDA): Ja, over de motie 441. Veel sympathie voor de inzet van EenUtrecht en ook erg voor zelfbeheer natuurlijk. Maar alle drie gingen we toch doen?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Ja, dat zei ik net. Er zitten heel veel voorzitters in deze zaal, dat blijkt maar weer. Dus ik vraag nu, als partijen een stemverklaring willen doen over één van deze drie moties, dan is nu je moment.

Bert van Steeg (CDA): Ik was daarmee bezig, maar ik werd geïnterrumpeerd en dat kost allemaal tijd, dat vind ik jammer. Maar daarin staat dat alle sportaccommodaties in principe onder zelfbeheer moeten vallen. Dat is volgens mij geen doel op zich, dus daarom stemmen we toch tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen en beginnen met motie 441. Laat nieuwe handreiking echt een verbetering zijn voor zelfbeheer. U heeft allen voorgestemd. Meneer Snijder van Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja, voorzitter. Het is een emotionele bewogen avond. Helaas hebben we weer een fout gemaakt. Excuses. Dit was inderdaad weer voor 159.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Het geeft helemaal niks. Het is een lange dag en een emotionele dag, inderdaad. Volgens mij noemde CDA net het verkeerde motienummer ook. U zei 441, waar u tegen zou stemmen. Maar u bedoelde 443, want 441 van uzelf. Maar goed, maakt niet uit, we gaan gewoon verder. Motie 442. Maak horecafunctie eenvoudig toepasbaar. Gaan we stemmen. Nog één. Veertien stemmen voor, negentwintig tegen, verworpen. En motie 443. Binnen sportaccommodaties en zelfbeheer tenzij. Gaan we stemmen. Drie stemmen voor, veertig tegen. Moties verworpen. Afgerondende besluitvorming na debat over herziening erfpachtvoorwaarden AB 1974. We hebben heel veel moties en daar zou ik ook willen voorstellen. Is er iemand die een stemverklaring wil doen over een van deze moties? Geef het nummer aan en geef die stemverklaring aan. Dan doen we dat nu allemaal aan het begin. VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD): Ja, voorzitter. Ik geef even een stemverklaring over het geheel, omdat er ook verwachtingen waren dat wij misschien wat zouden intrekken. Maar we gaan gewoon voor al deze moties stemmen en geven iedereen ook de kans om op moties te stemmen waar ze eventueel de behoefte voor hadden. Dat is onze stemverklaring voor alles. Dat maakt het allemaal beter dan dat het nu voorgesteld werd.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Helder. UtrechtNu.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, die stemverklaring is geschreven aan het einde, maar goed. Ik had de vergaande voorstellen liever aangenomen zien worden, maar dat weten we nog niet. Daar hadden de inwoners met erfpachten meer recht aan gedaan. Dit is beter niets dan iets. Dus daarom stemmen we voor. En het gaat over de 460.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Ik snap het. Ik gooi het een beetje in de war natuurlijk met alles bundelen. CDA.

Hessel Stellinga (CDA): In veelheid van allerlei voorstellen die allemaal in het voordeel van de erfpachters werken. Dus wij steunen, net als de VVD, alles. Hoewel er een heel groot aantal voorstellen zijn die ons absoluut niet ver genoeg gaan. Dank u wel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Utrecht Solidair.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Ja, wat dat betreft sluit ik aan bij het CDA. Ik kan één oproep doen. Laten we als gemeente dienstbaar zijn en dus niet voor winstmaximalisatie gaan, maar dienstbaar zijn en niet burgers het vel over de oren trekken dat ze de huisdreigheid verliezen. Dus ik stem voor alle moties, terwijl er ook bij zijn. Ik denk ja, die gaan mij niet ver genoeg, maar goed.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): VVD wilde nog iets zeggen.

Gertjan te Hoonte (VVD): Ja, ik wil nog een klein punt van orde maken, want we hebben ook wat moties naar voren gehaald vandaag, omdat mensen moesten wachten. Maar er zitten ook een aantal erfpachters op de tribune al de hele avond te wachten, inclusief de schorsing die daaraan toegevoegd is. Dus ik wou die mensen daar ook voor bedanken, ook voor de ondersteuning die ze bij bijna alle moties hebben gegeven.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nou, dit is wel een punt van orde wat ik kan billijken en vond ik correct dat u dat zei. Oké, we gaan stemmen. We beginnen met motie 444, een betrouwbare grondslag voor erfpacht, versie 2015. We gaan stemmen. Nog één. Vijftien stemmen voor, 28 tegen, verworpen.

Motie 445, een betrouwbare grondslag voor erfpacht, de andere versie. Gaan we stemmen. 18. Stemmen voor. 25. Tegen. Verworpen.

Dan gaan we stemmen over motie 446. Maak een inkeerregeling. Versie 1. 16. Stemmen voor. 27. Tegen. Verworpen.

447. Maak een inkeerregeling. Versie 2.16 stemmen voor, 37 tegen, verworpen.

Versie 448, maak een inkeerregeling, versie 3. Gaan we stemmen. Nog één iemand. 16 stemmen voor, 37 tegen, verworpen.

Versie 449, bevriest conversieregeling, versie 1.16 voor, wederom 70 tegen. 4.50. Bevries de conversieregeling versie 2. En wederom 16 stemmen voor, 27 tegen, verworpen.

Motie 4.51. Geen hoge opbrengstse erfpracht in de begroting. U heeft allen voorgestemd. De motie is unaniem aangenomen.

452. Erfpachtig zijn consumenten en moeten worden beschermd. Gaan we stemmen. 16 stemmen voor, 27 tegen. Verworpen.

453. Maatwerkoplossing door betalingsbedrijven. Doe een betalingsuitstoot voor specifieke gevallen, zodat alle erfpachters in hun huis kunnen blijven wonen. Gaan we overstemmen. 18. Stemmen we voor. 25. Tegen. Verworpen. Oh. Nee, nee. Niet mijn eigen motie.

Rick van der Zweth (PvdA): Ik moest ook op tegen, net als de rest van de fractie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Aha. Nou, dat is dan voor de notulen. Want dit was motie 453. We gaan verder met 454. Maatwerken door kwijtschelding voor specifieke gevallen, zodat alle erfpachters... Oh, die heb ik net gezegd. God. Motie 455. Daar zijn we gebleven. Excuses. Toch? Oh, ze hebben allebei dezelfde naam. Oké. Motie 454. Gaan we nieuw verstemmen. Ik ga niet nog een keer de naam noemen. U heeft alle voorgestemd moties aangenomen.

Motie 455. Voorkom financiële problemen voor erfpachtkanon. U heeft alle voorgestemd aangenomen.

Motie 456. Maak erfpachtberekening transparant. Gaan we stemmen. U heeft allen voorgestemd. Aangenomen.

458. Voorkom vertraging bij toekomstige herziening van erfpacht. Gaan we stemmen. U heeft wederom allen voorgestemd. Aangenomen.

Motie 460. Voorspelbare erfpachtvoorwaarden. Gaan we stemmen. U heeft wederom allen voorgestemd.

De motie op stuk nr. 461 bevriest de conversieregeling. 29 stemmen voor, 14 tegen. Aangenomen.

Dat brengt ons bij agendapunt 22. Dat is de afgeronde besluitvorming na debatten over nood van uitgangspunten WMO, aanvullende zorg in de wijk. Zijn er fracties die een stemverkenning willen doen over een van de moties die hier nu voor liggen? Nee? Dan gaan we achterheen volgens over al deze moties stemmen.

We beginnen met motie 462. Zorg voor een dekkend en divers zorglandschap binnen de WMO-zorg. Van der Graaf. Nee. Nou. U wilt wel, maar nou. Er zijn 42 mensen die u hebben voor gestemd. Oké, dankjewel Gerard en collega. Ik gok dat iedereen voorstemt nu. Als iedereen het knopje wil induwen. Nog één iemand. 43. U heeft alle voorgestemd.

Motie 463. Ook bij onderaannemer goed zicht op kwaliteit WMO-zorg. Gaan we voor stemmen. Nog één. Is dat telkens dezelfde eigenlijk? Nee. 43. Stemmen voor. Aangenomen.

Motie 464. Vergroot bekendheid onafhankelijke cliënten. om cliëntondersteuning. U heeft allen voorgestemd aangenomen.

465, WMO aanvullende zorg divers en kleinschalig houden. 8. Stemmen voor 35. Tegen. Verworpen.

466. WMO. Aanvullende zorg, cliëntgericht en ruimte voor doelgroeporganisaties. 12. Stemmen voor 31. Tegen. Verworpen.

467. Zekerstelling en bekendheid klachten en cliëntenloket bij één zorgaanbieder. 15 voor, 28 tegen, verworpen.

468. Borging, continuïteit en keuzevrijheid bij één zorgaanbieder, WMO. 20. Stemmen voor. 23. Tegen. Verworpen.

469. Houdt zorg dichtbij. Voorkom bureaucratie. 11. Stemmen voor. 32. Tegen. Verworpen.

We zijn aangekomen en gaan op een 23. Afrondende besluitvorming na debat over evaluatie. Zelfbeheer Groen. Er liggen drie moties voor. Is er een partij die een stemverklaring moet doen over een van deze drie moties? UtrechtNu!

David Bosch (UtrechtNu!): Wij gaan voor alle moties stemmen, want wij willen stijgen op de motie meetlad van de heer Dijkstra.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De heer Dijkstra is onder de indruk. CDA.

Jantine Zwinkels (CDA): Dank u wel, voorzitter. Wij gaan twee van de drie moties van de heer Dijkstra steunen, over de indicatoren niet, want dat vinden we onnodig en daar gaat capaciteit verloren. Overigens staan wij al heel goed op de motiemeter van EenUtrecht.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Goed, dan gaan we niet een stemverklaring allemaal over de motiemeter van EenUtrecht hebben. We gaan stemmen.

Motie 470. Maak goed zelfbeheer goed zichtbaar. Stilte in de zaal. Mensen, alsjeblieft even stil nog zijn in de zaal, alsjeblieft. Ja, ik wil dit graag afmaken. 11 stemmen voor, 32 tegen, verworpen.

471 maakt potentie, zelfbeheer groen zichtbaar, biedt het actief aan. 17 stemmen voor, 26 tegen, verworpen.

472 moet alle groen langs de bing. 24 stemmen voor, 19 tegen, moties aangenomen.

Dan naar het punt 24. Afgeronderde besluitvorming na debat over stand van zaken beheer van bomen. Drie moties. Iemand die daar een stemverklaring over wil doen? Nee? Dan gaan we achterinvolgens over die drie moties stemmen. We beginnen met 473. Beter reageren op meldingen van iepziekten. Nog één. Iepziekte. Acht stemmen voor, 35 tegen, verworpen.

474. Ondersteunen bij iepziekte op particulier terrein. 11. Stemmen voor. 32 tegen. Verworpen.

Motie 476. Ook landschappelijke en cultuurhistorische bomen herplanten na ecologische waarde. 30. Stemmen voor. 13 tegen. Moties aangenomen.

Afrondende besluitvorming na debat over onderzoek haalbaarheid zwemwater. Heel veel moties. Zijn er fracties die een stemverklaring willen doen over één of meerdere moties? Dan is nu uw moment. D66.

Nadia Stylianou (D66): Ja, voorzitter, over motie 479. D66 is eigenlijk principeel tegen het plaatsen van hekken, dus daarom gaan wij daar tegen stemmen. En de motie is ook overbodig. En dan was er nog eentje. We stemmen ook tegen de motie 487, de jaarlijkse evaluatie met omwonenden, omdat de gebruikers niet in deze evaluatie meegenomen worden.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dank. Dan de Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Over de motie 481 over de Kromme Rijn. De Partij voor de Dieren vindt het echt dat je dit in een biodiversiteitscrisis gewoon niet moet doen. Er zijn genoeg andere plekken waar gezwommen kan worden, dus bescherm dan op dit stukje de natuur. Daarom stemmen wij tegen deze motie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): CDA.

Bert van Steeg (CDA): Het CDA is voor meer zwemwater in Utrecht aan het mogelijk maken, maar ook voor het handhaven van overlast. Daarom stemmen we voor de motie van GroenLinks over officiële zwemlocatie, maar ook voor het vrij en kostloos toegankelijk maken van Volt, voor

de motie van het PvdA over de Pepernotenberg en tegen de motie van D66 over het weghalen van locaties, omdat dat mogelijk moet blijven wat ons betreft.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): VVD.

Marijn de Pagter (VVD): Deze stemverklaring gaat over de motie 478. Muntsluis en Veilinghaven hebben geen officiële zwemlocatie. Wij zien dat er op dit moment geen enkel draagvlak voor zwemwater is op deze plek. Ook technisch is de vraag of deze plek überhaupt geschikt kan worden gemaakt als officieel zwemwater. Natuurlijk kan een raad in de toekomst daar altijd andere keuzes in maken als er wel draagvlak is en het technisch kan. Maar we vinden het nu belangrijk om duidelijkheid te geven en stemmen daarom nu voor die motie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Wij gaan stemmen over alle moties achter elkaar. We beginnen met 478, Muntsluis en Veilinghaven. Geen officiële zwemplek. 23 stemmen voor, 20 tegen. Moties aangenomen.

479, Ruimere taakstelling Beveiligingsbedrijf. 32 stemmen voor, 11 tegen, aangenomen.

480, vrij en kosteloos zwemwater. 27 stemmen voor, 16 tegen, aangenomen. 481, een duik in de Kromme rijn is ook fijn. ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter. We delen met de indieners dat paaltjes en prikkeldraad niet vrij zijn. We delen echter ook de terughoudenheid van het college om in het natuurgebied te zwemmen. En we zouden tegelijkertijd graag zien dat het met bossages gebeurt in plaats van met paaltjes en prikkeldraad. Maar toch stemmen we tegen deze motie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Ik had eigenlijk van tevoren gevraagd of iedereen een stemverklaring wilde doen over één van deze moties. En we denken nu toch. Dat had ik in het begin al gedaan. Dus eigenlijk wil ik het aan het begin doen. Maar ik was het ook weer kwijt. Ik was het ook weer kwijt. En het was een hele... Luisteraarswaardige stemverklaring. We gaan stemmen. 25 stemmen voor, 18 tegen, aangenomen. 482, ruimte houden voor toekomstig zwemwater. We gaan gewoon stemmen.13 stemmen voor, 30 tegen. Verworpen.

483. Houdt informele zwemplekken toegankelijk. 20 stemmen voor, 23 tegen. Verworpen.

484. Eerst zwemmen, dan verder plannen. Nog één. Drieëntwintig stemmen voor, twintig tegen. Aangenomen.

Motie 485. Meer zwemplezier, minder overlast. Veertien stemmen voor, negentwintig tegen. Verworpen.

486 sluit de landtongen om 22 uur. 15 stemmen voor, 28 tegen, verworpen.

487, jaarlijkse evaluatie met omwonenden. 34. Stemmen voor. 9 tegen. Aangenomen.

488. Utrechtse parken. Klaar voor de zomerhitte. 2. Voor. 41 tegen. Verworpen.

489. Alcoholverbod bij Munsluis en Veilighaven. Vier stemmen voor, 39 tegen, verworpen.

En 490, drugsverbod bij Muntsluis en Veilinghaven. Zeven stemmen voor, 36 tegen, moties verworpen.

We zijn bij agenda punt 26. Afrondende besluitvorming naar debatten over toekomstscenarius UW. Twee moties. De fractie die een stemverklaring wil doen over een van deze twee. Nee. Dan gaan we stemmen. 21. Stemmen voor. 22. Tegen. Verworpen.

Motie 492. Kijk verder dan inbreiding voor UW. Nog één. Twaalf stemmen voor. 31 tegen. Verworpen.

Agenda punt 27. Het initiatiefvoorstel van mevrouw Raaijnmakers. Utrecht geeft thuis. Amendement. Drie amendementen. Zijn er fracties die een stemverklaring willen doen over een van deze drie amendementen? Nee. Dan gaan we stemmen. We beginnen met de amendement 159. Meer woningen om van wonen eerst een succes te maken. 23 stemmen voor, 20 tegen. Aangenomen.

160. Geef urgentie aan alle dreigend daklozen. 13 stemmen voor, 30 tegen. Verworpen.

161. Voor wie geeft Utrecht thuis? 15 stemmen voor, 28 tegen, verworpen. Dan het initiatiefvoorstel zelf. Stemverklaring CDA.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dank voorzitter. In het commissiedebat waren wij best wel kritisch op het voorstel. Wij vonden het niet voldragen. We zien tegelijkertijd nu dat er ook wel wordt gekozen voor een soort pilotfase. We zijn blij met het feit dat het voorstel van D66 zojuist is aangenomen. We hadden ook graag gezien dat het voorstel van EenUtrecht het had gehaald, maar we kijken uit naar de uitwerking van het college rondom die binding en daarom zullen wij nu voorstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Utrecht Solidair.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Utrecht Solidair gaat dat tegenstemmen, want het klinkt allemaal heel leuk. Alleen, ik heb met daklozen gewerkt en er is vaak meer problematiek. Geef je ze gewoon een huis zonder in de achtergrond te verdiepen, raken ze dat meestal weer kwijt. Omdat er meer dan de helft is psychiatrisch patiënt of verslaafde. Daar zijn al contracten mee dat ze een woning krijgen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Kort, kort, kort.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Maar goed, omdat het klinkt heel sympathiek en natuurlijk zal ik elke dakloos het liefst mooi genoeg een huis geven. Alleen het werkt niet in de praktijk en daarom stemmen we tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Stadsbelang Utrecht.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Wij worstelen er wel mee, maar ik ken ook de organisatie Housing First en ik ken ook de onderzoeken naar de successen met betrekking tot geleiding naar een normale leefsituatie. Daarom, ondanks dat ons prachtige ammuniment niet is aangenomen, zullen we voorstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD): Wij hebben ook geworsteld met het voorstel, in eerste instantie omdat het ook al bij de voorjaarsnota in een motie terecht was gekomen en het eigenlijk wat ons betreft in de beleidsvisie wonen had moeten zitten als we dit hadden gewild. Maar we staan wel achter het Housing First-principe en er is ook nog een motie aangenomen die het voor ons iets beter maakt en daarom zullen wij nu voor het voorstel stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. Het initiatief wordt zelfs aangenomen met 41 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Ik wil mevrouw Raaijmakers feliciteren. Maar er is ook nog een motie.

493 houdt een vinger aan de pols bij wonen eerst. Gaan we stemmen. U heeft allen voorgestemd, de moties unaniem aangenomen.

Hebben wij genoeg met 28 afrondende besluitvorming naar debatten over jaarlijkse voortgangsrapportage, mbo-uitvoeringsplan. Twee moties. Iemand die een stemverklaring over een van deze twee wil doen? Nee. We beginnen met motie 94, de Utrechtse studentenkaart. 24 stem voor, 19 tegen, aangenomen. En 495 op weg naar een mbo-stagepact. 20 stemmen voor en 23 tegen, moties verworpen. Beste raadsleden, dit was... O, Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Voorzitter, is het nou gebruikelijk dat iemand die op een motie staat er uiteindelijk tegenstemt, de partij? D66 stond op de motie over de studentenkaart en stemde tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nou, wat leuk dat u dat zelf in de gaten houdt. Maar ja, het staat ze natuurlijk vrij, maar het is ongewoon. Dat wil ik best erkennen. Maar daar hebben we het niet meer over. Dit was de laatste vergadering voor het recens. Het was een turbulente... Het

was een... Het was een turbulente dag. Ik wens jullie heel veel... Veel plezier toe in dit zomerreces. Hou elkaar een beetje heel en geniet van de rust. Ik zie jullie graag daarna weer in september. Oh, en we hebben nog iets van de heer Koning.

Maarten Koning (D66): Ja, één puntje hoor. Het is ook gebruikelijk dat er ergens in deze vergaderingen, nou dan op het einde van de vergadering, al die mensen die het afgelopen jaar zo hard hebben gewerkt om deze vergadering mogelijk te maken, heel erg te bedanken. Dank jullie wel, bodes, griffie medewerkers, mensen van het ombudsloket, rekenkamer, de catering, de klokkers, de techniek, al onze fractie medewerkers, commissieleden en natuurlijk het college en haar staf. Dank u wel, heb een fijne zomer.

Gemeente Utrecht

Raadsvergadering van 17 juli 2025

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 17 juli 2025.

Afrondende beluitvorming na debat over Gevolgen kabinetsbeleid op Asiel en Integratie

Wethouder Streefland

- Zal de Raad informeren indien er informatie is over opvanglocaties voor remigrantengezinnen die terugkomen.
- Zal in Q1 informeren over de samenwerking met Nidos en COA over jonge kinderen of kinderen in opvang.

Afrondende besluitvorming na debat over Situatie arbeidsmigranten in Utrecht

Wethouder Schilderman

- Zal in Q1 informeren over de ontwikkeling naar aansluiten op de Europese realiteit omtrent EU-arbeidsmigranten.

Raadsvoorstel rekenkamerrapport ‘Gas terugnemen’

Wethouder Maatoug

- Zegt toe, leerdoelen bij grote complexe projecten onderdeel te maken van het plan van aanpak.
- Zegt toe, dat mensen die de gemeente niet direct kunnen vinden met initiatieven kunnen komen en dat deze onderdeel worden gemaakt van de aanpak en invulling van de middelen zoals de Raad dat gevraagd heeft en daar concreet invulling aan te geven.

Afrondende besluitvorming na debat over Ruimte voor evenementen en actualiteiten

Wethouder Oosters

- Zegt toe, een nieuwe evenementen locatie in een Raadsvoorstel aan de Raad voor te leggen ter beoordeling
- Zegt toe, om concreet de behoefte aan evenementen mee te nemen tijdens het zoeken naar een grote evenementenlocatie.

Actuele moties

Wethouder Streefland

- Zegt toe, om dit onderwerp bespreekbaar te maken bij de VNG en hier vooraf met de G4 over af te stemmen.

Gemeente Utrecht

Wethouder de Vries

- Zal in gesprek gaan met de ondernemersvereniging over de Amsterdamsestraatweg en de Raad te informeren in een brief.

Afrondende besluitvorming na de bat over Stand van zaken beheer van bomen

Wethouder Schilderman

- Zegt toe, de herplanting naar ecologische waarden aan te vullen met struiken.

Afrondende besluitvorming na debat over onderzoek haalbaarheid Zwemwater

Wethouder Schilderman

- Zegt toe, zorgen te delen over de drinkende jeugd.
- Zegt toe, in gesprek te gaan met genoemde gemeenten over ervaringen met de waterkwaliteit van gronddouches.
- Zal de Raad in een brief informeren over de omgang met de overlast.

Initiatiefvoorstel 'Utrecht geeft thuis'

Wethouder de Vries

- Zegt toe, Ethos-light telling uit te voeren en eind 2026 met de Raad te delen om hoeveel mensen het gaat, of er meer moet, wat dat betekent, wat de groepen hierin zijn en of deze groepen zijn verbreed naar aanleiding van Ethos-light.

Afrondende besluitvorming na debat over Jaarlijkse voortgangsrapportage mbo-uitvoeringsplan

Wethouder de Vries

- Zal in de voortgangsrapportage toelichten hoe de constructie voor een financiële bijdrage vanuit het MBO voor het studentenleven eruit kom te zien en hoeveel de verenigingen aan subsidie kunnen ontvangen.