Brief mag openbaar worden gemaakt

Aan:
Wethouder P. Ploegaert
College van Burgemeester en Wethouders
Gemeenteraad Gemeente Sluis via Griffie en beschikbaar voor openbaarmaking
Cc:
Doris den Hamer, trainee RO en Richard Schriemer, RMDO Contactambtenaar

Onderwerp: Zienswijze visie Westerscheldekust

Datum: 19 januari 2022

Geachte wethouder Ploegaert, geacht college en gemeenteraadsleden,

De Raad voor Maatschappelijke en Demografische Ontwikkeling (RMDO) wil door middel van deze brief een zienswijze uitbrengen op de Visie Westerscheldekust, zoals deze gedurende zes weken ter inzage is gelegd vanaf 23 december 2021.
De RMDO is in zijn algemeenheid te spreken over de visie, die uitgaat van de bescherming van dit deel van de Westerscheldekust, zijnde een Natura 2000 gebied, dat valt onder de verantwoordelijkheid en toezicht van de gemeente Sluis. Het is een goed, duidelijk geschreven stuk met een heldere structuur. We hebben echter nog een aantal opmerkingen, adviezen en vragen met betrekking tot deze visie.

Op pagina's 7 en 29 van het document staat dat de landelijke, provinciale en gemeentelijk vastgestelde Kustvisie niet geschikt is voor de kust van Breskens tot aan de grens met Terneuzen vanwege het grote verschil in landschapsopbouw. Volgens de RMDO klopt deze redenering en argumentatie niet, omdat de Kustvisie betrekking heeft op de kusten langs de Noordzee en de Westerscheldekust is geen onderdeel van de Noordzeekust.
De RMDO adviseert in de visie duidelijk aan te geven wat het verschil en de strekking is van de Kustvisie en de door de gemeente opgestelde Visie Westerscheldekust.

In de doelstelling staat dat het van belang is dat er een goede balans ontstaat tussen natuur, de bewoners en de (recreërende) mensen in het gebied. Een doelstelling die de RMDO kan onderschrijven.
De RMDO wenst echter wel een opmerking te plaatsen over de gehanteerde cijfers m.b.t. de tweede woningen. Op pagina 14 zijn de percentages in figuur 2.4 uitgesplitst: daaruit blijkt dat 58,2 procent permanent wordt bewoond en de overige woningen, zijnde 44 procent, als tweede woning voor recreatief gebruik of voor toeristische verhuur worden gebruikt. Deze percentages tellen op tot ruim boven de 100 procent. De RMDO zou dit graag verklaard en uitgelegd willen zien.
Op pagina 33, 6e alinea staat daarentegen dat "ruim een derde deel van de woningen tweede woning of recreatiewoning" is. Wij zijn van mening dat hier wel erg gemakkelijk met cijfers wordt gegoocheld of begrijpen de samenstelling van de figuur niet. Voor de balans tussen natuur, bewoners en recreërende mensen is het in lijn met onze eerdere stellingname in het dossier Toeristische Verhuur van belang dat de tweede woningen niet de overhand krijgen.

Brief mag openbaar worden gemaakt

De RMDO adviseert de gehanteerde cijfers kloppend en in overeenstemming met elkaar te brengen en hierbij uiterste zorgvuldigheid te betrachten. Ook adviseren wij het eerder uitgebrachte RMDO advies over tweede woningen en toeristische verhuur in deze context te betrekken en te bewerkstelligen dat dit wordt meegewogen in het bewerken van de balans tussen natuur, bewoners en recreërende mensen.

Op pagina 26 bij tabel 3.2., Overzicht van stakeholders, zijn wij van mening dat de invloed van de Dorpsraad Hoofdplaat en de bewoners zwaarder moet wegen, namelijk van categorie 3 naar categorie 4.
De gemeente Sluis heeft Burgerparticipatie op papier hoog in zijn vaandel staan. Bij de samenstelling van deze visie is de Dorpsraad van Hoofdplaat geraadpleegd. Aangezien de bewoners van Hoofdplaat samen met Sasput, Nummer Een en Slijkplaat de enige vaste bewoners van het Westerschelde kustgebied zijn binnen de gemeente Sluis, zijn zij ook de grootste belanghebbenden. Daarom is de RMDO van mening dat hun invloed veel zwaarder moet wegen en zij volgens de participatieladder overeenkomstig moeten worden gepositioneerd van betrekken (categorie 3), tot zeker ook samenwerken (categorie 4) en wellicht ook meedenken voor hen van groot belang is.
De recreatieondernemers zitten qua invloed in categorie 2, echter zij kunnen via hun brancheorganisatie Hiswa/Recron makkelijker direct of indirect een grotere invloed uitoefenen op het college of via de lokale politieke partijen en daarmee op de besluitvorming van de gemeenteraad.
De RMDO adviseert het college de Dorpsraad en de bewoners van Hoofdplaat een zwaardere positie op de participatieladder te geven en hun inbreng en visie zwaarder te wegen dan mogelijk commercieel belanghebbenden, zoals recreatieondernemers.

Wat betreft het strandje bij Nummer Een horen wij van o.a. omwonenden dat de druk door recreërende mensen daar jaar op jaar toeneemt. Het is dan ook belangrijk en essentieel dat het bewustzijn van en kennis over de gevaarlijke stromingen daar direct voor de kust, waardoor zich gevaarlijke situaties kunnen voordoen, bij de recreanten die daarop niet bedacht zijn wordt verhoogd en verbeterd.
De RMDO adviseert vanwege de ontstane situatie dat hierop wordt geanticipeerd en er meer en duidelijke waarschuwingsborden worden geplaatst.

Uit inventarisatie van de zwaktes wordt ook o.a. de toegankelijkheid van de dijkovergangen voor hulpdiensten en mindervaliden genoemd. Aangezien de dijkovergangen onder de verantwoordelijkheid van het Waterschap vallen, bevelen wij aan met deze instantie rond de tafel te gaan om zitten om hiervoor een oplossing te vinden. Ook bevelen wij aan meer afvalbakken en bankjes langs het buitendijkse fietspad te plaatsen.
De RMDO adviseert het college bovenstaande alinea zo spoedig mogelijk uit te voeren.

Voorts wordt in de visie van een zwakte gesproken m.b.t. het ontbreken van sanitaire voorzieningen. Volgens de RMDO is dit gemakkelijk op te lossen door op het buitendijkse fietspad bij Hoofdplaat duidelijk zichtbare borden te plaatsen die verwijzen naar cafés in Hoofdplaat. Dat bevordert de omzet van deze horeca en klandizie en draagt bij aan een belangrijke voorwaarde van leefbaarheid en het voortbestaan van de weinige middenstand

die er nog is in Hoofdplaat. Om die reden is de RMDO geen voorstander van het plaatsen van een foodtruck op de dijk, mits deze door lokale horecaondernemers wordt ondersteund. Ook levert een foodtruck geen meerwaarde aan de behoefte aan sanitair en vormt ook een concurrent voor de cafés in Hoofdplaat. Bovendien vergroot het de kans op onnodig zwerfafval langs de Westerscheldekust.

De RMDO adviseert om in overleg met de Dorpsraad en lokale horecaondernemers de problematiek van ontbrekend sanitair te bespreken en op te lossen.

De RMDO mist in de visie de aandacht voor de gevolgen van de PFAS concentraties en andere milieuverontreinigingen die nu steeds meer aan het licht komen in het Westerscheldewater. De invloed en gevolgen daarvan op de kwaliteit van het slib en de consequenties die deze verontreinigingen hebben voor de flora (zeekraal, lamsoor) en fauna (zeehonden en de vogels op de Hooge Platen) en de kwaliteit van het voedsel voor de foeragerende dieren en de visstand worden niet genoemd of gewogen.

De RMDO adviseert het college de recente ontwikkelingen, bekendmakingen en gevolgen m.b.t. PFAS en andere verontreinigingen goed in kaart te brengen en de consequenties hiervan in de visie op de Westerscheldekust nadrukkelijk op te nemen.

Op de RMDO vraag aan het ambtelijk apparaat om de reacties van stakeholders, met name vragenlijsten aan stakeholders en de antwoorden, openbaar te maken is helaas tot nu geen gehoor gegeven. Volgens de RMDO een gemiste kans, omdat zo de informatie niet voor iedereen volledig is en er geen duidelijk zicht is op wat ondernemers in de recreatieve sector nu echt willen. Bestaan er misschien in de toekomst toch plannen voor grote vakantieparken of andere indicaties voor ongewenste uitbreidingen? Hier geeft deze visie geen duidelijk antwoord op. De RMDO is van mening dat op dit gebied veel duidelijkere afspraken op papier moeten worden gezet in samenspraak met alle stakeholders.

De RMDO adviseert in overeenstemming met de regels van Goed Bestuur alle openheid en transparantie te betrachten m.b.t. alle opgehaalde en verzamelde informatie waarop de visie is gebaseerd en deze beschikbaar te stellen of inzichtelijk te maken. De RMDO wil nogmaals benadrukken dat duidelijke regels worden opgesteld wat wel en niet kan in dit gebied met betrekking tot uitbreiding/aanleggen van vakantieparken of andere ongewenste recreatieve uitbreidingen.

De RMDO vertrouwt erop dat het college en de raad goede nota nemen van onze opmerkingen en deze in hun besluitvorming meenemen of minimaal beargumenteren waarom deze niet worden overgenomen.

Vanzelfsprekend is de RMDO immer bereid bovenstaande verder toe te lichten of met de verantwoordelijke portefeuillehouder en leden van de raad in gesprek te gaan of onze adviesreactie toe te lichten. Aarzelt u niet om hiervoor contact met ons op te nemen.

Hoogachtend en vriendelijke groeten,
Namens de RMDO,

Voorzitter Rien Puyenbroek.