



Recht op Bescherming tegen **Vliegtuighinder**

Terugkoppeling openstaande vragen naar aanleiding van de presentatie door Jan Boomhouwer (bestuurslid RBV) in de vergadering van de Commissie Maatschappij en Bestuur op 17 november 2022.

RBV vraagt de gemeente om een financiële bijdrage voor de rechtszaak

Waarom?

*Wonen in een gezonde leefomgeving is een mensenrecht
Dat recht geldt ook voor inwoners van de Schiphol regio
Daar leven echter mensen die te maken hebben met meer herrie en vervuiling
dan de Wereldgezondheidsorganisatie toelaatbaar acht
De Nederlandse overheid doet daar te weinig aan want de economie prevaleert*

Vliegtuigherrie specifiek voor gemeente Aalsmeer (onderzoek 2020 GGD/GHOR)

- In de gehele Schiphol regio zijn de gezondheidsproblemen en slaapproblemen in de gemeente Aalsmeer procentueel het hoogst
- 40% van de inwoners (boven 18 jaar), omgerekend 10.000 inwoners hebben ernstige hinder van de vliegtuigherrie
- En 25% van de inwoners, omgerekend 6.250 inwoners (boven 18 jaar) hebben last van ernstige slaapverstoring

Wat brengt de aangekondigde krimp naar 440.000 vliegbewegingen

- Deze is (al weer) uitgesteld van 1 november 2023 naar 1 november 2024
- Deze is niet gekozen met het oog op de bescherming van inwoners tegen vliegtuigherrie
- Maar is gekozen vanuit economische motieven
- Dit aantal houdt op geen enkele manier rekening met de WHO [richtlijnen](#), van 2018, die voor vliegtuigherrie toelaatbaar wordt geacht
- En het aantal van 440.000 is slechts tijdelijk (hooguit 5 jaar) en met een overschrijdingsmarge van 20%

Kortom de gezondheid van haar inwoners is voor de Nederlandse Staat geen prioriteit

RBV vindt

- Dat we dat niet moeten accepteren. We zijn inwoners van de rechtstaat Nederland, Daarin word je beschermd door het Burgerlijk Wetboek En door de mensenrechtenverdragen (EVRM) Beiden bieden bescherming tegen ernstige schendingen van de gezondheid en de leefbaarheid.
- De Staat weigert echter daaraan uitvoering te geven.
- Daarom stapt Stichting Recht op Bescherming tegen Vliegtuighinder (RBV), die opkomt voor alle inwoners in de Schipholregio, naar de rechter.

RBV vraagt de gemeente Aalsmeer

- Om de bedreiging van de gezondheid van haar inwoners serieus te nemen
- en om een financiële bijdrage te doen om de rechtszaak te voeren
- Een financiële bijdrage van de gemeente Aalsmeer- als zwaarst getroffen gemeente - heeft een precedent werking . Andere gemeentes willen mogelijk bijdragen maar kijken eerst wat de gemeente Aalsmeer doet.

Nog openstaande vragen

In het algemeen

In de dagvaarding (203 pagina's) op de [homepagina](#) vindt u onder hoofdstuk 10 Petitum de eisen die RBV stelt.

Vraag van het CDA

Zoekt RBV ook de samenwerking met andere organisaties die procederen tegen Schiphol?

Antwoord RBV

RBV voert een rechtszaak tegen de Staat. Niet tegen Schiphol. RBV roept de Staat ter verantwoording die in gebreke blijft wat betreft de bescherming van haar inwoners als het gaat om het recht op het wonen in een gezonde leefomgeving.

Er zijn ons geen andere organisaties bekend die tegen de Staat procederen om bescherming tegen vliegtuighinder af te dwingen.

RBV heeft inmiddels wel veel partijen achter zich staan die de doelstelling van RBV ondersteunen. Zie de pagina '[Vrienden](#)' op onze website.

En RBV staat vanzelfsprekend open voor nieuwe medestanders die zich eveneens druk maken over de nadelige effecten op de gezondheid van het vliegtuigverkeer (herrie, slaapverstoring, vervuiling).

Vraag van de PvdA

Om te procederen tegen de overheid, heb je diepe zakken nodig. Ik ben op de hoogte van een reactie van verzekeraars die willen bijdragen aan de rechtszaak. Verzekeraar DAS stelt een ruimere regeling voor. Weet u hoe dat zit?

Antwoord RBV

RBV heeft veel tijd en energie gestoken in de mogelijkheid om rechtsbijstand verzekeraars in te zetten die via de aangesloten verzekerden een financiële bijdrage konden leveren aan RBV. Helaas is dit idee op niets uitgelopen. Verzekeraar DAS stelt voorwaarden waar RBV niet aan kan voldoen. O.a. dat verzekerden mede-eisers worden in de procedure. Deze eis wordt door onze advocaat met klem afgeraden. Deze vormt een te groot risico voor de voortgang van de procedure. De andere verzekeraars zullen kijken wat DAS doet en hun actie daarop aanpassen. Deze bron van inkomsten komt dus zo goed als zeker te vervallen.