

Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadscommissie voor Ruimte, Wonen en Natuur

Inhoudsopgave

Woordelijk Verslag Amstelveen	1
Woordelijk verslag Raadscommissie Ruimte, wonen en natuur 4 februari 2021	2
Opening	2
1.2 Spreekrecht burgers	5
1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 03 december 2020.....	8
1.4 de inventarisatie van de bespreekpunten.....	8
2.1 Invoering betaald parkeren met vergunning 2021	9
2.2 Bosplan 2020-2030 - Onderweg naar 100 jaar Amsterdamse Bos	24
2.3 Vaststellen bestemmingsplan Herziening Amstelveen Zuid-Oost 2015 - Landtong	42
2.4 Nota grondbeleid 2021	46
2.5 Verblijfsduur voor het studentenhotel van Student Experience	53
3.1 Rondvraag	57
3.2 Regionale aangelegenheden.....	73
---Vergadering Afgesloten---	74

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 20:00 uur
Voorzitter : De heer Kortekaas

Opening

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Goedenavond ik open de vergadering van Ruimte, Wonen en Natuur van vier februari 2021. Welkom allemaal! Dan kom ik in eerste plaats de leden van de commissie, natuurlijk de leden van het college, de kijkers thuis, bij deze digitale vergadering en uiteraard ook welkom aan de sprekers die we vanavond hebben. Vanavond vervangt Bert Rouwenhorst van het CDA Dick Aanen. En. De meesten van u zullen er bekend mee zijn. Maar ik geef toch nog even door wat de spelregels ten aanzien van digitaal vergaderen zijn.

Als u wilt interrupteren dan geeft u dat aan via een chat van deze vergadering, met het woord interruptie. En de chatfunctie vindt u via het tekst vakje rechtsboven in uw iPad scherm. De chatfunctie kan tijdens de vergadering alleen worden gebruikt voor het vragen van interrupties of om antwoord te geven op specifieke vraag van mij. U heeft een telefoonnummer ontvangen, dat u kunt in geval van technische probleem. Als in het bedieningsbalkje op de iPad van het op het deelnemers icoontje klikt kunt u het overzicht van de vergaderdeelnemers de deelnemer vergaderklok vinden.

Als u daarop klikt kunt u de spreektijd klok raadplegen, u kunt het beeld ook vastpinnen, zodat het in beeld blijft voor u. Als de vergadering wordt verstoord van buitenaf, door ongewenst taalgebruik of vertonen van ongewenste beelden, dan schors ik de vergadering voor een kwartier en vraag ik u om de vergadering direct te verlaten door in de bedieningsbalk op de rode knop te drukken. U ontvangt dan van de commissiegriffier een nieuwe hyperlink, om aan de vergadering deel te nemen.

Maar waar dan alleen de interne deelnemers aan meedoen. En houdt allemaal de hele vergadering uw camera aan, in verband met een live-uitzending. Dan kunnen we de mensen ook zien wie daar spreekt. U weet allemaal dat er een spreektijd regeling is voor deze vergadering: 11 minuten voor elke fractie voor de hele avond en 40 minuten voor het college voor de hele vergadering. Nou is dat best krap voor vanavond en toch nodig ik u uit en ik weet dat u dat allemaal kunt, om u daar echt helemaal strikt aan te houden, want ik hou u er ook aan. En dat betekent dus dat we niet aan het einde een discussie hebben over, kan er extra tijd bij?

Nee, we gaan het doen in de tijd <...>. Dan gaan wij voor de mededelingen, als eerste even naar de wethouder Raat, die heeft een mededeling en ik nodig hem uit om ons te vertellen, hoe het zit met het gemeentefonds.

Spreker naam 2: De heer de Raat (Wethouder)

Dank u wel voorzitter, goedenavond allemaal. Binnenlandsbestuur, andere...

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Wij horen je niet Herbert.

Spreker naam 2: De heer de Raat (Wethouder)

Ik heb hem wel aan staan. Doe ik het zo goed, hoor je me zo wel?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Nee, er is iets niet goed, volgens mij.

Spreker naam 2: De heer de Raat (Wethouder)

<Ik misschien.>hoort me wel. Jij hoort me niet Martin.

Spreker naam 3: Onbekend

Ik hoor hem ook.

Spreker naam 2: De heer de Raat (Wethouder)

Dus iedereen hoort me voorzitter, behalve u. Kennelijk zo te zien. Ik wacht even op u.

Spreker naam 3: Onbekend

Ik hoor je ook.

Spreker naam 2: De heer de Raat (Wethouder)

Ik zie iedereen zal ik. Voorzitter, hoort u mij?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dan maar in gebarentaal.

Spreker naam 2: De heer de Raat (Wethouder)

Dan kan ik ook. Ik wel een hond bij me.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Ik zie ze wel. Maar ik hoor ze niet.

Spreker naam 3: Onbekend

Ja ik zie ze wel en ik hoor ze niet. Ik zie ze niet, ik hoor ze wel. En als je je oordopjes erin doet, Martin, zal je ze dan horen?

Spreker naam 2: De heer de Raat (Wethouder)

Blijft bijzonder.

Spreker naam 3: Onbekend

Hoor je nu wat?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Ik hoor jou niet.

Spreker naam 3: Onbekend

Ik hoor jou wel. Ja, maar als ik en als ik nu wat zeg Martin?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Nee, heel vaag. Misschien staat die gewoon zacht.

Spreker naam 3: Onbekend

Ja, dat zou kunnen. Misschien staat zijn muziek zijn geluid gewoon zacht.

Spreker naam 2: De heer de Raat (Wethouder)

Is er nu beter, voorzitter? Hier ziet.

Spreker naam 3: Onbekend

Je geluid staat uit. Nu hoor je hem wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Nou, dames en heren, er waren wat problemen met geluid en beeld. Het meeste lijken nu opgelost, maar we hebben nu nog een probleem met de vergaderklok die. Ook dat probleem is opgelost. Dat was een helaas een valse start, maar Herbert is een gelukkig onze onverstoorbare wethouder van financiën, dus die is vast wel bereid om opnieuw zijn mededelingen even te doen, zodat we dat ook allemaal kunnen volgen, Herbert.

Spreker naam 2: De heer de Raat (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Dan ga ik meteen door naar de conclusie, dat het allerbelangrijkste. Houd ik het wat korter. Er komen allerlei berichten over de herverdeling van het gemeentefonds. U weet allemaal de belangrijkste inkomstenbron van onze gemeente is het gemeentefonds.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Herbert ik hoor het vier keer. Het is geen geluid. Tenminste bij mij niet.

Spreker naam 2: De heer de Raat (Wethouder)

We doen.

Spreker naam 3: Onbekend

Herbert, nu kan je weer gaan er stonden nog wat microfoons open, vandaar de galm.

Spreker naam 2: De heer de Raat (Wethouder)

Het gaat over het gemeentefonds, daar komt een verdel voorstel komt er is het Rijk mee bezig. Daar is al een hele tijd zijn we daarmee aan de gang en daar is gisteren is er zijn er wat berichten over naar buiten gekomen en heel veel gemeenten maakt zich zorgen. Hoor je bij de gemeente, die wat meer geld krijgen of die wat minder geld krijgen?

Onze minister van financiën hebben de hele dag bij elkaar gezeten en ik zou het, voorzitter, ik zal korthouden. De eerste conclusies is dat de eerste signalen van Amstelveen zijn, dat het niet het gevreesde grote nadelige herverdeeleffect zien, vanwege de uitbreiding van de belastingverevening. Het is toch wel even afwachten. Het is nog niet het eindplaatje, want er komt ook de, de de WOZ-ontwikkeling bij.

Maar het is ontzettend belangrijk voor onze gemeente dat er nou ja, dat we niet beginnen dit jaar met een zeg maar een hele, een hele donkere wolk als het gaat om de gemeentefinanciën. Het is niet het eindplaatje. Wij gaan als gemeen als college van B&W morgen en maandag aan de slag. We hopen maandag en dinsdag een brief in het college te hebben liggen, voor de gemeenteraad. We zullen zorgen dat ook op de website komt, ook

voor de alle andere amstelveners. Want nogmaals, als je nadeelgemeente bent, dan kost dat heel veel geld.

Dat betekent dat wij gewoon dat we het nog moeilijker krijgen dan we nu al hebben. Dus we dachten dat het goed was om u daarover te informeren. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 3: Onbekend

Martin, Je geluid staat uit.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Het zit nog niet mee vanavond, het is ook wennen zo, na zo een periode weer digitaal vergaderen, maar goed ook het geluid staat nu weer aan. Ik zie u een beetje lachen, dus ik kom luid en duidelijk door, denk ik. Dat waren de mededelingen. We gaan over naar agendapunt 1.2 het spreekrecht van burgers. En vanavond heeft zich één inwoner aangemeld om daar gebruik van te maken.

Dat is mevrouw van Gom en zij heeft een bijdrage over de sociale-huurwoningen. Ik zeg ik voor haar nog even hoe het werkt. U krijgt vijf minuten de tijd, om uw verhaal te doen en daarna kijken we even of er vragen vanuit de commissie zijn. En als die er zijn, dan verzamelen we die vragen eerst en dan geef ik u weer het woord, om daar nog een antwoord op gegeven. Dus mevrouw van Gom zit in de vergadering. Ik zie haar nog niet, maar ik neem aan dat als zij start met praten, dat zij ook voor mij en voor iedereen zichtbaar wordt.

Gaat uw gang.

Spreker naam 4: Mevrouw van Gom (Inspreekster)

Hartelijk bedankt, goedenavond. Ben Sherida van Gom, 33 jaar, alleenstaande moeder van, Leandro en Sherelly. Zij zijn 15, 13 en zeven jaar. Ik woon sinds 2008 in Amstelveen op de Boogschutter. En sinds 16-5-2006 sta ik ingeschreven op Woningnet, dat geeft mij een inschrijfduur van bijna 15 jaar en ik wil het vanavond hebben over de wijziging van de huisvestingsverordening van 2018, die tot het geldend is.

De verordening is gewijzigd destijds, vanwege de aankomende sloop van de horrorflat Aquarius van Eigen Haard. Uit het onderzoek, die ik zelf niet terug kunnen vinden, bleek dat door de aankomende sloop geen huizen beschikbaar waren voor de bewoners, die in deze vet uit deze flat moesten. En doordat er veel alleenstaanden in de flat woonden en er geen doorstroom was. Heeft de gemeente Amstelveen, de huisvestingsverordening gewijzigd en daarmee de doorstroom van grote gezinnen, zoals die van mij binnen de gemeente enorm beperkt.

Na overleg heeft de gemeente dus de verordening gewijzigd, speciaal voor de Aquarius flat. Dat betekent dat de 60 vierkant meter, waar kleine gezinnen eerst voorrang op hadden, 65 vierkante meter is geworden en de grote gezinnen hadden eerst voorrang op de 70 vierkante meter.

Dat is 75 vierkante meter geworden. En naar mij inziens is er door deze wijziging heeft er discriminatie plaatsgevonden op de woningmarkt en de manier van toewijzen en ik wil graag weten wat de raad daaraan kan gaan doen, met deze discriminatie. Er zijn in Amstelveen, geen woningen voor grote gezinnen vanaf 75 vierkante meter. Met deze wijziging heeft u mij dus volledig beperkt, om een nieuwe woning te vinden. Voor alleenstaande ouders zijn er woningen vanaf 65 vierkante meter, maar die vallen binnen de vrije-sector.

Wat meestal niet haalbaar is, in mijn geval ook niet. Helaas worden de grote sociale-huurwoningen, meestal bezet door onze oudere medeburgers. Die willen niet verhuizen, om wat voor geldende reden dan ook. Er bestaat zoiets als passend toewijzen. Wanneer en hoe wordt nou eens een keer werkelijk passend toegewezen? En hoe verklaart de raad, dat ik met mijn gezin met drie kinderen, twee kinderen waar ik destijds toen de woning aannam, wel in een woning van 65 vierkante meter mag blijven wonen, maar geen voorrang meer krijg op een passende woning met meerdere slaapkamers?

Ik heb het uitgezocht en migratie graad van de grotere woningen in Amstelveen, het gaat om vier en vijf kamerwoningen was in 2020 tussen de één en drie procent. Met de wijziging kunt u ervan uitgaande dat vier kamerwoningen, die in 2020 zijn verhuurd, ook niet ten goede zijn gekomen aan grote gezinnen of überhaupt gezinnen. Want wij maken pas weer kans op woningen vanaf 75 vierkante meter en die zijn er gewoon niet.

Er zijn vier kamerwoningen in Amstelveen van 65 vierkante meters, waar ik geen recht meer op heb met mijn gezin. Die hebben een enorme woon zolder. Er wordt geen gebruik van gemaakt in deze manier van toewijzen. Een groot gezin, mag in een kleine woning wonen en een klein gezin in een te grote woning. Dat is niet duidelijk. Waarom past de gemeente niet passend toe en waarom heeft de gemeente de belangen van de bewoners van de Aquarius flat boven die van andere burgers geplaatst, zou de raad dit kunnen uitzoeken?

Want ik kan er geen getal aan vastknopen. En ook de gevolgen van te klein wonen op langere termijn, wat zijn de gevolgen voorkinderen en volwassenen? Vooral in zo een pandemie, merk ik steeds meer hoe groot de gevolgen in werkelijkheid zijn. Sociale gevolgen, emotionele gevolgen, het delen van de slaapkamer tussen broer en zus. De negatieve gevolgen van de aanpassing van de huisvestingsverordening is nu neergelegd bij de burgers.

Snapt de raad het de negatieve gevolgen door kunnen vloeien naar de volgende generatie? Met dit beleid dwingt u mijn kinderen, om zo Snel mogelijk het huis verlaten.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

U heeft nog één minuut.

Spreker naam 4: Mevrouw van Gom (Inspreekster)

En dat is voldoende. Mijn kinderen gaan straks het huis uit, de gaan ze noodgedwongen kamers, woon die er ook al niet zijn, in deze gemeente of omstreken in deze gemeente, puur en alleen vanwege extreem ruimtegebrek. Ik vind dat dieptreurig. In de nieuw wonen agenda wordt er ook geen rekening gehouden met ouders, die leveren met jongeren zonder problemen. Ik heb geen probleemjongeren, dus ik krijg straks weer geen voorrang.

Hoe moet dat straks dan? Mijn vraag is gewoon: wanneer gaat de raad eens iets doen samen met gemeenten, om ons niet meer te benadeelde en echt woningen eerlijker gaan verdelen? En ik wil daarmee afsluiten ook, hoe gaat u ervoor zorggedragen dat ook alleenstaande ouders, net als ik en mijn kinderen, kans maken op doorstroming binnen deze gemeente? Daarmee wil ik afsluiten.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Gom, en het is niet zo dat u vanavond kunt verwachten, dat die van de commissieleden een antwoord krijgt, maar de commissieleden kunnen nog wel aanvullende vragen stellen en kunnen dan eventueel, als zij dat willen, contact met u opnemen of op een andere manier laten blijken wat zij met uw vraag en betoog willen doen.

Zijn er vragen vanuit de commissie bij het verhaal van mevrouw van Gom? Is dat Jacqueline. Jacqueline Höcker.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Ja.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Gaat u gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Ik zou graag van mevrouw Gom willen weten of zij nu woont in een woning van Eigen Haard, dat was het.

Spreker naam 4: Mevrouw van Gom (Inspreekster)

Correct.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Wacht u even mevrouw Gom. Mevrouw van Gom we kijken even of er nog meer vragen zijn, dan doen we ze allemaal tegelijk. Ja, wil een commissieleden die een vragen hebben aan mevrouw van Gom, dat in de chat te doen en niet met een handje graag. Dat is Paul Feenstra, neem ik aan.

Spreker naam 6: De heer Feenstra (Raadslid VVD)

Ja.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Gaat uw gang.

Spreker naam 6: De heer Feenstra (Raadslid VVD)

Ik heb, dank u wel, mevrouw van Gom voor uw bijdrage. Ik heb een vraag aan u. Ik heb juist begrepen dat er in de gemeente juist meer grotere sociale-huurwoningen beschikbaar zijn, hier in Amstelveen. Dat is een beetje tegenstrijdig met het beeld wat u schetst, heeft u uw probleem ook bij de gemeente aangekaart? Gemeente heeft ook een vrije beleidsruimte in het toewijzen van woningen. Heeft u daar een beroep gedaan op? Hoe is anderszins het contact met u en de gemeente verlopen? Dat was het.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel.

Spreker naam 4: Mevrouw van Gom (Inspreekster)

Ja, ik heb ze zeker contact gehad met de gemeente. Deze cijfers heb ik ontvangen van de gemeente en van Eigen Haard. Sorry?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

We hebben ook een vraag van de heer Aslanjan van D66.

Spreker naam 7: De heer Aslanjan (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter, ja, ik had inderdaad ook een vraag aan de insprekerster. Dank voor uw verhaal. Het is misschien wel belangrijk om te vermelden dat de huisvestingsverordening niet aangepast is dankzij of vanwege de ontwikkelingen bij de Aquarius flat.

Die was verouderd, dus die dat de verordening moest herzien worden. U geeft aan dat u al 15 jaar op een wachtlijst staat. Meneer Feenstra van de VVD gaf net aan: heeft u een probleem bij de gemeente neergelegd? Wat ik welinteressant vind is: heeft u een probleem ook bij Eigen Haard neergelegd? En wat is hun reactie daarop? In hoeverre kunnen zij u daarbij helpen?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Daar houden we het bij, mevrouw van Gom. Nu dan toch de beurt aan u, om deze drie vragen te beantwoorden. Is het is het huurt u bij Eigen Haard, heeft u het bij de gemeente aangekaart en hij heeft u het bij Eigen Haard aangekaart? Gaat uw gang.

Spreker naam 4: Mevrouw van Gom (Insprekerster)

Mevrouw Höcker, ik heb ik woon inderdaad via Eigen Haard. Daar huur ik sinds 2008. Meneer Feenstra, de grotere woningen in Amstelveen, zijn vrije-sector woningen. Er zijn inderdaad heel veel, meer vijfkamerwoningen, alleen die blijven bezet. Er zit daar geendoorstroom in. Ik heb dit ook aangekaart bij de gemeente en om dan ook gelijk het antwoord gegeven op de vraag of er aangekaart bij Eigen Haard, dat heb ik ook gedaan.

Deze cijfers heb ik van Eigen Haard ontvangen. Eigen Haard geeft aan dat dit een wijziging is geweest, vanuit de gemeente en dat zij vastzitten aan de beleidsregels en de manier van toewijzen die is opgelegd. Zij bieden daardoor geen ruimte in met passend toewijzen. Vijf procent mag de gemeente en Eigen Haard toewijzen, daar gaan ze geen gebruik van maken. De gemeente heeft gewoon aangegeven, dat het een bekend probleem is. Stichting Woon heeft dit ook aangegeven, dat dit een bekend probleem is. Dus zijn daarmee jullie vragen beantwoord?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, ik denk dat de vraag grotendeels beantwoord. Ik dank u in ieder geval voor uw bijdrage en het is aan de commissieleden zoals gezegd, om te kijken wat zij eventueel voor kunnen betekenen en eventueel contact met u op te nemen. Dan dank ik u voor uw bijdrage en vragen u om de vergadering te verlaten. En daarmee sluiten we ook het spreekrecht van burgers, agendapunt 1.2, af.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 03 december 2020

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

En gaan we toe naar agendapunt 1.3 de vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van drie december 2020. Er zijn geen opmerkingen ontvangen, dus die worden aldus vastgesteld.

1.4 de inventarisatie van de bespreekpunten.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Gaan we naar agendapunt 1.4, de inventarisatie van de bespreekpunten. Dan gaan we eerst kijken naar agendapunt 2.1, invoering betaald-parkeren met vergunningen 2021. Daar is één inspreker, dus het onderwerp wordt in ieder geval behandeld. Wie van de commissieleden wil hier als eerste bij het woord? Geef dat even aan in de niet en dat is er al.

Dus dat hoeft verder niet, want dat is als eerste, mevrouw van Rietschoten, neem ik aan. Ja, dan agendapunt 2.2, het bosplant 2020-2030. Ook daar zijn twee sprekers, dus dit onderwerp wordt ook behandeld. En wie wil daarbij als eerste het woord? Daar hebben we ook een liefhebber voor, dus die is ook genoteerd, door de griffie. Dan is de volgende vraag: agendapunt 2.3, het Vaststellen van de bestemmingsplan herziening Amstelveen-Zuid Oost 2015, Landtong. Is er behoefte, om dat te bespreken en wie wil daarbij dan het als eerste het woord?

Graag in de chat. Toch een hand en dat is mevrouw Aouni van GroenLinks, die heeft als eerste het woord bij agendapunt 2.3. Dan gaan we naar agendapunt 2.4, het notagrondbeleid is er behoefte om die te bespreken? Ja, dat is ook, mevrouw Aouni, ook van GroenLinks, nog steeds. Dan gaan we naar agendapunt 2.5, de verblijfsduur voor het studentenhotel van Student Experience. Wie wil dat bespreken? Ik zie een ja van ik neem aan de heer Kootker.

Toch twee mensen. Is dat. En ieder geval, de heer de Looze die was waarschijnlijk ook de eerste. Dan hebben we agendapunt 3.1, dat is de rondvraag en daar zijn vragen bij aangemeld, dus dat gaan we ook bespreken. Dan is de vraag of er behoefte is aan het bespreken van agendapunt 3.2, de regionale aangelegenheden. Dat is het geval. Dat is, mevrouw Olthof. De agendapunten 4.1 en 4.2. 4.1 is vaststellen grondexploitatie Landtong en agenda punt 4.2 is vaststellen bestemmingsplan, herziening Leg Meerpolder.

Legmeerdijk 254 tot 258, die zijn vastgesteld als hamerstuk, voor deze vergadering en gaan dus direct naar de raadsvergadering van 17 februari. Dan is het administratie volgens mij rond. En dan gaan wij naar het eerste agendapunten dat is 2.1 invoering betaald-parkeren met vergunningen 2021.

2.1 Invoering betaald parkeren met vergunning 2021

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Ik luid het even in. Het ligt voor ter oordeelsvorming en de raad wordt gevraagd om in te stemmen met het invoeren van betaald-parkeren met vergunningen in delen van Keizer Karelpark-oost en west, Randwijk, een deel van Elsrijk, Kronenburg en het Oude Dorp. De parkeerdruk in deze gebieden is erg groot en dit zorgt voor onveilige situaties en de invoering van betaald-parkeren vindt gefaseerd plaats van juni 2021 tot februari 2022.

We hebben het bij dit punt één inspreker, dat is de heer Boekhout en hij krijgt als eerste het woord. En ook dat licht ik nog even toe. Meneer Boekhout u krijgt maximaal vijf minuten en dan inventariseren of er vragen zijn, vanuit de commissie. Dan kunnen die beantwoord worden en daarna kunt u de beraadslaging volgen. En dan heeft u na afloop van de beraadslaging van dit agendapunt heeft u nog één minuut, om terug te kijken op wat er gezegd is.

Nou, ik, ik wijs de commissie er nog even op dat het om oordeelsvorming gaat en dat het dus gaat om het debat met elkaar eventueel politieke vragen aan het college en geen technische aangelegenheden. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Boekhout. Ja, sorry. Ik zie

hem niet in beeld. Dat is altijd wat onhandig, maar als u gaat spreken, meneer Boekhout, dan krijgen we u ook allemaal te zien. Gaat uw gang. Meneer, Boekhout was in de vergadering, maar we checken nu even of die er nog steeds inzit.

Oops meneer Boekhout is op dit moment wel in de vergadering, maar offline, dus daar is of technisch iets mis of hij heeft zelf een keuze gemaakt die niet helemaal de bedoeling is. Ik stel voor dat we heel even kijken of we contact met hen kunnen krijgen. Het is een avond die blijkbaar geplaagd gaat worden door kleine technische ongemakken. Dames en heren.

Spreker naam 3: Onbekend

Microfoon.

Spreker naam 3: Onbekend

Dames en heren van de commissie, er zijn wat technische problemen, even aan deze kant in het raadhuis dus we gaan eventjes een paar minuutjesschorsen, drie minuutjes want ook het geluid van de voorzitter is uitgevallen, dus het is even de techniek die ons in de steek laat vanavond, we Schorsen even drie minuten. Excuses voor het ongemak.

Spreker naam 7: De heer Boekhout (Inspreker)

Hoort iedereen mij nu? Ja. Kijk, techniek staat voor niks.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Ja, als het goed is, dan ben ik weer te zien en te horen en kan ik ook iedereen weer zien en horen en is ook onze gast, de heer Boekhout, onze inspreker bij het agendapunt 2.1, aanwezig. Dus. Met deze valse start, meneer Boekhout, als uw microfoonaanzet, dan kunnen wij horen en dan mag u van start gaan.

Spreker naam 7: De heer Boekhout (Inspreker)

Ja, als goed is hoort u mij nu. Ja, dank voor gelegenheid tot inspreken ik ben bewoner van het Oude Dorp en de Stationsstraat en was de secretaris van het Wijkplatform voorheen. Wat helaas niet meer bestaat. Om te komen tot met punt, moet ik u eerst even wat geschiedenis vertellen van de afgelopen anderhalf jaar, waarin wij als Wijkplatform en ik persoonlijk nauw betrokken geweest bij de communicatie, omtrent de facelift van het Oude Dorp.

Het verkeerscirculatieplan, hebben wij op verzoek van de wethouder een klankbordgroep van bewoners opgezet. Nou, dat heeft een hele voorgeschiedenis naar en minder goede dingen. Ik zal niet in herhaling vallen, de meeste weten het al wel. De plannen van het Oude Dorp en het lijkt haast wel bewust, die woorden op dit moment en eigenlijk vanaf het begin gefragmenteerd aangevoerd door de wethouder. Eerst het verkeerscirculatieplan, daarna een facelift en nu parkeren. En dat terwijl hij ook bezig is met een gebiedsvisie op te zetten.

Ik heb de indruk dat we achterste vooraan het werk zijn. Je zult eigenlijk eerst een einddoel moeten vaststellen, om vervolgens alle afzonderlijke onderdelen te kunnen invullen. Steeds kijkend naar het einddoel of het gaat passen en geen kortsluiting ontstaat. Dus eerst de visie, een totaalplan, maar omdat deze niet bekend is, kunt u ook als raad eigenlijk niet over al die fragmenten onderling of per onderdeel beslissen. Want we weten helemaal niet waar wij naartoe gaan. De wethouder denk ik wel. Natuurlijk staat verkeerscirculatie, bereikbaarheid, veiligheid en parkeren bij die bewoners ook hoog op de agenda.

We willen het allemaal mooi en goed hebben, maar we hebben van die klankbordgroep een onderbuik gevoel en we hebben wantrouwen naar de politiek, naar de wethouder en naar

zijn projectmanager. Naar aanleiding van alles wat er gaande is en het nieuwe parkeer wat nu op de agenda staat, hebben wij een noodoproep gedaan naar de raadsleden vorige week. De wethouder schrijft vandaag een reactie, dat doet die in de VVD Glossy, dat hij heel veel overleg heeft gehad en dat hij het niet iedereen naar de zin kan maken.

Dat klopt ook, we hebben heel veel overlegd en wij zijn ook realistisch dat we niet naar ieders zin kan zijn. Maar als je overlegt met elkaar, moet je ook luisteren naar elkaar en dan ga je kijken of je een compromis kan sluiten, waarin alle belangen gewogen en meegenomen worden. Maar dat is nu juist niet gebeurt. Het slijt door naar de kant van de wethouder die hij op wil en eigenlijk neemt hij iedere keer een beetje extra. Het lijkt een vooraf bepaalde strategie.

Hij lijkt een vooraf bepaalde strategie te volgen om uiteindelijk bij zijn einddoel te komen. Een horeca, Oude Dorp met een vraagteken, maar willen de bewoners en de winkeliers dat? We hebben in 2015 heb ik een goed overleg met de economische visie samengesteld en een hele goeie enquête is daarbij geweest, vanuit bewoners en winkeliers. En daar hebben ze allemaal aangegeven, er is nu evenwicht en dat moet behouden blijven.

En het lijkt nu een kant op te gaan dat we dat evenwicht gaan verliezen, althans daar zijn we heel bang voor dat, dat gaat gebeuren. En even kijken nou, verder hebben we natuurlijk ook nog een bezwaarcommissie gehad. We hebben daar gezeten hoorzittingen, die zijn al een half jaar geleden. Wij als bewoners hebben daar nog geen enkele reactie op gehad. Helemaal niks, ja, ineens, begin december krijgen we een aanvullend rapport van SWECO over vergelijk met paaltjes. Maar daar gaat het hier helemaal niet om.

De discussie gaat niet over paaltjes of camera's, de discussie gehad over afsluiten of een andere, minder rigoureuze mogelijkheid en die zijn er. En als voorbeeld van dat gefragmenteerde en dan kom ik zo meteen op het parkeren. Bij de eerste vraag in de klankbordgroep aan de wethouder is er gevraagd over de Rijkswaterstaat het plaatje, wat ook op hun site staat, over de ontsluiting van de Ouderkerkerlaan naar de Keizer Karelplein.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

U heeft nog één minuut.

Spreker naam 7: De heer Boekhout (Inspreker)

Dat wordt wel heel kort, inderdaad, nou, dan kan ik dat allemaal op sturen, dan ga ik terug naar het parkeren wel jammer. Want we zijn ineens, in december 2019 is alle stopgezet door de wethouder, er is geen klankbordgroep meer, er is geen overleg meer en men gaat zijn eigen kant. En nu ineens het parkeren. Het parkeren was juist de volgende stap die we met elkaar zouden doen en er zijn ook hele goede voor ideeën op. Ja, Denk Mee Amstelveen door bewoners neergelegd, maar die worden eigenlijk direct van tafel geveegd.

En uiteindelijk de parkeerdruk in het Oude Dorp, die wordt voornamelijk veroorzaakt door de parkeer ambtenaren. Dus als we dat nu eerst van opvoeden, dan denk ik dat je al heel veel van de parkeerdruk weghaalt en er zijn andere wijken die ook op deze lijst staan, die veel meer die druk voelen en die eigenlijk eerst moeten. En laten we eerst kijken wat alles wat we nu aan het doen zijn in het dorp, wat er dan uiteindelijk niet nodig is met parkeren. Maar we volgen nu een eigenlijk een hele verkeerde vorm van een plan ontwikkelen. We zijn allemaal fragmentjes aan het invullen en weet niemand, weet.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Ik dank u wel. Uw tijd is ruim om. Ik heb u even de ruimte gegeven, om u niet te beperken tot het agendapunt, dat is de invoering van betaald-parkeren met vergunningen 2021. Maar ik vraag de commissie wel of zij aanvullende vragen hebben, maar uitsluitend als die betrekking hebben op dit onderwerp, waar we nu zijn. Zijn er mensen met aanvullende vragen? De heer de Looze in ieder geval, als eerste.

Spreker naam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank, voorzitter. Ik begrijp me goed dat deze drie verschillende dingen facelift, verkeersbelasting en betaald-parkeren vast nog los van elkaar te zien zijn. Daar kan ik me wel in vinden. Mijn vraag gaat over de participatie die heeft plaatsgevonden, op alle drie de onderwerpen. Zijn veel gesprekken gevoerd, onder andere met de klankbordgroep er zijn ook iets van de.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Meneer de Looze, meneer de Looze, ik ga u onderbreken, want u doet u hetzelfde als de inspreker. Ik heb gezegd dat ik hem de ruimte heb gegeven, omdat ik het als gast en na al die technische storing niet gepast vond, om ook nog te gaan onderbreken, maar ik sta deze vraag niet toe. Het spijt me echt.

Spreker naam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Ik formuleer hem anders. Heel kort. Heeft er met betrekking tot betaald-parkeren participatie een objectieve draagvlakmeting enquête op zo een plaats gevonden, binnen de buurt?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Oké, dank u wel. Andere vragen nog vanuit de commissie over het onderwerp. Nee, dat is niet het geval. Dan geef ik de heer Boekhout het de kans om te antwoorden op de vraag van de heer de Looze, de participatie, voor zover het betrekking heeft op het parkeren.

Spreker naam 7: De heer Boekhout (Inspreker)

Nee, er heeft geen enkele participatie betreffende parkeren plaatsgevonden. Of mag ik toch nog verder te gaan met de rest van het verhaal, wat ik daar net zei.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Sorry, dank u wel en ik we gaan nu de commissie horen en u heeft daarna nog één minuut om terug te blikken op wat de commissie gezegd heeft. Dan gaan wij als eerste naar mevrouw van Rietschoten van de AVA, gaat uw gang. En als u daarna het woord wilt.

Spreker naam 9: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)

Dank u wel voorzitter...

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

In de chat graag.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel voorzitter, betaald-parkeren bereid zich steeds verder uit in Amstelveen en vele wijken juichen dit toe. Door brede en duidelijke informatie kan er draagvlak ontstaan waar dit nog niet is. Ik citeer uit het collegevoorstel: de aanleiding is de gemeenteraad heeft op 13

december 2017 al de beleidsnota invoering betaald-parkeren met vergunningen 2018 vastgesteld. Consultatie zal waar nodig plaatsvinden in de betreffende gebieden, om maatwerk te kunnen leveren aan bewoners en ondernemers.

En bij het kopje communicatie staat: er is mij regelmatig, tussen haakjes, digitaal contact geweest met bewoners, bedrijven die hun zorgen kenbaar hebben gemaakt over de parkeeroverlast en of hun specifieke parkeerproblemen. Alle betrokkenen ontvangen een informatiebrief voorafgaand aan de daadwerkelijke invoering van het betaald-parkeren, een uitnodiging voor een informatieavond al dan niet online en kunnen wij ingaan op specifieke situaties en maatwerk leveren waar mogelijk. Nou, dat is op zijn zachtst gezegd, niet echt gelukt in het Oude Dorp.

Uit het door AVA persoonlijk gevoerde gesprekken, ook als de lawine aan protesten in het door ons ontvangen mail, blijkt dat er bij de communicatie en participatie bij dit project heel veel is misgegaan. Betrokkenen zijn vol ongeloof, wantrouwen en voelen zich respectloos behandeld. Hierbij een greep uit de vele berichten. De inspraak van betrokkenen is tekortgeschoten, er wordt steeds maar met twee bewoners gesproken en niet met iedereen. De wethouder geeft al in een persbericht aan, dat de invoering tussen juni 21 en februari 22, wordt dat allemaal al aangekondigd. AVA hoort graag van de wethouder hoe het hier zo mis is kunnen gaan en of zij bereid is om het gebied Oude Dorp uit dit collegevoorstel te halen, zodat er naar een nieuw participatieproject mogelijk meer draagvlak gecreëerd kan worden bij bewoners en ondernemers in het Oude Dorp. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Rietschoten en dan is de volgende spreker, de heer Monkelbaan van het bbA.

Spreker naam 10: De heer Monkelbaan (Raadslid bbA)

Dank u, voorzitter. BbA is en blijft voorstander van betaald-parkeren met vergunningen logisch en aaneengesloten per wijk in te voeren, zodat er geen lappendeken ontstaat. Die ontstaat nu nog wel een beetje, dus in deling van noord naar zuid richting de A-negen. Ook vinden wij het nog steeds belangrijk dat de parkeervergunningen voor gebieden en wijken ten noorden van de A-9, geldig zijn in alle wijken en straks ook als dat vlekken plan is ingevuld ten zuiden van de A-negen, daar uiteraard ook. Uiteraard met uitzondering van die specifieke winkelcentra parkeergebieden, voor het Stadshart in gebied 11, natuurlijk bij de van Hallweg. Vraag aan de wethouder: is dat ook nog steeds haar streven? Wat ons tenslotte echter verbaasd, is de voorgestelde volgorde is al een paar keer genoemd, zojuist van invoering in het collegevoorstel. In de voorlopige planning worden de benodigde werkzaamheden in de wijken, waar de verkeersdruk het grootst is, niet als eerste uitgevoerd. Zeker gezien de huidige problematiek met bewoners en ondernemers in het Oude Dorp over de planning van de werkzaamheden en de loop van de bezwaarprocedures over het verkeersbesluitbesluit, verdient de invoering van het al dan niet betaald-parkeren de vrije zones of de blauwe zones in het Oude Dorp meer tijd en zeker meer zorgvuldigheid, zoals al door de heer Boekhout van het Oude Dorp zojuist genoemd.

Tot op heden is hierover nog geen enkel overleg geweest met de bewoners. Met andere woorden, voorstel van ons: voer als laatste betaald-parkeren met vergunningen in, in die wijken waar nog veel overlegd en afgestemd dient te worden, zijnde Kronenburg en het Oude Dorp. En doe dat ergens in 2022, dan heb je ruim de tijd, om goed te overleggen. En

introduceer dit jaar in die wijken, waarover consensus is over de parkeerdruk Randwijk, Elsrijk, Keizer Karelpark.

En mocht het dan in die volgorde drie, vier, twee of twee, drie, vier moet zijn, dat laten wij graag over aan de voortreffelijke parkeerregisseur. Vraag aan de wethouder: is de RES-wethouder bereid, om die in het collegevoorstel vermeldt de volgorde van invoering op deze manier aan te passen? Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan we als volgende naar de heer de Looze van GroenLinks. Gaat uw gang.

Spreker naam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank, voorzitter, één opmerking, want in principe is GroenLinks het eens met het uitrollen van betaald-parkeren in Amstelveen. Maar één opmerking over het Oude Dorp. Er is flink wel ophef ontstaan, in mijn ogen terecht. Ook de drie verschillende zaken verkeerswijziging, de facelift en de dat betaald parkeren. Nee, ik zal ook die andere twee niet verder uitwijden.

Maar de gemeente heeft het tot nu toe heel erg apart benaderd, als drie totaal verschillende dingen. Ik vraag me af of dit wel verstandig is. Want in mijn ogen zijn ze wel redelijk met elkaar verbonden. Momenteel lopen er verschillende procedures. Bezwaar Procedures, maar ook andere inspraakprocedures nog voor de verkeerssituatie wijziging. En zijn veel bewoners die zich hiermee bemoeien. Is het dan wel verstandig, om nu al dit besluit te nemen? Aangezien het om met elkaar verbonden zijn. Misschien is het ook wel netjes naar bewoners toe, om dit dan nog eventjes uitstellen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan we naar het CDA. Naar de heer Rienks, gaat uw gang.

Spreker naam 11: heer Rienks (Raadslid CDA)

Voorzitter, bedankt. Het CDA wil graag aandacht vragen voor het gebied Kronenburg inzake de parkeerverordening, die voorligt en dan met name in het gebied rond de Bavincklaan ende Saskia van Uylenburgweg. Er viel ons daar een paar belangrijke zaken op. Allereerst wordt in dit gebied geen betaald-parkeren ingevoerd, terwijl de metingen aangeeft dat de parkeerdruk boven de 100 procent is, in januari 2020.

En in oktober 2020, is de parkeerdruk nog steeds heel hoog. Wat is de reden dat dit gebied wordt uitgezonderd? De stukken gaven hier geen antwoord op, anders dan dat we lezen dat het geen woongebied is en dat het gevaar op olievlekwerking er ook niet is, terwijl dit gebied straks wordt ingesloten door twee parkeervergunninggebieden. Zou het zo kunnen zijn, dat de hotels in die buurt geen zin hebben in betaald-parkeren? Feit is, dat de parkeergarage naast het IBIS-hotel altijd helemaal leeg staat.

Als je voor de garage moet betalen en op straat parkeren gratis is, begrijp ik n begrijp ik natuurlijk wel dat je kiest voor de straat. Onderzoek wees uit dat het parkeerterrein bij Uilenstede, dat vreemd genoeg niet is meegenomen in het onderzoek, ook gevuld wordt met auto's van toeristen, van de hotels. Dat Uilenstede niet is meegenomen, verbaast ons. Daar werd twee jaar geleden al een parkeerdruk van 104 procent gemeten. Kortom kan de wethouder aangeven waarom dit kleine stukje Kronenburg, Bavincklaan, Saskia van Uylenburgweg, anders wordt benaderd dan de rest van het gebied?

Dat waren mijn vragen.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD. Mevrouw, Leegstra gaat uw gang.

Spreker naam 12: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Dank u wel voorzitter. Op zich is uitbreiding van betaald-parkeren natuurlijk iets, waarvan je hoopt dat het niet nodig is en iets wat ook alleen ingezet moet worden, als het absoluut nodig is, wat de VVD betreft. Wij willen niet dat het wordt ingezet als melkkoe, zoals op dit moment het geval is in Amsterdam, waar de kosten zo uit het plan zijn gerezen dat met name Amstelveen-Noord is verworden tot de parkeerplaats van Amsterdam en daar in grote delen natuurlijk al betaald-parkeren is ingevoerd en we het Waterbed verder ervaren, zoals ook al verwacht. Voegt hieraan de langparkeerders met bestemming Schiphol toe, dan ontstaat er langzaam een situatie zoals wij die nu zien.

Nu is de wereld het afgelopen jaar natuurlijk wel sterk gewijzigd, maar nog steeds benaderen onze inwoners die het water aan de lippen staat en vragen of niet alsjeblieft betaald-parkeren in hun woongebied kan worden ingevoerd. Vanwege de veranderende parkeer patronen in het afgelopen jaar is het heel goed, dat college heeft besloten een extra parkeerdrukmeting uit te voeren in het najaar, om zo absoluut zeker te zijn dat alleen gebieden waar het nodig is, worden ingevoerd. En de daar kunnen wij ons absoluut in vinden.

En ook in het voorstel wat er nu ligt waarbij eigenlijk alle gebieden nadrukkelijk voldoen aan een parkeerdruk van meer dan 85 procent, structureel. Met uitzondering één zone, die anders volledig in gesloten raakt en waar onherroepelijk een waterbed effect op zal treden. Dus wij denken dat het verstandig is, om het daar ook in te voeren. Het is voor de VVD essentieel dat betaald-parkeren met vergunningen een kostendekkende exploitatie blijft en dat is tot onze tevredenheid staand beleid en dat is in dit voorstel ook expliciet benoemd.

Daarnaast zijn wij er voorstander van dat de prijs voor vergunningen verder kan dalen, als dat in de toekomst mogelijk wordt door toegenomen schaalgrootte. Verschillende ondernemers hebben bij ons benadrukt dat de blauwe zones cruciaal zijn bij de uitrol van betaald-parkeren en dat zal in het Oude Dorp niet anders zijn. Sterker nog, we weten dat het in het Oude Dorp ook zo is. En überhaupt bij een hoge parkeerdruk belangrijk.

Daarom vragen we speciale aandacht hiervoor, met de vraag aan de wethouder of zij bij het per zone en winkelgebied proactief met de ondernemers kan kijken naar een optimale invulling hiervoor. Nou, het Oude Dorp is al aan bod geweest. Het valt ons op dat dat het Oude Dorp op een specifieke manier is afgekaderd. Daar is natuurlijk een reden voor om die op een bepaalde manier af te kaderen, maar het lijkt ons daarom wel heel verstandig, om een vinger aan de pols te houden en meteen te acteren als ze extreem hoge parkeerdruk ontstaat in aangrenzende straten en parkeerterreinen.

Ook is de invoering van alle aangewezen nieuwe gebieden nogal gespreid in de tijd. Bij een nu al hoge parkeerdruk, die met versoepeling van corona maatregelen in de loop van dit jaar, waarschijnlijk zal stijgen. Omdat er tot op heden goed gebruik is geweest om alle invoering van betaald-parkeren langs de raad te laten gaan, vraag ik daarom specifiek ook aan de collega's in de commissie en de wethouder: hoe zij hierin zitten?

Ik denk namelijk dat bij zo een grootschalige verdere uitrol van betaald-parkeren belangrijk is, dat het collegeflexibel op kan treden, dat als er in naburige aangrenzende straten met een parkeerdruk die voldoet aan de norm van meer dan 85 procent, ook ingevoerd kan worden zonder terug te gaan naar de raad, om verdere vertraging voor mensen die het water aan de lippen staat te voorkomen. En eigenlijk een behoorlijk bestuur uit te oefenen. Dus dat is een vraag aan eenieder in de commissie en aan de wethouder hoe zij hierin zit. En ook bij een

nadrukkelijke vraag van inwoners en we weten dat dat in sommige wijken zeker het geval is, versneld te kunnen invoeren, zonder terug te gaan naar de raad. Dus indien mogelijk, versnellen op het bestaande schema, zodat we niet in 2022 uitkomen. En mocht het nodig zijn, dan zijn we bereid om met partijen samen te werken, om hiertoe een motie in te dienen. Dat was het. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter) Ja, op de valreep, mevrouw Leegstra, heeft u nog een interruptie van de heer de Looze gaat uw gang.

Spreker naam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank, voorzitter, ja, ik ga meteen in op de vraag van mevrouw Leegstra. Volgens mij hebben we twee jaar geleden, drie jaar geleden, juist als raad besloten dat dit geen college ding was, maar dat wij als raad hier telkens over moesten gaan. En hebben we toen met elkaar unaniem hierover besloten, dat de raad dit zo moeten doen, puur omdat inwoners dan nog een mogelijkheid krijgen om zich te laten horen en ook een democratisch proces over gaat. Denkt de VVD hier nu anders over ten opzichte van twee jaar geleden?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Mevrouw Leegstra. Gaat u gang.

Spreker naam 12: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Excuus, voorzitter. Wij zijn ooit initiatiefnemer geweest, samen met D66, van het voorstel om enquêtes gebruik te maken van enquêtering bij invoering van betaald-parkeren, dus zo belangrijk vinden wij het dat bewoners gehoord worden en dat het echt alleen waar noodzakelijk invoeren. We zijn daar normaal, helemaal geen voorstander van om een probleem op te lossen voor mensen en dat is in de praktijk gebleken en dat hebben we met zijn allen op vastgesteld, dat dat veel praktische problemen oplevert in de uitvoering.

En ik zal niet helemaal op ingaan op de redenen. Velen van ons die daarbij waren, weten dat nog heel precies. Dus ja, het is belangrijk dat er inspraak is. Wij hebben daar zelfs voor gepleit en gezorgd dat daar een motie voor is aangenomen. Tegelijkertijd moet je kijken naar de ontwikkelingen, die er op dit moment plaatsvinden en wat je ziet is dat een de invoering van betaald-parkeren in bepaalde gebieden voor mensen sneller moet. Vandaag nog met een meneer gesproken, die heel graag willen dat zijn kinderen hem ook kunnen bezoeken in het weekend en de auto kunnen parkeren in de wijk.

En het is nu heel moeilijk en ja, ik denk dat we daar rekening mee moeten houden en dat we het college een mandaat moet geven, om te kunnen acteren, om behoorlijk bestuur uit te oefenen. En dan heb je het over aangrenzende straten en niet over volledig nieuwe wijken uiteraard.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Ik dank u wel voor dit iets uitgebreider antwoord, maar goed. Wij gaan door naar de volgende spreker. Dat is de heer Ben Idder van D66.D66.

Spreker naam 13: De heer Ben Idder (Raadslid D66)

Ja, dank je wel, voorzitter, veel is er al gezegd. Ik zal het kort houden. Wij zijn van mening dat het invoeren van betaald-parkeren geen doel op zich is. Het doel is eigenlijk dat de leefbaarheid, bereikbaarheid en de veiligheid in de wijk woonwijken verbeterd moet

worden. Dus daar staan wij absoluut achter. Dus het invoeren van betaald-parkeren is daar een instrument van, om die doelen te kunnen behalen. Dus dat even duidelijk zijn. Wat eigenlijk door mevrouw Leegstra, zojuist is aangegeven dat is natuurlijk hartstikke die delen we, die mening. Een voorwaarde is om invoeren van betaald-parkeren is dat die problematiek niet verplaatst gaat worden naar overige woonwijken.

Dus voorwaarden is van als je een bepaalde woonwijk betaald-parkeren gaat invoeren, dan moet je daar natuurlijk gaan er rekening mee gehouden. Dus wat mevrouw Leegstra hier ook aangeeft daar zijn we het absoluut mee eens. Dat als je het op één woonwijk een probleem oplost, willen we absoluut niet dat het gaat verplaatsen naar de andere woonwijk. Maar nogmaals, wij staan achter dit stuk en wat mevrouw Leegstra zojuist heeft aangegeven, daar zijn we het absoluut mee eens. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan we naar de heer van den Bosch van de P van de A, gaat uw gang.

Spreker naam 14: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Bedankt, voorzitter. Corona heeft de parkeerdruk verminderd, minder forensen en minder vliegweis dus. Het is ook minder mensen van buiten die in Amstelveen parkeren. Toch is het parkeerprobleem niet weg. Een paar weken is zelfs nu de parkeerdruk nog te hoog. Logisch dus om het betaald-parkeren toch verder uit te breiden, maar uiteraard altijd zorgvuldig, zoals nu ook het geval is. Dit besluit is zelfs gebaseerd op twee metingen, één voor en één tijdens corona. En een aantal straten is ook afgefallen, omdat het daar nu rustig is.

De straten die nu zijn overgebleven, is betaald-parkeren echt nodig. Wij steunen daarom dit voorstel. We zijn wel blij dat ook dit voorstel langs de raad is gekomen, want langs commissie is gekomen, want zoals je ook in de inspraak van de sprekers hebt kunnen horen, is betaald-parkeren een onderwerp dat veel emotie oproept. Dat is ook de reden dat wij heel terughoudend willen omgaan met het delegeren van vroegtijdig richting het college hierin. En in dat opzicht voel ik ook zeker mee met de argumenten van de heer de Looze, maar ik ben ook erg benieuwd naar de reactie van de wethouder op dit punt.

Ik wacht even af, bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan we naar de SP. De heer Adriaans gaat uw gang.

Spreker naam 15: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Dit plan wat nu ligt. We hebben in eind 2019 ook al zo een plan in de nieuwe parkeervisie past, waarbij je dan toch langzaam maar zeker als raad beslissingen neemt. Omdat we dat nu eenmaal afgesproken hadden, omdat er zo veel gedoe was over het bepaald parkeren. Ik heb toen in mijn bijdrage gezegd al, wat ik mis is: we hebben nu een redelijk technocratische visie op parkeren, waarbij we uitgaan van parkeerdruk en op het moment dat dat boven een bepaalde hoogtes is, dan ga je zeggen van ja er is een wens.

Dan gaan we daar betaald-parkeren invoeren. Dan ben je dus altijd afhankelijk van de omstandigheden. Wat ik nog steeds mis, dat ik toen ook gezegd had, dat is wel belangrijk, omdat we anders inderdaad een discussie terechtkomen waarin we alleen maar controleren of de technocratische visie goed toegepast is. Volgens mij is dat niet de bedoeling die wij als raad hebben, want dan zou je het best kunnen mandateren naar het college.

Maar dat willen we niet, omdat juist dat iets is waar de bevolking de inwoners zo veel meer hebben. Dus het gaat wel om of we niet ook eens kunnen kijken hoe we dan de mobiliteitsstromen zo kunnen krijgen. Dat we dat parkeren ook uit die technocratische discussie kunnen krijgen, want dan gaat het alleen maar om een onsje meer of minder. Dus dat is iets wat ik toen al vroeg aan de wethouder van daar gaat de plan en toch eens naar kijken. Dat zien we nog steeds eigenlijk niet terugkomen.

Dus dat is anders, krijgen we elk jaar twee jaar bijna dezelfde discussie alleen over andere wijken. Eén wijk, die is al vaker genoemd, die wil ik er wel uithalen. Dat is het Oude Dorp. Want ook wij vroegen ons af, waarom het oude dorp nu op deze manier. Het is ook in de stukken zelf al duidelijk, dat er nog gesprekken plaats moet vinden over welke maatregelen daar precies moeten komen en dan is het heel vreemd.

Los nog van alle, reuring die in het Oude Dorp ook is ten aanzien van dit onderwerp, maar het is heel vreemd dat als je nog de participatie eigenlijk moet vormgeven, om dan dit plan als allereerste in te voeren, dus dat kan dan bij ons ook niet in bij te houden. Graag dat stuk hier uitgelicht willen hebben. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans. U bent één van degenen die de camera uit heeft staan. Ik verzoek iedereen om de kamer aan te zetten. Ik hoor nu dat dat alleen bij mij zo is, dus. De techniek staat voor niets vanavond. Als laatste gaan we naar de heer Stoffels van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

Spreker naam 16: De heer Stoffels (Raadslid CU)

Dank u wel voorzitter. Wij zijn het eens met de plannen van de raad om het in te voeren en we steunen dit voorstel. Ik heb een vraag die direct met het betaald-parkeren te maken heeft. Nu het betaald-parkeren zich uitbreidt, heb ik een vraag over de handhaven. Begin vorig jaar heb ik een de wethouder gevraagd of wat er gedaan wordt aan handhaven, toen werd er gezegd: er is een scanscooter die wordt ingezet die zou dan ter op dat moment meteen ingezet worden. Dat was het antwoord van de van de wethouder.

Het zijn groene dingen en ze werken al. Bij navraag op het Stadhuis blijkt, dat afgelopen maandag de scan scooter in gebruik is genomen. Dus nu is mijn vraag van wat is er een halfjaar of driekwart jaar geleden gebeurd met de scooter, is die verongelukt of is die? Ik hoop dat u mijn vraag begrijpt, maar ik heb toen een antwoord gekregen. Hij werkt. Nu heb ik het antwoord gekregen hij is maandag aan het werk gezet, terwijl ik dus wel denk dat het heel belangrijk is als je dus betaald-parkeren dat je ook gaat handhaven. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan hebben we alle leden van de commissie een eerste ronde gehad en dan gaan wij naar het college. Mevrouw Gordon, gaat uw gang.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter en voor sommigen misschien teleurstellend, want het is niet de mannelijke wethouder is ze hier hadden verwacht. Maar wethouder Gordon gaat over invoering betaald-parkeren en dat is inderdaad een apart traject van de andere projecten in het Oude Dorp, omdat het ook een eigen doelstelling heeft. Wij voeren betaald-parkeren alleen in als het de leefbaarheid, veiligheid en bereikbaarheid van een gebied ten goede komt.

Omdat we dus denken dat het een verbeter en een kwaliteitsslag oplevert en ook alleen als de noodzaak is aangetoond. Juist om weerstand te voorkomen en om een betrouwbare en voorspelbare overheid te zijn, doen we dat professioneel duidelijk met een aantal kaders, die we overal op dezelfde manier hanteren en zo ook in het Oude Dorp. We doen parkeerdrukmetingen en juist om die zorgvuldigheid te waarborgen hebben we die in dit geval een tweede keer gedaan in corona-tijd, zoals u in dit stuk kunt lezen.

Want het viel ons ook op dat het in de coronatijd op veel plekken een stuk rustiger werd. En je wil geen gebieden die eerder wel in aanmerking kwamen, nu gaan belasten met de invoering van betaald-parkeren, terwijl het misschien niet nodig is. Dus we hebben het aantal gebieden beperkt en daarbij wel gekeken naar of er genoeg uitwijkmogelijkheden zijn om de mogelijke olievlekwerking te voorkomen. En vandaar dat er dus ook een gebied is toegevoegd wat ingesloten is, dooranderen betaald parkeergebieden, waarvan wij denken dat het verstandig is om het alsnog in te voeren.

U heeft een aantal wel terechte vragen gesteld. Ik begrijp goed dat die leven, onder meer over de manier van communicatie. Nou, we hebben in het verleden ook onze lessen geleerd met eerdere invoeringen. We hebben en u heeft als raad de enquêtes afgeschaft, want aan de voorkant aan mensen vragen of ze betaald-parkeren willen, levert nooit een eenduidig beeld op, omdat je ook de mensen de vraag stelt die niet-direct geraakt worden, maar nog niet kunnen voorzien dat ze misschien dat wel worden op het moment dat het in andere delen wordt ingevoerd. Vandaar dat we met parkeerdrukmetingen werken en aaneengesloten gebied van minstens 40 duizend vierkante meter en signalen.

En ik moet wel zeggen, die zijn er veelvuldig geweest uit alle gebieden. En bij het Oude Dorp was dat excessief veel van ondernemers, van bewoners. Dat was eigenlijk ook de reden dat we hebben voorgesteld, dat gebied als eerste in te voeren. Maar ik kan u ook geleid geruststellen die planning, die staat wat ons betreft niet vast. Dat is niet iets waar we ons aan moeten houden. Ik weet alleen dat er veel partijen zijn, ook in het Oude Dorp, die het heel graag snel ingevoerd zouden zien worden.

En dat zit hem ook, vooral bij ondernemers en mensen die graag de bereikbaarheid willen garanderen. En veel bewoners die hun auto nu ook niet kwijt kunnen. Maar nogmaals, als ze de zorgvuldigheid ten goede komt in uw beleving, dan ben ik best bereid om die planning aan te passen. Nou is het wel zo, dat je in een paar maanden tijd echt wel genoeg kunt participeren over op welke manier je dat op een goede manier kunt invoeren. En daar hebben we ervaring mee. We kunnen in vrij korte tijd met elkaar bepalen hé in participatie, om was voor regime het zou moeten gaan, waar de blauwe-zone plekken moeten komen, was ook een terechte vraag van de VVD, want die willen we juist ook voor de ondernemers inrichten.

En dat doen we heel proactief, daar hebben we veel ervaring mee en dat is in voorgaande gebieden eigenlijk altijd heel goed gegaan en goed bevallen. Dus daar heb ik ook veel vertrouwen in. Dat is dan als eerste over de volgorde. En de participatie vindt dus plaats na dit raadsbesluit, wat dus op een objectieve manier genomen wordt. We hebben daarvoor wel geconsulteerd, maar de echte participatie vindt daarna plaats. Dan ga ik naar de vraag van bbA. Nou, die bereidheid heb ik net al gezegd: ik ben zeker bereid de volgorde aan te passen en we hebben geen streven om op bepaalde plekken iets in te voeren.

Wij doen dit echt alleen als er noodzaak toe is, want het is geen doel op zich. Het is wel zo, nou ja, dat als je ergens een PNR bijvoorbeeld door inrichten, dat die vaak pas effectief wordt als erop in gebieden waar veel forensen parkeren, betaald parkeerders is ingevoerd. GroenLinks stelde de vraag: moeten we niet nu wachten met het besluit? Nou, dit is conform uw eigen raadskaders, dus ik zou zeggen: volgens mij bent u aanzet en ik denk dat het een

verstandig besluit is en dat u veel mensen daarmee gelukkig zult maken, ook op basis van de objectieve metingen. Het CDA stelde vragen over Kronenburg en de Saskia van Uylenburglaan en ook de Bavincklaan het parkeerterrein.

Nou ja, voor Kronenburg geldt sowieso dat dat staat ook in het raadsvoorstel, daar gaan we nog participeren. Het heeft wel echt wel een eigen karakter, dat gebied en dat vergt gewoon een goed gesprek met alle belanghebbenden daarin en omheen. En nou is de Bavincklaan, een apart groot terrein, met 200 parkeerplaatsen en dus als we daar een standaardregime van maximaal twee uur parkeren en toepassen, zal het gebied waarschijnlijk vrijwel leeg staan. Dus we moeten kijken welk tarief, welke tijden, om te voorkomen dat dat gebied juist leeg komt te staan en de druk, zich verplaatst naar de omliggende wijken. Dus dat hebben wij scherp in beeld. En de Saskia van Uylenburglaan, dat is een APV-gebied waar grote voertuigen mogen parkeren en waar geen bewoners nu parkeren.

En er staan vooral busjes, dus we moeten ook separaat daarnaar kijken, wat de toekomst daarvan is. Dus ik hoop dat ik daarmee de vragen van het CDA goed heb geadresseerd. Het flexibel optreden van de VVD, het teruggaan naar de raad of een collegebevoegdheid, ik kan ervan zeggen dat als we een nieuw gebied gaan invoeren, gaan vanzelfsprekend naar u als gemeenteraad terug. Dat is een duidelijk verzoek geweest van de raad bij de vaststelling van de nota. Het is wel zal als het in hele formele zin, als het gaat om direct om aangrenzende straten. Het aanwijzingsbesluit van waar je parkeerplekken van betaald-parkeren aanwijst en de beleidsregels zijn een collegebevoegdheid, dus wij zouden formeel nu al de bevoegdheid hebben om extra straten aan te wijzen en ook in het belang van die flexibiliteit, het flexibel optreden en ja, u noemt het behoorlijk bestuur ik denk dat ik me daar wel bij kan aansluiten. Zou ik het heel fijn vinden als de gemeenteraad mij en ons als college de ruimte geeft, om die omliggende straten, als dat daar noodzaak toe is, ook toe te voegen. En daarbij wil ik graag de toezegging doen dat we dan niet hele gebieden gaan invoeren, maar echt kijken naar maatwerk en de afbakening van een gebied in overleg met de bewoners. Nou, problematiek, niet verplaatsen van D66, ben ik het mee eens. De SP benadrukt inderdaad een punt, wat al eerder aan de orde is geweest, over de wijze waarop we dit beleid dan inderdaad vrij technocratisch is en natuurlijk een samenhang kent met onze mobiliteitsvisie.

Daar wil ik nu niet helemaal op ingaan, gezien de korte tijd. Maar collega Ellermeijer die mobiliteit in zijn portefeuille heeft, is wel heel erg bezig ook met de bereikbaarheid van OV, buslijnen, andere vorm van mobiliteit, zoals u ook hier de deelscooters in het Oud Dorp kunt zien, juist om te bevorderen dat het auto gebruik niet de enige manier is om ons te verplaatsen. En het handhaven van de ChristenUnie.

Nou, ik wil toch wat rechtzetten, ik heb volgens mij vorig jaar nooit gezegd dat de scan scooter al reed. We hebben meermaals ben ik erop bevraagd, we hebben opgegeven moment een proef gedaan met de scan scooter, dus toen reeds wel. Maar per proef en per raadsbrief hebben we een collegebrief hebben we u daar ook nog een keer over geïnformeerd en ik ben ontzettend blij dat die nu echt formeel rijdt en het proeftraject ook achter de rug is.

Hij rijdt ook op een bepaalde manier, namelijk twee keer achter elkaar elke tien minuten dezelfde routes, om vast testellen dat een boete ook echt een boete is en dat niet toevallig is dat net iemand een minuut geleden geparkeerd heeft, nog niets parkeermeter aan had staan. En het levert een hoop efficiency op, waardoor we ook niet de capaciteit voor parkeren of voorhandhaving hoeven uit te breiden en we met eigenlijk minder toekunnen met een groter gebied. Dank u wel, voorzitter, volgens mij waren dat alle vragen.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Goed, dank u wel. Dan kijk ik even naar de commissie of er behoefte is om in tweede termijn nog erop terug te komen. En dat is het geval. Dat is in ieder geval, mevrouw van Rietschoten.

Spreker naam 9: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter en wethouder, dank voor de antwoorden. U gaf aan dat u een in ieder geval van plan wel zou kunnen, om de planning dus omgooien, dus dat Oude Dorp later aan de beurt gaat komen. Maar is het niet verstandiger zeker gezien natuurlijk de hele situatie ook nu in het Oude Dorp, om eerst daar te gaan kijken van in hoeverre kan daar nu al geparticipeerd worden?

Want het is natuurlijk vreemd dat als we nu al zo vreselijk veel mensen eigenlijk op hun achterste benen staan, als daar betaald-parkeren komt, dat we het eerst inderdaad moeten gaan vaststellen en daarna pas participatie gaat plaatsvinden. Is het dan niet handig om deze inderdaad gewoon nu uit de het voorstel te halen, eerst daar draagvlak te gaan kijken hoe groot dat is en hem dan later alsnog betaald-parkeren te willen invoeren, dan voelen de inwoners zich daar ook gehoord. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Ook de heer Stoffelswilde nog op terugkomen. Gaat uw gang.

Spreker naam 16: De heer Stoffels (Raadslid CU)

Ik wil ik even iets rechtzetten, want het was niet de wethouder Gordon, die ik vorig jaar mij het antwoord had gegeven, maar haar mannelijke collega, dus ze kan het niet weten. Dank je wel. Bedankt voor het antwoord.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan wij naar de heer Rienks van het CDA.

Spreker naam 11: heer Rienks (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, bedankt. Wethouder, bedankt voor de uitleg over de Bavincklaan, Saskia van Uylenburg Weg. Op het kaartje op pagina tien staat wel als een soort van neutrale zone, dus dat wekt enigszins verwarring. Maar goed, oké. Ik heb nog een vraag over het parkeerterrein bij Uilenstede. Dat is niet meegenomen bij de metingen, terwijl daar in tweeduizend twee jaar geleden 2018-19 metingen zijn geweest en toen was de parkeerdruk meer dan 100 procent. Wordt ervan uitgegaan dat studenten helemaal geen auto hebben of iets dergelijks?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Studenten horen geen auto te hebben. Toch? De heer van den Bosch van P van de A, gaat u gang.

Spreker naam 14: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja bedankt, voorzitter, ik wou toch nog even de wethouder bedanken voor de heldere uitleg over de flexibiliteit van mevrouw Leegstra. Met die toelichting kunnen wij daar prima mee leven, dus dank daarvoor.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Monkelbaan, bbA.

Spreker naam 10: De heer Monkelbaan (Raadslid bbA)

Dank u wel voorzitter, ik had nog één vraag openstaan volgens mij aan de wethouder of het nog steeds het streven is, om zoveel mogelijk gebieden en wijken aaneengesloten één vergunning te laten houden, hebben bijvoorbeeld de vraag: Keizer Karel park, west en oost. Wordt dat straks ook één gebied, één vergunning met bijvoorbeeld de Ouderkerkerlaan en zoals nu al is bij Randwijk en Westwijk. En de tweede vraag aan de wethouder is nog. U zegt dat ouder dat de planning niet helemaal vaststaat, maar is dat een harde toezegging?

Met andere woorden. Wij vinden het toch heel prettig als Oude Dorp op een later moment in de planning komt, wat betreft parkeren. Wij zijn niet tegen parkeren betaald-parkeren in het Oude Dorp. Waar moet vrije gebieden komen? Waar betaald-parkeren, waar blauwe-zon? Maar gezien de onrust die er op dit moment is, is het een harde toezegging dat Oude Dorp dan bijvoorbeeld als vierde of vijfde op deze in dit collegevoorstel genoemde volgorde wordt aangemerkt. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en als laatste de heer de Looze van GroenLinks.

Spreker naam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank, voorzitter. Korte reactie op een opmerking van mevrouw Leegstra van de VVD, die zei dat de parkeren geen melkkoe moet worden en de tarieven wellicht omlaag kunnen, indien mogelijk. GroenLinks is het hier steeds weer niet bij aan. Wat ons betreft zijn vier tientjes per jaar voor een autobezitter verwaarloosbaar en kunnen we dit geld juist beter gebruiken om te investeren in duurzame mobiliteit, denken aan betere fietsvoorzieningen ofzo.

Als je nagaat hoeveel dure gemeentegrond opgaat ten gunste van de autobezitter, dan is het niet belasten eigenlijk subsidiëren. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan sluiten we daarmee ook de tweede ronde af en dan gaan we naar mevrouw Gordon voor de beantwoording van een paar vragen.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst naar AVA, maar ook anderen die zich dat afvraagt of een raadsbesluit voor het Oude Dorp niet verstandig is. Dat denk ik echt wel en dat is het gehele college van mening, de druk is excessief. Ik de cijfers over het autogebruik ook met name van bezoekers van het raadhuis, maar ook van anderen die uit de omgeving komen op het moment dat we betaald-parkeren invoeren gaan alle bewoners van het Oude Dorp en alle ondernemers daarvan profiteren en dat betekent inderdaad dat bezoekers op een andere manier gefaciliteerd moeten worden, dat met name de bezoekers van het gemeentehuis en het raadhuis moet een oplossing voor worden gevonden.

Dus de grootste uitdaging zal bij de gemeente liggen, maar wij zijn ervan overtuigd dat het daarna heel verstandig besluit is, ook op basis van de vele signalen die we hebben gekregen en ik snap dat er ook altijd tegenstanders zullen zijn, maar ik denk dat dat wel verstandig is. De bbA vraagt een toezegging over het aanpassen van de volgorde en dat vind ik nu wat ver gaan. Maar ik denk dat inderdaad in het licht van wat er deze week ook gebeurt en dit raadsvoorstel is natuurlijk een tijdje geleden gemaakt, dat het goed is om wat rust terug te brengen in het Oude Dorp.

Ik ben zeer bereid om inderdaad die volgorde te heroverwegen, maar daar vindt het ook wel juist verstandig om die partijen die het zou graag willen invoeren, ook daarbij te raadplegen. Dus ik denk dat we best het Oude Dorp iets naar achteren kunnen schuiven, maar u zei eerder: 2022 of verder, ik weet niet of dat verstandig is, want ik denk dat we daar heel veel mensen ook behoorlijk ongelukkig mee maken. Want de druk ligt hier wel bijzonder hoog, dus daarmee heeft u wel de toezegging dat ik de volgorde graag opnieuw bekijk. En dat zullen we op zeer korte termijn doen. Het aaneengesloten gebied had ik niet beantwoord omdat, voor zover mij bekend, u daar ook met onze parkeer regisseur over had gebeld.

Maar het antwoord is ja en ik probeer hier besprektijd ook te beperken, want we hebben veel onderwerpen. Het CDA over Uilenstede, ja we hebben al betaald-parkeren, dat is voldoende voor de studenten, voor de studenten parkeervergunningen en het terrein wat nog vrijstaat wordt inderdaad goed gebruikt door de forensen, maar het is ook niet zo dat ze forensen per se weg willen pesten uit onze stad als de ruimte die er nog wel is. Dus dat is de reden dat dat terrein gewoon nog beschikbaar blijft en niet betaald-parkeren is. En mocht het ooit nodig zijn om dat wel in te voeren, dan doen we dat.

Maar er zijn genoeg plekken voor onze studenten met auto's en dat is natuurlijk waar het om gaat en hun bezoekers. Voorzitter, volgens mij heb ik nu wel alle belangrijkste vragen beantwoord.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en dan noteren wij de toezegging van de wethouder, dat zij bereid is om de volgorde nog opnieuw te bekijken. En dan sluiten we bijna af. Maar gaan we eerst natuurlijk even terug naar onze spreker, dat is de heer Boekhout en die heeft maximaal en dan hou ik hem ook echt aan, één minuut om even terug te kijken op wat er gezegd is, gaat uw gang.

Spreker naam 7: De heer Boekhout (Inspreker)

Ja, ik wil even terugkomen op de reactie van de wethouder, dat het traject het parkeren geen relatie heeft met de overige projecten. Daar ben ik absoluut niet mee eens. In het Oude Dorp gebeurt op dit moment zo veel samen met de A-9 en alles wat de gemeente daar nog wil doen. De gemeente heeft er zelfs een speciale wethouder voor aangesteld, die ons heeft verzekerd met de klankbordgroep en met de bewoners in overleg hierover te gaan. Dus ja, er is zeker relatie en je moet alles bij elkaar komen.

En dan kom ik terug op mijn betoog dat die fragmentatie uit het project Oude Dorp eruit moet en we naar het totaalplan moeten. En dan, pas kan ook de raad moet beslissen en de gefragmenteerde onderdelen kan je geen beslissingen nemen, daar wil ik het bij laten.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dat was heel kort en bondig en daar dank ik u hartelijk voor. En dan verzoek ik u na de afsluiting van dit onderwerp ook de vergadering te verlaten. En. Dan kijk ik naar de commissie met de vraag: zijner mensen die behoefte hebben, om dit nog in de raad te bespreken? Dan graag even een ja in de chat. En dan krijgt u vervolgens van mij de vraag: ja, dat is in ieder geval de heer Monkelbaan, dan is wel de vraag wat u dan in debat wil brengen?

Spreker naam 10: De heer Monkelbaan (Raadslid bbA)

We hebben de toezegging van de wethouder dat zij op zeer korte termijn de volgorde opnieuw zou overwegen, met name met partijen die voor zijn. Wij kijken het even van week aan en wij overwegen een amendement, juist ook over die volgorde.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Oké. We noteren een amendement van bbA en wie zijn er nog meer? Mevrouw van Rietschoten, AVA. Wat wilt u in debat brengen?

Spreker naam 9: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij overwegen ook een amendement of in ieder geval de wethouder gaf aan, dat ze met een nieuw voorstel kan komen en we hopen dat er eigenlijk voor de volgende raadsvergaderingen nog te kunnen lezen. Als dat nog niet aansluit bij wat wij denken dat het beste is voor het Oude Dorp, dan komen wij ook met een amendement. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en ik zie dat, mevrouw Leegstra. Motie. Een motie overweegt.

Spreker naam 12: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Dat was net al aangekondigd, maar wij overwegen een motie ten aanzien van flexibele invoering in aangrenzende straten, als dat nodig mocht zijn.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Oké, motie flexibele invoering, aansluitende straten. Ben ik dan rond? Nou, er wordt dus in ieder geval ter bespreking in de raad met een aantal amendementen en moties. Dan sluiten we hiermee agendapunt 2.1, de invoering van betaald-parkeren met vergunningen 2021 af. En ja, neem ik toch maar even de tussenstap om een aantal partijen of alle partijen, iedereen daar even aan te herinneren, dat er al ontzettend veel tijd is gebruikt voor een avond waar nog heel veel op de agenda staat. Ik ga daar verder niets meer over zeggen.

Ik laat het aan iedereen om zelf goed hun tijd in de gaten te houden, maar ik zal wel uiteindelijk de consequentie nemen om als u de tijd gebruikt heeft om dan ook het woord te ontnemen, zal ik maar zeggen. Dat zou ontzettend jammer zijn, dus laat het zo ver niet komen.

2.2 Bosplan 2020-2030 - Onderweg naar 100 jaar Amsterdamse Bos

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Ik gaan naar agendapunt 2.2, het bosplan 2020-2030 onderweg naar honderdjaar Amsterdamse Bos. Ook dat, dat leid ik even in. Het collegevoorstel ligt voor ter oordeelsvorming en het Amsterdamse bos ligt voor het grootste deel op Amstelveens grondgebied, maar Amsterdam bepaalde als grondeigenaar de visie over de toekomst van het bos. De wil dit was steeds lastiger uit te leggen aan de inwoners van Amstelveen. Om deze reden hebben beide gemeenten het bosplan om in gezamenlijkheid opgesteld, hoewel het in formele zin prima plan is van de eigenaar en financieren van het bos, de gemeente Amsterdam.

Beide gemeenten hechten grote waarde aan het bos en willen een bos dat klaar is voor de toekomstige vraagstukken op het gebied van natuur en klimaat, het onderhoud op orde is en een goede bereikbaarheid. In het voorliggende voorstel wordt de raad gevraagd om het college de opdracht gegeven, om met het college van Amsterdam te komen tot afspraken over het bosplan met betrekking tot zeggenschap, financiën, parkeren, bekendheid en de belangen van de hondenbezitters. In het derde kwartaal van 2021 wordt de raad over de

voortgang en de resultaten van het overleg over het bosplan met het college van de gemeente Amsterdam geïnformeerd.

En ook bij dit agendapunt hebben we wellicht maar liefst twee sprekers en dat zijn de heer Lechner en mevrouw Roos en dan geef ik als eerste het woord aan de heer Lechner, maximaal vijf minuten, maar u kent de spelregels, als geen ander. Gaat uw gang.

Spreker naam 18: De heer Lechner (Spreker)

Dank u wel. Kunt u mij horen en zien?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Ik kan u wel horen, maar ik zie u niet, maar dat zegt niet zoveel. Andere zien u wel, gaat uw gang.

Spreker naam 18: De heer Lechner (Spreker)

Oké. Boshalte, je zou denken dat elke ontwerper altijd op zoek is naar perfectie, maar de realiteit is anders. Het perfecte ontwerp bestaat niet, heeft nooit bestaan. Paradoxaal genoeg is de imperfectie wat aantrekkelijk maakt. Een klodder verf op de kin van het zelfportret van Rembrandt of een boomhut die de functie van een boom verandert. Creativiteit wordt gevierd door de vrijheid, door durf, door anders te denken. Imperfectie is overal te vinden. De ziel van de mens huist in de eigenaardige trekjes van een persoon, niet in de gladgestreken plooien van het leven.

Dat geldt ook voor de stad. De ziel van de stad nestelt zich in de dynamiek van haarinwoners. Er is een plek bij het Amsterdamse Bos, waar die ziel huist. Een plek georganiseerd door liefde, niet door een systeem, waar het sociaal hart niet alleen klopt, maar ook duidelijk zichtbaar is. Waar ouderen elkaar ontmoeten en waar ze een kopje koffie aangeboden krijgen, waar jongeren een kans krijgen op de arbeidsmarkt, waar kinderen dicht bij de natuur spelen. De Boshalte straalt van liefde improviseert, verbindt, leert, zorgt, luistert. Het is een ontmoetingsplek open voor iedereen en viert de diversiteit.

De Boshalte is een halte voor sociale cohesie verdient haar eigen dynamiek. De colleges van B&W van Amstelveen en Amsterdam hebben bosplan 2020-2030, in januari van dit jaar vastgesteld. Hoewel uit het plan niet-direct valt op te maken dat de Boshalte moet verdwijnen, bestaat deze zorg er wel bij de gebruikers, medewerkers en andere betrokkenen van de Boshalte. In het plan staat namelijk dat de entrees van het Amsterdamse Bos een hoog kruip doorsluip door gehalte zouden hebben. Er moet een nieuw en herkenbaar ontwerp komen met allure, zo staat er verder in het plan.

Hoewel er pas een paar jaar geleden een nieuw paviljoen is gebouwd, dat nodig is voor de ontplooiing van de sociale activiteiten, loopt de tijdelijke vergunning hiervan binnenkort af. Het is ons niet bekend of het project Boshalte ook door kan blijven gaan. Van alle partijen die gaan over het Amsterdamse Bos, is er eigenlijk niemand die daar nu een volmondig ja op heeft gezegd. De sociaal ondernemer die het bosplan runt met haarmensen echt niet veel. Geef toestemming voor het in standhouden van een paviljoen en zorg ervoor dat het ook in de toekomst een plek heeft in de entree van het Amsterdamse Bos.

Instantie is die daarover gaan, houden elkaar toch voor de borst. We laten dit schitterende initiatief toch niet als een nachtkarsje uitgaan. We willen graag twee antwoorden op deze vragen. Blijft er met het vaststellen van een bosplan 2020-2030 ook nog steeds ruimte voor de Boshalte? De tweede vraag: wordt er ook een zomer vergunning voor het paviljoen afgegeven? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Zijn er leden van de commissie die hierbij vragen hebben? Ja, mevrouw Höcker.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Dank u wel meneer Lechner voor uw mooie toelichting en verhaal. Ik heb eigenlijk alleen de graag aan u hoe de communicatie gaat, omdat ik heel erg duidelijk bij u merk, dat u een beetje in het duister tasten of nu wel of niet die vergunning verder verleend wordt en wat er gaat gebeuren met de Boshalte. Dus hoe is de communicatie geweest? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, nou omdat er geen andere vragen zijn, kunt u die vraag gelijk beantwoorden, meneer Lechner gaat uw gang.

Spreker naam 18: De heer Lechner (Inspreker)

Ik ben niet zelf direct betrokken bij het, ik ben niet de ondernemer van het van de Boshalte, laat dat duidelijk zijn. Ik ben een recreant. Ik woon in de buurt en ik maakgebruik van het Amsterdamse Bos, zoals velen van jullie waarschijnlijk ook. En ik heb van de ondernemster te horen krijgen dat zij eigenlijk de zorgen heeft en dat eigenlijk ook mijn zorgen. Van haar begreep ik dat de communicatie, ja vaag was, onduidelijk.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Nou, dat is een helder antwoord. Dank u wel en dan danken we u voor uw bijdrage en ook u krijgt straks nabehandeling een, minuut om terug te blikken en dan gaan wij naar de tweede inspreker van vanavond bij dit agendapunt en dat is mevrouw Roos. Welkom terug. En gaat uw gang. Even de microfoon aanzetten.

Spreker naam 19: Mevrouw Roos (Inspreekster)

Ja, nu wel. Goedenavond allemaal! Ik heb de technische inloop digitaal bijgewoond en dat heeft mij een aantal vragen of eigenlijk de vragen aan de wethouder doen oproepen. En de eerste vraag was ik hoorde dus dat de begroting nog uit onderhandeld wordt van het Amsterdamse Bos. Daar ben ik heel blij om, want ik wil graag een onafhankelijke begroting en die ook voor elke bezoeker een zichtbaar is en ook op de websites, zodat je weet waar het geld aan wordt uitgegeven.

Ten tweede, ik ben heel graag blij dat de wethouder dat gaat doen. De tweede: is dat wel honden losloop beleid, dat is ook vooruitgeschoven. Dat wordt eigenlijk nog met de Amsterdam overlegt. Dan is mijn vraag: wordt de doelgroep, hondenbezitters, die daarbij bij betrokken bij het overleg en zekerheid, die mensen die dus een inspraakreactie hebben gedaan. En dan ten tweede ten derde. Het Amsterdamse Bos, die heeft een plan gemaakt, toen de tijd van in 2012-2016 ook een plan en nu een nieuw plan.

En in beide plannen staat het aantal bezoekersaantal op zes miljoen. Dus het is toch wel vreemd als men dusverre leest dat het bezoekersaantal zijn toegenomen en mijn ambtenaren in een technisch overleg, die hebben aangegeven dus dat ze een onderzoek nog gaan doen naar de corona periode. Dan zouden wij graag een hele goeie specificatie zien, waar dus eigenlijk die bezoekers naartoe gaan, dus na het restaurant, horeca, hockey, manege, spa, <...>, evenementen, woon-werkverkeer en de echte wandelaars. En hij beweerde dus dat de echt de wandelaars per GSM worden uitgeroepen.

Nou weet ik dus dat er op bepaalde plekken in het bos heb je dus helemaal geen verbinding. Dus ik vraag me af hoe dat gaat en hoe men dus en wil de wethouder daarop toezien, dat ook zo een specificatie komt. Dan ten vierde was ik erg verbaasd over de Amsterdamse ambtenaar, die beweerde dus toen er opmerkingen werd gemaakt over crossfietsen die dwars door het bos rijden en ja door de struiken en noem maar op, want ze had nog nooit gehoord dan dat er crossfietsen reden.

Nou, dat verbaasde mij dus dat een ambtenaar, die dus besluit beslissingen maakt en plan maakt, dit soort dingen niet weet, dus. Wel een beetje opheldering over deze zaak. En de aansluitende vraag is ook: is het dringende verzoek om het oude beleid te herstellen, dat fietsers alleen op de fietspaden weer komen, er wordt weer naar gekeken en waar dat het eigenlijk toch weer terug te brengen, dat het beleid, want dat zorgt voor heel veel ergernis. En dan ten zesde, ja, graag zouden we een specificatie willen zien van alle incidenten.

Men heeft nu roept nou maar iets, maar we hebben geen specificatie incidenten en hoe zwaar die zijn en hoe ja wat de omschrijving is, dus graag in het volgende beleid ook dat meenemen. Dan ten slotte. Het woord geloof ik niet bij de Amsterdamse Bos, maar dat is dus de sloot en hier in het noorden van Amstelveen, de Hoornsloot die wordt ook op het ogenblik overspoeld door zeg maar, boten en Amsterdamse en die worden hier eigenlijk gedumpt allemaal aan de kade. Die, omdat ze in Amsterdam moeten betalen en hier dus niets hoeven te betalen. Dus er wordt dat ook door de wethouder meegenomen.

En dan laatste punt dat is dus sinds dat de bomen gekapt zijn langs de A-negen is het vrij gevaarlijk, ook voor loslopende honden, dat dus die de weg ook lopen en wordt kan daar iets voor geregeld worden. Dat was mijn laatste vraag, dus ik zou dol graag willen dat de commissie en de wethouder deze punten in overleg meenemen. Dat was het.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, dank u wel voor uw bijdrage en ja, u stelt inderdaad vragen waar ik vond, denkt dat de meeste commissieleden daar geen antwoord op zullen hebben. Maar ze worden inderdaad uitgenodigd om, als zij de vragen relevant vinden, om die mee te nemen in hun betoog en eventueel als vraag aan de wethouder. Ik stel nu even de vraag of er mensen zijn die vragen hebben bij het betoog van mevrouw Roos, op dit moment. Nou, dat lijkt niet het geval, dan toch wel dat is de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 15: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Ja, eigenlijk een heel korte vraag, want ik hoor mevrouw Roos een paar keer zeggen: dan willen we. Spreekt zij deze vragen uit namens meerdere mensen of namens zichzelf. Dat is nog niet helemaal duidelijk.

Spreker naam 19: Mevrouw Roos (Inspreekster)

Ik wil het.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dat is denk de enige vraag dus dan vragen wij dat aan mevrouw Roos.

Spreker naam 19: Mevrouw Roos (Inspreekster)

Ik denk dat ik kan zeggen, namens meerdere mensen. Ik ben voor bezoeker van het bosminstens 50 jaar, dus ik ken heel wat mensen en dit soort dingen heb ik ook rondgestuurd of tenminste ik ga mensen te lezen op mijn Facebookpagina, dus dat is het verhaal.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Helder, dank u wel en dansluiten we hiermee uw inspreekbeurt af en u ook u krijgt uiteraard straks één minuut om terug te blikken en dan gaan wij over naar de behandeling van dit agendapunt door de commissie. En als eerste is het woord aan de VVD aan mevrouw Leegstra. Gaat uw gang.

Spreker naam 12: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Oh, sorry ik onderbreek u nog even, want ik toch oproepen om in de chat te melden, wie daar ook over dit punt het onder het woord wil voeren, gaat uw gang.

Spreker naam 12: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Dank u wel, dan hoort u denk ik ook wat klinkertjes nog binnenkomen, tegelijkertijd van alle mensen die ook wat willen zeggen. Het is inmiddels enige tijd geleden dat het bosplan in mei vorig jaar is gepresenteerd, als inspraakdocument en het is goed te zien dat de sessie die we nu bespreken rekening houdt met de feedback van honderden mensen, die hebben gereageerd op de inspraakversie. En dat de invalshoek vanuit de gemeente Amstelveen nu duidelijk vertegenwoordigd is. Veel dank daarvoor aan alle betrokkenen, die daaraan gewerkt hebben.

Het Amsterdamse Bos is een natuurparel in de regio en als recreatie en natuurgebied heel belangrijk voor de inwoners van Amstelveen. Het is daarom goed om meer grip en invloed krijgen op het beleid en onderhoud ervan en ervoor te zorgen, dat dit prachtige natuurgebied in stand blijft. De VVD vindt het in de eerste plaats belangrijk dat de gemeente Amsterdam haarplicht als goede eigenaar na komt en zorgt voor gedegen onderhoud van het Amsterdamse Bos, om onveilige situaties voor bezoekers van het bos tegen te gaan. Pas daarna moet er gekeken worden of er financiën toereikend zijn en het waarde toevoegt om andere acties te ondernemen, zoals kosten voor merkpositionering.

Verder is het belangrijk dat het plan gepaard gaat met een gedegen financiële onderbouwing, waarbij ook concreet het structurele tekort wordt geadresseerd. Hierbij is het goed om te kijken naar andere bronnen van inkomsten, zoals het laten sponsoren van bankjes of bruggen en te kijken naar bijvoorbeeld het schipholfonds als structurele donateur, aangezien het bos aardig wat impact van Schiphol ervaart. Er moet ook niet uit het oog worden verloren dat veel amstelveners houden van het bos, zoals het nu is ingericht, met een bepaalde ongedwongenheid en ruimte voor verschillende soorten gebruikers om samen te recreëren. Hierbij is het voor de VVD ook heel belangrijk dat de honden de ruimte krijgen en los kunnen blijven lopen. Om het bos daarnaast optimaliseren voor andere gebruikers, zoals hardlopers is natuurlijk prima. Zeker nu meer mensen gebruik maken van recreatiemogelijkheden in het bos in corona-tijd. We pleiten echter voor terughoudendheid ten aanzien van regulering en zonering, om zoveel mogelijk het ongedwongen karakter te behouden. De VVD is verder overtuigd tegenstander van betaald-parkeren als verdienmodel in het algemeen en specifiek voor het Amsterdamse Bos, zodat het gratis toegankelijk kan blijven voor alle inwoners. Daarnaast mag er geen parkeeroverlast ontstaan in aangrenzende wijken.

Als goede basis voor de plannen is recente en transparante monitoring van de hoeveelheid en type bezoekers gewenst. Het is hierbij welbelangrijk om het corona effect in het oog te

houden, dat een vertekend beeld kan geven. Ook is het belangrijk om een openbaar Dashboard met incidenten bij te houden, waarbij de precieze locatie, tijdstip en het type incident wordt benoemd.

Dit kan dienen als basis en onderbouwing van eventuele beleidsbeslissingen en voor het draagvlak in de gemeenschap aangezien veel inwoners zich niet herkennen in verwijzingen naar incidenten. Met betrekking tot de aanbevelingen voor het Amsterdamse Bos en de samenwerking met Amsterdam, die het college later dit jaar zal doen aan ons, vinden wij het zeer belangrijk om het belang van de vele Amstelveense gebruikers en omwonenden van het bos mee te laten wegen. Hoe is het college van plan dit te borgen?

Als basis voor de samenwerking met Amsterdam is het cruciaal dat de hoogte van het incidentele tekort volledig inzichtelijk wordt gemaakt. Dus de kosten voor al het achterstallig onderhoud. De VVD zou daarnaast graag specifiek een eigenaars variant willen laten onderzoeken en wellicht ook andere die nu niet zijn benoemd. En dan specifiek om een deel van het Amsterdamse Bos geheel in eigendom over te laten gaan naar de gemeente Amstelveen.

Men zou dan kunnen denken aan het gebied onder de A-negen of een andersoortige opsplitsing, dus in plaats van gezamenlijke eigendom van het gehele bos, ook te kijken naar een eventuele opsplitsing. Ik ben benieuwd of de andere commissieleden openstaan voor het onderzoeken van deze mogelijkheid en wij overwegen hiertoe een motie in te dienen. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. We gaan het horen als eerste van de heer Stoffels van de ChristenUnie.

Spreker naam 16: De heer Stoffels (Raadslid CU)

Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Roos, die vertelde dat ze 50 jaar al in het bos loopt. Ik was nog heel wat jonger. Mijn moeder nam me toen ik 1949 geboren werd, met een wandelwagen mee het bos in. De Amsterdamse Bos. Mijn opa Piet Stolk heeft als turfsteken meegewerkt aan het tot stand komen van het Amsterdamse Bos. Hij was brandstofhandelaar in toen nog Nieuwer-Amstel en turf was één van de producten die verkocht. Hij was een van de 20 duizend arbeiders die vanwege de crisis tussen 1934 en 1940 in het bos moesten werken, om hun uitkering te kunnen behouden.

Mijn opa hetgeen geen uitkering, want hij heeft zijn eigen kolenhandel. Als ik anno 2021 zie hoeveel mensen er ongelooflijk veel plezier aan het bos beleven, dan ben ik nog altijd trots op mijn opa. De ChristenUnie is dan ook heel blij met het opnieuw een bosplan is en er de komende jaren hard wordt gewerkt, om de oorsprong te optimaliseren. Wij hebben twee vragen aan de wethouder. Bij de technische inloop afgelopen week heeft de ambtenaar aangegeven, dat Amsterdam en Amstelveen samen gaan optrekken, een besluit te nemen aangaande het bos.

Ze gaf aan zes belangrijke items uit het bosplan te benoemen, waar Amstelveen zeker een vinger in de pap wil hebben: onderhoud, toegankelijkheid financiën, zeggenschap, honden en parkeren. De ChristenUnie heeft daarbij gevraagd het punt festivals bij te voegen. Dan wil ik direct even aangegeven, dat we niet tegen de festivals zijn, dat gaat geruchten rond, maar wel tegengeluidsoverlast voor de Amstelveense bevolking. Er is een afspraak dat de zeven festivals per jaar mogen worden georganiseerd, oké.

Waarom vinden we het dan belangrijk dat we daarover mee willen praten? Mocht de Amsterdam verandering in willenaanbrengen in het aantal festivals of evenementen, willen

wij een stem hebben als Amstelveen, omdat Amstelveen als eerste de overlasten ervaren. Amsterdam ligt te ver van het festivalterrein of om daar ook last van te hebben. Dus wij willen graag dat punt toevoegen aan de speerpunten van het van de raad. Er is op één mei 2016, tweede vraag, besloten dat fietspadenvoetpaden worden, waar de fietser te gast is.

We vonden dat toen al een vreemde wijziging en dat hebben we toen ook naar voren gebracht. Nu blijkt dat het niet werkt, omdat het voetgangers en fietsers elkaar in de weg zitten nee, lopen, nee, toch fietsen. We hopen en verwachten dat deze maatregel weer wordt teruggedraaid, maar wat er wel van belang is dat vooral de voetpaden in het Amsterdamse Bos verbeterd worden. Nu zijn het veel voetpaden die zo slecht zijn, dat de voetganger automatisch op het fietspad gaat lopen.

We vragende wethouder met Amsterdam te verrekenen deze voetpaden met voorrang te verbeteren, bijvoorbeeld het pad vanaf de Urbanuskerk naar de houtzagerij, dat is niet als wandelaar niet de belopen, dus gaat men op het fietspad lopen. Ook het pad van Den Heuvel voor de bekende in Amsterdam van het Amsterdamse Bos, richting Karselaan is een heel slecht pad. Daar wordt het voetpad heel slecht en het fietspad wordt dan gebruikt als voetpad. Als laatste nog even op wat ook meneer Lechner vertelde.

We kregen vanmiddag een mail van twee burgers uit Buitenveldert betreffende de Boshalte met de ingang van het Amsterdamse Bos, Roeibaan. Ik ben daar vanmiddag even gaan kijken en zelfs nu in corona-tijd was er reuring, men dronk een kop koffie, men huurde een fiets. Er waren gewoon mensen in de buurt. Wij denken dat wij als Amstelveen met Amsterdam in gesprek moet gaan of het wijs is om dit project af te breken.

We denken eerder een opknappen en zeker toegevoegde waarde voor het Amsterdamse Bos met zijn kopje koffie en zijn fietsverhuur, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan we naar de SP. De heer Adriaans, gaat uw gang.

Spreker naam 15: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter, ik wil wel het woord, dat mag eigenlijk niet per se nu. Er is al een aantal dingen gezegd. Volgens mij is het bosplan, zoals het er voorlag in een de zomer was volgens mij, een tijd geleden. Dat was best wel wat reuring en gedoe over en onrust. De VVD zei het al er is best wel wat aangepast en bepaalde zaken, zoals het hondenloosloop was een angel die hebben is er nu uitgehaald. Dat is handig voor het plan, want dan kunnen we het plan in ieder geval beoordelen op de niet dilemma's en niet-essentiële punten, maar het betekent wel dat we voorde toekomst nog wel een paar discussies kunnen verwachten.

Was eigenlijk maar één punt, maar dat heeft de heer Stoffels voor mij al weggemaakt. Ook wij lazen de mail en dachten van dat is toch wel belangrijk, om daar aandacht aan geven. Is misschien niet het gehele plan. Ik heb in het plan zelf ook niet kunnen ontdekken dat dat in de weg staat, maar het initiatief is wel een mooi initiatief. Dus laten we vooral, het plan niet in de weg staan en een oproep richting de wethouder om daar even met elkaar over in gesprek te gaan.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, de heer de Looze van GroenLinks.

Spreker naam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank voorzitter, inderdaad fijn om te zien, dat de vele zienswijzen goed zijn meegenomen in de herziene versie. Over het bosplan zelf, GroenLinks is positief over dit bosplan waar de natuurwaarden de ruimte krijgen, meer de ruimte zullen krijgen. De economische, ecologische verbindingen worden uitgebreid en de biodiversiteit wordt hopelijk verrijkt. En dit in goede balans met recreatie. In de uitwerking van zullen wel wat lastige keuzes gemaakt moeten worden. Hier zijn wij dus benieuwd naar.

Voorals het gaat om de ontwikkellocaties en uitbreiding van horeca, levert dat veel bebouwing op. Hoe zit het met de bereikbaarheid, hoe wordt hoe wordt betaald-parkeren ingezet. En ook voornamelijk in hoeverre Amstelveen nou die medezeggenschap gaat krijgen? Nog één belangrijke vraag heb ik wel en dat is dat in het collegevoorstel van ons wordt gevraagd, om de college opdracht gegeven om het gemeente Amsterdam hierover afspraken te maken. Vervolgens zal de raad geïnformeerd worden. Het lijkt me een beetje een karige rol voor ons gemeenteraadsleden, want een paar lastige keuzes zijn nog wel te maken.

Dus hoe wordt de raad hierin precies meegenomen en komt er nog een moment dat er van ons hierover een oordeel wordt verwacht, dat er een democratisch besluit over de verdere uitwerking hiervan gemaakt wordt? Bedankt.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan we naar bbA mevrouw Solleveld Olthof, gaat uw gang.

Spreker naam 20: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is een mooie coproductie geworden dit bosplan wat voor ons ligt. We hebben ook gezien dat het is aangescherpt op diverse punten, naar aanleiding van de vele zienswijzen die zijn ingediend. Amsterdam is technisch eigenaar. Ons college stelt het bosplan dan ook niet vast, maar neemt kennis van. Daarbij merkt het college wel op dat Amstelveen het doel van het bosplan onderschrijft, maar zij stemt niet in met alle aspecten van het plan. Het gevraagde besluit.

Dat betreft het verstrekken van de opdracht aan het college, om met de gemeente Amsterdam in nader overleg te treden over een aantal onderwerpen en genoemd worden dan zeggenschap, de governance, financiën, betaald-parkeren bekendheid en belangen van de hondenbezitters en of we akkoord gaan als raad om geïnformeerd te worden in Q-3 over de voortgang en resultaten. BbA vindt het goed om meer grip te krijgen op het beleid. Zeker. Met betrekking tot incident en onderzoek naar gebruik van het bos sluit ik me ook zeker aan bij mevrouw Leegstra. Voor bbA is de volgorde van de route ernaartoe, heel veel van belang. De vraag is: wat is het startpunt om in gesprek en in onderhandeling te gaan met de gemeente Amsterdam? Waar ligt de grens, wat is de stip op de horizon en wat betekent één en ander nu voor nu en voorin de toekomst? Het voorstel van mevrouw Leegstra: op welke wijze Amstelveen bijvoorbeeld eigenaar zou moeten worden, zou wat ons betreft echt de gesprek waard zijn met elkaar, met alle partijen.

In de een dialoog met de wethouder, om met elkaar de mogelijke opties te inventariseren en de kaders met elkaar te schetsen, danstellen we dan ook voor, om of de vragen we eigenlijk aan de wethouder: staat u daarvoor open? Staat voor open, om bijvoorbeeld petiet comité in een klankbordgroep Amsterdamse Bos met elkaar dit soort dingen te verkennen. Daarmee kan de wethouder volgens ons met een gedegen mandaat de gesprekken en onderhandelingen ingaan. Ik hoor graag wat de wethouder daarvan vindt en wat andere partijen hiervan vinden.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw van Rietschoten van de AVA.

Spreker naam 9: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)

Hij doet het weer. Dank u wel, voorzitter. De sprekers voor mij hebben we al enorm veel gras voor mijn voeten weggemaaid, gelukkig staat er nog voldoende in het Amsterdamse Bos. Eigenlijk hebben wij nog maar één vraag aan de wethouder, want de vraag van het college is om de opdracht gegeven. Of tenminste. Die is duidelijk en ook heel breed. Er wordt gesproken over diverse afspraken die gemaakt moeten worden met het college van Amsterdam en met name ligt ik daar de financiën uit.

Kan de wethouder aangeven wanneer hij inzicht kunnen krijgen over wat de financiële consequenties zijn voor Amstelveen? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en dan de heer Loos van de P van de A.

Spreker naam 21: De heer Loos (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel voorzitter. De PvdA is blij met dit zeer ambitieus plan. Inspraak heeft goed gewerkt. Duidelijk is dat participatie loont en tot verbetering leidt. Goed werk van alle betrokkenen, Amstelveners hebben kunnen meedenken en meewerken aan dit plan. Het is immers ook ons grote bos. Zeer gaande willen we instemmen met het collegevoorstel en zijn zeer benieuwd naar de afspraak met de gemeente Amsterdam, die het college ter goedkeuring gaat voorleggen aan de gemeenteraad. Geen eenvoudige opgave.

Het voorstel van de VVD te kijken naar de eigenaarsvariant, om die de onderzoeker, dat lijkt spannend. Is wellicht de moeite waard, maar het mag in ieder geval ook geen gemiste kans zijn. Dus wel ernaar kijken. Er zijn toch wel diverse onzekerheden en uitdagingen die de aandacht behoeft. Ik wil er toch nog even kort aanstippen. De financiële onderbouwing is erg mager en ook de financiële risico's. De risico's in het algemeen worden niet echt onderkent in dit plan. Dat zal ten alle tijden toch ook moeten worden onderkend.

Onderhoud wegwerken, maar hoe kan je dat nou blijvend wegwerken? Dat is niet-onbelangrijk. Verder hoe voorkomen we dat een toekomstig Amsterdams parkeerbeleid in en om het bos, dus nu zijn we in het bos, maar om het bos overlast gaat veroorzaken, in Amstelveen. Dus ik zou dat wat breder willen zien, alleen in het bos. Verder hoe gaat Amsterdam hondenbeleid dusdanig formuleren, dat die niet belemmerend zal zijn voor onze hondenbezitters. Is door velen al genoemd. Heel belangrijk. Ten slotte toch nog een vraag voor de wethouder. Ik kijk even naar de wat verdere toekomst.

Kan het bos de uiteindelijke groei van het aantal bezoekers met mogelijk zo een 20 procent tussen 2030-2040 goed en acceptabel gaan opvangen? Of moeten we gaan zoeken naar uitbreiding elders? Dus ik probeer even verder te kijken dan 2030, want wellicht moeten we nu daar nu al op gaan onderzoeken. Dank u, voorzitter, dank u voor uw aandacht.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan we naar D66, de heer van der Waal.

Spreker naam 22: De heer van der Waal (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een ambitieus plan met een visie over de toekomst van het Amsterdamse Bos. En ontstaat er een geslaagde samenwerking in Amsterdam, tussen Amsterdam en Amstelveen. Vooropgesteld is het bos voor iedereen. Moet het bos ook in balans zijn en het bos moet in harmonie gebruikt worden. En we hebben hier te maken met vier kernelementen, waar we rekening mee moeten houden.

Het is we recreëren, we genieten van natuur, de biodiversiteit is belangrijk in en ik de klimaatverandering waar we mee te maken hebben. D66 ziet de grote noodzaak van biodiversiteit voor behoud van natuur, want het bos speelt een belangrijke rol in de aanpak van de klimaatveranderingen de aanpak van stikstof. Wij staan erachter deze intentie, om de natuur nog meer te beschermen en te verbeteren, terwijl er ruimte moet blijven voor vrijetijdsbestemming. Voorzitter, recreatie in het bos is zeker van groot belang.

Als we kijken naar de oplopende bezoekersaantallen, lijkt het af en toe zeker in de weekenden als het Efteling, alsof het alsof we op de Efteling rondlopen, zo drukke kan het zijn. En dat moet toch niet helemaal de bedoeling zijn. Want in het bos in het bosplan wordt gesproken over vier thema's: het beschermen, bereikbaarheid, benutten en bekendheid van het plan, van de van het bosplan en daar zijn vooral de bereikbaarheid een belangrijk ding, wat waar we het aan gedaan moeten worden en het benutten zal ook daar belangrijk in moeten zijn. Ik zou dan ook willen vraag aan de wethouder: hoe gaat de bereikbaarheid wordt het beter, zodat iedereen gebruik kan maken van het bos?

En hoe zorgen we ervoor dat de balans tussen de hond en de natuur goed in kaart gebracht wordt? Kunnen we daar dan ook meer inzicht in krijgen? Voorzitter we zien het bos uitpuilen als het gaat om recreatie, we zien de noodzaak als het gaat om de biodiversiteit alleen maar groter worden en we zien het aantal inwoners fors groeien in Amstelveen en Amsterdam. En dat allemaal bij elkaar opgeteld zorgt voor een dilemma, want het Amsterdamse Bos heeft eigenlijk geen mogelijkheid, om makkelijk uit te breiden.

Zeker binnen het Amstelveens grondgebied is geen centimeter ruimte over, die we wel willen gebruiken, zouden willen gebruiken als het kon. Toch moet daar eens over na gaan denken over de kansen die der nog liggen, die kunnen we gebruiken om natuur en recreatiemogelijkheden op eigen grondgebied gaan realiseren. Het is dan ook om, vooral voor de hand liggend dat Amstelveen in overleg treedt met Amsterdam, Aalsmeer en Hoofddorp, om te onderzoeken welke kansen en mogelijkheden er zijn om tot een grote bod te komen.

D66 overweegt dit punt een motie. En ben ook benieuwd hoe de wethouder hier tegenaan kijkt, het vergroten van het bos. Tot slot nog een opmerking over de samenwerking en de zeggenschap over het Amsterdamse Bos. Het is nu een feit geworden dat we samenwerken, best wel belangrijk en dat we omdat we niet willen, we zomaar worden overvallen door dingen die er door Amsterdam worden bedacht. Dat we daar gewoon aan kunnen schuiven, dat we gewoon mee kunnen praten in het zeggenschapsverhaal.

En dan kan ik, dan zou ik heel graag willen weten van hoe de randvoorwaardes zijn gemaakt en hoe de nieuwe governance structuur er uit gaat zien, zodat we echt samen kunnen gaan werken. Want ik ben toch wel even, om af te sluiten best wel trots over het plan wat hier ligt, het is het is een plan, dus het moet nog verder uitgewerkt duidelijk worden.

De vragen over paden en dat soort zaken, dat is ook duidelijk en ik zou daarjuist die diversiteit van paden uit willen zien rollen, in die zin van dat er meer diversiteit daaraan is, dat niet alles geasfalteerd wordt, dat er niet te veel zand ligt en noem maar op. Toch, we zijn eigenlijk gewoon blij met dit plan en bestemming hiervan in.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Höcker.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel voorzitter. Iedere morgen loop ik met mijn hond in het bos, iedere morgen is uniek. De geur van de natte grond, composterende bladeren, de bomen, de geluiden van het alle vogels en je hebt wel zelfs een uil die zich laat horen in de vroege morgen. Een bostheater dat ongeduldig staat te wachten, om open te kunnen en het water waar de zon en wolken op reflecteren. Een kleine schets van een beleving van het Amsterdamse Bos. Hier voorligt een bosplan, daar kunnen we echt mooi blij mee zijn.

En er zijn er ook nog uitdagingen. Een mooi plan waarin veel van de aanbevelingenreacties verwerkt zijn. En er is duidelijk aandacht gegeven aan de onduidelijkheid bij de eerste versie, terwijl er ook nog samenspraak moet komen met bepaalde doelgroepen, zoals de mens van de hondenuitlaat. Uit het stuk blijkt dat veel geïnvesteerd is in het in kaart brengen van de aandachtspunten de ambities, de recreatie, de biodiversiteit, educatie, cultuur en milieu, duurzaamheid et cetera.

En het is ook heel mooi dat er een plan is, waar er een scheiding wordt gemaakt tussen de rust, natuur en recreatiezone. Hierbij een suggestie voor het college, maar ook de suggestie voor het college van Amsterdam. In het bosplan wordt een voedselbos genoemd. En terecht in deze tijd, waar gezondheid en de wijze van omgang met natuur veel aandacht vraagt, dan nodig heeft. Hoe mooi en compleet zou zijn wanneer een voedselbos onderdeel kan zijn van een cultuureiland.

Waar de bostheater verantwoordelijkheid kan nemen van vrijwilligers, die in het voedselbos kunnen werken, maar ook het faciliteren in eten en drinken, dat afkomstig is van de producten van het voedselbos, een ideaal gebied daarvoor. Waar hand in hand samen kan gaan met cultuur. Om het bosplan in zijn geheel goed uit te voeren, is er goed beleid, goed toezicht en duidelijke afspraken nodig met goede monitoring. En in concrete zin moet ook een heleboel uitgewerkt worden en dat zou juist heel erg mooi zijn bij de volgende vraag die ik aan het college zou willen stellen: waarom zou hier geen werkorganisatie kunnen komen, van Amstelveen en Amsterdam samen, het gezamenlijk optrekken.

Dan zijn er nog een paar vragen. Het college, dat is dat Amsterdam-Oost op willen, op korte termijn opties inbeeld brengen over gezamenlijke verantwoordelijkheid van het bos. Er worden samen mogelijke constructie van zeggenschap en financiering verleend. Kan de wethouder straks iets meer toelichting over geven? Dan met betrekking tot inclusiviteit. Amsterdamse Bos is een werk en leer <...> voor mensen <...> op de arbeidsmarkt. Maar hoe zit het de toegankelijkheid voor mensen met een beperking? Ik begrijp dat niet alle plek in het bos daarvoor geschikt zijn.

Maar in het kader van inclusiviteit zie ik daar verder in het bosplan weinig van terug. En dan heb ik het over paden, stoepen, bij de entree toiletten of wat dan ook. Dan hebben we vandaag een mail gekregen over het paviljoen van de sociale onderneming van de boshalte, zoals de inspreker ook al aangaf. Ik heb het gevoel dat naar een bepaald ruis op zit en ook dat er geen goede communicatie gekomen is.

Dus ik vraag aan de wettende wethouder om daar een toelichting op te geven. Dan heb ik nog een vraag en dat gaat: hoe staat het nu eigenlijk met de plannen nu bij de ontwikkeling van het cultuureiland en als laatste een vraag, die gaat misschien niet specifiek over het bosplan, want we hebben het hier niet over luchtkwaliteit. Maar toch rees de vraag over de bedreiging van beuken en sparren in verband met ziektes.

Het is misschien een lastig vraag, maar er ligt een rapport in de la over beslechtende kwaliteit veroorzaakt door Schiphol en dat heeft ook zijn beslag op de flora en fauna in het bos. Hoe wordt dit aspect betrokken bij het bosplan. En als laatste heb ik nog een vraag: heeft het college het gevoel, dat wij als Amstelveen wel degelijk invloed kunnen uitoefenen of is het vooral Amsterdam, die bepaalt? Dank u voorzitter. Dat waren mijn vragen.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en als laatste gaan we naar het CDA, de heer Rouwenhorst.

Spreker naam 23: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter, omwille van de tijd zal ik mijn inleiding overslaan. Maar het bos biedt in al decennialang een onmisbare rekent recreatieve functie. Je kunt de gratis en voor niets aan de georganiseerde activiteit meedoen zelf iets organiseren of juist de natuur in te trekken om te genieten van de stille plekjes in de natuur.

Maar we kunnen niet er omheen. Soms zitten recreanten elkaar behoorlijk in de weg, vooral de fietsers en wandelaars. De meeste uren in de week kun je als fietser zonder probleem door rijden in het bos, maar er zijn momenten dat dit even niet lukt, omdat wandelaars, gezinnen met jonge kinderen de doorgang belemmeren. Het is goed om nog eens na te denken over een strikte scheiding van het wandel en fietsgedeelte op een doorgaan pad.

Maar het gedrag van mensen is nooit voor 100 procent te reguleren. Het CDA vindt wel dat het Amsterdamse Bos meer ruimte moet bieden voor fietserswoon-werkverkeer. Het is heel positief dat een deel van de doorgaande routes voor auto's wordt ingericht als fietspad. Zo een doorgaande route zou wat ons betreft ook wel gekomen langs de Poelen de Landscheidingsvaart. Zou de wethouder het belang van doorgaande fietsroutes in het Amsterdamse Bos nader kunnen aangegeven? Amsterdam en Amstelveen, het Amsterdamse Bos is eigendom van en in beheer bij de gemeente Amsterdam. Amsterdam draagt de kosten, ook al ligt het bosgroten deels op het gebied van de gemeente Amstelveen. Best wel een rare situatie. Een stad, die buiten zijn eigen grondgebied ook nog private eigenaar is van een groot bos. Amsterdam betaalt een groot deel van de kosten. Wie bepaalt wie betaalt, bepaald.

Dat lijkt in de verhouding van Amstelveen en Amsterdam ook het geval. Amstelveen is de volgende partij. Die verhouding moet weer in evenwicht komen. Al in december 2010 heeft de Amsterdamse gemeenteraad een motie aangenomen, waarin de gemeente Amstelveen wordt gevraagd een deel van de beheerskosten op zich te nemen. Wij vinden dat volledig vanzelfsprekend. Kan de wethouder aangeven hoe het ermee staat en wat welke bedragen voor Amstelveen acceptabel zijn, als bijdrage in de kosten van het onderhoud? Dan het baggeren Amstelveens Poel.

Op dit moment wordt in opdracht van de gemeente Amstelveen, Amsterdam en Hoogheemraadschap Rijnland een haalbaarheidsonderzoek voor baggeren van de Poel opgesteld. In 2022 volgt de pilot op kleine schaal, om te kijken of in hoeverre baggeren bijdraagt aan de waterkwaliteitsverbetering. Totale kosten 1,4 miljoen euro. Het CDA heeft de nodige twijfel of dit hele project haalbaar is. Het hoogheemraadschap schatte de totale kosten in 2018 al op zijn zeven tot acht miljoen euro.

Dat zou een geweldige opsteker zijn voor de visstand en wellicht kunnen Amstelveners en dan ook weer zwemmen. Maar na enige jaren zal de Poel opnieuw uitgebracht moet worden. Is dan die miljoen investering waard? Kan de wethouder aangeven of Amstelveen, bereid is om zoals het er nu naar uitziet om de zoveel jaar in miljoenen bijdrage te doen? Of is Amstelveen alleen bereid tot een maximum en tot een bepaald maximum en weet de wethouder al of

Amsterdam breed is om alle omstandigheden mee te betalen? Dan het onderhoud van de Amsterdamse Bos.

In het Amsterdamse Bos is sprake van veel achterstallig onderhoud. Zo ook aan de bruggen, waarvan veel monumentalen zijn. Tijdens de vorige behandeling en tijdens dit werkbezoek is ons door de beantwoording van onze vragen gebleken, dat veel bruggen niet sterk genoeg zijn voor wegverkeer en laat staan voor bijvoorbeeld eerstehulpdienst en brandweerwagens. Veiligheid is een belangrijk punt en het CDA zou ervoor willen pleiten, dat de bruggen op de beoogde hoofdroutes van veiligheidsdiensten voorveiligheidsdiensten berekend zijn op de as druk die de voertuigen hebben.

Alles in het belang van veiligheid. Overigens in de kern van veiligheid, is een veel gehoorde klacht dat er geen tot nagenoeg geen interneten telefoonverbinding is, met name in het centrumgebied rond de Kanovijver. Kan de wethouder aangeven in hoeverre dit veiligheidsaspect de aandacht heeft. En hier spoedig actie op wordt ondernomen, om de beantwoording tijdens de vorige sessies stelt ons verre van gerust. Ik sluit af, het Amsterdamse Bos is enorm populair, ook in de herfst en in de winter.

Waarom zijn dan de toiletvoorzieningen tussen oktober en april gesloten. Waarom wordt in de winter bij gladheid niet gestrooid? Waarom wordt er weinig actie ondernomen bij modderige paden met groene waterplassen? Kortom waarom krijgt het bos niet twaalf maanden per jaar de aandacht die het verdient? Graag zouden we van de wethouder vernemen of op korter termijn de toiletvoorzieningen geopend kunnen worden. Juist nu, nu zoveel mensen tijdens de lockdown het Amsterdamse Bos bezoeken.

Overigens is het instellen van de klankbordgroep, zoals voorgesteld door mevrouw Solleveld, vinden wij een zeer goed idee. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan is het woord aan het college, aan mevrouw Gordon, gaat uw gang.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel voorzitter, ik wilde eigenlijk met een heel klein stukje beginnen uit een heel oud boekje. Dat is waarschijnlijk net niet te zien. Het heet het Amsterdamse Bos. Het bevindt zich in mijn eigen persoonlijk archief, want ook ik kom aan mijn leven lang in het bos en er staat een klein stukje: in het bos kunnen wij ons zelf zijn, zeker in het Amsterdamse Bos. Haast zo gevarieerd als de mensen zelf, de nijvere natuurvrienden de lomé luie zon ligger, de precieze auto poetser ende opgewekte wandelaar, de robuuste roeier en de enthousiaste toejuichster, ontspanning in een spannende wereld.

Nou, de teksten zouden we misschien iets anders nu benoemen, maar het is nog steeds waar, het bos is voor iedereen en dat is ook wel gebleken het afgelopen jaar, met de enorme betrokkenheid die wij hebben ervaren bij het opstellen van het bosplan. En ja, het doet me wel heel veel deugd om die betrokkenheid te zien, ook vanavond weer in onze gemeenteraad. Want. Nou ja, 11 fracties hebben of de in ieder geval tien fracties hebben vragen gesteld en ook veel ook. We hebben sprekers en ik heb gister ook gekeken naar de behandeling in de gemeente Amsterdam en daar stelde één partijvragen aan de wethouder. En ik moet wel zeggen, ik vind de betrokkenheid hier fantastisch en dat zegt ook wel iets dat we denk ik toch ook op de goede weg zitten.

Want, Amstelveen vindt het bosbelangrijk voor ontspanning, maar voor heel veel andere zaken ook. Net zei meneer Rouwenhorst ook wel, het is eigenlijk een rare situatie, dat nou ja, Amsterdam privaat eigenaar is van een enorm bos op Amstelveens grondgebied. En gek

genoeg maakte wethouder Ivens gister in het Amsterdamse in de Amsterdamse raad een vergelijkbare opmerking. Hij zei gek dat het van ons is.

Waaruit ik opmaakte van het is eigenlijk wel logisch dat we wat meer gaan meepraten met Amsterdam hierover en ik ben best trots op hoe dat verlopen is, want er was geen juridische noodzaak toe. Amsterdam kan over heel veel dingen over het eigen private eigendom zelf beslissen. En ik heb de handreiking van wethouder Ivens en het Amsterdamse college bijzonder gewaardeerd, want het is een veel langduriger en intensiever traject geworden, juist ook door de uitvoerige participatie en betrokkenheid van veel amstelveners.

Het is een wat mij betreft heel mooi plan geworden, wat in balans is en we laten zien ook welke uitdagingen er nog liggen en daar refereert u hier vanavond ook aan en een aantal uitdagingen die we nog tegemoet zien. En daarbij wil ik gelijk zeggen: ik ga niet al uw vragen beantwoorden, want er zijn een aantal vragen die heel erg op de uitvoering gericht zijn. En u vraagt mij alsof ik de wethouder ben.

Dat is natuurlijk nog niet zo, want wij hebben nog steeds geen zeggenschap over het bos, maar wij stellen u wel voor om het gesprek met Amsterdam te vervolgen en ook te kijken hoe we dat zeggenschap wat meer kunnen formaliseren. Want moet wel één ding zeggen: dit huidige college in Amsterdam heeft die handreiking gedaan, maar een volgend college zou daar heel anders over kunnen denken, want we hebben op geen enkele voorbeelden manier met elkaar vastgelegd hoe we het bos willen besturen.

En dat is ook exact de reden dat dit voorstel bij u voorligt om te kijken: hoe kunnen we die samenwerking versterken en welke vormen van zeggenschap, denken wij dat verstandig zijn? En daar wil ik ook uw raad goed in meenemen. Dat traject is nog niet begonnen, dus daar is ook nog niks van te zeggen. Ik heb nog geen inzicht in de financiën. Ik wil eerst beginnen met een raadsuitspraak van u, voordat we dat traject ingaan. En het doel is wel om het in het derde kwartaal van dit jaar een eerste beeld te hebben van de mogelijke opties en scenario's. En de reden daartoe is dat we volgend jaar weer verkiezingen hebben, gemeenteraadsverkiezingen en wij vinden het ook belangrijk dat verschillende politieke partijen hier opvatting over kunnenvormen, zodat er ook in de nieuwe collegeperiode besluiten zouden kunnen worden genomen, die verder gaan in dat zeggenschap, want dat doe je niet op je laatste dag van een bestaand college. Er zijn waarschijnlijk ook opties die een stuk verdergaande samenwerkingsvormen in zich hebben, dus we gaan het traject nu starten. Ik denk dat het zowel bbA, AVA, GroenLinks vroegen daarna over het meenemen in dat zeggenschap.

Ik wil graag op enig moment met u een beeldvormende sessie organiseren, om die verschillende varianten die wij dan in beeld hebben, door te spreken, zodat we ook die kaders goed met elkaar en die die stip op de horizon goed met elkaar gaan definiëren, we hebben er heus wat eerste ideeën bij, maar daar gaan we u in betrekken, want dat is denk ik ook belangrijk om het Amstelveens standpunt goed te krijgen. Eén van die onderzoeken kan zich ook en dan ga ik op de vragen van de VVD inrichten op de eigenaars variant van een deel van het bos.

Dat zou ook een van de scenario's kunnen zijn. ChristenUnie stelde een vraag over het aantal festivals en de samenwerking daarop. Nou is dat nou net een punt, waarvan eigenlijk het zeggenschap geheel bij Amstelveen ligt. Wij stellen het evenementenbeleid vast en het aantal festivals dat is ook de reden dat het voorbij geen besprekspunt is, want Amsterdam vindt het akkoord zoals we nu hebben vastgesteld en als onze raad het wil wijzigen en het evenementenbeleid wijzigt dan ja, dan gaan we daar vanzelfsprekend netjes met Amsterdam over in gesprek. Maar we gaan er zelf over.

Dus daarom staat hij er niet tussen. De SP stelde vragen over de Boshalte en een aantal andere partijen ook en de inspreker vanavond ook. De afgelopen weken ben ik zelf ook benaderd door de Boshalte zelf, door bezoekers van de Boshalte met bezorgde vragen. Ik kan u in die zin geruststellen dat er geen plannen zijn om op enige manier de boshalte te laten verdwijnen. Het is een zeer gewaardeerd sociaal initiatief. Ik gisteren zijn er ook vragen over gesteld in de commissie in Amsterdam en ook daar, wethouder Ivens gezegd dat kleinschalige initiatieven behouden wij graag.

Dat staat ook in het bosplan en de komende weken zal er juist gezien die onduidelijkheid die ons die is ontstaan, aanvullend over worden gesproken maar de bos organisatie is hiervan op de hoogte gesteld, ook van de wens van de colleges om daar een goede oplossing voor te vinden. Dus ik heb daar vertrouwen in dat, dat goed gaat komen en ik hoop ook dat nou ja, de betrokkenen daarmee enigszins gerustgesteld zijn. Ga ik even terug naar de vraag. De raad wordt meegenomen. Ja, er zijn een aantal vragen over de bereikbaarheid gesteld.

Over fietspaden doorgaande fietsroutes. Er staat natuurlijk een van onze speerpunten in de uitvoeringsagenda van het bosplan is het onderzoek naar de mobiliteit. Dat is al een speerpunt, ook voor de bereikbaarheid van het bos, want het bos is eigenlijk per OV niet heel goed bereikbaar. Ik begreep gister in de raadsvergadering van Amsterdam dat slechts vier procent van de bezoekers met het OV komt, vanuit Amsterdam bijvoorbeeld.

Dat is een speerpunt, dat wordt in 2022 opgepakt. Dus dat zo vrij in het begin van het uitvoeringskader van dit bosplan, want dat loopt tot 2030. Dus daaruit kunt u opmaken dat we dat ook een belangrijk onderwerp vinden. En er zijn vragen gesteld over het vergroten van het bos. Of hebben we wel genoeg bos? Ja, dat gevoel, dat ontstaat steeds vaker in deze tijd, zeker, ik merk het zelf ook zowel in het bos als in de polders, dat het soms wel de avondvierdaagse lijkt.

Er het wordt steeds drukker, want mensen hebben de weg naar buiten gevonden. Er staat ook iets over in de nota van beantwoording, volgens mij nummer acht heb ik net opgezocht, naar onderzoek naar de mogelijkheden van groen in Groot-Amsterdam. Maar ook bij zullen denk ik, de komende jaren met elkaar het gesprek moeten voeren, van hé is groen genoeg? Maar dat vind ik nu wel verder gaan dan de kaders van dit bosplan. Dus laten we dat elders bespreken.

Mevrouw Höcker stelde vragen over de werkorganisatie in het samen optrekken daarin. Nou, dat zijn echt uitvoeringspunten en dat zijn al punten waarvan ik denk dat dat ook goed zouden kunnen in samenwerking en kijken hoe we daar elkaar kunnen versterken. Vragen over het Cultuureiland en een ziekte, die laat ik even hier voor wat het is. Dat lijkt me echt uitvoerig slagen of wellicht technische en die kunt u ook buiten deze vergadering stellen. Maar u echt politieke vraag, mevrouw Höcker, was het gevoel dat wij wel invloed kunnen uitoefenen en ik heb er net al wat over gezegd, ja, dat gevoel heb ik het afgelopen jaar zeker gehad en het is zeker niet vanzelf gegaan.

Maar ik heb het gevoel dat wij heel goed duidelijk hebben kunnen maken dat onze soms kritische grondhouding of het nou over honden was of over andere punten, eigenlijk voortkomt uit een enorme betrokkenheid en liefde voor het bos en dat voelt ook de bos organisatie en dat voelt ook Amsterdam. En dat is ook de reden dat er serieus naar ons wordt geluisterd en dat er zijn constructieve houding is die ik net al beschreef, die ik zeer waardeer, ook in collega Ivens in Amsterdam en ik hoop dat we dat gevoel kunnen behouden, maar ook dat we die invloed wat steviger kunnen positioneren voor toekomstige inwoners en ook gemeenteraden om daarover mee te kunnen blijven praten. Het baggeren, dat is natuurlijk in onderzoek.

Het onderzoek naar het uitbaggeren van de Poel, dus daar wilde ik nu niet op ingaan, meneer Rouwenhorst, dat valt ook onder collega Ellermeijer als een gebiedsontwikkeling Oude Dorp en uitbaggeren van de Poel. Maar vanzelfsprekend wordt er een afgewogen hé of zo een investering de moeite waard is als je dat over een aantal jaar wil weer zou moeten herhalen. En de vragen of het belang van een telefoonverbinding in het kader van veiligheid. In alle eerlijkheid heb ik daar geen goed antwoord op.

Dat lijkt me een heel belangrijk uitzoek punt voort voor het vervolg. Want je wil, graag overalbereikbaarheid, maar dat raakt ook verder dan de scope van dit beheerplan. Want dat gaat natuurlijk niet primair over, ja, alle aspecten van het bos. Met name over hoe zorgen we nou dat het bos er goed blijft liggen. Ik wil afsluiten, voorzitter, ook gezien de tijd. Ik heb gemerkt dat de betrokkenheid intensief en groot is en mevrouw Roos, vond ik heel fijn om in de vergadering te hebben. Ze heeft er een achttal vragen gesteld en ik wil eigenlijk voorstellen dat we op het moment dat het kan een keer een kopje koffiegaren drinken bij de Boshalte en ze nog een stuk voor stuk doornemen.

Dat lijkt me ook erg leuk om er een oud-collega weer eens te spreken. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Wordt nog druk bij de Boshalte. Is er nog behoefte om in een tweede ronde, hierop terugkomen? Wie wil dat? Die moet dat even in de chat melden, uiteraard. Nee, ik krijg de in ja toch wel. Nee, Solleveld toch? Als eerste dan mevrouw Jacqueline Solleveld Olthof.

Spreker naam 20: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor uw uitgebreide antwoord. Het meenemen van de raad heeft u aangegeven dat het een belangrijk is voor u. Nou, ik hou u daar graag aan en nogmaals, het idee om in petit comité iets met elkaar aan opties en na naar kaders te bespreken, daar zou ik heel erg voorstander van zijn. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en mevrouw Höcker.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ontzettend blij met de antwoorden van de wethouder en ik zou nog wel heel graag even een antwoord willen hebben, wat betreffen de inclusiviteit. Daar vind ik weinig van terug in het in het bosplan. Tot zover, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Rietschoten, AVA. Uw microfoon staat niet aan. Mevrouw van Rietschoten, uw microfoon staat niet aan. Nog steeds niet. Mevrouw van Rietschoten u moet even op uw microfoontje drukken. Dan gaat die weer aan, zijn er nog anderen? Ik geef eerst even het woord aan de heer Rouwenhorst. Gaat uw gang.

Spreker naam 23: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)

Dank u wel voorzitter, mevrouw Gordon bedankt voor de beantwoording. Ik had nog één vraag en het wel mijn laatste vraag, wat betreft de toegankelijkheid van de toiletten. Zou daar iets aandacht aan besteed kunnen worden, dat deze binnenkort geopend gaan worden? Ik zie

juist de huidige tijd, dat er zo veel bezoek is door de coronaperikelen. Ik zou het bijzonder prijs stellen dat die toch opengesteld kan worden voor het publiek. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Ja, dat lijkt me toch ook wel een vraag die buiten het kader van dit bosplan valt. Dus eerlijk gezegd vraag ik u allemaal om wel ons te beperken tot wat er werkelijk voorligt, want anders wordt het al een hele lange avond. Mevrouw van Rietschoten slaagt al erin om uw microfoon aan te zetten? Dat lukt niet. Dan is het woord aan de heer de van der Waal, gaat u gang.

Spreker naam 22: De heer van der Waal (Raadslid D66)

Dank u wel. Ik had nog één vraag. Om kansen te zoeken waar we nog ergens zouden kunnen uitbreiden. Zou ik toch wel interessant vinden. Als wij dus gaan kijken met omliggende gemeentes een bos neer te leggen die de gemeentes kunnen door trekken. Of dat te onderzoeken is. Is eigenlijk de vraag of dat meegenomen kan worden.

Spreker naam 9: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)

<...> nou ik een weetje. Ik sluit hem nu helemaal <...>.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Mevrouw van Rietschoten u bent nu in de vergadering, dus als u dat blijft, dan kunt u uw vraag stellen.

Spreker naam 3: Onbekend

De tijd loopt nog.

Spreker naam 9: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)

Het is goed, nee, ik ben er nu helemaal uit.

Spreker naam 3: Onbekend

Ik hoor der nu.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Nou, mevrouw van Rietschoten is verdwenen. Ik geef het woord tot slot even aan mevrouw Gordon, van het college.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter, ik ga er ook inderdaad, ik ga het kort houden. Inclusiviteit is voor Amstelveen, dat weet u, een belangrijk thema. We nemen dat onderwerp ook graag mee in de uitwerking, bijvoorbeeld ook van de bereikbaarheidsagenda en ten aanzien van het openstellen van de toiletten, daar kan ik eigenlijk nu geen goed antwoord op geven, want het is in deze tijd heel moeilijk. Dat zien we in Amstelveen ook, waar juist op heel veel plekken de toiletten uit veiligheidsoverwegingen gesloten zijn.

Maar al uw suggesties worden ook beluisterd, door mensen van de ambtelijke organisatie en de bos organisatie, die vanavond meeluisteren, dus ze zijn gehoord. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel voor de beantwoording en dan gaan wij tot slot nog even terug naar de twee insprekers en dat is als eerste de heer Lechner. U heeft maximaal één minuut om nog even terug te blikken.

Spreker naam 18: De heer Lechner (Inspreker)

Dank u wel. Ik ben heel verheugend om te horen, dat zowel in de commissie als door de wethouder steun is uitgesproken voor de Boshalte. Dank u wel, daarvoor. Vind het ook heel bemoedigend, om te horen dat er ook in Amsterdam positief is gesproken. En dat ook al contact is geweest met de beheerorganisatie. Dus ik heb er alle vertrouwen in dat de zomer vergunning er gaat komen en de laatste er is een.

Over de inclusiviteit er is een toilet zeven dagen per week open bij de Boshalte. Als u nodig moet, dan kunt u daar heen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Een welkome tip. Dan, mevrouw Roos. Gaat u gang. Even uw microfoon aan.

Spreker naam 19: Mevrouw Roos (Insprekerster)

Ik ben er. Hoop ik. Nou, ik ben blij met de uitnodiging van de wethouder en die neem ik graag aan en ik ben ook blij dat er heel positief gedacht worden over het bos, want het gaat ons amstelveners echt aan het hart en we willen er graag op een goede manier van blijven genieten. En laat ik het zo zeggen, het is nu echt druk vanwege de corona-tijd vooral in het weekend en door de weeks, zodra het regent, zie je echt geen hond, dus wat dat dan aan gaat kunnen we ons door de week is er één en al rust. Oké. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en dan gaan we afsluiten. Als ik het goed beluisterd hebt, dan zijn er twee moties aangekondigd, één van VVD over zeg maar verdeelt eigenaarschap en één van D66 over uitbreiding van het bos. Blijven die moties overeind? En de vraag is ook even: zijn er anderen die nog besprekpunten in de raad willen opvoeren? Dus dat graag even in de chat. En dan vraag ik even aan mevrouw Leegstra of zij haar motie inderdaad gaat denkt te gaan indienen.

Spreker naam 12: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Ik denk het wel, voorzitter, maar wij beraden ons, dus dat is nog niet definitief, maar naar verwachting wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Oké, dank u wel en de heer van der Waal.

Spreker naam 22: De heer van der Waal (Raadslid D66)

Idem dito. Wij beraden ons ook daarvoor.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Ja, dank u wel. En verder komen er geen mensen in de niet, dus dat zijnde eventuele redenen om het in de raad te bespreken, de twee moties. Komen ze er niet, dan hoeft het ook niet besproken te worden. Sluiten we daarmee dit Agendapunt af, het bosplan.

2.3 Vaststellen bestemmingsplan Herziening Amstelveen Zuid-Oost 2015 - Landtong

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Gaan wij naar agendapunt 2.3 en ow ja, ik zie even nog dat de gasten, mevrouw de heer Lechner en mevrouw Roos, nog in de vergadering zijn. Ik vraag ze nu vriendelijk om de vergadering te verlaten. Met dank, gaan wij naar agendapunt 2.3 het vaststellen van bestemmingsplan, herziening Amstelveen Zuid-Oost 2015, de Landtong. En ook dit ligt voor oordeelsvorming voor.

Op twee oktober 2019 heeft de raad de startnotitie Landtong vastgesteld, waarin de herinrichting van de Landtong staat omschreven. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken moet het bestemmingsplan worden herzien. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen en hierop zijn enkele zienswijzen ingediend, welke zijn opgenomen in de nota van beantwoording de raad wordt gevraagd het bestemmingsplan en de nota van beantwoording vast te stellen.

En als eerste is volgens mij het woord aan mevrouw Aouni van GroenLinks, gaat uw gang. En de rest in de chat.

Spreker naam 24: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Ik ga het kort houden. Zoals GroenLinks al bij de behandeling van de startnotitie heeft laten weten, zijn wij zeker voor investeringen in onderwijshuisvesting, kinderopvang, sport en woningbouw. Alleen had GroenLinks ook een plek voor sociale woningen gezien. Woningen die onmisbaar zijn in onze stad en waar juist op deze locatie in eigendom van de gemeente op pad gestuurd kunnen worden. Een woning waar bijvoorbeeld de spreker mevrouw van Gompel, met haar kinderen kunnen wonen.

Daarom hadden we al tegen de startnotitie gestemd en zullen we nu ook tegen het voorliggende bestemmingsplan zijn. Daarnaast vraagt GroenLinks zich af of de realisatie van vijf leslokalen voor de reformatorische basisschool De Akker op deze locatie toekomstbestendig is. Met het voorliggende bestemmingsplan en vervolgens de bouw van de school, zullen wij voor de komende 50 jaar een onderwijsgebouw neerzetten. Zal deze school op deze locatie de komende 50 jaar vijf leslokalen nodig hebben?

Wij willen graag weten hoe de andere fracties hierover denken. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Solleveld Olthoff bbA.

Spreker naam 20: Mevrouw Solleveld Olthoff (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. BbA is blij met de herstructurering en transformatie van het gebied, de Landtong. De combinatie onderwijs en wonen, dat vinden wij in een hoogwaardige leefomgeving voor jong en oud uitstekend. We hebben wel een aantal vragen aan de

wethouder. In de nota van beantwoording wordt aangegeven dat met betrekking tot de hoogte van het schoolgebouw, in relatie tot de bezonning van de om over omhoog, de architect gevraagd zal worden om met een ontwerp-tekening rekening te houden met de schaduwwerking voor het genoemde gebouw. Dat vindt bbA toch wel wat vrijblijvend.

We hebben inmiddels geleerd dat ontwikkelaars architecten, de grenzen opzoeken. Kan de wethouder aangeven of het mogelijk is, om dit op te nemen in de contracten met de ontwikkelende partijen en hier een harde toezegging van te maken? Of als dat niet mogelijk is, misschien is het wel mogelijk om dat op te nemen in dit bestemmingsplan. In het kader van de woonzorgvisie die wordt ontwikkeld, zouden we heel graag van de wethouder willen horen of er bij de ontwikkeling rekening gehouden wordt met de toegankelijkheid van de woningen, zodat ze geschikt zijn, strakjes ook om veilig ouder in te kunnen worden.

En ja, daarnaast bepleiten wij als bbA voor gematigde huurstijging. Dat wil zeggen dat bij verhuizing de initiële huur voor de nieuwe bewoner ook weer gaat gelden. Ziet de wethouder hier mogelijkheden toe? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, dan het CDA de heer Rouwenhorst.

Spreker naam 23: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Ja CDA wij zijn bij de herziening van het bestemmingsplan Amstelveen Zuid-Oost in 2015 Landtongstaat de ontwikkeling rond het scholencluster centraal. Naar oordeel van het CDA acceptabel. Er is ruim onderzoek gedaan naar de bodem, flora en fauna. En nader onderzoek dient te worden uitgevoerd naar de fauna, met name de vleermuizenzwermen, zoals aangegeven in dit rapport.

Parkeren kan gelukkig voor een deel ondergronds, zodat de parkeerdruk niet toeneemt. Goed is dat er ruimte is gevonden voor de bouw van middel dure woningen. Dat laatste is voor het CDA, heel belangrijk. Middelduur heeft betrekking op woningen die tussen de 60 en 80 vierkante meter groot zijn. Dit is realistischer dan projecten in dezelfde categorie woningen van 49vierkante meter.

Om deze redenen kan het CDA zich dan ook geheel vinden in de voorgestelde herziening. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel dan de SP, de heer Adriaans.

Spreker naam 15: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Ik hou het wellicht nog korter. Ook wij hebben tegen het voorstel gestemd in oktober 2019, was het volgens mij. En dat zullen wij nu nog steeds doen. Dat heeft ermee te maken dat nog steeds er geen ruimte is voor sociale woningbouw. En inderdaad, mevrouw Aouni zei het al, de inspreker heeft het al gezegd, er is ook behoefte aan bepaalde sociale woningbouw in Amstelveen, die er gewoon niet gemaakt wordt.

Hier was de kans, die hebben we laten liggen. En. Het is beter ten halve te keren dan ten hele te dwalen.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en dan de AVA de heer Becker, gaat uw gang.

Spreker naam 25: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ik neem even over van mevrouw van Rietschoten, die heeft technische problemen. Die zou hierop inspreken. Wat wij gehoord hebben is wat GroenLinks zegt inderdaad, wij hebben toen ook tegengestemd, omdat wij ook het jammer vinden dat dit was één van de laatste kansen met eigengrond, om daar toch inderdaad goedkopere woningen te creëren en sociale woningbouw. Het is natuurlijk een mooi project geworden even goed, want 25 procent middelduur huur is ook niet niks, maar wij willen nog even ons beraden of wij hier volledig mee kunnen gaan en of dat wij met in de raad aan bij de stemverklaring komen. Dank.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Stoffels van de ChristenUnie.

Spreker naam 16: De heer Stoffels (Raadslid CU)

Dank u wel, voorzitter, ik wil even op ingaan. Wij zijn blij dat er een echte christelijke scholen in Amstelveen is. Wij weten niet eens hoe de dag van morgen eruitziet, laat staan dat we weten hoe het er over 50 jaar uitziet. Op dit moment zijn we in ieder geval blij, dat de school er is. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en de heer van den Bosch van de PvdA, als laatste. Gaat uw gang.

Spreker naam 14: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter. Zo zonder de discussie over de startnotitie over te willen doen. Ik hoor nu een paar keer zeggen. Dat het zo jammer is dat er geen sociale woningbouw wordt gerealiseerd op deze plek. De Partij van de Arbeid vindt dat vindt dat uiteraard ook. Maar zoals we destijds bij de behandeling van de startnotitie al aangaven.

Een budget voor een sociale huurwoning zou direct ten koste gaan van het geld dat er nu is voor de bouw van scholen en die afweging vonden we destijds al lastig. Ik denk dat het hier wel die balans is gevonden. Niet te dure woningen, maar wel budget om daar mooie nieuwe scholen neer te zetten. Dus wij zijn nog steeds voor dit project. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan de heer Aslanjan. Op de valreep. Sorry, meneer Aslanjan, op de valreep komt er een interruptie op de heer van den Bosch, van mevrouw Aouni, gaat uw gang.

Spreker naam 24: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Ik heb toch wel een vraag daarover, want u zegt de heer van den Bosch, dat PvdA voor sociale woningbouw is. In andere projecten, die nu waarbij wij niet-eigenaar zijn, zegt u altijd dat het niet onmogelijk is en dat is onrealistisch is altijd wat GroenLinks wil en nu zegt hij eigenlijk dat het ook weer niet kan. Dus welk project is dan wel realistisch? En waar zou u wel die sociale

woningen willen realiseren, want dat dat horen wij nooit. We horen altijd dat het onmogelijk is<...> voor.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer van den Bosch. Gaat uw gang.

Spreker naam 14: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Bijvoorbeeld het allemaal een kwartier met sociale-huurwoningen, waar GroenLinks helaas tegen heeft gestemd.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan wij toch naar de heer Aslanjan, van D66.

Spreker naam 26: De heer Aslanjan (Raadslid D66)

Ik hou het ook kort. Ik ben het helemaal eens met de woorden van de heer Bosch. Soms moet je inderdaad keuze maken. En wij hebben hier inderdaad de keuze gemaakt, om betaalbare woningen te ontwikkelen, weliswaar geen sociale-huurwoningen, maar daardoor wel projectkunnen financieren. En het past prima binnen de kaders die wij met elkaar vastgesteld hebben, dus wat ons betreft prima voorstel. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

En dan zie ik toch een interruptie van mevrouw Aouni. Is die nog op de heer Aslanjan?

Spreker naam 24: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Nee op de heer van den Bosch.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Oké, zullen we die. Ja, dat is een beetje voorbij, denk ik. Dat was de eerste ronde, u heeft altijd nog een tweede ronde op terug om er op terug te komen. Gaan we naar het college aan mevrouw Gordon, gaat uw gang.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel voorzitter, voor ons ligt inderdaad het bestemmingsplan, wat geenwijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan en eigenlijk in feite ook niet ten opzichte van de startnotitie. Er zijn zeer beperkt vragen gesteld. Ik moet zeggen: het college is ontzettend blij met dit project. Het feit dat wij een nieuwe schoolgebouwen kunnen realiseren en woningen toevoegen en daarmee ook een kwaliteitsimpuls in de buurt geven, daarmee slaan we drie vries vliegen in één klap.

En er komen heel veel betaalbare woningen in het middensegment, voor al die doelgroepen die nu niet een woning kunnen vinden. De vijf lokale van de Akker. Dat is een langjarige prognose. En Ja, ChristenUnie gaf het ook al aan. We kunnen nooit in 50 jaar in de toekomst kijken, maar dit is de langjarige prognose. Ten aanzien van de bezonning daar is er een hoop

overzicht in de nota van beantwoording. Wij zijn aan zet en wij vragen de architect dit op te nemen en wij leggen het dus ook op.

Dus aanvullende eisen zijn niet nodig. We hebben het hier niet over een particuliere ontwikkelaar, maar wij als gemeente doen dit, dus daar kunt u gerust op zijn. Levensloopbestendigheid kunnen we ook gewoon doen, want hé de tender voorde woningen starten waarschijnlijk pas over een jaar. Dan kunnen we dat daarin meenemen. Dat is eigenlijk nu niet aan de orde bij het bestemmingsplan. Ik wil u er allen eigenlijk graag op wijzen, dat we hier bestemmingsplan vaststellen.

Maar dat nemen we graag mee. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Zijn er mensen die in de tweede ronde hier nog op terug willen komen, dat. Dan graag in de chat, uiteraard. Nee, dat is niet het geval. Toch. Mevrouw Aouni GroenLinks, gaat uw gang.

Spreker naam 24: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Ja, ik wil toch nog van de PvdA weten, want u kunt dus Alleman dat is dat voor de PvdA voor de komende periode, dat is zijn voldoende sociale woningen in Amstelveen? Het waren woningen van kleiner dan 60 vierkante meter, daar heeft mevrouw van Gompel dus ook weer helemaal niks aan. Dus ik wil toch graag horen of dat het nu voldoende is? Eén slaapkamer?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Wil de heer van den Bosch daarop reageren. Gaat uw gang.

Spreker naam 14: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Een beetje een dubbel antwoord. Nee, wat we realiseren aan betaalbare woningen is nog niet voldoende. Daar staat tegenover dat ik wel ontzettend blij ben met de verandering, die we deze collegeperiode hebben ingezet, dat we meer betaalbaar bouwen en ik hoop ook dat we na de verkiezingen die er volgend jaar al aankomen, die die draai als gemeente verder kunnen maken en nog meer betaalbaar kunnen gaan bouwen en misschien ook nog meer sociale huur kunnen gaan realiseren.

Maar goed dat, dat zal hem volgende collegeperiode worden. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, dan sluiten we hiermee de behandeling van dit agendapunt af en ik ga ervan uit dat het als hamerstuk naar de raad kan.

2.4 Nota grondbeleid 2021

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dus als u het wil bespreken dan graag heel snel in de chat. Nee, daar komt geen reactie op, dus het gaat als hamerstuk naar de raad. Ik sluit we dan af en dan gaan we naar agendapunt 2.4de nota grondbeleid. Ook dit collegevoorstel ligt voor ter oordeelsvorming. De huidige nota grondbeleid 2012 sluit niet meer goed aan bij de ontwikkelingen in het voortdurend in beweging zijn het ruimtelijke domein.

In de vernieuwde nota grondbeleid 2021 wordt vastgelegd op welke wijze de gemeente de ruimtelijke ontwikkelingen faciliteert en stuurt vanuit het grondbeleid. Als eerste is GroenLinks en dat is, mevrouw Aouni. Gaat uw gang.

Spreker naam 24: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. GroenLinks wil de opzet van de nota en de wethouder hartelijk danken voor het voorliggende stuk. Het geeft een helder en compleet beeld. Ook de insteek van het beleid per afzonderlijke situatie maatwerk toepassen en zoals wij al eerder hadden gevraagd in onze motie, die overgegaan ook actief grondbeleid kunnen wij steunen. Maar dan toch de vraag: wat bereiken we precies met dit document?

Wat gaan we nu concreet doen? Het document is wat GroenLinks betreft meer een algemeen verhaal over de verschillende manieren om grondbeleid te voeren. GroenLinks wil daarom dit beleid verrijken, door een motie in te dienen om gelijk aan de slag te gaan met het realiseren van met name betaalbaar wonen, woningen. Een motie, om bijvoorbeeld een stedelijke investeringsagenda op te zetten, een visie over onderwerpen als erfpacht, duo-koop, woningbouwsubsidies te formuleren.

Dan over naar een ander belangrijk punt. Naast de vaststelling van het beleid wordt ook met punt 2.0 gevraagd om bevoegdheid over te hevelen naar het college voor kleine projecten. Zoals inmiddels heel Amstelveen waarschijnlijk wel weet, is GroenLinks absoluut niet tevreden met de keuzes die het college maakt op het gebied van woningbouw ontwikkeling. Met name het realiseren van kleine wonen, hoekjes en het ontbreken van sociale woningbouw, zorgen ervoor dat GroenLinks juist eerder meer zeggenschap wil hebben, in plaats van een deel over wil dragen aan het college.

Wij zijn erg benieuwd. Wij zijn dan ook tegen het beslispunt en zijn erg benieuwd hoe andere partijen hierin zitten. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, dan het bij bbA, de heer Kootker, gaat uw gang.

Spreker naam 27: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Voorzitter, dank u wel heel kort. En dan doe ik onmiddellijk de wethouderongelooflijk tekort, complimenten. Een helder, goed geschreven, begrijpelijk en logisch stuk. Ik zou bijna zeggen, het is een standaardwerk. Een nota grondbeleid gebaseerd op een situationele aanpak en maatwerk, daar kunnen wij ons in vinden.

Wat betreft en ik hou het nogmaals kort, wat betreft het mandaat voor de kleine grexten, daar kunnen wij mee leven, zeker gezien de verantwoordingsmethodiek achteraf en de proof of the pudding is in the eating, zin zullen we op dit punt maar zeggen. Wat het actieve grondbeleid betreft, maakt u wel een onderscheid tussen strategische aankopen en planmatig

aankopen, terwijl eigenlijk verderop in de nota de strategie het strategisch verwervingsbeleid juist nog moet worden ontwikkeld in een aanvullende nota strategisch verwervingsbeleid.

Dus, graag daar nog even een toelichting op, dan meteen een reactie op het punt van GroenLinks. Ik zou, als ik zou mogen adviseren, het punt van GroenLinks juist willen verdagen, totdat het strategisch verwervingsbeleid er ligt. En dan tot slot nog even één punt op pagina negen van het rapport wordt gesproken over proactief faciliterend grondbeleid geduid als actieve regie, sturend en last but not least verleidend en op dat punt zou ik natuurlijk wel graag van de wethouder willen weten hoe zij dat verleidende gaat invullen.

Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Rienks van het CDA.

Spreker naam 11: heer Rienks (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, bedankt. Als uitwerking van de nota grondbeleid zal onderzoek worden uitgevoerd naar de mogelijkheden van strategisch verwervingsbeleid. De bedoeling is dat met de resultaten van dit onderzoek, een volgend college aan de slag kan gaan. Moet ik dat dan zo zien, is mijn vraag, dat bij het onderzoek naar de mogelijkheden van strategisch verwervingsbeleid de doelstellingen vanuit het huidige college-uitvoeringsprogramma niet leidend zijn.

Maar dat meer algemeenheid wordt gekeken naar de mogelijkheden van verwerving van grond. Ik kan me namelijk voorstellen, dat sommige stukken grond welke mogelijkheid bieden tot de bouw van villa's maar niet de bouw van veel middel dure woningen mogelijk maken. Met welke bril op wordt er onderzoek nou gedaan? Kan de wethouder daar meer over vertellen? Bedankt.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. De heer van den Bosch, van de PvdA.

Spreker naam 14: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Bedankt voorzitter. De nota grondbeleid, als we als gemeente onze doelen willen realiseren, hebben we grond nodig, die is duur en schaars. We hebben daar het grondbeleid nodig, instrumenten om ruimtelijke ontwikkelingen te sturen, bijvoorbeeld om betaalbare woningen te realiseren. De nota grondbeleid biedt instrumenten. De nota doet wat nota moet doen. In dat opzicht is het een goed stuk.

We zijn er alleen nog niet, want wanneer zetten we welk instrumenten in? De nota zelf heeft het over gemeentelijke ambities. Het is logisch, maar ook best vaag. Terwijl er veel geld gemoeid kan gaan met grondbeleid. Zeker als het gaat om actief grondbeleid. De aankoop van grond dat is de aankoop van grond om strategische redenen, bijvoorbeeld om die betaalbare woningen te kunnen realiseren en dat is erg belangrijk voor de Partij van de Arbeid.

Volgens het voorstel wordt er 25 duizend euro gereserveerd voor een onderzoek daarnaar. Onderzoek naar de mogelijkheid en wenselijkheid van strategisch verwervingsbeleid. We zijn

dan ook erg benieuwd hoe dit onderzoek opgezet gaat worden. Inzicht in de mogelijkheden is uiteraard interessant, maar de wenselijkheid lijkt ons bij uitstek een politieke vraag. Ik hoor graag hoe dat aspect wordt meegenomen in het onderzoek en hoe de wethouder precies de timing ziet, bedankt voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. De SP, de heer Adriaans.

Spreker naam 15: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel voorzitter. Belangrijke dingen gaan er al gezegd. Het gaat om het grondbeleid en inmiddels is het grondbeleid in ieder geval als vaststellen biedt het de mogelijkheid om actiever op te treden. Dat is mooi, maar de snelheid waarmee we actiever op gaan treden, daar is voor de SP ook nog wel de vraag, want het gaat om zo snel mogelijk strategisch op gaan treden. Want hoe sneller we daarmee aan de gang gaan, om meer mogelijkheden er zijn, want iedereen weet op het moment dat het om grondverwerving zaken gaat, dan moet je het ijzer smeden als het heet is.

En het is nu het terras dat het waarschijnlijk in de toekomst gaat zijn. Dus laten we dat vooral snel doen. Ik ben ook benieuwd naar de motie die GroenLinks in voorbereiding heeft, want dat zou wellicht de snelheid kunnen verhogen. Ik ben ook benieuwd hoe de wethouder, dat ziet ik vond overigens de vraag van de heer Rienks ten aanzien van het strategisch beleid ook erg interessant om te horen. Want dat is inderdaad we willen weten welke instrumenten er zijn en we willen natuurlijk ook over de verkiezingen heen naar ze met een andere bril in kunnen zetten.

Dus laten we ons niet beperken tot de bril die er nu soms is, wat niet onze bril is. Maar om breder te kijken. Maar aan de andere kant wel snelheid erin te houden. Als het gaat om de mandatering ben ik heel benieuwd welk probleem we nu eigenlijk precies oplossen, want ook de SP is een huiverig als het gaat om mandatering van bevoegdheden. Er is wel een verantwoordingachteraf, maar het blijft wel een mandatering waarvan we nog zien, heeft het nu echt heel veel nut om het te mandateren.

Die vraag hebben wij wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Aslanjan D66.

Spreker naam 26: De heer Aslanjan (Raadslid D66)

Voorzitter, dank u wel. De nota grondbeleid is wat D66 betreft geen doel maar een middel, om doelstellingen die wij met elkaar hebben vastgesteld, te behalen. Daarmee is het dus ook ondersteunend aan de kaders die wij hebben vastgesteld, zoals de woonagenda. Met de nota grondbeleid hebben wij de nou ja het gedateerde beleid eigenlijk geactualiseerd. Het zorgt voor een stukje flexibiliteit. En ook voor transparantie.

Ik heb het al eens eerder genoemd voorzitter, dat het aankopen van gronden ook bepaalde risico's met zich meebrengt. D66 heeft daarom ook de voorkeur om te sturen op ambities van proactief facilitair grondbeleid en is in beginsel daardoor ook daarom ook voorzichtig met het

aankopen in een sneller tempo van gronden. Het moet dus daar moet een afweging gemaakt worden, bij de strategische verwerving van gronden.

Waarbij we kijken inderdaad naar het maatschappelijk belang, de mate van regie en het risicoprofiel. Dat het voor zover de eerste ronde. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Gerritsen van de VVD.

Spreker naam 28: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ook even heel kort. Ja. Goed dat dat dit nota grondbeleid 2021 er ligt. Dat mag ook wel als we het hebben over de het laatste sessie van 2012. Ook goed dat dat we daar in kiezen voor situationeel grondbeleid en nou net als de heer van den Bosch en de heer Rienks van het CDA, ben ik inderdaad ook wel benieuwd naar ja, wat net wat meer duiding van het gevraagde besluit onder zes.

Namelijk het onderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheden van strategisch verwervingsbeleid. Maar voor de rest een uitstekend stuk. Tot zover, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel dan als laatste volgens mij de heer Becker van AVA. Uw geluid staat niet aan, meneer Becker, uw geluid staat niet aan.

Spreker naam 25: De heer Becker (Raadslid AVA)

Nu wel denk ik hoop ik.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Nu wel.

Spreker naam 25: De heer Becker (Raadslid AVA)

De AVA heeft eerder een amendement gesteund van GroenLinks met over een actief grondbeleid, omdat er toch de goede weg is naar betaalbare woon woningbouw. Nu hebben we een mooi stuk voor ons liggen, waarin in ieder geval ambitie uitgesproken wordt. Om daar goed mee om te gaan naar te kijken waar actief groenbeleid eventueel mogelijk is. Dus dat is wel een hele stap voorwaarts.

Ik ben het wel, meneer Aslanjan mee eens, dat je inderdaad moet kijken van dat je je ook nietje hand overspeeld en dat in de miljoenen schulden komt, als je bepaalde gebieden moet kopen, maar dan moet je ook weer opgelost worden en gaat het weer ergens anders van af. Dus. Laten we daar inderdaad zo realistisch mogelijk mee omgaan. Vooralsnog kunnen we dat zo steunen.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dat waren de vragen van de commissie en dan gaan we naar het college. Mevrouw Gordon, gaat uw gang.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel wethouder, dank voor de verschillende complimenten voor het stuk. Nemen we graag in aan, want er is inderdaad hard gewerkt aan een zeer gedegen stuk. Wat gewoon ja, ons weer in de actie de huidige tijd brengt hé, wat update is. Wat zowel ruimte biedt aan flexibiliteit, maar ook aan de duidelijkheid. Zowel aan de ontwikkelaars als voor ons de keuzes die we maken. Zijn een paar vragen gesteld. De eerste vraag die gesteld werd, was van Burgerbelangen over het strategische versus het planmatige aankopen.

Nou planmatig aankopen van gronden doen we is nu soms al sprake van bij een bestaande Grex, als daar bijvoorbeeld een extra stuk moet worden aangekocht, dan is het ook onderdeel van de grondexploitatie. En een strategische aankoop kun je eigenlijk zien als een willekeurig stukgrondaankoop, omdat het een maatschappelijk doel kan dienen, bijvoorbeeld iets wat je nastreeft. Daar hebben we nu geen kredieten voor, die door de raad zijn vastgesteld.

Dus dat kunnen we niet zomaar doen. Daar is een uitzondering op en daar bent u er zelf bij geweest en dat is het WVG die we hebben gevestigd, voor het bedrijventerrein Amstelveen-Zuid. Dus mocht je er een visie op willen vormen, dan zou je inderdaad een aantal aspecten in overweging moeten nemen. Volgens mij stond het vrij duidelijk onder punt-6.

Je strategisch verwervingsbeleid kan bijdragen aan ruimtelijke en maatschappelijke doelen. Wat we gaan onderzoeken is of het wenselijk en mogelijk is en waar dan? En welk doel dat zou kunnen dienen. En we geven dat juist over aan het volgend college, omdat het nogal wezenlijke keuzes zijn en inderdaad gaat D66 refereerde daar al aan over welke mate van regie wil voeren. Welke maatschappelijke belangen spelen daar een rol in? In welk risicoprofiel ben je bereid daarin te dragen, want dat heeft effect op je begroting.

Maar ook de timing, wilde ik daar nog aan toevoegen en de marktwaarde. Want er wordt u de suggestie gewekt dat strategisch grondbeleid bijdrage kan leveren aan het oplossen van de woningbouw, problematiek op de korte termijn en met name de betaalbare woningen. Dat is niet waar. Strategisch grondbeleid dat doe je juist voor de langere-termijn, dat staat op zich ook in het stuk en meestal termijn langer dan zes jaar.

Zodat je niet op de piek van de markt op de hoogste prijs iets moet aankopen en dat dus niet waar kunt maken. Want wij als gemeente zijn niet in staat om iets onder marktwaarde te kopen, wij moeten altijd conform de markt en onafhankelijke taxaties werken. De strategie zou je slim moeten inzetten door op bepaalde momenten iets voor de toekomst klaar te leggen. En ik moet u zeggen: de komende jaren hebben als gemeente genoeg projecten te realiseren, zowel het aantal actieve projecten nog. We hadden net de Landtong dat is natuurlijk een actieve Grex.

Maar ook heel veel facilitaire projecten, die allemaal bijdragen aan de doelstellingen, die u als gemeenteraad heeft vastgesteld in beleid, bijvoorbeeld het woonbeleid. Alleen we weten ook dat er een moment komt dat die project opdrogen en dan is de vraag was voor stad wil je zijn, wil je nog sturen op toekomstige ontwikkelingen? En strategisch grondbeleid kan, vooral voor de langere-termijn als we weinig eigen gronden meer hebben en deze ontwikkelingen opdrogen een belangrijke rol spelen. En mogelijkheden en wenselijkheid zullen we in kaart brengen.

Dat zullen we zo breed mogelijk doen, zodat er een goed afwegingskader ligt voor alle partijen om in een volgende periode te zeggen: wat willen we dan? En wat zijn we bereid te

accepteren. Wat mij betreft. Ja, volgens mij heb ik daarmee gelijk alle vragen beantwoord die er nog openstonden, mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik het graag, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, dan. Stel ik die vraag door aan de commissie. Zijn er nog mensen die in de tweede termijn het woord willen? Dan graag in de chat. Als eerste in ieder geval, mevrouw Aouni van GroenLinks gaat uw gang.

Spreker naam 24: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, ik wil nogmaals aangeven dat ook wij heel erg blij zijn met het beleid. Waar wij een beetje mee zitten, is dat als je strategisch verwervingsbeleid gaat opstellen en dat heb ik van meerdere partijen gehoord, dan ben je nog niet klaar. Je zal meer moeten doen om ook echt die betaalbare woningen te realiseren.

Dus wat ik heel erg graag zou willen doen, is dat we ook al iets overerfpachtbeleid gaan zeggen, dat we ook al iets over bijvoorbeeld de mogelijkheden van duo-koop gaan onderzoeken, dus dat je al die onderzoeken al afhebt, zodat je op het moment dat het, dat het zo ver is, dat je geleidelijk aan de slag kan gaan en gelijk ook die betaalbare woningen kan realiseren. Dus ja, dat is nog steeds iets waar wij een motie voor willen indienen, omdat ook dat proces te versnellen en daar niet mee te wachten.

En daarnaast zullen wij ook een amendement indienen, om het beslispunt 2.0 weg te halen. Bedankt.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Zijn er andere nog die willen reageren? Volgens mij niet, want niemand heeft zich gemeld in de chat. Dan kijk ik nog even naar de wethouder of die nog op wil reageren. Mevrouw Gordon, gaat uw gang.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Nou, ik denk dat ik heel kort kan zijn. Het punt over dat delegeren, dat breekt vooral snelheid in projecten en zorg dat je niet een jaar hoeft te wachten voor hele kleine ontwikkelingen, zoals een woning op het eigen perceel of iets anders. Dus brengt snelheid. Ik denk dat het zeer wenselijk is, want we verantwoorde dat netjes.

En betaalbare woningen realiseren we al conform de woon agenda. En ik zou vooral ook aan mevrouw Aouni willen suggereren: als je dat beleid volledig wil veranderen, dan moet je zorgt dat je in de volgende periode ook aan de coalitietafel zit, want voor deze periode hebben we de kaders als vastgelegd en die voer ik netjes uit als college en het zou onbetrouwbaar zijn als ik dat niet zou doen.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. En dan, ja, dan kijk ik toch even naar GroenLinks. Mevrouw Aouni wil nog interrumpen op de wethouder, neem ik aan, gaat uw gang.

Spreker naam 24: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Gaan we doen. Gaan we zeker doen. Bedankt voor de uitnodiging.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

En dan vraag ik ook aan mevrouw Aouni of zij haar plan tot motie en amendement vasthoudt. Ja dan dat betekent dat wij dit als bespreekstuk met die onderwerpen gaan doen. En dan mag u nog even toelichten mevrouw Aouni, welke onderwerpen daarin aan de orde komen. In de motie.

Spreker naam 24: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Voor het amendement gaat het om het beslispunt, omdat we het niet eens zijn met beslispunt 2.0.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Helder.

Spreker naam 24: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Voor de motie gaat het, om ook in te zetten op meerdere onderwerpen, alvast. Dus om een visie te creëren op het gebied van erfpacht, DUO koop, woningen bouwsubsidies, dus dat soort zaken. Omdat ook.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Helder is genoteerd, dank. En dan sluiten we hem daarmee af. Hij gaat als bespreekstuk naar de raad.

2.5 Verblijfsduur voor het studentenhotel van Student Experience

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dan het laatste collegevoorstel in ieder geval voor vanavond agendapunt 2.5, de verblijfsduur voor het studentenhotel van de Student Experience. Ook ter oordeelsvorming voorgelegd. En het gaat vanavond om de oordeelsvorming over de verblijfsduur voor het student hotel van Student Experience. Nou, oordeelsvorming dus onderling debat, geen technische vragen. En als eerste is het woord aan de heer de Looze van GroenLinks, gaat uw gang.

Spreker naam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank, voorzitter, met de vaststelling van de startnotitie hebben wij toen ter tijd tegengestemd, omdat deze kleine, hele dure studentenkamertjes niet tegemoetkomen aan de grote vraag naar betaalbare huurwoningen voor studenten en jongeren. Maar nu zie ik zelf niet zo veel kwaad in de periode verlengd tot twaalf maanden. En we snappen ook wel dat dit bedrijf commerciële bedrijf ook last heeft van de corona crisis.

Maar hiermee komen we misschien wel heel erg tegemoet en mijn vraag is dus: wat zou hiertegenover staan? Kunnen we bijvoorbeeld hierdoor lagere huurprijs gaaneisen of gaan ze

ook kamers beschikbaar houden voor Amstelveense jongeren die het lastig hebben? Daarnaast. Is het een maatregel die alleen gaat gelden in corona tijd of wordt na de coronatijd gewoon weer zes maanden. Dan heb ik nog één vraag en om heel eerlijk te zijn is dat niet helemaal mijn expertise. Maar gaat dit besluit wel juridisch standhouden?

Ik lees namelijk verschillende meningen daarover en sommigen hebben daar een hard hoofd in. En het moet in Amstelveen geen gewoonte worden, om steeds zinloze dure juridische procedures te starten. Dus op juridisch vlak, gaat het wel werken? Zover, voorzitter, dank.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en dan is als volgende: de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 15: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer de Looze zei het al. Het originele plan, waar waren wij tegen, vooral ook omdat je een soortnormvervaging krijgt tussen hotelfuncties en woonfuncties. En een aantal soorten precaire woonvorm en dan vooral aan de dure kanten met de flexibilisering. Die verlenging naar 12 maanden, met ook de argumentatie daarbij, namelijk dat ze hun business case niet rond krijgen.

Dat is voor ons eigenlijk gewoon een gotspe. We hebben eerst gaan we oprekken wat een hotel is. Waar eigenlijk mensen toch langer willen blijven wonen. We hebben woningnood, ook voor studentenkamers en nu gaan we die regels nog verder oprekken, omdat de commerciële partij die het uit wil baten zijn business case niet rond krijgt. Dan zijn we toch gewoon verkeerd bezig? Want dan hebben we iets gedaan wat toen eigenlijk alverkeer was. En we gaan nu alleen maar nog fouten maken, want het enige wat we doen is tegemoetkomen aan de business case van een ondernemer, die gewoon een business case rond kan krijgen.

Nou wat ons betreft moeten we dat gewoon niet doen en moeten we die deur niet verlengen. Als de ondernemers een business case niet rond kan krijgen. Dan kunnen we misschien veel beter voor een andere optie kiezen, met inderdaad veel meer permanente woonvormen voor jongeren. En moeten we daar ons oprichten, ondanks alle problemen die er zijn. Maar dit is gewoonvastgoed spekken met publiek geld. Sorry dat gaan we niet doen, nu.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Helder, dank u wel. Dan gaan we naar de heer van den Bosch, van de P van A.

Spreker naam 14: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter. Ik moet zeggen, ik begrijp de emotie van de vorige sprekers heel goed. Het spekken van vastgoedontwikkelaars is ook niet bepaald mijn ding. Ik wil hen ook uitnodigen, om naar de bredere context te kijken. Wat is die context? Dat is dat we Uilenstede willen uitbreiden. Een langjarige strijd die we voeren met het ministerie, om ondankscontour van Schiphol toch studenten accommodaties te kunnen bijbouwen en wat mij betreft is dit dus meer dan alleen het studentenhotel, maar dan gaat het om het scheppen van een precedent, waarin we toch weer kamers kunnen realiseren op deze plek.

En in die context is het verlengen van zes naar 12 maanden ook gewoon een goede stap, om het net weer een beetje meer op te rekken, zodat we in de toekomst misschien ook gewoon

die echte studentenkamers daar kunnen realiseren, die we zo graag willen. En in dat opzicht, ja, dat is mij ook best wel een juridische strijd waard. Dat we maar eens even kijken hoever we kunnen komen.

Dan bouwen de volgende keer daar gewoon weer echte studentenkamers bij Uilenstede. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Ik wou net naar het college gaan, maar op de valreep komt bbA nog, mevrouw Olthof gaat uw gang.

Spreker naam 20: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter, een korte vraag aan de wethouder. Waarom is het rust tijd voor zes maanden gekozen? Dank u.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dat dan gaan we alsnog naar het college. Mevrouw Gordon, gaat uw gang.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel voorzitter. Laat ik vooropstellen dat wij dit voorstel doen, omdat we heel graag willen dat de buitenlandse studenten juist gebruik gaan maken van Student Experience International en niet de reguliere studentenwoningen. En dat is überhaupt waarom we dit initiatief hebben gesteund, destijds. En nu blijkt uit het onderzoek, dat juist die buitenlandse studenten minder genegen zijn hier te komen als de verblijfsduur maar zes maanden is.

Dat is de primaire reden, om dit voorstel te doen. Want in heel Amsterdam mogen ze wel zes maanden blijf 12 maanden blijven. Dus wij sluiten ons eigenlijk aan bij Amsterdam. Dat is zeer weloverwogen we hebben bewust gezegd: we gaan niet alle kaders en niet het hele beleid gelijk naar zes maanden trekken. En dat was ook de vraag van mevrouw Solleveld Olthof, waarom was dat zes maanden? Omdat wij in Amstelveen graag voorzichtig zijn en niet altijd alles gelijk weggeven. Ik denk dat het goed is omdat beleid natuurlijk ook goed te blijven monitoren, maar hier is het zo dat voor buitenlandse studenten die verblijfsduur van 12 maanden, bijzonder wenselijk is en dat dat de druk verlicht op de reguliere andere studentenwoningen dat we daarmee in de PAS lopen. Met Amsterdam en er is geen publiek geld mee gemoeid.

We verdienen er ook niks aan. Er wordt niemandgespekt, we zorgen er gewoon voor dat dit straks een rendabel initiatief, dat het gewoon voldoende bezetting krijgt, dus dat er genoegstudenten gaan verblijven. En dat willen we graag dat ze dat, want ze komen hier en nu wat minder in coronatijd zeker nog minder dan voorheen, maar er komen hier buitenlandse studenten en we willen graag dat de reguliere studentenkamers beschikbaar blijven voor onze Nederlandse studenten. Juridisch zit het goed, ja, dat hebben we dus laten uitzoeken van uit dat het in het raadsvoorstel staat. Er zijn hebben er vertrouwen in en wij willen ook nooit juridische procedures, meneer de Looze.

Dus het is een terechte vraag, maar we hebben dit goeditgezocht, ook in lijn met de regio. En de vraag of we na corona doorgaan. Nou ja, het moment dat je dit initiatief goedkeurt kan

je niet opeens, na een jaar of twee jaar zeggen: nu mag je een kortere verblijven, omdat daar natuurlijk wel een inderdaad, een business case op gebaseerd is, kan je die studenten hier lang genoeg laten verblijven. Als je dat in één keer terugdraait loopt misschien ook het aantal inschrijvingen terug. Dus wat ons betreft blijft die 12 maanden gewoon in stand, voor dit initiatief.

Gaan met het wel goed monitoren en gaan we ook kijken wat het betekent voor ons beleidskader van extended stay, horeca-6 of dat voldoende is met zes maanden. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Zijn er mensen die in tweede termijn hier nog iets over willen zeggen? Dan graag in de chat. Dat is het geval. In ieder geval de heer de Looze gaat uw gang.

Spreker naam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank, ja nog één vraag met betrekking tot de juridische houdbaarheid. Ons is ook verteld dat met betrekking tot het LIB-tijdelijkheid van wonen hier moet. Die zes maanden was dooreen harde grens vernam ik. Is die nu niet meer hard. Kan het nu 12 maanden zijn? Hoe ze dat in verhouding met het LIB?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en is dat een vergissing of is dat wel, een serieuze chat van de heer Walraven, want die heb ik in eerste termijn niet gehoord, maar die wil toch iets zeggen.

Spreker naam 29: De heer Walraven (Raadslid SBA)

Ja, er schiet mij nu wat te binnen. Dank je wel, meneer de voorzitter. Ik heb een klein vraagje. Waar is de controle? Wie voert de controle eigenlijk uit? Dat men wel degelijk 12 maanden op één locatie blijft zitten? Dat zou ik graag willen weten.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Oké, dank u wel. Dan stellen we die vragen nog aan de wethouder. Mevrouw Gordon, gaat uw gang.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, de juridisch, het juridisch advies is ingewonnen bij een aantal externe partijen en dat sturen we niet mee, omdat dat onze positie natuurlijk iets sterker maakt naar andere partijen. Maar dat heb ik beschikbaar. Dus, meneer de Looze daar hebben we echt goed advies op ingewonnen en dat kan volgens externe adviseurs. En het handhaven van ons woonbeleid vind ik eigenlijk niet de vraag die past bij het voorstel wat hier voorligt.

Dat ligt ook bij de collega in de portefeuille. De uitvoering van alle handhavingsmaatregelen van ons woonbeleid, dus de controle daarop. Daar komt het college ook nog op terug, want daar is mijn collega Ellermeijer en nou ook andere. Er zijn er volop mee bezig, dus daar wilde ik het eigenlijk voor nu bij laten. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan is de enige vraag nog. Is er iemand die dit in de raad wil bespreken dan graag in de chat? Nee, dat lijkt niet het geval. Dan gaat het als hamerstuk naar de raad. Sluiten we daarmee de behandeling van de collegevoorstellen vanavond af.

3.1 Rondvraag

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

En dan gaan we naar agendapunt 3.1 en dat is de rondvraag en we hebben vanavond zes mensen die daar gebruik van maken. En als eerste is het woord aan de heer Becker van AVA met vragen over de participatie plannen Oude Dorp. Gaat uw gang, meneer Becker.

Spreker naam 25: De heer Becker (Raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter. Ik stel deze vragen, mede namens de heer de Looze van GroenLinks, in verband met de spreektijd van 11 minuten per fractie hebben we deze maar een beetje gecombineerd. En zou ik de vraag zullen over het Oude Dorp en de heer de Looze straks over Bovenkerk. Die vraag stellen we om al die mensen die daarbij betrokken zijn ook een stem te geven. Laat dat duidelijk zijn, dat het ons niet gaat om welk plan beter is, want daar gaan wij niet over. Daar gaan de inwoners en ondernemers zelf.

Maar het gaat om juist om van het democratisch proces, dat gevolgd is in dat de betrokkenen goed gehoord zijn en dat het goed geparticipeerd is. Dus ik kom tot mijn rondvraag over het Oude Dorp. De Oude Dorp is voor alle amstelveners, maar vooral van de bewoners en ondernemers die daar wonen en werken. Veel inwoners en een aantal ondernemers uit het Oude Dorp voelen zich niet of nauwelijks gehoord bij al alle ambitieuze plannen, die het college bij het Oude Dorp voor ogen heeft en deels al aan het uitvoeren is. Participatie kan alleen succesvol zijn als mensen serieus worden genomen en gehoord en gezien worden bij de ontwikkeling en realisatie van nieuwe initiatieven.

Bewoners en ondernemers zijn het niet eens met de stelling van het college, dat zij ervan overtuigd is dat er een goede balans is gevonden tussen de belangen van bewoners en ondernemers en bezoekers. Buiten het discutabele collegevoorstel betaald-parkeren, het Oude Dorp blijkt uit vele door ons ontvangen correspondentie en persoonlijke, vorige spreker veel onbegrip onvrede bij. De inspraak in gesprek over zowel het inmiddels in uitvoering zijnde beeldkwaliteitsplan, deze is een klein dorp van grote invloed op het verkeersbesluit, als ook het voorgestelde verkeersbesluit.

Tegen het verkeersbesluit zijn mede 80 bezwaren ingediend en de ongeveer 300 bewoners zijn ook nog in afwachting van het verslag van de twee gehouden hoorzittingen. Kortom nou niet bepaald een voorbeeld van een participatie project. Daarom aan het college de volgende vragen: begrijpt het college de frustratie van bewoners en ondernemers, waarin de gang van zaken in het Oude Dorp, bekend het dat de gemeente hier steken heeft laten vallen? Waardoor er vertrouwen tussen burgers en gemeenten zich is geschaad.

Vraag twee: kan het college de bewoners en ondernemers toezeggen opnieuw met hen de tafel te gaan, om het vertrouwen en respect te herstellen? En vraag drie: kan het college

toezeggen dat in afwachting van de behandeling van bezwaarschriften geen verder werkzaamheden worden uitgevoerd? Tot zover voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en dan gaan wij naar het college voor de beantwoording, de heer Ellermeijer gaat uw gang.

Spreker naam 30: De heer van Ellermeijer (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de heer Becker voor de vragen. Laat ik beginnen te zeggen dat wij het oprecht jammer vinden dat er blijkbaar frustraties ontstaan bij de bewoners. Ik kan u zeggen de mening over de aanpassingen in het Oude Dorp zijn wat verdeeld. En dat geldt met name voor het verkeersbesluit, geldt veel minder overigens voor de herinrichting op basis van het beeldkwaliteitsplan. En dat zijn de huidige werkzaamheden die gaande zijn, waar wij ook veel positieve reacties op krijgen.

Voorafgaand aan het verkeersbesluit en het beeldkwaliteitsplan kan ik u zeggen, heeft een uitgebreide participatie procedure plaatsgevonden. Voor het verkeersbesluit wordt steeds uitgebreider dan procedureel vereist. Daar is gewoon voor gekozen, om zoveel mogelijk input en ook betrokkenheid te krijgen van bewoners en ondernemers. Na een drukbezochte informatiebijeenkomst begin 2019 over de plannen, meer in algemene zin, zijn in de loop van 2019 ook verschillende bijeenkomsten georganiseerd met een klankbordgroep Oude Dorp.

Begin 2020 is er een informatiebijeenkomst geweest van verschillende mogelijkheden voor de te treffen verkeersmaatregelen. Deze bijeenkomst is tevens de start voor de inspraak procedure, bewoners hebben in het kader van de inspraak gereageerd op de voorstellen, daarover een nota van beantwoording gemaakt. Het college heeft vervolgens in mei 2020 op basis van alle ontvangen informatie een verkeersbesluit genomen. En tegen dit besluit kon bezwaar worden gemaakt. De gemeente heeft ook nog voor afloop van de bezwaartermijn op het verkeersbesluit extra spreekuren georganiseerd, om nog nadere toelichting te krijgen op de voorgenomen plannen.

Naar aanleiding van de ingekomen bezwaren, kan ik zeggen zijn in augustus en september hoorzittingen geweest. Naar aanleiding van het advies van de bezwaren commissie heeft de gemeente nog een aanvullende rapportage laten opstellen door adviesbureau SWECO. Daar zijn ook de bezwaarmakers over geïnformeerd en zijn ook de bezwaarmakers in de gelegenheid gesteld om daar ook nog op te reageren. Al deze informatie, die die nemen wij mee natuurlijk mee. En voor ons een punt van afweging, waar naar verwachting medio februari een beslissing op bezwaar zullen nemen. Dat zit in procedure. Ja en over participatie. Ik moet zeggen: ja, participatie, geeft natuurlijk input op verschillende belangen te inventariseren, af te wegen binnen de gestelde kaders. Maar betekent natuurlijk niet dat een bewonersgroep altijd een standpunt gerealiseerd ziet. Het is aan het gemeentebestuur om na alle afwegingen, uiteindelijk een beslissing te nemen. De input van bewoners en ondernemers wordt daarbij zeer serieus genomen. We luisteren goed naar ondernemers. En daar waar het kan, nemen we die input mee, maar het is natuurlijk wel een afgewogen belang dat wij als gemeentebestuur moeten hebben, want er zijn natuurlijk meerdere belangrijke die hier een rol spelen.

Uw tweede vraag: het college is altijd bereid om met bewoners, ondernemers in gesprek te gaan. Dat is ook steeds al gecommuniceerd, dat is ook de afgelopen periode ook heel veel gebeurd. Alleen duidelijk moet wel zijn dat het gesprek niet automatisch betekent dat het college dan ook een ander standpunt zal innemen. Op uw derde vraag. Ja, de onderdelen van het verkeersbesluitwaartegen bezwaar is ingediend, met name de afsluiten tot Dorpsstraat ende Stationsstraat en nog iets specifiek, afsluiting bij verzinkbare palen.

Die vormen geen onderdeel van de huidige werkzaamheden. De huidige werkzaamheden betreffen het noodzakelijke onderhoud en dat was ook echt nodig. Dat stond ook al voor eigenlijk medio 2020 in de planning. De herinrichting wordt meegenomen op basis van het beeldkwaliteitsplan, waar u over in de raad van juli 2020 ook een besluit hebt genomen. En de onderdelen uit het verkeersgeluid, waarover de bezwaarprocedure loopt worden nu niet meegenomen in de huidige werkzaamheden.

Voordat de gemeente aan de slag is gegaan met de herinrichting en de huidige werkzaamheden, is in december een brief verspreid onder bewoners en ondernemers, met de uitleg over welke werkzaamheden wanneer worden uitgevoerd, zoals we dat normaal doen al doen als we dit soort werkzaamheden gaan uitvoeren. Ook is duidelijk aangegeven dat deze werkzaamheden geen betrekking hebben op de onderdelen uit het verkeersbesluit waartegen bezwaren zijn ingediend.

Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel voor de beantwoording en dan is de vraag aan de commissie altijd zijn er aanvullende vragen vanuit de commissie? Dan graag even in de chat. Dat is het geval, als ik het goed zie, als eerste de heer de Looze.

Spreker naam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank voorzitter. Mag ik. Ja.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Ja, gaat uw gang.

Spreker naam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel. Ja, er zijn veel gesprekken gevoerd met betrokkenen. Dat is op zich iets goeds, maar het gevoel bij de betrokkenen achterbleef is dat er wel gehoord werd, maar niet geluisterd. Aangezien er in het hele proces nog niks is aangepast om tegemoet komen aan bezwaren. Dat gevoel blijft achter en dat dat begrijp ik wel. Mijn vraag is: zou er ook nog een kwantitatief draagvlak onderzoek gedaan kunnen worden?

Want ik begrijp dat er voor en tegenstanders van zijn. Tegenstanders laten zich laten horen, maar ik heb totaal geen beeld meer van hoe de verhoudingen zijn binnen het dorp en andere betrokkenen. Is de mogelijkheid om nog een kwantitatief draagvlak onderzoek te doen? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Ik inventariseer eerst even de vragen. Volgens mij is de volgende: de heer Feenstra, gaat uw gang.

Spreker naam 6: De heer Feenstra (Raadslid VVD)

Dank u voorzitter. Dat brengt mij op de vraag ook aan de wethouder. Wanneer is een participatieproject geslaagd? Soms is het zo dat als je je zin niet krijgt, als jouw plan niet genoeg is bevonden, dan kun je al heel hard gaan schreeuwen. Maar word je plan daar niet beter van. En mijn vraag aan de wethouder: bent u het met mij van mening dat hier genoeg is geparticipeerd en dat je ook te veel kunnen participeren?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, dan de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 15: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. De angel volgens mij ligt bij het verkeersbesluit. Het is dan ook eigenlijk verbazingwekkend dat het bezwaarschrift wat in mei-juni speelde dat dat in februari nog niet afgehandeld is. Dat brengt met zich mee dat het allemaal wel erg lang duurt. Ik heb de SWECO-rapporten ook gelezen en het is ook lastig om dat nu een bezwaarprocedure is om daarover te spreken en ik zou graag van de wethouder willen weten hoe hij het ziet, het verkeersbesluit ook na de bezwaarprocedure.

Want die angel is waarschijnlijk niet weg na een bezwaarprocedure. Dus hoe gaan we dan om het verkeersbesluit en zou mogelijk zijn om in dit geval, omdat het zo een precare stuk is, om daarin mogelijk een raadsuitspraak te kunnen hebben, zodat wij ook zelf kunnen debatteren over demotivatie van het verkeersbesluit.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. En als laatste de heer Becker gaat u gang.

Spreker naam 25: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel. Dank, wethouder, voor de antwoorden. Het is natuurlijk inderdaad participatie, wanneer is dat geslaagd? We gaan niet voor niks de hele participatie herijken. Maar nogmaals, we het er ook de eerder gezegd is door de heer de Looze. Tenminste je kunt de mensen wel aan tafel hebben, maar ze voelen zich niet gehoord.

En die participatie hebben het idee dat de wethouder daar met zijn ambtenaren en ze hebben allemaal de beste bedoelingen en het gaat ook prachtig uitzien. Dus daar oordelen we verder niet over. Maar het gaat om de hoe zijn ze betrokken bij de inwoners en ondernemers. En is die participatie dan daar misschien toch mislukt?

Misschien wil, wegens over participatie, maar het is een lappendeken geworden van participatie en dan hebben wij het idee, dat opgegeven moment de wethouder zegt van ja, ik ben er wel klaar mee, we gaan het zo doen. Dat is denk ik niet de juiste weg, dus dat wil ik nog meegeven.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, dan vragen we de wethouder om de resterende vragen nog beantwoorden. Graag kort.

Spreker naam 30: De heer van Ellermeijer (Wethouder)

Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst meneer de Looze en deel van de beantwoording daarbij als het gaat om de vraag van de heer Becker. Kijk participeren is altijd ingewikkeld in die zin dat als mensen niet tevreden zijn met het resultaat uit de participatie. Dan kan men natuurlijk zeggen van ja, men voelt zich niet gehoord of er wordt niet geluisterd.

Dat is niet participeren. Kijk participeren is ook gewoon input ophalen en wij luisteren daar heel goed naar. En we zijn heel veel belangen achter, er zijn dilemma's tussen bereikbaarheid van het dorp, veiligheid in het dorp. Spelen natuurlijk heel veel zaken. Er wordt ook heel verschillend over gedacht door bewoners. Dus wij zorgen voor dat die belangen goed meewegen. Dat we ook goed kijken naar natuurlijk de verkeerskundige onderzoeken die we hebben.

Als je het daar dan niet mee eens niet, dan een procedurele bezwaarprocedure en daar moet nog wel een beslissing of bezwaar opnemen. Waarom heeft dat overigens wat langer geduurd? Omdat in de uitspraak het advies van de bezwarencommissie nog een aantal elementen zitten, waarvan wij hebben gemeend dat we daar nog een aanvullend onderzoek willen doen. Inmiddels hebben we alle informatie beschikbaar.

Dus we zullen nu snel tot die beslissing op bezwaar kunnen komen, dat is ook meteen een antwoord op de vraag van meneer Adriaans. Ja, dan nog terug naar de raad in een procedure die op dit moment loopt, wat de mogelijkheid bestaat om in beroep te gaan. Dat is wel een heel ongebruikelijke procedure, dus die die zou ik eigenlijk niet helemaal volgen. Meneer Feenstra ja, wanneer is participatiegeslaagd? Participatie is geslaagd als bewoners en ondernemersvol op de gelijkheid hebben gehad om input leveren, om in gesprek te gaan. Er is enorm geparticipeerd in het dorp, we hebben heel veel invloed gehad.

De zijn daar ben ik ook heel veel belangen duidelijk geworden. En ja, soms is het gevaar van participatie dat je daarmee verwachtingen wekt, die dan ook een beetje in de richting van, dan zal mijn standpunt dus wel gerealiseerd worden. Dat is niet participatie. Ik denk dat bij een bepaalde bewoners toe op dat punt misschien, we hebben dat we heel duidelijk aangegeven, ook bij de klankbordgroep overigens, input ophalen betekent natuurlijk niet altijd per definitie, dat je daarmee dan ook gelijk krijgt.

Want er zijn nog veel meer belangen. En het is aan het bestuur, gemeentebestuur, om die belangen af te wegen. En meneer Becker het is echt niet zo dat we er klaar mee zijn, we willen heel goed luisteren. Ik zei al dat zijn allen bereid om in gesprek te gaan, maar het blijft natuurlijk wel een afweging van belangen. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en u gaat razend hard door uw tijd heen. De heer Monkelbaan, bbA heeft vragen over de leefbaarheid veiligheid, bereikbaarheid Oude Dorp. Gaat uw gang.

Spreker naam 10: De heer Monkelbaan (Raadslid bbA)

Dank u, voorzitter. Er is al veel gezegd. Dank voor de inleiding van de heer Becker en de wethouder. De vragen hebben we kortweg dezelfde strekking, iets anders. Herkent de wethouder deze situatie van die noodoproep? En is hij het eens dat deze situatie bijdraagt aan onrust, blijkbaar niet. En vermindering van draagvlak? Ook niet. Dan blijft er een vraag over: is de wethouder bereid op korte termijn alsnog met de bewoners, winkeliers te gaan praten?

Oftewel de derde vraag: welke maatregelen gaat de wethouder op korte termijn ondernemen, om het vertrouwen te herstellen en alle partijen bij elkaar te brengen? Dank u.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel vragen wij aan de heer Ellermeijer, om daar kort op de antwoorden gaat uw gang.

Spreker naam 30: De heer van Ellermeijer (Wethouder)

Ja dank u wel voorzitter. Er is inderdaad een heel veel gezegd. Ik heb ook aangegeven dat we natuurlijk allemaal zeer uitgebreid participatietraject achter ons hebben. Ja nogmaals, ga ik het nogmaals zeggen: we vinden het jammer dat de werkzaamheden die nu worden uitgevoerd, onrust opleveren. Werkzaamheden die dus nogmaals, niet gaan over het onderdeel uit het verkeersbesluit waartegen bezwaren zijn ingediend. En als het gaat om de derde vraag, welke maatregelen?

We zijn altijd bereid om met bewoners en ondernemers in gesprek te gaan, hebben we ook nogmaals voortdurend gedaan. Alleen het moet wel duidelijk zijn laat ik die verwachting ook nog een keer managen, dat dat dat niet betekent dat een groep bewoners daarmee zijn standpunt bij het college alleen kan door dragen zeg maar. Luisteren, oké, doen we graag. Als er dingen inzitten die we graag goed kunnen meenemen.

Doen we dat ook. Dat zult u zien in de beslissing die we op de bezwaarschriftengaan nemen. Ook daar eens goed kijken: wat kunnen we meenemen? Wat kunnen we niet meenemen? Kijkend naar alle belangen, dus er wordt wel degelijk goed geluisterd. Dus dat is wat ik kan doen. Ook dat is ook de toezegging die ik u kan geven meneer Monkelbaan. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik even naar de commissie of er leden zijn die. Ja, dat is het geval, de heer de Looze als de eerste.

Spreker naam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Ja, eigenlijk dezelfde vraag als net. Er is inderdaad veel gesprekken gevoerd. Maar heeft de wethouder nu een beeld van hoeveel mensen en ondernemers zijn voor mens en hoeveel mensen zijn tegen, hoeveel ondernemers zijn tegen? En ik heb dat beeld niet, zou er nog in plaats van die kwalitatieve gesprekken die zijn gevoerd, een kwantitatief <...> onderzoek, het hoeft niet duur te zijn, niet veel tijd te kosten, een beeld te krijg van alle bewonershoeveel zijn er, voor? Hoeveel zijn er, tegen, is dan nog mogelijk?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Monkelbaan.

Spreker naam 10: De heer Monkelbaan (Raadslid bbA)

Dank u, voorzitter. Wethouder bent u bereid als het antwoord op het bezwaar komt, alsnog, als dat verschil betekent over het verkeersbesluit alsnog met de bewoners te gaan praten? Zij vinden dat er geen ideeën zijn overgenomen en ze voelen zich nogmaals niet gehoord.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan nogmaals het verzoek aan de wethouder om heel kort hierop te antwoorden. Gaat uw gang. Ja, ik heb net even al aangegeven aan meneer Monkelbaan, dat ik altijd bereid ben om in gesprek te gaan, dus dat blijft, meneer de Looze. Ik weet dat er op enig moment wel een beeld bij hadden het was toen eigenlijk de verhouding ongeveer fifty fifty. Maar ik zeg ook bij, dat kijk als je een onderzoek doet en je zegt tegen het dorp van we gaan een soortenquête houden en meeste stemmen gelden.

Dan zijn we wel een heel rare manier deze gemeente aan het bestuur. Want het belang van het Oude Dorp is groter ook dan zeg maar het totaal belang dat we hier natuurlijk ook een in Amsterdam hebben. Er zijn meerdere afwegingen, zijn afwegingen op het gebied van verkeersveiligheid et cetera. Dat zou een hele rare vorm van bestuurder zijn. We hebben destijds wel gezien, ongeveer hoe de reacties liggen. Nou nogmaals, we hebben een klankbordgroep is heel veel invloed geweest, dus ik denk dat een draagvlak onderzoek op dit moment daar niet veel toegevoegde waarde meer heeft.

Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Dan sluiten we deze vragen van de heer Monkelbaan hierbij af. En dan gaan wij naar een vragen van de heer de Looze van GroenLinks en de heer Becker van AVA over de verkeerssituatie wijziging Noorddammerweg. Het woord is aan de heer de Looze.

Spreker naam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel.

Spreker naam 27: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Voorzitter. Mag ik eerst het punt van orde.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Sorry meneer de Looze ik onderbreek u even, want ik krijg een punt van orde van de heer Kootker als ik het goed heb.

Spreker naam 27: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Ja, voorzitter, dank u wel. Mag ik van u weten hoe u denkt om te gaan met de resterende spreektijd van het college, met de nog mondelinge vragen die nog openstaan van diverse partijen?

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Ja, ik was van plan om na deze vragen van de heer de Looze en de heer Becker daar over met jullie als commissie in beraad te gaan en ik stel voor dat we de vragen van de heer de Looze en de heer Becker. Die kunnen we in ieder geval aanhoren want die hebben een spreektijd. En dat we dan even kijken, hoeveel tijd heeft de wethouder daarvoor nodig en hoe gaan we daarmee om. De heer de Looze, gaat u verder.

Spreker naam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Dan ga ik verder. Op dinsdag 26 januari heeft het college een verkeersplan voor het aanleggen van een bus sluis en een knip aan te brengen in de Noorddammerlaan. Het vergroten van de wijziging is onder verkeersveiligheid te vergroten. Daarnaast wil de gemeente ook in de intensiteit van op de weg verlagen. De knip leidt logischerwijs tot een verplaatsing van het verkeer van de Noorddammerlaan naar de straatjes in de woonwijk Bovenkerk. Plotseling opgedoken onderzoek wijst uit dat er drie keer zoveel verkeer op de woonwijk komt te rijden. Er is veel onrust ontstaan onder inwoners.

Begrijpelijk. Hoe valt deze maatregel te rijmen met het doel de verkeersveiligheid vergroten? Schiet de maatregel dan niet zijn doel voorbij door het probleem te verplaatsen? Er is steeds naar buiten toe gecommuniceerd dat het draagvlak onder bewoners groot is. Dit is absoluut niet het geval. Het draagvlak, onderzoek dat afgelopen zomer is gedaan, stond foutief informatie en de gevolgen van het besluit, waren veel inwoners niet duidelijk.

Is de wethouder bereid om een nieuw en wel betrouwbare onderzoek te laten doen? Daarna waarom moet er zo een rigoureuze maatregelen genomen worden? Is niet verstandig om eerst beginnen met een maatregel waar iedereen mee eens is? Denk bijvoorbeeld aan het instellen van een 30-kilometer per uur-zone inclusief verkeer remmende maatregelen.

En als laatste vraag laatste: is het college bereid om, in afwachting van de uitkomst van door bonus ingediend beroepschrift aanvang werkzaamheden daar, uit te stellen? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en dan hebben we nu inderdaad het punt bereikt dat de heer de Looze door zijn tijd heen is, maar veel ernstiger het college is volledig door zijn tijd heen. Wat ik gaan er niet van uit dat de heer Ellermeijer inde krappe minuten die nog heeft. Deze vragen kan beantwoorden. Daar, kunnen we het bij laten. Dat is heel onbevredigend voor iedereen. We kunnen ook zeggen dat we een deel van de overblijvende debat tijd aan het college gunnen. Ook dat is heel onbevredigend, want ja, dat is ook buiten de orde eigenlijk.

Maar goed, ik. Aan al de aan alle alternatieven is om, maar dat vind ik ook heel onbevredigend, is om dit schriftelijk te gaan afdoen. En ik leg het even aan de aan de commissie voor. Laten we een keuze maken tussen de twee alternatieven. Gaan wij dit vragen om schriftelijk af te doen of gaan wijde tijd voor het college een heel klein beetje oprekken en ik zou dan zeggen van nou echt per vragen nog twee minuten.

Dus, nog drie keer, twee minuten. Ik zou zeggen. Ik stel hem gewoon voor als hij geeft het college nog drie keer, twee minuten. Als u het daarmee eens, bent zegt u akkoord en als u zegt van beter schriftelijk, zegt u beter schriftelijk in de chat uiteraard. Nou oké. Ik zie ook hele komische antwoorden. Maar goed, de stemming komt er duidelijk op neer dat het

college nog per vraag twee minuten geven, om de vragen kort en to the point te beantwoorden.

En dan kunnen we als eerste veilig houden met de vragen die gesteld zijn door de heer de Looze en Becker en is het woord aan de heer Ellermeijer. Gaat u gang.

Spreker naam 30: De heer van Ellermeijer (Wethouder)

Ja dank u wel voorzitter, ik zal proberen zo kort mogelijk te houden. Dank de heer de Looze voor deze vragen en ook aan de heer Becker. De situatie in Bovenkerk. Dat zal ik niet heel uitgebreid over uitweiden, maar ik denk dat iedereen zich realiseert dat als je kijkt naar het wegprofiel van de route Noorddammelaan- Legmeerdijk, kijk naar de grote hoeveelheid doorgaand verkeer die over die weg heengaat, dat die twee dingen niet bij elkaar passen. Er is ook een nou heel vervelend ongeluk geweest.

Dus is aanleiding geweest om daar echt iets aan te doen. Daar, is uitgebreid ook met Bovenkerk overgesproken via enquêtes. Via het draagvlak onderzoek zo even genoemd. Het wijkplatform is ook zeer uitgebreid geparticipeerd in Bovenkerk. En daar is ook een groot draagvlak voor de oplossing, zoals hier nu ook is. Maar we hebben wel gezegd van, we willen wel gaan meten in hoeverre er mogelijk nog wat het verkeer door de kleine straatjes heen gaat als gevolg van dit besluit.

En als dat nodig is, dan zullen we dadelijk aanvullende maatregelen nemen. Maar ik denk dat een heel verstandig besluit is. De 30 kilometer, daar is een onderzoek naar gedaan. We hebben natuurlijk al allerlei maatregelen gehad op dit traject, met chicanes en andere zaken. Die hebben niet geholpen en de verkeerskundige analyse van de 30 kilometer is ook dat dat niet echt gaat helpen. Er rijdt ook een bus om dat traject.

Dus vandaar deze afwegingen die gemaakt zijn daar wil ik het eigenlijk bij laten, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel dat in ieder geval heel kort en bondig. Ik schrik er gewoon van. Ik kijk even naar de commissie of er dan nog aanvullende vraag zijn bij deze antwoorden van de wethouder. Dat is een ieder geval het geval. Ja, maar dat zijn dus. We doen eerst even de andere commissieleden ik zie nu de heer de Looze die geen tijd meer heeft en de heer Becker die nog wel tijd heeft. Dan is het woord aan de heer Becker.

Spreker naam 25: De heer Becker (Raadslid AVA)

Nou heel kort zal houden. Het gaat mij meer om van die a aanpassingen, die van verkeersmaatregelen om die sluiproutes te blokkeren, zouden die niet naar voren geschoven kunnen worden, bij de realisatie van het plan? Dan hebben de bewoners in ieder geval meer rust in die wijk met een kinderrijke wijk, want ik, nee, ik zie daar het plan gewoon doorgaat. Er wordt gezegd dat een meerderheid is. Nou, dat wordt, daar eens in getwijfeld. Maar als je toch aanpassingen gaan doen, neem dan ook de verkeersveiligheid in dat woongebied mee, waar die kinderen buitenspelen et cetera.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en ja, de heer de Looze heeft geen tijd meer, dus het spijt mij. De heer Ellermeijer, gaat u gang.

Spreker naam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Spreker naam 30: De heer van Ellermeijer (Wethouder)

Meneer Becker heel kort.

Spreker naam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Wethouder had ook geen tijd meer. De twee minuten erbij.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Sorry, meneer de Looze, wilt u er niet doorheen praten? We hebben een duidelijk voorstel gedaan. Ik heb van niemand een voorstel gehoord, om daarbij ook de tijd van iedereen op te rekken en dat lijkt me ook geen wenselijke ontwikkeling. Dus het spijt me echt heel erg zullen dit opnieuw in de agendacommissie aan de orde stellen, hoe we hiermee om moeten gaan. Maar op dit moment geef ik even het woord aan de heer Ellermeijer, om deze vraag nog beantwoorden.

Spreker naam 30: De heer van Ellermeijer (Wethouder)

Op basis van een verkeersmodel simulatie uitgevoerd en daarin zien we dat het grootste deel van het verkeer wat nu over de Noorddammerlaan-Legmeerdijk de weg gaat via de Bovenkerkerweg - Beneluxbaan, dat is een de belangrijkste ontsluitingsroute aan die kant. We gaan meten en monitoren. We hebben ook toegezegd aan iedereen dat we daar waar het nodig is, binnen zes maanden, als het nodig mocht zijn, <...> treffen.

Wat dat betreft schieten we er echt bovenop. En we gaan eerst even kijken wat de effecten zijn. Want misschien vallen de effecten reuze mee. En als dat niet zo is, dan worden er gewoon aanvullende maatregelen getroffen. We gaan niet een jaar wachten totdat misschien in de kleine straatjes probleem ontstaan. We zitten erboven op en er worden als nodig is direct maatregelen getroffen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Sluiten we deze vraag mij af en dan gaan wij over naar de heer Kootker van bbA, die mede namens GroenLinks, SP en CDA en de ChristenUnie vragen heeft over de educatieve functie van de Bunker. Sorry, de heer Kootker, gaat uw gang.

Spreker naam 27: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Dank, voorzitter, voor de tweede termijn bij deze mondelinge vragen reken ik op de andere partijen, gezien mij nog resterende tijd. De vragen betreffen de educatieve functie van de Bunker in relatie tot de restauratie van de Bunker en daarover de volgende vraag: is het college bereid eerste haalbaarheid en de invulling van de educatieve functie van de Bunker vast te stellen? Voordat wordt overgegaan tot aanbesteding aan verbouwing?

Twee: wil het college meedenken in de Bunker met een bruikbare oppervlakte van 25 vierkante meter, te klein is om schoolklassen te ontvangen? En onduidelijkheid is over de belangstelling de Bunker in het lesprogramma op te nemen, de bunker geen beheerder heeft, vooralsnog geen partners heeft en de financiering niet helder is over de mogelijkheid om de bunker gesloten te houden, waarbij wel de volgende zaken worden gerealiseerd: de voorzijde wordt hersteld, zodanig dat het karakter van de Bunker herkenbaar en zichtbaar wordt, de ruimte voor de Bunker wordt voorzien van bijvoorbeeld een plaquette met duiding van rol en betekenis van dit monument;

de voorzijde wordt ingericht met groen om zichtlijnen vanuit de bewoners te beperken en de bunker wordt opgenomen in de historische wandelroutes die Amstelveen kent. Tot slot, vraag drie: wil het college daar ook inwoners van Amstelveen in het algemeen en omwonenden in het bijzonder beperking samen tot een uitwerking te komen die recht doet aan de historische plek en betekenis.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel dat het is wel heel netjes op gebruiken van de tijd. Dan gaan wij voor de beantwoording van deze vragen naar de heer Raat.

Spreker naam 2: De heer de Raat (Wethouder)

Ja, dank u wel voorzitter. Als het gaat om vraag één, is college bereid om dat nog eens te bekijken en de educatieve functie van de Bunker is al door de gemeenteraad vastgesteld. Op 23 september 2019, is dat de in het bestemmingsplan Amstelveen-Noordwest vastgelegd en ook de omgevingsvergunning is inmiddels definitieve verleend. En op woensdag drie februari is begonnen met het verwijderen van het groen en vanaf één maart startten we met de restauratiewerkzaamheden aan de Bunker.

Als het gaat om mijn vraag twee van meneer Kootker. Ja wil kijk, als het gaat om a, b, c & D kunnen we positief antwoorden. We zien geen reden op dit moment om de restauratie stil te leggen, maar de Bunker blijft gesloten, zowel voor onderwijs als bezoekers, totdat er educatieve functie inhoudelijk gereed is en praktisch uitgevoerd kan worden.

En wij hechten er ook zeer aan dat we dat zeg maar doen, ook met partners die ook ter zake kundig zijn, zoals het CICI en het Verzetsmuseum Amsterdam, maar ook lokale partijen in Amsterdam, in Amstelveen, zoals de Vereniging Historisch Amstelveen. Ja, als het gaat om van, kunt u een aantal dingen doen of dat groen, het groen komt allemaal terug, de plaquette de dat wordt geregeld. Een belangrijke vraag voor u, denk ik, maar ook voor andere, is van hoe gaat het om de bewoners rondom de Bunker?

Hoe kunnen zij daar nog een rol in spelen? Ik heb volgens mij twee jaar geleden bij mijn vrouw Vlaar van de ChristenUnie heeft toentertijd ook die vraag gesteld: kijk als het gaat om de schoolklasse nu zegt: de schoolklas kan er niet in, zeg maar in dit in de Bunker, maar de Bunker is onderdeel van een wat groter geheel. Dat heeft te maken met de hele, het hele historische kant van de buurt en wat daar gebeurd is in de tweede wereldoorlog dus het gaat niet om dat er een schoolklas in kant, maar dat gaat wel dat dat schoolkinderen heen kunnen.

En dat betekent dus en je weet, als kinderen daarheen gaan, dan hebben ze allemaal ja een pakje melk bij zich of pakken appelsientje en dat je zorgt dat die beheerfunctie ja, dat die

goed geregeld is. En wat ik ook zeg maar bij bewoners aan de overkant vroeger zat natuurlijk de Jongerencentrum daarin, voorzitter van de van de, van de kerk en dat was ging niet altijd goed. Dat we zorgen dat het daar gewoon netjes blijft, een extra prullenbak bij komen.

Al misschien moet er andere zaken geregeld worden. Niet elke school kan met de fiets komen, dus misschien dat er een keer een bus en moet parkeren. Dus als het gaat om die beheersfunctie ga ik echt graag in overleg met de bewoners om te kijken hoe we dat op een goede manier gaan invullen, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie aanvullende vragen bij deze beantwoording. Graag in de chat dan. Ja, dat is het geval en in ieder geval de heer Adriaans als eerste.

Spreker naam 15: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Het is grappig als de wethouder zegt dat de educatieve functie al toegekend is. Ja, dat kan, maar hoe je dat invult dat was nu net de vraag en daar moeten we niet nu over gaan discussiëren. Maar het gaat erom hoeveel in het in en als je dat invult betreft de bewoners erbij en houdt daarbij een optie op dat het ook kan zijn dat de Bunker gesloten blijft, maar wel op een andere manier, een functie krijgt en op die vraag hebben we nog geen antwoord gekregen, dus dat zou ik nog graag van de wethouder horen.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Zo te zien zijn er geen andere. Ja toch. Het CDA. De heer Rienks, gaat u gang.

Spreker naam 11: heer Rienks (Raadslid CDA)

Nu voel ik me toch aangesproken door de wethouder, als hij het heeft over jongeren die daar vanuit de kerk zaten en daar rotzooi van maakte. Ik zelf was één van de jongeren toentertijd die daar heeft meerdere avonden bij heeft gezeten. Ik heb me altijd netjes gedragen en ik verwacht ook dat de jeugd in de toekomst dat zeker zal doen. Ik heb toch nog wel even een vraag, want er wordt begonnen met de renovatie van die Bunker.

Alsnog niet helemaal zeker is hoeveel kinderen in de Bunker tegelijkertijd kunnen gaan zitten. Moet je dan niet eerst nadenken over hoe je die renovatie gaat uitvoeren? Dat is mijn vraag.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, nou, ik denk twee heldere, aanvullende vragen. Wij vragen aan de heer Raat. Gaat uw gang.

Spreker naam 2: De heer de Raat (Wethouder)

Zal beginnen met meneer Adriaans. Waar ik echt bijzonder aan hecht en dat zou ik toch maar gewoon echt nadrukkelijk hier gezegd hebben, is dat we dit soortonderwerpen en zeker als het gaat om onderwerpen die die lastig zijn in Amstelveen, die moeilijk zijn, dat je daar als politiek en dat is ik heb hetzelfde een beetje ervaren met mijn kunst en cultuur de portefeuille. Ja, dat je daar de randvoorwaarden voor schept, maar dat je de invulling echt overlaat aan partijen die daarvoor zijn.

En vandaar dat ikzelf ook als wethouder probeer, om daar niet zeg maar actief ga ik daar bepalen van wat er dat moet zijn, hoe het eruit moet zien. Nee, dat moet je vooral niet doen. En dat proberen bij dit dossier ook. En dus dat is mijn antwoord daarop. Vandaar ook dat we partijen hebben gevraagd, niet alleen het Amstelveen, maar ook anderen die daar ervaring mee hebben, van naar ook in op andere plekken in het landspelen dit soort precare onderwerpen ook. En hoe doe je dat op een goede manier.

Dus dat is mijn antwoord aan u. Ja, meneer Rienks ja, ik weet dat heel veel mensen daar heel veel plezier hebben gehad en die zich altijd heel goed gedragen. Maar goed is dit is wat ik af en toe nog terug heb gehoord van af en toe liep het nou was het feest een beetje wat leuker dan gemiddeld. Mensen maken zich daar echt zorgen over van, krijgen we dat dan weer terug? Nou, dat is absoluut niet het geval. Ja en net als het gaat om 25 personen. Het gaat er niet over dat je een schoolklas ergens naar binnen zet.

Het gaat erover dat wij een historisch besef, een soortprogramma hier ontwikkelen voor kinderen dat wijze door de stad kunnen leiden, op zo een manier dat zij kennis kunnen nemen van wat hier gebeurd is en waarom dat belangrijk is en waarom dat belangrijk is voor deze tijd. Dus het gaat er mij niet om een schoolklas in de Bunker daar te zetten, of in de Sjoel of op welke plek dan ook.

Het gaat erover dat wij hier een programma gaan neerzetten op al die verschillende plekken in deze stad die belangrijk zijn geweest voor, die tweede wereldoorlog en wat dat betekent voor onze kinderen en wat ze daarvan kunnen leren. En daar gaat het mij om. Dus daar wou ik het. Dat is mijn antwoord daarop. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Raat. Dan sluiten we deze ronde vragen daar ook mee af en dan gaan wij naar de heer van den Bosch, want die heeft vragen over de wandelpaden in de Middelpolder. Gaat u gang.

Spreker naam 14: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Bedankt, voorzitter. Door de lockdown is het aantal wandelaars in de Amstelveense natuur en recreatiegebied flink toegenomen. We hadden het al eerder over toen we het over het Amsterdamse Bos hadden. Wandelpaden zijn drukker dan ooit. Die wandelpaden moet er dan wel goed onderhouden. En precies daar iets mis te gaan in de Middelpolder.

Een recreatiegebied dat onderhouden wordt door Groengebied Amstelland. Door intensief gebruik, in combinatie met regenachtige weer, zijn de paden in de Middelpolderpoelen veranderd. Het geldt voor paden met grind verharding. Zoals tussen het HIC en de Bankgasweg. Maar dat geldt des te meer voor de zogenaamde Boerenlandpaden of voetsporen. Er zijn altijd al nattig en alleen met goede wandelschoenen te betreden, maar er zijn nu helemaal onbegaanbaar.

Hiervoor zijn nu ook waarschuwborden geplaatst. Dat betekent onder meer dat het geliefde handpontje bij de Machineweg onbereikbaar is. Wie daarvan afstapt staat letterlijk tot zijn enkel in de modder. P van de A heeft daarom de volgende vragen. Is het college bekend met de slechte staat van wandelpaden in de Middelpolder. Welke afspraken zijn over

het onderhoud van de Middelenpolder gemaakt met groengebied Amstelland? En wel en wordt er aan deze afspraak voldaan.

Beschikt Groengebied Amstelland over voldoende financiële middelen of het onderhoud aan de wandelpaden? Zijn deze wandelpaden zijn deze middelen, nu die wandelpaden intensiever gebruikt worden, nog steeds voldoende? En tot slot. Welke mogelijkheden ziet het college voor de gemeente Amstelveen, om te zorgen dat het onderhoud van de wandelpaden verbeterd? Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kan in ieder geval iedereen om dezelfde reden om de NS-wandeling bij Weesp te doen. Wat dan moet je ook tot de aan je nek in de modder. We vragen de antwoorden aan het college, mevrouw Gordon, gaat uw gang.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel, meneer van den Bosch, voor de vragen. Als college, maar ook zeker ik persoonlijk, als zeer frequent gebruiker van dit groengebied hebben wij geconstateerd dat diverse schelpen en graspaden in het Amstelveense stuk van het groengebied kuilen en plassen hebben en dat een aantal van de laarzenpaden alleen toegankelijk is met stevige scholen of laarzen. En welke afspraken wij hebben met het groengebied, is wij het groengebied voor het een keer per zes jaar onderhoud onderhoud uit aan deze paden, waarbij kuil worden opgevuld en daarnaast worden de randen vrijgehouden van over groeiend gras.

En die onderhoudsfrequenties worden op dit moment op die manier uitgevoerd en de verslechterde staat heeft voornamelijk te maken met het veel intensievere gebruik en de natte weersinvloeden van de afgelopen periode. Ja, de benaming die u daarnet noemde van de paden, Boerenland en paden en voetsporen dekt de lading wel aardig. Vanuit het Groengebied worden mensen die er nu op gewezen dat de onderhoudstoestand nou ja, minder is, maar er is bewust voor gekozen om de paden niet af te sluiten.

En zowel toegankelijk te houden voor die mensen die daar het juiste schoeisel bij aan hebben. U vraagt naar de budgetten. Nou, die zijn afgestemd op de inrichting en het doel van deze extensieve boerenlandpaden en in het kader van de beheer versobering in de afgelopen jaren hebben bezuinigingen natuurlijk doorgevoerd op de structurele tekorten van het Groengebied zijn ook enkele schelpenpaden opgevoerd, omgevormd naar graspaden. De begaanbaar het is niet per se minder geworden, maar met natte weersomstandigheden ja, kan het wel een stukje lastiger wandelen zijn.

U vraagt of de middelen nog steeds voldoende zijn. Ja, dat is wel een lastige vraag. We zitten nu in het bijzondere tijd. Indien de paden jaarrond intensief gebruikt blijven worden, dan is dat niet zo inderdaad, want we zien dat er nu meer beheer nodig is. Wat wij met de partners van het Groengebied zullen afstemmen en dat zal ik zeker inbreng in de vergadering is, om de begaanbaarheid en het gebruik te monitoren. Dat zal ongetwijfeld ook voor andere delen van het Groengebied gelden en dan bezien of een aanpassing van het beheer regime er structureel nodig is.

Dus het onderwerp heeft zeker onze aandacht. En ja, we hebben als college die beantwoording ook afgestemd met het Groengebied. Het is wel goed om te zeggen dat de paden en met name die boerenlandpaden in verband met het broedseizoen vanaf 15 maart gesloten zijn voor publiek en eerder opknappen is niet verstandig vanwege schade aan de zachte ondergrond van het land en de paden zelf. Dus in die rustige periode, op andere momenten wordt dat opknop werk gedaan.

Voor zover de beantwoording namens het college, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel. Zijn er nog aanvullende vragen? Als enige de heer van den Bosch. Gaat uw gang.

Spreker naam 14: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter, nog één vraag aan de wethouder. U heeft het erover het broedseizoen dat het opknappen van de boerenlandpaden in de weg zou staan. Maar er zijn natuurlijk ook gewoon schelpenpaden, die het de rond toegankelijk zijn. Hoe zit het daar precies mee? Kunnen die misschien al wel eerder een onderhoudsbeurt krijgen, want eens per zes jaar? Het is wel erg weinig, misschien. Bedankt.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Gordon gaat uw gang.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, ik kan in ieder geval een heel concreet gedeelte aangegeven. Het gedeelte richting de Bankrasweg dat is in beheer van het Groengebied aan het woord na het broedseizoen van dit jaar opgeknapt en anderen eerder opknappen van andere paden is nu nog niet aan de orde. Maar nogmaals, ik denk dat het verstandig is dat we dat goed monitoren en met elkaar gaan bezien en de financiën van het groengebied zullen dit jaar zeker nog wel ter sprake komen, wat ook aan de inkomstenkant door beperkter evenementen en inkomsten uit horeca hebben we natuurlijk veel minder inkomsten. De uitgaven gaan wellicht omhoog. Dus ik verwacht dat wij ook echt nog wel dat gesprek ook met uw raad gaan voeren. Het is op dit moment nog niet aan de orde, maar dat gaat ze volgen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Sluiten we ook deze vragen af en dan gaan we als laatste naar de heer Ben Idder van D66, met vragen over het verduurzamen van bushokjes, gaat uw gang.

Spreker naam 13: De heer Ben Idder (Raadslid D66)

Ja, dank je wel voorzitter, de gemeente Amstelveen heeft verschillende duurzaamheidsdoelstelling. Eén van die doelstelling is om de CO₂-uitstoot te reduceren. Ook wil de gemeente Amstelveen op het gebied van verduurzamen van een succesvolle initiatieven uit andere steden en zelf het goede voorbeeldgegeven. Het plaatsen van zonnepanelen en op duurzame bushokjes kan een bescheiden bijdrage leveren om de CO₂-uitstoot te reduceren. Plaatsen van groene bushokjes behoort tot de mogelijkheden.

Vegetatie kan fijnstof uit de lucht filteren een CO2 omzetten in zuurstof. Bij regenbuien kunnen groene daken bushokjes als spons fungeren. Het water komt dan niet in het toch al overbelaste rioolstelsel terecht. Hierbij de vraag: is het college met D66 eens, dat ook op groene daken, op bushokjes en zonnepanelen op daken die bushokjes kunnen bijdragen aan de duurzaamheidsdoelstellingen van Amstelveen? Tweede vraag is: is het college bekend met het initiatief van het verduurzamen van bushokjes in Den Haag en Utrecht?

Zijn er mogelijkheden in samenwerking met andere partijen, zoals de vervoersregio? Zouden eventueel ook andere partijen kunnen zijn, om de bushokjes te verduurzamen? En een laatste vraag is: welke mogelijkheden zijn er in Amstelveen bushokjes zelf te verduurzamen? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel en dan gaan we naar het college voor de beantwoording ik neem aan dat de heer Ellermeijer is en anders hoor ik het, gaat uw gang.

Spreker naam 30: De heer van Ellermeijer (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dank aan de heer Ben Idder voor deze vragen. Laat ik beginnen te zeggen dat goede bushokjes en zonnepanelen op bushokjes zeker ook kunnen bijdragen aan de duurzaamheidsdoelstellingen. Maar deze bijdrage is al beperkt. We hebben daar ook als het gaat om groene daken op de bushokjes, contact over gehad met de exploitant.

Een contract met Exterior, die de bushokjes het voor ons beheert. En daaruit komt naar voren dat als het gaat om het aanbrengen van groene daken, dat dat wel heel kostbaar is. En ook niet in verhouding staat tot de reclameopbrengsten die in de bushokjes opleveren, dus dat betekent dat het met nogal wat extra kosten gepaard gaat, met dat de bijdrage van heel beperkt is. Als het gaat om de zonnepanelen.

Want we hebben nog dat bushokjes ook waar verlichting in zit, dat is ledverlichting. Maar ik denk dat zonnepanelen zeker kansrijk zijn en daar willen we heel graag in overleg met Exterior kijken wat de mogelijkheden zijn, dus dat kan ik u toezeggen, meneer Ben Idder. Ja, we zijn inderdaad met het initiatief, ook daar hebben we naar gekeken. Zoals is geregeld in Den Haag, heeft overigens nog wel een pilot karakter heb ik begrepen.

En we zijn we ook zeker bereid, om met de vervoersregio te kijken wat de mogelijkheden zijn, om daar ook gezamenlijk iets te doen. Waar we ons wel realiseren dat we in 2018 een nieuw contract gesloten hebben. Dat loopt tot en met 2028 als gemeente Amstelveen. Vanuit de vervoerregio is er ook wel collectief worden het collectief contract aangegaan.

Ik heb al in het overleg dat we bij de we hebben ook eerder aangegeven dat we kunnen kijken in hoeverre we daar als Amstelveen beter op kunnen aansluiten, zodat we misschien ook in die collectief inkoop mee kunnen. En dan kunnen we ook kijken wat voor mogelijkheden er zijn om de verdere verduurzaming op door te voeren. Dus nogmaals overleg met de vervoerregio, ga ik graag aan. En met Exterior gaan we kijken wat mogelijkheden zijn, om te kijken wat er met zonnepanelen kunnen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Dank u wel zijn er nog dringende aanvullende vragen vanuit de commissie? Dat lijkt niet het geval, dan sluiten we de vragenronde hierbij af. Met dank voor iedereen en dank voor die soepelheid, om daar wat extra tijd voor uit te trekken.

3.2 Regionale aangelegenheden

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Als laatste agendapunt hebben wij 3.2, de regionale aangelegenheden en het woord is uiteraard aan mevrouw Solleveld Olthof gaat uw gang.

Spreker naam 20: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik kan heel kort zijn vanuit mijn rol als afgevaardigde naar het AM-raadsleden platform, we zijn nog niet bij elkaar geweest, dus terugkoppeling heeft dan ook niet zoveel zin. Alleen de enquête die loopt en dan kan ik ook nog geen terugkoppeling overgegeven. Wat me wel opviel is dat vanuit de Haarlemmermeer we regelmatig berichten krijgen over succesjes of over thema's waarover overleg gevoerd moet worden.

Ik had het eigenlijk wel gehoopt dat we vanavond een korte bijpraat zouden krijgen van onze portefeuillehouders over wat er aan actuele ontwikkelingen gaan zijn in die MRA. Het speelt genoeg. Ik ben heel benieuwd of daar nog even tijd voor hebben en anders is misschien op een andere manier mogelijk om daar antwoord op te krijgen. Ik ben heel benieuwd. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Ja, nou, het lijkt mij eerlijk gezegd beter omdat niet meer vanavond te doen, maar dat op een ander moment gaan plannen. Want. Ja, ik vraag me af of dat nu goed voorbereid is en dan gaan we nog meer tijd geven. Ja, ik zou toch voorstellen, om het hierbij af te sluiten en het college te verzoeken om in overleg met ons een ander moment plannen, om het daarover te hebben.

Ik zou me kunnen voorstellen dat daar misschien wel ruimte is voor een aparte sessie.

Spreker naam 20: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Dat lijkt me een goed idee.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Is dat acceptabel voor u?

Spreker naam 20: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Dat lijkt me een goed idee mag ook schriftelijk, maar een aparte sessie lijkt me ook wel goed.

Spreker naam 1: De heer Kortekaas (Voorzitter)

Nou, dan gaan we, gaan we dat bespreken en dan wordt daarop terug gekomen. Dank daarvoor. Dansluiten we daarmee voor vanavond de regionale aangelegenheden af en daarbij

ook de vergadering van Ruimte, Wonen en Natuur. Bedank ik iedereen voor de enthousiaste inbreng en een wens ik iedereen wel thuis, maar dat zijn we allemaal. En tot gauw.

---Vergadering Afgesloten---
