



Jaarverantwoording Kinderopvang 2024, gemeente Utrecht (gemeente)

Inleiding

De kinderopvang omvat de volgende voorzieningen: Kinderdagverblijven (KDV), Buitenschoolse Opvang (BSO), Gastouderbureaus (GOB) en Voorzieningen voor Gastouderopvang (VGO). Gemeenten zijn volgens de Wet kinderopvang verantwoordelijk voor het toezicht op en de handhaving van de kwaliteit van kinderopvangvoorzieningen. Het college van burgemeester en wethouders legt over de uitvoering van haar taken jaarlijks verantwoording af aan zowel de gemeenteraad (de horizontale toezichthouder), als de Inspectie van het Onderwijs (de interbestuurlijk toezichthouder). Verantwoording richting de Inspectie vindt plaats via de jaarverantwoording. Deze moet uiterlijk 1 juli worden ingediend en betreft het verslag van het voorgaande kalenderjaar.

Opbouw van de Jaarverantwoording

De jaarverantwoording over 2024 bestaat uit twee delen. Deel A van de vragenlijst bevat vragen over de uitvoering van de wettelijke taken. Deel B bevat benchmarkgegevens die u kunt gebruiken om de gegevens van uw gemeente te vergelijken met die van gemeenten in dezelfde grootteklasse, dezelfde GGD-regio en gegevens op landelijk niveau.

DEEL A

De vragen in deel A hebben betrekking op de volgende vier wettelijke taken van gemeenten:

1. Het juist, actueel en volledig houden van het Landelijk Register Kinderopvang (LRK).
2. Het tijdig afhandelen van aanvragen voor toestemming tot exploitatie en registratie van nieuwe kinderopvangvoorzieningen.
3. Het laten uitvoeren van de wettelijk verplichte inspecties door de GGD.
4. Handhavend optreden.

1 Criterium Registervoering

Toelichting wettelijke taak

Het Landelijk Register Kinderopvang (LRK) is het online basisregister voor de kinderopvang waarin de gegevens van alle voorzieningen (KDV, BSO, GOB en VGO) door de gemeente worden geregistreerd. Het LRK moet juist en volledig zijn gevuld en het moet actueel zijn.

Dit betekent, onder andere dat de gemeente:

- In het LRK moet opnemen en actueel houden op welke kinderdagverblijven er gesubsidieerde voorschoolse educatie wordt aangeboden;
- Binnen redelijke termijn (8-10 weken) moet besluiten op door houders ingediende wijzigingsverzoeken aangaande reeds geregistreerde voorzieningen;
- Formele handhavingssacties zichtbaar moet maken in het publieksportaal van het LRK nadat deze onherroepelijk zijn geworden.

NB: Het gaat bij dit criterium uitdrukkelijk om het op orde zijn van het LRK, niet om het op orde zijn van GIR-Handhaven.



Verantwoordingsinformatie registervoering

Was de in 2024 in het LRK opgenomen informatie over het aanbod van voorschoolse educatie op de kinderdagverblijven in uw gemeente correct?

Met andere woorden: Was er in 2024 bij ieder KDV dat gesubsidieerde ve aanbod ook in het LRK ook 'aangevinkt' dat er ve werd aangeboden?

- ☒ Ja
☐ Nee, niet altijd
☐ Anders, namelijk

Heeft de gemeente in 2024 binnen redelijke termijn beslist op alle door houders ingediende wijzigingsverzoeken en de betreffende wijzigingen ook doorgevoerd in het LRK?

- ☒ Ja
☐ Nee, niet altijd
☐ Niet van toepassing. Er zijn in 2024 geen wijzigingsverzoeken ingediend.

Heeft de gemeente alle formele handhavingsacties (aanwijzing, bestuurlijke boete, last onder dwangsom, last onder bestuursdwang of exploitatieverbod) die in 2024 onherroepelijk zijn geworden zichtbaar gemaakt in het LRK?

Een handhavingsactie is onherroepelijk vanaf het moment dat de houder er geen bezwaar meer tegen kan maken of er tegen in beroep kan gaan.

- ☐ Ja
☐ Nee, niet allemaal
☒ Er zijn in 2024 geen formele handhavingsbesluiten onherroepelijk geworden.



2 Criterium tijdig afhandelen van aanvragen voor nieuwe voorzieningen

Toelichting wettelijke taak

Dit criterium betreft het tijdig afhandelen van alle aanvragen voor toestemming tot exploitatie en registratie van nieuwe kinderopvangvoorzieningen in het LRK. Voor het tijdig afhandelen van aanvragen wordt een termijn gehanteerd van tien weken, eventueel vermeerderd met de (in het LRK vastgelegde) opschorting. Binnen deze termijn moet de voorziening in het LRK de vervolgstatus 'geregistreerd', 'afgewezen' of 'ingetrokken' hebben gekregen.

Verantwoordingsinformatie tijdig afgehandelde aanvragen

De gemeente heeft in de periode 1 oktober 2023 tot 1 oktober 2024 71 aanvragen voor toestemming tot exploitatie en registratie van nieuwe voorzieningen ontvangen, waarvan er 70 tijdig afgehandeld zijn. Dit betekent dat 98.59% van de aanvragen tijdig afgehandeld is.

NB: Er is voor de termijn van 1 oktober 2023 tot 1 oktober 2024 gekozen, omdat aanvragen die aan het einde van deze periode zijn binnengekomen nog voor 31 december 2024 konden worden afgehandeld.

In de Controlelijst tijdig afgehandelde aanvragen (zie Mijn DUO) kunt u vinden welke aanvragen niet tijdig zijn afgehandeld. U kunt hieronder toelichten waarom deze aanvragen niet tijdig afgehandeld zijn.

Toelichting IKO gemeente Utrecht:

Uit de gegevens uit de DUO-controlelijst is de aanvraag voor registratie in het Landelijk Register Kinderopvang (LRK) voor de voorziening PSZ Hoogspoor met LRK-nummer 588971972 als 'niet tijdig afgehandeld' aangemerkt. De wettelijke termijn voor het nemen van het besluit eindigde op 15 augustus 2024. Het besluit tot registratie is echter op 14 augustus 2024 genomen én op 15 augustus 2024 verzonden. Daarmee is het besluit binnen de wettelijke termijn genomen. De daadwerkelijke verwerking van de registratie in het LRK vond plaats op 22 augustus 2024, met een exploitatiedatum van 26 augustus 2024. De latere verwerking in het LRK is een administratieve handeling die plaatsvond na het nemen van het besluit, en doet daarmee geen afbreuk aan de tijdigheid van de besluitvorming. Het besluit is daarom conform de wettelijke termijn afgehandeld.



3 Criterium uitvoering inspecties

Toelichting wettelijke taak

Het toezicht op de kinderopvang wordt door de GGD uitgevoerd in opdracht van de gemeente. Hierbij geldt het volgende:

- Iedere nieuwe KDV, BSO, GOB en VGO dient voor registratie in het LRK geïnspecteerd te worden met een onderzoek voor registratie.
- Bij iedere geregistreerde KDV, BSO en GOB dient binnen 3 maanden na inschrijving in het LRK een onderzoek na registratie plaats te vinden. In het jaar na het onderzoek na registratie vindt een vervolgonderzoek na registratie plaats. Op basis van deze twee volledige onderzoeken stelt de GGD een risicoprofiel op voor de locatie. Vervolgens voert de GGD, op basis van het risicoprofiel, jaarlijks een risicogestuurd onderzoek uit. Het risicoprofiel wordt na elk jaarlijks onderzoek (en na eventuele nadere onderzoeken) geactualiseerd.
- Sinds 2022 bestaat de mogelijkheid om de jaarlijkse onderzoeken bij KDV, BSO en GOB deels flexibel in te richten (zie artikel 4a, lid 6 en 7 van de Beleidsregel werkwijze toezichthouder kinderopvang). Wanneer hiervoor wordt gekozen, stelt de toezichthouder in overleg met het college schriftelijk en gemotiveerd vast welke onderwerpen er tijdens het jaarlijkse onderzoek worden beoordeeld. In het overleg tussen toezichthouder en college wordt aandacht besteed aan de thema's: ontwikkeling & kwaliteit, veiligheid, gezondheid, stabiliteit en professionaliteit.
- Van de geregistreerde VGO moet vanaf 1 januari 2023 jaarlijks tenminste 50% worden geïnspecteerd. Daarnaast geldt dat, beginnend vanaf 2023, iedere geregistreerde VGO minstens 1 keer per 3 jaar moet worden geïnspecteerd.

NB: Het vervolgonderzoek na registratie bij KDV, BSO en GOB wordt in GIR-Inspecteren geregistreerd als een jaarlijks onderzoek.

A. Verantwoordingsinformatie inspecties geregistreerde KDV, BSO, GOB

De GGD heeft in het verslagjaar 2024 382 van de 382 geregistreerde KDV, BSO en GOB geïnspecteerd met een onderzoek na registratie of een jaarlijks onderzoek. Dat betekent dat 100% van de voorzieningen is geïnspecteerd.

Zijn de geregistreerde KDV, BSO en GOB in uw gemeente in 2024 geïnspecteerd volgens de uitgangspunten van flexibel toezicht?

- ☒ Ja, allemaal
- ☐ Ja, deels
- ☐ Nee, er is 2024 niet flexibel geïnspecteerd
- ☐ Anders, namelijk:

Heeft uw gemeente met de GGD overlegd over de te inspecteren onderwerpen/thema's in het flexibele deel van deze inspecties?

- ☐ Ja
- ☐ nee
- ☒ Anders, namelijk:

Toelichting IKO gemeente Utrecht :

De te inspecteren onderwerpen/thema's worden jaarlijks bepaald op basis van de landelijke werkwijze. Eventuele landelijke speerpunten, lokale speerpunten en/of ambities zoals opgenomen in het lokale handhavingsbeleid of actualiteiten binnen de gemeente Utrecht worden hierin meegenomen. In opdracht van de DPG is deze werkwijze tevens afgestemd met de GGDrU.



Zijn de keuzes/afspraken die hierbij zijn gemaakt schriftelijk vastgelegd?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☒ Anders, namelijk:

Toelichting IKO gemeente Utrecht :

De werkwijze flexibele inspectie-activiteit is schriftelijk vastgelegd. Deze wordt jaarlijks herzien en geactualiseerd aan de hand van de landelijke en/of lokale speerpunten.

In welk c.q. wat voor soort document is dit gebeurd?

- ☐ Verslag van het offertegesprek met de GGD
- ☐ Contractafspraken/uitvoeringsafspraken met de GGD
- ☒ Anders, namelijk:

Toelichting IKO gemeente Utrecht :

Werkwijze en lokale invulling flexibel inspecteren IKO Gemeente Utrecht.

A. Verantwoordingsinformatie inspecties geregistreerde VGO

Op 1 januari 2024 waren 220 VGO geregistreerd. Hiervan zijn er 48 in de loop van het jaar uitgeschreven en niet geïnspecteerd. Het aantal VGO dat de basis vormt voor het percentage geïnspecteerde VGO is daarom 172.

IKO gemeente Utrecht heeft in het jaar 2024 108 VGO geïnspecteerd met een jaarlijks of incidenteel onderzoek. Dat betekent dat de steekproef geïnspecteerde VGO 62.79% bedraagt.



4 Criterium Handhaving

Toelichting wettelijke taak

Wanneer de houder niet voldoet aan de geldende kwaliteitseisen heeft de gemeente een beginselplicht tot handhaven. De gemeente ziet ook toe op de naleving van de opgelegde handhavingsbesluiten.

Het college houdt zich bij het nemen van besluiten aan haar eigen handhavingsbeleid. Alleen in bijzondere omstandigheden mag het college afzien van handhaven. We noemen dit 'beredeneerd niet handhaven'.

Voorbeelden van bijzondere omstandigheden zijn:

- Concreet zicht op legalisatie;
- Specifieke situaties waarin handhaven dusdanig onevenredig zou zijn (in verhouding tot de daarmee te dienen belangen) dat in die situatie van handhaving moet worden afgezien.

De informele handhavinginstrumenten die het college tot haar beschikking heeft, zijn:

- (schriftelijke) waarschuwing;
- overleg en overreding.

De formele handhavinginstrumenten die het college tot haar beschikking heeft, zijn afkomstig uit de Wet kinderopvang (Wko) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit zijn:

- aanwijzing (Wko);
- last onder dwangsom (Awb);
- last onder bestuursdwang (Awb);
- exploitatieverbod (Wko);
- intrekken toestemming tot exploitatie (Wko)
- bestuurlijke boete (Awb).

Tevens kan de gemeente een door de GGD-toezichthouder gegeven schriftelijk bevel verlengen.

De gemeente heeft de mogelijkheid om zowel herstellend als bestraffend (met een bestuurlijke boete) te handhaven. Herstellende en bestraffende handhaving kunnen naast elkaar worden ingezet.

Tekortkomingen worden doorgaans door de GGD in het toezicht geconstateerd, maar de gemeente kan ook handhaven op tekortkomingen die zij zelf constateert.

In de Wko noch de Awb wordt een termijn gegeven waarbinnen gemeenten moeten besluiten om wel of niet tot handhaving over te gaan. Maar gezien het doel van de handhaving (het opheffen van de situatie dat een kinderopvangvoorziening niet voldoet aan de kwaliteitseisen), en het maatschappelijk belang van verantwoorde kinderopvang, ligt het voor de hand dat de gemeente zo snel mogelijk een besluit neemt.

A. Informatie over het gebruik van GIR-Handhaven door de gemeente

Maakte uw gemeente gedurende het gehele jaar 2024 bij de uitvoering van de handhavingstaak gebruik van GIR-Handhaven?



Ja



Nee



B. Informatie over de inzet en het resultaat van herstelaanbod

Wanneer er tijdens een inspectie tekortkomingen zijn geconstateerd, kan de GGD-toezichthouder de houder in bepaalde gevallen een herstelaanbod doen. De houder krijgt dan de gelegenheid om de tekortkoming voor afronding van het inspectierapport te herstellen. GGD en gemeente maken afspraken over de gevallen waarin de GGD-toezichthouder herstelaanbod kan toepassen.

N.B.: Ook als de tekortkomingen wel zijn hersteld, is het mogelijk dat de gemeente er, gezien de aard van de tekortkoming, voor kiest een handhavingsactie in te zetten.

Onderstaande tabel geeft een beeld van het resultaat van het herstelaanbod dat in 2024 door de GGD is ingezet. Uit de tabel is af te lezen dat 97.78% procent van de tekortkomingen waarop herstelaanbod is gedaan, vervolgens ook is hersteld.

Tabel 1: Resultaat van herstelaanbod in alle inspectierapporten (dus met en zonder het advies 'handhaven') waarbij op 1 of meer tekortkomingen een herstelaanbod is gedaan.

Utrecht (gemeente) 2024	Aantal	Percentage
Beoordeelde voorwaarden zonder tekortkoming	14934	98.66%
Beoordeelde voorwaarden met tekortkoming, geen herstelaanbod	113	0.75%
Beoordeelde voorwaarden met tekortkoming, wel herstelaanbod	90	0.59%
<i>Waarvan hersteld</i>	<i>88</i>	<i>97.78%</i>
<i>Waarvan niet hersteld</i>	<i>2</i>	<i>2.22%</i>
Totaal	15137	100%



B. Verantwoordingsinformatie ingezette handhavingstrajecten bij rapporten met advies 'handhaven'

Wanneer het inspectierapport definitief is geworden, wordt het ter beschikking gesteld aan de gemeente. De gemeente moet vervolgens alle rapporten waarin de GGD het advies 'handhaven' geeft, oppakken.

De GGD heeft 540 afgeronde inspecties uitgevoerd. In 48 van deze inspectierapporten werd de gemeente geadviseerd te handhaven conform het handhavingsbeleid. Dat betekent dat het percentage rapporten met het advies 'handhaven' 8.89% bedraagt.

Naar aanleiding van de 48 inspectierapporten met het advies 'handhaven' heeft de gemeente 48 handhavingstrajecten ingezet. Dat betekent dat 100% van de rapporten met een handhavingsadvies door de gemeente is opgepakt.



C. Verantwoordingsinformatie ingezette handhavingsacties bij tekortkomingen in rapporten met het advies 'handhaven'.

Onderstaande tabel geeft weer in welke mate de gemeente handhavingsacties heeft ingezet.

NB: het totaal beoordeelde voorwaarden met tekortkomingen bedraagt 106. Het onderaan in tabel 2 genoemde totaal kan hiervan afwijken (groter zijn) doordat gemeenten in de praktijk soms meerdere acties registreren op dezelfde tekortkoming. In dergelijke gevallen tellen de percentages ook op tot meer dan 100%.

Tabel 2: Ingezette handhavingsacties op het totale aantal tekortkomingen in alle inspectierapporten met het advies 'handhaven' (NB: dit is inclusief de tekortkomingen in deze rapporten die hersteld zijn na herstelaanbod)

Utrecht (gemeente) 2024	Aantal	Percentage
Beoordeelde voorwaarden met tekortkomingen waarop een handhavingsactie is ingezet	91	85.85%
Beoordeelde voorwaarden met tekortkomingen waarop beredeneerd niet is gehandhaafd, omdat de tekortkoming is opgelost na herstelaanbod	12	11.32%
Beoordeelde voorwaarden met tekortkomingen waarop beredeneerd niet is gehandhaafd vanwege andere redenen	13	12.26%
Beoordeelde voorwaarden met tekortkomingen waarvoor geen handhavingsactie is geregistreerd in GIR-Handhaven	0	0%
Totaal	116	109.43%



Op de in totaal 106 tekortkomingen uit alle inspectierapporten met het advies 'handhaven' heeft de gemeente:

- 91 keer een handhavingsactie ingezet,
- 12 keer beredeneerd niet gehandhaafd vanwege herstel na herstelaanbod,
- 13 keer beredeneerd niet gehandhaafd vanwege andere redenen, en
- 0 keer geen handhavingsactie geregistreerd in GIR-Handhaven.

De gemeente heeft op een aantal tekortkomingen beredeneerd niet gehandhaafd vanwege andere redenen dan herstel na herstelaanbod en/of er is sprake van tekortkomingen waarbij geen handhavingsactie is geregistreerd. Hieronder kunt u de gevallen waarvoor dit geldt toelichten.

Toelichting IKO gemeente Utrecht :

	Naam opvanglocatie	Type opvang	Onderzoek ID	Datum onderzoek	Afgekeurde voorwaarde ID	Toelichting
1	Kindcentrum LEF	BSO	481028	04-03-2024	5	Dit betreft één onderzoek waarin twee voorwaarden zijn afgekeurd, namelijk voorwaarde 5 en 9. Voor beide overtredingen geldt dat de houder voldoende inspanningen verricht om een oudercommissie in te stellen. Daarnaast was er sprake van verzachtende omstandigheden omtrent het niet informeren van ouders wegens het aftreden van de oudercommissie.
2	Kindcentrum LEF	BSO	481028	04-03-2024	9	Zie de toelichting hierboven.
3	Partou BSO Kanaalweg 176	BSO	483521	02-05-2024	2	Er is op deze afgekeurde voorwaarde niet gehandhaafd wegens het opleggen van een bestuurlijke op een andere voorwaarde.
4	Jansens Sidonia Paperclip	BSO	478646	12-03-2024	5	De houder heeft voldoende inspanningen verricht om een oudercommissie in te stellen. Daarnaast zijn ouders op andere manieren betrokken en geïnformeerd.
5	Happy Kids	BSO	483288	25-06-2024	5	De houder heeft voldoende inspanningen verricht om een oudercommissie in te stellen. Daarnaast zijn ouders op andere manieren betrokken en geïnformeerd.
6	Rijmgeheim	BSO	444935	14-08-2023	5	Naar aanleiding van dit onderzoek is een aanwijzing gegeven. In Gir is abusievelijk bij deze constatering als actie 'niet handhaven' aangevinkt. Na het nader onderzoek is besloten om niet handhavend op te treden omdat de houder voldoende inspanningen heeft verricht om een oudercommissie in te stellen.
7	Kindcentrum LEF	KDV	481029	04-03-2024	9	De houder heeft voldoende inspanningen verricht om een oudercommissie in te stellen. Daarnaast zijn ouders op andere manieren betrokken en geïnformeerd.

8	Moederskind B.V.	KDV	446855	19-09-2023	4	Er is geen sprake van een overtreding. Het rapport is aangepast na het definitief maken.
9	PO de Pauwoog	KDV	483264	06-02-2024	2	Dezelfde overtreding (dezelfde persoon) is ook geconstateerd in het inspectieonderzoek van 2 februari 2024 bij Peutercentrum Het Zand. Hierin is het verder afgehandeld.
10	Peuteropvang Winnie de Pooh	KDV	483073	09-04-2024	15	Op grond van de nieuwe informatie, ontvangen in de handhavingfase, is gebleken dat er geen sprake is van een overtreding.
11	Peuteropvang De Gagel	KDV	484022	23-04-2024	15	Op grond van de nieuwe informatie, ontvangen in de handhavingfase, is gebleken dat er geen sprake is van een overtreding.
12	Bos	VGO	470484	31-10-2023	3	Er is niet gehandhaafd vanwege herstel na herstelaanbod. Door een verkeerde registratie van deze actie in GIR HH is deze toelichting niet zichtbaar in de controlelijsten van DUO.
13	Bos	VGO	470484	31-10-2023	3	Betreft hetzelfde onderzoek als bij 12 alleen is het een andere voorwaarde. Er is niet gehandhaafd vanwege herstel na herstelaanbod. Door een verkeerde registratie van deze actie in GIR HH is deze toelichting niet zichtbaar in de controlelijsten van DUO.



5 Aanvullende toelichting (niet van invloed op de beoordeling van de uitvoering van de wettelijke taken)

De doelstelling van toezicht en handhaving op de kinderopvang is: het borgen en bevorderen van veilige en kwalitatief hoogstaande kinderopvang. Naast het uitvoeren van de wettelijke taken op het gebied van toezicht en handhaving kunnen gemeenten ook andere activiteiten (laten) uitvoeren die aan dit doel bijdragen. U kunt dan bijvoorbeeld denken aan houderbijeenkomsten of werkbezoeken.

Indien gewenst, kunt u hieronder nog verdere informatie verstrekken over de uitvoering van het toezicht en de handhaving op de kinderopvang in uw gemeente in 2024.

Toelichting IKO gemeente Utrecht :

De Inspectie Kinderopvang is gedurende het hele jaar in gesprek geweest met de houders. Er zijn in het eerste kwartaal 2024 houdergesprekken gevoerd en daarnaast is er maandelijks een vragenuur gehouden. Middels deze bijeenkomsten zijn houders geïnformeerd over alle (landelijke) ontwikkelingen rondom het toezicht en handhaving kinderopvang. Daarbij zijn er ook maandelijks nieuwsbrieven toegezonden vanuit de Inspectie Kinderopvang.



DEEL B

Benchmarkgegevens

Percentage tijdig afgehandelde aanvragen nieuwe KDV, BSO, GOB, VGO

2024

Utrecht (gemeente)	98.59%
Gemeenten 250000 inwoners of meer	99.75%
Gem. Utrecht Afd. Volksgezondheid	98.59%
Landelijk	96.37%

Percentage uitvoering inspecties geregistreerde KDV, BSO, GOB

2024

Utrecht (gemeente)	100%
Gemeenten 250000 inwoners of meer	99.29%
Gem. Utrecht Afd. Volksgezondheid	100%
Landelijk	96.66%

Steekproefpercentage uitvoering inspecties geregistreerde VGO

2024

Utrecht (gemeente)	62.79%
Gemeenten 250000 inwoners of meer	66.77%
Gem. Utrecht Afd. Volksgezondheid	62.79%
Landelijk	60.1%

Percentage tekortkomingen hersteld na herstelaanbod

2024

Utrecht (gemeente)	97.78%
Gemeenten 250000 inwoners of meer	92.63%
Gem. Utrecht Afd. Volksgezondheid	97.78%
Landelijk	95.06%



**Percentage inspectierapporten met
advies 'handhaven'**

2024

Utrecht (gemeente)	8.89%
Gemeenten 250000 inwoners of meer	18.08%
Gem. Utrecht Afd. Volksgezondheid	8.89%
Landelijk	12.96%

Handhaving 2024	% tekortkomingen met handhavingsadvie s waarop een handhavingsactie is ingezet	% tekortkomingen met handhavingsadvie s waarop beredeneerd niet gehandhaafd is vanwege herstel herstelaanbod	% tekortkomingen met handhavingsadvie s waarop beredeneerd niet gehandhaafd is vanwege andere redenen	% tekortkomingen met handhavingsadvie s waarop geen handhavingsactie is geregistreerd
Utrecht (gemeente)	85.85%	11.32%	12.26%	0%
Gemeenten 250000 inwoners of meer	68.56%	17.07%	17.41%	4.07%
Gem. Utrecht Afd. Volksgezondhei d	85.85%	11.32%	12.26%	0%
Landelijk	65.31%	12.87%	17.18%	8.57%