

De **voorzitter**: Dan ga ik eerst nog even door naar de heer Everard.

De heer **Everard**: Ik hoop dat ik wel goed te verstaan ben voorzitter, dank u wel. Ik kan redelijk kort zijn denk ik over het stuk vandaag. In de commissie B&M waren wij eigenlijk vol lof over het stuk, over de bijlage met het rapport van de externe adviseur met de accountant. Daar zijn we eigenlijk heel positief over geweest. Dus wij zagen helemaal de investering echt zitten. Het enige pijnpunt dat we toen in de commissievergadering hadden, had te maken met de garantstelling, de gemeentelijke garantie. Maar ja, als je gaat investeren is dat iets wat er onlosmakelijk mee verbonden is. Maar we hebben toch nog wel even een ander punt en daar zou ik toch ook wel een reactie van de wethouder op willen hebben vanavond. Dat is met name, we doen het natuurlijk allemaal samen met onze Avalax-partners. Ik ben nog uit de tijd van de GeVuLei daar zijn we ook een keer uitgestapt als Wassenaar. Je moet dat natuurlijk niet te vaak doen. Dus het is denk ik wel goed zaak om met onze partners dit ook echt goed samen te doen en daar heb ik dan ook wel een concrete vraag over. Het speelveld voor de verschillende gemeenteraden is natuurlijk nu wel een beetje anders. De ene gemeenteraad heeft heel veel informatie gekregen extra, misschien wel, als ik mezelf eerlijk beantwoord, misschien wel te veel informatie. De andere hebben veel te weinig informatie gehad en ik ben wel echt benieuwd hoe een bestuurslid van Avalax dit nu ook ziet. Kan dat eigenlijk wel? Moeten we niet gewoon, hoe lastig ook, eigenlijk alle gemeenteraden wel dezelfde informatie geven. Juist ook, om wat ik zeg, ik vind het misschien wel erg belangrijk ook, om dat partnership ook wel de goede plek te geven. Dan voorzitter, de tweede vraag die ik heb. Als je ziet, ik kan ook de hele avond praten over alle voorwaarden van alles en nog wat en dat dan gaan duiden, maar het gaat er ook om of je nu echt voor aanbesteding bent in een helemaal marktsituatie, de ene keer kan dat gunstig zijn, de andere keer kan het ongunstig zijn. Of je bent misschien juist heel erg voor die investering. En dan heb ik wel behoefte aan een VAR, een scheidsrechter, een second opinion. Ik weet niet precies wat het moet zijn, maar het moet wel iets zijn wat ons ook verder helpt met zijn allen, want anders blijven we denk ik ook heel erg redeneren vanuit onze eigen politieke context, maar het is nog wel steeds iets wat we echt gezamenlijk met elkaar doen in die Avalax-gemeenten en in al die andere overheden waar we misschien samen mee gaan werken. En dan voorzitter, ik zou ook wel echt een antwoord willen hebben of die afvalmarkt nu echt zo ongeloflijk veranderd is als er beweerd wordt. Want het zijn natuurlijk ook partijen die daar ook wel echt heel veel belang bij hebben, bij dat die investeringskoers misschien wel niet doorgaat en een andere koers misschien wel beter is. Dus dat is de andere vraag die ik ook nog heb. En gezien de tijd van vanavond en dat we met zijn allen heel lang al gewerkt hebben, wilde ik het daar maar bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ik hoop dat het nu beter is.

De **voorzitter**: Ja, gaat goed.

De heer **Paulides**: Ja, het is een waanzinnig gecompliceerde constructie welke voorligt en de gemeente gaat de garantie afgeven en wordt aandeelhouder en Avalax is de klant. En het lijkt inmiddels daarnaast ook de duurste oplossing. Als Avalax over een aantal jaar besluit om met andere verwerker in zee te gaan, dan staan de gemeenten buitenspel, maar zijn wel aandeelhouder. Het lijkt dan logischer dat Avalax zelf deelneemt en aandeelhouder wordt, maar nog beter, bij deze keuze dan, is dat HVC de Avalax overneemt. Dan zijn we gelijk van het Avalax-gedoe af. Avalax en HVC zijn volledig hetzelfde soort bedrijven, met als enige verschil dat HVC zijn eigen verwerkingsinstallatie heeft voor gft en voor het huisvuil, waarom dan die tweetrapsraket met een ingewikkelde eigendomsconstructie? Daarnaast heeft HVC hele twijfelachtige private samenwerkingen, megalomane duurzaamheidsprojecten, recyclingbedrijven, windmolens, aardwarmte, vrachtwagens op aardgas. Moeten we dat willen? Moeten we daaraan bijdragen? We weten, en dat is al vaker gezegd, dat er nu weinig afval is. Dat geeft een kans voor een aanbesteding. Ik denk dat het alles investeren is, inclusief overdracht van Avalax, of Avalax houden en investeren. Maar wij zouden graag de kostenverschillen inzichtelijk willen krijgen en ik denk dat we dan pas een goed besluit kunnen nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja dank u voorzitter. Ja, ook wij hebben kennisgenomen van de nieuwe informatie en wij beseffen dat het nooit fraai is om na een commissie opeens te heroverwegen 180 graden te draaien, maar wij vinden het in dit geval, gezien het belang van het onderwerp, gerechtvaardigd om het voorstel opnieuw kritisch te bekijken. Er is ook het besef dat de informatie en de nieuwe inzichten gebaseerd zijn op brieven van direct belanghebbenden. Echter, we vinden dat de punten

die naar voren gebracht zijn in de brief een verdere verdieping en bij voorkeur ook, en dat is al eerder genoemd, een min of meer onafhankelijke beoordeling rechtvaardig. Het is hier ook een principiële en langetermijnkeuze tussen aandeelhouderschap of overdragen aan een derde partij. Dus we zijn blij met de schorsing en verdere bespreking, besluiten op 11 maart a.s. Of dit uiteindelijk leidt tot een andere keuze zal afhankelijk zijn van de validiteit van de naar voren gebrachte punten, ook al door eerdere sprekers genoemd, en hetgeen waar wij dan hopen dat dat in die informatiesessie duidelijk zal worden. Ook daar hebben wij het besef dat, het zal niet tot absolute zekerheden leiden, het blijft bij verwachtingen. Je weet pas wat de marktprijs is op het moment dat je de aanbesteding doet. Maar wel zouden wij graag dat niet alleen naar de tarieven gekeken wordt, maar ook de risico's die ook in de brieven worden genoemd, welke risico's lopen wij nu uiteindelijk als aandeelhouder? Er werd al gerefereerd aan duurzaamheid en eventuele verschillende transportopties. Dus dat zouden wij ook graag naast de tarieven geadresseerd willen zien. En als laatste, en collega Everard refereerde eraan, zouden wij graag willen weten, stel dat wij nu, als Wassenaar, tot een afwijkend besluit gaan komen, wat betekent dat voor de samenwerking in Avalax en onze plaats in de regio. Uiteindelijk moeten we natuurlijk voor het belang van Wassenaar opkomen, maar als dat een breuk betekent van het vertrouwen van onze partners, dan is dat een dossier dat boven dit onderwerp uitgaat. Dus ik zou daar graag toch ook in de overweging wel aandacht voor willen hebben. Ik wilde het hierbij laten en daar inhoudelijk op een later moment op ingaan. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan sluit ik de ronde aan de zijde van de raad af. En ik geef het woord aan de wethouder Afval, wethouder Schokker.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik dacht dat er nog een spreker zou komen, maar het is al zover. Dank voor de verschillende sprekers. Dit belangrijke onderwerp geeft een groot gewicht, de verschillende raadsleden geven dat ook aan. We hebben het natuurlijk in de commissie uitgebreid met elkaar besproken. Inderdaad, ik denk dat de afdrank toen helder was. Ik heb een aantal toezeggingen gedaan. Die heeft u ook bij de stukken aangetroffen. Toch is de algehele conclusie eigenlijk helder. Inbesteding is een goede keuze. Echter, sinds de commissiebehandeling van 9 februari jl. is door een aantal aanbestedende partijen brieven naar de raad gestuurd. Ze zijn al de revue gepasseerd. AVR, EEW, Attero. Er wordt gesproken over nieuwe informatie. Het is inderdaad nieuwe informatie. Tegelijkertijd is er wel sprake van evident eigenbelang bij deze partijen. Ze kunnen immers een groot contract in de wacht slepen. Dat neemt niet weg dat we de informatie serieus moeten nemen, maar het is wel goed om ons daarvan bewust te zijn. Volgende week maandag 8 maart a.s. zorgen we dat er een technische sessie wordt georganiseerd. Dan komen de verdere punten, die naar voren zijn gebracht, aan de orde. Maar ik wil toch vanavond op een aantal punten even ingaan. Het klinkt een beetje door dat in de rapportage van KplusV misschien wat meer nadruk is gegeven aan inbesteding, maar ik wil dat beeld bijstellen aangezien ze eigenlijk twee rapporten hebben opgesteld. Een rapport van september jl., dat heeft ook bij de stukken gezeten. Daar is veel uitgebreider op aanbesteden ingegaan. Het is misschien goed om daar nog eens naar te kijken. Ze komen juist tot een heel genuanceerd oordeel. Het is meer dan een prijsvergelijking. Het zijn via zo een inbesteding gewoon twee heel andere manieren om de verwerking van het restafval te organiseren. Je moet kijken naar de doorlooptijd, flexibiliteit, dienstverlening. Ik denk dat het heel relevant is om er wel rekening mee te houden, uiteindelijk speelt het voor onze afvalstoffenheffing een heel belangrijk rol. We moeten ook naar die prijzen kijken. Dat is heel helder. De heer Borm heeft wat cijfers genoemd. Ik wil daar toch wat andere cijfers tegenoverstellen. Hierover zullen we volgende week met u communiceren. De tonnages, de hoeveelheid genoemd restafval, in de brieven van de verschillende partijen, is niet correct. Als je een berekening doet op basis van de reële actuele tonnages dan kom je voor het geheel op zo een € 7,6 miljoen voor HVC en ongeveer zo een bedrag volgens de marktpartij. Daarmee houd je dan rekening met de garantstelling. Het is al ontzettend veel op aannames gebaseerd. We moeten daar al heel erg voorzichtig zijn, maar ik wil toch echt dat beeld wat aanpassen. We zullen daar volgende week wat nader op ingaan.

De **voorzitter**: Heeft u daar een specifieke wens op, mijnheer Borm?

De heer **Borm**: Ja dank voorzitter. Ik heb hier een specifieke wens, zo kunnen we het wel noemen. Tijdens de commissievergadering hebben we uitvoerig stilgestaan bij het financieel-technische punt dat er niet veel stemmen opgingen om garantstellingsprovisie te laten meetellen. Omdat het een vergoeding is voor het risico dat je loopt en uiteindelijk niet hoort bij het verwerken van afval. Ik wil graag van de wethouder weten of het bedrag dat hij zojuist heeft genoemd, na de € 800.000,00 aan teruggave van die provisie is of dat het daarvoor is. En ook graag dat als we een vergelijking doen dat we de provisie ervan weglaten.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter, het is inclusief de garantstelling. Of je die er wel of niet bij wilt betrekken is een keuze. Want je ontvangt het geld immers wel. Er zijn gemeenten die het via de afvalstoffenheffing laten lopen. Het kan ook een andere keuze zijn, maar mijn advies is om het bij het gehele plaatje te betrekken.

Een punt dat door een aantal naar voren is gebracht is het punt van de regio. Ik vind het een belangrijk punt. De heren Everard en Weyn hebben het genoemd. Er zijn inmiddels drie gemeenten die hebben ingestemd. Delft, Pijnacker-Nootdorp en vanavond Midden-Delfland. Ik noem specifiek vanavond omdat even de indruk werd gewekt dat andere gemeenten niet dezelfde informatie zouden hebben gehad. Midden-Delfland beslist vanavond en heeft ook dezelfde informatie van de marktpartijen ontvangen. Rijswijk is nu nog aan de gang. En begin volgende week Leidschendam-Voorburg. Het is een keuze op basis van unanimiteit. De keuze van Wassenaar om eventueel niet te meedoen heeft forse consequenties.

Er is vandaag nog een brief met punten gekomen. We zullen een goed document maken voor de komende themabijeenkomst waar het nog eens heel eenvoudig op hoofdlijnen uiteen wordt gezet. Dat is volgens mij echt een behoefte die er bij u leeft en waar we nog eens even heel goed de verschillen duidelijk maken. Er komt nu zoveel informatie, ik denk dat het van toegevoegde waarde is om weer even terug te gaan naar de kern.

De heer Paulides vraagt hoe het met Avalax qua organisatiemodel zit. U bent volgens mij niet bij de commissiebehandeling geweest. Ik heb nog wel schriftelijk antwoord gegeven op uw vragen daar maar in de commissiebehandeling is dat ook aangeven. Ik geloof dat de heer Zoutendijk de governancediscussie heeft aangestipt, want als we voor de investering zouden kiezen heeft dat gevolgen voor Avalax. We willen eigenlijk de governancediscussie meenemen.

Voorzitter, gelet op de tijd, we gaan hier volgende week nog uitgebreid over spreken. Ik wil het hier even bij laten.

De **voorzitter**: Zeker, ik zie alleen nog de hand van de heer Hendrickx, daarna kom ik tot een conclusie. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik heb een vraag aan de wethouder. Is hem bij andere gemeenten ter ore gekomen dat er wordt getwijfeld aan het rapport dat is uitgebracht, of zijn wij de enige? Want als de twijfel over de uitkomst van het rapport breed wordt gedragen dan speelt voor mij hier iets anders. Dank u wel.

Wethouder **Schokker**: Ja voorzitter, dan begrijp ik de vraag van de heer Hendrickx niet helemaal. Over welk rapport heeft de heer Hendrickx het? Het rapport van KplusV?

De heer **Hendrickx**: Ja.

Wethouder **Schokker**: Ik heb geen enkele reden om te twijfelen aan het rapport van KplusV. Het is gewoon een onafhankelijk bureau. Of daar in andere gemeenten aan wordt getwijfeld weet ik niet precies. In mijn beleving is het een heel betrouwbaar en volledig onafhankelijk bureau dat echt tien jaar ervaring heeft en ook heeft geadviseerd op het gebied van aanbestedingen als investeringen en zelf geen enkele voorkeur heeft.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, als ik nog één navraag mag stellen?

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Hendrickx**: Mijn vraag is niet wat u ervan vindt maar of u ter ore is gekomen dat bij andere gemeenten ook twijfels zijn ontstaan aan de kwaliteit van het rapport die van invloed zijn op hun besluitvorming. Ze hebben kennelijk niet dezelfde informatie ontvangen die anderen binnen deze raad hebben ontvangen. Dat was mijn vraag.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Er zijn drie gemeenten die nu hebben ingestemd. Het is mij niet expliciet ter ore gekomen. Alleen staat het wel in de brieven, maar niet in de gemeenten. Dat is mij niet ter ore gekomen.

De **voorzitter**: Oké, de heer Zoutendijk

De heer **Zoutendijk**: Ja, dank u wel. Ik zou graag van de wethouder willen weten waarom de informatie, die we nu op het laatste moment van allerlei partijen krijgen, niet eerder beschikbaar is gesteld.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Ja voorzitter, die informatie is niet van ons. Die is door de markt gemaakt. Het zijn marktpartijen, onmiddellijk wordt dat naar de griffie gestuurd en dan komt het bij u. Daar heb ik geen enkele rol in mijnheer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Ik vind dat iets te makkelijk. Ik snap dat die brieven later zijn gekomen maar de informatie die in de brieven staat hadden wij toch ook wel graag iets eerder willen hebben.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter, die informatie is verwerkt in twee uitgebreide rapporten van KplusV. Dus daar is een uitgebreide beoordeling van de aanbesteding gedaan. Daar is de marktinformatie in verwerkt. Tot volgende week maandag 8 maart a.s. verdient het nog aanbeveling om nog even ook het oudere rapport goed te bekijken. Dat ligt vertrouwelijk ter inzage en is via de griffie gewoon beschikbaar.

De **voorzitter**: Oké, even voor de zuiverheid van de procedure. De informatie die gewoon binnenkomt wordt een-op-een bij de griffie bij de ingekomen stukken gestuurd. Je hebt er geen sturing op wanneer welke partij welke informatie verstuurt. Wat u wel terecht als raad doet, als er informatie binnenkomt deze betrekken bij de beraadslaging. Dat bent u vanavond aan het doen. De heer Borm, ten slotte.

De heer **Borm**: Ja, dank voorzitter. Ik hoor een aantal zaken. Na de afgelopen dagen de verschillende brieven uitvoerig geïnformeerd te hebben wil ik toch even reageren. Allereerst is er, voor zover ik weet, in Delft nog niet besloten en gebeurt dat pas op 9 maart a.s. Daarnaast is in Pijnacker-Nootdorp wel besloten. Als we puur naar de media kijken en afgaan op wat daar door raadsleden wordt geschreven een vertolking is van hoe ze zich over dit dossier voelen, dan is 'spijt' in één woord een samenvatting van de opinie van sommige raadsleden. Ik kan uiteraard niet voor de hele raad spreken maar dat is openbare informatie in de media. Ik denk dat op de vraag van de heer Hendrickx wel gezegd kan worden dat er raadsleden zijn die ermee hebben ingestemd en die daar door de nieuw bekend geworden informatie toch anders over zijn gaan denken. Daarnaast wordt hier een beeld geschetst dat de marktpartijen uiteraard een eigen belang hebben. Dat zal niemand ontkennen. KplusV heeft dat niet en een HVC heeft dat uiteraard weer wel. De inhoud van de brieven verwijst overwegend naar objectief verifieerbare bronnen. De kern van het KplusV-rapport is dat € 80,00 de ondergrens is van wat de markt vraagt. Kijken we nu naar AVR, die schrijft in haar brief dat ze in februari 2020 al hebben aangegeven dat het € 65,00 aan Avalex is...

De **voorzitter**: Mijnheer Borm, er wordt, terecht, door de heer Everard ook gewezen op het feit dat het 22.30 uur is. We kunnen volgens mij concluderen dat in deze eerste termijn is aangegeven waar uw verwachtingen ten aanzien van die technische bijeenkomst liggen. Die wordt volgende week georganiseerd. Dat betekent dat er een overzicht komt in de vergelijkbaarheid tussen de verschillende brieven en varianten die er liggen. Ik zeg er direct bij, het zou helpen om de bestuurder te vragen om een kort rondje bij de collega's doen om ook even te horen hoe de politieke duidingen zijn geweest in de andere gemeenten. Het is misschien ook goed om binnen uw eigen politieke contacten ook te kijken hoe een en ander is gelopen. Dat komt allemaal samen in die bijeenkomst maandag 8 maart a.s. Als er in de tussentijd concrete vragen aan de wethouder zijn, in de verwachtingen naar die bijeenkomst, dan zou ik willen voorstellen om dat ook morgen nog aan de griffie aan te geven, zodat het ook voor iedereen zichtbaar is en zodat de wethouder daar nog rekening mee kan houden. Dan is er een bijeenkomst op maandag 8 maart a.s. en kan er donderdag 11 maart a.s. in de tweede termijn en ik vermoed maar zo in de derde termijn, over worden doorgesproken. Zullen we dit agendapunt afsluiten en ik zeg er direct bij, ik vind het heel goed dat een gemeenteraad in een proces waar de veranderingen optreden, even teruggaat en zegt: we gaan het nog een keer kritisch bekijken. Dat is alleen maar een compliment aan deze raad. Laten we onszelf niet in het frame drukken dat dit rommelig is. Dit is gewoon ordelijke besluitvorming in Wassenaar organiseren. Daar ben ik altijd voor. Dan sluiten we dit agendapunt daarbij af en gaan we naar de Bloemcampschool.

9. Begroting Bloemcampschool 2021

De **voorzitter**: De begroting van de Bloemcampschool 2021. Ik heb in ieder geval gezien dat de heer Hendrickx een amendement heeft aangekondigd. Ik inventariseer. Zijn er nog andere partijen

die op dit punt ook nog het woord zouden willen voeren? Zou u dan een hand willen opsteken? Dat is in ieder geval naast de heer Hendrickx de heer Paulides en dat is het dan. Heb ik dat correct? Ja, ik zie de griffier knikken. Dan geef ik het woord eerst aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik probeer het amendement erbij te krijgen. Waar het op neerkomt is het volgende...

De **voorzitter**: U heeft een amendement ingediend. Toegevoegd wordt beslispunt 2: Met het bestuur van Stichting Openbaar Primair Onderwijs wordt afgesproken dat de Begroting 2022 structureel in evenwicht is.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel, ik had het niet beter kunnen doen. Voor ons is het niet eens een heel erg politieke kwestie. We zijn het zonder meer eens dat we een late behandeling van dit voorstel hebben gehad. We hebben een toezichthoudende rol. Het ligt aan ons dat het te laat is geweest. Zelfs een begroting die in onze ogen niet mag kun je niet meer goed fatsoen nu nog afkeuren. Dat is onze eerste positie. Het is een vorm van hoffelijkheid om de begroting goed te keuren. Maar onzes inziens is het zo dat je niet een begroting die niet structureel in evenwicht is, kunt laten doorlopen. Daarom is die opstelling zo, er moet een verbetering naar het einde toe komen en die zit er niet in. Je weet niet hoelang die tekorten kunnen blijven aanhouden. De algemene reserve is hier niet voor bedoeld. Vandaar dat wij willen aangeven dat we eigenlijk vinden dat het college moet afspreken, dus niet voorschrijven, want je kunt het niet voorschrijven, dat de volgende begroting structureel in evenwicht is. Daar moet een verbeterplan zitten. Als dat verbeterplan er niet is dan maak je je zorgen. Met het amendement als punt 2 erbij kunnen wij ons helemaal goed vinden in de begroting. Want dan geven we aan welke ontwikkeling we in de toekomst willen zien. Dat was het. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Heel kort. Eigenlijk in dezelfde lijn van de heer Hendrickx. Op zich hebben we niet zoveel moeite met de begroting, ware het niet dat de begroting structureel niet sluitend is. Ik denk dat we een niet goed sluitende begroting niet zomaar als raad, als toezichthouder, moeten goedkeuren. Daar zit ik helemaal op één lijn met de heer Hendrickx. Wat ook uit de stukken blijkt is dat het binnenklimaat nog niet op orde is. Daar maken we ons eigenlijk wel heel veel zorgen over. Ik wilde dat bij deze hebben gezegd. In ieder geval zullen we het amendement van Hart voor Wassenaar steunen.

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Zweerts de Jong, interim-wethouder Onderwijs.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, leuk om weer terug te zijn als wethouder Onderwijs, de aanleiding is minder leuk. Ik wil op dit gebied aangeven dat wij natuurlijk als gemeenteraad en als college altijd in gesprek zijn met de school, maar meer kijken naar hoe toegankelijk het openbaar onderwijs is en wordt ook de beleidsruimte ingezet zoals het moet zijn. De Bloemcampschool heeft een begroting voorgelegd en dat is gedaan omdat de statuten zijn veranderd. Daarom moet u, raad, eigenlijk de begroting goedkeuren. De begroting is inderdaad, zoals u zag, structureel niet sluitend. Nu zijn het geen hele grote bedragen, maar niet sluitend is niet sluitend. In het raadsvoorstel is wel ook al aangegeven dat men over een behoorlijke reserve beschikt en dat ze die hiervoor kunnen inzetten als het niet sluitend is. Ik begrijp ook de heren Hendrickx en Paulides dat officieel daar de reserves niet voor zijn. Dat kennen we ook uit gemeenteland. We gaan wel in gesprek met de Bloemcampschool om te kijken of het nu net niet wel sluitend kan zijn. Het zijn kleine bedragen, maar het is elke keer net niet sluitend. Wat speelt is namelijk dat het voor scholen ontzettend moeilijk is om begrotingen sluitend te krijgen. Wij zien dit nu van een openbare school omdat wij dit als gemeente moeten zien van een openbare school. Maar ook veel bijzondere scholen hebben een niet-sluitende begroting. Dat heeft ook te maken met de financieringssystematiek. De scholen krijgen vaak aan het eind van het jaar nog extra gelden. Die extra gelden zie je pas weer een jaar later. Dat ziet u ook in de begroting zelf, daar zijn aan het einde nog gelden toegevoegd. U weet ook dat het rijk weer extra gelden aan de scholen heeft toegezegd. Wij maken ons als college absoluut geen zorgen dat de net niet-sluitende begroting van de Bloemcampschool een zorg is waarom wij u zouden moeten verzoeken de begroting niet te goedkeuren. Wij staan geheel achter de begroting van de Bloemcampschool omdat we het vertrouwen hebben in het feit dat met de reserve die ze nu hebben en de extra gelden die zijn toegezegd door het rijk, er geen zorgen zijn voor een negatieve balans de komende jaren. Mijnheer Paulides, ze voldoen nu nog niet aan de eis van de frisse scholen. Dat willen ze wel heel graag gaan doen. Daartoe hebben we en dat is ook in de commissie besproken, meegewerkt aan het

aanvragen van een subsidie daarvoor. Daar gaan we zeker het komend jaar over spreken. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Mag ik u vragen wat het oordeel is vanuit het college op het voorliggende amendement?

Wethouder **Zweerts de Jong**: Natuurlijk. Wij ontraden het amendement. Ik begrijp hoe u dit probeerde op te schrijven, maar het is te stringent om het zo op te schrijven, dat wij dit niet kunnen goedvinden. Het is te stringent dat u vindt dat wij moeten besluiten dat die begroting sluitend moet zijn. Wij ontraden dit vanuit het college.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik vind het een wat vreemde redenering. Op zich, laat er geen misverstand bestaan, denk ik dat het bestuur van de Bloemcampschool niet het slechtste bestuur in Nederland is. Dat zeg ik als understatement. Maar als raad zie je een begroting, die is structureel niet in evenwicht. Wat het college zegt, daar moet je toch ja tegen zeggen. Dat vind ik een hele vreemde gang van zaken en ten principale onjuist. Ieder jaar komen er bedragen bij van de overheid. Ik zie dat niet terug in het jaarverslag en het resultaat van het afgelopen jaar, dat is één. Maar twee, de raad zou een begroting die structureel niet in evenwicht is goedkeuren. Dat kun je als raad niet doen. De algemene reserve is ongeveer € 1 miljoen. De percentages zijn hoog. Het bestuur geeft zelf al aan dat hoewel de percentages er goed uitzien, het om kleine bedragen gaat. Normaal, een algemene reserve is niet voor de lopende rekening. Een algemene reserve is voor incidenten en dat soort dingen. Ja, als ik hier ja tegen zou zeggen, dan zou ik bij wijze van spreken tegen iedere niet-sluitende begroting, zonder dat er een teken is van verbetering ja kunnen zeggen. Maar dat vind ik niet juist. Vandaar ook de vraag, dus niet dwingen, maar afspreken dat de volgende begroting wel in evenwicht is. Als dat niet gebeurt dan hebben we volgend jaar als raad daar weer een oordeel over te vellen. Dat is wat ik nog wil toevoegen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, de wethouder nog op dit punt? Dan zoek ik ook nog even naar wat u wel bereid zou zijn om als inspanningsverplichting richting het bestuur van de Bloemcampschool te nemen.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, dank u wel. U haalt me de woorden uit de mond voorzitter. Ik zoek eigenlijk naar de goede bewoording. Ik wil niet zeggen dat u geen amendement moet maken maar ik zoek even naar de goede bewoording. Ik wil eigenlijk het zo oplossen dat ik hierbij toezeg dat ik in gesprek ga met de Bloemcampschool over de niet-sluitende begroting.

De **voorzitter**: Dan kijk ik even naar de heer Hendrickx. Maakt deze toezegging dat u het amendement nog in stemming wilt brengen?

De heer **Hendrickx**: Het is laat, het is lastig. Een vraag aan de wethouder. Wat wil zij bereiken? Want bespreken met het bestuur, dat kan tot alles leiden. Wat wil de wethouder? Welke toezegging doet de wethouder? Wat wil ze bereiken met het bestuur van de Bloemcampschool.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Met name omdat het hele kleine bedragen zijn om te kijken of ze het op die manier kunnen begroten dat het wel structureel is. Dat is misschien veel meer vooruitkijken. Zijn er extra bedragen die we nog kunnen krijgen? En als dat al bekend is deze meenemen in de begroting.

De heer **Hendrickx**: In feite zegt u dat u in gesprek wilt met de Bloemcampschool om volgend jaar tot een structureel sluitende begroting te komen.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja.

De heer **Hendrickx**: Daar neem ik genoeg mee. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan hoor ik u zeggen dat het amendement wordt ingetrokken. Dan durf ik zo maar de conclusie aan, maar dat weet ik niet. Ik kijk nog wel of u dan wel unaniem akkoord kan gaan met het voorliggende raadsvoorstel. Maar gezien hetgeen is behandeld? Klopt dat, dat u allemaal zou kunnen instemmen? Als dat niet het geval is zie ik graag uw hand. Dan heb ik dat goed ingeschat en ligt het besluit voor de Begroting 2021 van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar goed te keuren, met een heldere toezegging van de zijde van de wethouder, vast en wordt de Begroting 2021 hierbij goedgekeurd.

9b. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: De bespreekpunten hebben we besproken vanavond. We gaan naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Als eerste geef ik het woord aan de heer Menken.

De heer **Menken**: Ja, dank u wel voorzitter. Corona heeft een hele grote impact op onze inwoners en onze ondernemers. We gaan de gevolgen van de lockdown, die we nu ervaren, ook nog langere tijd voelen in het maatschappelijk, het sociaal en economische leven. Al die negatieve gevolgen en vooral heel veel negatieve energie drukken op iedereen. We hebben ook gezien dat corona sporadisch tot mooie, nieuwe initiatieven kan leiden. Enkele winkeliers en restaurants die met creativiteit naar nieuwe verdienmodellen hebben gekeken. Dat is ook niet iedereen gegeven. Daarom willen wij de gemeente oproepen om een plan te maken om samen sterker uit de crisis te komen. En met belanghebbenden en stakeholders een plan te maken dat zodra zaken weer open kunnen we ervoor zorgen dat we zaken gewoon een echte goede boost geven en dat we de negativiteit versneld achter ons kunnen laten. En de levendigheid en aantrekkelijkheid van ons dorp voor inwoners, ondernemers en ook voor bezoekers uit de regio weer snel een goede schwinging mogen kunnen geven.

De **voorzitter**: Dank u wel. De motie is al ruim van tevoren gepubliceerd. Iedereen heeft er kennis van kunnen nemen, dank daarvoor. Het woord is aan de wethouder Economische zaken, mevrouw Klaver.

Wethouder **Klaver**: Dank u wel voorzitter en dank u mijnheer Menken. Namens het college wil ik hier graag even op reageren. Als college onderschrijven wij het gevoel en de constatering dat gevolgen van coronamaatregelen echt een enorme impact hebben achtergelaten en nog steeds zo is. We zijn nu bijna een jaar verder. In de tussentijd, het afgelopen jaar, heeft de gemeente en u als raad, ook heel veel individuele acties ondernomen om zowel de financiële als de geestelijke, als het maatschappelijke leed iets te verlichten. Zo is de gemeente verantwoordelijk geworden voor de uitvoering van de Tozo. Er is een ondernemersloket gekomen waar de ondernemers met vragen terecht kunnen. Er is ook een specifieke regisseur in dienst gekomen die de sociale en psychische nood kan ledigen en samenwerkt met de huisartsen, politie en wijkagenten. We zijn nu ook druk bezig om de nieuwe regeling van de TONK te kunnen uitvoeren. Afgelopen jaar heeft u ook mee ondersteund alle financiële activiteiten of ondersteuning over het uitstel van gemeentebelastingen en het afzeggen van het terrasprecario. We zijn nu een jaar verder en we zijn er nog niet vanaf. We komen als college binnenkort met een nieuw voorstel met extra ondersteuningsmaatregelen. Maar u roept ons specifiek op om gezamenlijk in actie te komen en de verschillende groeperingen en organisaties in Wassenaar bij elkaar te brengen. Dit om weer perspectief te bieden en Wassenaar weer bruisend en een aantrekkelijke gemeente te maken voor zowel de Wassenaarse inwoners, maar ook voor mensen daarbuiten en dat er dan een basis kan worden gelegd voor economisch en maatschappelijk herstel. Wij vinden dit echt een goed idee. Zoals ik u al aangaf hebben wij heel veel individuele activiteiten ondernomen en het is nu na een jaar echt tijd om de handen ineen te slaan en met elkaar het gezamenlijk op te pakken door proactief en positief te kijken wat we met elkaar kunnen doen. Dus wij willen als college graag deze motie oordeel raad laten. Maar ik denk dat dit een goed initiatief is om de mensen ook bij elkaar te brengen. Samen kom je tot betere ideeën dan alleen. Zoals u al aangaf, als individuele ondernemer sta je er soms alleen voor. Hoe mooi zou het kunnen zijn als je in gezamenlijkheid met ook de andere instellingen, de bibliotheek, de jeugd, de scholen, dit samen kan doen. En dat we positief de toekomst kunnen oppakken.

De **voorzitter**: In interruptie van de heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, ik heb nog wel een vraag. De wethouder geeft het net ook aan. Ik zou het wel echt heel mooi vinden. De motie vind ik in de overwegingen heel mooi en hartstikke breed. Daar word ik heel warm van. Maar bij met name de voorstellen is het wel heel erg richting de economische kant. Ik vind het juist heel mooi, zoals de wethouder ook net aangeeft, dat we met de culturele organisaties, de sportclubs, Sportcontact, de scholen, noem het maar, eigenlijk de hele samenleving erbij betrekken. Juist. Want de eenzaamheid met de jongeren, maar ook de eenzaamheid met de ouderen, allerlei andere problemen, het heeft allemaal met elkaar te maken. Ik zou wel heel graag voor de brede aanpak gaan. Dat staat ook een beetje in die overwegingen. Ik hoop ook dat ik dat mag lezen bij het uiteindelijke voorstel in de motie. Dat zou ik wel heel mooi vinden.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Ja, er staat expliciet vitalisering van de leefomgeving. Dus die trekt het echt wel een stuk breder dan MKB'ers helpen mijnheer Everard. Het gaat om de Wassenaarse maatschappij en met elkaar positieve energie laten loskomen.

De heer **Everard**: Dat is inclusief Sportcontact, bibliotheek, de zorg? Dat hoort er echt allemaal bij? De complete samenleving? Hartstikke mooi.

De **voorzitter**: Oké, we hebben het oordeel gehoord van de raad plus de brede uitleg die erop zit. Ik denk dat deze motie een gevoel uitdrukt dat breed leeft bij de raad. En iets waar ik ook persoonlijk van denk dat het heel fijn is dat deze raad dit nog eens een keer nadrukkelijk uitspreekt naar de Wassenaarse samenleving. En het nog een uitreiking en uitdaging is naar de Wassenaarse samenleving om daar volop in te gaan participeren. Waar gelukkig al heel veel initiatieven zijn en dat ook te versterken in die volgende stap en de stap naar de stap vooruit waar we met zijn allen zo naar hunkeren. In ieder geval uw voorzitter voorop. Mag ik een voorzet doen dat u hier unaniem akkoord mee bent en deze motie ondersteunt? Is dat een juiste constatering? Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter, ik zou er toch iets over willen zeggen want het is op zich een hele sympathieke motie, alleen vind ik hem een beetje warrig. Winkeliers, sportverenigingen, sportscholen worden genoemd. En dan wordt het weer ineens breder getrokken. Ondernemers die geen winkelier zijn hebben weinig aan dit voorstel. Wat met ondernemers die hun afnemers failliet zien gaan of helemaal geen steun op welke manier dan ook krijgen? Wat doet deze motie hieraan? We hebben ongeveer een jaar geleden gevraagd te gaan inventariseren welke ondernemers tussen wal en schip vallen. Dat werd niet gesteund door de VVD. Dan zie ik hier staan: alle middelen welke beschikbaar zijn. Dan denk ik: wat houdt dat nu in? Welke middelen dan? Waar is die financiële dekking. Als ik dan hoor dat het college bezig is met een voorstel dan denk ik ja: ga nu eerst de inventarisatie maken, ga nu kijken waar die problemen zijn en laten we er dan over praten hoe we het aanpakken. Dit is hartstikke sympathiek, maar het zegt helemaal niet hoe we het moeten aanpakken. Ik zou zeggen laten we het collegevoorstel even afwachten en laten we er dan over praten. Dat was wat ik er over wilde zeggen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dan ga ik toch nog even terug naar de steller van de motie, de heer Menken.

De heer **Menken**: Ja, dank u wel voorzitter. Dat er vanuit de gemeente, aangestuurd door de raad, op heel veel fronten al individueel geholpen wordt en dat er plannen zijn voor sectoren en voor groepen, dat is door de wethouder net ook nog benoemd. Wat wij met de motie willen bereiken is dat we vanuit de raad een duidelijk signaal geven dat die ruimte er komt en zodra de coronacrisis zijn einde gaat bereiken we met elkaar, in gezamenlijkheid, die positieve schwinging en die mooie energie in dit dorp los laten komen.

Wethouder **Klaver**: Ik zou eigenlijk naar de heer Paulides ook willen aangeven dat de gemeente ook echt heel intensief in contact is met heel veel ondernemers. Ik moet er wel bij zeggen dat de ondernemers wel moeten durven ervoor uit te komen om in gesprek te gaan met de gemeente. Maar vooral bij het loket bij Leidschendam-Voorburg worden de ondernemers die aanvragen hebben gedaan voor de Tozo persoonlijk benaderd. Die inventarisatie is echt goed gaande. Ik hoop dat u het met mij eens bent dat het niet de bedoeling is dat wij al het leed op straat leggen. Als wij een goed beeld hebben van wat er gaande is in deze gemeente en met goede voorstellen kunnen komen... Ik ben het met u eens, dat weten we, niet iedereen is geholpen met alle rijksmaatregelen. Sommigen vallen tussen wal en schip. Maar als we er met zijn allen toch voor willen zorgen dat we weer positief naar buiten kunnen en gezamenlijke activiteiten kunnen ontwikkelen, dat we dan die stap voorwaarts kunnen nemen.

De **voorzitter**: Helder. De heer Paulides ten slotte.

De heer **Paulides**: Toch even daarop inhakend. Toevallig was ik deze week bij twee winkeliers die zeiden dat ze nergens voor in aanmerking kwamen en het hartstikke moeilijk hadden. Dat zijn dingen waar die gemeente zou moeten inventariseren wat we daaraan zouden kunnen doen. Mensen die geen personeel hebben of op dat moment geen personeel hadden, die zelf geen inkomen nemen, maar ook geen inkomsten hebben. Dat is tussen wal en schip vallen.

De **voorzitter**: De vraag is helder: wat doe je met die ondernemers die tussen wal en schip vallen. De wethouder.

Wethouder **Klaver**: Ja, ook daarvoor heeft het rijk de nieuwe TONK-regeling in het leven geroepen. Daar gaan we ook in gesprek met zoveel mogelijk. Vanaf 1 maart a.s. moet de gemeente hiervoor beleid gaan opstellen. We zijn er druk mee bezig. Collega Zweerts de Jong kijkt daarnaar. Ik denk dat de gemeente heel veel doet. Deze motie roept eigenlijk ook op om in de gezamenlijkheid, naast alle individuele activiteiten en naast individuele acties die wij ook aan u gaan voorstellen, die blik vooruit te hebben.

De **voorzitter**: Helder, ik wil de beraadslaging afsluiten. Ik was bezig met een inventarisatie. Ik kijk toch nog even naar de heer Paulides, hij was de enige die zijn hand opstak. Wilt u stemming over deze motie?

De heer **Paulides**: Nee sorry, ik had het handje niet uitgezet. Ik zal voor de motie stemmen, ik vind hem eigenlijk een beetje te warrig en ik vind het jammer dat we niet kunnen afwachten tot het college met een voorstel komt. Alle beetjes helpen.

De **voorzitter**: Oké, vanuit het idee samen. Heel goed.

Motie inrichting "samen sterker uit de crisis" **Ingediend door VVD**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 2 maart 2021;

overwegende dat:

- om besmetting met het coronavirus te voorkomen er vergaande maatregelen zijn getroffen die zowel financieel, economisch maatschappelijk en sociaal vergaande gevolgen hebben voor de maatschappij;
- met name ondernemers uit het MKB niet tijdig en flexibel nieuwe businesscases hebben kunnen ontwikkelen en in veel gevallen onvoldoende gebruik kunnen maken van de vigerende steunpakketten om na de crisis te overleven;
- er bij ondernemers niet altijd voldoende draagkracht is om zelfstandig uit de crisis te komen;
- met name jongeren zwaar getroffen worden en in een sociaal isolement dreigen te raken, met vaak depressiviteit en erger tot gevolg;
- preventief weinig gedaan kan worden aan voldoende bewegingsmogelijkheden wegens het grotendeels sluiten van sportverenigingen en sportscholen;
- de problematiek zo veelomvattend en complex is dat een multidisciplinaire aanpak een must is;

van mening zijnde dat:

- het maatschappelijk en economisch noodzakelijk is om 'samen' uit de crisis te komen;
- deze kennis en ervaring gezocht moet worden in brede kring van stakeholders die een groot belang hebben bij het verstandig en voortvarend herstellen van de lokale economie, leefomgeving en collectief welzijn van de inwoners en ondernemers;

stelt voor:

alle middelen die beschikbaar zijn aan te wenden om:

- lokaal te werken aan een "samen sterker uit de crisis plan" geïnitieerd door de gemeente;
- belangenvertegenwoordigers uit alle relevante sectoren hierbij te betrekken;
- gezamenlijk acties en (zodra mogelijk) evenementen te organiseren om de aantrekkelijkheid van Wassenaar en haar winkelgebied onder inwoners en in de regio te benadrukken en zo structureel te komen tot economisch herstel en vitalisering van de leefomgeving;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan is de conclusie dat de raad, vanuit het idee samen en met de duidingen die erbij zijn aangegeven, deze motie unaniem aanneemt. Dat is het geval, ik zie daar iedereen mee akkoord gaan. Dank u wel.

Dan hebben we de tweede motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de heer Hendrickx. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb er vandaag nog contact over gehad met de griffier en met de wethouder. Ik had eerst wat informatie nodig en daarvoor heb ik wat vragen gesteld. Die vragen wil ik als inleiding voorleggen aan de heer Schokker. De vragen zijn: is voor het koffiehuisje aan de Buurtweg inmiddels een verkoopovereenkomst gesloten? Zo ja, kan het college de verkoopovereenkomst delen met de raad? Plus eventuele sideletters en overige

afspraken, mondeling of schriftelijk, die betrekking hebben op enerzijds de exploitatie, anderzijds de verdere procesgang zoals de omgevingsvergunning en het wijzigen van het bestemmingsplan. Zo nee, is het college op enigerlei wijze gebonden om tot een verkoopovereenkomst te komen? Die vragen wilde ik in eerste instantie tijdens het vragenhalfuurtje stellen maar om praktische reden leek het beter om deze als inleiding voor de motie neer te leggen. Dat is de eerste stap, dank u wel.

De **voorzitter**: Daarnaast heeft u een motie ingediend met de verzoeken een aantal opties in overweging te nemen, een kostenberekening op te maken en de overige aspecten te beoordelen.

De heer **Hendrickx**: Die motie kon ik niet indienen zonder de antwoorden van de wethouder te hebben.

De **voorzitter**: Ik weet het. Dan geef ik eerst het woord aan de wethouder.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Heel kort even op deze vraag. Tijdens de vorige raadsvergadering heeft de raad een besluit genomen, namelijk om het koffiehuisje te verkopen. Daarbij heeft de raad een aantal wensen en bedenkingen gegeven. Formeel is het zo dat het college nog niet tot verkoop is overgegaan. Dus we zijn bezig met die wensen en bedenkingen. In de volgende commissie Fysieke Leefomgeving kom ik daar nog even bij u op terug. Maar we hebben nog geen voorlopige koopovereenkomst gesloten. Het antwoord op vraag 2: kan het college de overeenkomst delen met de raad? Nee, die is er niet, dus het kan niet. En zijn we gebonden om tot een verkoopovereenkomst te komen? Ja, want de raad heeft ons aangegeven dat we moeten verkopen. Voor zover de antwoorden.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, de raad beslist. De raad kan ook een eerder besluit wijzigen. Dus dat tot daaraan toe. Ik heb even overwogen. De motie is bekend. Wat ik eigenlijk overweeg is om de motie aan te houden en in de meicyclus te laten terugkomen. Dat heeft een beetje te maken met de tijd nu. Maar het heeft ook te maken met de parallellen die er met een paar andere dingen lopen. Dus ik wil of terugtrekken en opnieuw in mei a.s. indienen of aanhouden tot mei.

De **voorzitter**: De eerste variant is volgens mij uw bedoeling. Nu intrekken en dan weer opnieuw indienen is binnen de reglementen de orde. Dank u wel.

De heer **Hendrickx**: Dat kan.

9. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan sluiten we de moties vreemd aan de dag af en gaan we over naar de vragenronde. Als eerste wil ik graag het woord geven aan de heer Zoutendijk over de Regionale Energiestrategie.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. In de vergadering van de commissie Fysieke Leefomgeving van 8 februari jl. heeft wethouder De Ridder gemeld dat het college verzocht is voor 1 maart 2021 een reactie te geven op de geuite wensen en bedenkingen over de RES. De wethouder nodigt fracties uit eventueel input hiervoor aan het college aan te reiken. Dat heb ik dus ook gedaan. Mijn vraag is: wat doet het college ermee als fracties reageren en wat is de status van die eventuele reacties? Mede gelet op het feit dat er natuurlijk al een raadsbesluit is genomen. Wat gebeurt er dan als die opmerkingen buiten de ruimte van het raadsbesluit vallen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de interim-wethouder Duurzaamheid, RES, de heer Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar**: Ja dank u wel voorzitter. Bedankt mijnheer Zoutendijk voor deze vragen. Er zijn reacties binnengekomen op het verzoek van de wethouder. De heer Zoutendijk heeft als enige fractie gereageerd. Daar kunnen we kort over zijn. De vraag van de wethouder was gericht op de conceptnota van beantwoording. De vraag was dus ook gericht op redactionele verbeteringen van die beantwoording. Het college heeft moeten constateren dat de punten die u benoemt vooral uw fractiepunten zijn op diverse onderdelen van het beleid. Omdat het om de redactie van de nota van beantwoording ging hebben wij niet de vrijheid gezien, noch genomen, om die beantwoording aan te passen omdat uw fractiestandpunten geen onderdeel van besprekingen zijn geweest tijdens de bespreking van die wensen en bedenkingen. De brief is uitgegaan op basis van de geschillen en

de inzichten die wij hebben geconstateerd op basis van de wensen en bedenkingen zoals die zijn geuit. Waar die verschillen zitten kunt u zien in de brief van 26 februari jl. die inmiddels ook al via de griffie aan u, als raadsleden, is aangeboden. Tot zover mijn antwoord voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Zoutendijk, levert dat nog een vervolgvraag op? Ja, een vervolgvraag.

De heer **Zoutendijk**: Het is een mooie vondst 'redactionele aanpassingen'. Dat hoor ik nu pas voor het eerst. Maar goed, ik vind het een mooie vondst. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan zijn uw vragen hierbij behandeld. De heer Hendrickx over het koffiehuisje hebben we net gedaan. Dan komen we nu bij de vragen van mevrouw Weekhout over de voortgang van de sporthal.

Mevrouw **Weekhout**: Dank u wel voorzitter. In het coalitieakkoord is afgesproken dat er op het terrein van de Kievit een gemeentelijke sporthal zal worden gebouwd. Wij hebben destijds een presentatie gekregen over het nieuwe gebouw. Een prachtig ontwerp. We hebben ook begrepen dat er veel overleg is over en weer. We weten dat de wethouder enorm zijn best doet. Er is destijds ook een intentieovereenkomst gesloten. De VVD maakt zich ernstig zorgen over de voortgang. Ondanks alle intenties en al het contact staat de hal er nog steeds en ziet het er niet naar uit dat op korte termijn begonnen wordt met een sloop. Terwijl we eigenlijk hoopten en verwachtten dat de hal er misschien inmiddels al wel zou staan. De Wassenarese VVD geeft graag aan dat wij de intenties, zoals die in de intentieovereenkomst zijn afgesproken, onderstrepen. In onze optiek moet de Kievit de exploitatie van de nieuw te bouwen sporthal gaan doen. Dat is binnensport inclusief het clubhuis. En dat ze dit blijven doen zolang ze dit zelf willen. Dit kan afgesproken worden bij de oprichting van een overheid-BV die dan de exploitant aanwijst. De Kieviten zouden dan zitting nemen in het bestuur. We hebben ook inmiddels begrepen dat aan de hand van de resultaten over de komende jaren een inschatting kan worden gemaakt over wat er aan bijdragen van de gemeente moet worden verlangd. Voor de eerste vier operationele jaren staat de gemeente garant voor € 750.000,00. Tot dusver. Inmiddels lijkt er een soort patstelling te zijn ontstaan. Vandaar onze vragen. Kan de portefeuillehouder uitleggen waarom het traject voor de nieuwbouw nog niet is afgerond? Sterker nog: waarom er nog geen begin is gemaakt met de sloop of de bouw. Kan de wethouder aangeven wanneer hij verwacht dat de sporthal er zal staan. En kan de wethouder aangeven wat plan B is voor het geval het niet lukt om overeenstemming te krijgen met de Kieviten over de gemeentelijke sporthal op het terrein van de Kieviten. Ten slotte: hoelang wil de portefeuillehouder nog blijven proberen om overeenstemming te krijgen met de Kieviten over de gemeentelijke sporthal alvorens hij bij de raad terugkomt voor een alternatief? Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder Sporthal. De heer Schokker.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel mevrouw Weekhout, voor de gestelde vragen. Ik begin met vraag 1. Kan de portefeuillehouder uitleggen waarom het traject nog niet is afgerond? We hebben rond de kerst ook een informatiebrief gestuurd. Daarna heb ik via de commissie B&M de commissie steeds over de voortgang op de hoogte gehouden. Wat u zelf ook al aangaf, het ontwerp en alles is klaar. We hebben vorig jaar een hele grote vordering geboekt. Maar we moeten nu voor de exploitatieovereenkomst uitkomen. Dat verloopt via advocaten. Dat loopt. Er wordt onderhandeld over de juridische structuur en de voorwaarden. Dus, ja dat moeten we eerst afronden voordat we daadwerkelijk met sloop- en nieuwbouw beginnen. Kan hij aangeven wanneer hij verwacht dat de sporthal er zal staan? U zei: hij had er al kunnen staan. Dat hebben we zelfs in ons meest positieve momenten niet gedacht. We hadden oorspronkelijk de planning dat het Q4-2021 zou zijn. Maar je moet er rekening mee houden dat op het moment dat die overeenkomst gesloten is dat maximaal twaalf maanden daarna de hal in zijn geheel kan staan, inclusief sloop. Dat is waar je grosso modo rekening mee moet houden. Kan hij aangeven wat plan B is, voor het geval het niet lukt? Ja, ik zou daar nu niet over willen speculeren. We gaan er toch van uit dat... Dat is meteen ook het antwoord op vraag 5: Hoelang wil de portefeuillehouder nog blijven proberen om overeenstemming te krijgen met de Kieviten? We zitten hier in een openbare vergadering. Het proces loopt op dit moment. Mijn beeld hierbij is echt dat beide partijen hier heel positief en constructief in staan. Dat geeft vertrouwen op een goede en positieve uitkomst. Ze zijn allemaal gericht op het bereiken van de hal en in een zo kort mogelijke tijd, maar ik kan hier geen termijn noemen. Zo kort mogelijk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een vervolgvraag? Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Kunt u misschien heel kort en bondig zeggen waar het nu dus echt op spaak loopt op dit moment? Want deze gesprekken duren nu al heel erg lang. U geeft aan dat de gesprekken nu door advocaten worden gevoerd. Begrijp ik dat de Kieviten zelf en ook de wethouder een stapje terug hebben genomen en dat dit gesprek nu door externe partijen wordt gevoerd? Wat is precies de crux. We willen hierover toch graag geïnformeerd blijven. We maken ons inmiddels toch wel ernstig zorgen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter, in de informatiebrief stond dat op 11 januari 2021 wij een reactie van de Kieviten zouden willen. Die is via hun advocaat gekomen. In reactie daarop ontstaat er een correspondentie tussen de advocaten. We hebben goede stappen geboekt, maar ik nu niet midden in dat proces gaan zeggen waar dat op stukt. Ik kan niet meer dan verwijzen naar die informatiebrief. Ik denk dat u het ook weet. We hebben een intentieovereenkomst afgesloten. Dat is de eerste optie. Daarnaast ligt er een mogelijkheid van huur. De intentieovereenkomst ligt gewoon helemaal klaar. Huur is ook een goede mogelijkheid. We horen graag van De Kieviten waar ze op willen ingaan. Dat is de stand van zaken. Het is eigenlijk een proces tussen advocaten. Op dit moment lijkt het me niet verstandig om daar verder op in te gaan. Dat is een proces dat we even moeten doorlopen. Ik kan u alleen zeggen dat we vooruitgang boeken. Bij elke brief zijn telkens veel punten uitgezocht. Ook voor De Kieviten. Dan wachten we weer op hun reactie.

De **voorzitter**: Helder, dank. Er is een vervolgvraag van de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Ja, ik verbaas me een beetje dat op het moment dat één partij met een advocaat komt dat het kennelijk een soort automatisme is dat je dan vervolgens ook met een advocaat reageert. Ik vrees dat we dan toch echt te maken hebben met een loopgravenoorlog. Ik vraag me af of dat de juiste strategie is.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Mevrouw Weekhout gaf het al aan: de gemeenteraad heeft besloten tot het bouwen van een sporthal. Er ligt een ontwerp. Het is helemaal gereed. We proberen nu met de intentieovereenkomst om tot een exploitatieovereenkomst te komen. Dat is een vrij juridische kwestie. Dat moet gewoon helemaal goed worden geregeld. Die expertise zit niet binnen de gemeente. Zoals zoveel dingen wordt dat op deze manier geregeld. Maar de kaders van de raad zijn helder. We hebben een intentieovereenkomst, daar houden we ons aan. We hebben ook aangegeven en daar komen we terug voor de raad, als het zover is, voor de optie huur. Op dat moment heb ik toch ook uw goedkeuring nodig. Want dit is uiteindelijk iets dat zou afwijken van de intentieovereenkomst waardoor ik hier dus weer naar de raad toe kom.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluiten we deze vragen af. Ik constateer dat het inmiddels 23.05 uur is. We hebben nog één actualiteitsvraag. Bent u ermee akkoord dat we die actualiteitsvraag nog laten stellen? Ik mag hem zelf kort beantwoorden. Dat is het geval. Ja, de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter. Ik heb een vraag gesteld over de veiligheid en de inbraken. Bij Wassenaarse Slag zijn er in de periode dat de lockdown geldt al meerdere inbraken geweest en vernielingen aangebracht. Uit camerabeelden blijkt dat dit onder andere zaterdagavond jl. om 00.15 uur nog is geweest. Daar vloeien de volgende vragen uit voort. Hoe gaat de naleving en de handhaving op dit moment op de avondklok? Is er voldoende budget om dat goed te doen? Zijn er nieuwe ideeën opgekomen om Wassenaar veiliger te maken? Denk aan bijvoorbeeld inkomende verkeersstromen na 21.00 uur. Geldt de algemene trend dat er minder inbraken zijn ook voor Wassenaar? Als dit zo is, hoe kunnen we dat later vasthouden? In detail: hoeveel boetes zijn er in Wassenaar uitgedeeld voor het niet naleven van de avondklok?

De **voorzitter**: Mijnheer Mulder, dank u wel. Mij hebben ook de berichten bereikt van de beschadigingen en vernielingen die er zijn gemaakt op de Wassenaarse Slag. Elke keer als ik dat hoor dan denk ik toch altijd dat het absoluut niet de bedoeling moet zijn. Dit soort hufterig gedrag moeten we ook gewoon niet tolereren. Dat is ook de reden waarom we natuurlijk kijken hoe we op alle mogelijke manieren Wassenaar veilig houden. De constatering is dat uit camerabeelden blijkt, het is ook altijd fijn als de beelden ondersteunend zijn voor het verdere onderzoek. De handhaving van de avondklok wordt gedaan door de politie en tot in de avonduren ook in nauwe samenwerking met onze gemeentelijke handhavers. Daarin wordt goed samengewerkt waarbij wel de ervaring leert dat het overgrote deel van Wassenaar zich keurig aan de avondklok houdt. Ik pak uw laatste vraag erbij: hoeveel boetes zijn er tot nu toe bij het ingaan van de avondklok tot nu toe

uitgeschreven? De politie heeft tot nu toe 46 processen-verbaal uitgeschreven en de BOA's 3. De BOA's hebben 3 keer gewaarschuwd. Er worden natuurlijk mensen aangesproken en in veel gevallen blijken mensen een rechtsgeldige verklaring bij zich te hebben dat men op dat moment ook op straat mag zijn. Daarnaast hebben we natuurlijk ook de hond. Maar die regeling kennen we allemaal al. Althans, de mensen met een hond. Geen misverstanden, ik heb geen hond. Dus die handhaving op de avondklok wordt gedaan maar in de praktijk blijkt het nalevingsgedrag in Wassenaar gelukkig heel goed. Natuurlijk is er ook toezicht op een plek als de Wassenaarse Slag. Het is mooi als ondernemers cameratoezicht hebben, maar het weerhoudt onverlaten niet om vernielingen te plegen. Dat zou niet het geval moeten zijn. Is er voldoende budget? Nou ja, het is wel een enorme inspanning. Zeker in de periode rondom december 2020 hebben we ook extra handhaving capaciteit ingezet rondom alle maatregelen die toen speelden. We hebben ook koppels gemaakt met toezichthouders en handhavers. Die kosten komen natuurlijk ook gewoon op de totale coronarekening. Het is natuurlijk wel een enorme inspanning in de prioriteiten die worden gesteld. Dat gaat, maar het blijft een permanent punt van aandacht. Dan, zijn er nieuwe ideeën om Wassenaar veilig te maken? Jazeker. En dat zit hem ook en dat is echt een positief effect van de nauwe samenwerking tussen politie en handhavers van de gemeente maar ook duinwachters, dat de handhavende partijen elkaar goed hebben gevonden. Daar komen mooie samenwerkingen uit voort. Verder de algemene trend rondom woninginbraken. Gelukkig hebben we echt veel minder woninginbraken. Dat is mede de landelijke trend, dat zien we overal door corona, dat er minder woninginbraken zijn. Mensen zijn thuis, het boevengilde kiest er dus heel verstandig voor om niet in te breken. Het gebeurt nog her en der wel maar het is echt heel veel beter dan het jaar ervoor. Dat is corona, maar het is ook een inzet geweest. Een stelselmatige aanpak van politie, handhavers, veiligheidsbedrijven waar ook contact mee is en andere partijen om ook goed te kijken. Dat gaat bijvoorbeeld ook over de toegangswegen naar Wassenaar. Daar wordt ook heel gericht en bewust naar gekeken. Ook op signalen van auto's die verdacht zijn en die er niet horen. Die signalen worden ook nagelopen. Dat heeft te maken met een gezamenlijke inspanning waar ook gewoon mee wordt doorgegaan. Ik zal u er later in het jaar graag nog in de commissie met de politie en handhavers, verder over bijpraten. Maar dat is zeker een aanpak die we willen voortzetten. Bijvoorbeeld morgenavond hebben we een specifieke veiligheidsavond, gericht op alle internationals en expats in ons mooie dorp. Om die groep er ook heel nadrukkelijk bij te betrekken. Zo hebben we ook al een avond gehad voor alle BuurtAppteams. Op die manier proberen we aan alle kanten innovatief bezig te zijn en iedereen erbij te betrekken. We hebben ook nog de wittevoetenacties gehad waar mensen toch ramen openzetten. Mensen werden erop geattendeerd en gevraagd dat niet te doen want je kunt ook zorgen voor eigen inbraakpreventie. Daar wordt volop op ingezet en gaat door. Het aantal boetes heb ik genoemd. Dat is de aanpak in een notendop. Grote inspanningen, overigens ook echt respect en waardering voor politie en handhavers in deze tijden. Maar ik ben er aan de andere kant ook wel heel trots op dat men in Wassenaar zich goed aan de regels houdt. Maar we zullen scherp moeten zijn. De mensen die denken: ik ga vernielingen plegen op de Wassenaarse Slag of inbraken doen, die moeten we gewoon in de kladden zien te grijpen. Tot zover. Ik zie verder geen behoefte tot nadere vragen. Dank u wel. Dan sluit ik de actualiteitsvragen.

10. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan gaan we deze vergadering schorsen, want we hebben afgesproken dat we op 11 maart a.s. om 20.00 uur deze vergadering gaan voortzetten. Met dan nog een agendapunt, namelijk de definitieve keuze voor de verwerking van het restafval. Ik schors hierbij deze vergadering tot 11 maart 2021. Ik dank u voor u aller inbreng vanavond.

11. Heropening van de vergadering op 11 maart om 20.00 uur

(voor een deel geen goed geluid)

De **voorzitter**: Goedenavond. Dag. Dan zijn er twintig raadsleden wederom present. Dank u wel allemaal daarvoor. Verder voor vanavond, als u geen woordvoerder bent, dan kunt u de camera uitschakelen. In ieder geval graag ook het geluid. Daar wordt altijd het totale beeld van de vergadering ook beter van.

12. Definitieve keuze verwerking restafval

De **voorzitter**: En verder, voor het bepalen van de sprekers, we hebben al een eerste termijn gehad. En we gaan nu over naar de tweede termijn, waarbij ik zou willen voorstellen dat we dezelfde volgorde aanhouden als bij de eerste termijn. En dat betekent dat de heer Borm als eerste

het woord gaat krijgen, dan mevrouw Gout, dan de heer Mulder, dan de heer Paulides, dan de heer Everard en dan de heer Weyn. Maar in de tussentijd is er natuurlijk ook een technische sessie afgelopen maandag geweest, en kan ik mij misschien voorstellen dat er nog andere partijen zijn die zeggen: 'ik zou mij ook graag nog aan de woordvoerders willen toevoegen'. Als dat het geval is, zou u dan uw handje op willen steken? Dan constateer ik dat dat geldt voor de heer Hendrickx, voor de heer Van Sloten en voor de heer Zoutendijk. Is dat een juiste constatering? Dat weet u helemaal zeker? Prima. Dan gaan we deze sprekersvolgorde vasthouden, waarbij ik erop wijs dat dit natuurlijk wel een tweede termijn is, met wel ook een beetje karakter van een eerste termijn, maar niet het karakter van een commissievergadering. Vanavond zijn we bijeen om uiteindelijk over het besluit dat voorligt rondom de samenwerking van Avalex met HVC te beslissen en de garantstelling en daar heeft u in de afgelopen week met elkaar heel veel voorbereidende tijd in gestoken om alle kennis te vergaren en vanavond is het moment voor afweging en keuzes. En dan wil ik graag als eerste het woord geven aan de heer Borm.

De heer **Borm**: Ja. Dank voorzitter. We willen allereerst even reflecteren dat sinds de eerste termijn we heel blij zijn met de georganiseerde technische sessie op maandag. Gelet op het feit dat we daar ruim 2,5 uur verhit over details met elkaar in discussie gegaan zijn, was die echt nog nodig. Dus daar complimenten voor aan het college. Ik denk dat het ook heel goed is dat we de tijd hebben genomen om tot deze vertraagde tweede termijn te komen. Vooropgesteld dat het proces, dat tot het voorliggende besluit van vanavond geleid heeft, wat ons betreft niet helemaal de schoonheidsprijs verdient. We hebben in september gehoord dat er naar een investeringstraject gekeken zou worden, omdat dat gunstig leek. Toen hebben wij daar onze zege ook aan gegeven met twee verstanden. De eerste was dat er een actuele prijsvergelijking zou moeten komen en de tweede toezegging die we gekregen hebben was dat daar niet voorgesorteerd zou worden op HVC, die zou niet van tevoren als geprepareerde partij worden aangeboden bij het voorliggende besluit. We hebben waarschijnlijk bij de eerste commissiebehandeling niet aandachtig genoeg alles bekeken. Dat heeft de markt waarschijnlijk ook niet gedaan. Het is voor de markt als een verrassing gekomen, voor ons is heel veel, sinds die commissievergadering, aan nieuwe informatie gekomen. Daar hebben we heel uitvoerig bij stilgestaan. Ik denk inhoudelijk dat dat nu wel een goed proces is, waarbij we nu helder hebben, inhoudelijk, waar we het over hebben. En oorspronkelijk hadden wij de indruk dat we, op inhoudelijke gronden, dat het qua prijs beter zou zijn en dat het qua duurzaamheid beter zou zijn, naar investering verleid werden en gedurende het proces is steeds duidelijker geworden dat, zowel op prijs, op duurzaamheid als op risico, investering niet eruit springt als een vanzelfsprekende keuze. Nog een klein beetje extra context, we hebben het deze maand over kerntaken in onze gemeente en het aandeelhouder worden van een onderneming met allemaal hele goede activiteiten, die heel degelijk financieel in elkaar zit, was niet onze eerste gedachte van een nieuwe gemeentelijke kerntaak die we wilden toevoegen. U heeft kennis kunnen nemen, vrij kortgeleden, van een amendement dat wij bij dezen, ik weet niet hoe dat digitaal procedureel kan, in wensen te dienen, waarin wij wel...

De **voorzitter**: De heer Borm. De procedure daarvoor is als u nu aangeeft dat u een amendement indient, dan wordt dat gepubliceerd. Hij staat klaar, en dan maakt hij onderdeel uit van de beraadslaging.

De heer **Borm**: Oké, dan bij dezen wens ik dat amendement in te dienen. Niet iedereen heeft waarschijnlijk nog de gelegenheid ertoe gehad om dat ook te lezen, maar dat wensen wij in te dienen. Het amendement geeft uiteindelijk... Doet niets af aan de af te geven garantstelling. Die garantstelling zullen wij vanavond dan ook steunen. Daar hebben we wel heel lang en zwaar over na moeten denken, omdat ons eigenlijk om een hele principiële keuze gevraagd wordt. Vinden wij dat de verwerking van het afval uit het hele Avalex-gebied vanaf nu tot in de lengte van dagen niet meer aan de markt aanbesteed hoeft te worden en permanent bij HVC ondergebracht wordt of vinden wij dat niet. En we moeten dit kunnen uitleggen aan onze inwoners wanneer we dat wel doen. De discussie die we gevoerd hebben is heel veel gevoerd over actuele prijzen, actuele toestand, actuele staat van risicobeleid en de bedrijfsactiviteiten van HVC, maar onderdeel van het aandeelhouderschap is dat je samen op reis gaat en feit is dat we over dit besluit 7%... (geluid valt weg Decennia aan elkaar vast. Voorzitter, het amendement dat wij zojuist hebben ingediend spreekt uit dat wij een aantal wensen en bedenkingen hebben en wij zeggen investeren, mits we een evaluatie en optie tot exit direct al bij de contractonderhandelingen met HVC over de toetreding op kunnen nemen. Wij wensen dat we over drie jaar met de raden van Avalex een zorgvuldig proces gaan voeren, waarin vergeleken wordt hoe het er op dat moment in de markt voorstaat, waarin gereflecteerd wordt op onze ervaringen tot dan toe met HVC en waar er een optie bestaat om er dan een jaar later, dus vier jaar na onze toetreding tot HVC, eruit te kunnen gaan met een vooraf afgesproken vertrekregeling. Dus een evaluatie en een optie tot een exit. Op die manier maken we de beslissing van vanavond namelijk wat minder permanent en we steunen

wel de beslissing die in vijf andere raden al genomen is. Wij gaan niet als Wassenaar als enige daarvoor liggen en daarmee onze rol in de regio als onbetrouwbaar wegzetten, maar we gaan wel zorgen dat wij hier niet decennialang verplicht aan vast zitten. Die optie tot die exit vinden wij heel belangrijk.

De **voorzitter**: Oké. De heer Borm, er is een interruptie van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de heer Borm. Wilt u met het amendement een specifiek Wassenaars standpunt innemen binnen de partijen die in Avalex een rol spelen? Of wilt u dat alle partijen zich conformeren aan de inhoud van het amendement, om het zo maar uit te drukken?

De heer **Borm**: Oké, dank voor deze vraag. Voorzitter, als dat mag.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Borm**: In beantwoording op de interruptie. Wij geven hier met het amendement aan wat wij als wens, vanuit de gemeenteraad van Wassenaar op het ontwerpbesluit van de collegeregeling Avalex willen meegeven. En dat dient het belang van heel Avalex. En wij denken dat het in het belang van heel Avalex is, dat deze optie tot een exit ook bedongen wordt aan het begin. De discussie die in alle raden gevoerd is, is in verschillende raden, dat hebben we ook uit de media vernomen, als wat overhaast ervaren. Er zijn een heleboel nieuwe stukken informatie bekend geworden, als wij nu de tijdsdruk eruit weg kunnen halen, door het besluit zo te maken dat we dus de komende vier jaar hier wel voor gaan, maar dat we ook weten dat de mogelijkheid bestaat om er na die vier jaar uit te gaan en dat we met zijn allen afspreken dat we een zorgvuldig traject, waar we de raad ook meer bij betrekken, want die wens hebben we heel duidelijk. We hadden hier als raad meer betrokken bij willen worden. Niet alleen bij die inhoud en die techniek, maar veel meer bij de principiële vraag: inbesteding of aanbesteding? Het draagvlak in de raden, tussen de raden, dat hadden we graag samen met onze collega-Avalex-woordvoerders ook besproken willen hebben. Later dit jaar staat de governance van Avalex ook ter discussie. Wij zien de principiële keuze om de verwerking, een van de twee dingen die Avalex doet, inzameling en verwerking, permanent in te besteding bij HVC, ook als iets dat eigenlijk in verband met die governance discussie, 'Wat willen we als regio fundamenteel dat Avalex voor ons doet?' 'Wat hoeven ze niet meer te doen?', daarbij hoort. Voor zover. Ik ga graag verder.

De **voorzitter**: Oké, dank. Ik kijk nog even naar de heer Hendrickx. De vraag is beantwoord. Ja, dan mag u verder, ja. Gaat uw gang.

De heer **Borm**: Dus voor ons. Twee punten, twee wensen hebben wij ten aanzien van het ontwerpbesluit dat bij Avalex voorligt. De eerste is dus de evaluatie en de optie tot exit. De tweede is, ja, toch harde toezeggingen over de voorwaarden. We hebben ook maandag nog nieuwe data gekregen, specifiek, € 7,00 per ton korting op het eenheidstarief voor transport en overslag voor fijn restafval en GFT, omdat we als Avalex zelf een overslag hebben. We hebben gehoord dat ons GFT-afval ook nog vergist gaat kunnen worden, wat veel milieuvriendelijker is dan composteren. En dat daar nu nog capaciteit voor beschikbaar is, dat transport per boot kan, wat niet alleen voor milieu gunstig is, maar ook voor het ontlasten van de zeer drukke verkeersaders in onze regio. En dat brede nascheiding voor hetzelfde tarief als bronscheiding aangeboden kan worden. Wij zien heel graag dat dit ook in het uiteindelijke aanbod van HVC aan Avalex allemaal gerealiseerd wordt. Daarnaast hebben wij enkele andere wensen uitgeschreven in de tekst van het amendement. De aandacht, zoals al eerder gezegd, bij de discussie tot dusver, was vooral op de risico's die een accountant kan zien in de boeken, de operationele risico's. Maar het aandeelhoudersrisico dat we aangaan voor die € 19.000,00 aan aandelenstorting is natuurlijk groter. Al het niet gedefinieerde, alle gevallen die niet zouden moeten kunnen gebeuren, maar helaas in het leven toch wel eens gebeuren, daar sta je ook voor aan de lat. Het is niet voor niks bij AEB in Amsterdam hadden ze een paar jaar geleden ook geen reden tot zorg. Opeens werd een groter bedrag dan waarvoor garant gestaan werd, toch gevraagd van de raad en uitgekeerd door de raad. Dat risico, daar wensen wij nog nadere duiding van en we zien dat risico niet heel groot, we zijn overtuigd door de accountant en in samenwerking met de vierjarige periode waar we het eerder in onze inbreng over hebben gehad en in het amendement beschreven staat, achten wij dat heel aanvaardbaar, maar voordat we er permanent in gaan, vinden we dat dat aspect nader uitgediept moet worden. Dat geldt ook voor het verstrekken van die gemeentegaranties, de verschillende bedrijfsactiviteiten van HVC en hoe die garanties zich daar nu toe verhouden, daar wensen we ook nadere opheldering over en dat staat ook omschreven in het amendement. We zijn heel blij dat brede nascheiding bij

HVC op de agenda staat. Bij marktpartijen staat het er ook op, maar welke partij het ook zou worden, we zijn heel blij dat onze stip op de horizon waarschijnlijk binnenkort in vervulling gaat komen. Dat is een heel positief gegeven, daar zijn we ontzettend verheugd over. We hebben een jaar geleden toen het woord investering in deze raad nog niet gevallen was, een motie unaniem aangenomen waarin we gevraagd hebben om een prikkel op te nemen om de hoeveelheid te verbranden restafval te minimaliseren. In alle prestatieafspraken en contractuele overeenkomsten vinden wij het belangrijk dat we aandacht hebben voor de juiste prikkels, want de afvalbranche is een hele lastige branche waar de verkeerde prikkel hele verkeerde gevolgen heeft en kan hebben. Dat hebben we gezien en daar blijven we bang voor. Tot slot hebben we ook in het amendement gevraagd aan Avalex om in te gaan op hoe dit proces nu gelopen is, hoe de raden hierin meegenomen zijn bij deze principiële keuze, hoe de informatievoorziening gelopen is en hoe er gezorgd is voor voldoende begrip en politiek draagvlak. In de context van een onlangs verschenen rekenkamerrapport uit de gemeente Krimpen aan den IJssel waar ook overhaast, althans, volgens het oordeel van die Rekenkamercommissie, onder hoge tijdsdruk een besluit tot, in dat geval ook, investering genomen is en waar op een aantal punten overeenkomsten lijken te zitten in de procesgang hier en wij wensen graag een secuur proces. Nogmaals, inhoudelijk zijn wij door de extra sessie op maandag tevredengesteld, zeker wanneer die twee sterke wensen die we zojuist geuit hebben, die optie tot een exit na vier jaar en de toezeggingen en de voorwaarden ook in het contract komen. Als daaraan voldaan wordt, dan zijn wij voor de komende vier jaar gerustgesteld dat dit een veilige en verantwoorde keuze is. Voorzitter, dit amendement hebben wij zojuist ingediend en wij roepen alle fracties op om dat vanavond ook te steunen. Dank.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik heb u ook de gelegenheid gegeven om dat amendement ruim toe te lichten. Aangezien ik ook zag dat het amendement is ondertekend door een viertal andere partijen. Dat klopt toch? Ik zie hier wel de naam van de heer Mulder, mevrouw Gout, de heer Weyn en de heer Everard eronder staan.

De heer **Weyn**: Ja, klopt.

De **voorzitter**: Hartstikke goed. Dan is dat helder. Dank u wel en dan geef ik nu het woord aan mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel voorzitter. Ja, uw oproep om dit ook vooral als tweede termijn te beschouwen zal ik zeker volgen. We hebben in de eerste termijn vooral het gehad over het evaluatiemoment, wat toen al aan ons toe werd gezegd. En een evaluatiemoment heeft alleen maar zin als je ook nog een mogelijkheid hebt voor exit. En de technische sessie die wij hebben gehad, bracht toen nog eigenlijk wel heel duidelijk aan het licht, dat als we dat niet goed aan de voorkant organiseren, het eigenlijk bijna onmogelijk is om nog uit de samenwerking met HVC te stappen. Onze technische derde adviseur die aanwezig was en de neutrale buitenstaander, de heer Lubbers, was daar heel helder in. Ik wil het college ook bedanken voor het organiseren van die technische sessie, ook voor de aanwezigheid, van niet alleen degene die de rapporten hebben geschreven, maar ook met een externe onafhankelijke deskundige. Dat heeft ons zeker geholpen. Terecht zegt u dat wij medeondertekenaar zijn van dit amendement. Alle punten die genoemd zijn door de heer Borm ga ik niet herhalen, maar ik ga wel even heel kort samenvatten. Voor ons is die exitoptie uitermate belangrijk en als het dan gaat om onze rol in de regio, ik vind dat wij juist een hele belangrijke rol hebben in de regio om samen met onze partners in deze Gemeenschappelijke Regeling heel bewust de keuze te maken die we nu gaan maken. Dus ik denk dat wij iedereen heel erg hebben geholpen met onze extra studie en ik hoop dat onze collega's in andere raden dat ook nog even heel goed nalopen. We hebben niet voor niks de hele sessie opgenomen, dus die is door iedereen nog een keer te zien. Een evaluatiemoment, dat betekent dat we, mevrouw Hagen die doet jammer genoeg nu niet mee, maar die zei de vorige keer: 'Het lijkt of de huwelijks voorwaarden helemaal niet kloppen.' Nou, met vier jaar zou ik zeggen: 'Het is een verlovings en we gaan kijken hoe dat uitpakt.' Alle voorwaarden die nu in dit amendement staan, die steunen wij uiteraard van harte. We hebben het ook ondertekend en de prijs, de nadruk op alle aspecten die heel erg goed zijn voor de duurzaamheid, die worden nog eens een keer benadrukt, dus wij hopen dat iedereen, iedereen die hier aanwezig is vanavond, deze lijn kan volgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En dan is het woord aan de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voorzitter, dank voor het woord. Ook van zure druiven maakt men een prachtige wijn. De prachtige wijn is dit resultaat. Want zoals uw voorganger in 2018 zei bij de inventarisatie van de sprekers bij de behandeling van de stip op de horizon: 'Ongelooflijk dat dit zo leeft.' Iedereen wilde wat zeggen. En het werd een memorabele avond, waarop we die stip op de horizon plaatsten. En in de tussentijd is er heel veel gebeurd en staan we nu op het punt om voor de

verwerking van ons afval een grote stap te zetten. Exact naar de wensen zoals we die hebben geformuleerd en geheel passend bij onze wens voor nascheiding. De nascheiding is prachtig, omdat dit ervoor zorgt dat het afval van Wassenaar en de andere Avalex-gemeenten duurzaam wordt verwerkt. Alle grondstoffen die nog een nieuw bestaan kunnen hebben, worden gefilterd en daardoor wordt er minimaal verbrand. Dit is goed nieuws, want met de VANG-doelstellingen, Van Afval Naar Grondstof, die ons dwingen middels een hoge verbrandingsbelasting om in 2025 maximaal 30 kilogram fijn grijs vuil te verbranden. Kortom, minder verbranden zal ervoor moeten zorgen dat het gat tussen de nummer één, de kampioen in afvalstoffenheffing, onze gemeente, en de nummer twee een stuk kleiner gaat worden. Naast dat wij blij zijn dat in onze gemeente het nascheiden kan gaan afnemen per 1 januari a.s. vinden we dat er nu ook wel een vervelende, en ook wel unieke situatie is ontstaan. Want in tegenstelling tot een aantal andere deelnemende Avalex-gemeenten, hebben wij in de interne spelregels van de gemeente Wassenaar, de Financiële verordening, waarin wij niet op voorhand akkoord gaan met de beslissingen die ervoor zorgen dat het college garanties mag afgeven voor het instappen in een overheids-N.V., een Gemeenschappelijke Regeling of een verbonden partij. Dat Wassenaar niet altijd erg gelukkig is met de GR'en en dat we vinden dat we weinig grip hebben op de GR'en is ook geen nieuws. In dit voorstel gaan we met de GR deelnemen in een andere GR. Kortom, we komen op een dubbele achterstand te staan, qua zeggenschap en qua invloed. Wassenaar is de op een-na-kleinste speler in Avalex en Avalex wordt met 13% een kleine speler in HVC. Kortom, we zijn een speelbal van de grillen van HVC en van de vertegenwoordiging van Avalex in het bestuur van HVC. Om zo'n gril te benoemen, zijn dat de kerntaken van HVC. De kerntaak van HVC zijn aandeelhoudende gemeenten en waterschappen als partner ondersteunen bij de transitie van gas los en de verduurzaming van het afvalbeheer. Zo zetten we samen stappen naar een circulaire economie. En we weten allemaal dat alle rapporten laten zien dat de kosten van gas los zeer hoog zijn en gaat Wassenaar via Avalex daar garant voor staan. De druiven zijn zuur, omdat we nu niet alleen kunnen kiezen voor wat we willen in de PDC, maar dat we meteen onderdeel moeten worden van de verwerker. We willen dat ons afval zo duurzaam mogelijk, middels nascheiding, de hoogst mogelijke service, wekelijks ophalen, tegen een acceptabele prijs kan worden verwerkt. En bij mijn kennismaking met dit dossier zeven jaar geleden in de werkgroep 'Grip op Grondstoffen' werd er door Avalex besloten dat wij gingen bronscheiden. Dit werd verkocht als beter voor het milieu en goedkoper. Dat het steeds duurder is geworden en we minder service hebben gekregen, dat is duidelijk. De kerntaak van de gemeente is afval inzamelen. Niet om eigenaar te zijn van een verwerker of eigenaar. Wij willen ook niet ondernemertje spelen en eigenaar worden van ovens en allerlei andere installaties. Wij zien ook niet waarom dit zou moeten, aangezien er in de markt meer dan voldoende capaciteit is. Ja, dit kan erin resulteren dat wij in sommige periodes een iets hogere prijs betalen, maar de flexibiliteit en het niet spelen van ondernemertje is dat meer dan waard. Daarbij zijn wij van mening dat dit rustig kan betekenen dat HVC ons afval verwerkt en dat wij betalen voor de dienstverlening. Maar we stelden onszelf de volgende vraag: 'Mogen wij als raad besluiten?' Nee, dat mogen we niet. Wij krijgen een voorstel waar wij wensen en bedenkingen op mogen afvuren. Dat hebben wij nu gedaan middels een amendement en wij vertrouwen erop dat we het college hiermee voldoende gewaarschuwd hebben en dat we zullen afwachten wat het collegebesluit gaat worden hierin. Voorzitter, ik ben bijna klaar. Wij vinden het niet verstandig om via Avalex onderdeel te worden van HVC, maar dat is zo raar aan de discussie, want het wordt ons niet gevraagd. Dat besluit het college. Dus wij geven in de wensen en bedenkingen aan het bestuur van Avalex dan ook graag mee dat wij vinden dat je moet aanbesteden en dat een deelname aan HVC in onze optiek niet nodig en niet wenselijk is. Dat is wat wij als raadsleden kunnen doen in een GR met collegeregeling. Wij achten het risico van de garantstelling op de korte termijn erg laag en vinden dan ook dat het, als het college besluit om met Avalex in zee te gaan bij HVC, dit betekent dat wij als gemeente gedeeltelijk garant zullen moeten staan. Ik heb nog vier vragen. Hoe garandeert het college dat er een exitregeling komt, aangezien het een wens of een bedenking is en wat mag deze van het college inhouden? Wie is straks de uiteindelijke beslisser voor de verwerking van ons huisafval naar Avalex en met welk mandaat zit hij in het bestuur van HVC? Welk soort aandelen verkrijgt Avalex? Wat is de reden dat er zoveel haast is voor Avalex om deel te nemen aan HVC? Kunnen we niet in september toetreden? En als laatste vraag, is dit een 'once in a lifetime'-deal die nu moet worden beklonken? Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik heb nog een conceptmotie voorbij zien gaan, maar u kiest ervoor om die later in te dienen?

De heer **Mulder**: Excuus, dank u wel voorzitter. Ik werd er zelfs nog op gewezen door de griffier, vergeet nu niet die motie in te dienen. Ja, we hebben ook... Want voornamelijk omdat het amendement natuurlijk ziet op de aanpassing van de wensen en bedenkingen, wat een verzoek is aan het bestuur van Avalex, zouden wij ook heel graag de wethouder, onze portefeuillehouder - ik pak hem er even bij - willen vragen om de antwoorden van de wensen en bedenkingen die zijn

geuit bij het bestuur de eerstvolgende commissiecyclus, dus niet van aankomende maandag of ik bedoel dinsdag natuurlijk, maar voor de periode erna en eigenlijk alle documenten die er zijn, intentieovereenkomst, koopovereenkomsten, notariële akten van overdracht, met de raad te delen. Dat zal waarschijnlijk onder geheimhouding moeten, dus eigenlijk hetzelfde als wat er nu gebeurd is met de papieren van de aanbestedingen. En de aanbieder te houden aan de prijsstelling zoals deze aan ons is gedaan, zoals ook in het amendement staat verwoord, willen we eigenlijk dat ook aan de wethouder opdragen.

De **voorzitter**: Oké, en dat heeft u vervat in een motie.

De heer **Mulder**: Exact.

De **voorzitter**: Oké, dan maakt hij hier onderdeel uit van de beraadslaging, kan hij ook worden gepubliceerd. Dank u wel, dan geef ik graag het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ja mijn bijdrage zal korter zijn dan van mijn voorgangers, want veel is al gezegd. Jammer dat we geen serieus onderzoek hadden. We hadden echt het onderscheid willen zien tussen inbesteden en aanbesteden. Maar ja, het zij zo, we hebben in de technische sessie wel iets meer informatie gekregen, maar feitelijk wisten we al de zaken die genoemd zijn. We vinden het een hele moeilijke constructie, collegeregelings, stapelings Avalex HVC. We hebben het eerder gezegd, misschien zouden we HVC Avalex moeten laten overnemen en dan inbesteden of de andere optie, waar ik eigenlijk nog steeds gelukkiger mee zou zijn, is aanbesteden. Maar ja, die keuze is door de andere gemeenten niet gemaakt en ik denk niet dat wij als Wassenaar daar een groot verschil in kunnen maken. Dus wat dat betreft ben ik blij met het amendement en kan ik leven met het amendement, maar het zou niet de grootste voorkeur zijn. Maar ja, als enige fractie waarschijnlijk tegen dit voorstel te zijn, met het amendement kunnen we ermee leven om dat te doen. Wat we wel jammer vinden is dat wij gerustgesteld worden dat het dividend niet uitgekeerd wordt, waardoor het vermogen van HVC gaat stijgen. Maar ja, dat betekent dat de tarieven te hoog zijn en wat wij graag hadden willen zien is dat de tarieven dalen. Nou, die tarieven dalen voorlopig nog niet. Qua duurzaamheid zullen we er misschien wel op vooruit kunnen gaan. Ik wil het hier even bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, dank u wel. Wij zijn heel tevreden over de bijeenkomst van afgelopen maandag, waar we gewoon toch twee adviseurs gesproken hebben en de accountant en ook weer een externe externe adviseur eigenlijk van die twee. Dus dat heeft denk ik gewoon heel veel vragen heeft dat opgelost. Goede antwoorden op gekomen en lof daarvoor ook dat het op zo'n ongelooflijk korte termijn allemaal is georganiseerd en eigenlijk hadden we het al onze collega-raadsleden in de andere gemeenten ook van harte gegend om zo'n sessie te hebben en misschien was het nog wel veel mooier geweest als wij ook zulke sessies gewoon met elkaar organiseren, maar daar gaan we natuurlijk zelf niet over. Ik heb wel een paar boeiende sessies gevolgd ook van collega's in andere gemeenten en daar kwam ook wel met name uit dat een van onze belangrijkste pijnpunten die we gewoon hebben als CDA met dit voorstel, dat heeft te maken met die garantieverlening, een aantal collega's hebben het daar ook al uitgebreid over gehad. We staan gewoon garant voor, niet alleen voor afvalinstallaties, maar gewoon voor heel veel andere dingen ook. En nogmaals, als deze afvalverwerker vlakbij ons zou staan, zou ik er misschien wel de vlag voor uitsteken, want dan zouden we met zijn allen aan het biogas kunnen. Maar dat is natuurlijk niet het geval, want daar zitten we te ver van. En daarvoor is het ook wel heel goed, omdat in dat amendement van ons ook wel een uitgebreide passage is opgenomen over die garantstellingen en dat we daar gewoon meer inzicht over willen hebben, over de risico's, zowel die er nu zijn, maar eigenlijk ook voor de komende jaren die er zouden kunnen komen, met alle investeringen op die andere terreinen. Nou, voor de rest vinden we het, dat is denk ik ook de enorme winst van die sessie, dat we niet alleen nog scherper met de neus gedrukt zijn op de exitmogelijkheden, maar ook eigenlijk gewoon een concrete exitmogelijkheid hebben gekregen van de accountant, was een voorbeeld van een hele goede Gemeenschappelijke Regeling waar dit ook van toepassing is. Dus ik hoop ook dat deze meegenomen wordt. En een van de dingen is natuurlijk ook wel winst, dat wij niet alleen als Wassenaar roepen om deze regeling, maar ook de collega's in Leidschendam-Voorburg zijn er volop mee bezig geweest de afgelopen tijd. Dus daar is het ook winst, want we moeten altijd oppassen als je niet een van de grootste gemeenten bent, maar een van de kleinere om supereigenwijs te zijn. Maar het is ook heel goed om te kijken van hoe je dat zo slim mogelijk met je partners in de regio ook kan doen. Want die exitregeling is niet alleen van belang voor onze partners in Avalex, maar eigenlijk ook in die 44 andere gemeenten die al in HVC zitten. Ook zij moeten natuurlijk eigenlijk over zo'n soort regeling kunnen beschikken, dus wij vinden het ook wel

heel erg van belang dat die ook zo snel mogelijk gaat komen. En de evaluatieregeling, daar hebben we denk ik voldoende over gezegd, dus ik denk gezien wat de andere collega's allemaal al gezegd hebben dat ik het gewoon hier wel bij kan houden.

De **voorzitter**: Dan is er nog een vraag van de heer Mulder. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Ja dank voorzitter. Ja, ik heb het verhaal heel goed gehoord, maar dat was eigenlijk bij ons ook de vraag. Is de exitregeling een breekpunt? Mag het college en Avalex bij HVC aansluiten als er geen exitregeling is?

De heer **Everard**: Ja voorzitter, dank u wel. Het is een collegeregeling, dus wij kunnen onze wensen en bedenkingen opschrijven en dat hebben wij gedaan en dan moeten we daarna weer afwachten wat eruit komt. Dus we kunnen wel breekpunten maken, maar volgens mij zitten we niet in de positie als gemeenteraad om breekpunten te hebben. We hebben onze wensen en bedenkingen en dat hebben de collega's denk ik in de andere gemeenten ook en dan moeten we gewoon daarna weer kijken hoe we dat verder gaan aanpakken met elkaar.

De **voorzitter**: Helder, dank. De heer Mulder nog.

De heer **Mulder**: Ja, korte reflectie. Ja, nee, ik ben het er helemaal mee eens hoor, het zijn wensen en bedenkingen, dus we moeten kijken waar het bestuur van Avalex mee terugkomt. Maar we willen dat heel erg graag, dus de vraag is eigenlijk in die zin: 'Wat moeten we de wethouder meegeven?'

De heer **Everard**: Voorzitter, volgens mij staat heel helder in het amendement ook wat we de wethouder meegeven.

De **voorzitter**: Helder, dank. Dank voor uw bijdrage en dan is het woord aan de heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja, dank u voorzitter. Ja, in opvolging van de commissie waarin dit onderwerp reeds is behandeld hebben wij ook de aanvullende informatie bestudeerd die ons de afgelopen week vanuit marktpartijen heeft bereikt. In het besef dat het hier informatie van belanghebbenden betreft, hebben wij deze informatie wel objectief op haar eigen merites beoordeeld. De ontvangen informatie leert dat in de huidige markt er kennelijk scherpe en concurrerende tarieven kunnen worden geboden en ook bieden de marktpartijen uitzicht op een interessante en concurrerende propositie qua duurzaamheid, innovatie en flexibiliteit. Alhoewel ook in het eerdere ontwerpbesluit werd gesteld dat de resultaten bij samenwerking met HVC vergelijkbaar zijn met die, welke mogelijk, in de markt kunnen worden gehaald, was op basis van de risico's in een grillige markt toch de voorkeur gegeven aan de HVC-optie, waarvan de tarieven aan de onderkant van de bandbreedte zouden liggen. De nieuwe informatie kwalificeert dat naar ons gevoel wat meer, waardoor de marktoptie naar onze mening, attractiever wordt. Ook de informatiesessie afgelopen maandag gaf meer inzicht in de tarieven en het aanbod van zowel HVC als marktpartijen, waarbij ik ook wil opmerken dat de sessie naar onze mening het beeld heeft versterkt dat als voor investering wordt gekozen, HVC een acceptabele en respectabele partij is. En bij dezen ook dank, eerder uitgesproken door eerdere sprekers, aan de wethouder en het college voor het op korte termijn faciliteren hiervan. Een verhelderende sessie. Doordat een mogelijk aanbod bij aanbesteding in de markt meer dan voor ons gevoel in de commissie naar voren kwam, concurrerend lijkt te kunnen zijn, zien wij een reëel alternatief voor investering en wordt voor ons de vraag meer relevant wat de voor- en nadelen zijn van aandeelhouderschap. Het betreft een energiebedrijf met meerdere kernactiviteiten naast restafval, waar niet onze competentie en noodzakelijkerwijs interesse ligt. Ook de dubbele pet, eigenaar en klant, kan wrikken. Dat was natuurlijk ook al een vraag in de commissie en eerder, maar daar leek met de kennis van toen investering zodanig duidelijk voordelen te bieden ten opzichte van aanbesteding, dat aandeelhouderschap niet onze voorkeur, maar te rechtvaardigen was. We zien ook dat Wassenaar feitelijk een beperkte formele invloed zal hebben als indirect minder aandeelhouder in HVC middels Avalex. En we komen, zeker als raad, nog verder van het dossier af te staan. Verder zijn er een aantal concrete zorgen, ook al door eerdere sprekers genoemd, met name over garantstellingen en exit. Natuurlijk zien wij ook wel de voordelen bij investering, met name ten aanzien van de flexibiliteit waar we nog niet alles in kaart hebben en ik dacht dat de wethouder onder andere genoemd heeft welke ...? doen we nascheiding en welke niet? En de lage tarieven in de markt nu zegt natuurlijk nog niets over de toekomst en pas bij een feitelijke aanbesteding beseffen wij ook in meerdere percelen zal blijken of de verwachtingen die nu door de marktpartijen worden gewekt reëel zijn. Maar we moeten ook beseffen dat ook de tarieven bij HVC aan verandering onderhevig kunnen zijn. Het blijft dus een keus tussen twee reële, maar in hun aard

verschillende alternatieven, waar de afweging blijft in hoeverre je denkt dat de verwachtingen omtrent de markt worden gerealiseerd en hoe je dit weegt tegen andere factoren. Waren er geen verdere afwegingen geweest en was het alleen ons besluit geweest en waren we met een blanco stuk papier begonnen, dan was voor ons de balans doorgeslagen naar aanbesteden. Echter, nadat al onze partners in Avalex al eerder met inbesteding akkoord zijn gegaan en gezien onze wens ook is om een constructieve en consistente partner in de regio te zijn en te blijven, zou een lastminutewijziging in Wassenaar op zijn minst verwarrend zijn geweest. Ook hebben we al een aantal pittige dossiers lopen, denk aan de ambtenarenorganisatie die we moeten reorganiseren en opnieuw opzetten, waarbij verdere afleiding ook in het college bij voorkeur te vermijden is. Dit aspect mee te laten wegen heeft ons toch doen besluiten de balans in het voordeel van het raadsvoorstel te doen doorslaan. Wel willen wij ook graag een evaluatie na drie jaar met een marktverkenning om te beoordelen hoe de condities en voorwaarden van HVC zich verhouden met de overige aanbieders en/of afvalverwerkers in de markt. In de voorliggende conceptbrief aan Avalex was opgenomen om na twee jaar te kijken of de argumenten om aan te sluiten bij HVC nog steeds de juiste zijn. Ik las dit als een interne evaluatie en ik denk dat dat ook nog steeds een goed idee is. Tevens moet het duidelijk zijn voor welke activiteiten Avalex garant staat. Ik kom nu in de fase dat ook door eerdere sprekers is genoemd, en ook Deloitte refereert in een rapport aan, dat door Avalex een garantiebeleid moet worden vastgesteld. Al eerder genoemd ook, duidelijke afspraken nodig over een exitregeling voor de gezamenlijke Avalex-gemeenten uit HVC. We treden natuurlijk niet toe om uit te treden, maar mocht het geen geslaagd huwelijk zijn, dan willen we weten dat en hoe we weer uit elkaar kunnen gaan. We zien die wens overigens ook bij partnergemeenten. Wij steunen daarom het amendement. We zijn mede-indiener. En verder moeten wij ons, binnen Avalex, naar HVC toe voor verwerking van het restafval, maar ook binnen Avalex voor de vuilophaalinzameling sterk blijven maken voor kostenbeheersing in het belang van Wassenaar. We staan hoog op veel lijstjes, maar een ereplaats voor het hoogste tarief voor afvalstoffenheffing zien we liever niet. Ik wilde het hierbij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan is het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ik had een tekst opgesteld en die komt nu tevoorschijn. Het blijft een heel lastig onderwerp. Maar wij kijken hier toch wel met enige positief tegenaan, het voorliggende raadsvoorstel. Want we vinden ook dat het voorliggende raadsvoorstel veel verdergaat dan de keuze wie de komende drie jaar het afval van Wassenaar gaat verwerken. Voor de discussie zijn in ieder geval de volgende punten van belang. De kosten van afvalverwerking uit te besteden door Avalex zijn ongeveer 23% van de totale kosten voor Avalex. Dat wil zeggen, dat 10% prijsverschil tussen verwerkende partijen een uiteindelijk effect heeft van 2,3% op de totale kosten van Avalex en dat vertaalt zich dan in ongeveer € 10,00 per Wassenaars huishouden. Dit is relevant om te weten wat de gevoeligheid is van kostenverschillen van de verwerking van afval. Een tweede punt is dat een keuze voor HVC nagenoeg onomkeerbaar is. We zijn dan ook blij met het amendement. De politieke, juridische en economische uittredingsdrempels zijn zeer hoog. Dus bijna een illusie dat, behalve in geval van grote financiële en operationele problemen, uittreding praktisch gezien mogelijk is anders dan tegen hoge kosten. Het gaat dus om een strategische keuze. En om daar een juist besluit in te nemen moet je vooral naar de marktstructuur en de relevante trends kijken. In de eerste plaats is het zo dat aanbod van afval neigt af te nemen, met name het afval dat in aanmerking komt om te worden verbrand, door alle maatregelen die nu genomen worden. Ook zullen verpakkingsconcepten wijzigen in de toekomst, waardoor afval afneemt. Import van afval zal worden teruggedrongen vanwege de CO₂-uitstoot die het met zich meebrengt en verwerkingscapaciteit, en dat is de andere kant van het verhaal, verwerkingscapaciteiten zijn stabiel en kunnen niet snel op economisch verantwoorde wijze worden afgebouwd. Er is overcapaciteit aan het ontstaan en die overcapaciteit zal niet snel verdwijnen. Dit zal leiden tot een gevecht om marktaandeel en volumes met een grotere volatiliteit van prijzen en tarieven. De verwerkers worden meer cashflowgedreven dan winstgedreven en dat heeft zijn uitwerking op besluitvorming en investeringen van die individuele bedrijven. Tarieven voor verwerking zullen naar ons beeld onder druk blijven staan. Als je op zoek bent naar een snelle voordelige deal, dan kan dat. Het is een vragersmarkt. De potentiële klant is koning en kan tegen voordelige voorwaarden een deal sluiten, maar het is wel een gevaarlijk spel. En zoals gezegd, het heeft een enorme strategische consequentie. We moeten ons daarbij vooral bedenken dat er twee kostenposten zijn die in hoge mate beïnvloed worden door de afvalverwerker. In eerste plaats is de hoeveelheid restafval die verbrand wordt bepalend. Nu al betaalt Avalex € 2 miljoen belasting in verhouding tot € 9 miljoen verwerkingskosten en de totale kosten van € 40 miljoen voor het volume dat uiteindelijk verbrand wordt. En dat niet mis te verstaan en het zal alleen maar meer worden bij gelijkblijvende omstandigheden. Dus hoe beter gescheiden wordt, des te minder te verbranden restafval en daarmee de belasting. In de tweede plaats heeft de uiteindelijke verwerker veel invloed op de logistiek van het inzamelen. Het huidige dure systeem kan verbeterd worden

door goede nascheiding, waardoor het terugbrengen van bronscheiding, alleen nog maar de grijze bak, papier en glas wel gescheiden, de totale kosten van afvalinzameling en verwerken zal verlagen. HVC in onze beeldvorming zal een van de winnaars zijn. Hun huidige klanten zijn locked in, waarmee de achterdeur dicht zit en er in feite geen klanten kunnen weglopen. En wanneer er daarnaast af en toe weer één of meerdere gemeenten zich aansluiten, dan blijft de capaciteitsbenutting optimaal en zal HVC prijstechnisch concurrent blijven. Niet alleen zal dat prijstechnisch kloppen, maar ook wordt winst gemaakt waardoor geïnvesteerd kan blijven worden en het eigen vermogen zal toenemen. Daarnaast heeft HVC een stabiel aandeelhouderssysteem, een grote hoeveelheid klanten en goed management en daarmee wordt de continuïteit gewaarborgd en een stabiele bedrijfsontwikkeling en een stabiele prijsontwikkeling die niet op de bodem zit, maar wel beter zal performen dan de markt op de langere termijn. We hebben drie kernvragen aan de wethouder. De eerste is, is de wethouder ervan overtuigd dat HVC in staat is om zich dusdanig te ontwikkelen dat HVC vooroploopt met nascheiding? En het gaat mij met name over de overtuiging van de wethouder en als hij niet overtuigd is, dan hebben we wel een probleem. De tweede vraag is, is HVC in staat zich dusdanig te ontwikkelen (er lijkt een stukje geluid te ontbreken 00.49.25 – 00.49.29) van de verhouding het te verbranden restafval afneemt? Is dat de overtuiging van de wethouder? En de derde vraag is, wanneer Avalex in zee gaat met HVC, wanneer kan in Wassenaar overgegaan worden van bronscheiding naar nascheiding? U heeft het al gehoord, wij zullen voor het raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. Er zijn momenten dat je niet heel blij bent met de raad, maar op dit moment wil ik toch mijn dank uitspreken naar de raadsleden die hier toch hard aan de bel hebben getrokken en de zaak hebben uitgezocht, want we zitten nu op het allerlaatste moment en nu is deze informatie eigenlijk pas boven tafel gekomen, die we veel eerder hadden moeten hebben. Ik heb de bijeenkomst afgelopen maandag teruggekeken en dat was een informerende sessie, maar die sessie hadden we natuurlijk moeten hebben Avalex-breed met de andere raden, dat iedereen dezelfde informatie had, op tijd, zodat we weloverwogen en op een normaal tempo een goede afweging hadden kunnen maken, want dit voelt toch wat gehaast op het allerlaatste moment. En dit zijn wel discussies waar we het over hebben. Dit raakt aan heel veel dingen waar we als gemeente voor staan, dus ik hoor graag van de wethouder welke lessen hieruit worden getrokken, niet alleen door het college, maar ook door Avalex. Dat even het proces. Dan even kort over waar we het over hebben, we hebben het hier over afval en de hoogte van de afvalstoffenheffing en de oplossing daarvoor is nooit het zoeken naar een betere marktpartij, maar de oplossing moet toch ook echt beginnen bij de inwoners van Wassenaar zelf en het minder produceren van afval en zorgen dat we gewoon zo min mogelijk afval hebben om te verwerken. Dan hoeven we ook geen afvalstoffenbelasting te gaan betalen, die kosten gaan alleen maar oplopen. Dus de bron van de oplossing zit toch echt bij de inwoners zelf. En die gaan wij hier in de raad ook niet echt voor ze oplossen, maar het is goed dat die prikkels nu wel beschreven staan, al vraag ik mij af wat de prikkel bij de afvalstofverwerker gaat doen voor ons hier in Wassenaar. Goed, dan even terug weer naar Avalex, want aangezien we in Avalex zitten en een van de verplichtingen die daaruit volgen is dat we verplicht zijn ons afval door Avalex te laten ophalen en verwerken. Dus we zitten vast aan Avalex en daardoor zitten we vast aan het verwerken van afval door Avalex en welke partij ze dan ook kiezen. Dus de vraag is, klopt het dat door toetreden tot HVC het lastiger wordt voor Wassenaar om uit Avalex te stappen? De vraag aan de wethouder. En dan even kort ingaan, omdat het toch een tweede termijn is en ik het beperkt wil houden in tijd, want de bedoeling was een korte raadsvergadering, maar we zitten nu toch alweer bijna op ruim drie kwartier. Dus dan even de motie en het amendement. De bespreking vanavond doet voorkomen dat door het amendement en het aannemen ervan ons dorp gered is, maar volgens mij moet de wethouder en ook de andere bestuursleden van Avalex dat ook nog eens overnemen en dan moet het juridisch ook nog eens een keer allemaal haalbaar zijn wat wij wensen en verlangen in het amendement. En daar staan nog wel wat wensen en bedenkingen in. Dus ik hoor graag van de wethouder hoe hij dat ziet, welke strategie hij gaat kiezen om zijn medebestuursleden over te halen om deze standpunten over te nemen en of hij mogelijk al contact heeft gehad met deze andere partijen en ook hoe hij dus invulling gaat geven aan de motie die ook is ingediend. Want het zijn allemaal hele goede wensen en bedenkingen, maar de haalbaarheid daarvan acht ik, nou ja, dan moet het wel allemaal worden overgenomen. We zijn inderdaad een kleine speler binnen Avalex en daarmee ook weer een kleine speler binnen HVC, dus als wij met dit soort hoge eisen komen, dan is het ook nog maar de vraag of andere partijen daarin meegaan. Dus ik hoor graag van de wethouder hoe hij dat op een goede manier gaat aanpakken om te zorgen dat onze wensen en bedenkingen worden overgenomen en dat ze daadwerkelijk ook worden uitgevoerd.

De **voorzitter**: Dank. En ten slotte het woord aan de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Ja dank u wel voorzitter. Veel is al gezegd. Ik zal het ook proberen zo kort mogelijk te houden. Eerst, ik vind nog steeds de marktoptie attractiever. De markt is natuurlijk sowieso flexibeler en concurrerender. We hebben gekeken naar het voorstel en dan zie je dat aandeelhoudersrisico opdoemen en ook de verlening van garantie. Dat zijn allemaal geen dingen waar we op zitten te wachten en in adviesnota wordt een aantal kanttekeningen gemaakt, maar wij vinden dat eigenlijk in dit soort zaken, dat zijn geen kanttekeningen, dat zijn gewoon hele belangrijke uitgangspunten. En ik waardeer alle inzet van mijn collega-raadsleden, ook het amendement en de motie die er ligt, maar ik vraag me ook wel weer af wat ervan terecht gaat komen. Het zijn maar wensen en bedenkingen en meer dan dat is het ook niet. Er zijn bestaande deelnemers bij HVC die moeten daar ook maar hun medewerking aan willen verlenen. We zitten vast aan Avalex, althans, het kost veel geld als je daar ooit zal uit willen trittreden en met deze constructie lijkt het nog ingewikkelder te worden. Als raad komen we steeds meer op afstand te staan en dat is een ontwikkeling die ik geen goede ontwikkeling vind, die ik betreur. Ja, wat ik daar als laatste aan zou willen toevoegen, ook een vraag aan het college en de wethouder, hoe hij onze kansen inschat dat amendement en motie ook daadwerkelijk door de HVC-partners en door Avalex, of welke partij dan ook..., ook realiseerbaar is? Want anders zijn we heel blij met mooie tekst, maar komt er niks van terecht. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan sluit ik hierbij de tweede termijn af aan de zijde van de raad en geef ik graag het woord aan de wethouder die gaat over afval in Wassenaar en dat is wethouder Schokker.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter. Hartelijk dank voor alle inbrengen en vragen. We hebben een, nou ja, een behoorlijke discussie achter de rug. Vorige week natuurlijk de eerste termijn. Ik ben blij dat u positief bent over de sessie van afgelopen maandag, met dank ook aan de diverse sprekers die daar aan deel hebben genomen, dus ik ben blij dat de raad het op prijs heeft gesteld dat wij dat hebben gefaciliteerd. Ik proef, alles overziende, steun voor het voorstel om te gaan inbesteden. Ik merk wel en ik ga natuurlijk een heleboel vragen en opmerkingen daar nog bij die vertaald zijn in een aantal wensen en bedenkingen en die ook via het amendement nog een behoorlijk tandje steviger zijn aangezet, om maar zo te zeggen... We hebben het over partnergemeenten, we hebben het over huwelijk. Nou ja, we gaan ook eigenlijk een soort van huwelijk aan via deze route met HVC, maar wel, dat wordt ook heel duidelijk uit het amendement, onder hele strikte huwelijkse voorwaarden. En dat is dus met een heleboel haken en ogen die eerst geregeld moeten worden, dat is eigenlijk de boodschap die u meegeeft. Ik wilde het zo doen, er zijn een aantal vragen gesteld. Ik wil die vragen eerst beantwoorden en daarna ga ik in op het amendement van een aantal partijen en de motie die de heer Mulder heeft ingediend en het amendement dat door de heer Borm is ingediend. De eerste vraag van de heer Mulder, is eigenlijk de eerste die een echte vraag heeft ingediend. Dus ik kom zo ook bij de punten van de heer Borm, maar dat gaat dan even via het amendement. Namelijk, over de exitregeling. Nou, daar heeft de heer Borm natuurlijk ook over gesproken. Hoe garandeert het college die exitregeling? Nou ja, kijk, dit punt is al op verschillende momenten ook naar voren gekomen en wij kunnen dat... Ik ga dat meenemen. Dat geldt voor al uw wensen en bedenkingen, ik ga dat heel serieus meenemen, ik ga dat nadrukkelijk aan de orde stellen. Morgenochtend is een vergadering in het bestuur van Avalex. Alle gemeenten hebben hun wensen en bedenkingen ingediend en morgenochtend wordt dat bij elkaar gebracht. En ja, daar wordt dat punt over die exitregeling naar voren gebracht. Het is ook al besproken met HVC, dus die zijn daarvan op de hoogte, maar ik zal het eerst daar daadwerkelijk aan de orde moeten stellen en dan komen we vervolgens natuurlijk terug.

De **voorzitter**: Oké, ik zie een interruptievraag van de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Ja dank u wel voorzitter. Oh, dan gaat dat scherm weer weg, excuus. Het lijkt nu, dank wethouder, dat u dit morgen gelijk gaat meenemen, maar bij de allereerste toezegging die gedaan is bij de... (geluid valt weg)

De **voorzitter**: Ik versta u niet meer mijnheer Mulder.

De heer **Mulder**: Nee, ik hoor het ook niet. Iemand dempte mij. Dat is geen probleem. Moet ik weer het scherm opzoeken natuurlijk, maar goed. Bij de eerste behandeling in de commissie Bestuur & Middelen, toen heeft de portefeuillehouder al aangegeven dat het letterlijk... 'Zegt toe mee te nemen in het onderzoek mee terug te nemen naar Avalex, trittreding, het begrip klant-eigenaar- bestuur-relatie, het begrip transport en het begrip brede nascheiding'. Dus eigenlijk is mijn vraag niet zozeer in dezen wat hij morgen gaat doen over de trittreding, maar wat is er al gebeurd over de trittreding. Hoe is dat besproken in het proces hiervoor?

Wethouder **Schokker**: Oké, ik begrijp de vraag. Dank u wel voorzitter. Er zit ook bij het rapport van Avalex, of tenminste, neem mij niet kwalijk, bij de studie van KplusV een heel overzicht met alle wensen en bedenkingen en daar zit ook een antwoord bij. Dus al die wensen en bedenkingen hebben we met het bestuur met elkaar besproken. Daar heeft KplusV ook een oordeel over gegeven. Dus die zijn in die zin allemaal meegenomen met het onderzoek.

De **voorzitter**: De heer Mulder? Oké, helder, gaat u door.

Wethouder **Schokker**: Dan het punt, de tweede vraag van de heer Mulder. Die ging eigenlijk over wie de beslisser is over de verwerking van het afval en met welk mandaat. Nou ja, wij kopen dus het deel van de gemeente, als je dus zeg maar, als Avalex, als we daarmee doorgaan. En de inbreng verloopt via het bestuur. Hoe dat precies wordt vormgegeven, daar moet nog over gesproken worden, maar is niet de directie of iets dergelijks, maar dat verloopt via het bestuur van Avalex. De vraag: 'waarom is er zoveel haast?'. Ja, ik heb dat meerderen horen zeggen en ik begrijp en ik voel dat het een hele... het is een principiële keuze, een hele zware keuze ook. Je sluit een forse garantie af. Dus het is echt een lastige keuze. Aan de andere kant denk ik dat we toch ook wel met zijn allen, toch een klein jaar zeker bezig zijn geweest. Vorig jaar zomer zijn we voor de eerste keer bij de raad geweest. In september is het nog een keer natuurlijk ook een raadsvoorstel geweest, over parallelle trajecten. Op 8 december 2020 is er met de raad ook een sessie met HVC geweest. Vervolgens kwam er dus ook met dit raadsvoorstel nog nieuwe informatie. Ik ben blij dat we ook die sessie nog hebben kunnen doen. Maar ja, op een gegeven moment ligt nu de keuze voor. Dus het is in ieder geval vanuit de perceptie vanuit Avalex en ook vanuit... zoals ik het vanuit het bestuur zie is het niet dat er nu heel veel haast is geweest, er is juist geprobeerd om ook de tijd te bieden, maar ja, uiteindelijk moet er een keuze worden gemaakt. En de keuze moet nu wel worden gemaakt, omdat er namelijk per 1 januari 2022 wel een daadwerkelijke afvalverwerker moet zijn. We moeten wel het afval natuurlijk... Want anders komt het op straat terecht bij wijze van spreken. Dus het moet wel worden verwerkt. En ja, als we gaan inbesteden, dan moet dat geregeld worden via de aandeelhoudersvergadering van HVC, die is in mei, dus dat moet nu in gang worden gezet. En als er besloten wordt tot aanbesteden, dan heb je daar ook bepaalde termijnen, en dan zit je nu ook echt wel al aan het eind dat het nog kan om dat allemaal fatsoenlijk geregeld te hebben op 1 januari 2022. De vierde vraag van de heer Mulder: 'Is dit een once in a lifetime opportunity?'. Ja, ik vind dat wel een... Kijk, we hebben nu deze keuze. Ik ben overtuigd, en wij zijn als college overtuigd van de voordelen die er zijn voor investering en ik denk dat het een hele goede mogelijkheid is. Dan vragen van de heer Hendrickx. De vraag over of ik, u vroeg dat ook persoonlijk aan de wethouder bijna, of ik overtuigd ben dat HVC goed kan nascheiden, of die daar goed in is. We hebben daar naar gekeken. Er zat ook bij de stukken volgens mij een brief nog van HVC. Ik ben daar inderdaad van overtuigd, dat het goed verloopt. Ze hebben een hoog rendement dat ze halen uit de nascheiding en dus daarop is het antwoord ja. Dan kom ik bij uw derde vraag, namelijk: 'Op welk moment zouden we in zee gaan, of tenminste, op welk moment wordt nascheiding beschikbaar?' Nou ja, dat is bij de eerstkomende producten- en dienstencatalogus, dus dat is per 1 januari 2022. En dan, mijnheer Hendrickx, moet ik u even vragen nog uw tweede vraag, want die is mij even ontschoten.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Is HVC in staat zich dusdanig te ontwikkelen dat in verhouding het te verbranden restafval afneemt?

Wethouder **Schokker**: Ik denk dat dat zeker het geval is, want ze zijn zo druk bezig, ook met innovatie, dus ik denk dat dat zeker het geval is.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel.

Wethouder **Schokker**: Alstublieft. Dan de vraag van de heer Van Sloten over of toetreding tot HVC het moeilijker maakt eigenlijk om er weer uit te gaan. Nou ja, dat is dus even eigenlijk die andere governance discussie. Kijk, het wordt hier niet moeilijker door. Dus het is op het moment dat wij als gemeente Wassenaar zouden zeggen: 'We hebben het nu echt gehad met Avalex.', om maar zo te zeggen, dan besluiten we om daar uit te gaan. Dus dan staat er ook iets over in de Gemeenschappelijke Regeling, daar zal dus een hele onderhandeling natuurlijk over volgen. Maar op dat moment vertrekken wij uit Avalex en dan is dat automatisch ook dat we uit HVC vertrekken. Dan de vraag een strategie te kiezen om deze zaken te regelen die gevraagd worden in de wensen en bedenkingen. Dat is natuurlijk een heel terecht punt. Er is al veel contact geweest, ook de afgelopen dagen, tussen de verschillende bestuurders, onder andere met de voorzitter uit Delft.

Met de heer Brandligt is ook overleg geweest, dus ik kan alleen maar zeggen dat daar heel serieus, ook binnen het bestuur, dat verloopt ook op een hele constructieve wijze naar de verschillende punten wordt gekeken. En bijvoorbeeld over het punt van die exitregeling, waar ik zo nog iets uitgebreider over zal zijn, dat is ook in andere gemeenten is dat nadrukkelijk naar voren gebracht, bijvoorbeeld in Leidschendam-Voorburg is dat naar voren gebracht. Dus naarmate het in meer gemeenten ook als serieus wordt gezien, dan hebben we... Dan is natuurlijk de kans groter dat er wat mee gebeurt. Dan de vraag van de heer Zoutendijk...

De **voorzitter**: De heer Van Sloten heeft nog een vraag. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. Ja mijn vraag was even: 'Welke strategie gaat de wethouder kiezen om te zorgen dat onze wensen en bedenkingen worden overgenomen?' Een strategie vind ik niet: 'Ze nemen ons serieus.' Dus ik zou daar graag wat meer over horen van de wethouder.

Wethouder **Schokker**: Sowieso gaan we de wensen en bedenkingen eerst allemaal bij elkaar brengen en dan moeten we toch gaan inventariseren welke punten er gemeenschappelijk zijn. Mijn strategie is natuurlijk om zoveel mogelijk te kijken waar onze punten overeenkomen met die van anderen, zodat we dat zo goed mogelijk naar voren kunnen brengen. Zo bespreek je dat met elkaar, ook in een bestuur, om te zorgen dat de punten die Wassenaar hier naar voren brengt, om die zo goed mogelijk naar voren... Te zorgen dat dat ook wordt meegenomen, en dus ook de motie van de heer Mulder, loop ik dan een beetje op vooruit. We komen hier ook terug, dat is die vraag. En ik denk dat dat zeker mogelijk is, die wensen en bedenkingen, daar komen we hiermee terug. Dus mijn strategie is gewoon zo goed mogelijk te zorgen om dat te overleggen met de andere wethouders om dat te realiseren.

De **voorzitter**: Ja, dan zag ik ook nog een vraag van mevrouw Gout.

Wethouder **Schokker**: De vraag van mevrouw Gout die is mij...

De **voorzitter**: Nee, een interruptie, er is een interruptie. Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel voorzitter. Ik wilde even toch nog ingaan op de reactie van de wethouder naar aanleiding van de vraag van de heer Van Sloten, van wat is uw strategie. Ik denk dat het belangrijk is, en dat wil ik graag aan de wethouder meegeven, dat wij als gemeente die technische sessie hebben gehouden, en allerlei extra informatie op de tafel hebben gelegd, en ik hoop dat de wethouder dat ook meeneemt, want ik zie niet zo in dat een soort gemeenschappelijke algemene deler wordt georganiseerd binnen het overleg, maar dat dat toch wel met heel veel nadruk wordt uitgelegd waarom het zo belangrijk is, ook niet alleen voor ons, maar ook voor de andere Avalex-gemeenten dat echt een deugdelijke exitstrategie wordt vastgesteld. En ik zal nog verdergaan, niet alleen voor de gemeenten, maar ook voor Avalex zelf. Het is gewoon een gemeenschappelijk belang en ik verwacht van de wethouder dat hij dat ook heel goed over het voetlicht gaat brengen morgen. Dank u wel.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter. Dat is helder. Ik heb dat overigens in het verleden ook proberen te doen met onder andere de raadsconferentie die u heeft georganiseerd, daar is ook een hele paper... Aan het bestuur van Avalex heb ik dat onder de aandacht gebracht en dat hebben we ook in de bestuursvergadering aan de orde gehad. Dus ik denk dat binnen Avalex ook nadrukkelijk het Wassenaars geluid doorklinkt. Dan de vraag van de heer Zoutendijk. Ja, zeg maar, wat is realiseerbaar. Ik denk dat ik daar net al antwoord op heb gegeven, want dat ging ook over deze wensen en bedenkingen. Of heeft de heer Zoutendijk daar nog andere vragen bij?

De **voorzitter**: Dat gaan we checken, de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik vroeg mij af, stel dat het lukt om als gemeenten op een lijn te komen, voor wat betreft de wensen die wij hebben geuit. Kan het dan nog zijn dat HVC niet akkoord gaat met zo'n exitoptie?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Er zijn nu twee stappen. De Wassenaarse raad geeft nu vanavond de wensen en bedenkingen. Die ga ik zo goed mogelijk vertolken binnen het Avalex-bestuur en dan komt er binnen Avalex daar consensus uit. Vervolgens moeten we kijken wat die

consensus is en die wordt meegenomen naar HVC. En dan moeten we gaan kijken of HVC eventueel daar een probleem mee heeft, maar daar zitten nog wel even twee stappen tussen.

De heer **Zoutendijk**: En als HVC daar een probleem mee heeft, wat dan?

Wethouder **Schokker**: Ja, dat is wel een hele erge als-of-vraag. Op het moment dat HVC daar een probleem mee heeft, dan moeten we weer... En dan zou dus blijken in dat hele hypothetische geval, dat een investering erg ingewikkeld wordt. Maar dan ontstaat er natuurlijk weer een nieuwe situatie, maar wat ik net zei, daar zitten minimaal twee stappen tussen. Dus dat moeten we eerst gaan zien.

De heer **Zoutendijk**: En komt dat dan nog weer terug? Stel dat die... Ik weet niet of het zo hypothetisch is, maar stel dat dat het geval is, want andere partijen, andere gemeenten die bij HVC zijn aangesloten die hebben natuurlijk niet zo'n optie afgesproken althans. Dan zou ik me kunnen voorstellen, als dat toch aan de orde komt, komt er dan eerst weer een terugkoppeling naar de raden voordat er een volgende stap wordt gezet?

Wethouder **Schokker**: Kijk, voorzitter, als ik mag.

De **voorzitter**: Ja.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel. Deze... met Avalex is omgevormd naar een collegeregeling, dus een bedrijfsvormorganisatie en alleen bij dit soort wezenlijke beslissingen komen we bij de raad. En als Avalex zou moeten aanbesteden, want dat zou de consequentie zijn van niet kunnen investeren, dan kan Avalex dat gewoon doen. Want dat ligt namelijk binnen haar mandaat. Alleen deze situatie, dus ja, en dan loop ik vooruit op de motie van de heer Mulder, ik wil graag hier komen met een reactie op de wensen en bedenkingen en die hier met de raad bespreken, maar we komen nu niet... er wordt niet teruggekomen om daadwerkelijk te gaan aanbesteden bijvoorbeeld. Dus daar kom je niet voor terug. Je komt alleen terug, mocht je weer bijvoorbeeld op een andere manier willen investeren, of er weer een andere fundamentele keuze is.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk voor het laatst. Want ik zag uw hand nog, want inmiddels gaat de interruptie in vieren, maar ik wil u nog mogelijkheid geven voor een laatste verhelderende vraag.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen dat, mocht die in zijn ogen hypothetische situatie zich voordoen, dat dan Avalex zou kiezen voor aanbesteden, maar het kan natuurlijk ook zo zijn dat Avalex dan zegt: 'Jammer, het is ons niet gelukt en we gaan toch investeren'.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter, dank u wel. Op deze vraag, nee, want er is geen andere partij waar je mee kan investeren. Dus er is één partij waar je mee kan investeren, dat is ook uit het onderzoek naar voren gekomen. Het wordt zo wel heel hypothetisch voorzitter. Wat er vanavond voorligt, dat is wensen en bedenkingen. Daar zal ik morgen in het bestuur van Avalex de visie van Wassenaar duidelijk laten doorklinken en vervolgens moet daar een compromis uitkomen en als er wordt gekozen voor investeren, dan wordt daarover gesproken met HVC. Dan bij het amendement...

De **voorzitter**: Ik zag ook nog een vraag, wethouder, interruptie van de heer Borm. En ik zat inmiddels te bedenken, in ieder geval, het oproepen afvaldieet in Wassenaar zou ook nog een oplossing zijn op 1 januari 2022, maar dan hebben we geen afval meer. De heer Borm.

De heer **Borm**: Dank voorzitter. Dank wethouder voor de beantwoording tot dusver. Ten aanzien van de wat-als-dansscenario's, indien wij als Avalex in de onderhandelingen met HVC, als gevolg van de wensen en bedenkingen van de verschillende raden een paar kaders meegeven waar de aandeelhouders van HVC in hun aandeelhoudersvergadering in mei niet mee akkoord zouden kunnen gaan, met het oog op 1 januari 2022 en de afloop van de huidige verwerkingscontracten. Is er bij Avalex een back-upscenario daarvoor?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter, ik begrijp de vraag niet helemaal. Wij hebben, volgens mij hebben we dit punt net besproken, dat er eerst daadwerkelijk een consensus moet komen en of er een back-upscenario is. Morgen gaan we naar het bestuur. Dan wordt daar gesproken over deze wensen en bedenkingen. Dan kijken we naar de consensus en dan wordt daar natuurlijk over gesproken, maar nogmaals, dat is aan het bestuur van Avalex om dat vervolgens met HVC te bespreken, dus wat er allemaal voor back-up, wat er allemaal voor mogelijks kan gebeuren, dat is op dit moment niet aan de orde. Dus ja...

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Dank voorzitter. Ter verheldering, de vraag was niet back-up bij Avalex. Avalex heeft een eenduidig standpunt, het is een collegeregeling. Die gaat daarmee de onderhandelingen in. En de vraag is, als er dan iets voorgelegd wordt aan de aandeelhouders van HVC, waar die aandeelhouders dan tegen zouden besluiten, wat zou er dan gebeuren? Is er daar een back-upscenario voor? Dus Avalex is eensgezind, maar HVC zegt: 'Jullie hebben je voorwaarden eensgezind zodanig opgelegd dat wij daar niet mee akkoord zullen gaan'. Wat gebeurt er dan?

Wethouder **Schokker**: Op het moment dat... Dit zou betekenen voorzitter, dat Avalex dus geen deel uit mag maken eigenlijk, van HVC. Want dan stemmen de andere aandeelhouders niet in met de toetreding van Avalex. Die kans lijkt me erg klein, eerlijk gezegd. Maar op het moment dat dat zou gebeuren, dan treden ze niet toe. Dat is echt heel erg hypothetisch, maar dat is wat er op dat moment gebeurt.

De **voorzitter**: Ik denk dat dit behoorlijk gewisseld is. Mijnheer Zoutendijk, heeft u nog een hele prangende vraag?

De heer **Zoutendijk**: Ja eigenlijk wel.

De **voorzitter**: Ja gaat uw gang.

De heer **Zoutendijk**: Want nu komen we tot de kern van de zaak. Zegt de wethouder daarmee dat als HVC niet akkoord gaat met die voorwaarden dat Avalex dan toch aan die voorwaarden vast blijft houden en dus uiteindelijk een conclusie trekt: 'We zijn er samen niet uitgekomen'? Of zou het ook nog kunnen zijn dat Avalex dan die voorwaarden maar laat vallen?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Schokker**: Daar kan ik nu geen uitspraak over doen voorzitter. Daar kan ik geen uitspraak over doen nu. Dit worden twee hypothetische scenario's, dus daar komen zoveel onzekerheden bij. Ik val echt in herhaling. We krijgen morgen bestuursvergadering, daar komen de wensen en bedenkingen, daar zal ik onder andere die exitstrategie nadrukkelijk naar voren brengen. Er zijn al contacten over geweest met HVC. Dat wordt ingebracht. Dus dat is wat er gaat gebeuren.

De **voorzitter**: Oké, dat is helder. Gaat u door de beantwoording.

Wethouder **Schokker**: Ja, dan komen we aan bij het amendement. Het amendement. Even kijken of ik het amendement hier... Daar gaat het eigenlijk over een aantal zaken, namelijk die evaluatie en een optie tot exit. Overigens wil ik over het hele amendement, om dat maar meteen te onthullen, zeggen dat wat het college betreft, omdat het wensen en bedenkingen zijn, dit oordeel ook aan de raad is, maar ik wil wel de opties even langslopen om daar nog een korte reflectie op te geven, ook gelet op de discussie van de afgelopen tijd. Ik denk dat we over die exit en dergelijke, daar zijn dus meerdere gemeenten die dit hebben genoemd, deze exit. Dus daar wordt heel serieus naar gekeken. Evaluatie, daar geldt dat ook voor. Dus dat ja. Die zullen we dus nadrukkelijk inbrengen. Dan harde toezeggingen over voorwaarden. Die korting van € 7,00 per ton die blijft volgens mij gewoon gehandhaafd. Of tenminste die blijft gehandhaafd, die zal de overslag, Avalex heeft een eigen overslag, dus die € 7,00 per ton die kan daarvan worden afgetrokken. Of er een minstens even duurzame manier van verwerken van het gft-afval is als in de huidige situatie. Ja, dat is vergisting en daarna composteren. De forcé over het transport, daar zal een transportplan voor moeten komen. Daar zal dus zeker nadrukkelijk naar worden gekeken. Brede nascheiding voor hetzelfde, dus ik denk dat dat eigenlijk alleen over nascheiding gaat, mijnheer Borm. Op dit moment nog, maar in de toekomst misschien brede nascheiding, maar dat dat hetzelfde tarief is, is inderdaad het geval. Het aandeelhoudersrisico, daar is denk ik al heel veel over gewisseld, ook in

de technische sessie. Dus ik krijg nadrukkelijk de indruk dat daar veel en voldoende aandacht voor is. De brede nascheiding, nou ja, daar zie je dus ook wel het voordeel van...

De **voorzitter**: Er was toch nog een verhelderende vraag op het vorige punt. De heer Borm.

De heer **Borm**: Ja dank voorzitter. We hebben het niet voor niets opgenomen in het amendement. In de technische sessie is heel erg teruggekeken en in de nabije toekomst vooruitgekeken. En wat voor ons, dat is ook met die verstrekking van de gemeentegaranties, is die samenhang tussen de verschillende bedrijfsonderdelen, en hoe zich dat dan vertaalt naar in wat voor gevallen wordt die garantie aangesproken en in wat voor gevallen ga je als aandeelhouder waarschijnlijk garant staan. Dat is nog wat ons betreft nog ontoereikend besproken en de kans is heel klein, daar zijn we zeker over gerustgesteld, door die technische sessie, maar toch willen we het nog wel graag horen dan.

De **voorzitter**: Ik zie de wethouder begripvol knikken. Gaat u door.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Dit is zeker een begripvolle knik. Dus dat is helder, dat gaat over die aparte garantie voor de gemeente. Dan de brede nascheiding. Ja, daar wilde ik net over beginnen. Dat is toch wel echt een mogelijkheid die HVC biedt, omdat je, als je dan toch die wat langere termijn hebt, omdat die brede nascheiding er op dit moment niet is, daar juist ook een investering voor zult moeten doen, gezamenlijk, om dat te realiseren. Dus dat is ook de stip op de horizon die de Wassenaaarse raad heeft gesteld. Dus die is ook al bekend bij Avalax, maar die zullen we zeker naar voren brengen en dat is een helder punt. De juiste prikkels, dat geldt ook zeker zo. Dus dat is ook een terecht punt denk ik, dus dat zullen we ook meenemen. En tot slot de reflectie op het proces. Dat is denk ik voor kennisgeving aan te nemen, dus die zullen we ook zeg maar indienen. Dus dat voor wat betreft het amendement oordeel raad. En dan de motie van de heer Mulder. De motie ingediend door de heer Mulder, daar stonden drie zaken in. Even kijken, want nu zie ik hem zelf niet zo gauw staan. Maar ik kan mij in ieder geval herinneren dat... Hier is de motie, ja ik heb hem weer voor me. Het eerste deel van het dictum is om alle officiële documenten in kopie aan de raad te sturen. Er wordt zelf al aangegeven als dat onder geheimhouding gebeurt, dus dat zullen we aan Avalax vragen en ik ga ervan uit dat dat mogelijk is. De wensen en bedenkingen daar hebben we het al even over gehad. Het is overigens aan de raad of dat inderdaad in de volgende, we zullen daar zo snel mogelijk op drukken, benadrukken dat het belangrijk is om daar zo snel mogelijk een reactie op te krijgen en dan is het aan de raad vervolgens om dat te agenderen in de commissie. En de aanbieder, dat lees ik dan ook als HVC, en die worden jaarlijks vastgesteld in de algemene ledenvergadering van HVC en daar zullen we dan zeker over communiceren, dus ook deze motie kan ik oordeel raad geven namens het college.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En daarmee zijn we aan het einde van de tweede termijn aan de zijde van het college. Volgens mij is er een uitvoerige behandeling geweest in de tweede termijn. Er ligt een amendement en een motie, wat veel besproken is. Is er nog behoefte aan een hele korte derde termijn? Ik denk het niet eigenlijk. Als dat zo is zou ik graag nog uw hand zien. Dat is niet het geval. Dan ga ik hier de beraadslaging over de definitieve keuze verwerking restafval afsluiten en gaan we over naar de besluitvorming. En dan beginnen we met de besluitvorming over het amendement dat voorligt.

AMENDEMENT Definitieve keuze verwerking restafval
Ingediend door VVD, Fractie Mulder, D66, Lokaal Wassenaar!, CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 11 maart 2021;
gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel Definitieve keuze verwerking restafval als volgt:

in de brief waar onder beslispunt 1 aan gerefereerd wordt, de tekst na "Alles overziend, leidt dit tot de volgende wensen en bedenkingen." te schrappen en door de volgende tekst te vervangen:

Inbesteden mits: het ontwerpbesluit dat voorligt wensen wij op twee punten nog aan te passen.

- Evaluatie en optie tot exit: in het proces dat geleid heeft tot de voorliggende principiële keuze tussen inbesteden en aanbesteden zijn de raden onvoldoende betrokken. Bovendien staat eind dit jaar de governancestructuur van Avalax geagendeerd, waar dit soort principiële

beslissingen wat ons betreft eigenlijk genomen moeten worden. Wij wensen van Avalax dat er bij toetreding tot HVC een exitoptie met vooraf afgesproken exitregeling na vier jaar bedongen wordt. Daarvoor dient er na drie jaar, op basis van een onafhankelijke evaluatie van HVC en

een actuele vergelijking van de markt, een beslismoment te komen. Dat definitieve beslismoment dient zorgvuldig voorbereid te worden en de raden dienen hierin uitgebreid betrokken te worden. Hierbij dient het ook mogelijk gemaakt worden voor individuele gemeenten om uit HVC te stappen.

- Harde toezeggingen over voorwaarden: in verschillende brieven en technische bijeenkomsten zijn een aantal toezeggingen gedaan over de diensten en tarieven van HVC. Wij wensen van Avalex dat deze ook in overeenkomsten voor in elk geval de komende vier jaar worden vastgelegd;

Hieronder vallen in ieder geval:

a. de korting van € 7,00 per ton op de eenheidsprijs voor transport en overslag van fijn restafval en GFT in verband met de eigen overslag;

b. het op een minstens even duurzame manier verwerken (vergisten) van het GFT-afval als in de huidige situatie, voor het aangeboden tarief;

c. transport van restafval per boot omwille van zowel milieu en beperking verkeersdrukte;

d. aanbieden van (brede) nascheiding voor hetzelfde tarief als bronscheiding;

- Aandeelhoudersrisico: wij wensen dat ten aanzien van de benodigde garantstellingen en het aandeelhoudersrisico bij HVC nader toegelicht wordt hoe deze zich tot de verschillende bedrijfsonderdelen van HVC verhouden, en hoe wij hiervoor in verschillende denkbare scenario's (waaronder inbegrepen operationele incidenten zoals in 2019 bij AEB en gewijzigd overheidsbeleid voor zowel afvalverwerking als de andere bedrijfsonderdelen) financieel aangesproken zouden kunnen worden.

- Verstrekken gemeentegaranties: samen met de collega-Avalex-gemeenten kan inbesteding in HVC een goede mogelijkheid zijn in plaats van aanbesteden op de markt. Het is daarvoor wel noodzakelijk dat de Avalex-gemeenten beschikken over een uitgewerkte exitregeling en meer helderheid hebben over de gemeentelijke garantstelling. Waar staan we garant voor qua hoogte van de leningen nu en begroot voor de komende tien jaar. Welke categorieën activiteiten zijn hiermee gemoeid. We staan niet alleen garant voor investeringen die met afvalverwerking te maken hebben, maar ook met investeringen die te maken hebben met bijvoorbeeld de energietransitie.

- Brede nascheiding: we vinden het een duidelijke pré als onze afvalverwerker investeert in duurzaamheid en in nieuwe technieken om meer grondstoffen uit het restafval te halen.

- Juiste prikkels: om zulke investeringen te belonen hechten wij eraan dat een duidelijke prikkel opgenomen wordt om de hoeveelheid te verbranden afval zo laag mogelijk te houden. We vragen extra aandacht voor het uitwerken van de juiste prikkels en prestatieafspraken. Veel werkt goed op papier, maar leidt in de praktijk tot ongewenste neveneffecten.

- Reflectie op proces: wij wensen dat Avalex voordat ze een definitief besluit tot inbesteden neemt puntsgewijs ingaat op de analyse en aanbevelingen uit het onlangs verschenen Rekenkamerrapport "een dure scheiding" uit Krimpen aan den IJssel, waarin onder hoge tijdsdruk een besluit tot inbesteden genomen is dat daar tot aanzienlijk hogere afvalkosten heeft geleid, in relatie tot de voorliggende beslissing tot inbesteden. Hierbij dient expliciet stilgestaan te worden bij de mate waarin de raden apart en gezamenlijk betrokken zijn geweest bij de principiële keuze tussen inbesteden en aanbesteden, hoe de informatievoorziening gelopen is en hoe gezorgd is voor voldoende begrip en politiek draagvlak. Deze reflectie dient zo snel mogelijk met alle raden gedeeld te worden."

De **voorzitter**: Ook daar heb ik kunnen opmaken uit de discussie dat het wel lijkt dat het amendement op hele brede steun kan rekenen. Is er behoefte aan het amendement in stemming te brengen, want dan zie ik graag een handje. Ik zie ook in de schermen van degenen die ik ook zie, dat dat niet het geval is. Ik zie geen handjes, daarmee constateer ik dat er niet over gestemd moet worden en daarmee constateer ik dat het amendement raadsbreed wordt geaccordeerd. Dat is het geval, dan is hiermee het amendement van de heer Borm en de heer Mulder, mevrouw Gout, de heer Weyn en de heer Everard aangenomen.

En daarmee kom ik nu naar het besluit onder 13, het besluit over het voornemen van het bestuur Avalex om over te gaan tot een publiekrechtelijke samenwerking met HVC, wensen en bedenkingen naar voren te brengen bij het bestuur van de BVO Avalex zoals verwoord in de bij dit besluit horende brief en die brief is dus aangepast met de tekst van het zojuist aangenomen amendement en nummer twee, een garantstelling af te geven van € 6.481.968,00 aan HVC. Zeg maar een krappe € 6,5 miljoen, dat was een stuk makkelijker geweest. Ik vind dit toch wel een dusdanig belangrijk besluit dat we gewoon toch maar even hoofdelijk gaan stemmen. En dan begin ik bij de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Voor voorzitter.

De **voorzitter**: Dank, de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Met tegenzin voor.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: En mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: Daarmee constateer ik dat het voorstel is aangenomen met 19 stemmen voor en 1 tegen en daarmee is het voorstel aangenomen.

En dan hebben we nog de motie van de heer Mulder en de heer Borm.

Motie Avalex wensen en bedenkingen
Ingediend door Fractie Mulder en VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op donderdag 11 maart 2021;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- de gemeente een besluit neemt om wensen en bedenkingen te sturen aan Avalex over het voorgenomen voorstel om in te besteden bij HVC;
- de gemeenteraad niet wordt gevraagd om hier inhoudelijk over te discussiëren en dat het een feit is dat de gemeenteraad hier geen zeggenschap over heeft;

draagt het college op:

- om alle officiële documenten, dus: intentieovereenkomst, koopovereenkomst en de notariële akte van overdracht van de aandelen, al dan niet onder geheimhouding, in kopie aan de raad toe te sturen;
- de antwoorden op de wensen en bedenkingen die zijn geuit bij het bestuur van Avalex bij de eerstvolgende commissiecyclus, te weten de cyclus van april, met de commissie te bespreken;
- de aanbieder te houden aan de prijsstelling zoals deze aan ons in deze laatste weken is gedeeld en bij stijgende prijzen, op welk vlak dan ook, deze met ons te communiceren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Is daar nog behoefte aan een aparte stemming? Als dat zo is, dan zie ik graag uw hand. Dat is niet het geval. Mag ik daaruit constateren dat de raad, in ieder geval de 20 aanwezige raadsleden, deze motie unaniem hebben gesteund? Dat is het geval. Dan is deze motie daarmee unaniem aangenomen. Ik dank u wel en dan sluit ik hierbij het laatste agendapunt af en komen we ook aan het einde van de vergadering.

13. Sluiting

De **voorzitter**: De actualiteitspunten hebben we de vorige keer al gedaan. En dan voor ik aan het einde kom, vind ik het nog wel goed om aandacht te besteden aan het feit dat we volgende week verkiezingen hebben voor de Tweede Kamer. En daarbij wil ik er vooral op wijzen, en het zal u niet zijn ontgaan dat die verkiezingen er zijn en dat dat verkiezingen zijn die we in een bijzondere tijd doen, namelijk in coronatijd. En dat heeft ook betekend dat de gemeente Wassenaar en alle medewerkers die daarbij betrokken zijn, samen met de mensen die zich hebben klaargestoomd om vrijwilliger te zijn de komende week in de stembureaus, zich hebben voorbereid op deze bijzondere verkiezingen in coronatijd om ervoor te zorgen dat die verkiezingen ook veilig kunnen verlopen. Inmiddels heb ik vandaag al begrepen, want de mogelijkheid van alle mensen van zeventig jaar en ouder in Wassenaar, die kunnen briefstemmen, dat de briefstimmers, de eerste echte ook al beginnen binnen te komen. Dus die mogelijkheid is er en verder is er de mogelijkheid voor mensen met een wat zwakkere gezondheid om ook ruim de tijd te nemen om te kunnen stemmen, en er bij twee stembureaus, namelijk bij De Paauw en ons gemeentekantoor op de Johan de Wittstraat op maandag en dinsdag ook al de mogelijkheid is om te stemmen. En verder op woensdag de 17e is er natuurlijk de reguliere manier om te stemmen op een elftal stembureaus in Wassenaar. Dat betekent heel veel mogelijkheden om te kunnen stemmen. Ik hoop ook echt dat iedereen gebruikmaakt van het recht om te kunnen stemmen. En er doet zich een bijzonderheid voor, dat naast dat we als inwoners allemaal de mogelijkheid hebben vanaf achttien jaar om te kunnen

stemmen, hebben we ook in ons midden nog een tweetal mensen dat zich kandidaat heeft gesteld en ik wens hun heel veel succes in de komende dagen, want het is altijd een spannende tijd, de campagnetijd, dat weet ik uit eigen ervaring. Ik wens u sterkte en succes daarmee. En ik hoop dat we heel trots kunnen zijn aan het eind van de avond, waar we kunnen zeggen dat heel veel mensen in Wassenaar gebruik gemaakt hebben om te kunnen stemmen en om veilig te kunnen stemmen. En daar werken heel veel mensen aan in de komende tijd. En dat wilde ik nog graag benadrukken. Ik wens u allemaal een hele prettige avond. Volgende week zijn er weer op maandag, dinsdag en woensdag commissies en ik zie u in de raad terug tijdens de gemeenteraad die digitaal zal plaatsvinden op 30 maart a.s.. Ik dank u wel en hier sluit ik de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 30 maart 2021

De griffier,

drs. J. Kleinhesselink



De voorzitter,

drs. L.A. de Lange

