Notulen Raadsvergadering

Datum:	**8 mei 2024**	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer bc. F. Simons	griffier
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid LEEFBAAR
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer P. Spirk	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
Afwezig:	De heer Th. Gulpen	wethouder
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerker griffie/notulist (notulen gemaakt op basis van de geluidsopname)

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststelling definitieve agenda
5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 21 maart 2024
6. Ingekomen stukken
7. Voorstellen
   - 24-14 Raadsvoorstel Beleidsplan openbare verlichting 2024 t/m 2027
   - 24-15 Raadsvoorstel Omgevingsvergunning aanleg Parkstadroute deeltraject 5: afgeven verklaring van geen bedenkingen
   - 24-16 Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Stationsomgeving Simpelveld - Spoorpark fase 2
   - 24-17 Raadsvoorstel Zienswijze Raad verzelfstandiging PIT
   - 24-18 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling BsGW
   - 24-19 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Omnibuzz
   - 24-20 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Rd4
   - 24-21 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg
   - 24-22 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg

24-23 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling WOZL
24-24 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling WSP Parkstad
24-25 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling RUD Z-L
24-26 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Het Gegevenshuis
24-27 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Stadsregio Parkstad Limburg

8. Moties
9. Sluiting

1. Opening

De voorzitter spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat raadslid Robert Honings (S1), raadslid Kristel Vanhommerig (CDA) en wethouder Gulpen afgemeld zijn voor de vergadering.

3. Vragenuur raad

Er zijn geen vragen ingediend.

4. Vaststelling definitieve agenda

De voorzitter deelt mee dat twee amendementen zullen worden ingediend en een motie vreemd aan de orde van de dag. De motie zal bij agendapunt 8 behandeld worden.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 21 maart 2024

De heer Clignet verwijst naar raadsvoorstel 24-10: Nota reserves en voorzieningen. In de notulen staat dat dit voorstel unaniem is aangenomen, maar dit voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

De notulen worden vervolgens gewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

7. Voorstellen

- **24-14 Raadsvoorstel Beleidsplan openbare verlichting 2024 t/m 2027**

Mevrouw C. Honings (SAMEN1) verwijst ernaar dat in het raadsvoorstel staat dat SPIE, die al jaren onze openbare verlichting beheert, adviseert om over te stappen op LED-verlichting. SAMEN1 steunt deze duurzame stap, maar voor de benodigde aankoop in 2024 wordt enkel SPIE als leverancier genoemd. Een simpel vooronderzoek wijst echter uit dat ook andere leveranciers deze LED-verlichting kunnen bieden.

SAMEN1 maakt zich zorgen over de mogelijke niet-naleving van de aanbestedingsregels en schijn van belangenverstrengeling en daarmee het risico op claims van concurrerende leveranciers. Voor het aanzienlijke bedrag van € 580.000 zou SAMEN1 adviseren om meerdere offertes op te vragen. Dit ziet de fractie als een basisprincipe van het financieel beheer wat ongetwijfeld ook toegepast wordt bij grote persoonlijke uitgaven thuis.
SAMEN1 is heel erg benieuwd wat de andere raadsleden hiervan vinden. Is de raad bereid dit risico te nemen en staat de raad eventueel open voor aanvragen van meerdere offertes?
Mevrouw Honings (S1) vraagt of bij het CDA begonnen kan worden voor een reactie hierop.

De voorzitter vraagt of de heer Van Kerkvoort (CDA) hierop wil reageren.
Als dat niet zo is, zal de voorzitter hierop reageren als plaatsvervanger van de portefeuillehouder.
De heer Van Kerkvoort (CDA) wil graag de reactie van de voorzitter horen.

De voorzitter kan zich herinneren dat deze vragen tijdens de commissievergadering al gesteld zijn door SAMEN1. Uit de notulen blijkt dat daar ook al antwoord op gegeven is door de portefeuillehouder.
De vraag van de heer Bremen (S1) of dit een werk of dienst is, heeft het college na de commissie-vergadering neergelegd bij de accountant. Alhoewel de accountant geen aanbestedingsspecialist is, heeft hij wel ingestemd met de gebruikte codes in de aanbesteding (dat het een werk betreft en geen dienst).
Het college heeft dus geen enkele twijfel dat de aanbestedingsprocedure niet goed gevolgd zou zijn.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) merkt op dat de raad en commissie uitvoerig hierover zijn bijgepraat tijdens de commissievergadering. Ook SPIE heeft toen toegezegd dat zij eigenlijk de enige partij zijn en dat zij toch als onderaannemer aan de slag zouden moeten gaan als dit via andere partijen zou worden aanbesteed. De heer Ortmans (LEEFBAAR) is daarom van mening dat dit de juiste manier is.

De heer Spirk (BB) sluit zich aan bij de woorden van de heer Ortmans (LEEFBAAR). Het is duidelijk omschreven in het stuk en verwoord tijdens de commissievergadering. BurgerBelangen gaat daarom akkoord hiermee.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat tijdens de commissievergadering technische aspecten besproken zijn. Het ging toen over Europese aanbestedingsregels en het wel of niet voldoen daaraan. Door de accountant is toegelicht dat het een werk is als het meer is dan alleen het vervangen van het lampje (dus ook de armatuur enz.).
Dat neemt niet weg dat er ook interne aanbestedingsregels gelden en bij de interne aanbestedingsregels is gezegd dat SPIE de enige is. SAMEN1 heeft navraag gedaan bij andere gemeenten die eenzelfde procedure gevolgd hebben en daaruit is gebleken dat er ook andere partijen (zoals Salet) zijn die hetzelfde kunnen leveren.
De fractie wil nu in het politieke debat de focus erop leggen of de raad bereid is om ongeveer € 600.000 uit te geven zonder dat een kort onderzoek is uitgevoerd of de prijs marktconform is. De vraag is om zorgvuldig een financiële afweging te maken.
Mevrouw Honings (S1) benadrukt dat de discussie nu daarom gaat en niet of het een dienst of een werk is. Dat is inderdaad al behandeld tijdens de commissievergadering.

De heer De la Haije (LA) deelt mee dat Lokaal Actief het voorstel van het college volledig kan ondersteunen. Voor wat betreft de technische kennis en wat gesuggereerd wordt door SAMEN1, gaat Lokaal Actief ervan uit dat SPIE daar wel degelijk deskundig in is en dat door de wethouder en de ambtenaren de juiste weg bewandeld is. De gemeente heeft ook zeer goede ervaringen met deze partij uit het verleden.

De fractie ziet een tweede offerte voor zo'n grote uitgave normaliter wel zitten, maar in dit geval denkt Lokaal Actief dat volledig gevaren kan worden op de vertrouwdheid en wat SPIE de afgelopen jaren geleverd heeft.

De heer Zwanenburg (S1) legt uit dat het erom gaat dat één van de belangrijkste aspecten waarom men gezegd heeft om alleen met SPIE in zee te gaan is dat SPIE de enige partij in Nederland is die deze diensten kan leveren.
Als je je eigen aanbestedingsregels niet wil volgen, moet dat goed onderbouwd gedaan worden. Met andere woorden: als de suggestie gewekt wordt dat andere partijen niet die kwaliteit kunnen leveren binnen de tijd die gesteld wordt aan de partij waarmee je in zee gaat, dan moet dat onderbouwd worden. Als dat niet gebeurt en één van de partijen die de diensten ook levert, aangeeft dat zij dat ook kunnen, ontstaat het probleem dat dan hoogstwaarschijnlijk een juridische procedure gevoerd zal gaan worden. Als dan blijkt dat de andere partij gelijk heeft, moet de gemeente waarschijnlijk een schadevergoeding betalen. Daarbij komt ook nog dat als de gemeente die andere partij moet laten meedingen en deze partij ook nog wint, de huidige partij waarschijnlijk ook een schadevergoeding zal eisen.
De vraag van SAMEN1 is of de raad dat risico wil nemen.

De heer De la Haije (LA) wijst erop dat in het stuk niet gezegd wordt dat de andere partijen niet de kwaliteit kunnen leveren. Er wordt alleen gezegd dat de keuze is gemaakt voor SPIE. Daarmee doet de heer De la Haije (LA) geen uitspraak over anderen.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat een keuze maken zonder dat die partij de enige is, in strijd is met de uitzonderingsregel waarvan gebruik gemaakt wordt. Aanbestedingsregels zijn ter bescherming van de concurrenten en niet of iets makkelijk voor de gemeente is of dat de gemeente er vertrouwen in heeft. Het moet ook daadwerkelijk zo zijn dat er geen andere partij is. Op het moment dat de uitzonderingsregel niet juist is, kunnen andere partijen die dit ter ore komt een klacht indienen met de gevolgen zoals genoemd door de heer Zwanenburg (S1).
Daarnaast vindt SAMEN1 het net zo belangrijk dat de gemeente in een financieel moeilijkere tijd zit en dit gaat om een bedrag van ongeveer € 600.000. De fractie vindt het spijtig als straks teveel wordt uitgegeven als er ook andere partijen zijn die dit mogelijk goedkoper kunnen uitvoeren.
Er zijn af en toe heel veel regeltjes. Voor subsidies wordt bijvoorbeeld voor bedragen van € 5.000 heel veel werk verricht. Nu gaat het om een bedrag van ongeveer € 600.000 en vindt de raad dat zonder meer prima, zelfs gezien de extra risico's die de gemeente loopt in het kader van schadevergoedingen, juridische procedures enz.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) wijst erop dat uit ervaring bekend is dat een aanbesteding ook ambtelijk een hele hoge druk legt en dus ook veel kosten met zich meebrengt. In dat kader denkt hij dat misschien iets duurder uit zijn met SPIE ten opzichte van een andere aanbieder eigenlijk goedkoper zal zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt wat gezegd wordt, alleen zijn de regels wat grilliger. Als gezegd wordt dat SPIE de enige is en gedacht wordt dat dit ambtelijk gezien goedkoper is, is dat geen uitzonderingsgrondslag om daarvoor te kiezen zonder eerst even een rondje te doen.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) antwoordt dat die uitzondering ook niet in de stukken staat, maar wel van belang is voor deze discussie.

De heer Zwanenburg (S1) begrijpt de overweging, maar hij weet uit eigen ervaring dat een rechter daar niet naar kijkt. Als één van de partijen die dit ook kan leveren er lucht van krijgt dat dit een onderhandse aanbesteding is geweest die boven de grens uitkomt (en zelfs boven de eigen regels van de gemeente) en vervolgens naar de rechter stapt, dan zal de rechter de gemeente daarop afrekenen.

Alle argumenten die nu aangedragen zijn, zijn geen argument voor een rechter. De rechter kijkt naar de aanbestedingsregels en als de gemeente zich zelfs niet houdt aan de eigen regels, is dat voor de rechter nog een extra argument tegen de gemeente.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) verwijst naar het raadsbesluit waarin bij ‘besluiten’ een beleidsplan staat en twee keer een investeringsbudget. Er staat niet dat het geld al uitgegeven is aan een bedrijf. Hij informeert ernaar of dat klopt.

De voorzitter bevestigt dit.

Dan begrijpt de heer Ortmans (LEEFBAAR) de discussie niet.

De heer Zwanenburg (S1) begrijpt het dan ook niet helemaal. Dat zou betekenen dat van SPIE een voorstel ontvangen is wat nog openbaar aanbesteed gaat worden. Hij verzoekt om een verduidelijking.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar het raadsvoorstel waarin staat: ‘gezien de marktsituatie en het feit dat SPIE beschikt over zeer specifieke kennis, ervaring en data, leidt ertoe dat SPIE de enige gegadigde is. Gezien het bovenstaande wordt afgeweken van het aanbestedingsbeleid. Normaliter dient een opdracht van deze omvang, te weten € 580.000 en € 47.000, meervoudig onderhands te worden aanbesteed, echter wordt nu daarvan afgeweken conform artikel 3.7 van de nota I&A’. Dat artikel zegt dat er geen andere partij is waar de opdracht neergelegd kan worden en dat de aanbesteding ten laste komt van een bepaalde CPV-code.
SAMEN1 heeft hieruit opgemaakt dat eigenlijk al besloten is om de opdracht na positieve besluitvorming over dit raadsvoorstel ook daadwerkelijk aan SPIE te verstrekken.

In het raadsbesluit staat ‘het beleidsplan’. De heer Ortmans (LEEFBAAR) heeft dit meer gezien als dat SPIE gebruikt is om het beleidsplan überhaupt op te stellen, met kosten enz.
In het voorstel staat dat SPIE de enige is. LEEFBAAR gaat ervan uit dat men in alle vertrouwen werkt en dat ook nog controleert of gecontroleerd heeft. Daar moet de raad zich op richten.

De voorzitter antwoordt ter verduidelijking dat de raad nu een besluit moet nemen over het ter beschikking stellen van een investeringsbudget.

Het is goed om vast te leggen dat instemmen met dit raadsvoorstel niet betekent dat een onderhandse aanbesteding aan SPIE wordt gedaan, maar dat conform de regels een meervoudig onderhandse aanbesteding wordt uitgezet. De heer Zwanenburg (S1) wil dit expliciet vastgelegd hebben.

Mevrouw C. Honings (S1) denkt dat, zoals terecht is aangegeven door de heer Ortmans (LEEFBAAR), gekeken moet worden wat daadwerkelijk het besluit is. Er wordt inderdaad niet besloten dat dit onderhands aan SPIE gegund wordt, maar wel dat er een budget wordt vrijgemaakt. Vandaar de vraag van de heer Zwanenburg (S1) om ook expliciet vast te leggen waarover niet besloten wordt.

In de optiek van de heer Ortmans (LEEFBAAR) wordt nu dit besluit genomen. Vervolgens gaat dit de ambtelijke molen in en daar gelden de regels die de raad heeft vastgesteld voor aanbesteding (met uitzonderingen). Hij gaat ervan uit dat dit achteraf ook door de accountant gecontroleerd wordt en dat dit volgend jaar aan de raad gerapporteerd wordt.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat een hele tijd geleden gesproken is over de rechtmatigheidsverantwoording. Sinds dit jaar worden de aanbestedingen niet expliciet gecontroleerd door de accountant.

De vraag van SAMEN1 is meer of de uitzonderingsgrond terecht is en SPIE daadwerkelijk de enige partij is, of dat het zich loont om het interne beleid op te volgen en kort een check te doen in de markt of de gemeente niet teveel betaalt.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat de raad uiteindelijk ook voor een deel de controleregels bepaalt. Leden van de auditcommissie kunnen deze controle expliciet aanvragen, waarmee dit gedekt is.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat dat klopt, maar als regels zelf gemaakt worden moeten die ook nageleefd worden. Als gezegd wordt dat de gemeente die aanbestedingsregels niet meer wil of het bedrag veel hoger wil zetten, zouden de regels moeten worden aangepast en zou niet zozeer van de regels afgeweken moeten worden.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) bedoelde dat de raad expliciet aan de accountant kan vragen om de aanbesteding alsnog te controleren. Hij wil de aanbestedingsregels van de gemeente niet om zeep helpen, maar dat de accountant die wel controleert ook al hoeft hij dat officieel niet meer te doen. Als dat gebeurt, is ook bekend of dit goed gelopen is.

De heer Zwanenburg (S1) wil dan graag de toezegging van de portefeuillehouder dat de uitspraak dat er geen andere partij is die dit kan leveren, onderbouwd wordt.
Nu is er geen onderbouwing en als een kleine google-test gedaan wordt, komen er verschillende partijen naar voren die ogenschijnlijk hetzelfde product kunnen leveren. Om meer duidelijkheid te hebben moet iets meer onderzoek gedaan worden naar de kosten hiervoor bij die partijen.

Mevrouw C. Honings (S1) kan zich erin vinden om expliciet aan de accountant te vragen om de aanbesteding te controleren. De vraag zou dan moeten zijn: klopt het dat van de uitzonderingsregels die de gemeente zelf heeft opgesteld, gebruik wordt gemaakt en klopt het dat SPIE inderdaad de enige gegadigde is die dit kan leveren?
Mevrouw C. Honings (S1) denkt dat daarmee de onderbouwing verkregen wordt.

De voorzitter denkt dat het zinvol is om dit in de auditcommissie te bespreken.

Op verzoek van de heer Zwanenburg (S1) wordt de vergadering geschorst.

Na heropening deelt de heer Zwanenburg (S1) mee dat SAMEN1 overweegt een motie in te dienen, maar dat de fractie daarvan afziet als de portefeuillehouder toezegt dat deze situatie in de auditcommissie wordt besproken.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) denkt dat de heer Zwanenburg (S1) bedoelt dat de leden van de auditcommissie dat daar inbrengen ter bespreking en niet de portefeuillehouder. De raadsleden zijn de controleurs en niet de portefeuillehouder.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt aan de raadsleden die lid zijn van de auditcommissie of ze de toezegging willen doen om deze situatie te bekijken en daar een uitspraak over doen.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) wil ook graag dat dit via deze weg gecontroleerd gaat worden.

De voorzitter gaat hiermee akkoord.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat het geen zin heeft als de auditcommissie dit gaat bespreken als de opdrachten al gegeven zijn. Hij neemt aan dat dit in de eerstkomende auditcommissie aan de orde komt.

De voorzitter bevestigt dat dit tijdens de eerstvolgende auditcommissie op 15 juni a.s. besproken zal worden.

STEMMING RAADSVOORSTEL
- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-15 Raadsvoorstel Omgevingsvergunning aanleg Parkstadroute deeltraject 5: afgeven verklaring van geen bedenkingen**

STEMMING RAADSVOORSTEL
- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-16 Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Stationsomgeving Simpelveld - Spoorpark fase 2**

De heer Ortmans (LEEFBAAR) merkt op dat dit in eerste instantie prima was, tot er opeens een zienswijze opgedoken is. Er is vandaag weliswaar nog een aangepaste goedkeuring ontvangen, maar LEEFBAAR verzoekt om een korte mondelinge toelichting over dit voorstel in relatie tot de zienswijze die is ingediend door de ZLSM.

Wethouder Schleijpen betreurt het ook dat er nog een zienswijze is opgedoken. Via email is aan de raad tekst en uitleg gegeven over de oorzaak hiervan.
De zienswijze heeft geleid tot een bestuurlijk overleg tussen de gemeente en de ZLSM. De zienswijze is daarbij uitgebreid besproken, wat er uiteindelijk toe heeft geleid dat in gezamenlijkheid en met goedkeuring van de ZLSM een reactie op de zienswijze is gegeven, zoals die gisteren naar de raad gestuurd is. Er is overeenstemming bereikt met de ZLSM over aard en inhoud, wat voor de ZLSM een reden was om het bestemmingsplan te laten vaststellen. Men sprak de hoop uit dat de raad dat ongewijzigd zou doen.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of hij hieruit mag opmaken dat de zienswijze niet is ingetrokken.

Wethouder Schleijpen bevestigt dit.

De heer Bremen (S1) houdt het volgende betoog.

“Beste raadsleden,

Dit weekend lijkt het voorjaar dan eindelijk te beginnen. Het wordt eindelijk warmer en de dagen beginnen te lengen. Op zo’n avond mag ik graag een ommetje maken door onze prachtige gemeente en, omdat ik in de buurt woon, doe ik dat regelmatig op het terrein van de ZLSM. Een uniek stukje Simpelveld met prachtige natuurlijke begroeiing. Met verbazing las ik dan ook in het voorliggende raadsvoorstel dat het hier om ‘een braakliggend terrein met een industriële uitstraling’ zou gaan.

Ja, sommige planten zou ik met mijn beperkte botanische kennis ook onder onkruid scharen en nee, het ziet er niet uit als een mooi aangelegd perkje. Maar dat maakt het mijns inziens net zo mooi. De natuur die na jaren van intensief gebruik haar weg terugvindt tussen de sporen en oude wagons van de Zuid-Limburgse Stoomtrein Maatschappij.

Met 362 soorten vaatplanten hebben we het hier over een uitzonderlijk soortrijk gebied. Van die 362 soorten bevinden zich er maar liefst 13 op de zogenaamde ‘rode lijst’ en vinden we er zelfs de uiterst zeldzame kalkhoornbloem. Een kleine witte anjer ‘waarvan het spoorwegemplacement Simpelveld vooralsnog de enige bestendige populatie in Nederland huisvest’. Dat zeg ik overigens niet. Dat zegt de onderzoeker die het gebied in 2021 in opdracht van de Provincie onderzocht. Vooral het deel ten westen van het station blijkt de hoogste botanische waarden te hebben.

Beste collegae, het ontwerp klinkt prachtig: ‘de aanleg van een botanische landschapstuin met ecologische functie’, ‘het versterken van ecologie en biodiversiteit’ en een heuse ‘kruidenwagon’. Het gebied wordt zowaar ‘instagrammable’. Maar staart u zich niet blind op mooie tekeningen en hippe woorden. Maak op een warme zomeravond eens een wandeling over het terrein en kijk om je heen. Zie hoe mooi de natuur dit dorre stukje Simpelveld omgetoverd heeft tot een prachtige natuurlijke landschapstuin en besef dan dat het daar geen Piet Oudolf voor nodig heeft gehad.”

Daarnaast is SAMEN1 niet blij met het proces rondom de ingebrachte zienswijze van de Miljoenenlijn. Dit belemmerde de fractie namelijk om technische vragen volledig voor te bereiden en te behandelen tijdens de commissievergadering.
De heer Bremen (S1) vraagt hoe het college en de organisatie dergelijke situaties in de toekomst denkt te voorkomen en wat de andere raadsleden hiervan vinden.

Het doet SAMEN1 deugd dat er uiteindelijk overeenstemming is bereikt met het bestuur van de Miljoenenlijn. Echter, de fractie vindt het belangrijk om te benadrukken dat de Miljoenenlijn, die volledig op vrijwilligers draait, een essentiële en misschien wel de belangrijkste stakeholder is binnen het bestemmingsplan. SAMEN1 had dan ook verwacht dat de Miljoenenlijn al vanaf het begin actief betrokken zou worden bij dit conceptbestemmingsplan. De heer Bremen (S1) verzoekt om een toelichting waarom dat niet gebeurd is.

De heer Bremen (S1) benadrukt dat de wensen en doelstellingen zoals benoemd in het bezwaarschrift van de Miljoenenlijn, serieus genomen moeten worden. De intentie is er al, nu de concrete voorstellen nog. SAMEN1 wil graag dat de raad tijdig en adequaat over nieuwe ontwikkelingen wordt geïnformeerd.

De heer Bremen (S1) dient vervolgens het volgende amendement in.

Amendement Ontwerp spoorpark fase 2
(fractie SAMEN1)

Overwegende dat:
- *Het terrein van de ZLSM, en dan voornamelijk het westelijk deel, uitzonderlijk veel soorten vaatplanten huisvest.*
- *Het terrein de standplaats vormt van tenminste 13 Rode Lijstsoorten en een vergelijkbaar aantal (zeer) zeldzame soorten, waaronder soorten die in ons land vrijwel tot dit gebied beperkt zijn.*
- *Het aanvoeren van humusrijke grond en introduceren van andere plantensoorten kan leiden tot een verslechtering van de ecologische waarde van het gebied.*

Besluit:
Te vervangen tekst (pagina 2 van het raadsvoorstel):
“Fase 2: voor het spooremplacement wordt een parkachtige publiek toegankelijke tuin ontworpen, waarbij het ontwerp wordt afgestemd op de lokale ecologie. Het gebied botanisch en recreatief aantrekkelijk maken, met behulp van de museumstukken van de ZLSM, vormt hier het uitgangspunt. Daarnaast wordt beoogd om een nieuwe parkeergelegenheid te realiseren aan de Vroenkuilerweg. Het voorliggende bestemmingsplan ziet toe op planologische inpassing van deze fase.”

Te wijzigen in:
"Fase 2: voor het spooremplacement zal zoveel mogelijk gebruik gemaakt worden van de bestaande ecologie en wordt de uniciteit van het gebied benadrukt door te wijzen op de aanwezige soortenrijkdom. Het gebied recreatief aantrekkelijk maken, met behulp van de museumstukken van de ZLSM, vormt hier het uitgangspunt. Desalniettemin met het oog op het zo min mogelijk verstoren van de huidige ecologie. Daarnaast wordt beoogd om een nieuwe parkeergelegenheid te realiseren aan de Vroenkuilerweg. Het voorliggende bestemmingsplan ziet toe op planologische inpassing van deze fase."

Over het proces met betrekking tot de zienswijze licht de griffier toe dat er intern afspraken gemaakt zijn en dat die afspraken opnieuw tegen het licht gehouden zijn.
De griffier benadrukt dat de fout bij de griffie lag en dat de wethouder en de ambtenaren er tijdens de commissievergadering niet van op de hoogte waren dat een zienswijze was ingediend.
De zienswijze is binnengekomen en door de griffie over het hoofd gezien, waarvoor ook excuses zijn aangeboden. Binnen de griffie zijn nu afspraken gemaakt om in het zaaksysteem geregeld samen te controleren of de ingekomen stukken ook afgehandeld worden, zodat dit in de toekomst niet meer zal gebeuren.
Er zullen ook afspraken gemaakt worden met de postkamer zodat ingekomen stukken gericht aan de gemeenteraad niet alleen aan de griffie worden toegewezen, maar ook aan de vakinhoudelijke ambtenaren.

Wethouder Schleijpen pareert de opmerking van de heer Bremen (S1) dat de ZLSM niet betrokken is bij het bestemmingsplan. De gemeente is, zoals bekend, sinds een jaar of 5 op verschillende niveaus in gesprek met de ZLSM. Dat heeft in 2022 geleid tot een definitief ontwerp van de stationsomgeving fase 1. In het vervolg daarvan is fase 2 tot ontwikkeling gekomen en uiteindelijk vertaalt zich dat in een bestemmingsplan.
Het ontstaan van dat bestemmingsplan is een proces waarin met name op ambtelijk niveau samen met ambtenaren van de Provincie en vrijwilligers van de ZLSM toegewerkt is naar de eindversie die voorligt. Bestuurlijk is wethouder Schleijpen daar niet bij betrokken geweest en hij gaat ook niet over de interne communicatie bij de ZLSM, wat eerder ook al aangegeven is.
Het feit dat de Provincie in 2021 het bewuste onderzoek heeft laten doen, geeft aan dat men zorgvuldig naar het gebied gekeken heeft. Zowel IBA, de Provincie en (voor zover de wethouder weet) de ZLSM waren geen tegenstander van het ontwerp inclusief de Piet Oudolf tuin die voor een verrijking van het gebied zorgt. Het feit dat het onderzoek heeft gediend als uitgangspunt voor het ontwerp van het spoorpark geeft juist aan dat rekening gehouden is met het versterken van de ecologische waarden, rekening houdend met het bestaande.
Wat zijdelings ook een rol speelt is dat meerdere spelers in het spel zijn. Ter plaatse landt ook de Leisure Lane, Parkstadroute en een Point of Interest en het was ook een kwaliteitsaspect vanuit IBA dat het spoorpark geïntegreerd zou worden in de planontwikkeling. Daaraan was ook een subsidie van € 400.000 gekoppeld.
Op het moment dat aan die kwaliteit gesleuteld wordt, zouden er problemen kunnen ontstaan voor wat betreft de subsidie en die is hard nodig om het plan haalbaar te maken en te houden.

Naar aanleiding van het betoog van de heer Bremen (S1) en het ingediende amendement denkt wethouder Schleijpen dat dit vooral erop gericht is om 'parkachtige publiektoegankelijke tuin' uit het raadsvoorstel te halen. In de optiek van wethouder Schleijpen maakt dat het plan niet beter, maar slechter.
Het amendement is volgens wethouder Schleijpen niet nodig, omdat in het raadsvoorstel staat: 'waarbij het ontwerp van de publiektoegankelijke tuin wordt afgestemd op de lokale ecologie'. Daarmee is er voldoende oog voor de zorg van SAMEN1 en is dit voldoende afgeschermd. Het is zeker niet de bedoeling om de ecologie ter plaatse te verstoren door het aanleggen van het spoorpark. Dit is een toegevoegde waarde voor het gebied, de ontwikkeling en voor Simpelveld. Daarom ontraadt wethouder Schleijpen het amendement.

De heer Spirk (BB) merkt op dat het incident met de zienswijze heel vervelend is, maar dat hij respect heeft voor de uitleg van de griffier. Waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt en daar wordt van geleerd.

Met betrekking tot het amendement begrijpt de heer Spirk (BB) de intentie van de heer Bremen (S1), maar heeft hij er vertrouwen in dat Piet Oudolf weet wat hij gaat doen en inzicht heeft in wat bijzondere en ecologisch gezien hoogwaardige planten zijn.
Zelfs als voor 50% uitgevoerd zou worden wat geschetst is, mag de raad en de hele gemeente daar al trots zijn. Met het oog op het aantal toeristen dat Simpelveld momenteel bezoekt, heeft dit een pré en is dit een pareltje voor de gemeente.
In het amendement wordt aangegeven dat dit kan leiden tot een verslechtering. De heer Spirk (BB) betwijfelt dit en zal dan ook niet voor het amendement stemmen.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) deelt mee dat de fractie heeft gezien welke vooronderzoeken hebben plaatsgevonden. Volgens LEEFBAAR is dat zeer grondig gebeurd. Daarom ziet de fractie dan ook niet de noodzaak om voor dit amendement te stemmen.

De heer Van Kerkvoort (CDA) is verheugd over de antwoorden van wethouder Schleijpen, maar heeft wel enkele vragen aan SAMEN1.
Met betrekking tot de parkachtige tuin wil de heer Van Kerkvoort (CDA) graag van SAMEN1 horen of bedoeld wordt dat die er eigenlijk niet hoeft te komen.
De heer Van Kerkvoort (CDA) maakt uit het amendement op dat SAMEN1 zeker gesteld wil hebben dat voorzichtig omgegaan wordt met de ecologie. Hij vraagt zich af of het amendement van toegevoegde waarde is als dit al in het raadsvoorstel staat. Hij verzoekt SAMEN1 om een nadere uitleg.

De heer Bremen (S1) licht toe dat de intentie van het voorstel is om hier voorzichtig mee om te gaan (wat niet wil zeggen dat er niks mag gebeuren). In een heidegebied bijvoorbeeld wordt ook geen humusgrond aangevoerd, omdat men de heide wil behouden en dat is hier ook het geval.
De heer Bremen (S1) probeert met zijn betoog en het amendement duidelijk te maken hoe uniek dit gebied is en dat dit niet gezien moet worden als een terrein waar treinen overheen rijden. In dit gebied staan aparte plantensoorten die op hele arme grond leven. Daarin moet niet teveel in gerommeld worden. Dat betekent niet dat er geen wagon mag komen met een bijenkast of een pad, maar dat er niet teveel toegevoegd wordt en geen planten worden gebruikt die heel invasief zijn. Vaak wordt geconstateerd dat een bijenmengsel wordt toegevoegd met klaprozen, vingerhoedskruid enz. wat zich heel snel uitbreidt waardoor de bestaande planten verdrongen worden. Daar moet voorzichtig mee omgegaan worden.
In het ontwerp staat bijvoorbeeld ook een gemaaid grasveld en dat is alleen mogelijk als een laag humusrijke grond aangebracht wordt.

<u>STEMMING AMENDEMENT</u>
- *De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt voor.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.*

De voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 4 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

<u>STEMMING RAADSVOORSTEL</u>
- *De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt tegen.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 9 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

- **24-17 Raadsvoorstel Zienswijze Raad verzelfstandiging PIT**

De heer Ortmans (LEEFBAAR) licht toe dat LEEFBAAR een beetje verbaasd was dat het college geen zienswijze wilde indienen, ook gezien de raadsinformatieavond en de behandeling in de commissievergadering. Een aantal fracties heeft daarom besloten om een eigen zienswijze in te dienen.
Naar aanleiding van een email van Parkstad IT waarin staat dat ze uitstel vragen tot 1 januari 2025 vraagt de heer Ortmans (LEEFBAAR) hoe dat gezien moet worden. Wordt dit voorstel nu teruggetrokken, of gaat dit gewoon door inclusief zienswijze en komt er dan nog een nieuw voorstel van Parkstad IT?

De voorzitter legt uit dat nu toestemming gevraagd wordt voor het ontwerp (de wijzigingen die in de teksten zijn aangebracht), wat betekent dat van een centrumregeling naar een verzelfstandiging gegaan wordt.
Parkstad IT heeft verruiming gevraagd voor de implementatiefase. Er is met name meer tijd nodig voor de overgang van personeel naar Parkstad IT, de overgang van contracten (hardware en licenties), het afsluiten van verzekeringen enz. Dat betreft dus puur de bedrijfsvoering.
In navolging van de besluiten van de andere Parkstad gemeenten wordt nu toestemming gevraagd voor de wijziging van de regeling, zoals omschreven in het raadsvoorstel.

De voorzitter kan zich vinden in het amendement over de zienswijze, waarvoor ze dank uitspreekt. Wat toegelicht is tijdens de commissievergadering door het management van Parkstad IT, is goed verwoord in het amendement. Dat is technisch inhoudelijk en verstevigt het basisfundament wat ook nodig is voor de dienstverlening.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat tijdens de raadsinformatieavond door Parkstad IT enkele keren werd toegegeven dat het stuk juridisch nog niet helemaal waterdicht was en dat er nog verbeteringen zouden komen. Het verbaast LEEFBAAR dat de verbeteringen niet ontvangen zijn. De fractie gaat ervan uit dat deze verbeteringen in de volgende fase wel verwerkt zijn.

De voorzitter bevestigt dit en zegt dar daar momenteel aan gewerkt wordt.

Amendement zienswijze raad verzelfstandiging gemeenschappelijke regeling Parkstad IT
(fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief)

Overwegende dat:
tijdens de raadsinformatiebijeenkomst en de commissievergadering diverse steekhoudende opmerkingen zijn gemaakt inzake de voorgestelde verzelfstandiging inclusief de ontwerptekst GR Parkstad IT,
dat deze opmerkingen niet geleid hebben tot een zienswijze opgesteld door het college,
dat om die reden een zienswijze is opgesteld namens de raad.
Besluit:
het besluit in raadsbesluitnummer 24-17, inhoudende geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college over het ontwerp van de gemeenschappelijke regeling Parkstad IT per 1 juli 2024, te wijzigen in:
een zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college over het ontwerp van de gemeenschappelijke regeling Parkstad IT per 1 juli 2024, luidend:
0. Voorop moet gesteld worden dat in de basis de kwaliteit van de dienstverlening snel op orde dient te zijn, zodat deelnemers optimaal bediend gaan worden binnen deze regeling.

1. *Waar besluiten binnen GR Parkstad IT met meerderheid van stemmen worden genomen, past het niet dat tot wijziging van de vestigingsplaats door het algemeen bestuur met unanimiteit van stemmen wordt besloten. Uitgaande van het gegeven dat Parkstad IT binnen Parkstad gehuisvest dient te blijven, wordt artikel 2 lid 3 als volgt geredigeerd: tot wijziging van de vestigingsplaats wordt door het algemeen bestuur met meerderheid van stemmen besloten met dien verstande dat Parkstad IT altijd binnen Parkstad gevestigd dient te blijven.*
2. *Artikel 11 lid 1 laat ogenschijnlijk ruimte dat een deelnemer een andere afgevaardigde voor het algemeen bestuur aandraagt dan een bestuurder van die deelnemer. Het is beter de tekst te wijzigen in: het algemeen bestuur wordt gevormd door één afgevaardigde per deelnemer, zijnde een bestuurder van die deelnemer.*
3. *Terwijl het gebruikelijk is dat binnen gemeenschappelijke regelingen een zienswijze kan worden gegeven op bijvoorbeeld strategische meerjarenplannen, dus op toekomstige ontwikkelingen, wordt in artikel 24 lid 3 nadrukkelijk beperkt tot een zienswijze over de voorlopige jaarrekening en het jaarverslag, dus over zaken die zich voltrokken hebben. Ook binnen Parkstad IT zullen deelnemers een zienswijze over de toekomst moeten kunnen afgeven. Dus de tekst in deze graag aanpassen.*
4. *Artikel 32 lid 4 bevat tekstueel een omissie aangezien het onmogelijk is pas na het uittreden een uittredingsplan vast te stellen.*
5. *In bijlage A.3 wordt getracht alle mogelijke combinaties aan te geven die voldoen aan het bepaalde in artikel 13 lid 2, nl. dat leden van het dagelijks bestuur gezamenlijk minder dan de helft van het totale stemrecht kunnen uitoefenen als bedoeld in artikel 12. In het algemeen bestuur zijn momenteel maximaal 47 stemmen mogelijk. Minder dan de helft geeft een uitkomst van 23. Het ware beter in het overzicht alleen de combinaties te benoemen die voldoen aan de gestelde eis.*

<u>STEMMING AMENDEMENT</u>
- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

<u>STEMMING RAADSVOORSTEL</u>
- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-18 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling BsGW**

<u>STEMMING RAADSVOORSTEL</u>
- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-19 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Omnibuzz**

<u>STEMMING RAADSVOORSTEL</u>
- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-20 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Rd4**

STEMMING RAADSVOORSTEL
- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-21 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg**

STEMMING RAADSVOORSTEL
- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-22 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg**

STEMMING RAADSVOORSTEL
- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-23 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling WOZL**

STEMMING RAADSVOORSTEL
- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-24 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling WSP Parkstad**

STEMMING RAADSVOORSTEL
- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-25 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling RUD Z-L**

STEMMING RAADSVOORSTEL
- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-26 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Het Gegevenshuis**

STEMMING RAADSVOORSTEL
- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

- **24-27 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Stadsregio Parkstad Limburg**

STEMMING RAADSVOORSTEL
- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

8. Moties

Motie vreemd aan de orde van de dag Zonder geld geen gemeenten
(fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief)

Mevrouw D. Honings (S1) licht toe dat begin 2024 het manifest 'zonder geld geen gemeenten' is ontvangen, waarin de zorgen over de haalbaarheid van de financiële situaties van de Nederlandse gemeenten wordt beschreven. Raden in verzet heeft een voorbeeldmotie opgesteld en deze via de Nederlandse vereniging voor raadsleden naar alle raden in Nederland gestuurd. Ze roepen de raden op om deze motie in de eigen raad in te dienen en aan te nemen. De raad van de gemeente Simpelveld onderstreept deze motie en dient deze daarom gezamenlijk in.

Constaterende dat:
- *de houdbaarheid van de financiële situatie van de gemeenten in Nederland aanleiding geeft tot grote zorg. Vanaf 2026 dreigen heel veel gemeenten niet in staat hun begrotingen structureel sluitend te krijgen. Door de structurele korting vanuit het Rijk van € 3 miljard zullen gemeenten onvermijdelijk zeer ingrijpende en zichtbare bezuinigingen moeten opleggen;*
- *naast verschraling in de lokale voorzieningen dit ook grote gevolgen zal hebben voor de aanpak van grote maatschappelijke opgaven als woningbouw, criminaliteitsbestrijding, zorg voor jongeren en ouderen, klimaat en energietransitie;*
- *daarvoor een goede en gelijkwaardige samenwerking tussen de gemeenten en het Rijk noodzakelijk is zoals in de Code Interbestuurlijke Verhoudingen (bijlage 2) is vastgelegd;*
- *van een dergelijke gelijkwaardige samenwerking nu geen sprake is. Eenzijdige ingrepen van de zijde van het Rijk zijn voor gemeenten niet alleen onbegrijpelijk, maar vooral onredelijk en onhoudbaar;*
- *daarmee democratische stabiliteit dreigt te verdwijnen uit gemeenten.*

Overwegende dat:
- *uit de ondertekening van het manifest 'Zonder geld geen gemeente' door meer dan 1100 raads- en commissieleden uit ruim 300 gemeenten blijkt dat in het hele land deze raads- en commissieleden zich grote zorgen maken;*
- *de democratische stabiliteit dreigt te verdwijnen uit gemeenten. Onder druk van de financiële problematiek door de 2026-bezuinigingen luiden raadsleden de noodklok: 'We zijn raadslid geworden, omdat we het allerbeste willen voor onze gemeente. Niet om de gemeente kapot te bezuinigen!'*

Roept het nieuw te vormen Kabinet op in het regeerakkoord te regelen dat:
- *gemeenten de belangrijke maatschappelijke opgaven kunnen realiseren door hiervoor voldoende geld beschikbaar te stellen;*
- *gemeenten structureel over voldoende middelen beschíkken via het gemeentefonds door bijvoorbeeld afschaffing van de opschalingskorting, voortzetten van de bestaande financieringssystematiek en indexering van de fondsen passend bij echte (stijgende) kosten op wettelijke (zorg)taken;*
- *gemeenten sturingsmogelijkheden en bevoegdheden krijgen die bij hun taken en verantwoordelijkheden passen;*

- *gemeenten nooit meer in een situatie terecht kunnen komen waarbij wel de taken, maar niet de benodigde middelen bij de gemeenten terechtkomen;*
- *de interbestuurlijke (financiële) verhoudingen op basis van gelijkwaardigheid en samenwerking worden hersteld en verankerd.*

Verzoekt het college:

- *deze motie ter kennis te brengen van de informateur en onderhandelende partijen namens de gemeente Simpelveld;*
- *deze motie ter kennis te brengen van de vaste Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken;*
- *deze motie in kopie te sturen aan het actiecomité Raden in verzet via: radeninverzet@gmail.com*

De voorzitter deelt mee dat het college deze motie ondersteunt.

STEMMING MOTIE

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat de motie unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.10 uur.

de griffier,	de voorzitter,
De heer bc. F.G. Simons	Mevrouw S.C.J. Scheepers