Alvorens in te gaan op uw vragen bestaat bij ons de behoefte om ook vanuit de gemeente een compleet beeld te schetsen met betrekking tot deze casus.

Naar aanleiding van het eerste verzoek van de horecaondernemer is door de gemeente alle inspanning erop gericht geweest de ondernemer juist te helpen.
Er is meteen meegedacht over de egalisering van het trottoir en er is steeds medewerking verleend. Omdat niet alleen het belang van de ondernemer, maar ook andere belangen moesten worden afgewogen is onderzocht of een Wabovergunning nodig is, of het plan stedenbouwkundig aanvaardbaar is en of er geen problemen met kabels en leidingen zouden zijn. Na onderzoek bleek er geen probleem te zijn en is dan ook privaatrechtelijk toestemming verleend.

De gemeente is niet alleen dienstbaar aan de ondernemer, maar ook aan omwonenden en belangenorganisaties. Wanneer deze belanghebbenden argumenten naar voren brengen die ons doen twijfelen aan het eerder ingenomen standpunt dan is dat reden om ons besluit nogmaals tegen het licht te houden en te heroverwegen.

Bij die heroverweging is gebleken dat juist in de ambitie om de ondernemer van dienst te zijn helaas een aspect over het hoofd is gezien. Namelijk het feit dat naast de verleende privaatrechtelijke toestemming van de gemeente ook een bestuursrechtelijke vergunning van het college op grond van de APV nodig is. Meestal is een dergelijke vergunning bij dit soort werkzaamheden niet nodig, omdat de gemeente dan zelf opdrachtgever is. Nu in dit geval de ondernemer opdrachtgever van de werkzaamheden is, is deze vergunning wel nodig. Het college heeft deze vergunning zo spoedig mogelijk verleend. Het was natuurlijk beter geweest als de vergunning was verleend tegelijkertijd met de toestemming, maar dat neemt niet weg dat deze omissie kan en inmiddels is hersteld. Zowel de ondernemer als andere belanghebbende zijn de afgelopen week mondeling geïnformeerd waarbij uitleg is gegeven over de ontstane situatie en de te volgen procedure.

Vraag 1.
Onze fractie wil graag weten hoe u het streven om dienstbaar te zijn, verankerd in het plan van aanpak “Bergen op Zoom dat ben jij”, rijmt met het herhaaldelijk toekennen en terugtrekken van de toestemming om het terras te egaliseren?
Antwoord:
Uiteraard is het altijd ons streven om onze dienstverlening zo in te richten dat wij snel en op een adequate wijze onze dienstverlening kunnen verlenen. Deze specifieke casus maakt duidelijk dat, mede als gevolg van onze bredere maatschappelijke taak, een beeld ontstaat dat de dienstbaarheid te kort is geschoten. Inmiddels is opdracht verstrekt om duidelijk te krijgen wat er in dit soort zaken beter zou kunnen om vandaaruit te kunnen werken aan de verbetering van onze dienstverlening.

Vraag 2.
En hoe rijmt u het streven om ruimte te geven aan horeca-ondernemers in coronatijd met het voor een tweede keer intrekken van de toestemming?
Antwoord:
In verband met de coronatijd is horeca-ondernemers de mogelijkheid geboden hun terras tijdelijk in oppervlak uit te breiden teneinde te kunnen voldoen aan de afstandseis van 1,5 meter. Deze casus gaat over het aanpassen van de openbare ruimte met als doel een vlakker oppervlak te krijgen. De maatvoering van de terrasvergunning blijft identiek evenals de tijdelijke verruiming in het kader van de extra mogelijkheden tijdens de coronatijd.

Vraag 3. En tot slot: kan het college aangeven wat de rol van de Vereniging Binnenstad en de burgemeester is geweest?
Antwoord:
De Vereniging Binnenstad heeft aangegeven moeite te hebben met de aanpassing van de openbare ruimte. De burgemeester heeft naar aanleiding van door hem ontvangen berichten de ambtelijke organisatie verzocht de uitbater te benaderen met het verzoek de werkzaamheden nog niet aan te vangen. Dit verzoek is ingegeven door het beeld dat niet alle partijen zich in voldoende mate gehoord voelden.