

Bundel - Raadscommissie van 1 december 2022

Agenda bijlagen

Concept-korte weergave raadscommissie 1 december 2022

Transcript commissievergadering 1 december 2022

- 1 Opening en mededelingen
- 2 Vaststelling agenda
Actuele agenda raadscommissie 1 december 2022
- 3 Publieksrondvraag
- 4 RKC de Waddeneilanden - rapportage handhaving Texel (inclusief presentatie)
De gemeenschappelijke rekenkamercommissie van de vijf Waddeneilanden heeft een onderzoek laten doen naar toezicht en handhaving op het gebied van openbare orde en veiligheid in relatie tot piekdruk door toeristen. Dit rapport is daarvan de weerslag.
De heer Boneschansker en mevrouw Fogl, voorzitter en lid van de Rekenkamercommissie De Waddeneilanden, zijn aanwezig en geven een korte presentatie.
Dossier 1229 voorblad
Rapportage Handhaving Texel
concept-raadsbesluit rapport Rekenkamercommissie - Toezicht en handhaving in de gemeente Texel
- 5 Project Flexwoningen Marsweg
Het college stelt de raad voor de grondexploitatie project Flexwoningen Marsweg vast te stellen en ten laste van de algemene reserve een voorziening te treffen voor het begrote negatieve resultaat ad. €1.760.000 uitgaande van de toekenning van de subsidie Woningbouwimpuls ad. ca. € 1.118.000. Medio december wordt duidelijk of de Woningbouwimpuls wordt toegekend.
De gemeente zet met het Project Flexwoningen Marsweg vol in op de snelle realisatie van 222 flexwoningen, waarvan 152 sociale- en 70 middeldure huurwoningen. Het woningbouwproject wordt gerealiseerd op twee gebieden aan de Marsweg, de oostkant van Den Burg. Doel is om in het 4e kwartaal 2023 te starten met het plaatsen van de eerste woningen op Marsweg Zuid (naast Buurtschap De Tuunen). Voor het project is een aanvraag ingediend voor de Woningbouwimpuls van het Rijk, 4e tranche van € 1,18 miljoen.
Direct aanwonenden van beide gebieden zijn persoonlijk geïnformeerd en voor de andere geïnteresseerden is een inloopbijeenkomst georganiseerd. In verband met de urgentie op de huizenmarkt worden procedures gevolgd, maar de keuze voor het projectgebied is sneller (en met minder participatie) gemaakt.
Het project is een inhaalslag voor het tekort aan betaalbare huurwoningen op Texel. Voor starters, jonge gezinnen, spoedzoekers (bijvoorbeeld door echtscheiding en mensen met een nieuwe baan) zijn nauwelijks woningen beschikbaar. Daarnaast is er de opgave voor de huisvesting van statushouders en vluchtelingen. De gemeente heeft onderzoek gedaan naar kansen om flexwoningen te realiseren en acht deze kans groot. Een broodnodige 'flexibele schil' in aanvulling op de permanente woningvoorraad.
Insprekers:
Mevrouw Zandee, namens bewoners van de Middelton
de heer J. De Boer
Dossier 1214 voorblad
Raadsadvies Flexwoningen Marsweg
Bijlage 2 - Projectgebied Flexwoningen Marsweg Zuid (A) en Noord (B)
Bijlage 3 - Stedenbouwkundige schetsen Marsweg Zuid (A)- Massastudie marsweg Noord (B)
Bijlage 5 - Verslag wensen en opmerkingen inloopavond en gesprekken met aanwonenden
- 6 Vaststellen Plan van Aanpak 2022 - 2024 implementatie gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen NHN
Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetwijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is verplicht, en bij een deel is het aan de gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. Daarbij is het van belang dat raden zelfde keuzes maken. De gewijzigde wetgeving heeft een invoeringstermijn van twee jaar. Dit betekent dat uiterlijk 1 juli 2024 alle gemeenschappelijke regelingen moeten zijn aangepast aan de wetwijziging.
De gemeente Texel neemt deel aan de volgende gemeenschappelijke regelingen:
De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
De GGD Hollands Noorden
De Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
Regionaal Historisch Centrum Alkmaar
Samenwerkingsverband De Waddeneilanden
Regionale archeologie West-Friesland
Dossier 1225 voorblad

Bestuurlijk advies

Bijlage 1. 27102026 DEFINITIEF CONCEPT - Plan van aanpak Implementatie Nieuwe Wgr 2022

Bijlage 2. 27102022 Aanbiedingsbrief Regietafel NHN Plan van Aanpak Implementatie wijzigingen Wgr 2022-2024

Bijlage 3. 27102022 Brochure Governance gemeenschappelijke regelingen NHN Mei 2022

Bijlage 4. 27102022 Overzicht wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen-versie 29-9-22

7

Meerjarig Programmaplan 2023-2026 Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

Om de bestuurskracht te versterken, de efficiëntie te vergroten en de dienstverlening aan eilandbewoners te verbeteren werken de Waddeneilanden nauw samen. In 2015 is een Convenant gesloten tussen de eilandgemeenten, de provincies en het Rijk. De plannen voor de samenwerking zijn neergelegd in het Meerjarig Programmaplan. De Raad wordt gevraagd of zij hier nog wensen en/of bedenkingen hebben.

Dossier 1224 voorblad

Bestuurlijk advies

Bijlage 1. Meerjarig Programmaplan 2023-2026

8

Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026

In het Preventie- en Handhavingsplan Alcohol en Drugs zijn de doelstellingen beschreven op het gebied van alcohol en drugs en hoe de gemeente hier uitvoering aan wil geven. Dit beleid is voornamelijk gericht op jongeren. Het Preventie- en Handhavingsplan sluit aan op het uitvoeringsprogramma Gezond en Veilig opgroeien, waar ook de Eilandse Aanpak deel van uitmaakt.

Het alcohol- en drugsgebruik onder de Texelse jongeren ligt nog steeds iets boven het gemiddelde in Noord-Holland Noord. Overmatig alcohol- en drugsgebruik heeft, naast geweld, overlast en riskant gedrag, ook gevolgen voor de hersenen van jongeren. De centrale doelstelling van het Preventie- en Handhavingsplan is om het alcohol- en drugsgebruik onder de jongeren beneden de 18 jaar te voorkomen en het alcohol- en drugsgebruik onder de jongeren tussen de 18 en 23 jaar te verminderen. In het plan zijn op hoofdlijnen de acties opgenomen om deze doelstellingen te bereiken. Acties op het gebied van preventie zijn gericht op educatie, voorlichting en communicatie naar de jongeren, ouders en scholen, en naar de alcoholverstrekkers (horeca, detailhandel en sportverenigingen). Op het gebied van handhaving wordt voornamelijk ingezet op de naleving van de leeftijdsgrenzen voor verkoop van alcohol, en het bezit van alcohol in de openbare ruimte door jongeren onder de 18 jaar. Jaarlijks wordt in het Uitvoeringsprogramma Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) opgenomen waar de prioriteiten voor het volgende jaar worden gelegd voor het toezicht op de naleving van de Alcoholwet.

Dossier 1205 voorblad

Bestuurlijk advies - Preventie- en Handhavingsplan Alcohol en Drugs

Bijlage 1. Preventie- en Handhavingsplan Alcohol en Drugs Texel 2023-2026

9

Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan

Het college stelt de raad voor de grondexploitatie Gezondheidsplein te vervangen door de grondexploitatie Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum. Hiermee vestigen het Gezondheidsplein en het Gezondheidscentrum zich samen op de mooie locatie aan de Emmalaan in Den Burg. Er ontstaat een win-win situatie. Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum kunnen elkaar versterken en hebben kortere lijnen om samen te werken. Voor de inwoners van Texel komen verschillende medische voorzieningen bij elkaar op een goed ontsloten locatie. Ook wordt de nodige zorg – waaronder de dialyse - op Texel langjarig veilig gesteld.

Gezondheidsplein

Het Gezondheidsplein omvat andere de apotheek, huisartsen, fysio en kinderopvang. Gezondheidscentrum. Het Gezondheidscentrum omvat partijen vanuit de Zandkoog (onder andere huisartsen, diëtiste, verloskundige en polikliniek Noord West Ziekenhuis (NWZ). Daarnaast het dialysecentrum dat nu in Oosterend is gevestigd en niet meer voldoet aan de eisen van deze tijd.

De beoogde nieuwbouw van het Gezondheidsplein was door de ontwikkelingen op de bouwmarkt financieel in zwaar weer gekomen en deze partij wilde zich op een kleiner gebouw richten. Het Gezondheidscentrum had reeds een plan gemaakt voor een locatie bij de Slingerweg. Op verzoek van het college zijn beide partijen met de gemeente in gesprek gegaan om te bezien of het mogelijk was om zowel het Gezondheidsplein als het Gezondheidscentrum te vestigen op de locatie aan de Emmalaan. Dit blijkt te kunnen, er zal sprake zijn van twee gebouwen.

Indicatief stedenbouwkundige schets

Er is een totaalpakket aan afspraken gemaakt. Deze hebben financiële consequenties voor de grondexploitatie. Verder is het college voornemens bij de verlening van de omgevingsvergunningen ontheffing te verlenen van de parkeernorm. Het college is ook voornemens de heffingsambtenaar te verzoeken om in deze uitzonderlijke en speciale situatie het Gezondheidsplein voor de nieuwe aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen vrijstelling te verlenen van leges. Over de nieuwe grondexploitatie neemt de raad een besluit. Over het voornemen ontheffing te verlenen van de parkeernorm kan de raad wensen en bedenkingen uiten.

Dossier 1246 voorblad

Raadsadvies Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan

10

Motie Hart voor Texel: Sneller duurzame, betaalbare woningen voor starters

Motie Hart voor Texel - Sneller duurzame, betaalbare woningen voor starters

11

Motie VVD Texel, D66 en PvdA pro Texel: Een plaats voor het kunstwerk 'in veilige handen'

12

Behandeling brieven aan de raad, Raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning en eventuele 'schoten voor de boeg'

Fracties kunnen brieven of Raadsinformatiebrieven agenderen voor bespreking in de raadscommissie. Ook kan een 'schot voor de boeg' worden gedaan: dat zijn onderwerpen die een fractie kan agenderen om bijvoorbeeld af te tasten hoe andere fracties denken over een onderwerp.

Een actueel overzicht van alle ingekomen brieven en raadsinformatiebrieven is altijd te vinden via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad), dan kiezen voor: Overzichten.

Ter bespreking is ook de Lange Termijn Planning toegevoegd, met in geel de wijzigingen/verschuivingen ten opzichte van de laatste versie.

Overzicht LTP - versie commissie - aangemaakt 10 november 2022 - WIJZIGING MET GROEN

Memo van Team Beleid en VTH bij de LTP

Oplegger van de griffie bij het LTP-overzicht (alleen de wijzigingen in beeld gebracht)

OUD - Overzicht LTP - versie commissie - aangemaakt 10 november 2022

13

Rondvraag

14

Sluiting

Concept-Korte weergave commissievergadering

1 december 2022

Locatie Raadszaal
Aanvang 19:30
Voorzitter Mevrouw V. (Veronne) Koot

1 Opening en mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

2 Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Publieksrondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de Publieksrondvraag.

4 RKC de Waddeneilanden - rapportage handhaving Texel (inclusief presentatie)

De gemeenschappelijke rekenkamercommissie van de vijf Waddeneilanden heeft een onderzoek laten doen naar toezicht en handhaving op het gebied van openbare orde en veiligheid in relatie tot piekdruk door toeristen. Dit rapport is daarvan de weerslag.

De heer Boneschanser en mevrouw Fogl, voorzitter en lid van de Rekenkamercommissie De Waddeneilanden geven een presentatie ([klik hier om de presentatie te zien](#)).

Toezeggingen en afspraken

- Jaarverslag + prioriteiten voor het volgende jaar komen voortaan op de agenda van de raad.
- Burgemeester Uitdehaag geeft aan dat hij een overzicht zal geven van de soorten handavingsverzoeken die het meest worden gedaan (omdat er veel over worden gedaan en zodoende als 'waan van de dag' veel capaciteit vragen).
- Burgemeester Uitdehaag zorgt voor een reactie/advies t.a.v. de aanbevelingen die de Rekenkamercommissie doet ([klik hier](#) voor de aanbevelingen)
- Ter informatie: [klik hier](#) voor de meest recente (generieke) rapportage van de provincie (interbestuurlijk toezicht; heel NH - ook Omgevingsrecht)

VERVOLG: [Bespreekstuk raad 14 december 2022](#)

5 Project Flexwoningen Marsweg

De gemeente zet met het Project Flexwoningen Marsweg vol in op de snelle realisatie van 222 flexwoningen, waarvan 152 sociale- en 70 middeldure huurwoningen. Het woningbouwproject wordt gerealiseerd op twee gebieden aan de Marsweg, de oostkant van Den Burg. Voor het project is een aanvraag ingediend voor de Woningbouwimpuls van het Rijk, 4e tranche van € 1,18 miljoen.

In verband met de urgentie op de huizenmarkt worden procedures gevolgd, maar de keuze voor het projectgebied is sneller (en met minder participatie) gemaakt. Het project is een inhaalslag voor het tekort aan betaalbare huurwoningen op Texel. Voor starters, jonge gezinnen, spoedzoekers (bijvoorbeeld door echtscheiding en mensen met een nieuwe baan) zijn nauwelijks woningen beschikbaar. Daarnaast is er de opgave voor de huisvesting van statushouders en vluchtelingen.

De gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met de versnelling van woningbouw via het project Flexwoningen Marsweg.

Inspreker: **Mevrouw Zandee** namens de bewoners van de Middelton.

[Klik hier](#) voor de presentatie [en hier](#) voor de inspraaktekst).

Essentie van de inspraak:

Zeer onveilige verkeerssituatie als de flexwoningen (langzaam verkeer) via de Middelton worden ontsloten; straat is slechts 4.25 m breed, veel onoverzichtelijke bochten, geen trottoirs, geen speeltuin en dus: kinderen spelen op straat, regelmatig gevaarlijke situatie (vanwege krapte van de straat), 120 woningen grenzen aan de straat met enkel een slootje ertussen. Verzoek: onderzoek alternatieven.

Inspreker: de heer J. de Boer.

[Klik hier](#) voor de foto's bij de inspraak.

Essentie van de inspraak:

Na bouw Volmolen is een groenstrook gemaakt en sloot verbreed; 60 meter tussen Middelton en Distelvlinder. Andere kant Middelton: smal slootje, 11 meter. Bouwblok komt op 20 meter van de achtergrens van het huis van de inspreker; te dichtbij. Liever geen schutting aan zijn achtertuin. Verzoek: net zoveel ruimte inbouwen als tussen Middelton en Distelvlinder (suggestie in plaatje 3 van de presentatie). En: zorg voor handhaving in het weekend (t.b.v. geluidsoverlast).

Toezeggingen en afspraken

- Na vaststelling door de gemeenteraad gaat het college verder met de invulling van het gebied. Als het ontwerp klaar is, volgt een gesprek met belanghebbenden. Daarna: start vergunningprocedure met de mogelijkheid van bezwaar.
- BENG (Bijna energie-neutraal) wordt serieus genomen (reactie op inbreng van **de heer Zegel (GroenLinks Texel)**).
- In het gunstigste geval: start bouw eind 2023.
- **De heer Schuringa (VVD Texel)** krijgt nog antwoord op de vraag of de grond t.b.v. de flexwoningen wel/niet verkocht wordt.

Overige onderwerpen van bespreking, inbreng en debat

- watercompensatie nieuwe wijk moet nog uitgewerkt
- wel/niet rekening houden met subsidie Woningbouwimpuls

VERVOLG: [Besprekstuk raad 14 december 2022](#)

6

Vaststellen Plan van Aanpak 2022 - 2024 implementatie gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen NHN

Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetswijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is verplicht, en bij een deel is het aan de gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. De gemeente Texel neemt deel aan o.a. de volgende gemeenschappelijke regelingen: de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord en de GGD.

De gemeenteraad wordt gevraagd het Plan van Aanpak vast te stellen.

VERVOLG: [Hamerstuk raad 14 december 2022](#)

7

Meerjarig Programmaplan 2023-2026 Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

Om de bestuurskracht te versterken, de efficiëntie te vergroten en de dienstverlening aan eilandbewoners te verbeteren werken de Waddeneilanden nauw samen. In 2015 is een Convenant gesloten tussen de eilandgemeenten, de provincies en het Rijk. De plannen voor de samenwerking zijn neergelegd in het Meerjarig Programmaplan.

Ter informatie: [resultaten evaluatie Waddentoets](#)

VERVOLG: [Hamerstuk raad 14 december 2022](#)

8

Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026

Het alcohol- en drugsgebruik onder de Texelse jongeren ligt nog steeds iets boven het gemiddelde in Noord-Holland Noord. Overmatig alcohol- en drugsgebruik heeft, naast geweld, overlast en riskant gedrag, ook gevolgen voor de hersenen van jongeren. De centrale doelstelling van het Preventie- en Handhavingsplan is om het alcohol- en drugsgebruik onder de jongeren beneden de 18 jaar te voorkomen en het alcohol- en drugsgebruik onder de jongeren tussen de 18 en 23 jaar te verminderen. In het plan zijn op hoofdlijnen de acties opgenomen om deze doelstellingen te bereiken.

De gemeenteraad wordt gevraagd het **Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026** vast te stellen.

Toezeggingen en afspraken

- N.a.v. een vraag van **mevrouw Dros (GroenLinks Texel)** zal de heer Van de Belt schriftelijk antwoord geven op de vraag of er al afspraken met HALT zijn (om doorverwijzing door BOA's op basis van Alcoholwet artikel 45, lid 1 mogelijk te maken.)
- **De heer Ran (VVD Texel)** krijgt recente cijfers over naleving van Alcoholwetgeving (die van 2022).
- De gemeenteraad krijgt de beschikking over het vorige plan (omdat een evaluatie van dat plan ontbreekt), ter vergelijking.

Overige onderwerpen van bespreking, inbreng en debat

- minder aandacht voor drugs, zo lijkt het
- de ambitie van het plan (kan hoger) en t.a.v. het Eilands model - die mening deelt het college ook en de inzet in 2023 zal daar ook op gericht zijn
- naschoolse sportactiviteiten; kan beter lopen
- rol ouders in thuissituatie; concrete voorstellen ontbreken nog
- idee: NIX18; burgemeester in een bushokje (net als de vaccinatiecampagne)
- communicatie met jongeren

VERVOLG: [Besprekingsstuk raad 14 december 2022](#)

9

Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan

Het college stelt de gemeenteraad voor de grondexploitatie **Gezondheidsplein** te vervangen door de grondexploitatie **Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum**. Hiermee vestigen het Gezondheidsplein en het Gezondheidscentrum zich samen op de mooie locatie aan de Emmalaan in Den Burg. Er ontstaat een win-win situatie.

Vragen aan de gemeenteraad:

- Een besluit nemen over de nieuwe grondexploitatie neemt de raad een besluit.
- Wensen en bedenkingen uiten t.a.v. het voornemen ontheffing te verlenen van de parkeernorm.

Toezeggingen en afspraken

- De heer Schuiringa (VVD Texel) krijgt antwoord over de gestegen kosten van bouwrijp maken (gestegen met € 150.000 naar € 650.000) en: hoeveel m2 wordt nu bebouwd?

VERVOLG: Bespreekstuk raad 14 december 2022

- 10 **Motie Hart voor Texel: Maar: Sneller duurzame, betaalbare woningen voor starters**

VERVOLG: Indiening/agendering is aan de fractie zelf

- 11 **Motie VVD Texel, D66 en PvdA pro Texel: Een plaats voor het kunstwerk 'in veilige handen'**

Toezeggingen en afspraken

- Indien mogelijk wordt het advies van de commissie Cultuurbeleid dat eerder dit jaar is gegeven verstrekt aan de raad (over plaatsing op Texel).

VERVOLG: Indiening/agendering is aan de fractie zelf

- 12 **Behandeling brieven aan de raad, Raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning en eventuele 'schoten voor de boeg'**

Fracties kunnen brieven of Raadsinformatiebrieven agenderen voor bespreking in de raadscommissie. Ook kan een 'schot voor de boeg' worden gedaan: dat zijn onderwerpen die een fractie kan agenderen om bijvoorbeeld af te tasten hoe andere fracties denken over een onderwerp. Een actueel overzicht van alle ingekomen brieven raadsinformatiebrieven is altijd te vinden via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad), dan kiezen voor: Overzichten. Ter bespreking is ook de Lange Termijn Planning toegevoegd, met in geel de wijzigingen/verschuivingen ten opzichte van de laatste versie.

Er wordt niets ingebracht bij dit agendapunt.

- 13 **Rondvraag**

De heer Hoogerheide (Texels Belang)

Zou graag zien dat er een sensor komt op de verlichting in de fietsenstalling bij het gemeentehuis, zodat er ook 's avonds, na avondvergadering, licht is. Dat wordt door burgemeester Uitdehaag toegezegd.

De heer Vonk (Hart voor Texel)

Geeft aan dat bij de wissel van de ambulances bij de boot tijdens dat tijdframe De Cocksdorp ver weg ligt (qua aanrijtijd). Burgemeester Uitdehaag geeft aan dat er ook andere zaken spelen, logistiek en zo; dat het maar een kort moment is met een aanvaardbaar risico.

- 14 **Sluiting**

1 Opening en mededelingen

Goedenavond allemaal, dames en heren, kijkers, luisteraars, hartelijk welkom.

Dit is de derde commissieavond deze week.

Ik heb bewondering voor iedereen die alle avonden gedaan heeft, maar ik heb natuurlijk ook heel veel bewondering voor iedereen die op één of andere manier aan de voorbereidingen gewerkt heeft.

Het is een heel pakket vanavond.

Ik begin met de agenda, de opening.

Ik kijk rond of er iemand is met mededelingen.

Ik zie niemand.

2 Vaststelling agenda

Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda.

Is er iemand die een opmerking heeft over de vaststelling van de agenda?

3 Publieksrondvraag

Dan komen we bij de publieksrondvraag.

We hebben er al twee gehad deze week, maar misschien is er vanavond toch iemand voor de publieksrondvraag?

4 RKC de Waddeneilanden - rapportage handhaving Texel (inclusief presentatie)

Dan gaan we over naar het eerste agendapunt:

de Rekenkamercommissie De Waddeneilanden, rapportage handhaving Texel, inclusief presentatie.

De gemeenschappelijke rekenkamercommissie van de vijf Waddeneilanden heeft een onderzoek laten doen naar toezicht en handhaving op het gebied van openbare orde en veiligheid in relatie tot piekdruk door toeristen.

Dit rapport is daarvan de weerslag.

De heer Boneschansker en mevrouw Fogl, voorzitter en lid van Rekenkamercommissie De Waddeneilanden zijn aanwezig en geven een korte presentatie.

Wie van u mag ik hiervoor het woord geven?

Meneer Boneschansker.

Dank u wel.

Dank ook dat we hier mogen zijn om onze rapporten toe te lichten.

Dat doen wij graag.

Daar zijn we ook voor, om bij de raden langs te gaan, u bent onze belangrijkste opdrachtgever.

Ik zal het rapport toelichten.

Daarvoor heb ik heel kort nog een aantal sheets waarmee ik nog wat duidt over wat wij als rekenkamercommissie zijn en wat we doen.

Dan kunt u ook iets beter begrijpen waarom wij

dit rapport op deze manier hebben geschreven.

Even voorstellen.

Nog niet zo heel lang geleden waren we hier om ons derde lid te installeren, Jouke van Dijk, die is er vanavond niet bij.

Wat ik wil laten zien met dit plaatje, is dat wij natuurlijk onderzoeksrapporten produceren, maar ook een nieuwsbrief en een jaarplan en dergelijke.

En dat al die dingen openbaar zijn en via de website van de gemeente Texel te vinden zijn.

Ons doel en onze rol.

Rekenkamercommissies zijn in het leven geroepen om een bijdrage te leveren aan het versterken van het lokale bestuur.

Dat wordt binnenkort nog eens bevestigd, want er is een nieuwe Wet versterking decentrale rekenkamers, die gaat 1 januari in.

Misschien aardig om hier even te noemen, een aantal dingen zijn een klein beetje veranderd.

Overigens hoeven wij niet zo heel veel te veranderen, maar in sommige gemeenten hadden ze het nog niet goed georganiseerd en daar moet men echt even aan de bak.

Het gaat om het ondersteunen van de raden bij hun kaderstellende en controlerende taak.

Het zijn de gemeenteraden die de rekenkamercommissie instellen, het is een instrument van de gemeenteraden.

Overigens heeft een college ook instrumenten om onderzoek te doen.

Maar het zijn echt twee verschillende dingen, in het kader van de zogenoemde dualisering.

Wat doen wij?

We doen onderzoek voor de gemeenteraden.

In ons geval is het zo dat wij af en toe quick-scanonderzoeken doen.

Dus snelle onderzoeken, snel iets ophalen zonder heel veel diepgang.

En af en toe, voor zover het budget dat toelaat, doen wij ook wat diepgraver onderzoek.

Wij richten ons eigenlijk nooit op terugkijken en afrekenen.

Zo zien wij onszelf niet.

Als dingen misgaan in een gemeente, zijn we natuurlijk bereid diepgaand te kijken naar wat er eventueel niet goed is gegaan.

Maar we hebben altijd als oogmerk om te kijken naar de toekomst en om praktische aanbevelingen te doen, zowel voor het college als voor de raden. Dat vinden wij heel belangrijk.

Hoe werken wij?

We hebben een budget voor gezamenlijk onderzoek voor alle eilanden.

Maar als rekenkamercommissie doen wij ook af en toe onderzoek voor afzonderlijke gemeenten.

En ik mag wel stellen dat uw gemeenteraad daar buitengewoon actief in is, de laatste jaren hebben wij dat regelmatig voor u gedaan.

Ik denk aan het duurzaamheidsbeleid en ook aan grote projecten.

Verder zijn we onafhankelijk.

We kiezen zelf onze eigen onderwerpen, maar we luisteren daarbij natuurlijk wel zeer nadrukkelijk naar wat er uit de raden komt.

Daar kom ik straks nog op terug.

Hoe doen we onderzoek?

Dat wil ik kort toelichten.

U heeft een rekenkamercommissie, daar is in het verleden voor gekozen, die vooral zelf het onderzoek uitvoert.

Zowel Esther als Jouke als ik zijn van huis uit onderzoekers, dat is goed gekozen.

We voeren in beginsel het onderzoek zelf uit.
Maar in het geval van handhaving hebben dat niet gedaan.
Waarom? Omdat je voor zo'n handhavingsonderzoek ook wat specifieke juridische kennis nodig hebt.
We hebben dat afgewogen en besloten het in dit geval toch uit te besteden en een iets meer gespecialiseerd bureau daarvoor te vragen.
Overigens zijn wij wel actief betrokken bij dit onderzoek.
We zitten in de begeleiding en lezen mee.
Dus we zijn niet geheel uit beeld.
Nog even kort: hoe doen we dat?
We maken altijd een plan van aanpak voor een onderzoek.
Dat krijgt u als gemeenteraad en het staat ook op de website.
Als het onderzoek gaande is, maken we eerst een bevindingenrapport.
Dat gaat nog een keer terug naar de gemeente om te checken of de feiten kloppen.
Daarna schrijven wij conclusies en aanbevelingen.
En dat pakketje gaat in eerste instantie naar het college, omdat het college de ruimte heeft om daar zogenoemd bestuurlijk wederhoor, een bestuurlijke reactie op te geven.
Als dat is gebeurd, gaat het hele pakketje als rapport naar uw raad.
Het handhavingsonderzoek ziet er ook zo uit.
Dat is een rapport met bevindingen van de onderzoekers.
Dan zijn er conclusies en aanbevelingen en er staat inderdaad ook een reactie van het college in, met nog een nawoord van ons.
Tot slot: wij proberen af toe ook te kijken wat er gebeurt met aanbevelingen.
En als dat iets oplevert, komen we natuurlijk ook terug bij uw raad.
Een laatste opmerking vooraf: wij worden ook weer begeleid.
Er is een begeleidingscommissie, die bestaat uit de griffiers en raadsleden van elk eiland en mevrouw Van de Wetering is het lid dat namens u in die begeleidingscommissie zit.
Handhaving en toezicht.
Wij willen graag in contact zijn met raden om te bedenken waar we onderzoek naar kunnen doen.
Dat was in coronatijd een beetje lastig.
Toen hebben we een rondje gedaan, digitaal natuurlijk, met fractievoorzitters van alle vijf gemeenteraden van de Waddeneilanden.
Daar zijn een aantal onderwerpen uit voortgekomen en een daarvan die op alle eilanden op een of andere manier werd genoemd, was handhaving en toezicht.
Op het ene eiland had dat een wat ander accent dan op het andere eiland, maar het is een thema dat overal speelt.
Toen hebben we besloten daar een gezamenlijk onderzoek naar uit te voeren voor alle vijf de Waddeneilanden.
Elk eiland heeft een rapport, vergelijkbaar met het rapport dat u hebt gekregen.
En deze presentatie houden we ook op alle vijf de eilanden, dus we zijn er nog wel even druk mee.
Wat waren onze onderzoeksvragen?
We hebben met dit onderwerp gedaan wat we altijd doen, namelijk vragen: hoe ziet het beleid eruit?
En kunnen we iets zeggen over of dat op een goeie manier tot stand komt?
Wordt er bijvoorbeeld een beleidscyclus aangehouden, op een goede manier?
Daar kom ik straks nog op terug.
De tweede vraag die we vaak stellen is: hoe zit het met de uitvoering?
Waar loopt men tegenaan?
Zitten daar knelpunten?
Gaan er dingen mis?

Dat zijn de twee brokken waar we naar hebben gekeken.
Dat doen we door documenten te bekijken en door interviews.
Dus de onderzoekers - nogmaals, dat waren wij niet zelf,
maar de onderzoekers van het bureau dat we hebben ingehuurd,
dat was Pro Facto uit Groningen - hebben interviews gehouden
op alle eilanden, met de gemeentemedewerkers
die het meest betrokken zijn bij handhaving en toezicht.
Dus met teamleiders, met toezichthouders, ook met de wijkagent -
die is natuurlijk niet van de gemeente - en vanzelfsprekend
ook met de burgemeester, omdat die dit terrein
natuurlijk in zijn portefeuille heeft.
Ik moet één ding vooraf zeggen: we hebben de eilanden
achter elkaar onderzocht en Texel was de eerste.
Dat betekent het onderzoek al in december 2021 is begonnen.
De interviews zijn ook in die periode geweest
of misschien in januari.
Dus het rapport van Texel was wat eerder klaar
dan de rapporten van de andere eilanden.
Er zit tijdsverschil in.
Daar kom ik straks nog op terug, maar onthoud dat het rapport
een momentopname is van ongeveer eind vorig jaar, begin dit jaar.
Niet dat dit enorm schokkende consequenties heeft,
maar ik noem het toch even, voor een goed begrip.
Ik zei al: we hebben eerst gekeken naar beleid.
Hoe ziet dat beleid eruit?
Daarbij zoek je naar de beleidskaders.
Een aantal documenten zijn typisch voor dit beleidsveld,
er is een Visiedocument vergunningverlening, toezicht
en handhaving en dergelijke.
Je kunt het allemaal lezen.
Er is een Uitvoeringsprogramma, er zijn beleidsregels.
Er is een Strandnota, een Preventie- en handhavingsplan rond alcohol en drugs.
En er zijn nog wat andere documenten die we hebben bekeken.
Je kunt bijvoorbeeld kijken naar de algemene politieverordening,
maar er is ook een integraal veiligheidsplan
dat nog weer op een wat hoger niveau zaken rond veiligheid en dergelijke benoemt.
Dit geeft al aan je soms een hele stapel documenten door moet nemen,
als je zoekt naar kaders.
Over dat eerste document wil ik nog iets zeggen.
Dat was een uitgebreid document,
uit 2018 al, of 2017 meen ik zelfs.
Maar in dat document is een vrij uitgebreide analyse gemaakt
van wat de problemen hier zijn qua handhaving en toezicht.
Er zijn ook risicoanalyses in gemaakt.
Dus dat is een document met een rijke inhoud,
wat je ook zou verwachten van een soort kaderstellend document over toezicht.
Dat is natuurlijk wat verouderd, dat is wel een punt.
Het is in 2017 gemaakt.
Ik noemde de term beleidscyclus al even.
In het bijzonder voor dit beleidsterrein is er eigenlijk een verplichting
om dat te doen volgens een zekere beleidscyclus,
dat wordt de BIG-8 genoemd.
En dat betekent dat je in een cyclus moet zitten
van plannen maken, doelen stellen, uitvoering, evaluatie
en dat weer terugkoppelen.
In het rapport staat dat wat uitgebreider beschreven.
Dat geeft ons dus een soort meetlat, om te kijken hoe het beleid in elkaar zit.
Een eerste constatering is dat het beleid keurig was gebaseerd op dat Visiedocument,

dus het beleid was tot voor kort actueel.

Maar het loopt tot en met 2022 en dat loopt bijna af.

Wat we bovendien geconstateerd hebben, is dat doelen soms wat globaal - of wat vaag, zou je misschien kunnen zeggen - geformuleerd waren.

En de meetlat suggereert dat je moet proberen om doelstellingen concreet en meetbaar en ook in de tijd goed weggezet te formuleren - een term daarvoor is SMART.

Want alleen dan kun je achteraf terugkijkend goed zien wat wel heeft gewerkt en wat niet heeft gewerkt.

En dat is natuurlijk voor een college belangrijk, maar zeker ook voor u als raad.

We constateerden ook dat het prioriteitenlijstje niet altijd even duidelijk was.

Dat zit in verschillende documenten verwerkt en was ook niet altijd even duidelijk geformuleerd.

En juist op dit beleidsterrein - daar kom ik straks in een ander verband ook nog op terug - is het goed en handig om helder te zijn over wat de belangrijke speerpunten zijn van wat je wil bereiken.

Een andere conclusie was - en dan zeg ik er gelijk bij dat het een momentopname is van eind vorig jaar - dat die beleidscyclus ook niet helemaal volledig was.

Er misten evaluaties, die er normaal bij horen.

Er zat ook een uitvoeringsprogramma in dat gedateerd was, niet geactualiseerd.

Ik noemde al even die risicoanalyse, die was over het jaar 2017.

In een normale beleidscyclus zorg je ervoor dat dit soort dingen op tempo blijven.

Dus dat je regelmatig evalueert, regelmatig terugkoppelt, regelmatig kijkt of alles nog werkt en of je doelstellingen nog juist zijn.

Dat was de momentopname van toen.

Inmiddels hebben we geconstateerd dat de gemeente er behoorlijk hard aan heeft getrokken - vermoeden wij - om een aantal dingen in te halen.

Jaarverslagen zijn nu up-to-date, er is ook weer een plan vastgesteld.

En als het goed is - zo hebben we dat tenminste meegekregen - wordt er ook gewerkt aan een nieuw beleidsplan.

Maar ik ben niet helemaal op de hoogte van de status daarvan.

Dus onthoud even dat wij hebben geconstateerd dat die beleidscyclus niet helemaal volledig is, maar dat er het afgelopen jaar toch een redelijke inhaalslag is geweest.

Dat is wat wij hebben kunnen constateren.

Het heeft ons daarbij geholpen dat ook de provincie Noord-Holland dat heeft geconstateerd.

Die houdt interbestuurlijk toezicht en kijkt of gemeenten het een beetje fatsoenlijk doen, zagezegd.

Ook die had geconstateerd dat er wat hiaten waren.

En ook dat is aanleiding geweest, denk ik, voor de gemeente om een aantal dingen het afgelopen jaar al veel beter op poten te zetten.

Dat over hoe het beleid eruit ziet.

Ik zei al dat we daarna bekijken hoe de uitvoering is.

Daarbij hebben ook een aantal dingen geconstateerd.

Ik heb een lijstje gemaakt van wie zich binnen een gemeente bezighouden met uitvoering.

Dan heb je het over de toezichthouders, over boa's en juristen en dergelijke.

U ziet dat het af en toe nodig was om tijdelijk mensen in te huren.

Er zijn dus wat problemen geweest met de capaciteit en de invulling van de formatie van de mensen die zich met handhaving en toezicht bezighouden.

Dat is weer wel weer wat bijgetrokken, maar af en toe is het nodig om daar tijdelijke oplossingen voor te zoeken.

Wat we ook constateerden was dat bij deze gemeente - ook in vergelijking met kleinere gemeenten - de organisatie wat gescheiden is.

Dus boa's zitten ergens anders dan toezichthouders.

Maar we hebben geconstateerd dat er toch korte lijnen zijn, en dat dit eigenlijk niet zo'n probleem is.

Wat ik ook nog wil noemen, is dat de gemeente ook mystery guests inhuurt.

Dat wordt uitgevoerd door een extern bureau, om te controleren op alcohol bij cafés en dergelijke.

Bijna alle gemeenten doen overigens wel zoiets.

We hebben geconstateerd dat het bij dit pakket een aantal jaren echt lastig is geweest om de formatie goed op peil te houden, door ziekte of door andere zaken.

Dat was een probleem.

Ik wil ook benoemen dat handhaving en toezicht niet iets is dat alleen de gemeente doet.

Er zijn ook andere partijen bezig, zoals de politie natuurlijk.

In de zomer is er een versterking van de politie op het eiland.

In De Koog worden in de zomerperiode ook particulier veiligheidsbedrijven ingezet.

En er zijn natuurlijk ook organisaties als Rijkswaterstaat, Staatsbosbeheer en het waterschap, die op hun gebied een handhavende en toezichthoudende functie hebben.

Dat maakt handhaving en toezicht ook iets complexer, want het is wel verstandig om met dat soort partijen goed in overleg te zijn.

Wat kunnen we nog zeggen over de praktijk?

We hebben gekeken naar het soort overlast dat je tegenkomt.

We hebben specifiek gekeken naar de piekdrukke, dat was één van de onderzoeksvragen.

Is dat nu echt iets dat op die eilanden speelt?

Het antwoord is ja.

Maar misschien een klein beetje tot onze verrassing, had dat niet eens zozeer te maken met dat er op één moment heel veel toeristen zijn.

Het had er meer mee te maken dat seizoen langer wordt en dat je soms ook een ander publiek hebt, dat anders omgaat met de regels of de normen die er zijn.

Dat is iets dat wij op andere eilanden ook hebben geconstateerd.

Het is daarbij wel zo, om dat ook even te relativiseren - dat op Terschelling jongeren erg veel overlast geven, omdat ze daar de jongerencampings hebben.

Op andere eilanden is dat minder een probleem.

Corona heeft ook een rol gespeeld.

Ik zei al dat het onderzoek in het verleden is uitgevoerd.

Met name doordat er toen een wat ander publiek kwam, dat er wat andere normen op nahield.

Ik vermoed dat dit wel herkenbaar is.

En wat heel opvallend is op Texel is dat hier veel meldingen en veel handhavingsonderzoeken worden gedaan.

Dat constateren we ten opzichte van andere kleine gemeenten in het algemeen.

Maar we zien dit ook niet terug op de andere eilanden.

Dus je kunt niet zeggen dat dit komt doordat Texel een eiland is, want op de andere eilanden is dit niet zo.

Dus er is wel iets aan de hand.
We hebben dat niet dieper specifiek onderzocht.
Maar het is wel een heel apart verschijnsel.
En het heeft ook consequenties, want je moet daar wat mee.
Met name met handhavingsonderzoeken.
En dat raakt ook weer aan grenzen van capaciteit en dergelijke.
In het rapport staan meer dingen, maar ik pik deze er even uit:
het recreatief gebruik van woningen.
Dat is genoemd als punt waar men mee zit, en waarvoor men niet altijd
de capaciteit had om daar druk mee bezig te zijn
Hoe werkt dat nu in de praktijk?
Daar hebben we ook naar gekeken.
Wat ons bijvoorbeeld opvalt, is dat de toezichthouders
vooral bezig zijn met hun eigen prioriteiten.
Dat heeft deels te maken met al die meldingen.
In het rapport staat ook een passage die wij heel treffend vonden.
Namelijk dat men de ene dag net voor vijf uur
de laatste melding verwerkt heeft en dan doet men de volgende ochtend
om negen uur de laptop open, en dan zijn er alweer
zeven nieuwe meldingen.
Dus de toezichthouders worden ook wat overspoeld door meldingen.
Dat is misschien niet helemaal de goede term,
maar het betekent dat je wat minder aandacht kunt hebben
voor de prioriteiten die in de beleidsdocumenten staan.
En dat men toch meer bezig is om de dag door te komen
en zich vooral richt op de problemen van die dag.
In de praktijk gaat het heel vaak om onveilige situaties,
waar men op let en houdt men toezicht naar eigen inzicht
Wat ook typerend is voor de praktijk - dat zien we op de andere eilanden
ook terug - is dat de oplossing heel vaak wordt gezocht
in een gesprek.
Er wordt iets geconstateerd, men gaat het gesprek aan
en betrokkenen geven in het onderzoek aan dat het zich dan meestal wel oplost.
Dat is dus een wat informele aanpak.
Nu heeft Texel een periode gehad met capaciteitstekort
en dat heeft consequenties gehad.
Want het leidt ertoe dat je dat je minder tijd hebt
om je prioriteiten goed te stellen.
Er worden meer keuzes ad hoc gemaakt.
En het leidt er bijvoorbeeld ook toe dat je moet gaan redderen
met de vele handhavingsonderzoeken om de belangrijkste eruit te pikken.
Daar kun je dan wel mee aan de slag en de rest moet dan maar even wachten.
Dat is geen ideale situatie, maar die is hier
in de praktijk wel ontstaan.
Wat we ook constateerden en dat vonden wij op zich heel positief, is
dat boa's en toezichthouders vaak beginnen met het doornemen van de week
en dat er in het algemeen hele korte lijnen zijn.
Ik denk dat het belangrijk is voor dit beleidsterrein
om dat goed te organiseren.
Ik wil u nog een paar laatste dingen meegeven.
We konden natuurlijk vergelijken met de andere eilanden.
Dat hebben we ook gedaan en ik pik een aantal dingen
uit het rapport die opvallen.
Op een aantal eilanden ziet die beleidscyclus er best netjes uit.
En dat was hier in de periode dat het onderzoek is gedaan
nog niet geheel op orde.
Dat hoge aantal handhavingsverzoeken en meldingen
is hier heel opvallend.

Dat zien we niet op de andere eilanden, dus het is echt iets van Texel en daar zal naar gekeken moeten worden.

Bij de politie kunnen we ook iets constateren dat je eigenlijk op alle eilanden ziet.

De politie is zich zo ongeveer het laatste decennium echt wat aan terugtrekken op haar hoofdtaak, zoals ze dat zelf noemen.

Dat leidt tot spanningen.

De politie let minder snel op parkeren en dat komt dan dus bij de boas van de gemeente te liggen.

Dit speelt in alle gemeenten, niet alleen op de eilanden maar in het algemeen.

Wat we in vergelijking met de andere eilanden constateren is dat hier door particuliere partijen wordt gekozen voor het organiseren van eigen beveiliging.

Dat zie je niet op alle eilanden terug, maar op Terschelling wel heel nadrukkelijk.

Het recreatief gebruik van woonhuizen had ik al genoemd.

Dat speelt ook op alle eilanden.

Parkeren is ook een thema, behalve dan op Schiermonnikoog om begrijpelijke redenen.

En op alle eilanden wordt een probleem met de capaciteit ervaren.

Alle eilanden worstelen met een kleine capaciteit en als er dan mensen uitvallen, kun je niet alles doen wat je wat je graag zou willen.

We hebben een aantal aanbevelingen geformuleerd.

Nogmaals, in het rapport staat het allemaal wat uitgebreider.

Wij vinden dat die beleidscyclus gewoon op orde moet zijn.

Dat betekent dat er elementen in moeten zitten als monitoring en evaluatie en de doelformulering moet concreet en meetbaar zijn.

Dat is belangrijk voor het college, maar ook zeker voor de raad.

Want u kunt als raad alleen maar goed controleren als helder is waarop u kunt controleren.

De rekenkamercommissie vindt dat u mag vragen dat doelen meetbaar geformuleerd worden en helder zijn.

Actualisatie moest hier echt gebeuren.

Er waren dingen verouderd.

Daar is een grote slag in geslagen en ik zag dat vanavond agendapunt 8 ook een actualisatie betreft.

Dus daar verheugen wij ons enorm over.

Hulde, zou ik willen zeggen.

Ik noemde al even dat interbestuurlijk toezicht, dat ook die kant op bewoog.

Met andere woorden: er is hier een flinke slag geslagen en voor de toekomst is het goed om dit ook te handhaven.

Dus hou die beleidscyclus in de gaten, zorg ervoor dat evaluatie op tijd plaatsvindt en zorg ervoor dat doelen goed geformuleerd zijn, zorg voor monitoring. Zorg dat die beleidscyclus als een motortje blijft draaien.

Dat is een belangrijke aanbeveling van ons. Het is ook een aanbeveling om helder te zijn over prioriteiten.

Ik noemde al dat het soms wat moeilijk is om die te vinden in de beleidsstukken.

Wij adviseren de meeste eilanden om voor een bepaalde periode een aantal hoofdprioriteiten te kiezen.

Vier of vijf, dat maakt niet veel uit, maar hou het beperkt.

En kies bijvoorbeeld voor een tweejarige periode of een vierjarige periode.

Dit helpt om helder te krijgen waar het over gaat en wat je wil bereiken.

Dat heeft ook te maken met je capaciteit, dat is het volgende punt.

Als de capaciteit op alle eilanden, ook op Texel, redelijk beperkt is, helpt het natuurlijk om te prioriteren.

Je kunt niet alles handhaven.

Dat is gewoon onmogelijk.

Heldere prioritering helpt daarbij en dan kun je ook je capaciteit goed inzetten, want die kun je dan koppelen aan die prioriteiten.

Dus dat is een belangrijk advies.

Het advies is ook om dat hoge aantal handhavingsverzoeken te onderzoeken.

Wij hebben dat in het kader van dit onderzoek niet gedaan.

Maar kijk hoe dat komt en wellicht is er wat aan te doen.

En ons laatste advies is om wat meer samen op te trekken met andere eilanden.

Want bepaalde problematiek, ook in de praktijk van de handhaving, is wel vergelijkbaar.

Wij denken daarbij niet aan allerlei ingewikkelde interbestuurlijke overleggen, maar regelmatig even contact zoeken op dit thema lijkt ons buitengewoon zinvol.

Dit is het einde van mijn presentatie.

Ik ben benieuwd of er vragen zijn.

Dank u wel, meneer Boneschansker.

Blijf even staan, dan kijk ik rond.

Ik zie meerdere handen.

Ik begin links van mij, met mevrouw Visser.

Dank u wel.

U gaf aan dat de capaciteit een belangrijke pijler is.

In de samenvatting staat dat de bezetting sinds eind 2020 op peil is.

Er zijn geen vacatures meer.

En iets verder, in diezelfde paragraaf staat: 'deze onderbezetting is een belangrijk knelpunt'.

Heeft dat te maken met het niet stellen van prioriteiten?

Waardoor er onderbezetting is terwijl er wel genoeg mensen zijn?

Gaat u gang.

De onderbezetting die daar genoemd wordt, heeft vooral te maken met juridisch advies.

Op een gegeven was de bezetting bij boa's en toezichthouders wel weer op peil.

In de periode net voordat wij het onderzoek deden, was daar ook een probleem, dat is ingehaald.

Maar aan de juridische kant was echt onderbezetting.

De tweede opmerking klopt inderdaad.

Dus wij dus pleiten er erg voor om goed te kijken naar je prioritering en op basis daarvan je capaciteit in te zetten en ook te bepalen wat je precies waarvan nodig hebt.

Dus dat is een belangrijke aanbeveling.

Meneer Polderman en meneer Hoogerheide.

Eerst meneer Polderman.

Dank u voorzitter.

Bedankt voor deze presentatie.

Ik heb twee vragen over de overlast.

Ten eerste: wat ervaart u als veel?

En is dat afgezet ten opzichte van het aantal bewoners of ook de toeristen die hier een vakantiehuis hebben.

Want we zijn natuurlijk zelf een kleine gemeente, maar met één miljoen toeristen per jaar zijn we opeens een stuk groter.

De tweede vraag is: bedoelt u met recreatief gebruik

dat een woning als tweede bestemming wordt gebruikt?
Dus dat de hele woning, waar iemand normaal hoort te wonen,
wordt verhuurd en dat overlast geeft?
Of overlast doordat er een gedeelte verhuurd wordt in B&B-vorm?
Om met de tweede vraag te beginnen,
waar ik op doelde was dat laatste.
Dus het recreatief gebruik van woningen die daar eigenlijk niet voor bedoeld zijn.
Op dit vlak zijn overigens nog wat meer zaken die je kunt aankaarten,
maar deze valt op, ook omdat het op de andere eilanden
ook wordt genoemd.
Dus ik denk dat dit wel een 'eiland-ding' is
waar naar gekeken zou moeten worden.
En u vraagt: wat is veel?
Het is misschien een beetje lafjes, maar ik
stel me even op achter de antwoorden die zijn gegeven
door de mensen die zijn geïnterviewd.
Er is gevraagd waar die overlast en die problemen nu precies zitten.
En dat zijn de antwoorden die zijn gegeven.
Dus we hebben niet een strikte meetlat van cijfermatig overzichten
van overlast in dit onderzoek betrokken.
De heer Hoogerheide.
Oh, excuus. Je wilde nog wat vragen.
Ga je gang.
Hoe zet u dan weg dat het veel is?
Kijkt u dan naar de andere eilanden, en het aantal
bewoners?
We hebben dat niet cijfermatig bekeken, maar in de interviews vraag je daarnaar.
Je vraagt waar de knelpunten zitten.
En je vraagt ook waarom dat veel is, dus je zoekt ook
naar de motivatie erachter.
Het is dus niet gekwantificeerd, maar op basis van die interviews.
Heb ik de vraag zo voldoende beantwoord?
Ik hoop het.
Meneer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter.
Meneer Boneschansker, eerst dank
voor jullie uitgebreide rapport.
Ik lees 'toezicht en handhaving', of hoor ik uit uw bewoording
'handhaving en toezicht'?
Beide zijn belangrijk, in willekeurige volgorde.
Dat hoor ik in uw woorden.
Bij bevindingen geeft u aan dat het aantal handhavingsverzoeken op Texel
relatief hoog is, in relatie tot andere eilanden.
Dat is getalsmatig, maar u splitst - bewust of onbewust,
en ik denk dat het bewust is, want dat was misschien niet uw opdracht -
niet uit in van welke sectoren of welke elementen in onze samenleving
die handhavingsverzoeken met name komen.
Een ding haalt u er wel uit en dat is het oneigenlijk gebruik
van een aantal woningen.
Maar ik denk dat er veel meer dingen spelen
dan wij weten.
Acht u het wenselijk dat wij, en dan bedoel ik met name
het college van B en W, hier een nader onderzoek naar doet?
Dat is mijn eerste vraag.
Het antwoord op die vraag is heel simpel: ja.
Het aantal handhavingsverzoeken is hier echt relatief hoger,
zowel ten opzichte van andere eilanden als ten opzichte van
andere kleine gemeenten in de rest van Nederland.

Dus er is iets aan de hand.

En we kunnen niet zeggen dat het komt door de eilandcultuur want dan zou je dit op Terschelling en op Vlieland ook moeten zien.

Dit is in die interviews aan de orde gekomen en in die interviews is ook niet echt een duidelijke oorzaak of reden voor deze verschillen gemeld.

Dus het is een aanbeveling van ons om daar echt naar te kijken, ook omdat handhavingsverzoeken tot werkzaamheden voor de gemeente leiden.

Dus dat drukt op je capaciteit, dat heb ik in de presentatie ook aangegeven.

Het is van belang om daar een vinger achter te krijgen.

Dus het antwoord is ja.

Ik geef eerst meneer Hoogerheide de kans om zijn tweede vraag te stellen

U bent er uitgebreid op ingegaan.

Daar ben ik u dankbaar voor.

En ik hoop dat het college het oppakt, maar daarvoor zal ik me richten tot het college.

Wilt u hierop reageren?

Want er zijn nog andere vraagstellers.

Oké, eerst mevrouw Dros.

Dank u, voorzitter.

Ik heb ook een vraag over de handhavingsverzoeken.

Dat wordt 'veel' genoemd, maar kunt u daar iets specifieker over zijn?

Hoeveel meer is dat dan op Texel ten opzichte van die andere eilanden?

Ik bedoel: is dat bij ons het dubbele, is het één derde meer?

Dat durf ik uit mijn hoofd niet te zeggen.

Maar wat ik wel kan beloven, is dat we dat gegeven nog even kunnen navragen en nasturen.

Maar uit mijn hoofd durf ik dat niet te zeggen.

Een vervolgvraag zou zijn, of het bij ons dan vooral in bepaalde gebieden voorkomt.

Dat is net al een klein beetje aangestipt maar...

Dat weten we dus niet.

Dit onderzoek had niet die diepgang.

Het was een verrassend resultaat, want niemand had dit verwacht.

Het kwam zomaar langs.

We hadden dat ook niet van tevoren als een onderzoeksvraag meegenomen.

Duidelijk. Dank u.

Iemand wilde iets toelichten?

Liever via de microfoon.

Anders kunnen de luisteraars het niet horen.

Wat eigenlijk het punt is, dat merkten ze in de interviews, was wat 'de waan van de dag' werd genoemd.

Daar hebben wij op doorgevraagd.

Hoe komt dat nu?

En de reden was het grote aantal meldingen.

De medewerkers kwamen gewoon niet door het aantal meldingen en handhavingsverzoeken heen en konden de prioriteiten en de themagerichte controles niet uitvoeren.

De zeventien projecten bleven liggen.

En dat was voor ons de reden om dat op te nemen.

We zijn niet gaan uitzoeken wat het aantal is, maar we hebben het wel gerelateerd.

Texel was het eerste onderzoek en dit aspect hebben we ook meegenomen bij de vier andere eilanden, en daar was dat gewoon niet of nauwelijks aan de orde.

Mevrouw Van de Wetering.

Daar haakt mijn vraag op in.

Wij hebben hier een tekort, ik wil graag weten hoe het zit bij de andere eilanden.

Ik heb het daar voor deze vergadering al even kort met u over gehad en ik bedoel hier niets verkeerd mee.

Maar op Texel wordt vaak gezegd: hier wordt toch niet gehandhaafd. Daardoor kunnen er misschien meer handhavingsverzoeken komen, waardoor de handhavers weer niet aan handhaven toekomen.

Het zou een soort van cirkel kunnen zijn, waar we in vastzitten.

Er is een gevoel dat er niet voldoende wordt gehandhaafd, dus vragen we erom, waardoor er werk ontstaat.

Maar hoe is het op de andere eilanden gesteld?

Qua capaciteit, qua handhaving?

Komen die gewoon aan hun taken toe?

Zijn de fte's daar voldoende - hoewel je al een beetje zegt dat er overal een tekort is, maar toch...

Dat zijn zinvolle vragen.

Het antwoord is niet, dat er op andere eilanden

zoveel capaciteit is dat men het allemaal prima kan behappen.

Ook daar heeft men een probleem met vacatures die niet worden ingevuld.

En die term 'waan van de dag', die Esther Fogl noemde, speelt daar ook.

Dat heeft daar ook te maken met te veel zaken die je moet doen met een beperkte capaciteit.

Maar op die andere eilanden zien we dus niet die handhavingsverzoeken als een extra factor.

Meneer Ran.

Dank u wel, voorzitter.

Niet zozeer een vraag aan de rekenkamercommissie,

maar wel over het onderwerp en het rapport een vraag aan het college, als u mij toestaat.

Dan wil ik even afronden en kijken of er nog vragen zijn aan de spreker, zodat meneer Boneschansker kan gaan plaatsnemen.

Meneer Polderman.

Dank u, voorzitter.

Nog één vraag.

Dit is in coronatijd gedaan.

Is het bij de andere eilanden ook in coronatijd geweest?

En vindt u dat een onderzoek als dit nog een keer gedaan zou moeten worden na coronatijd, waar we nu in zitten?

Dat is een hele goede vraag.

Het was een lastige beslissing, moeten we nog langer wachten

tot alles voorbij is, zodat je een min of meer normale situatie hebt?

Dat hebben we niet gedaan.

Ja, corona zal wel invloed hebben gehad.

Dat hebben we ook steeds gevraagd.

Maar onze indruk is dat in algemene zin de conclusies en aanbevelingen ook zouden blijven staan als we het nu herhaald hadden.

Misschien nog even ter toevoeging: zaken als dat er een ander publiek kwam, dat is wel aan de orde gekomen.

Dat effect zal weer wat wegebben, neem ik aan.

Maar dat zegt eigenlijk niet zo heel veel over de dingen die we hebben geconstateerd ten aanzien voorbeeld beleidscyclus en capaciteitstekort en prioritering.

Meneer Schuiringa.

Dank u, voorzitter.

Meneer Boneschansker, ik moet u toch even tegenspreken

want de bezoekers van de eilanden de afgelopen twee jaar tijdens corona

was een compleet ander soort volk, waar we zelf ook van geschrokken zijn.

Als oud-strandexploitant herkende ik ze wel een beetje.

Te zonnig weer in de Randstad, drie, vier dagen
en dan kunnen ze niet naar Zandvoort of Bergen en dan krijg
je die overloop van Amsterdam en Zaandam allemaal hier.

Grote mond, je herkent ze meteen.

En dat was het coronatype.

Daarom vind ik het moeilijk om te zeggen dat het niet uitmaakt.

Maar in ieder geval geweldig dat het in dit rapport is opgenomen.

En ik moet ook zeggen: het college heeft er ook meteen

vervolg aan gegeven en aangekondigd de dingen te doen die u geadviseerd heeft.

Dank u.

Ik denk dat de vragen gesteld zijn en de verduidelijkingen gegeven.

Ik dank u heel erg voor uw toelichting.

We gaan nu het rapport bespreken binnen de commissie.

U hoeft niet meer te blijven staan.

Wie kan ik het woord geven? Meneer Ran.

Dank, voorzitter.

Meneer Boneschansker gaf aan dat hij blij was

agendapunt 8 voor vanavond te zien, één van de voorstellen

die het college doet op basis van het rapport.

Het college doet vier voorstellen specifiek voor Texel, onder andere

het onderzoek waar al eerder aan gerefereerd is.

Maar ook het punt van de verhoging van de inzet van de capaciteit.

Meneer Ran, ik merk dat er misschien een verkeerd beeld geschetst wordt--

Het is een voorstel van de rekenkamer, niet van college, meneer Ran.

Ik wil dat toch even corrigeren.

Dat maakt natuurlijk wel een beetje verschil.

Maakt het verschil voor uw pleidooi?

Helemaal niet.

Dan heb ik de woorden die erboven staan niet juist geïnterpreteerd
maar ik zal verder gaan.

Eén punt is al overgenomen, daar gaan we het vanavond over hebben.

Een ander punt kunnen we ons volledig in vinden.

Er staat ook een punt over de formatie-uitbreiding -

doe dat in ieder geval voor de juridische handhaving.

Nu hebben we vorige maand de begroting vastgesteld

voor 2023, daar is al geld voor gereserveerd.

Kan ik daaruit de conclusie trekken dat ook dit punt al in gang is gezet?

Een vraag voor de portefeuillehouder.

Meneer Uitdehaag.

Ik ben normaal langer van stof meneer Ran, maar u heeft het over Bibob,

u heeft het over handhaving, u heeft over het handhaven

van illegale verhuur van B&B's.

Over allerlei middelen die zijn vrijgemaakt.

U heeft ook een aantal prioriteiten gegeven, zeker bij de B&B's.

Dat leidt natuurlijk, als het gaat over het uitvoeringsprogramma

en de beleidsvisie, tot actualisatie, meneer Ran.

Maar uw vraag is juist.

We gaan het daar de komende tijd eerst maar eens even mee doen.

Het wordt een interessante uitdaging om ook de goede mensen erbij te vinden.

Dank u wel.

Ik kijk even rond en inventariseer op volgorde.

Mevrouw Van de Wetering.

Dank u wel, voorzitter.

Wij zijn heel erg blij met het rekenkamerrapport, dank u.

Er zijn een aantal dingen aangestipt waar we met z'n allen

al een beetje een gevoel van hadden.

In een van onze aanbevelingen, via de rekenkamer

en dat wordt uiteindelijk een besluit van ons dat wij gaan nemen

richting het college, staat: betrek de gemeenteraad bij het bepalen van de prioriteiten en informeer de raad jaarlijks over de uitvoering en realisatie van de doelen.

Daar ben ik natuurlijk heel erg blij mee.

En als deze opdracht bij het college ligt, heb ik een vraag aan het college.

Zouden we dat jaarverslag werkelijk jaarlijks op de agenda kunnen krijgen?

Zodat we op dat moment bijvoorbeeld ook met elkaar

over de nieuwe prioriteringen kunnen nadenken.

Zodat we met elkaar gevoel blijven houden voor dit onderwerp

en weten waar de knelpunten liggen.

Misschien handig voor de portefeuillehouder

en voor ons als raadsleden.

Meneer Uitdehaag, wat vindt u van dit voorstel?

Een logisch voorstel.

Zo hoort het eigenlijk ook te gaan, daar heeft meneer Boneschansker

ook al iets over gezegd.

Dat is ook wat de provincie in een brief aan u

en aan ons laat weten: zorg nu dat je die beleidscyclus op orde heb.

En als je die beleidscyclus op orde hebt, meerjarige visie en uitvoeringsprogramma

en een jaarverslag bij het uitvoeringsprogramma,

komt het punt dat u aangeeft als vanzelfsprekend

ook op tafel, mevrouw Van de Wetering.

We hebben het volgens mij tot 2018 ook gedaan.

Door corona

hebben we in 2020 en 2021 natuurlijk op flink wat onderdelen

afgeweken van onze ambities.

Om toen met een gestrekt been te gaan handhaven bij ondernemers op kwesties

als bebouwing en luifels, leek ons niet helemaal gepast,

met alle andere beperkingen die al op hun dak kwamen

Dus het is ook te begrijpen dat het de afgelopen jaren niet is

gebeurd. Maar de provincie en de rekenkamer

hebben wel een serieuze opdracht aan u en aan ons geformuleerd.

Dus dat gaat gewoon gebeuren.

Mevrouw Van de Wetering.

Dank u voor de toezegging dat we het jaarlijks

op tafel gaan krijgen.

Ik heb nog een andere vraag, daar hebben we het bij de begroting

al even over gehad.

We willen wat uitbreiding op het gebied.

Hoe verloopt het op dit moment?

Want gezien het rapport blijven er toch zaken liggen.

Ik weet dat het moeilijk is, maar heeft u al positief nieuws te melden?

Meneer Uitdehaag.

Jawel. Er is wel versterking gevonden, deels tijdelijk,

deels ook vaste krachten, deels ook wel weer inhuur.

Maar het blijft in deze tak van sport, voor alle gemeentes in Nederland

overigens maar ook voor Texel, een kwestie van opletten.

Meneer Boneschansker zei terecht: eind 2020 was het allemaal op orde.

Ik sluit niet uit dat een paar maanden later de eersten ook alweer weg waren.

Daar komt nog bij dat de Omgevingswet en het uitstel van de invoering

daarvan ook niet meehelpt.

Mensen zijn zich daarop aan het voorbereiden,

het raakt weer op de achtergrond, ze pakken de oude draad weer op

en moeten zich dan weer gaan inlezen.

Dat zijn allemaal dingen die in de praktijk weerbarstig zijn.

En tot slot blijkt nu opeens dat in het kader

van de nieuwe wet

op toezicht op onder andere de bouw - de WKB als ik het wel heb

- dat 344 gemeentes in Nederland daar nog geen handhavingsstrategie voor vastgesteld hebben.

Dan zou je denken dat je als Texel even belt naar Alkmaar of Amsterdam, want die hebben vast al wat.

Maar nee, dus.

Er komt op dit moment van alles bij, waarvan ik denk:

we zullen het moeten doen, we gaan het ook doen, mevrouw

Van de Wetering, maar dat maakt het allemaal nog wat ingewikkelder dan normaal om de dingen die we in de basis behoren te doen voor elkaar te krijgen.

Dank u wel.

Gereserveerde verwachtingen.

Meneer Hoogerheide.

Dank u, voorzitter.

Gehoord hebbende de heer Boneschansker heeft het college reeds stappen gezet ten aanzien van het handhaven.

Daar ben ik verheugd over.

Snel acteren en meegaan in de vaart der volkeren.

Er is natuurlijk wel een vraag overgebleven die ik ook aan de heer Boneschansker heb gesteld.

Is het gewenst dat er een diepgaander onderzoek komt naar de werkelijke achtergronden van de handhavingsverzoeken, zodat we daar een bepaalde categorie in zouden kunnen maken?

Zou het college dat willen overwegen?

Meneer Uitdehaag.

Ja. Maar wat ik graag ook wil aangeven: dat kost weer capaciteit en tijd.

Dat is een beetje een open deur, maar toch.

En twee: wat gaan we er dan vervolgens mee doen?

Dus als het alleen leuk is om te weten, dan zou ik zeggen...

Ik zou eigenlijk de vraag gesteld willen hebben:

heeft u als portefeuillehouder al een beeld van bepaalde categorieën die voorbijkomen?

Als u mij vraagt: meneer Uitdehaag, typt u eens op uw pc een aantal categorieën van handhavingsverzoeken, dan heb ik dat binnen een half uur voor u op tafel liggen.

Dus de vraag is ook een beetje

hoe uitgebreid u dat onderzoek zou willen hebben.

Maar als u zegt: college, portefeuillehouder, kunt u ze indelen in bepaalde groepen?

Nou, de verleiding is groot - substantieel veel burenruzies, waar volgens mij de openbare orde of het algemeen belang niet in het geding is, maar die wel via het gemeentebestuur lopen.

Dat valt mij echt in negatieve zin op het eiland op.

Dat is groep één.

En groep twee: veel economische belangen en op onderdelen gedetailleerde bestemmingsplannen.

Bijvoorbeeld het exacte aantal bedden per object regelen, is iets dat uniek is voor Texel.

En zeer gedetailleerde bestemmingsplannen, gecombineerd met economisch belang, leiden er regelmatig toe dat mensen er extra werk van maken.

Daar heb ik er al twee, meneer Hoogerheide. Die twee zouden al wel eens meer dan de helft van al het werk kunnen zijn.

Meneer Hoogerheide.

U bent duidelijk.

Ik snap het allemaal.

Maar meten is weten, dat hebben we altijd geleerd.

Dus bepaalde elementen eruit halen waar je later kan op acteren,

zou misschien van toepassing zijn.

Dat weten we van te voren niet.

As we dat gaan meten, weten we het pas.

Meneer Zegel.

Dank u wel, voorzitter.

Daar wil ik even op doorvragen, want besluitpunt 4 -

we nemen een aanbeveling over, waarin we onderzoeken

waar het hoge aantal handhavingsverzoeken door veroorzaakt wordt.

Volgens mij is dat precies waar het nu over gaat.

Als we dit vaststellen, dan nemen we dat over,

dus dan zou dat volgens mij gewoon moeten gebeuren.

En hoe uitgebreid dat dan is, dat moeten we nog maar zien.

Dus hoe kijkt u tegen punt 4 aan, zoals dat er nu staat?

Dat is de eerste vraag.

Ik heb er zo nog een aantal, maar ik denk dat deze het best eerst kan.

Oké. Meneer Uitdehaag?

Dank u wel, voorzitter.

Ik denk dat het goed om een aantal punten door te nemen.

De meeste zijn prima uitvoerbaar of hebben we al gedaan.

Maar ik heb bij een aantal wat opmerkingen.

Als u zegt: punt 4, college - dan gaan we daarmee

aan de slag, meneer Zegel.

Dat is geen punt, of het uitgebreid is of niet.

Maar ik heb net al aangegeven dat er eigenlijk

al wel een redelijk beeld is van waar het vraagstuk zit.

Er kán ook uitkomen dat het niet alleen bij de samenleving ligt,

maar dat u ook zelf als politiek te zien krijgt

dat bijvoorbeeld de gedetailleerdheid van bestemmingsplannen

een aspect is van de handhaving.

Dat moet u zich ook realiseren.

We gaan niet alleen een analyse krijgen die we

buiten onszelf moeten zoeken.

Het zou ook voor een deel bij onszelf kunnen liggen.

Meneer Zegel, u had nog een paar vragen.

Zeker, dat klopt.

Dank u wel, voorzitter.

Ik heb een aantal andere vragen, ook over de aanbevelingen

die we al dan niet gaan overnemen.

Bij punt 1 gaat het over een uitvoeringsprogramma

met concrete, meetbare doelen.

De vraag aan het college is wanneer dat gereed zou kunnen zijn.

Ik hoorde net al zeggen dat het druk is, maar dat is eigenlijk de eerste vraag.

Ik kan ze één voor één even doornemen, meneer Zegel.

Misschien is dat makkelijker.

Want als gaat over de beleidsvisie op handhaving -

die is er met enkele maanden.

Als gaat over het uitvoeringsprogramma 2023 is dat uiterlijk januari 2023.

Simpelweg omdat ik ook de hete adem

van de provincie in mijn nek voel.

Dus dat gaan we met alle plezier oppakken.

De rekenkamer stelt terecht dat Texel niet op alle punten actueel is.

Daaruit volgt punt 2, als vanzelf.

Dan kijken we naar 3, die staat vanavond op de agenda.

Als we kijken we naar punt 4, dan zal dat misschien

iets meer tijd vergen, ik heb er al iets over gezegd.

Voorzitter, staat u mij toe om naar de andere punten te gaan,

als het gaat over de gezamenlijkheid?

Of ben ik dan te snel?

Het gezamenlijk ontwikkelen van het format.
Als het efficiënter is, ben ik er zeker niet op tegen.
Ik maak een kleine kanttekening: wij moeten documenten opleveren aan Noord-Holland en het zou wat zijn als we voor u en voor de collega- Friese Waddeneilanden een ander document in een andere volgorde en met ander format moeten gaan maken dan voor de provincie Noord-Holland.
Dan gaan we werk met werk maken, zou ik zeggen.
Dus van elkaar leren, prima.
Dat zegt de rekenkamer ook.
Maar Noord-Holland is volgens mij vrij stringent in de formats die wij moeten hanteren voor hun beleidscyclus.
En als dat zo is, geef ik liever de voorrang aan Noord-Holland om geen onnodig werk te verzetten.
Punt 2 hebben we al toegezegd aan Mevrouw Van de Wetering.
Punt 3 met de Waddeneilanden
- op zich interessant, en toch zie je daar ook weer de GGD Noord-Holland en de cijfers van de GGD Noord-Holland.
We hangen erg aan Noord-Holland vast.
Dus ja, overleggen met de andere eilanden en ervan leren.
Maar ik ben er een beetje huiverig voor dat de GGD Friesland en de GGD Noord-Holland - laten we er alsjeblieft geen extra bureaucratie voor organiseren.
Dat is geen onwil van ons, maar we moeten reëel zijn in wat praktisch is, als gevolg van de provinciegrenssituatie.
Punt 4 is interessant, als Terschelling dat handiger doet dan wij, neem ik het graag over, daar kun je niet tegen zijn.
Het is natuurlijk wel zo dat u als raad de afgelopen jaren behoorlijk heeft gesproken over het reguleren van dit vraagstuk op de Texelse manier.
Dus als dat zou leiden tot een hele andere regulering en een andere opname van bestemmingsplannen van dit soort kwesties, dan kom ik eerst bij u terug of we dat met z'n allen wel willen.
Ik zou zeggen: leren van Terschelling, prima.
Maar wij hebben op Texel ook een systematiek die ik niet snel aan de kant wil gooien.
Dat is mijn opmerking bij 4, voorzitter.
Punt 5 - nou, uiteraard overleg met elkaar.
De samenwerking - er staat dat Vlieland een werkgroep heeft en de politie betreft.
Dat doen wij al heel erg lang.
Dus dat zou het beeld zou kunnen oproepen dat wij dat niet deden.
Maar dat deden we allemaal allang.
Net als de samenwerking met de andere partners, ook in het kader van ondermijning.
Dus je zou dit punt als overbodig kunnen zien.
En punt 7, dat is een interessante.
We werken met de andere eilanders samen, ook als het gaat over bedrijfsvoering en als we dus gezamenlijke een jurist kunnen aannemen, bijvoorbeeld omdat Schiermonnikoog 0,3 kan aanbieden en Terschelling 0,5 en wij 0,2, dan heb je alle drie net niks.
Maar samen zou dat tot een formatieplaats kunnen leiden.
En dan is het best interessant.
We hebben het vaker geprobeerd met andere onderwerpen, meneer Zegel.
Maar de praktijk is dan toch ook weer weerbarstig, want dan ontstaat er weer discussie over waar iemand gaat werken, waar iemand gaat wonen en over hoe vaak iemand op het ene

of het andere eiland moet zijn.

Dus ik snap de ambitie, maar de praktijk blijkt op dat punt weerbarstig.

Nog afgezien van het feit dat wij een ander loongebouw hebben dan de andere eilanden, dus je krijgt ook weer discussie over de salariëring.

Dat zijn de punten die ik graag wil meegeven over de aanbevelingen, voorzitter.

Dank voor uw toelichting. Meneer Zegel?

Dank u wel.

Dat was een heel heldere uiteenzetting van de visie van de portefeuillehouder op de aanbevelingen.

Het zou mij en misschien mijn mederaadsleden misschien helpen als we uw visie ook schriftelijk kunnen krijgen,

want anders gaan wij deze aanbevelingen vaststellen

en dan zijn we misschien over drie jaar vergeten

dat u deze goede toelichting heeft gegeven.

En dan komt er iemand bij u zegt: daar staat punt 4,

deze aanbeveling hebben overgenomen, maar dat heeft u niet gedaan.

Hoe kan dat?

Dus ik heb liever dat we dat stuk in één keer goed vaststellen,

met ook uw visie daarop, zodat we er goed naar kunnen kijken.

Ik denk dat we daar echt mee geholpen zijn. Is dat een optie?

Is dat..?

Eigenlijk zegt meneer Zegel: meneer Uitdehaag,

gaat u eerst eens een half uur typen voor een analyse over de handhavingsverzoeken.

En ga daarna nog eens een half uur typen-- Grapje!

Meneer Zegel, uiteraard krijgt u die allemaal voor de raadsvergadering toegestuurd.

Dank u voor uw toezegging.

Ik kijk even naar meneer Boneschansker, want u moet waarschijnlijk de laatste boot halen.

U houdt zelf de tijd in de gaten, neem ik aan?

Oké. Wie had ik nog? Mevrouw Visser.

Dank u wel.

Ik heb een vraag aan de portefeuillehouder over het derde punt van de conclusie uit de gehele rapportage.

Daar staat: "Voor het niet kunnen aanleveren van informatie

is de gemeente door de provincie in het kader van het interbestuurlijk toezicht op de vingers getikt.

Dit oordeel is op 10 februari 2021 aan de raad ter kennisneming toegezonden."

Als het in februari 2021 naar de raad is gegaan, was het neem ik aan al eerder bekend bij het college.

Dit onderzoek is gedaan in december 2021.

Dat is ruim negen maanden na ontvangst van de vingertik van de provincie.

Toch blijkt hieruit dat er in die negen maanden

heel weinig gedaan is. Hoe kan dat?

Meneer Uitdehaag?

Om het verhaal nog te completeren - en daar wordt het niet leuker van mevrouw Visser - ook nu ligt er een brief bij u

als gemeenteraad dat we aan de bak moeten als gemeente Texel.

Dat gaat over interbestuurlijk toezicht.

Volgens mijn griffier is die brief al bij u.

Het college heeft die brief in ieder geval in de maak.

Ik constateer dat we ons best gedaan hebben

om een been bij te trekken, al sinds de eerste brief van de provincie.

Maar ik constateer óók dat het vraagstuk van corona

en de capaciteit de prioriteit hebben gelegd
bij wat de rekenkamer terecht schetst als 'de waan van de dag'.
Laat ik het iets positiever zeggen, we hebben geroeid
met de riemen die we hadden om die tijd door te komen.
Achteraf bezien is het vraag of we eerder het been hadden kunnen bijtrekken.
Maar dit is wel de ongemakkelijke realiteit geweest.
Dus er zijn wel stappen gezet, ook in die tijd.
Maar ik moet toegeven dat de grootste stappen
pas in 2022 zijn gezet, mevrouw Visser.
Daar ga ik niet omheen draaien.
Dank u wel. Meneer Schuiringa.
Dank u, voorzitter.
We krijgen dus het half-uurlijstje van u?
Ik heb niet verstaan welk lijstje?
Het half-uurlijstje.
Dat meneer Uitdehaag toegezegd heeft.
U weet wat er bedoeld wordt?
Meneer Schuiringa zegt, even los even van de adviezen
over de aanbevelingen voor Texel en algemeen, schrijf eens op papier
waar u denkt dat het probleem voor de handhaving
vooral in zit.
Dat doe ik met alle plezier.
Uiteindelijk is het dan weer aan de gemeenteraad, meneer Schuiringa,
om te besluiten of--
Dat het nog leidt tot een aanvullend onderzoek of niet,
daar ga ik niet over.
Uitstekend. U zei bij de opsomming van de punten
dat bijna een derde deel bij de burenruzies
en dat soort dingen zit.
Kunnen we die bij handhaving een keer wegpoetsen en bij de OOV zetten?
Gewoon Openbare Orde en Veiligheid, want het heeft niets
met handhaving te maken.
Dat is in de afgelopen jaren ook ingezet.
Als het gaat over mediation -buurtbemiddeling -
daar hebben we heel actief op ingezet.
In de samenwerking met de Hollandse Kroon ging het over de bezwaarcommissie
en toen constateerde Hollandse Kroon dat wij relatief
veel juridische kwesties hadden, dus we hebben juist veel ingezet
de afgelopen tijd op buurtbemiddeling.
Voorzichtig lijkt het ertoe te leiden dat we ook
minder handhavingskwesties hebben.
Het is goed om dat hier ook te delen.
Maar ik heb gezegd dat als ik als burgemeester
een mogelijkheid zou hebben om te zeggen: "Geen risico op brand,
geen risico op instorten, algemeen belang is
volstrekt niet in het geding.
Dit is puur een kwestie waar twee mensen last van hebben."
Dan zou ik wel eens discretionaire bevoegdheid willen hebben:
zoek het uit bij de rechtbank.
Maar ik vind nu dat we met de ambtelijke belasting
van de overheid moeten stoppen.
Die mogelijkheid is er in de wet helaas niet.
Als mensen weigeren om aan mediation mee te doen,
wat ook wel gebeurt, dan kom je toch weer--
U kunt de uitspraken in de krant volgen over kwesties die her en der spelen.
Volgens mij is het verder niet verstandig om op de individuele casus
hier nu in te gaan, al is de verleiding wel groot.
Een duidelijk verhaal.

Ik kijk rond.
Volgens mij kunnen we dit punt gaan afronden.
We krijgen een lijstje van de burgemeester en ik denk dat we het op de agenda zetten in de raadsvergadering.
Ik dank de Rekenkamercommissie voor hun komst en ik denk dat ze op tijd zijn voor de boot.
Goede reis!
Wij gaan verder met agendapunt
5: project flexwoningen Marsweg.
De gemeente zet met het project flexwoningen Marsweg vol in

5 Project Flexwoningen Marsweg

op de snelle realisatie van 222 flexwoningen, waarvan 152 sociaal en 70 middeldure huurwoningen.
Het woningbouwproject wordt gerealiseerd op twee gebieden aan de Marsweg aan de oostkant van Den Burg.
Voor het project is een aanvraag ingediend voor de woningbouwimpuls van het Rijk.
Vierde tranche, bedrag één miljoen honderdtachtigduizend euro.
In verband met de urgentie op de huizenmarkt worden procedures gevolgd, maar de keuze voor het projectgebied is sneller en met minder participatie gemaakt.
Het project is een inhaalslag voor het tekort aan betaalbare huurwoningen op Texel voor starters, jonge gezinnen, spoedzoekers - bijvoorbeeld door echtscheiding - en ook voor mensen met een nieuwe baan zijn momenteel nauwelijks woningen beschikbaar.
Daarnaast is er de opgave voor de huisvesting van statushouders en vluchtelingen.
De gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met de versnelling van woningbouw via het project flexwoningen Marsweg.
We hebben twee sprekers op dit agendapunt: mevrouw Zandee namens de bewoners van de Middelton en de heer De Boer.
Ik vraag eerst mevrouw Zandee voor haar bijdrage.
Mevrouw Zandee, u bent er heel goed bekend mee, u krijgt vijf minuten.
Dankuwel, mevrouw de voorzitter.
Goedenavond allemaal, geachte raadscommissie, college, ambtelijke ondersteuning en overige belangstellenden.
Ik sta hier vanavond met een pet op van bewoners van de Middelton.
Wij als bewoners zijn absoluut niet tegen de versnelde woningbouwplannen.
We nemen ons petje af voor de voortvarende aanpak van het college, maar het gaat allemaal erg snel, vinden we, zeker met toepassing van de Crisis- en herstelwet.
Om te illustreren: op 3 en 4 oktober zijn alleen de vier direct aanwonenden uit onze straat geïnformeerd.
De volgende twee dagen stond het in alle kranten en was het openbaar.
Dit wordt het plan.
Op 1 november zijn we uitgenodigd bij een informatiebijeenkomst en die was ook open voor alle belangstellenden.
Uiteindelijk hebben we als bewoners van de Middelton vijf en zeven - dat zijn de familie Hof en de familie Zandee - alle raadsfracties een e-mail gestuurd met reacties op de bijlage

vijf bij het raadsvoorstel.

In die bijlage heeft het college een aantal vragen van belanghebbenden beantwoord, maar die reactie roept veel nieuwe vragen op.

Dus daarom hebben wij die e-mail opgesteld en in alle drukte lukte het niet meer om dit in de diverse fracties te komen toelichten.

Daarom staan we nu hier om onze reactie nader toe te lichten en we zijn nog altijd bereid om dat voor de afzonderlijke fracties nog een keer te komen doen als er meer vragen aan ons zijn.

Waar het ons vooral om gaat is dat wij menen dat er een zeer onveilige verkeerssituatie zal ontstaan als de ontsluiting van de flexwoningen via de Middelton zal gaan. Het zuidelijk deel van de voorgestelde versnelde gebiedsontwikkeling-- Er zijn inmiddels dingen op het scherm en die plaatjes komen uit de informatie over de stedelijke ontwikkeling.

Die hebben jullie ook in de bijlage, maar we hebben het bovenste plaatje

om aan te tonen dat voor die 120 woningen dat deel aan onze straat grenst, met enkel een kleine sloot ertussen.

De ontwerp-tekening toont daar linksonder de ontsluiting voor langzaam verkeer, die uitkomt op de Middelton, tussen onze huisnummers vijf en zeven.

Dat is dat rode streepje.

Dertig jaar geleden werd daar al bij de uitgifte van de bouwpercelen en de inrichting van de Middelton een strook van drie meter breed voor gereserveerd.

In het nieuwe plan is nu het idee om via een brug over die tussenliggende sloot het langzaam verkeer van de flexwoningen te ontsluiten via de Middelton en dan verder langs de Duykerdam.

Volgens ons zal dit de verkeersveiligheid bepaald niet ten goede komen en daar hebben we vier redenen voor.

Ten eerste: waar het pad moet uitkomen in de Middelton, is die straat slechts 4,25 meter breed.

Zie de meetlat.

Onze straat is een rondje met heel veel onoverzichtelijke bochten, en hij heeft geen trottoirs.

Daar zijn een paar plaatjes van de straat.

Ten derde: de Middelton is in het algemeen erg smal.

Als er een vrachtauto of de vuilniswagen doorheen komt zegt dat genoeg, denken wij.

Als gevolg daarvan, doordat er geen trottoir is en er ook geen speeltuin is in dat buurtje, spelen de kinderen veel op straat.

Zelfs nu er alleen maar bestemmingsverkeer komt zijn er toch regelmatig gevaarlijke situaties.

Dit plaatje toont bijvoorbeeld dat die personenauto op de oprit van de burens moet gaan staan, maar daarachter is er nog een mevrouw op een fiets die klemgereden wordt, omdat die vrachtwagen er anders niet meer uit kan.

Dat maken we regelmatig mee.

Naar onze mening zal dit soort situaties alleen maar verergeren als er meer doorgaand verkeer door de Middelton zal gaan.

Helemaal nu alle scholen en sportvelden zich aan één zijde van Den Burg bevinden.

De route hierlangs ligt dan meer voor de hand.

Terugkomend op die 30 jaar, sinds die tijd is het verkeersbeeld sterk veranderd.

Elektrische fietsen, grote bakfietsen, duofietsen, scootmobiel, maar ook grotere auto's en veel meer bestelbussen door de straat.

Waar een fiets of bakfiets langs kan, zal een veel snellere brommer of scooter

ook langs gaan, verwachten we.

Mevrouw Zandee, u moet nu naar de afronding gaan toewerken.

Ik ben er bijna.

Op uitnodiging zijn de wethouder Wonen, de projectleider en een verkeerskundige van de gemeente de plekken gaan bekijken.

Daar was tevens iemand namens de Fietzersbond afdeling Texel aanwezig en die heeft ons voorzien van duidelijke adviezen en landelijke normen volgens de CROW, bij u wel bekend, denk ik.

U krijgt het plaatje later toegestuurd, want het is misschien een beetje slecht te lezen.

Kern van die informatie is dat een fietspad, een brug met tweerichtingsverkeer, minimaal vier meter breed moet zijn en bij medegebruik door voetgangers zelfs minimaal vijf meter. Ook moet er een uitwaaierruimte zijn met radius van vijf meter als men van een fietspad een weg opdraait.

Die weg was maar 4,25 meter.

Kortom, het moge duidelijk zijn dat we als bewoners van de Middelton en ook van de Duykerdam sterk ontraden zo een gevaarlijke ontsluiting voor langzaam verkeer via de Middelton te realiseren.

Waarom zou je een onveilige situatie creëren, terwijl er naar onze mening veiliger en veel overzichtelijker alternatieven zijn?

In die cirkel

staan mogelijkheden, denken wij.

Waar als argument gehanteerd wordt dat zo een brug over een bredere strook water veel duurder is, brengen wij graag de tip van de Fietzersbond aan u over dat er een ruime subsidiepot beschikbaar is voor veilige fietsverbindingen, zoals tunnels en bruggen.

Uw laatste zin, alstublieft.

Geachte raadscommissie, we hopen dat u bij het college wilt aandringen om bij de uitwerking van dit plan nog eens goed de alternatieven te onderzoeken en die in het concept raadsbesluit mee te nemen, zodat u in de raad een weloverwogen besluit kunt nemen.

Dankuwel.

Dankuwel, mevrouw Zandee.

Vragen aan mevrouw Zandee?

Meneer Hercules.

Mevrouw Zandee, dankuwel voor uw inspraak.

De laatste keer stond u ook achter dat katheder, maar met een andere pet op.

Heel goed van u.

Ik heb een aantal vragen voor u.

Dat zijn er twee over de verkeerssituatie.

Eén: mocht het een voetgangerspad worden, kan de buurt daar wel mee leven?

Dat is één, en twee: ik denk dat iedereen die de situatie kent op de Middelton zich afvraagt: waarom is het geen éénrichtingsverkeer?

Zo groot is die straat niet.

Welke andere situatie er komt qua ontsluiting, een éénrichtingsverkeer situatie lijkt mij daar verkeerstechnisch handiger.

Twee vragen voor u.

Als er alleen een voetpad zou komen en wat wij daarvan vinden, was uw eerste vraag toch?

We wisten allemaal toen we daar kwamen wonen dat er een pad zou kunnen komen.

Die strook grond van drie meter is er en we hebben daar zelf ook over nagedacht.
Alleen een voetpad zou veiliger zijn, maar aan de andere kant: in de Middelton is geen trottoir, dus die voetgangers komen meteen weer op de rijbaan uit.
Of je het dan echt veiliger maakt kunnen wij niet zo goed beoordelen.
We zijn geen deskundigen, maar daar hebben we toch vraagtekens bij.
De tweede vraag, éénrichtingsverkeer.
Dat is een beetje moeilijk.
Wij hebben het er op de jaarlijkse straatbarbecue elke keer over dat we het moeten gaan doen.
We hebben zelfs al een keer ludiek een bord opgehangen, maar wij onderling worden het niet eens over of je dan linksom of rechtsom moet gaan.
Je blijft het feit houden dat het vijf of zes bochten zijn en je ziet niet wat erachter is.
Dus of je daar veel mee wint?
Ik weet het niet.
Meer kan ik er niet over zeggen.
Dankuwel. De vraag aan het college.
Meneer Zegel?
Ook aan het college. Meneer Schuiringa.
Dank u, voorzitter en mevrouw Zandee ook bedankt.
Hebben jullie misschien met elkaar erover nagedacht of er nog een alternatief mogelijk is?
Ja, inderdaad.
Er was een plaatje met een cirkel, want wij denken aan een alternatief meer richting de Marsweg, naar de Tuunen.
Daar zou je ook een aansluiting kunnen maken voor langzaam verkeer.
Bij de Vuurvlinder bijvoorbeeld, maar dat zou in de uitwerking meegenomen moeten worden, hopen wij.
Daar hebben we over gesproken bij dat bezoek aan onze straat.
Wij denken dat er mogelijkheden zijn, maar dat zouden we graag uitgezocht zien hebben en aan jullie aanbieden als mogelijk alternatief.
Oké, ik probeer het even een beetje to-the-point te houden.
Meneer Schuiringa, nog een vervolgvraag?
Meteen een reactie op het advies van mevrouw Zandee.
Kan de portefeuillehouder dit alternatief meenemen?
Meneer Van de Belt, gaat u daar straks op in?
Nee, we pakken hem straks mee.
Dan had ik meneer Polderman volgens mij nog.
Dank u, voorzitter.
Korte vraag.
Ik begreep dat u namens twee families praatte.
Deelt de rest van de Middelton uw mening hierin?
Ja, wij zijn met zijn tweeën daarmee op pad gegaan, omdat wij direct aan dat pad grenzen.
Alle mensen van de Middelton hebben datzelfde gevoel: het is veel te onveilig om die ontsluiting in onze straat te maken.
We ervaren allemaal dagelijks die vervelende, gevaarlijke situaties, dus het is namens de hele straat en zelfs namens mensen van de Duykerdam, want daar komen we op uit en daar is het ook--
Oké, duidelijk.
Dan had ik nog mevrouw Van der Werf.
Dank u, voorzitter.
Mijn vraag is eigenlijk al gesteld.

Als ik het goed begrijp van mevrouw Zandee,
toen u er kwam te wonen met een stukje grond,
wist u dat er wat zou komen.
Maar nu het zover gaat komen wilt u er niets hebben?
Dat klopt, 30 jaar geleden wisten we dat.
Toen het bestemmingsplan is vastgesteld hebben we daar al een zienswijze
over ingediend, namelijk: dat gaat niet lukken,
dat is niet veilig genoeg.
Dat is afgedaan met: dat zien we wel tegen de tijd
dat we het gebied gaan ontwikkelen en dan gaan we het verder bekijken.
Nu is het ineens zo ver en gaat er van alles gebeuren.
Dus nu staan we weer op om daarop te wijzen.
Oké, duidelijk.
Mevrouw Zandee, ik dank u heel hartelijk voor uw inbreng.
We hebben eerst nog een spreker, meneer Zegel.
Dan vraag ik de tweede inspreker, meneer De Boer.
Gaat uw gang, vijf minuten.
Goedenavond, ik ben Jelle de Boer.
Ik woon aan de Middelton 11.
Ik heb het geluk op Texel dat ik een huis heb
en ik heb ook het geluk dat ik in de Middelton een huis heb.
Een pareltje van Den Burg, en zo heeft Den Burg
meerdere pareltjes: Vroonlant, Verzetstraat, Molenstraat.
Allemaal mooie wijken met grote vrijstaande woningen.
Een voorrecht om daar te wonen.
De Middelton was vroeger een soort paaltje los aan de Mars gemaakt
en daarnaast is de Volmolen gebouwd.
Toen hebben ze daar de sloot verbreed en een groenstrook gemaakt.
Tussen de Middeltonwoningen en de Distelvlinder
zit ongeveer 60 à 70 meter voordat daar woningen staan.
Als jullie een keer in de Distelvlinder gaan kijken
moet je kijken naar de woningen aan de Middelton
en dan zie je dat die woningen aan de achterzijde
van de Middelton schuttingen hebben gebouwd,
zodat men vanaf de Distelvlinder niet in hun achtertuinen kijkt.
Ik zou graag het plaatje willen laten zien wat ik heb ingestuurd.
Een foto. In het midden zien jullie dat rondje van de Middelton.
Ik woon op de hoek iets meer naar rechts toe,
op de andere hoek bij het grote water.
Aan de zijde van de Distelvlinder zien jullie een brede sloot,
dus aan de zuidkant.
Dat is een brede sloot.
Bij de Distelvlinder zien jullie ook een groenstrook.
Nu zit er aan de noordzijde - aan onze zijde -
een smalle sloot van ongeveer anderhalve meter breed.
Op de volgende tekening
is de
stedenbouwkundige schets die getoond is bij de infoavond bij Stayokay.
Daar hebben we een foto van gemaakt.
In de vorige presentatie kon u dat ook zien,
maar er zit nu precies op de hoek achter ons huis
een mooi blauw bouwblok ingebouwd.
Als we het even opmeten zit dat ongeveer 20 meter van mijn huis,
en tien meter van de achtergrens.
We vinden dat eigenlijk te dichtbij.
Daar is ook een reden voor.
Wij hebben een jaarlijkse barbecue aan de Middelton, heel gezellig.
We informeren ook de omgevende buurt: "Het wordt vanavond gezellig."

In de Tuunen hebben ze dat ook, heb ik het afgelopen jaar gemerkt,
maar dan wekelijks.
Dat zit ongeveer aan de andere kant van het water
en zelfs afgelopen vrijdag was het ook.
Er worden complete tenten opgebouwd met hot tubs en leuke muziekinstallaties.
Het is vrijdagmiddag vier uur en ik bel de gemeente
en zeg: "Op jullie gemeentegrond wordt iets opgebouwd
wat niet helemaal mag."
"Meneer De Boer, Handhaving is niet te bereiken.
Maandagmorgen bent u aan de beurt."
Dus u snapt het al: om tien, elf of twaalf uur
's avonds moet ik de politie bellen.
Die gaan daar een gesprek aan en het feest houdt
om twee uur 's nachts op.
Dit is de afgelopen zomer meerdere keren gebeurd,
dus op de één of andere manier is er per wijk een andere norm.
Ik ben bang dat dit bij ons achter ook gaat gebeuren.
Ik zou aan mijn achtertuin niet graag een hele schutting willen bouwen.
Natuurlijk heb ik nu prachtig uitzicht.
We snappen ook dat er een wijk moet komen.
Prima, maar houd ook de pareltjes van Den Burg een beetje in ere.
Dus het voorstel is eigenlijk het volgende plaatje:
dat is zo een zelfde brede sloot als er tussen de Middelton
en de Distelvlinder is gemaakt en een zelfde groenstrook daaraan vast,
dus dat de afstand van die huizen aan de Middelton
tot de eerstvolgende bouwblokken is.
Je ziet in deze tekening dat het blauwe bouwblok
daarmee verdwenen is, maar ik heb hem ingetekend
in een stuk ruimte tegenover het eiland.
Dat is nu een soort speeleiland van de Tuunen,
waar volgens mij voldoende ruimte is om dat blok naartoe te verplaatsen.
Het zou verder niets in de weg staan.
De parkeerplaats die achter dat water in die nieuwe groenstrook zit,
daar zit nog een hele lus in waar mensen kunnen rondrijden.
Ook die zou overbodig zijn.
In de tekening staat een nieuwe sloot.
Die gaat verticaal naar het noorden en daar heb ik groen overheen getekend
in dit plaatje.
Daar zit een nieuwe blauwe sloot ingetekend en je kunt je afvragen
of die echt nodig is als de sloot bij ons achter verbreed kan worden.
Probeer tot een afronding te komen.
Dit is mijn verzoek: houd het pareltje van Den Burg in ere.
Maak die sloot breed met een groenstrook, voldoende afstand.
Zorg voor handhaving in de weekenden op momenten dat de andere buurten
elk week een feest houden.
Verder sluit ik me aan bij het verhaal van onze burens.
Het verkeer is niet veilig.
Het is niet alleen de Duykerdam, het is vanaf de Volmolen
en de Tuunen nu één grote trechter.
Bij het kruispunt Sluyscoog, de Bernhardlaan op,
en daar zou nu de Middelton bijkomen.
Het wordt daar te druk met veel verschillende soorten verkeer
wat de Bernhardlaan op moet.
Vanaf de Middelton moet men geloof ik zes of zeven keer een straat oversteken
om uiteindelijk bij de Bernhardlaan uit te komen,
ook als voetganger.
Terwijl er al veel verkeer heen en weer gaat.
Uw laatste zin.

Dit was mijn verhaal. Dankuwel.

Perfect, dankuwel.

Blijf even staan, want misschien zijn er vragen.

Meneer Van der Vlerk en meneer Schuiringa zie ik ook. Meneer Van der Vlerk.

Dank u wel, voorzitter.

Bedankt voor uw inspraak.

Het bouwblok waar u het over had is ingetekend als seniorenwoning.

Denkt u echt dat daar ook in het weekend hot tubs worden opgezet

en tenten worden opgebouwd, net zoals dat in de Tuunen gebeurt?

U mag antwoorden.

Als de garantie is dat daar nooit anderen dan senioren in komen,

maar dan nog is het zo dat het vijftien meter van mijn erf is

en dat we op elkaars tuin kijken.

Ik heb nu drie dochters in de leeftijd van acht tot veertien jaar.

Die willen in bikini in de achtertuin liggen.

Zoals je net zag op de foto's heeft de Middelton

in het midden schuttingen rondom gemaakt, dus iedereen wil een stukje privacy.

Men kijkt vanuit dat bouwblok rechtstreeks in mijn hele tuin.

Daarnaast denk ik dat seniorenwoningen op Texel ook vaak gebruikt worden

voor jongelui, denk even aan de Waal.

Achter Hotel de Waal staan vijf of zes seniorenwoningen,

maar daar zitten jongelui in en waar trouwens

ook wekelijks politie voor de deur staat.

Ik dacht dat ik links bij de PVDA een hand gezien had? Meneer Hercules.

Ik heb een vraag aan het college, voorzitter,

dus daar wacht ik nog even mee.

Prima. Meneer Schuiringa.

Bij mij zit het er een beetje tussenin.

Kan meneer De Boer antwoord krijgen op deze aanpassing van het plan?

Het is geen bestemmingsplanwijziging, dus je kunt geen zienswijze indienen.

Maar als je een aanpassing wilt hebben in de tekening,

dan moet meneer De Boer wel een handleiding hebben

hoe hij dat moet doen.

Ik stel voor om deze vraag zo aan de portefeuillehouder mee te nemen

en ik kijk even rond of er nog vragen aan meneer De Boer zijn.

Dan dank ik u heel erg voor uw duidelijke verhaal

en kunt u gaan zitten.

Dan wil ik u allemaal danken voor de aandacht

en nog een fijne vergadering.

Ik ga straks weg.

Wij gaan verder met de inhoudelijke behandeling

van dit agendapunt.

Wie mag ik het woord geven? Meneer Zegel.

Dankuwel, voorzitter.

Wel in reactie op de sprekers, maar dan de vraag aan het college

die daarbij hoort, als u me toestaat.

Eén vraag aan de portefeuillehouder daarover. Ik las in de brief

van mevrouw Zandee en meneer Hof dat u daar

vorige week maandag bent gaan kijken en er was ook iemand

van de Fietsersbond bij.

Hoe kijkt u nu naar de drie meter brede strook

die nu gepland is voor langzaam verkeer daar

en naar de suggesties die beide sprekers hebben gedaan

over aanpassingen op het voorliggende plan?

Meneer Van de Belt.

Dank u wel, voorzitter.

Inderdaad, om bij het begin te beginnen: 30 jaar geleden

was er al een strook aanwezig van drie meter breed

en in 2019 heeft u als raad het nieuwe bestemmingsplan Den Burg vastgesteld, waarin deze strook is bevestigd of herbevestigd en waarin de achterliggende wijk als een doel in het bestemmingsplan is vastgelegd.

Overall in de Mars zijn doorsteken van een vergelijkbare breedte en een wijk heeft nu eenmaal ontsluitingen nodig.

Elke afsluiting van de ontsluiting leidt tot meer druk op andere ontsluitingen en CROW-normen zijn geen normen, maar richtlijnen.

Dat is per situatie verschillend.

Kijk bijvoorbeeld naar het fietspad wat tussen de Waalderstraat loopt en Vroonlant.

Vroonlant heeft ook geen stoepen en daar kom je op een vergelijkbare breedte van een straat uit.

Maar daar is wel meer ruimte, in ieder geval aan de rechterzijde vanaf de Waalderstraat gezien, om uit te kunnen wijken.

Dus elke situatie is anders.

Ik denk zelfs dat het fietspad smaller is dan drie meter op dit moment, maar dat vinden we normaal en dat voelt ook niet heel onprettig.

De situatie op Middelton, daar kunnen wij ons van voorstellen dat de bewoners denken: in ieder geval geen auto's en ook geen grote bakfietsen en brommers.

Dat begrijpen we heel goed.

Tegelijkertijd kijken we wel naar: wat kan zo een fietspad of langzaam verkeer pad aan qua normen?

Wij moeten ons vasthouden aan normen, want anders laten we onszelf een beetje los.

De wijk lijkt heel groot, maar het gaat over 120 woningen en dan lijkt dat te doen.

Maar we begrijpen dat als je de situatie daar bekijkt het niet vanzelfsprekend is dat je daar snel langzaam verkeer doorheen laat gaan.

Dus wat wij op die aansluiting zeggen, is: geef ons de ruimte om daar nog goed naar te kijken in de uitwerking van het plan.

Eigenlijk vragen we aan u als raad: "Bent u akkoord met de grote lijnen van dit plan en geeft u ons de ruimte om dit verder te gaan ontwikkelen richting een vergunning, samen met de initiatiefnemers?"

De alternatieven die zijn aangedragen zitten - vooral als het over verkeer gaat - richting de Tuunen.

Het eerste alternatief dat wij hoorden was het hele brede alternatief.

Dus dat is over het breedste gedeelte van het water, aansluitend op - ik vergeet welke vlinder het is - de onderkant van de Tuunen 1.

Dat zou een hele grote brug worden.

Later hebben we begrepen dat dit geen voorkeur had, want dan zou die brug te dicht op de achtertuinen van de Middelton woningen komen, waardoor er weer allerlei situaties ontstaan.

Bovendien komt die brug dan ook uit op een onverhard pad.

Dat zou je moeten aanpassen en als je eenmaal dat pad gaat aanpassen sta je voor de keuze of je de hele Tuunen misschien moet gaan verharderen, en dat is niet de opzet van die wijk.

Dan ga je naar boven en dan lijkt het allemaal heel eenvoudig en ruimtelijk.

In deze tekening zijn nog niet alle woningen ingetekend die er zijn.

Er komt nog een gedeelte woningen aan, en dan blijkt ook dat een aantal aansluitingen terechtkomen in de achtertuin van de woningen die nog gebouwd moeten worden of aansluiten op een speeileiland,

wat nu juist bedoeld is om geen fietsers overheen te laten gaan. Dus de oplossingen naar het noorden lijken eenvoudig, maar zijn een stuk ingewikkelder dan geschetst.

Vandaar dat wij die niet hebben uitgewerkt op dit moment, want wij denken dat met de drie ontsluitingen die er nu zijn - via de Marsweg zelf, via waar nu de volkstuinten liggen en een langzaam verkeer ontsluiting bij de Middleton - in principe voldoende ruimte is om deze wijk te ontsluiten.

Meneer Zegel, heeft u daar voor nu genoeg aan?

Op dit punt wel.

Er was ook de vraag of u wilde reageren op de andere inspreker.

Die had een suggestie over dat bouwblok daar met die seniorenwoningen.

Ja, pak ik ook gelijk mee.

In het bestemmingsplan staat daar inderdaad een bredere bestemming water ingetekend dan nu in het voorstel of in de eerste tekening getoond is.

Die oogt breder.

Water heeft als bestemming wel meer functies, dat moet erbij gezegd worden.

Dat is niet alleen maar water, dat zijn ook oevers bijvoorbeeld, dus die bestemming kan wel enigszins wijzigen.

We begrijpen - en dat zien we ook - dat er behoefte is aan wat meer afstand, al is het maar gevoelsmatige afstand tot de nieuw te bouwen wijk.

Wij moeten nog gaan kijken naar de watercompensatie, want bij elke aan te leggen wijk moeten wij van het Hoogheemraadschap water compenseren.

Dit is de eerste logische plek om te kijken of we dat water daar kunnen compenseren.

Echter niet in die mate dat er hele woningen verplaatst moeten worden naar elders in het plangebied.

Dan ontstaat er een compleet nieuw idee over hoe die wijk opgebouwd zou moeten worden.

We hebben er wel rekening mee gehouden - zoals D66 ook inbrengt - dat op die plek juist lage woningen staan en seniorenwoningen, dus stedenbouwkundig is er wel naar gekeken.

Naar het water kijken we ook nog, maar dat volgt in de uitwerking hierna.

Er wordt nog gesleuteld aan het plan, begrijp ik.

Iemand nog vragen voor de wethouder?

Meneer Van der Vlerk.

Excuus, meneer Schuiringa.

Dank u, voorzitter.

Ik ben blij dat de portefeuillehouder het ook zegt: "Alles is nog mogelijk."

Dat is het voordeel dat je hebt als je één projectontwikkelaar hebt die bij wijze van spreken alles kan uitvoeren.

In goed overleg kun je alles een beetje aanpassen, zodanig dat iedereen daarvan profiteert.

Ik ben blij dat we hier deze grote aantallen woningen kunnen bouwen.

Het is prettig dat je een voormalige wethoudster hebt die wat Rabobankcontacten meegenomen heeft om dit te kunnen realiseren.

Ik heb één vraag: waarom moeten er bij de huizen geen woningen komen?

Van alle grond die hier gebruikt wordt gaat maar 20% besteed worden aan woningen.

Hoe ben je nu in godsnaam bezig?

Je kunt beter schuiven om meer woningen neer te zetten.

Dinsdag had ik een discussie met meneer Zegel.

Het ging niet om een aantal woningen.

Nee, ik wil meer woningen, wat makkelijk kan hier.

Dat begrijp ik niet.

Vraag aan de wethouder: kan er compacter gebouwd worden?

Voorzitter, volgens mij hoorde ik daarvoor al een vraag.

Alleen was dat een veronderstelling die ik niet helemaal deel.

De VVD zegt: "Alles is nog mogelijk."

Dat is natuurlijk niet meer het geval.

We hebben hier te maken met een procedure in het kader van de Crisis- en herstelwet.

Dat betekent dat we uitgaan van een vergunning.

Dat betekent ook dat we uitgaan van het met partners in gesprek zijn over hoe je zo een wijk neerzet, wat daarvoor nodig is en welke mogelijkheden dat biedt.

Ruimtelijk, maar ook qua grondexploitatie.

Hoeveel verharding ga je neerleggen, hoe past dat bij de omliggende omgeving?

Dus zeker niet alles is nog mogelijk.

Het is geen uitgebreide bestemmingsplanprocedure, het is juist de verkorte procedure.

Die ligt nu hier aan u voor.

Dat is opmerking één.

Korte vraag, meneer Schuiringa.

Een reactie hierop.

Als je kijkt bij bijlage vijf, pagina twee.

Er staat keurig netjes in: alles kan nog.

Letterlijke woorden.

Bijlage vijf, pagina twee: alles kan nog.

Waarom zegt u dan tegen mij: "Nee, dat is allemaal vastgelegd."

Meneer Van de Belt.

Dan heb ik nog een vraag, dat heb ik dinsdag ook al naar voren gebracht.

Waarom geen eigen opritten?

Dat je zelf een laadpaal neer kunt zetten voor je elektrische auto in de toekomst?

Laden met zonnepanelen.

Of je een parkeerterrein aanlegt met steentjes of een eigen oprit met steentjes, het is allemaal hetzelfde werk, maar je hebt wel gratis je elektrische auto kunnen laden.

Maar dat kan nu niet in deze tekening, en ik begrijp het niet.

Meneer Van de Belt.

Dankuwel voorzitter.

'Alles is mogelijk' kan ik zo snel even niet vinden.

Ik hoor graag de duiding daar nog van.

U vraagt ook waarom het zo ruim is opgezet.

De wijk ernaast is ook ruim opgezet.

Het betreft hier de laatste uitbreiding van Den Burg.

Die gaan we niet op een heel dicht volume neerzetten.

Bovendien is ook het idee van deze wijk dat hij tijdelijk is en tijdelijk is redelijk flexibel, in dit geval 40 jaar.

Maar gezien de bevolkingsopbouw is dat helemaal geen gekke keuze.

Over 40 jaar zitten wij met een hele andere piramide op ons eiland, waardoor we hoogstwaarschijnlijk aan een heleboel woningen op dat moment helemaal geen behoefte meer hebben.

Dus die ruimtelijkheid is vanuit stedenbouwkundige optiek, maar ook vanuit bevolkingsbouwoptiek en termijnplanning zo neergezet.

Dan uw opmerking over de eigen opritten.

Het gaat hier over woningen die in 40 jaar via deels sociaal, deels middelhuis worden verhuurd.

Daar zit een bepaald model onder.

Als je daar eengezinswoningen van zou maken met een eigen oprit - wederom net als eergister dezelfde opmerking -

dan worden dat geen middeldure huurwoningen en ook niet in deze aantallen, en zeker geen sociale huurwoningen.

Vandaar.

Ik begrijp dat meneer Schuiringa daar nog op terugkomt.

Iemand anders nog? Meneer Hercules.

Voorzitter, eerst nog over de insprekers.

Er werd gesteld dat de Middelton een pareltje is en dat is het vast om te wonen.

Maar ik vind het absurde planologie, ook als je kijkt naar hoe het verkeer daar nu moet rondgaan op twee manieren.

Overigens heb ik daar een oplossing voor.

Op even dagen rechtsom en op oneven linksom.

Daar komt de buurt wel uit.

Ten tweede: seniorenwoningen.

Misschien worden ze nu zo genoemd, maar volgens mij is er geen beleid dat per se stelt dat er alleen maar senioren in moeten.

Dat is niet het belangrijkste, vind ik.

Ik vind de opmerkingen over senioren niet zo inclusief, om eerlijk te zijn.

Ik ben nog geen senior maar binnenkort wel en ik kan aardige feesten houden, dus ik snap niet waar die opmerkingen over gaan.

In ieder geval vind ik ze niet inclusief, van beide kanten niet.

Vooroordelen. Belangrijker en serieuzer:

er komen een soort van toezeggingen van de wethouder.

We gaan kijken naar het water, om dat te verbreden.

Dat is ook nodig vanuit het HHNK.

Er moet ook een onderhoudspad langs lopen, dus dat scheelt weer een paar meter.

Over de aansluiting heeft de wethouder een soort toezegging gegeven

en daar kwam een brug voorbij, althans de mogelijkheid

tot een ander soort ontsluiting.

Hoe leggen we dat vast?

Hoe nemen we dat mee in dit advies?

Kan de wethouder daar een vorm voor aangeven?

Meneer Van de Belt.

Dank u wel, voorzitter.

Nee, dat is best lastig zal ik u zeggen, omdat we die versnelde procedure doen.

U kunt als wens meegeven dat daar steviger naar gekeken wordt,

maar wat hier gebeurt is dat nadat u hier eventueel

goedkeuring geeft, wij op pad gaan om te komen

tot een juiste inrichting van het gebied, die vervolgens wordt ingediend als vergunning.

Dan is er beroep mogelijk en kunnen mensen beroep aantekenen op wat daar voorligt.

Voordat er een ontwerp ligt heb je te maken met een schetsontwerp en een voorlopig ontwerp.

Daar zitten de momenten in dat niet u als raad,

maar wij met de omwonenden en andere belanghebbenden gaan kijken:

is dit nu wat we met zijn allen bedoelen?

Duidelijk? Nee. Meneer Hercules.

Het is mij duidelijk, maar dat betekent dat wij ons gaan beraden hoe we die wens gaan formuleren in de raadsvergadering.

Ik denk dat er voldoende voorbij is komen en ik denk dat er ook fracties zijn die dezelfde kant op kijken qua oplossingsrichtingen.

Verder over het advies: we zijn enorm blij dat het versneld gaat en dat er veel huizen komen, ook bij elkaar.

Eén van de insprekers zei dat het zelfs soms iets te snel ging.

Een motie die straks dient zegt dat het allemaal langzaam gaat, maar er komen honderden huizen bij in snel tempo

en dat is heel gunstig voor Texel.

Meneer Van der Vlerk.

Dankuwel voorzitter.

Eerst nog even op de heer Hercules.

Sorry, ik wilde geen stigma afroepen over alle ouderen op Texel.

Ik heb een drietal vragen aan de wethouder.

De eerste is over het raadadvies.

Daar staat onderaan pagina twee de zin: alle woningen hebben

de kwaliteit van permanente bouw en blijven gedurende

de gehele exploitatieperiode betaalbaar.

Dit vonden wij een zin die in het raadsbesluit thuishoort.

Om die toegevoegd te krijgen, moeten wij daarvoor

een amendement indienen of deelt u die mening met mij?

Graag daar antwoord op.

Verder wordt in het raadadvies gezegd dat er nog informatie komt

over de stimuleringsregeling flex- en transformatiewoningen

en dat er waarschijnlijk effect is van de uitspraak van de Raad van State

over een streep trekken door de bouwvrijstellingen,

en dat het nog onduidelijk was wat voor gevolgen

dat had op dit project.

Is over die twee dingen al informatie of komt dat nog onze kant op? Dankuwel.

Meneer Van de Belt, drie onderwerpen.

Dank u wel voorzitter.

De laatste zal ik straks moeten herhalen, want die verstond ik niet helemaal.

Permanente bouw,

of dat in

het raadsbesluit zou moeten hoeven?

Bouwbesluit hoeft niet in het raadsbesluit en de betaalbaarheid zou alleen gaan

over de middeldure huur, want de sociale huur

is vanzelfsprekend betaalbaar.

Daar zit die verplichting op.

Maar met de ontwikkelaar zijn wij van start gegaan

precies met die eis: die middelhuur moet middelhuur blijven

en anders tekenen wij geen contract met elkaar. Dus dat staat in het contract.

Ik denk niet dat het nodig is om dat in het raadsbesluit op te nemen.

Dan uw vraag over-- Ik ben hem kwijt.

Misschien kunt u eerst even uw derde vraag over de--

Eerst over de eerste, want volgens mij heeft u mij niet goed verstaan.

Ik las de zin letterlijk uit het raadadvies voor,

daar staat: "Alle woningen hebben de kwaliteit van permanente bouw

en blijven gedurende gehele exploitatieperiode betaalbaar."

Ik vind: "Alle woningen de kwaliteit hebben van permanente bouw"

iets wat in het besluit thuishoort.

Ja, meneer Van de Belt.

Dankuwel, voorzitter.

Daarmee wordt bedoeld dat ze voldoen aan het bouwbesluit

en het bouwbesluit schrijft voor dat ze bedoeld moeten

zijn voor permanente bouw.

Die kwaliteit hebben ze, dus we gaan geen kwaliteit

van omgeturnde chalets neerzetten.

We zetten woningen neer die in principe de kwaliteit hebben van permanente bouw.

Dan zou u nog één keer uw derde vraag over de bouwstop,

denk ik, stellen.

Sorry, nee, dat is onder het kopje 'stikstof', op pagina zes.

Daar staat op: afgelopen twee november heeft de Raad van State

een streep gehaald door de zogenaamde bouwvrijstelling

en dat heeft waarschijnlijk ook gevolgen op dit project.

Dat was nog onduidelijk.

Is daar al informatie over?

Mijn tweede vraag was of er al informatie is over de stimuleringsregeling flex- en transformatiewoningen.

Die antwoorden graag nog.

Ja, dankuwel, voorzitter.

Om met het laatste te beginnen: nee, er is nog geen duidelijkheid over de bouwimpuls.

Dat hadden we verwacht, maar iedereen wacht op dit soort antwoorden vanuit die ene ambtenaar in het Rijk, denk ik, die dit moet gaan beantwoorden.

Ook over de andere subsidie die we hebben aangevraagd is nog geen duidelijkheid.

Ik ben er zelf heel positief over gestemd.

Dat is altijd een leuke om mee te nemen.

Stikstof, daar loopt heel Nederland tegenaan.

Ik moet zeggen dat berekeningen die wij nu laten doen in de dorpen volgens de methodiek die nu geldt, ook de nieuwe berekeningen inclusief de aanleg, zeer hoopgevend zijn over hoeveel stikstof wij hier gaan uitstoten, namelijk nul komma nul.

Maar garanderen kan ik dat nog niet, want die berekening is nog niet gedaan.

Maar de hoop - gezien de resultaten uit het zeer recente verleden - zijn hoog.

Dank u wel.

Meneer Schuiringa en meneer Zegel, en dan wil ik proberen tot een afronding van dit onderwerp te komen.

Meneer Schuiringa.

Dank u, voorzitter.

In het raadsbesluit staat - waar u net zelf ook memoreerde: ik weet het nog niet -

dat het de gemeenschap

sowieso één miljoen achthonderdduizend euro gaat kosten.

Die één miljoen tweehonderdduizend euro aan subsidie,

dat weet u ook nog niet zeker.

Wij hebben altijd bij financiën geleerd: wat je niet zeker weet, moet je optellen bij de schade.

Dus eigenlijk krijg je drie miljoen euro gemeenschapsgeld, daar moet je vanuit gaan.

Dan probeer je de subsidies naar beneden te krijgen.

Maar we moeten er nu van uitgaan - voor het besluit -

dat het de gemeenschap drie miljoen euro gaat kosten,

en is het niet verstandig om dat in het raadsbesluit te zetten.

Dank u.

Meneer Van de Belt.

Voorzitter, deze discussie hoop ik niet al teveel

in het openbaar te gaan voeren, want als wij dit heel hard

in het raadsbesluit zouden zetten komen wij bij de subsidiegever

misschien minder sympathiek over, want dan zeggen

ze: "U heeft misschien wel geld genoeg."

Eén van de eisen van de woningbouwimpuls is dat je tekorten loopt op de grondexploitatie.

Als wij nu al zeggen: "Dat hebben we er bij voorbaat met zijn allen al voor over", dan wordt het ingewikkelder

om daar aanspraak op te doen.

U snapt het?

Het is mij volledig duidelijk.

Alleen het punt is: de leer schrijft ons voor

dat wat we niet zeker weten, moet je als schadepost neerzetten.

Uw punt is duidelijk, meneer Schuiringa.

Meneer Hercules.

Voorzitter, misschien begrijpt de heer Schuiringa

nu waarom we toch in de loop der jaren soms tekorten hebben opgebouwd op grondexploitaties.

Om deze subsidie binnen te halen.

Dus dat hoeven we niet meer te horen voortaan van de VVD.

Ik heb meneer Zegel en mevrouw Van der Werf nog.

Eerst meneer Zegel.

Dankuwel, voorzitter.

We zijn nog met de vragenronde bezig, toch? Ik heb nog een aantal vragen.

Ik heb niet een duidelijk onderscheid aangegeven,

maar ga uw gang.

Dankuwel. Ik hoorde de portefeuillehouder net zeggen dat als het ontwerp er straks ligt het nog een keer besproken wordt

met de omwonenden, om te bekijken: dit is het geworden.

Kan hij toezeggen dat dit moment gaat plaatsvinden?

Dat is vraag één.

Ik had nog een aantal andere vragen.

Op pagina twee van het raadadvies staat - en dat gaat dus over de 20 jaar woningen:

de ruimtelijke opzet is gebaseerd op tijdelijke woningen,

dus het landschap wordt niet volledig ingericht.

Wat wordt hieronder nu verstaan ten opzichte van een wijk

die er 40 jaar staat?

Wat is het verschil in inrichting van de wijk?

Er staat ook in dat we uiteraard volgens de BENG-normen gaan bouwen,

dus bijna energieneutraal.

In hoeverre wordt in het plan ook rekening gehouden

met hoe de huizen worden neergezet, zodat zonnepanelen renderen,

dat we natuurinclusief bouwen, en dat de biodiversiteit

maximaal bevordert wordt?

Eigenlijk alle andere punten die van belang zijn.

Meneer Van de Belt.

Dankuwel, voorzitter.

Toezegging: ja, die kan ik doen.

Het schetsontwerp zal met belanghebbenden en daarmee dus ook

met de omwonenden worden besproken.

Het verschil tussen 20 jaar qua inrichting.

Die van 40 jaar wordt ingericht alsof het permanent zou zijn.

Dat is een parkachtige omgeving.

Die van 20 jaar, ergens staat in het advies,

meen ik: zie het als wonen in een weiland.

Daar gaan we een stuk minimaler om met wat we daar gaan neerzetten,

want we moeten het - en in dit geval geldt het dus voor de Marsweg Noord - ook echt weghalen.

We hebben daar van de provincie toestemming gekregen

om in Bijzonder Provinciaal Landschap te gaan bouwen.

Wat uniek is, want dat gebeurt niet veel in Noord-Holland op dit moment.

Oké, dan wil ik nu mevrouw Van der Werf de kans geven.

Ik mis nog een antwoord op de laatste vraag over natuurinclusief, klimaatadaptief, biodiversiteit.

Excuus!

Dat klopt, voorzitter.

Het antwoord daarop ontbrak nog.

Ik begrijp die wens en ik heb eergisteren gemeld: er zijn

verschillende zaken waaraan wij moeten voldoen

volgens u als raad.

Dat is snelheid en betaalbaarheid.

Natuurlijk kijken we dan ook hoe we zoveel mogelijk kunnen doen

aan duurzaamheid en andere zaken rondom de woningen,

maar dat wordt wel lastig.

Houd daar ook bij in gedachten dat BENG al veel beter is qua duurzaamheid dan de vorige generatie woningen die werd neergezet.

Zonnepanelen zitten daar natuurlijk standaard op, want anders kom je niet op BENG.

Of je moet hem helemaal van tempex bouwen.

Tevreden? Nog niet.

Voorzitter, de laatste opmerking.

Als de portefeuillehouder net als eergisteren kan aangeven dat hij - op het moment dat de uitvraag gedaan wordt - deze eisen zeer serieus zal meenemen, dan ben ik tevreden.

Dat doen wij zeker.

Mevrouw Van der Werf, u heeft lang moeten wachten.

Dat geeft niet.

Dankuwel, mevrouw de voorzitter.

Ik heb nog een paar vragen.

Verwachten we ook nog opbrengsten?

Op bladzijde twee van het raadadvies staat dat u nog in overleg bent met Woontij.

In welk stadium zit dit overleg?

Er is geen overeenstemming met Rabo Smart of met Woontij.

Zou er enige reden toe kunnen zijn dat het niet door zou kunnen gaan?

Want op de website van de Rabobank staat dit al vermeld en dat je hierop kan inschrijven, tenminste voor informatie.

Tot zover mijn vragen. Meneer Van de Belt.

Dankuwel. Over de opbrengsten: die zijn in principe eenmalig.

De grond blijft van ons.

De ontwikkelaar zet die woningen neer en probeert die woningen zo goed mogelijk - hetzij in 20, hetzij in 40 jaar - rendabel af te schrijven.

Daar komt het eigenlijk in het kort op neer en vandaar dat die grondexploitatie - die achter een slot zit bij uw stukken - daar iets meer over vertelt.

Of er nog geen overeenstemming is.

We hebben wel een intentieovereenkomst.

Een overeenstemming met deze partij kan pas van kracht komen als u zelf hier als raad akkoord op geeft.

Wij werken dan aan een contract.

Dat vermoed ik dan in februari of maart te hebben, waarna in maart ook de vergunningsprocedure gestart zou kunnen worden, als alles loopt zoals we nu hopen dat het gaat.

Dat zou betekenen dat we het daarna acht weken ter inzage hebben liggen.

Dat zou juni zijn.

Ondertussen kunnen we al beginnen met het bouwrijp maken van de gronden en dat zou betekenen dat in het gunstigste geval al in het einde van 2023 gestart kan worden met de bouw van Mars Zuid.

Dat is dus over een jaar.

Mevrouw Van der Werf, voldoende?

Nee, voorzitter, excuus.

Er stond nog een vraag open over wat de status is van het overleg met Woontij.

Ik weet niet precies waar u zei dat u deze zin vond, maar in Den Burg Zuid zijn we met zijn drieën - Rabo SmartBuilds, Woontij en de gemeente - op dit moment op pad.

Zij zoeken een bouwer bij hun plannen.

Dat is uiteraard aan hun.

Op Noord is het puur Woontij die daar op dit moment met ons over in gesprek is en dan gaat het over stedenbouwkundige inpassing en over dat soort zaken.

Dat gesprek verloopt op dit moment prima.

Ik zie nog een vraag of een opmerking.
Ik inventariseer even wie nog iets kwijt wil
en dan besluit ik met meneer Schuiringa.
Dank u, voorzitter.
Ik reageer op de portefeuillehouder.
Die zegt: de ondergrond blijft van de gemeente.
Dat gaat er bij mij niet in.
Als u een grondexploitatie neerzet, dan zie ik bij de verkoop:
de opbrengst sociale huur zoveel, middeldure huur zoveel.
Dat is grondverkoop.
Je kunt wel bedingen dat je na 20 en 40 jaar
de grond terugkoopt als gemeente.
Dat kan. Maar je kunt mij niet vertellen dat je zegt: "Dit zijn
de inkomsten van de grondverkoop en daar dekken we de zaak mee."
Dan is die grond verkocht.
Je kunt niet zeggen: "Die houden we."
Wethouder, hoe zit het?
Voorzitter, als u mij toestaat kom ik daar schriftelijk op terug,
want dan belanden we in een te technische discussie
voor op dit moment, denk ik.
Prima, dan is die toezegging voor de gemeenteraad.
Ik zie nu wat vragende gezichten.
Zie ik dat verkeerd?
Iedereen akkoord tot afronding van dat agendapunt
of zijn er nog dingen die voor de raad-- Oké,
ik neem aan dat we hem als behandelpunt doorschuiven

6 Vaststellen Plan van Aanpak 2022 - 2024 implementatie gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen NHN

naar de gemeenteraad.
Dan gaan we naar agendapunt 6.
Ik kijk met een blik naar de klok, maar ik denk dat ik het straks -
in tegenstelling tot de twee voorgaande commissievergaderingen -
niet voor elkaar ga boksen.
We gaan het proberen.
Punt 6: vaststellen plan van aanpak, implementatie gewijzigde wet
gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord.
Sorry, ik mis iets?
Er wordt nu al een hamerstuk aangegeven.
Iedereen akkoord?
De voorzitter wordt een handje geholpen.
Mijn oproep heeft geholpen, dank u.
Een hamerstuk, heel fijn.
Dan punt 7: meerjarig programmaplan 2023-2026,

7 Meerjarig Programmaplan 2023-2026 Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

samenwerkingsverband de Waddeneilanden.
Nee, dat gaan we niet doen.

Tenminste, ik zie al een vinger, dus dat gaat niet door.

Om de bestuurskracht te versterken, de efficiëntie te vergroten en de dienstverlening aan de eilandbewoners te verbeteren werken de Waddeneilanden nauw samen.

In 2015 is een convenant gesloten tussen de eilandgemeenten, de provincies en het Rijk.

De plannen voor de samenwerking zijn neergelegd in het meerjarig programmaplan.

De gemeenteraad wordt gevraagd of zij nog wensen en/of bedenkingen hebben.

Ik heb een vinger gezien van mevrouw Van de Wetering en meneer Ran.

De eerste was van meneer Ran.

Dankuwel, voorzitter.

In principe hebben wij niet veel opmerkingen en weinig bedenkingen bij dit plan, maar ik heb wel een vraag aan de verantwoordelijk portefeuillehouder.

Ik heb het stuk, het meerjarig programmaplan 2023-2026 met veel inter--

Is het college het met mij eens dat dit stuk voor het programmaplan toch wel heel erg vaag is omschreven?

Ik vind het weinig concreet, dus de wens die ik misschien zou willen formuleren is om bij de samenwerking neer te leggen dat dergelijke programma's in de toekomst concreter en in ieder geval meer meetbaard geformuleerd worden.

Ik heb geen idee wat we gaan vaststellen als dit zonder wens of bedenking wordt aangenomen.

Burgemeester.

Ik hoop dat ik in ieder geval u iets kan geruststellen.

Bij een programmaplan als dit hoort ook een jaarlijkse uitvoeringsagenda, dus dat is één.

Maar deze moet meerjarig vastgesteld worden, omdat het meerjarenplan van de vorige keer was afgelopen.

Dat maakt ook dat het altijd iets hoog-over is.

Wat juist het college positief vond voor het eerst in al die tijd is dat alles wat we toch laten passeren in de Wadden, een keer benoemd is. Want in de eerdere programma's meerjarig hadden wij toch de indruk dat niet alles benoemd.

Hier ziet u beter welke thema's, niet constant maar zo incidenteel of vaker ook terugkeren.

Dus wat ons betreft gaf het juist wel voor het eerst een redelijk compleet beeld.

Tot slot, dat is wel een praktische uitdaging, er loopt nu een regiodeal-aanvraag.

Dat weet u ook.

Als die gehonoreerd wordt, financieel en ook organisatorisch, is dat zo'n enorm substantieel deel van deze uitvoering dat je ook als het gaat over de uitvoeringsagenda je weer een heel ander vraagstuk gaat krijgen, dan als die regiodeal niet gehonoreerd zou worden. Dus daar hebben we ook mee zitten worstelen.

Ik begrijp ergens uw zorg.

Aan de andere kant, gezien de hele situatie waar we in zitten en juist de compleetheid van het document, is dat een andere kant die ik toch ook graag wil belichten.

Ik zie meneer Ran knikken.

Mevrouw Van de Wetering.

Ik had een soortgelijk gevoel als de heer Ran, maar dat is al beantwoord.

Dan houd ik het op dit moment vanwege de snelheid bij twee concrete vragen waar ik al een tijdje mee worstel: de Waddentoets.

Wij hebben daar mensen voor rondlopen die voor ons dat in de gaten houden, enzovoort. Tenminste dat is mij ooit verteld.

We hebben iemand die dat lobbyt en dergelijke.

Wat betalen wij daar nu als gemeente voor?

Wat zijn de effecten en resultaten zijdelings daarvan?

Dan nog één korte vraag.

Op pagina elf staat dat de uitkomsten van overleggen kort en bondig en schriftelijk teruggekoppeld worden tijdens het eerstvolgend dagelijks bestuur.

Dat gaat over diverse overleggen.

Is dat misschien ook interessant voor de raad om dergelijke korte en bondige samenvattingen te mogen ontvangen?

Twee vragen. Meneer Uitdehaag.

Het is ook al eerder verteld door mevrouw Van de Wetering en ik weet dat die al langer in de hoofden leeft.

Maar wat u stelt, is niet juist.

Er is niet iemand, één, twee of drie fte bij het Rijk die de Wadden toetst.

Er is wel iemand die alle beleidsvraagstukken

voor de Wadden voor ons in de gaten houdt en die tijdig communiceert op welk moment die besproken worden in de commissie en in de Tweede Kamer.

Maar het is niet zo dat een fysiek iemand bezig is of een proces bezig is om alles op de Waddentoets te trekken.

Dat is ook al eerder aan u verteld op een eerder moment dat dat de situatie is.

Interessant is wel dat er voor alle gemeentes in Nederland voor alle nieuwe regels en wetten inmiddels door Den Haag is bedacht om een uitvoeringstoets te organiseren voor alle gemeentes.

Dus op zich is Den Haag wel wakker geworden om te kijken of de uitvoerbaarheid van het beleid voordat je een wet maakt, eiland of niet, of die wel uitvoerbaar is. Dat stemt dan weer positief en dat gaat misschien ook wel helpen in deze discussie.

De tweede: het zijn niet altijd schriftelijke documenten mevrouw Van de Wetering.

Het is ook wel eens mondeling.

U mag ervan op aan in alle stukken die echt relevant zijn die besloten worden, dat we dat als het voor de raad relevant is, dat we daar uiteraard bij u over in de lucht komen.

Ik heb ook niet het beeld dat we dat op dit moment niet doen.

U moet dan bijvoorbeeld denken: bestuurlijk overleg voor de Wadden, waar ik dan zelf in zit.

Dat wordt helemaal opgelijnd en voorbereid.

Als daar ergens in die aanloop daarna iets spannends ontstaat wat voor de raad relevant is, Texel of alle anderen, wordt dat natuurlijk al eerder ondervangen en ook teruggekoppeld.

Als er achteraf iets uitkomt wat voor de raad relevant is dan doen we dat ook.

Maar het is over het algemeen dat wat er staat in het DB dat gebeurt, gebeurt ook beter dan vroeger, maar niet altijd schriftelijk.

Dus dat zou wel een extra handeling zijn.

Ik zie dat mevrouw Van de Wetering niet tevreden is met het antwoord.

Terug naar de Waddentoets.

Ik heb volgens mij met de Wadden tweedaagse nog met een aantal mensen

van het Waddenkantoor gesproken.

Zij waren er toch van overtuigd dat wij als gezamenlijke Wadden een bureau inhuurden die iemand in Den Haag voor ons rond liet lopen, om te kijken of alles aan de Waddentoets voldeed. Daar kom ik nog op terug, want die informatie die u nu geeft is weer anders dan de informatie die ik op de Wadden tweedaagse kreeg.

Dat wordt vervolgd.

Voorzitter, ik denk echt dat er toch richting u een vergissing gemaakt is.

Ja, er is iemand die wil bijhouden welke relevante stukken voor de Wadden op de commissie en op de Kameragenda staan.

Dat is absoluut waar.

Een echte toets: is de nieuwe wet verplichte GGZ of de Inburgeringswet, is die uitvoerbaar en behapbaar voor de Waddeneilanden? Zo'n toets is er echt niet.

Meneer Schuiringa.

Ik weet dat bij het vaststellen van de Waddentoets expliciet is gezegd dat de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken er op moet toezien dat die toegepast wordt en goedkeuring heeft.

Maar goed, het is allemaal heel lang geleden dat dat gebeurd is.

Maar dat weet ik ervan.

Dames en heren, er zijn verschillende onderzoeken gedaan.

Het laatste van Twijnstra Gudde in 2017 of 2018.

Waarop toen al aan u is aangegeven dat dit punt, de verwachting die we hadden, anders is.

Daar is trouwens ook in opgetekend dat de motie Jacobi die de grondslag was voor deze Waddentoets vraag, ook niet zo is uitgevoerd zoals letterlijk in die motie was opgedragen.

Dat is het rapport Twijnstra Gudde uit 2017 of 2018.

Daar staat volgens mij iets van die strekking in.

Ik hoor dat er een link in de korte weergave van deze vergadering komt.

Dan kunt u het nalezen.

Meneer Hoogerheide.

Dank u wel Voorzitter.

Portefeuillehouder mevrouw Jacobi heeft haar kennis kunnen stoelen op ene meneer Duiken die helaas overleden is en die het in het verleden ook al heeft aangepast.

De toepassing was: iets van de Wadden zal ik altijd inbrengen en dat is gebeurd.

Daar hebben we daar onze vraagtekens bij.

Maar wat is de vraag?

Als het Waddentoets-plan gehonoreerd zou worden, laten we dat hopen, zal dan het meerjarenprogramma bijgestuurd worden?

Heeft dat er invloed op?

Ik kan niet volgen wat u bedoelt, meneer Hoogerheide.

De Waddentoets.

Bedoelt u misschien de Regio Deal?

Ja, Regio Deal.

Stel dat Regio Deal twee doorgaat, heeft dat invloed op dit programma?

Het komt erbij.

Het heeft zo zijn invloed op het programma.

Maar alle dingen die we al deden over de gevolgen voor de Waddenzee, de Natura-2000 beheersplannen blijven we ook doen.

Als de Regio Deal rondkomt, daar heeft u ook voor vastgesteld, dan wordt dat daarnaast ook allemaal opgetuigd.

Er zitten natuurlijk wel elementen in die Regio Deal die ook weer teruggrijpen op dit verhaal.

Qua doelen kun je het niet helemaal knippen.
Tevreden, meneer Hoogerheide?
Oké. Meneer Zegel.
Dank u wel, Voorzitter.
Geen punt over dit specifieke onderwerp, maar een punt van orde.
We hebben gisteren natuurlijk met elkaar afgesproken
dat we allemaal twee per fractie of drie per fractie mochten inspreken.
Dat hebben we vandaag niet gedaan.
Ik waardeer de inbreng van meneer Schuiringa
en van meneer Ram op dit onderwerp, maar dat doen we niet natuurlijk.
U heeft gelijk.
Vanaf nu zal ik daar scherper op zijn.
Zijn er nog mensen die iets over agendapunt
zeven, het meerjarig programmaplan voor de Waddeneilanden
in willen inbrengen?

8 Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026

Goed, dan schuiven we dit door, denk ik.
Of wordt het een hamerstuk?
Een hamerstuk.
Oké bij deze.
Programma punt acht: preventie en handhavingsplan
alcohol en drugs 2023-2026.
Het alcohol- en drugsgebruik onder de Texelse jongeren
ligt nog steeds iets boven het gemiddelde in Noord-Holland Noord.
Overmatig alcohol- en drugsgebruik heeft, naast geweld, overlast
en riskant gedrag ook gevolgen voor de hersenen van jongeren.
De centrale doelstelling van het Preventie- en Handhavingsplan
is om het alcohol- en drugsgebruik onder de jongeren
beneden de achttien jaar te voorkomen.
En het alcohol- en drugsgebruik onder jongeren
tussen achttien en drieëntwintig jaar te verminderen.
In het plan zijn op hoofdlijnen de acties opgenomen
om deze doelstellingen te bereiken.
Wie van de aanwezigen kan ik het woord geven?
Mevrouw Van der Werf.
Dank u, Voorzitter.
Ik heb het grotendeels ook een beetje met verbazing gelezen,
want wat mij opvalt is dat voornamelijk eigenlijk over alcoholgebruik gaat
en weinig over drugsgebruik gaat.
In mijn dagelijks leven maak ik mee dat de jongere
het drugsgebruik normaal vindt.
Op zich ook wel het alcoholgebruik, maar drugsgebruik ook.
Dat vind ik best wel ernstig.
Dat het niet meer wordt uitgelicht, mis ik wel een beetje.
Ik zie ook over het lachgas - dat hebben we
ook van Terschelling dat ze daar wat mee willen -
en mijn vraag is: hebben wij op Texel ook last van dat lachgas?
Is daar ook veel misbruik van?
Tot zover.
Burgemeester.
Vooropgesteld mevrouw Van der Werf, het is zeker niet
de bedoeling om het onderwerp drugs als onbelangrijk

of aan te geven dat wij daar niks aan doen.
Dus als dat zo is overgekomen uit het document
moeten we dat niet hebben.
Het is wel zo dat onze boa's bevoegdheden hebben op het gebied van alcohol
om daartegen op te treden.
Rechtstreeks op last van de burgemeester.
En dat dat met drugs anders ligt.
Dan ben ik ook afhankelijk van politie en andere diensten.
Het lastige van drugs is ook, ik denk dat best veel mensen op Texel
veel meer weten dan dat ik weet, maar de kunst is
ook dat ook de mensen die het moeten weten, moeten weten
en ik snap ook waarom mensen dit niet allemaal aan mij vertellen.
Dat begrijp ik ook.
Het is iets moeilijker om daar de vinger achter te krijgen.
Maar ik zeg u met alle plezier toe: als daar een aanleiding toe is,
dan gaan we ook zeker als het gaat over drugs
en op dealers, er worden regelmatig mensen aangehouden.
Dus geen zorgen dat ik zou willen uitstralen
dat het niet de prioriteit zou hebben of dat we
er geen capaciteit voor vrijmaken.
Wat ik zeg: "We zijn daarin ook afhankelijk van anderen
dan alleen onze eigen boa's." Aals het gaat over lachgas: het is alweer
een een tijdje terug, maar een aantal jaren
terug hebben we met de horeca goede gesprekken
gevoerd lang voor het verbod.
We hebben gezegd: "Jongens, moeten we dit op Texel
met z'n allen willen?"
Daar is op dat moment in ieder geval succesvol voorkomen
dat het verkocht zou gaan worden.
Ik praat wel over een aantal jaar terug.
Ik heb nu niet direct aanleiding om te zeggen:
"Het is weer weer helemaal terug", maar we weten ook hoe lastig het is
om het te verkrijgen.
We proberen het in ieder geval bij het uitgaan
in de officiële gelegenheden een beetje te ontmoedigen in overleg.
Volgens mij zijn er gemeentes die hebben gezegd: "We willen
dat echt verboden hebben. ook in wat dat heet Opiumwet."
Bij mijn weten is vorige week besloten om het ook toe te voegen aan de Opiumwet.
Om een lang verhaal kort te maken: dan gaat het vallen onder drugs
en dan komt het weer langs die kant terug.
Ik zou u graag willen zeggen: "Ik weet precies hoe het zit met de drugs
en ik weet precies hoe het zit met de lachgas",
maar ik zou graag daar meer van willen weten om ook
de goede dingen te kunnen doen.
Maar dat is de oproep aan iedereen die dat wil melden.
Mevrouw Van der Werf.
Volgens mij hebben we daar al een keer een gesprek over gehad,
portefeuillehouder.
Het baart me echt te zorgen, want bij de cijfers drugsgebruik staat
ook dat het gedaald is.
Ik weet tenminste van mijn omgeving dat de jongelui
het echt heel normaal vinden.
Dan kun je als ouder zijnde wel met ze in gesprek gaan,
maar het is heel normaal bij ze.
Echt waar.
Burgemeester.
Ik denk dat ik mevrouw Van der Werf graag de hand geef.
Ik denk dat het niet per se het probleem van Texel is,

maar ook van het hele land.

Als het gaat over hoe normaal het is om drugs te gebruiken, volgens mij zouden we daar in het hele land wat meer een principiële discussie over mogen voeren, om ook de handel in drugs effectiever aan te pakken.

Als ouders en kinderen het gewoon vinden om drugs te gebruiken, dan gaat het de kant uit waarvan ik denk: waar gaat dat heen?

Ik maak me daar wel eens met u zorgen over.

De laatste reactie.

Wat ik dan wel weer positief vond in het stuk, was dat ik las dat er op de scholen wel extra aandacht ga aangegeven gaat worden.

Dan zou ik zeggen: "Begin dan ook op de basisschool daarmee."

Dan kijk ik de portefeuillehouder van Onderwijs aan:

volgens mij ik heb van de OSG pas nog gehoord, de basisschool, volgens mij doen we dat al.

We proberen met onze jeugdagenten voorlichting Young4Ever ook de kinderen weerbaar te maken op niet alleen het gebruik en de risico's van drugs, maar ook als je in die circuits terechtkomt dat je daar ook niet meer uit kunt.

Daar proberen we absoluut aan te werken.

Ja.

Mevrouw Dros.

Dank u, Voorzitter.

Ten aanzien van dit onderwerp heb ik een drietal vragen aan de portefeuillehouder.

Op zich prima om zo'n programma te hebben over alcohol en drugs.

Terecht dat er nog wat meer aan de drugs mag worden toegeschreven.

Ook op een ander punt zou wat ons betreft het plan wel wat ambitieuzer mogen.

Bijvoorbeeld, er staat dat er een enorme rol wordt weggelegd voor ouders in de thuissituatie.

In het Einlandmodel is de rol van de ouders ook een speerpunt.

We lezen weinig terug in concrete voorstellen hoe dat dan aan te pakken.

Wij vinden dat er best wel wat meer aandacht voor de rol van ouders mag zijn.

Wat is daar dan eventueel voor nodig om dat beter voor elkaar te krijgen?

Dat is één vraag.

Een ander punt met betrekking tot de ambitie is dat in 2026, dat staat op pagina elf, wordt er gestreefd, er staat zo'n tabelletje, hoeveel achttien-minners er nog alcohol zouden moeten krijgen.

Dan zit er weliswaar een stijging in.

In de horeca zou dat dan op vijfenzeventig procent moeten zitten en in de supermarkten ook op vijfenzeventig procent.

Wij vragen ons af: waarom kan dat niet op negentig procent zitten bijvoorbeeld?

Een beetje meer ambitie wat ons betreft.

Wat is ervoor nodig om daar meer ambitie op los te laten, om daar negentig procent van te maken?

Dat is vraag twee.

De derde vraag heeft betrekking op een voetnoot waarnaar verwezen wordt op pagina eenentwintig. Dat gaat over aanvullende afspraken die nodig zijn tussen Halt en de gemeente.

Wij vroegen ons af hoe het hiermee staat.

Kan er op Texel al naar Halt verwezen worden?

Dat zijn de vragen.

Burgemeester.

Ik begin bij de de laatste mevrouw Dros: daar moet ik schriftelijk op terugkomen.

Ik weet dat er naar Halt verwezen wordt, dat weet ik sowieso.
Wat nu precies ge-update moet worden, daar kom ik voor de raadsvergadering op terug.

Dat één. De ambitie van vijfenzeventig procent heeft ook te maken met een stukje afstemming in de regio. Onderdeel van de ambitie is: doe je in de regio. Als we nu kijken naar waar de regio staat, dan is vijfenzeventig procent al een hele hoge ambitie.

Ik mag u met trots zeggen dat bij de laatste nalevingsonderzoeken Texel er zeker niet slecht afkwam. Complimenten aan iedereen die daaraan meedoet: sportkantines ook buiten. Maar dan nog was het percentage nog niet de helft. Er waren gemeenten die zaten op twaalf, op vijftien of achttien procent en wij gingen dan richting de vijftig procent van de naleving. Het is al een hele ambitie om deze op die vijfenzeventig procent ook te houden.

Voor iedere inspanning daarboven moeten we ook naar de capaciteit kijken die we daarvoor hebben.

Dat is natuurlijk ook weer een punt. Dit doen wij namelijk wel helemaal zelf met ons boa's. Het eerste punt, u ziet de twee portefeuillehouders zitten, die is echt voor portefeuillehouder Van de Belt.

De heer Van de Belt.

Dank u wel, Voorzitter.

GroenLinks vraagt om meer ambitie en dat ondersteun ik. Die ambitie, ik zal eerlijk zijn, had ik ook bij mijn aantreden. Al bij mijn vorige aantreden, maar de werkelijkheid blijkt veel weerbarstiger dan ik had ingeschat. Er kwam ook nog corona tussendoor.

De connectie met het eilandmodel, wat een lange termijn visie is en aanpak, die zou sterk moeten leunen op ouderbetrokkenheid en het ouders in hun kracht zetten.

Dat is één van de lichtpunten die ik momenteel zie in het eiland model. Andere dingen die daarop zouden moeten inhaken zijn wat mij betreft nog veel te weinig aanwezig. Inclusief ook een heel duidelijke, educatieve, voorlichtende en andere aanpak op het gebied van jong gebruik van alcohol en drugs. Het lukt blijkbaar niet om daar een integrale aanpak voor te maken, die echt goed op elkaar aansluit.

Hoewel er echt hele goede dingen gebeuren. Op de OSG waren recentelijk echt goede acties. Ik vind het een beetje een persoonlijke missie om daar in 2023 echt meer werk van te gaan maken. Het wordt lastig want je hebt ontzettend veel partijen nodig, maar ik deel die ambitie.

Wij delen die ambitie.

Dat is fijn om het horen, want dat ondersteun ik en wij van harte natuurlijk, Als daar meer voor nodig is, dan zou ik zeggen: "Kom ermee."

Ik had eerst meneer Ran nog staan.

Dank, Voorzitter.

Het is toch interessant dat mensen hetzelfde stuk lezen en hele andere conclusies trekken. Ik wil ook doorgaan op het nalevingspercentage waar mevrouw Dros over begon.

Ik heb dat op een andere manier gezien. De grafiek die daarbij zit, toont dat het op Texel in verhouding tot de regio best wel goed gaat inderdaad.

Maar het percentage naleving vijfenzestig procent, daar zit nog verbetering inderdaad.

Er staat ook bij genoemd dat het cijfers van 2015 tot 2019 zijn en dat de resultaten van 2022, recent onderzoek, nog niet zijn meegenomen.

Het jaar is bijna voorbij en als dat voor dit jaar op de agenda stond, dan kan ik me zomaar voorstellen dat die cijfers inmiddels bekend zijn.

Dus als de burgemeester meeluistert: zou u de toezegging kunnen doen dat als de cijfers voor het nalevingsonderzoek

2022 bekend zijn, die voor aanvang van de raadsvergadering gedeeld worden met de gemeenteraad?

Burgemeester.

Ik dacht dat dat al gebeurd was, maar terechte vragen zijn er ook.

Die kan ik u niet toezeggen.

Ik ga u wel direct zeggen dat daar dus een dip zit.

We zien na de corona dat het minder goed gaat dan wat hier staat.

Dan praten we over Texel over een naleving van ongeveer veertig procent.

Dat is onder de helft.

Maar een hele hoop gemeentes hebben ook twaalf, veertien, achttien, tweeëntwintig procent gehouden.

Dus dat is op zich relatief.

Maar dat we terug moeten naar de percentages die hier genoemd staan, dan zijn we het snel over eens.

Oké. Ik heb nog staan: meneer Van der Vlerk, meneer Polderman en meneer Lely. Meneer Van der Vlerk.

Dank u wel Voorzitter.

Ik heb meerdere vragen.

Mij viel ook op dat op de inhoudelijke doelstellingen lichtelijk ambitie ontbrak.

Als je kijkt naar alcohol jongeren onder de achttien jaar en dan de regel: 'De afgelopen maand dronken is geweest, is afgenomen met één komma zeven procent in vier jaar tijd.'

Ik denk: dit is een plan, het hoeft niet per se gehaald worden.

We kunnen er in strepen, dus laten we er een beetje met ambitie ingaan.

Laten we ons best doen om dan ook zo ver mogelijk te komen.

Dat is de eerste vraag.

In het plan gaat het ook heel veel over communicatie.

Er is een heel hoofdstuk gewijd aan wat voor soorten communicatie er zijn.

Ik ben het ermee eens dat ouders een grote rol spelen in het alcohol- en drugsgebruik van jongeren.

Alleen wat inderdaad opviel, is dat er in dit stuk geen voorbeeld wordt gegeven hoe ouders hierin worden betrokken.

In mei leek het bijvoorbeeld leuk om misschien een NIX18-campagne met de burgemeester te doen of een beetje aan dezelfde trant als wat we met de vaccinatiecampagne hebben gedaan tijdens corona.

Dat is mijn tweede vraag.

De derde vraag: er werd gesproken over dat er een integrale aanpak nodig was om jongeren te stoppen.

Dat er op de OSG verschillende dingen gedaan worden.

Ik ben benieuwd wat die dingen zijn.

Persoonlijk is er één keer bij mij de schoolagent langs geweest en daar werd men op een vrij agressieve manier verteld wat voor criminele industrie je in stand hield.

Er werd bijvoorbeeld niet verteld dat je je xtc-pillen kunt laten testen.

Dat moet je niet aanmoedigen, maar je moet het wel melden.

Want om de hoek van de straat heb je voor vijf euro een xtc-pil, als je het wilt.

Ook over het nalevingspercentage in bijlage één.

Daar is al door meer mensen over gesproken.

In de tabel worden inderdaad percentages gegeven, maar alleen bij Texel en dan in vergelijking met Noord-Holland-Noord wordt aangegeven hoeveel bedrijven daadwerkelijk bezocht zijn.

Als je dan kijkt naar 2019, zijn er twee slijterijen en twee sportkantines bezocht.

Zoveel hebben we niet op Texel, maar ik vind het wel interessant hoeveel er dan in Noord-Holland Noord bezocht zijn.

Stel, ze hebben daar honderd bezocht, en dan is dit de percentage-uitkomst, dan kom je op Texel wel vrij makkelijk aan die honderd procent.

Dit is een vervolg op het vorige plan die liep van 2018 tot 2022.

Wat voor lessen zijn er getrokken uit het vorige plan?

Dat kon ik hier ook niet in terugvinden.

Tot zover.

Burgemeester, een stuk of vijf vragen heb ik eruit gehaald.

Waarvan een aantal ook duidelijk zijn te koppelen aan de ambitie die portefeuillehouder en ik hebben, als het gaat om het betrekken van anderen dan dan alleen de jongeren.

Die laat ik aan de heer Van de Belt.

Over de cijfers, je pakt wel een terecht punt als het gaat over het aantal bezoeken die wij af moeten leggen.

Dat wordt dan afgezet naar de omvang van de gemeente.

Dus mogen er hier ook minder bezoeken gedaan worden ten opzichte van een gemeente als Alkmaar.

Maar je hebt op zich wel gelijk: verhoudingsgewijs met andere gemeentes worden er evenveel bedrijven bezocht, maar in absolute zin zijn dat er altijd maar een aantal.

Daar heb je helemaal gelijk in.

Het blijft significant: als we wat meer kunnen bezoeken, dan doen we dat ook.

Zo is het ook niet, maar dat is wel een terecht punt.

Dat was de tweede vraag.

De derde vraag gaat over de communicatie.

Als je wat ouder bent heb je de neiging om te communiceren met jongeren met het idee dat je het goed doet, terwijl je als je met jongeren wilt communiceren, je je moet verplaatsen in de jongeren.

Heel veel ouderen hebben daar last van, dat ze dat dan in alle goede bedoelingen, maar ook niet meer zo heel effectief doen.

Dus ik hou mij graag aanbevolen om met jongeren in contact te treden op een effectieve manier.

Als het een idee is dat ik me met NIX18 in de bushokjes ga hangen als burgemeester, en dat zou echt effectief zijn, die foto is zo gemaakt.

Nee, serieus meneer Van der Vlerk.

Ik houd mij graag aanbevolen.

Er is niks lastiger dan als je wat ouder bent, je nog op één andere manier te verplaatsen in een jongere en dan effectief te communiceren.

Dat leren we allemaal op één of andere manier af.

Ik ga graag in contact met andere partijen die communiceren met ouders en met jongeren: kan dat op een andere manier effectiever?

Uiteraard. Volgens mij Voorzitter, heb ik dan de meeste vragen gehad.

Nee. Ik meen dat hij nog vroeg naar de conclusies

van het vorige plan.

Niet de conclusies, maar wat er geleerd is vanuit het voorgaande plan van 2018 tot 2022.

Op zich hadden we dat misschien wat helder kunnen opschrijven.

Op zich zie je dat het nalevingspercentage als gevolg van de aanpak van de afgelopen jaren wat omhoog is gegaan als gaat over verkeerd alcoholgebruik en -verstrekken.

Wat we tegelijkertijd zien is dat de link met het IJslands model geen verkeerde is en ook nadrukkelijk gelegd moet worden.

Dat is wel iets wat uit het vorige plan en in dit plan een verbetering is.

Misschien is het verstandig om het oude plan er eens bij te pakken en dat te vergelijken.

Het is geen moeite om het oude plan erbij te pakken en dan zul je ook zien welke passages we aangepast hebben.

Misschien is dat wel een idee om het vorige plan te verstrekken.

Oké. Is dat naar tevredenheid beantwoord?

Nee.

Ik mis nog een vraag.

Ik had nog een vraag gesteld over de dingen die nu al op de OSG gebeuren om jongeren te voorlichten over alcohol- en drugsgebruik.

Wat gebeurt er nu op de OSG?

Dat is voor meneer Van de Belt.

Portefeuillehouder meneer Van de Belt had het erover dat er een integrale aanpak nodig was en dat er nu al dingen gebeuren op de OSG.

Ik vroeg me af: wat zijn die dingen?

Voorzitter, waar ik aan refereerde was een recente inzet van het programma

'In control of alcohol & drugs' wat wij inkopen met de GGD.

Dat richt zich momenteel op groep twee en groep vier van de OSG.

Wat opvallend was aan deze keer is dat ook de ouders daar een brief over kregen wat daar precies in dat programma gebeurde.

Dat merkte ik gelijk op het eiland.

Ouders die me aanspraken zeiden: "Blijkbaar zijn we iets aan het doen op de OSG.

Dat gebeurde voorheen blijkbaar niet."

Waardoor je onmiddellijk een wat meer samenleving betrokkenheid kreeg.

Ik ben het met u eens en ik denk dat we dat allemaal zien, dat niet alleen alcohol maar ook drugs een cultureel issue aan het worden is.

Dat is niet meer van jongeren.

Die jongeren zijn inmiddels vijftig en zijn vader of oudere broer van.

Dus het is ook een doorsijpelend verhaal.

Ik denk ook dat als we daar in communicatieve zin iets mee moeten doen, dan moet je dat ook op z'n Texels doen.

Niet: het is niet goed om het te doen.

Daar moet je echt op een andere manier in gaan zitten.

Dat zijn wel pogingen binnen het Eilandmodel om daar echt iets mee te gaan doen.

Dat kun je niet vanuit Young4Ever of vanuit de gemeente organiseren.

Dat moet je echt met z'n allen weten op te pakken.

Vandaar dat het nogal echt een weerbarstige materie is.

Niemand heeft het er graag over, maar we weten allemaal dat we aan de bak moeten.

Allemaal aan de bak.

Ik ga nu eerst naar meneer Polderman.

Dank u, Voorzitter.

De Eilandse aanpak wordt vaak genoemd.

Een heel mooi project.

Het streven is om de ouder betrokkenheid te vergroten en een breed aanbod van professionele begeleiding en naschoolse activiteiten op te zetten.

Nu begrepen wij juist dat bij deze aanbieders van naschoolse activiteiten heel veel onvrede heerst.

Er is geen communicatie, meer personeel vanuit de gemeente is er niet of wordt continu gewisseld.

Wij vroegen ons af wat de status is van dit project en de voortgang.

Zijn er positieve signalen uit voortgekomen?

Meneer Van de Belt.

Voorzitter. Meneer Polderman, u bent zelf één van de aanbieders dus ik denk dat u dicht op het vuur zit.

Ik hoor die signalen natuurlijk ook.

Wellicht, maar dat is achteraf geconcludeerd, is het misschien niet goed geweest dat we puur gestart zijn met die activiteiten hoewel die gewaardeerd werden terwijl wij op Texel best al een breed aanbod hebben van andere aanbieders.

Dus die zeiden weer: "Ja, we doen al zoveel.

Moeten wij dat er nu nog weer eens bij gaan pakken."

Dus er zat een soort rare flow in het verhaal waar we nog steeds niet uit zijn en die ook zeker te maken heeft met interne persoonlijke wisselingen, personele wisselingen binnen het gemeenteapparaat.

Ik heb al eerder gezegd: "Ik vind het niet leuk dat het zo gaat.

Het wordt een ding voor mij persoonlijk en van de burgemeester begreep ik net ook in 2023."

Meneer Polderman.

Dank u. Duidelijk.

Zoals u aangeeft: ik ben zelf één van de aanbieders.

Ik ben heel erg blij met dit project.

Ik vind het ook een fantastisch project.

De eerste begeleiders bij mij zijn al leraar geworden zelfs.

Dat is echt waanzinnig.

Wat ik wel merk is dat in de andere projecten de professionals vaak niet meegenomen worden, dus de ondernemers vallen daar vaak buiten.

In dit project wordt het juist wel gedaan en dat zijn ook degenen die vooraan staan.

Dus vandaar dat ik het erg belangrijk vind dat dit project ook doorgang vindt, ook onder die ondernemers.

Meneer Lely.

Dank u wel Voorzitter.

Aan het einde van een lange rij.

De meeste vragen zijn gesteld.

Ik heb zelf een jaar op de OSG les gegeven.

Als ik dan wat over drugs deed in maatschappijleer, dan deed ik het over de werking zonder vooroordeel of een opgeheven vingertje.

Gewoon de sloopwaarde die verschillende drugs hadden maakte veel meer indruk.

Op Texel is het inderdaad een probleem dat bij jongeren, hun ouders en alle groepen ligt.

Dit stuk gaat een heel groot deel over preventie.

Toch mis ik daar inderdaad en meneer Polderman refereerde een beetje aan het Eilandmodel.

Ook in IJsland, waar ons model een beetje op gespitst is,

waren er heel veel goed begeleide activiteiten.

Dat jongeren wat anders doen.

Je ziet hier ook nog een stuk jongeren die op een eigen plekje buiten zicht in een schuur, in een keet, in een caravan zitten.

Dat is al 40, 50, 60 jaar oud hoor dus dat is niet nieuw.

De ouders en misschien grootouders hebben dat ook gedaan.

Soms is het ook een beetje uit ons zicht.

Daarom zijn die activiteiten ook die meneer Polderman

noemde, zo belangrijk.

Die mis ik hier wat in.

Als iemand aan het voetballen is, aan het padellen,

of aan het schaken, het maakt niet uit wat dan,

zit hij niet ergens te hangen.

Dan verveelt hij zich niet, maar is hij bezig.

Ik zou graag willen dat daar ook wat meer naartoe gewerkt

en aandacht aan gegeven zou worden.

Maar de vragen zijn geloof ik allemaal al gesteld.

Ik haal hier geen vraag uit.

Een beetje een procedureel antwoord: wij moesten dit stuk aan u aanbieden.

De portefeuillehouder en ik zijn echt al een tijd lang aan het kijken:

hoe zorgen we dat alles in één keer integraal naar de raad gaat?

Dat is ook echt onze ambitie en het blijft ook de ambitie.

Maar op enig moment moesten we toch constateren

dat één document op het andere bleef wachten.

Dan zou er een probleem komen als we dit formeel niet zouden aanbieden.

Wij begrijpen dit signaal van de heer Lely en van anderen.

Het was ideaal geweest als alles één keer hier had gelegen.

De komende jaren gaan we daarvoor.

Dan komen die punten die u nu noemt ook in die stukken terug.

Ik heb mevrouw Van der Werf nog een keer genoteerd. Klopt dat?

Ja, dank u Voorzitter.

Ik hoor de portefeuillehouder zeggen dat er meer ambitie mag zijn

vanuit het Eilandmodel.

Is het eigenlijk nog wel echt actief?

Ik heb mijzelf net voor corona aangemeld als ouder zijnde

en ik heb hier één keer gezeten met een aantal ouders, ambtenaren

en professionele hulpen.

Daarna was er complete radiostilte.

Vandaar mijn vraag: is het nog wel echt actief?

Meneer Van de Belt?

Ja, zeker, dat is het.

Wat ik zei: "Ambitie toont zich in mijn geval

niet over procenten of andere zaken."

Ambitie is op dit moment het weer optuigen.

Daar voel ik hem een beetje zitten momenteel. Begrijpt u wat ik bedoel?

Er zijn allerlei initiatieven waar veel energie in zit.

Er is een ouderkracht-initiatief die momenteel gaande is

via Texel gezinnen: Young4Ever.

Daar kunt u zich ook bij aansluiten.

Wat wij opgezet hadden, de werkelijkheid heeft zich anders ontwikkeld

dan we dachten.

Dat is ook een leermoment.

Ik kan er niks anders van maken dan dat ik zeg: 'Ik ga me er volgend jaar

harder voor inzetten dan nu.'

Dat is het enige wat ik nog kan zeggen.

Zijn we aan de afronding van dit agendapunt gekomen?

Oké. Dan hebben we punt acht gehad.

9 Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan

Hij moet nog doorgeleid naar de raad.

Kan ik hem evengoed als hamerstuk noteren of liggen er nog discussies open die nog meegegeven moeten worden?

Ik zou nog schriftelijk antwoord krijgen.

Oké, dan wordt het een bespreekstuk.

Duidelijk. Punt

negen: Gezondheidsplein

en gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan.

Ik had van tevoren van één van de raadsleden begrepen dat die blijft zitten.

Het Gezondheidsplein en het Gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan.

Het college stelt de gemeenteraad voor: de grondexploitatie

Gezondheidsplein te vervangen door de grondexploitatie

Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum.

Hiermee vestigen het Gezondheidsplein en het Gezondheidscentrum zich samen op de mooie locatie aan de Emmalaan in Den Burg.

Er ontstaat een win-winsituatie.

Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum kunnen elkaar versterken en hebben kortere lijnen om samen te werken.

Voor de inwoners van Texel komen verschillende medische voorzieningen bij elkaar op een goed ontsloten locatie.

Ook wordt de nodige zorg, waaronder de dialyse op Texel langjarig veilig gesteld.

Op verzoek van het college zijn beide partijen met de gemeente in gesprek gegaan om te bezien of het mogelijk was om

zowel het Gezondheidsplein als het Gezondheidscentrum te vestigen op de locatie aan de Emmalaan.

Dit blijkt te kunnen.

Er zal sprake zijn van twee gebouwen.

Dit is vrij recent aan de orde gekomen en tot resultaat gekomen.

Vandaar dat het op zo'n korte termijn op de agenda geplaatst is.

Wie van de commissieleden kan ik hier het woord geven?

Zullen we eerst een vragenronde doen op dit dossier?

Dat is misschien wel het handigst.

Eerst de vragen en daarna een toelichting vanuit de fractie. Wie? Meneer Schuiringa.

Ja, dank u Voorzitter.

Bij het eerste bericht wat we kregen van de portefeuillehouder wordt gezegd: "Het Gezondheidscentrum moet uit De Zandkoog." Kunt u dat misschien nader toelichten?

Dan heb ik vraag twee: het worden twee gebouwen.

Alleen maar prachtig allemaal, maar hoeveel vierkante meter wordt er dan totaal bebouwd?

Meneer Van de Belt.

Voorzitter, het Gezondheidscentrum moet niet, maar heeft wel met de ambities die zij hebben en het integreren van de zorgaanbod wat zij creëren, past het niet in De Zandkoog.

Daarom moeten zij daar uit als zij hun ambities willen verwezenlijken.

De vierkante meters?

Dat vind ik een zo'n technische vraag dat ik hem misschien beter op kan zoeken.

Daar kom ik anders op terug.

Kijk ik even verder rond. Mevrouw Visser.

Dank u wel.

Allereerst complimenten.

Ik denk dat het heel mooi is dat de bouw van zowel het Gezondheidsplein als een Gezondheidscentrum door kan gaan, waar dat heel anders leek.

Omdat ik het zo'n mooie ontwikkeling vind, heb ik zeker begrip voor het plan om in dit geval geen leges te heffen.

Wel zou ik graag wat extra informatie ter verduidelijking krijgen over de ontheffing van veertien van de zevenenveertig parkeerplaatsen.

Die zevenenveertig parkeerplaatsen zijn die berekend op basis van dit plan, of komen die nog uit het oude plan?

Als die berekening van zevenenveertig komt uit dit nieuwe plan, is een ontheffing van bijna eenderde van de benodigde plekken dan verantwoord?

Meneer Van de Belt.

Voorzitter, deze zevenenveertig zijn gebaseerd op dit plan.

Ja, dat vinden wij verantwoord.

Kunt u nog iets over de leges vertellen?

Ik hoorde daar geen vraag over.

Excuus. Ik werd gesouffleerd maar dat bleek niet een vraag te zijn.

Nee. Mevrouw Van de Wetering.

Dank u, Voorzitter.

In dit voorstel wordt gesproken over honderdachtendertig duizend negatief saldo om daar de voorziening vanuit de algemene reserve te reserveren.

Ik heb een vraag.

Een gedeelte van dit plan zou in eerste instantie op de Slingerweg plaats gaan vinden.

Hoe had de boekwaarde daar eruit gezien?

Was die ook negatief geweest?

Meneer Van de Belt.

Dank u wel, Voorzitter.

Nee, want dat ging puur over verkoop van grond.

Zo goed? Oké. meneer Kooiman.

Ik had geen vraag, maar toch nog een vraag naar aanleiding van de vraag van mevrouw Van de Wetering.

In eerste instantie was het de bedoeling dat het Gezondheidscentrum aan de Slingerweg gerealiseerd werd.

Nu wordt het aan de Emmalaan.

Heeft dat te maken doordat het Gezondheidsplein anders niet zou bouwen daar?

Dat jullie daardoor die gesprekken hebben gedaan waardoor beide zaken op één locatie komen?

Meneer Van de Belt.

Dank u wel Voorzitter.

Nee, zo is het niet gegaan.

Het Gezondheidsplein had natuurlijk al een onherroepelijke vergunning, maar kwam daarmee in de knel gezien de veranderde omstandigheden in de wereld en in de arbeidsmarkt.

Ondertussen was er een initiatief ontstaan van de andere huisartsen en het Gemini en nog enkele andere partijen die zeiden: "Wij groeien uit ons jasje op De Zandkoog als we die ambities willen waarmaken.

Een nierdialysecentrum past daar echt niet bij.

Hebben jullie nog een stuk grond?"

We keken rond en daar was een maatschappelijke bestemming achter het gemeentehuis beschikbaar.

In principe lag daar ook de juiste bestemming

of ligt daar de juiste bestemming en kunnen ze een vergunningaanvraag doen. Tegelijkertijd dus met die signalen dat het Gezondheidsplein aan het worstelen was met de omvang van het gebouw en de kosten die daarmee gemoeid waren, hebben wij als gemeente gezegd: "Jongens, zou het dan niet nu het moment zijn om nog eens een keer goed te kijken of we niet een soort ultiem resultaat met zijn allen kunnen krijgen, door jullie beide initiatieven op één plek te krijgen? Zodat we in ieder geval voor de komende veertig jaar daar een geweldig cluster van gezondheidsactiviteiten hebben." Tot ons grote verbazing en plezier, is er ontzettend hard gewerkt door die partijen en ook hier binnen de gemeente om dit rond te krijgen en lukte het ook. Toen dat zo op tafel lag, konden wij niet anders dan het supersnel naar u toe brengen, omdat het ook om een snelle beslissing vraagt. De vragenronde hebben we gehad. Is er iemand die inhoudelijk hier op wil reageren? Ik zie vingers van meneer Schuiringa, meneer Hoogerheide en meneer Zegel. Meneer Zegel. Ja, dank u wel, Voorzitter, ik wil allereerst zeggen dat we heel erg blij zijn dat dit initiatief er nu ligt. De timing was voor ons een beetje kort, maar we hebben het goed door kunnen nemen en zijn er echt heel erg blij mee. De coalitie heeft zich eerder dit jaar letterlijk het volgende voor genomen: initiatieven van huisartsen en andere zorgaanbieders stimuleren om belangrijke zorgfuncties bij elkaar te brengen. Om de zorg op Texel te borgen. We zijn heel blij dat het college het initiatief genomen heeft om betreffende partijen aan tafel te krijgen en snel deze oplossing uit te kunnen werken. Het is een prachtige oplossing van een dossier dat zich toch al enige tijd voorsteekt: één goed te bereiken locatie. Alle relevante zorg op Texel op één plek. Ja, we zijn er heel blij mee dat het gelukt is. Dank u wel. Meneer Hoogerheide. Dank u wel, Voorzitter. Soms droom je. Dan krijg je een mail binnen en dan denk je: hier wordt toch een stukje droom verwezenlijkt. Het is niet zo lang geleden dat ik bij de behandeling van het programmabegroting de vraag stelde: "Hoe gaat het met het Gezondheidsplein?" Toen zag ik dat college kijken: nou, die vraag had je beter niet kunnen stellen. Maar het leeft in de samenleving en dan vind ik als volksvertegenwoordiger dat ik wel die vraag moest stellen. Ik kreeg niet een volledig antwoord. Dan komt dit bericht binnen en dan ben ik alleen maar verschrikkelijk blij. Dan denk ik: dit is in het kader van de volksgezondheid erg belangrijk. We weten allemaal dat de dialyse in Oosterend eigenlijk stoppen moet. De locatie is niet meer geschikt, enzovoort. Dat moet naar een nieuwe locatie. Ik denk dat de inspecteur van Volksgezondheid nu de hand over het hart strijkt omdat hij weet dat we ermee bezig zijn.

Dus we zetten een enorme stap voorwaarts.

Wij zouden graag willen dat de schop morgen in de grond ging.

Meneer Kooiman.

Dank u wel.

Ook Hart voor Texel is natuurlijk verheugd dat het Gezondheidscentrum doorgaat, met name voor de Texelaar.

Meneer Hoogerheide noemde het al: het nierdialysecentrum wat op z'n einde loopt, en op het moment dat dit niet gevestigd wordt, moeten deze mensen naar vaste wal voor de nierdialyse.

Het gaat ook over de polikliniek van het Noordwest ziekenhuis.

Dat zijn zaken waar Texelaars hier nu op het eiland terecht kunnen, maar ook gelukkig kunnen blijven.

Anders zouden ze voor deze zaken naar de vaste wal moeten.

Dus het is een win-winsituatie waar wij volledig achterstaan en waarvan wij blij zijn dat dit op het eiland behouden blijft en gerealiseerd kan worden.

Meneer Schuiringa.

Ja. Woorden van dezelfde strekking.

Ik ben ook blij dat het Gezondheidscentrum en het Gezondheidsplein te samen daar komen.

Maar dat het Gezondheidscentrum zegt: "Eerste kwartaal 2024 moet het klaar zijn.

Dan hebben we tenminste een keer een einddatum, want dat is ook wel prettig."

De vraag van de vierkante meters hebben tot gevolg bij mij dat ik teruggekeken heb.

Het woon- en bouwrijp maken in 2020 kostte toentertijd vijf ton.

Nu in 2022 kost het in één keer zesenhalf ton.

In nog geen twee jaar tijd is het dertig procent omhoog gegaan. Dat vind ik iets.

Maar goed, dat kan misschien beter schriftelijk beantwoord worden.

Naar aanleiding van de vierkante meters ook. Dan kunnen we natuurlijk nog een ander dingetje doen.

De leges van het Gezondheidsplein worden verrekend.

Wat doen we met het Gezondheidscentrum?

Gaan die dat betalen of zitten die allemaal inclusief?

Maar goed, dat kan ook schriftelijk.

De eerste vraag schriftelijk, de tweede vraag?

Op de tweede vraag kan ik een antwoord geven.

Het Gezondheidsplein heeft voor de eerste vergunningaanvraag al een fors bedrag betaald aan leges.

Wij vragen nu: wilt u zich gaan aanpassen?

Wilt u zich gaan bewegen?

Zijn ook naar een andere plek op de locatie gegaan, een ander volume.

Wij vonden het in die zin dan niet meer redelijk

om dan nogmaals een fors bedrag aan leges in rekening te brengen.

Voor het Gezondheidscentrum is het de eerste keer

dat zij überhaupt leges gaan betalen en zij betalen dan ook dat gebruikelijke bedrag.

Een vervolgvraag?

Dank u, Voorzitter.

Ik hoop dat u in de toekomst ook bij burgers

die hetzelfde overkomt zo beminnelijk kunt zijn. Dank u.

Mevrouw Van de Wetering.

Dat is een grote vraag meneer Schuiringa.

D66 is heel erg blij met het voorstel wat nu voorligt.

Ik denk dat het voor de gezondheidszorg, voor alle partijen die ook maar enigszins iets te maken hebben

met gezondheidszorg en preventie, en die toekomstgericht denken op dit punt een hele mooie stap gezet hebben voor onze inwoners en voor onze toekomst. Dus van harte. Ik kijk rond. Alle partijen hebben de gelegenheid gehad om te reageren op dit dossier. Hamerstuk? Er is nog een vraag aan de VVD: kan het een hamerstuk worden of moeten we het antwoord afwachten? Het antwoord afwachten? Een bespreekstuk? Oké. Een bespreekstuk voor de raad van veertien

10 Motie Hart voor Texel: Sneller duurzame, betaalbare woningen voor starters

december. Agendapunt tien, een motie van Hart voor Texel: snelle, duurzame, betaalbare woningen voor starters. Wie mag ik het woord geven? Meneer Kooiman. Dank u wel. We waren hier al eerder mee naar buiten getreden. Hart voor Texel wil de moeilijke positie van starters op de woningmarkt op Texel zo praktisch mogelijk benaderen. We hoeven geen rapporten, maar we willen graag dat we er daadwerkelijk duurzame woningen voor met name starter erbij krijgen. We praten lang over woningbouw, maar zien ook dat er weinig vooruitgang wordt geboekt. Gemeenten laten dit over aan woningcorporaties zoals Woontij of commerciële ontwikkelaars. De corporaties zijn intensief bezig met vooral het verduurzamen van hun vaak verouderde woningen. Voor de commerciële ontwikkelaars zijn deze woningen geen standaard modelonderdeel van hun verdienmodel. Als je bijvoorbeeld ziet hoe lang er al niet gebouwd wordt op een locatie als de Welkoop, dan zakt ons de moed wel in de schoenen. En de Texelaars, uw kinderen en kleinkinderen zijn de dupe, want zij wachten al jaren op een woning. We hebben nu zelf ook onderzoek gedaan en gekeken waar de mogelijkheden liggen. Het is best raar dat we in een overgeorganiseerd land als Nederland niet in staat zijn om betaalbare en duurzame woningen snel te ontwikkelen. Wij vinden en denken dat de gemeente naast Woontij ook met meerdere partijen om tafel moet gaan zitten, om te kijken waar de mogelijkheden zijn om betaalbare en duurzame woningen te realiseren. We staan nu ook aan de vooravond dat er in alle dorpen honderden woningen gebouwd moet worden. We hebben vanavond ook de flexwoningen gezien in Den Burg. Daarvan wordt ook gezegd: "Eind 2023 moet de schop in de grond", maar de vraag is: gebeurt dat echt? Hierin zijn we eigenlijk afhankelijk van één partij: Woontij. Als die niet levert, dan gebeurt er ook niks en daar zijn we bang voor. Dus Hart voor Texel vindt dat de gemeente naast Woontij, ook met andere solide partijen om tafel moet gaan kijken

om te kijken of er mogelijkheden zijn om betaalbare en duurzame woningen te realiseren.

De urgentie is enorm hoog.

Vandaar ook dat we deze motie doen.

Wij hebben de partij benaderd van JIJ&Wonen, om in ieder geval in contact te treden met JIJ&Wonen en te kijken wat de mogelijkheden zijn voor Texel.

We willen de gemeenteraad dan tijdens de commissievergadering van februari over de resultaten informeren.

Dus alleen om te kijken om contact te krijgen met JIJ&Wonen, bijvoorbeeld zo'n partij, om te kijken waar de mogelijkheden zijn.

Om gesprekken aan te gaan en u ons daar in de gemeenteraad van februari te over informeren.

Dat is de inhoud en de oproep die ik hier aan de raad wil doen.

Reacties van de anderen?

Meneer Zegel doe ik als eerst.

Dank u wel, Voorzitter.

Een vraag aan de indiener en een vraag aan het college, aan de portefeuillehouder: u noemde in uw omschrijving partijen zoals JIJ&Wonen en andere vormen.

Maar in de oproep aan het college wordt er heel specifiek deze partij genoemd: ga met hun in gesprek.

Dus de vraag is hoe u daartegen aankijkt?

De vraag aan het college: er staat hier sneller, duurzamer, betaalbare woningen.

We hebben net over een stuk van tweehonderdtweëntwintig woningen voor het derde kwartaal volgend jaar gepraat. Kan het sneller?

Meneer Van de Belt.

Dank u wel, Voorzitter.

Was dat niet eerst een vraag aan de indiener?

Excuus. Meneer Kooiman.

Dank u wel.

Wij hebben JIJ&Wonen ook genoemd.

Daar hebben we heel lang mee gesproken en verschillende keren ook een vergadering mee gehad.

Het is ook een non-profitorganisatie die duurzame en betaalbare woningen lokaal realiseert.

Zij richten per gemeente ook een stichting op waarin ook vertegenwoordigers van bewoners, gemeenten en anderen daarin samenkomen.

Die stichtingen maken samen gebruik van JIJ&Wonen, die dan ook de woningen gaat realiseren.

Dus ook de bewoners hebben daar dan inmenging en invloed op.

We hebben het al uitgelegd, maar als er een andere organisatie kan zijn is het ook goed.

Maar met JIJ&Wonen zijn ook al andere woningen gebouwd elders in Nederland en daar zijn goede resultaten mee behaald.

Vandaar dat we deze organisatie hier specifiek hebben genoemd.

Dan nu de reactie van meneer Van de Belt.

Dank u wel, Voorzitter.

Kan het sneller?

Die tweehonderdtweëntwintig die u vandaag besproken heeft: nee, dat kan niet sneller.

Het is en dat staat ook wel in het voorstel

wat we in deze motie lezen, niet alleen maar een kwestie van: we hebben een woningen en daar gaan we mee de boer op.

U ziet hoe ingewikkeld het is.

Zelfs als je een supersnelle procedure doet

via de Crisis- en herstelwet, hoe ingewikkeld het is om ruimte te vinden, om een exploitatie daarvoor op te bouwen. Daarvoor moet je afspraken maken met ontwikkelaars, daar moet je afspraken maken met bewoners en met de provincie en met Jan en alleman. Dat maakt het in Nederland soms ook zo ingewikkeld. Maar dat maakt Nederland natuurlijk ook een land waarin we allemaal rekening met elkaar houden en dat hebben vastgelegd in allerlei procedures. Dus kan het sneller?

Die tweehonderdtweëntwintig: nee, daar zitten wij nu met twee partijen mee aan tafel, Rabo Smart en Woontij.

Die zijn allebei overeengekomen met ons om daar verder in op te trekken. Het zou opmerkelijk zijn om daar nu een nieuwe partner aan toe te voegen.

Als ik dan kijk hoe wij in opdracht van u aan het versnellen zijn als organisatie in de vier dorpen.

De Mars kunt u zien als een versnelling bovenop die versnelling.

Dan denk ik niet dat wij sneller kunnen dan dat we nu aan het doen zijn.

Ik begrijp heel goed dat er wellicht andere gemeenten zijn waar dingen stroperiger verlopen.

Maar het is werkelijk ongelooflijk en dat hoor ik echt uit Noord-Holland Noord en verder kom ik niet zo heel erg bestuurlijk, ongelooflijk wat hier gebeurt qua tempo op woningbouwgebied.

Meneer Eschweiler.

Vanuit D66 zijn we ook groot voorstander vanvoornamelijk bouw en ook natuurlijk voor starters.

Ik heb in ieder geval één vraag richting de wethouder, want zover ik weet wordt er op dit moment al een soortgelijk iets gedaan op Texel. Klopt dit?

Daarnaast richting de indiener: er wordt op dit moment gesproken over Jij&Wonen.

Er wordt gesproken over duurzaam bouwen.

Maar wanneer ik kijk naar de projecten van JIJ&Wonen, zijn dat voornamelijk flexwoningen die gebouwd worden.

Dus in welke zin zijn flexwoningen duurzaam bouwen?

Meneer Van de Belt.

Voorzitter, de eerste vraag werd aan mij gesteld.

Wordt dit al gedaan?

Het wordt in die zin gedaan dat we een woningstichting hebben die nu flexwoningen gaat neerzetten in De Mars bijvoorbeeld.

Dus in die zin wordt dat nu gedaan.

De tweede vraag is denk ik niet aan mij gericht, maar aan de indiener van de motie.

Oké. Meneer Kooiman.

Dank u wel.

Flexwoningen en duurzaam gaat heel goed samen, meneer Eschweiler, want die worden van duurzame materialen gebouwd, energie-neutraal en dat soort zaken meer.

In dat geval is het duurzaam.

Maar als u duurzaam koppelt dat het definitieve bouw moet zijn, dat is niet zo.

Duurzaam gebouwd en nog even een correctie op de wethouder.

U zegt een nieuwe partner toe te voegen.

Nee, we vragen niet om een nieuwe partner toe te voegen, we vragen alleen om in gesprek te gaan met deze nieuwe partner en dan kunt u later altijd besluiten om die nog toe te voegen.

Maar dat vragen wij niet.

We vragen alleen om het gesprek aan te gaan,

niet meer, niet minder.

Meneer van de Belt, natuurlijk.

Dank u wel voorzitter.

Dit is één van de vele partijen die zich momenteel in Nederland op deze markt aan het geven is.

Wat ik interessant vond aan dit stuk, was niet de snelle bouw want daar zijn 1000 partijen van die allemaal van Turkije komen.

Kort door de bocht, ze worden ook heel vaak in het buitenland gebouwd, want het scheelt gewoon kosten, dat is voor ons ook interessant.

Maar wat ik interessant vond aan dit punt was natuurlijk dat het ondergebracht werd in een stichting die van het eiland zou zijn.

Als het niet zo zou zijn dat Woontij momenteel in De Mars met ons mee gegaan zou zijn of dat er op dit moment zicht is op allerlei andere locaties waar wij versneld dit soort type woningen nog zouden moeten gaan neerzetten, dan zou ik dat interessant vinden, maar op dit moment is dat niet aan de hand.

We zijn bezig met de dorpen, dat is permanente bouw, we komen op de schoollocaties met permanente bouw en we hebben de flex wijken in De Mars staan.

Ik moet eerlijk zeggen dat we daarna, opgeteld met de projecten die nog her en der ook nog plaatsvinden op het eiland, onszelf even terug moeten trekken en even moeten kijken naar wat staat hier nou eigenlijk allemaal?

En hebben we dan nog wel dat extra type woning nodig?

Ik moet even kijken naar de volgorde.

Ja, Meneer Hoogerheide.

Hij doet het weer.

Ik weet niet wat het is, maar het schakelt zich elke keer uit.

Dat is vervelend.

Voorzitter, gehoord hebbende de wethouder, stel ik maar één vraag: wethouder, ontraad u deze motie ja dan wel nee?

Van de Belt.

Voorzitter, ik zou het inderdaad waarderen als de raad ons niet de opdracht geeft om specifiek met deze partij voor februari in gesprek te gaan over dit onderwerp.

Meneer Ran meen ik.

Dank, voorzitter.

Ik zou een vraag aan de wethouder stellen.

Maar die is inmiddels in drie losse fragmenten beantwoord.

Hoewel ik het niet met alles uit de inleiding van meneer Kooiman eens ben.

Waardeer ik het wel ontzettend dat er partijen zijn in deze raad die op zoek gaan naar opties en oplossingen om iets te doen aan het probleem waar het hele eiland mee zit.

Aan de andere kant, non-profit ook jij en ik, jij in wonen, is een besloten vennootschap.

Daar zal uiteraard een hele gegronde reden voor zijn.

Dat kan ik niet helemaal rijmen met non-profit.

En wat de wethouder terecht aangeeft, zijn we eigenlijk wel geholpen met nog meer woningen die we voor een korte periode neerzetten, die verplaatsbaar zijn?

Zitten we niet met elkaar te wachten op echte huizen?

Er zijn heel veel overwegingen en we gaan het er de komende twee weken richting de raadsvergadering nog goed over hebben binnen onze fractie en steunfractie.

Ik kan genoeg redenen voor dit voorstel verzinnen.

Ik kan er ook genoeg tegen, dus ik ben nog in tweestrijd.

Dank u wel.

Ik kijk nog naar de fractie PVDA meneer Kooiman.

Wellicht nog een toevoeging.

We proeven hier ook een beetje het gevoel van de raad, die het eigenlijk te veel vindt om gewoon alleen een gesprek te hebben om te inventariseren.

Dat is al te veel.

Als we kijken naar, want we praten al jaren hier over de woningnood over woningen die snel gebouwd moeten worden, maar ik heb het voorbeeld van de Welkoop genoemd.

We gaan straks ook inderdaad permanente woningen bouwen in de buitendorpen, we hebben straks de Oude Schild, we hebben Oosterend en misschien kan deze partij daar ook voor zorgen.

Een gesprek, alleen al een gesprek om te inventariseren en u zegt ik ontraad deze motie, want we willen dat gesprek niet, terwijl de nood zo enorm hoog is.

Wij als partij brengen dat naar voren, steken daar heel veel tijd en energie.

Maar als je zegt: "Zelfs dat gesprek willen we niet doen", dan vind ik dat best wel een enorme teleurstelling, niet voor mij, maar voor de hele bevolking.

Dank u wel, dat wou ik nog even toevoegen.

Oké, de motie.

We zullen afwachten of die op de raadsvergadering op de agenda blijft staan.

Agendapunt elf: een motie van VVD Texel D66

11 Motie VVD Texel, D66 en PvdA pro Texel: Een plaats voor het kunstwerk ‘in veilige handen’

en de PvdA pro Texel.

Een plaats voor het kunstwerk in veilige handen.

Wie van de indieners kan ik het woord geven? Meneer Ran.

Dank u wel voorzitter.

Misschien komt deze motie uit onverwachte hoek.

Maar mijn collega, de heer Huisman, heeft recent contact gehad met de kunstenaar van het kunstwerk in veilige handen.

Waar behoorlijk wat commotie over is geweest op Texel en dat had vooral te maken met de beoogde locatie waar het kunstwerk geplaatst zou worden.

Dat is niet doorgegaan, de reden hoef ik niet meer uit te leggen.

Maar er zou gezocht worden naar een alternatieve locatie voor het voor het kunstwerk en tot op heden is het stil gebleven, en dat vinden wij zonde.

Het kunstwerk staat nu op een locatie ergens in Friesland waar die niet had hoeven staan, dus de oproepen zijn eigenlijk heel simpel.

Ga verder waar u gebleven bent, geacht college, doe uw best om alsnog in samenwerking met het Hoogheemraadschap te komen tot een mooie locatie waar het kunstwerk tot zijn recht komt.

Toevoeging vanuit D66, meneer van der Vlerck.

Ja, dank u, voorzitter.

Ik onderschrijf de woorden van de heer Ran, wij hebben ook al een voorstel

voor locatie aan het college.

Wij hadden contact gehad met Jook Nauta van Waddenhaven Texel en in het verleden is er al gesproken om hem op de omring dijk van Oudeschild te plaatsen en wij vonden dat ook wel een mooie locatie. In het Hoogheemraadschap reageerde daar toen ook welwillend op, misschien dat daar ook naar gekeken zou kunnen worden.

Is de andere indiener ook hier?

Ja, meneer Hercules.

Ja, voorzitter.

Ten eerste, komt deze motie helemaal niet uit een onverwachte hoek.

Sterker, we verwachten meer van dit soort moties uit die hoek, over kunst.

U omschreef de oproep, maar volgens ons ligt het hier net andersom.

Het is een kunstwerk van het Hoogheemraadschap en zij moeten het initiatief nemen om een plek te zoeken met draagvlak en vervolgens in een overleg met college dat gaan zoeken.

Maar wat wij vooral belangrijk vinden, is dat dit iets heel belangrijks markeert voor Texel namelijk de dijkversterking die onlangs, een paar jaar geleden is afgerond.

En Texel heeft heel lang en hard moeten aandringen bij Den Haag om voorop te lopen bij die dijkversterking.

Dat is gebeurd.

Dat is een belangrijke zaak en het kunstwerk was een belangrijke markering, maar je kan het ook zien als een gegeven paard.

Begrijpelijk dat er dan weerstand was.

Maar wij vinden het in ieder geval de moeite waard, ook voor de kunstenaars Bas en Maree Lugthart, die hieraan hebben gewerkt.

En ook voor de osg leerlingen die de selectie hebben gedaan om toch nog een poging te wagen en te vragen aan het Hoogheemraadschap om op zoek te gaan naar een goede locatie.

Wie van de andere fracties wil hierop reageren? Meneer Kooiman.

Ik vind het een hele mooie motie, prachtige markering op de dijk.

Volgens mij had ik hem ergens in den Lande ook al gezien, die omgekeerde hand, maar ik kan me vergissen.

Ik vond het een mooi beeld, maar smaken verschillen.

Maar als hier een hele mooie plek voor gevonden kan worden, waar het voldoende draagvlak heeft, dan staan wij daar volledig achter.

Dank u wel. Andere? Meneer Soyer.

Dank u wel.

Ik vind het ook inderdaad een nogal een lastige kwestie dat er ergens een kunstwerk ligt, wat specifiek voor Texel gemaakt is, met die mooie roestvrije stalen dingen erin en ik vind het op zich best een mooi ding.

Ik ben alleen erg bang dat we nu weer een discussie ingaan waarvan ik zeker weet dat de Texelse Kernwaarden club hier weer bezwaar gaat aantekenen.

Dat er geroepen wordt van: "Ja, Dat is hartstikke mooi op de dijk bij Oudeschild maar niet op mijn dijk."

Dus ik ben hier gewoon bang voor.

Maar als jullie vinden dat we het gewoon moeten doen en moeten kijken of er draagvlak is, prima.

Maar ik zou eigenlijk willen zeggen: ik weet een hele mooie plek bij Lands End, wijzend naar Texel en dan wordt iedereen die naar Texel gaat wordt dan uitgewuifd vanuit Den Helder.

Dat lijkt me eigenlijk heel goed.

Oké, ik kijk om. Meneer Lely.

Als we het bij Gemaal zetten, dan kunnen we het hand in eigen boezem noemen.

Heeft iemand van Texels belang nog een reactie?

Nee? De wethouder

wil graag een opmerking geven, meneer van de Belt.

Dank u wel voorzitter.

De hand met een geschiedenis.

Er is ondertussen wel ook wel iets gebeurd,

wat u als raad niet heeft meegekregen.

In april bracht het hoogheemraadschap eigenlijk opnieuw

onder de aandacht van de gemeente dat er nog een hand ergens lag

die misschien wel een mooie plek op de dijk

of ergens anders op het eiland zou kunnen krijgen.

Daar zaten ook wat voorgestelde locaties bij en wij hebben als gemeente

een ronde gedaan om te kijken wat daar de mogelijkheden van zijn.

We hebben ook de adviescommissie cultuur daar over bevraagd

en we kwamen eigenlijk, en dat was een korte inventarisatie

want we hebben eens met de dorpscommissie gesproken

en af en toe met iemand die dicht ergens bij woonde,

en daar kwamen we eigenlijk tot een bepaalde conclusie.

Voor alle genoemde locaties die sowieso een omgevingsvergunning

te worden aangevraagd en een uitgebreide afwijkingsprocedure.

Daar krijgt u de stichting kernwaarden.

Vanwege de uitgebreide afweging procedure zal heemraadschap

een ruimtelijke onderbouwing moeten aanbieden.

Dat ding is nogal wat.

Er zal ook een verklaring van, geen bedenkingen van de gemeenteraad noodzakelijk zijn.

Maar dat is dan voor u dan wel weer prettig, want daar bent u daarbij betrokken.

En de adviescommissie cultuurbeleid die vond het ook een lastige kwestie

en na lang beraad en een uitgebreide memo zijn zij tot de conclusie gekomen

dat zij het eigenlijk een beetje leuren met een kunstwerk vinden

en dat het kunstwerk gemaakt is voor één specifieke locatie

en dat die daar terecht moet komen.

En je er anders maar gewoon mee moet stoppen.

Op basis van deze bevindingen hebben wij het Hoogheemraadschap

laten weten: wij als gemeente Texel niet eigenaar zijnde van het kunstwerk,

zien er even van af om nu nog meer energie te gaan steken

in het ergens vinden van een goede plek.

Maar we staan natuurlijk open voor alle suggesties

vanuit het Hoogheemraadschap als die zelf wel een plek zouden

kunnen vinden waar de bezwaren klein zijn of waar bewoners willen meewerken

of waar de eigenaar van de grond wil meewerken.

Daar hebben we verder niet echt heel veel officiële reacties meer op gekregen,

maar hij komt nu natuurlijk weer via de band terug.

We staan zelf niet te trappelen om de hand,

weer op onze schouder te nemen.

Hij blijft echt van Hoogheemraadschap, die moeten het proces dan gaan trekken.

Maar als u zegt u, we gaan dat toch nog één finale keer proberen,

dan zullen wij dat doen.

Dank u wel. Meneer Zegel.

Ja, dan heb ik toch wel een vraag aan de wethouder of ik het goed begrijp.

Dus het Hoogheemraadschap heeft contact opgenomen met het verzoek:

wij hebben nog een kunstwerk.

Kunnen we daar nog iets mee?

Deze motie verzoekt nu eigenlijk dat wij dan weer naar het Hoogheemraadschap gaan en vragen: "Jullie hebben nog een kunstwerk. Kunnen jullie er wat mee?" Het wordt wel een bijzonder gesprek dan. Meneer van der Vlerk. We kunnen er ook een mooi rotonde kunstwerk van maken. Een suggestie. Ik kijk even naar de wethouder. Heeft hij nog behoefte om te reageren? De indieners kunnen natuurlijk zelf ook een locatie aandragen maar dat is niet de bedoeling van de motie. De indieners kunnen beraden en dan kijken we of we het in de raadsvergadering terug krijgen of wilde de wethouder nog een opmerking plaatsen? We laten het even hangen en dan horen we wel of die op de agenda staat tijdens de raadsvergadering of niet. Dank u wel en dan komen we aan de behandeling van brieven aan de raad, raadsinformatiebrieven, langetermijnplanning en eventueel schoten voor de boeg. Ik heb geen tips gekregen dat iemand hier bij dit agendapunt iets heeft. Ik kijk even rond en ik zie ook geen reactie. Dan hebben we dat agendapunt gehad. Dan kom ik bij de rondvraag ik doe het zo, wie heeft er iets voor de rondvraag?

13 Rondvraag

Die moet even zijn hand opsteken. Meneer Vonk, ik inventariseer even. Meneer Ran, meneer Vonk, meneer Hoogerheide. Dat is het. Ik begin met meneer Hoogerheide, die was het eerste. Dank u wel voorzitter. Dat is een vervelend ding. Hij doet het weer. Als gemeente hebben we een mooie fietsenstalling, daar brand 's avonds een bepaalde tijd licht. Maar als wij hier uit de vergadering komen is er geen licht. Is het niet mogelijk dat het licht gaat reageren op een bewegingssensor. Dat bespaart stroom en dan is er licht als ik mijn fiets eruit haal. Dus vraag aan het college: kan er geen bewegingssensor geplaatst worden? Wie van het college? Het wordt geregeld. De aanvraag wordt gehonoreerd. Meneer Ran. Sorry ik dacht dat meneer Vonk in het rijtje zat, mijn excuses. Even aanvullen, ik heb gisteren een vraag gesteld rond de chips en dat formuleerde ik niet handig. De vraag die ik eigenlijk wilde stellen was: hoe is het privacy-technisch geregeld met het gebruik van die chips? En de vraag die ik stelde was: is dat volledig anoniem? Dus even ter verduidelijking. U zou schriftelijk, geloof ik, antwoord krijgen op die vraag. Dus u hoeft nu geen antwoord te krijgen. Nee, dan is de eindsprint voor meneer Vonk.

Dank u wel voorzitter.

We zijn meerdere malen benaderd, en vooral met name door inwoners vanuit de Noordkop, dat de dagelijkse wisseling van de personele bezetting van de beide op Texel gestationeerde ambulances plaatsvindt op de veerhaven van het Horntje.

Mocht er dus rond dit tijdstip in het noorden van het eiland bijvoorbeeld de inzet van de ziekenwagen nodig zijn, dan kan deze nooit de responstijd van maxima vijftien minuten ter plaatsen halen vanuit het Horntje nare [onhoorbaar 00:16:58-00:16:59].

Al helemaal niet in de huidige situatie waar we nu zitten.

Dat is niet eens met een helikopter te doen.

Zou u misschien, met de komst van een derde ambulance, willen kijken of er een mogelijkheid is?

Dat er in ieder geval wel een ambulance beschikbaar is als er gewisseld wordt.

Een mogelijk gevaarlijke situatie.

We moeten eerlijk zijn, meneer Vonk.

Als we kijken naar de totale ambulance bezetting, is die over het algemeen best in orde en ik vind dat u wel een heel klein punt eruit pakt uit alle risico's die er zijn als het gaat over ambulance.

Het punt is dat in de overdracht men zo min mogelijk reistijd ook voor de personeelsleden van de ambulance wilde organiseren en het aanvankelijk de bedoeling was om in Den Helder alles te wisselen. Daar heeft de veiligheidsregio gezegd: "Dat wordt ons toch echt te kortig."

Om de reden die u zegt.

Maar er zijn ook wel grenzen aan wat je ook van medewerkers kunt verwachten in de vrije tijd van het heen en weer reizen.

Dus volgens mij is het in de dagelijkse gang van zaken vaker zo dat er een ambulance van zuid naar noord ook moet rijden en dat dit één keer per dag gebeurt en dus een aanvaardbare en beheersbare situatie is.

Ik zie dat niet onmiddellijk veranderen.

Dat brengt logistiek volgens mij toch een ook weer andere vragen met zich mee dan dat waar we hier bij stilstaan.

Oké, dan bedank ik iedereen voor zijn wakkere bijdrage

14 Sluiting

en inbreng. Mijn lontje is wel een beetje uitgebrand op dit moment en ik wens u alle een veilige thuisreis.

Agenda Raadscommissie

Datum	01-12-2022
Aanvang	19:30 - 23:00
Locatie	Raadszaal
Voorzitter	Mevrouw V. (Veronne) Koot
Toelichting	De vergadering vindt plaats in de raadzaal. Vanaf 19.00 uur is de zaal open. Verder is de vergadering ook te volgen via www.texel.nl/uitzendingraad .

1 Opening en mededelingen

2 Vaststelling agenda

3 Publieksrondvraag

4 RKC de Waddeneilanden - rapportage handhaving Texel (inclusief presentatie)

De gemeenschappelijke rekenkamercommissie van de vijf Waddeneilanden heeft een onderzoek laten doen naar toezicht en handhaving op het gebied van openbare orde en veiligheid in relatie tot piekdruk door toeristen. Dit rapport is daarvan de weerslag.

De heer Boneschanker en mevrouw Fogl, voorzitter en lid van de Rekenkamercommissie De Waddeneilanden, zijn aanwezig en geven een presentatie.

5 Project Flexwoningen Marsweg

De gemeente zet met het Project Flexwoningen Marsweg vol in op de snelle realisatie van 222 flexwoningen, waarvan 152 sociale- en 70 middeldure huurwoningen. Het woningbouwproject wordt gerealiseerd op twee gebieden aan de Marsweg, de oostkant van Den Burg. Voor het project is een aanvraag ingediend voor de Woningbouwimpuls van het Rijk, 4e tranche van € 1,18 miljoen.

In verband met de urgentie op de huizenmarkt worden procedures gevolgd, maar de keuze voor het projectgebied is sneller (en met minder participatie) gemaakt. Het project is een inhaalslag voor het tekort aan betaalbare huurwoningen op Texel. Voor starters, jonge gezinnen, spoedzoekers (bijvoorbeeld door echtscheiding en mensen met een nieuwe baan) zijn nauwelijks woningen beschikbaar. Daarnaast is er de opgave voor de huisvesting van statushouders en vluchtelingen.

De gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met de versnelling van woningbouw via het project Flexwoningen Marsweg.

Insprekers:

- Mevrouw Zandee, namens bewoners van de Middelton
- de heer J. De Boer

6 Vaststellen Plan van Aanpak 2022 - 2024 implementatie gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen NHN

Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetswijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is verplicht, en bij een deel is het aan de gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. De gemeente Texel neemt deel aan o.a. de volgende gemeenschappelijke regelingen: de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord en de GGD.

De gemeenteraad wordt gevraagd het Plan van Aanpak vast te stellen.

- 7 **Meerjarig Programmaplan 2023-2026 Samenwerkingsverband De Waddeneilanden**
Om de bestuurskracht te versterken, de efficiëntie te vergroten en de dienstverlening aan eilandbewoners te verbeteren werken de Waddeneilanden nauw samen. In 2015 is een Convenant gesloten tussen de eilandgemeenten, de provincies en het Rijk. De plannen voor de samenwerking zijn neergelegd in het Meerjarig Programmaplan.
- De gemeenteraad wordt gevraagd of zij hier nog wensen en/of bedenkingen hebben.
- 8 **Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026**
Het alcohol- en drugsgebruik onder de Texelse jongeren ligt nog steeds iets boven het gemiddelde in Noord-Holland Noord. Overmatig alcohol- en drugsgebruik heeft, naast geweld, overlast en riskant gedrag, ook gevolgen voor de hersenen van jongeren. De centrale doelstelling van het Preventie- en Handhavingsplan is om het alcohol- en drugsgebruik onder de jongeren beneden de 18 jaar te voorkomen en het alcohol- en drugsgebruik onder de jongeren tussen de 18 en 23 jaar te verminderen. In het plan zijn op hoofdlijnen de acties opgenomen om deze doelstellingen te bereiken.
- De gemeenteraad wordt gevraagd het **Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026** vast te stellen.
- 9 **Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan**
Het college stelt de gemeenteraad voor de grondexploitatie **Gezondheidsplein** te vervangen door de grondexploitatie **Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum**. Hiermee vestigen het Gezondheidsplein en het Gezondheidscentrum zich samen op de mooie locatie aan de Emmalaan in Den Burg. Er ontstaat een win-win situatie. Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum kunnen elkaar versterken en hebben kortere lijnen om samen te werken. Voor de inwoners van Texel komen verschillende medische voorzieningen bij elkaar op een goed ontsloten locatie. Ook wordt de nodige zorg - waaronder de dialyse - op Texel langjarig veiliggesteld. Op verzoek van het college zijn beide partijen met de gemeente in gesprek gegaan om te bezien of het mogelijk was om zowel het Gezondheidsplein als het Gezondheidscentrum te vestigen op de locatie aan de Emmalaan. Dit blijkt te kunnen. Er zal sprake zijn van twee gebouwen.
- Vragen aan de gemeenteraad:
- Een besluit nemen over de nieuwe grondexploitatie neemt de raad een besluit.
 - Wensen en bedenkingen uiten t.a.v. het voornemen ontheffing te verlenen van de parkeernorm en de vrijstelling van leges.
- 10 **Motie Hart voor Texel: Sneller duurzame, betaalbare woningen voor starters**
- 11 **Motie VVD Texel, D66 en PvdA pro Texel: Een plaats voor het kunstwerk 'in veilige handen'**
- 12 **Behandeling brieven aan de raad, Raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning en eventuele 'schoten voor de boeg'**
Fracties kunnen brieven of Raadsinformatiebrieven agenderen voor bespreking in de raadscommissie. Ook kan een 'schot voor de boeg' worden gedaan: dat zijn onderwerpen die een fractie kan agenderen om bijvoorbeeld af te tasten hoe andere fracties denken over een onderwerp. Een actueel overzicht van alle ingekomen brieven en raadsinformatiebrieven is altijd te vinden via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad), dan kiezen voor: Overzichten. Ter bespreking is ook de Lange Termijn Planning toegevoegd, met in geel de wijzigingen/verschuivingen ten opzichte van de laatste versie.
- 13 **Rondvraag**
- 14 **Sluiting**

Raadscommissie

Dossiernummer	1229
Extern Zaak ID	3080318
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	1 december 2022
Agendapunt	4
Titel	RKC de Waddeneilanden – rapportage handhaving Texel (inclusief presentatie)
Organisatieonderdeel	Griffie
Portefeuillehouder	
Aanleiding	

Bijlagen
Rapportage Handhaving Texel
concept-raadsbesluit rapport Rekenkamercommissie – Toezicht en handhaving in de gemeente Texel

Geagendeerd	Vergaderdatum
Stukken voor commissie en raad	11 november 2022
Raadscommissie	1 december 2022
Raadsvergadering	14 december 2022

pro facto

Toezicht en handhaving in de gemeente Texel

Groningen, september 2022

www.pro-facto.nl



rijksuniversiteit
groningen

Colofon

Pro Facto
Ossenmarkt 5
9712 NZ Groningen
www.pro-facto.nl
info@pro-facto.nl
050-3139853

Auteurs	Niko Struiksma en Marieke Diekema
Opdrachtgever	Gemeenschappelijke rekenkamercommissie Waddeneilanden
Datum	September 2022
Status	Eindrapportage voor bestuurlijk wederhoor

Inhoud

1	Onderzoeksvragen en -aanpak	1
1.1	Inleiding	1
1.2	Onderzoeksvragen en afbakening	2
1.3	Aanpak	2
1.4	Leeswijzer	3
2	Beleid	4
2.1	Inleiding	4
2.2	Toeziichts- en handhavingsbeleid	4
2.3	Beleidscyclus	7
3	Uitvoering	8
3.1	Inleiding	8
3.2	Organisatie en formatie	8
3.2.1	Toezicht en handhaving algemeen	8
3.2.2	Piekdrukke	9
3.3	Toezicht en handhaving in de praktijk	10
3.3.1	Controles en handhavingsacties	10
3.3.2	Toezichthouders	10
3.3.3	Boa's	11
3.3.4	Juridische handhaving	12
3.3.5	Samenwerking	12
4	Samenvatting en conclusies	14
4.1	Samenvatting	14
4.2	Conclusies	15
5	Benchmark Waddeneilanden	16
5.1	Inleiding	16
5.2	De Waddeneilanden en openbare-ordeproblematiek	16
5.2.1	Kerngegevens en kenmerken	16
5.2.2	Piekdrukke en overlast door toeristen	17
5.2.3	Piekdrukke en overige openbare orde- en veiligheidsproblematiek	17
5.3	Beleid en uitvoering	17
5.3.1	Formatie toezicht en handhaving	17

5.3.2	Beleidscyclus	18
5.3.3	Programmatisch werken	19
5.3.4	Handhavingsstijl	19
5.3.5	Voorlichting	19
5.3.6	Samenwerking en afstemming	20
5.3.7	Toezicht en handhaving en de politie	20
5.3.8	Betrokkenheid van de gemeenteraad	20
5.4	Verschillen en overeenkomsten	20
6	Aanbevelingen	22
6.1	Aanbevelingen specifiek voor Texel	22
6.2	Aanbevelingen voor gezamenlijkheid	22
Bijlage 1:	Deelvragen	i
Bijlage 2:	Big 8	ii

1 Onderzoeksvragen en -aanpak

1.1 Inleiding

Handhaving van wet- en regelgeving is een belangrijk onderdeel van de taken van het gemeentebestuur. Idealiter worden deze regels spontaan nageleefd, in de praktijk zal echter nooit sprake zijn van volledig regelconform gedrag. Daarom dient er toezicht (controle) te worden gehouden op naleving van deze regels en – indien nodig – te worden gehandhaafd (sanctionering) om regelnaleving af te dwingen. Voor toezicht en handhaving zijn drie domeinen te onderscheiden: fysieke leefomgeving, sociaal domein en openbare orde en veiligheid.

Het domein *fysieke leefomgeving* ziet met name op het Wabo-toezicht (bouwen en wonen, ruimtelijke ordening en milieu). Het *sociale domein* omvat het toezicht op en de handhaving van de Wmo 2015, de sociale zekerheidswetgeving (Participatiewet), de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen en de Leerplichtwet. Binnen het *domein openbare orde* en veiligheid valt onder meer het toezicht op en de handhaving van de Opiumwet, de Wet Wapens en munitie, de Drank- en Horecawet¹, het horeca- en coffee-shopbeleid en de APV (parkeren en openbare ruimte).²

Op de Waddeneilanden geldt de bijzonderheid dat de toezicht- en handhavingsopgave aan piekdrukke onderhevig kan zijn. Dat zou zich dan met name voordoen op het gebied van openbare orde en veiligheid. De Waddeneilanden zijn geliefd bij recreanten en toeristen, die de eilanden in grote getalen opzoeken. Tijdens de toeristische pieken overtreft het aantal bezoekers de reguliere inwoneraantallen op Texel, Vlieland, Terschelling, Ameland en Schiermonnikoog ruimschoots en dat kan zorgen voor openbare orde-problematiek (bijvoorbeeld in uitgaansgebieden, op campings en in recreatiegebieden).

Pro Facto heeft van de gemeenschappelijke rekenkamercommissie van de vijf Waddeneilanden opdracht gekregen een onderzoek te doen naar toezicht en handhaving op het gebied van openbare orde en veiligheid in relatie tot piekdrukke door toeristen. Dit rapport is daarvan de weerslag.

¹ Per 1 juli 2021 is de Drank- en Horecawet vervangen door de Alcoholwet. Omdat dit onderzoek grotendeels betrekking heeft op de periode vóór 1 juli 2021, houden we in dit rapport de Drank- en Horecawet aan.

² Pro Facto, *Toezicht en handhaving door gemeenten*, 2016 (in opdracht van het ministerie van BZK). P. 12.

1.2 Onderzoeksvragen en afbakening

De centrale onderzoeksvraag luidt als volgt:

Wat is het beleid in de vijf Waddengemeenten als het gaat om toezicht en handhaving (bij piekdrukke) in het veiligheidsdomein, hoe vindt toezicht en handhaving in de praktijk plaats en wat zijn eventuele knelpunten en aanbevelingen? ³

Het onderzoek bestaat dus uit twee onderzoeksthema's:

- I Beleid
- II Uitvoering

De deelvragen zijn weergegeven in bijlage 1. We gaan deze deelvragen niet individueel beantwoorden, maar alle thema's komen wel terug in het rapport.

De afbakening is in principe die van het veiligheidsdomein, maar we nemen ook aspecten mee die daar strikt genomen niet toe behoren maar waarvan de problematiek wel expliciet voortvloeien uit het toeristische en insulaire karakter van de eilanden. In het geval Texel betreft dat het zgn. gebiedstoezicht. Dat richt zich op Texel, zo blijkt uit het *Visiedocument vergunningverlening toezicht en handhaving fysieke leefomgeving gemeente Texel*, behalve op het fysieke domein (zoals bouwregelgeving) ook op voor dit onderzoek relevante zaken zoals toezicht op illegale verhuur en bewoning van woon- en recreatiewoningen en toezicht op evenementen.

2020 en 2021 waren door corona geen representatieve jaren voor toezicht en handhaving in het veiligheidsdomein. In dit hoofdstuk gaan we daarop in, maar focussen ons daarbij niet op corona. De praktijk van de uitvoering beschouwen we zoveel mogelijk in algemene zin, waarbij we de complicaties van corona aanstippen en als belangrijk contextgegeven meenemen, maar wel de rode draad aanhouden van de algemene toezichts- en handhavingspraktijk.

1.3 Aanpak

Voor de onderzoek zijn de relevante documenten bestudeerd. In hoofdstuk 2 worden deze beschreven en/of genoemd. Daarnaast zijn interviews gevoerd met de volgende functionarissen:

- Burgemeester
- Teamleider VTH
- Teamleider Functioneel beheer en uitvoering
- Adviseur openbare orde en veiligheid
- 2 toezichthouders, boa, handhavingsjurist (groepsgesprek)
- Wijkagent

³ De kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraden maakt geen deel uit van deze offerte. Dit onderdeel wordt uit budgettaire overwegingen door de rekenkamercommissie zelf onderzocht en niet door Pro Facto.

1.4 Leeswijzer

Dit rapport is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 wordt het relevante beleid op hoofdlijnen beschreven en aan het slot van het hoofdstuk beoordeeld op basis van de beleidscyclus. Hoofdstuk 3 gaat over de praktijk van toezicht en handhaving op Texel. Daarbij gaan in op de organisatie en formatie, de werkzaamheden van de toezichthouders, handhavers en juristen en de interne en externe samenwerking.

2 Beleid

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk beschrijven we het beleid dat relevant is voor dit onderzoek. Dat doen we op hoofdlijnen door de belangrijkste en opvallende zaken eruit te lichten. Dit hoofdstuk bevat geen uitputtende beschrijving van het beleid, voor de uitgebreide inhoud verwijzen we naar de beleidsdocumenten.

2.2 Toezichts- en handhavingsbeleid

De meest relevante beleidsdocumenten zijn:

- Visiedocument vergunningverlening toezicht en handhaving fysieke leefomgeving gemeente Texel 2018-2022 (oktober 2017), vastgesteld door het college en aan de raad ten kennisneming toegezonden.
- Uitvoeringsprogramma Texel 2019, vastgesteld door het college.
- Beleidsregels juridische handhaving gemeente Texel (2018), vastgesteld door het college.
- Strandnota 2019, vastgesteld door de raad.

We lichten deze documenten hieronder kort toe. Daarnaast is er een aantal beleidsdocumenten die inhoudelijk van belang zijn, maar niet specifiek ingaan op toezicht en handhaving. Daarbij kan gedacht worden aan de *nota Verblijfsrecreatie, Preventie- en Handhavingsplan Alcohol en Drugs 2018-2022*, *Beleidsregels toepassing logies met ontbijt 2020*, de *Nota verblijfsrecreatie*, het *Integraal veiligheidsplan 2019-2022* en de Algemene plaatselijke verordening 2016 (APV). Deze beschrijven we niet inhoudelijk.

Visiedocument

Het Visiedocument is een uitvoering document met een uitgebreide beschrijving van de beleidscyclus op papier. aan de hand van de zgn. Big 8.

Voor het omgevingsrecht is de Big 8 een verplichte planning- en controlcyclus met een strategische cyclus (beleid, rapportage, evaluatie) en een operationele cyclus (voorbereiden, uitvoeren, monitoren). In bijlage 2 is de Big 8 schematisch weergegeven.

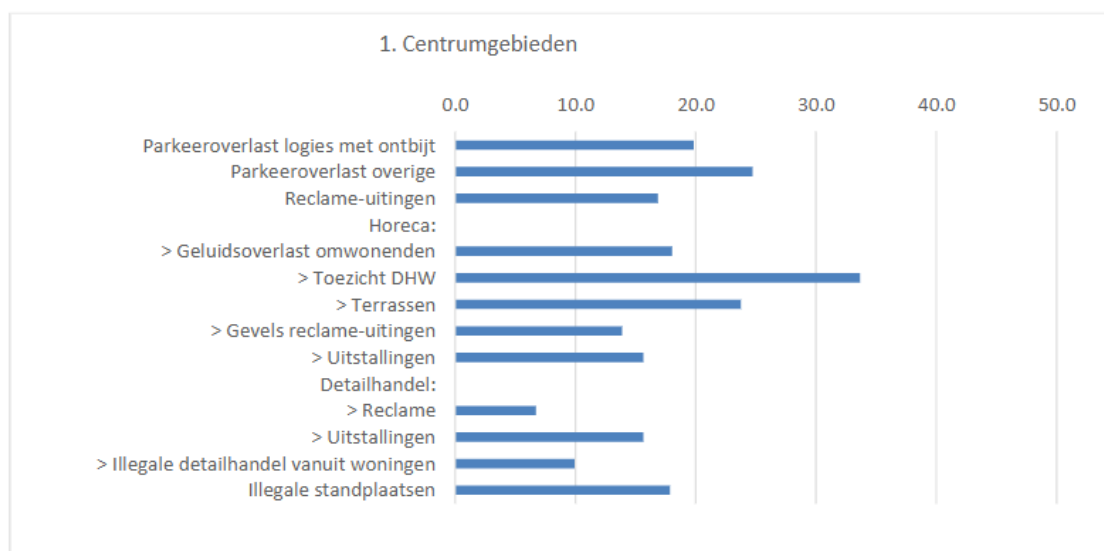
In het Visiedocument zijn de verschillende elementen van de Big 8 uitgewerkt. Een belangrijk onderdeel van het Visiedocument is een gebiedsanalyse, waarbij voor acht gebieden (centrum, woongebieden, havens, bedrijventerreinen, strand, duingebied, buitengebied en recreatieparken) een risicoanalyse heeft plaatsgevonden van de in die gebieden spelende problematiek. Per gebiedsdeel is geïnventariseerd welke overtredingen met een zekere regelmaat voorkomen. Uit de verschillende onderdelen blijkt ook dat het niet alleen betrekking heeft op toezicht en handhaving in het fysieke domein, maar dat ook openbare ordeaspecten zijn meegenomen (zie de afbakening in paragraaf 1.2).

Voor de risico-inventarisatie is een aantal risico-categorieën (waarden) gedefinieerd, zoals de waarden 'veiligheid' en 'hinder en overlast'. De ernst van de gevolgen van de aantasting van een waarde is vervolgens beschreven in een risicogetal. De categorie 'Veiligheid' heeft bijvoorbeeld het risicogetal 20 en de waarde 'hinder en overlast' heeft het risicogetal 7.

Bij de problematiek is vervolgens nagegaan welke waarden erdoor worden aangetast. Daarbij is een indicatieve waardering van 0 - 5 (0 is geen risico, 5 is maximaal risico) gegeven. Dat betekent bijvoorbeeld dat bij de waarde van veiligheid, 20 punten wordt toegekend als de risicofactor 5 (maximaal) is, maar bij risicofactor 4 een waarde van 16 ($20/5 \times 4$) wordt toegekend. De waarden bij elkaar opgeteld geeft de totaalscore.

Per overtreding is voor elke waarde de risicoscore bepaald. Als illustratie de aandachtsgebieden en bijbehorend risico van de aandachtspunten in de centrumgebieden.

FIGUUR 2.1: AANDACHTSPUNTEN EN RISICO-INVENTARISATIE CENTRUMGEBIEDEN



Per onderdeel worden de maatschappelijke doelen vermeld. Voor de centrumgebieden zijn dat, ter illustratie:

- Behoud van cultuurhistorie door het tegengaan van al te opdringerige uitingen van allerlei aard
- Behoud van cultuurhistorische waarden
- Beperken van overlast als gevolg van de bedrijvigheid in de centrumgebieden
- Relatie met kernwaarden *eilandgevoel* en *cultuurhistorie en identiteit*
- Texelprincipe: koppel schoonheid aan schoonheid

Operationele, meer SMART geformuleerde doelstellingen zijn er niet.

Uitvoeringsprogramma 2019

In het *Uitvoeringsprogramma* wordt in globale zin ingegaan op de activiteiten die in 2019 verricht zouden worden. In de tekst wordt een aantal onderwerpen genoemd die aandacht verdienen, zoals 'het behoud van een goede uitstraling in centrum Den Burg'. Van het systematische identificeren van prioriteiten is echter geen sprake. Voor toezicht en (juridische) handhaving zijn urenramingen gemaakt (zoals 553 uren per jaar voor gebiedstoezicht, 891 uren toezicht APV en bijzondere wetten en 867 uren voor handhavingstoezicht). Daarbij is geen uitsplitsing gemaakt naar uren per taakveld of periode (zoals de zomer). Het Uitvoeringsprogramma bevat geen doelen en daardoor is de inzet van activiteiten niet te relateren aan doelen. Na 2019 zijn geen uitvoeringsprogramma's meer opgesteld, er was geen aandacht en prioriteit voor.

Beleidsregels juridische handhaving

In dit document is het bestuursrechtelijke handavingsinstrumentarium uitgewerkt. Daarbij gaat het om de vraag wanneer (onder welke omstandigheden) een last onder dwangsom of onder bestuursdwang wordt opgelegd, welke duur/omvang deze heeft en de hersteltermijnen. Het document kan worden opgevat als een sanctiestrategie. Onderdeel is ook de volgende prioriteitsstelling:

FIGUUR 2.2: PRIORITEITEN

Prioriteit	Risico's							
	Veiligheid	Gezondheid	Omgevingswaarden	Hinder en overlast	Recreatieve waarden	Cultuur-historische waarden	Precedentwerking	Aanvullend
4.	acuut	acuut	Omkeerbaar	zeer groot	-	-	-	
3.	ja	ja	groot	groot	groot	-	-	Ondermijnen bestuurlijk gezag
2.	-	-	ja	ja	ja	ja	-	
1.	-	-	gering	-	gering	gering	ja	
0.	-	-	-	-	-	-	-	

Ter illustratie hoe de tabel gelezen moet worden. Als een overtreding wordt geconstateerd waarbij sprake is van 'zeer grote' hinder en overlast, dan heeft het prioriteit 4. Is de hinder en overlast 'groot', dan is er sprake van prioriteit 3 en bij hinder en overlast die niet groot is, prioriteit 2.

Het document heeft dus vijf categorieën prioriteiten, variërend van categorie 0 (geen prioriteit) tot categorie 4 (spoedshalve bestuursdwang). Categorie 0 betreft bagatelzaken⁴, categorie 4 zaken met acute veiligheids- of gezondheidsrisico's. Handavingsverzoeken behoren ook tot categorie 4, de hoogste prioriteit.⁵

⁴ De overtreding is in strijd met geldende wet- en regelgeving, maar levert geen substantiële risico's op, of slechts risico's die de overtreder zelf kunnen treffen. Er is geen sprake van opzet.

⁵ Volgens vaste jurisprudentie geldt er een zogenaamde beginselplicht tot handhaving. Dat betekent dat een bestuursorgaan bij een verzoek om handhaving in beginsel tot handhaving over moet gaan.

Strandnota

In de Strandnota wordt aangegeven dat verstoringen van de openbare orde op het strand uitzonderingen zijn. Als het er is, is het gerelateerd aan het hoogseizoen in de nacht. De politie stemt de surveillance erop af. De nota bevat geen prioriteiten.

2.3 Beleidscyclus

Voor het omgevingsrecht geldt een verplichte planning- en controlcyclus met een strategische cyclus (beleid, rapportage, evaluatie) en een operationele cyclus (voorbereiden, uitvoeren, monitoren).

In § 7.2 van het Besluit Omgevingsrecht zijn procescriteria opgesteld waar bestuursorganen aan moeten voldoen bij vergunningverlening, toezicht en handhaving in het Omgevingsrecht. Deze criteria houden onder meer in dat een uitvoerings- en handhavingsbeleid wordt opgesteld met daarin prioriteiten en dat sprake is van monitoring en rapportage. De zogenaamde Big 8 is de visuele weergave van deze beleidscyclus die door veel gemeenten gehanteerd wordt. Het maakt vanuit een strategisch kader de vertaling naar operationeel beleid ten behoeve van kwaliteitsborging te samen met een sluitende planning en control cyclus.

In het *Visiedocument vergunningverlening toezicht en handhaving fysieke leefomgeving gemeente Texel 2018-2022* worden alle onderdelen van de Big 8 beschreven. Het toezicht- en handhavingsbeleid kent voor de rest de nodige hiaten. De beleidscyclus die op grond van de kwaliteitscriteria landelijk voorgeschreven is, is verre van volledig. Na 2019 zijn geen uitvoeringsprogramma's meer opgesteld, er vindt geen evaluatie plaats en ook wordt niet jaarlijks een jaarverslag opgesteld. Er zijn ook geen meetbare doelen waar het toezicht en de handhaving op kunnen worden beoordeeld. Voor het niet (kunnen) aanleveren van dergelijke documenten en informatie is de gemeente door de provincie in het kader van het interbestuurlijk toezicht op de vingers getikt. Dit oordeel is op 10-2-21 aan de raad ten kennisneming toegezonden.

Op basis van het niet aanleveren van informatie in 2020 is het oordeel dat uw gemeente de VTH-taken niet adequaat heeft ingericht. De informatie over de gestelde doelen en de personele en financiële middelen is onvoldoende om inzicht te geven in het bereiken van de doelen.⁶

Het jaarverslag 2020 en het jaarprogramma 2021 zijn inmiddels door het college vastgesteld en staan op de raadsvergadering van februari 2022 op de agenda, maar er is nog geen nieuw uitvoeringsprogramma opgesteld met daarin concrete doelen, recente prioriteiten en voorgestelde activiteiten. Dit betekent dat de risicoanalyse en prioriteitstelling sinds oktober 2017, toen het Visiedocument is vastgesteld, niet meer geactualiseerd zijn. Er is wel een tijdelijke jurist op inhuurbasis voor aangesteld om deze op te stellen. Naar waarschijnlijkheid wordt het nieuwe beleidsplan in het derde kwartaal 2022 voorgelegd aan de gemeenteraad ter vervanging van het Visiedocument uit 2018.

⁶ Brief van 29 januari 2021 van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland aan burgemeester en wethouders van Texel, betreffende 'oordeel IBT omgevingsrecht 2020.

3 Uitvoering

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staat de uitvoering van toezicht en handhaving binnen het veiligheidsdomein centraal. We beschrijven de formatie voor toezicht en handhaving van de gemeente Texel. Vervolgens kijken we onder meer of toezicht en handhaving plaatsvindt volgens de in het vorige hoofdstuk beschreven prioriteiten.

3.2 Organisatie en formatie

3.2.1 Toezicht en handhaving algemeen

De formatie voor toezicht en handhaving voor gebiedstoezicht en openbare orde is weergegeven in tabel 3.1. Dit is exclusief taken die buiten dit onderzoek vallen, namelijk Wabotaken en ongediertebestrijding. Hierbij gaat het alleen om de inzet door de gemeente, niet die van bijvoorbeeld de politie.

TABEL 3.1: FORMATIE IN FTE

	2019	2020	2021
Gebiedstoezichthouders	2	2	2
Boa's (horeca, parkeren en openbare orde)	3	3	3
Tijdelijke boa's			2
Juristen	2	2	2
Tijdelijke jurist voor jaarplannen etc.			0,5
AOV'ers	1,72	1,72	1,72
Betrokken teamleiders	2	2	2
Totaal	10,72	10,72	13,22

Daarnaast heeft de gemeente Texel overeenkomsten gesloten met de Texelse Reddingsbrigade en het Utrechtsch Studenten Werkkamp voor toezicht op het strand en het zwemwater (gemiddeld 5-6 personen per badpost).

De boa's, waarvan één tijdelijk wordt betaald met coronagelden, houden zich bezig met handhaving in de openbare ruimte en van bijzondere wetten (zoals de Drank- en Horecawet en de APV). Parkeertoezicht is een belangrijke taak voor de boa's op Texel. De formatie voor

de uitbreiding van betaald parkeren is nu (tijdelijk) op peil. In de evaluatie van de uitbreiding voor het betaald parkeren zal aandacht aan de capaciteit worden besteed. Voor toezicht op de Drank- en horecawet is jaarlijks 1200 uren beschikbaar.

Voor de betrokken teamleiders geldt dat zij zich bezig houden met meer werkzaamheden dan alleen handhaving. Dit valt in de formatie niet te onderscheiden van handhavingstaken van de teamleiders. Voor de gebiedstoezichthouders geldt dat er de afgelopen jaren sprake was van veel verloop, onderbezetting en tijdelijke inhuur. Er was weinig continuïteit en ook periodes dat er nauwelijks toezicht plaatsvond. Sinds november 2020 is de bezetting op orde. Bij de juristen is sprake van langdurige onderbezetting als gevolg van ziekte, waardoor maar één van de juristen beschikbaar is. Om dit op te vangen wordt een jurist tijdelijk ingehuurd. Daarnaast is er tijdelijk juridische capaciteit ingehuurd voor het opstellen van beleid, uitvoerings- en jaarplannen om tegemoet te komen aan het negatieve oordeel van de provincie. De juridische capaciteit blijft echter onvoldoende.

De boa's zijn organisatorisch ondergebracht bij het team Functioneel Beheer van de afdeling Gemeentewerken, de juristen en de gebiedstoezichthouders zijn onderdeel van het team VTH van de afdeling Beleid en Vergunningen.

3.2.2 Piekdrukke

Uit de gesprekken komt een wisselend beeld naar voren of er sprake is van piekdrukke in de zomer. Sommige gesprekspartners geven aan dat het hele jaar bijna even druk is, anderen signaleren wel een piek in de zomer. Gesprekspartners merken op dat de groep bezoekers in de winter en in de zomer van elkaar verschilt, waarbij het eiland in de winter relatief meer ouderen trekt in vergelijking met de zomer. Op Texel zijn geen jongerencampings die voor extra overlast in de zomer zouden zorgen.

In de zomerperiode is het drukker op het gebied van het parkeren en strandbewaking. Ook komen er extra klachten binnen. Voor parkeren is in vakanties ondersteuning van stagiairs voor de boa's, waardoor impliciet ook de boa's ontlast worden die zich bezighouden met de openbare ruimte. De strandbeheerders en teamleider zijn in de zomer druk bezig met de strandbewaking. Extra strandbewaking in de zomer gebeurt door de Texelse Reddingsbrigade en het Utrechtsch Studenten Werkkamp. Daarnaast wordt in de zomer een particulier beveiligingsbedrijf ingeschakeld (Dorpswacht) dat in de zomer dagelijks met twee personen en in het weekend met vier personen toezicht houdt in het uitgaansgebied (De Koog). De politie krijgt in de zomerversterking van (uitgesmeerd over de hele periode) in totaal veertig agenten van de wal.

De capaciteit voor toezicht en handhaving (tijdens piekdrukke) is volgens gesprekspartners voldoende, mits de feitelijke formatie op peil is. Dat is sinds 2020 inderdaad het geval voor de gebiedstoezichthouders en de boa's, maar niet voor de juristen. Voor de boa's geldt dat de huidige capaciteit inclusief tijdelijke medewerkers voldoende is. Corona leverde extra taken en werkzaamheden op. Door de inzet van een tijdelijke medewerker hiervoor konden deze worden opgepakt.

3.3 Toezicht en handhaving in de praktijk

3.3.1 Controles en handhavingsacties

Toezicht en handhaving kunnen nooit volledig zijn, de beschikbare capaciteit is per definitie ontoereikend om alles te kunnen handhaven. Er moeten altijd keuzes worden gemaakt. De risico's van niet-naleving als gevolg van het niet handhaven van regelgeving kunnen op verschillende aspecten betrekking hebben: fysieke veiligheid, sociale kwaliteit, financieel-economisch, natuurschoon, volksgezondheid en bestuurlijk imago. Idealiter worden in het beleid prioriteiten gesteld aan de hand van de kans op een overtreding en de ernst van de gevolgen van het niet-naleven.

In 2020 zijn 84 controles ter plaatse uitgevoerd in het kader van gebiedstoezicht en illegale recreatieve verhuur, zo blijkt uit het Jaarverslag 2020. Er zijn in dat jaar 172 handhavingszaken afgehandeld. In het Jaarverslag is geen overzicht van de aantallen verstuurd bestuurlijke waarschuwingsbrieven, opgelegde lasten onder dwangsom of bestuursdwang en processen-verbaal opgenomen. Dit waren vrijwel allemaal prioriteit 4-zaken.

3.3.2 Toezichthouders

Iedere week starten de toezichthouders met een 'weekstart', waar actuele zaken worden besproken en de werkzaamheden worden bepaald. De capaciteit voor toezicht en handhaving is in feite per definitie onvoldoende. Niet alles kan gedaan worden, er moeten prioriteiten worden gesteld. In de praktijk gaat veel tijd op aan verzoeken van belanghebbende burgers om tot handhaving over te gaan. Door de beginselplicht tot handhaving moeten de handhavingsverzoeken worden afgehandeld. Deze zaken hebben daarom hoge prioriteit (categorie 4 in tabel 2.2). Uit de interviews is gebleken dat op Texel relatief meer handhavingsverzoeken worden gedaan dan in gemeenten met een vergelijkbare grootte. De reden hiervan is onduidelijk.

Er komen veel meldingen binnen in de gemeente. Waar een handhavingsverzoek formeel is (per brief) en zich richt op een overtreding door een kenbare persoon richt, is een melding algemener. Het gebeurt voor gebiedstoezicht dat aan het einde van een werkdag alle meldingen zijn afgehandeld en er aan het begin van de volgende dag weer zeven nieuwe meldingen zijn. Dat betekent dat de waan van de dag een belangrijke rol speelt in de dagelijkse werkzaamheden van de gebiedstoezichthouders. Het afhandelen van de meldingen kost veel tijd; iedere melding moet worden geregistreerd in het zaakssysteem van de gemeente. Niet iedere melding leidt echter tot een handhavingsactie.

Prioriteit wordt gegeven aan overtredingen die tot gevaarlijke situaties (kunnen) leiden. Voor het bepalen van de prioriteiten maken de toezichthouders gebruik van het afwegingskader met de vijf categorieën overtredingen die zijn opgenomen in de *Beleidsregels juridische handhaving (2018)*. Zie tabel 2.2. Situaties die in het afwegingskader in de hoogste categorie zijn opgenomen, hebben de grootste prioriteit. Dit betreft de overtredingen die tot gevaarlijke situaties (kunnen) leiden. Aan overtredingen die onder de overige categorieën uit het afwegingskader vallen, komen de toezichthouders vrijwel niet toe. Als ze overtredingen constateren die niet de hoogste prioriteit hebben, worden deze alleen geregistreerd. Verdere acties worden niet ondernomen. Het gaat hierbij dus om alle overtredingen die niet categorie 4 zijn.

Onderweg naar en tijdens controles wordt geprobeerd ook te controleren op andere zaken die de toezichthouders zien of tegenkomen. Dat gebeurt ad hoc, niet programmatisch of systematisch op basis van formele prioriteiten. Wel is er extra aandacht voor woon- en centrumgebieden. Programmatisch handhaving (toezicht en handhaving over specifieke thema's of beleidsterreinen) gebeurt nauwelijks, daarvoor ontbreekt de tijd, zo blijkt uit diverse gesprekken. Toezichthouders letten wel specifiek op de illegale bewoning van recreatiewoningen en recreatief verhuur van voor permanente bewoning bestemde woningen. Een gesprekspartner geeft verder echter aan 'wel zeventien projecten' te kunnen noemen waar momenteel geen tijd voor is en die niet worden uitgevoerd. Een project 'Logies en ontbijt', 'een heet hangijzer', is er een goed voorbeeld van.

In het *Jaarverslag 2020* staat het volgende: 'Het ontbreken van een jaarplan en een duidelijke prioritering is als een gemis ervaren. Als gevolg van de grote hoeveelheid zaken, het hoge ziekteverzuim en de (vaak wisselende) flexibele schil, was het vaak roeien met de riemen die we hebben.' De prioriteiten die voor het gebiedstoezicht gehanteerd worden zijn die uit de *Beleidsregels juridische handhaving*. Hoewel deze algemeen en abstract zijn, kunnen de (huidige) gebiedstoezichthouders ermee uit de voeten. De in het *Visiedocument* onderscheiden prioriteiten per gebied vormen in de dagelijkse praktijk niet of nauwelijks een factor.

De gebiedstoezichthouders proberen overtredingen zo veel mogelijk zaken aan de voorkant op te lossen. Ze gaan eerst in gesprek met de overtreder. Als het probleem niet wordt opgelost, is de volgende stap het geven van een ambtelijke waarschuwingsbrief. In die waarschuwingsbrief staat de overtreding vermeld en wordt een oplossing aangereikt om de overtreding te doen stoppen. Om de handhavingsjurist te ontlasten is er een standaardwaarschuwingsbrief die de toezichthouders zelf kunnen aanpassen en uitreiken. Na de waarschuwingsbrief volgt een formele vooraanschrijving. Dat gebeurt door de handhavingsjurist. Het grootste gedeelte van de overtredingen kan met het gesprek of de brief worden opgelost. Gesprekspartners geven aan dat als eenmaal besloten is tot handhaving, er wordt doorgepakt. Hierover zijn geen kwantitatieve gegevens beschikbaar.

Zaken waarin een overtreding is geconstateerd worden geregistreerd in het zaakssysteem Mozard. De overtredingen, herstelacties en de datum waarop de overtreding hersteld moet zijn, worden ingevoerd. Zaken worden door de toezichthouders of jurist grotendeels handmatig gerangschikt binnen een van de vijf prioriteitscategorieën uit de *Beleidsregels juridische handhaving*. Mozard geeft een signaal als de hersteltermijn verstreken. De toezichthouders geven aan hercontroles altijd zo snel mogelijk na het verstrijken van de termijn uit te voeren. Zijn overtredingen niet hersteld, dan volgt of nog een waarschuwing of volgt een bestuurlijke brief (zie paragraaf 3.3.4).

3.3.3 Boa's

Handhaving van de coronamaatregelen leggen sinds maart 2020 een groot beslag op de tijd van de boa's. De vaak veranderende maatregelen zorgen ervoor dat vaak een nieuwe lijn moet worden bepaald waarop en hoe streng wordt gehandhaafd. Het is uiteindelijk de burgemeester die hierin het laatste woord heeft en de lijn bepaalt. Deze lijn is, zo blijkt uit interviews, dat eerst wordt geprobeerd iets mondeling of met een waarschuwing af te handelen, tenzij er sprake is van een exces of van een herhaaldelijke overtreding.

Ook voor de boa's geldt dat ze zoveel mogelijk proberen overtredingen op te lossen door te praten. De boa's houden toezicht op de naleving van de regels uit de Drank- en horecawetgeving. De boa's besteden verder een groot gedeelte van hun tijd aan parkeertoezicht. Dit

valt buiten de afbakening van het onderzoek. Er is in de zomer geen extra boa-capaciteit beschikbaar, anders dan voor parkeren, en ook niet direct nodig (zie paragraaf 3.2.2).

Er is geen handhavingsdocument waarin deze uitgangspunten en een omschrijving ervan (wat is een exces?) in algemene zin de uitgangspunten zijn opgenomen. Ook voor de ‘normale’ handhavingstaken is geen vigerend handhavingsbeleid of uitvoeringsprogramma. Hoewel het wel ook over openbare ruimte gaat, is het *Visiedocument* geen factor in de prioriteitsstelling bij de dagelijkse werkzaamheden. Elke week is er een ‘weekstart’ van de boa’s en de teamleider waarin actuele zaken en binnengekomen klachten worden besproken, het rooster wordt vastgesteld en de werkzaamheden worden bepaald.

3.3.4 Juridische handhaving

Als door de toezichthouders of boa’s geconstateerde overtredingen niet tijdig hersteld zijn en waarschuwingsbrieven met hersteltermijnen onvoldoende effect sorteren, wordt door de juristen van het team VTH een vooraankondiging voor bijvoorbeeld een last onder dwangsom verstuurd. Dit is de start van juridische handhaving. Bij belangrijke/gevaarlijke zaken kunnen stappen worden overgeslagen en direct tot handhaving worden overgegaan. Zo wordt er streng gehandhaafd bij illegale bewoning op gevaarlijke plaatsen. Dit komt overeen met hetgeen in (niet meer geldende) *Uitvoeringsprogramma 2019* is opgenomen. Als iemand bijvoorbeeld werknemers laat slapen op een brandgevaarlijke locatie dan worden de werknemers er in principe bijvoorbeeld meteen uitgezet en wordt niet begonnen met een waarschuwingsbrief. Er wordt ook strenger opgetreden bij de groep notoire overtredders dan bij onbewuste/onwetende overtredders.

Knelpunt bij deze ‘juridische handhaving’ is de chronische onderbezetting van de juristen binnen het team VTH. Daardoor moeten aan de voorkant keuzes worden gemaakt om niet te handhaven. In de praktijk betekent dat zoals gezegd dat alleen de zaken met de hoogste prioriteit (handhavingsverzoeken en gevaarlijke situaties) juridisch kunnen worden gehandhaafd. Van tevoren wordt door de teamleiders afgestemd of er juridische capaciteit aanwezig is. Zo niet, dan wordt in principe alleen gewaarschuwd onder het mom van ‘wie geen B kan zeggen, moet ook geen A zeggen’.

3.3.5 Samenwerking

De samenwerking en het contact tussen toezichthouders en boa’s, die organisatorisch bij verschillende afdelingen ondergebracht zijn, verloopt volgens gesprekspartners ‘steeds beter’. Eerder was er een sterk ‘wij/zij-gevoel’ aanwezig tussen enerzijds de toezichthouders en anderzijds de boa’s, zo is in interviews aangegeven, maar de relatie tussen beide is verbeterd door meer inzicht in elkaars werkzaamheden. Er zijn korte lijnen tussen beide en ze lichten elkaar nu in als er wat speelt. Een voorbeeld hiervan is dat als de toezichthouders tijdens een gebiedscontrole overtredingen met coronaregels constateren, ze dit bij de boa’s melden. Er wordt gemeenschappelijk gehandeld door beide. Toch blijven de boa’s en gebiedstoezichthouders (fysiek) gescheiden werelden, door de organisatorische tweedeling. Aanvankelijk werd het gebiedstoezicht hoofdzakelijk digitaal vanuit huis uitgevoerd, toen was er minder direct collegiaal contact. Met de politie zijn de lijnen kort.

De toezichthouders starten hun dag met een dagstart VTH, waarin ze lopende zaken bespreken. Het team VTH is hierbij aanwezig (toezichthouders, jurist, bouwinspecteur, chef). Op deze manier vindt intervisie plaats en kan gekomen worden tot uniform, niet van de individuele toezichthouder afhankelijk toezicht. Omdat de boa’s onderdeel zijn van gemeentewerken, zijn zij niet aanwezig bij de dagstart. Zoals in paragraaf 3.3.3 is aangegeven, beginnen de

boa's de week met een 'weekstart'. Iedere donderdag is er een handhavingsoverleg, waar concrete handhavingszaken worden besproken. Verder is een keer in de drie weken een portefeuillehoudersoverleg, waarbij de burgemeester aanwezig is.

4 Samenvatting en conclusies

4.1 Samenvatting

Dit onderzoek gaat over twee thema's, beleid en uitvoering. Als het gaat om het beleid is er een actueel Visiedocument, waarin zowel openbare orde als gebiedstoezicht en Wabotoezicht een plaats hebben gekregen. Het bevat onder meer een risicoanalyse. De gemeente Texel heeft de beleidscyclus voor toezicht en handhaving zoals voorgeschreven in § 7.2 van het Besluit Omgevingsrecht niet volledig op orde, zoals eerder ook uit het interbestuurlijk toezicht van de provincie is gebleken. Na 2019 zijn er geen uitvoeringsprogramma's meer verschenen met jaarlijkse prioriteiten en het beleid wordt niet geëvalueerd. Het beleid kent ook geen concrete doelen, dus over de doeltreffendheid kan niets gezegd worden. Met een plan van aanpak en een speciaal hiervoor ingehuurd jurist wordt geprobeerd een en ander te verbeteren.

De uitvoering van het gebiedstoezicht heeft de afgelopen jaren sterk onder druk gestaan door onderbezetting als gevolg van ziekte en een groot verloop. Het gebiedstoezicht stond op een laag pitje. Sinds het eind van 2020 is de bezetting op peil (en zijn er geen vacatures meer). Met de huidige bezetting is wel de waan van de dag leidend, vooral omdat aan handhavingsverzoeken altijd gevolg moet worden gegeven en er daarvan veel zijn. De reden van het hoge aantal handhavingsverzoeken is niet duidelijk. Zaken waarin sprake is van acuut gevaar voor veiligheid of gezondheid, onomkeerbare gevolgen voor omgevingswaarden en zeer grote hinder en overlast hebben een hoge prioriteit. Aan veel andere zaken komen de toezichthouders niet toe. Overtredingen worden dan alleen geregistreerd, er vindt – door de onderbezetting van de juristen – geen juridische handhaving plaats. Deze onderbezetting is een belangrijk knelpunt. Als het gaat om openbare orde is het toezicht van de boa's sinds corona voor een belangrijk deel daarop gericht. De boa's werken niet op basis van een (door het bestuur) vastgesteld beleid of uitvoeringsprogramma's, de prioriteiten in de werkzaamheden worden wekelijks bepaald in de 'weekstart' met de teamleider.

Een gevolg van het ontbreken van bestuurlijk (door raad of college) vastgestelde prioriteiten is dat niet kan worden gezegd of de capaciteit voor toezicht en handhaving toereikend is. Bij toezicht en handhaving moeten altijd keuzes worden gemaakt - niet alles kan nu eenmaal gecontroleerd en gehandhaafd worden. In de hypothetische situatie dat als er een bestuurlijke prioriteit was geweest bijvoorbeeld dat alleen handhavingsverzoeken moeten worden afgedaan, dan is de capaciteit (ruim) voldoende. Als (even hypothetisch) elke overtreding

een hoge prioriteit zou hebben, zou de capaciteit volstrekt onder de maat zijn. Met de beschikbare capaciteit moet recht kunnen worden gedaan aan de gestelde prioriteiten. Dat is hier dus niet te beoordelen.

De uitvoering van het toezicht in de gemeente Texel is enerzijds ad hoc. Zowel het gebieds- en gebruikstoezicht als de handhaving in de openbare ruimte door de boa's gebeurt niet programmatisch, maar wordt vooral bepaald door de waan van de dag of de week. Anderzijds kan de juridische handhaving door onderbezetting niet altijd worden opgepakt of doorgezet. De gemeente wil wel doorpakken, maar kan het hierdoor niet altijd.

Een sterk punt zijn de korte lijnen tussen toezichthouders, boa's en politie, het frequente overleg en de intervisie. Het risico dat toezicht en handhaving afhankelijk is van personen (waarbij de ene toezichthouder bijvoorbeeld stringenter is bij controles dan de andere) wordt daarmee ondervangen.

4.2 Conclusies

Concluderend zijn dit belangrijkste bevindingen van het onderzoek:

1. Door het ontbreken van recente uitvoeringsplannen, jaarverslagen en evaluaties is de beleidscyclus onvolledig, terwijl dit is voorschreven in het Besluit Omgevingsrecht.
2. Er zijn geen actuele inhoudelijke prioriteiten gesteld. Hierdoor is niet te beoordelen of de beschikbare capaciteit voldoende is.
3. Voor het niet (kunnen) aanleveren van informatie is de gemeente door de provincie in het kader van het interbestuurlijk toezicht op de vingers getikt. Dit oordeel is op 10-2-21 aan de raad ter kennisneming toegezonden.
4. Het *Preventie- en handhavingsplan alcohol en drugs* is geldig tot en met 2022.
5. De capaciteit voor juridische handhaving is onvoldoende. Hierdoor kunnen vrijwel alleen maar handhavingsverzoeken juridisch worden gehandhaafd.
6. Het aantal handhavingsverzoeken is hoog. Hierdoor en door het ontbreken van bestuurlijk vastgestelde prioriteiten is het onvermijdelijk dat de waan van de dag vaak bepalend is in de uitvoering.
7. De interne en externe samenwerking verloopt goed. Er is uniformiteit in de uitvoering.

5 Benchmark Waddeneilanden

5.1 Inleiding

Deze rapportage gaat over toezicht en handhaving op het gebied van openbare orde en veiligheid in relatie tot piekdruk in de gemeente Texel. Op alle vijf de Waddeneilanden is eenzelfde onderzoek uitgevoerd, met gelijke vraagstelling en onderzoeksmethode. In dit hoofdstuk worden de onderzoeksbevindingen met elkaar vergeleken. Overeenkomsten en verschillen tussen de eilanden worden daarbij in beeld gebracht. Inzicht hierin maakt het mogelijk om van elkaars aanpak te leren.

5.2 De Waddeneilanden en openbare-ordeproblematiek

5.2.1 Kerngegevens en kenmerken

Om toezicht en handhaving op de eilanden te vergelijken is het van belang rekening te houden met basiskennmerken van de gemeenten. In onderstaande tabel zijn enkele kerngegevens van de vijf eilanden weergegeven.

TABEL 5.1: KERNGEGEVENS

	Oppervlakte (hect.)	Inwoners ⁷	Bezoekers ⁸	Autoluw
Texel	16.238	13.687	922.000	Nee
Vlieland	4.056	1.195	140.000	Ja
Terschelling	8.935	4.960	500.000	Nee
Ameland	5.730	3.757	554.000	Nee
Schiermonnikoog	3.994	944	300.000	Ja

Uit het overzicht blijkt dat Vlieland en Schiermonnikoog kleinschaliger zijn dan de andere eilanden; ze hebben een relatief klein oppervlakte en er wonen ongeveer duizend inwoners. Beide zijn daarnaast autoluw, wat betekent dat er alleen auto's op het eiland te vinden zijn met ontheffing van de gemeente en over het algemeen niet voor vakantiegangers. Dit heeft mogelijk gevolgen voor de het parkeertoezicht.

⁷ 2022 CBS.

⁸ <https://www.ecomare.nl/verdiep/leesvoer/waddengebied/nederlandse-wadden/>

5.2.2 Piekdrukke en overlast door toeristen

Piekdrukke staat centraal in dit onderzoek. Voor alle vijf de Waddeneilanden geldt dat zij geliefd zijn bij recreanten en toeristen en dat jaarlijks veel bezoekers de eilanden weten te vinden (zie tabel 5.1). Met name in de zomermaanden zijn er veel toeristen te vinden op de eilanden, al blijkt het seizoen niet meer beperkt tot de zomermaanden: het toeristenseizoen 'rekt uit' en ook in de lente en herfst zijn de toeristen aanwezig op de eilanden. Dat geldt voor elk eiland.

Het type toerist en de openbare orde en veiligheid problematiek die zij met zich meebrengen verschilt per eiland. Terschelling kenmerkt zich door de vele jongeren die het eiland in de zomer bezoeken om te feesten. Er zijn twee jongerencampings op het eiland en de route tussen de campings en de uitgaansgebieden wordt 'de slooprouten' genoemd – waarbij wordt gerefereerd aan de vernielzucht van de jongeren en de overlast die zij veroorzaken. Op Ameland en Texel wordt ook overlast ervaren van jongeren, maar omdat er geen jongerencampings op de eilanden zijn, is er minder overlast dan op Terschelling. Op Vlieland en Schiermonnikoog wordt weinig openbare orde-problematiek door piekdrukke ervaren.

Tijdens de coronacrisis vond een ander type publiek zijn weg naar de Waddeneilanden, ook naar het relatief rustige Vlieland en Schiermonnikoog. Het 'Ibiza-publiek' of 'Mallorca-publiek' deed zijn intrede als alternatief voor de reguliere vakantieoordens van jongeren. Dit gaf meer overlast en onrust op alle eilanden. De vroegere sluitingstijden van de kroegen (door de coronamaatregelen) zorgden er bovendien voor dat jongeren zich op andere plekken op de eilanden verzamelden, zoals de strandopgangen, bunkers of duinen, waar het feest werd voortgezet.

5.2.3 Piekdrukke en overige openbare orde- en veiligheidsproblematiek

Naast (directe) overlast door bezoekers speelt er andere openbare orde problematiek op de eilanden in relatie tot de piekdrukke. Wat in elke gemeente speelt, is dat woonhuizen recreatief gebruikt worden (voor verhuur) en dat recreatiewoningen permanent bewoond worden. Met name het eerste (recreatief gebruik van woonhuizen) wordt als een probleem ervaren, omdat het een negatieve invloed heeft op de sociale cohesie en het toch al erg krappe woningenbestand verder beperkt. Parkeeroverlast heeft ook in bijna elke Waddengemeente prioriteit, zelfs op het autoluwe Vlieland waar onlangs een boa voor (vooral) parkeren is aangesteld. Alleen op Schiermonnikoog is parkeren geen (expliciete) prioriteit.

5.3 Beleid en uitvoering

5.3.1 Formatie toezicht en handhaving

Verschillende organisaties spelen een rol bij toezicht en handhaving op de Waddeneilanden. De gemeentelijke toezichthouders, juristen en boa's, maar ook de politie, particuliere beveiligers of boa's van bijvoorbeeld Staatsbosbeheer of Natuurmonumenten. Per eiland – en per periode in het jaar - verschilt deze inzet.

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de reguliere formatie op de eilanden:

TABEL 5.2: FORMATIE

	Toezichthouders	Gemeentelijke boa's	Particuliere beveiligers	Handhavings- juristen	boa's andere organisaties
Texel	1	3 boa's	Dorpswacht	2	
Vlieland	2 Deeltijdtoezichthouders	0 (inhuur externe boa's) (vanaf mei 2022 1 eigen gemeentelijke boa)		1	Staatsbosbeheer
Terschelling	1 (gecombineerd met boafunctie)	1 (gecombineerd met TZH) (wordt uitgebreid met 2 jeugdboa's)	Base security	X (externe inhuur)	Staatsbosbeheer
Ameland	2	0 (1 externe ingehuurd)		2	Staatsbosbeheer
Schiermonnikoog	2	0		1	Natuurmonumenten

Op alle eilanden wordt in de zomermaanden voor toezicht en handhaving door de politie extra capaciteit ingezet met politiemensen 'van de wal'. Om overlast tegen te gaan maken Texel en Terschelling in de zomer daarnaast gebruik van particuliere beveiligingsbedrijven. Terwijl beveiligers van het particuliere beveiligingsbedrijf Dorpswacht toezicht houden in het uitgaansgebied op Texel, houden op Terschelling de 'bikers' van beveiligingsbedrijf Base Security toezicht op de jongeren.

Wat betreft de gemeentelijke formatie geldt voor vrijwel alle gemeenten dat onderbezetting wordt ervaren als het gaat om toezichthouders, boa's en/of juridische handhavers. Het is voor bijna elke Nederlandse gemeente lastig om deze functies goed bezet te krijgen, de arbeidsmarkt is krap en er is veel vraag naar gekwalificeerd personeel op het gebied van openbare orde en veiligheid. Voor de Waddengemeenten is het extra lastig, de gemeenten zijn klein en woonruimte vinden op de eilanden is een groot probleem. Ondanks dat de aanpak van recreatieve bewoning van woningen op elk eiland prioriteit heeft, is er in de gemeenten Ameland, Schiermonnikoog en Vlieland geen capaciteit beschikbaar om dit onderwerp aan te pakken.

Voor toezicht van de Alcoholwet (voorheen Drank- en Horecawet) huren alle gemeenten externe boa's in voor een aantal dagen per week, de zogenoemde 'mystery guests'. Ook boa's van onder andere Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten zijn op sommige eilanden aanwezig voor toezicht en handhaving in de natuurgebieden.

5.3.2 Beleidscyclus

In § 7.2 van het Besluit Omgevingsrecht zijn procescriteria opgesteld waar bestuursorganen aan moeten voldoen bij vergunningverlening, toezicht en handhaving in het Omgevingsrecht. Deze criteria houden onder meer in dat een uitvoerings- en handhavingsbeleid wordt opgesteld met daarin prioriteiten en dat sprake is van monitoring en rapportage. Als aan alle onderdelen wordt voldaan, is er sprake van een volledige 'beleidscyclus'. In geen van de gemeenten is de beleidscyclus volledig; in de gemeente Terschelling is alleen de monitoring niet optimaal maar zijn de beleids- en uitvoeringsplannen wel goed op orde.

TABEL 5.3: VOLLEDIGHEID BELEIDSCYCLUS

	Beleidsplan	Uitvoeringsprogramma	Risicoanalyse	Prioriteiten	Doelen	Evaluatie / doeltreffendheid	Jaarverslag
Texel	Ja	Niet actueel	Ja	ja	Niet concreet	Nee	Niet actueel
Vlieland	Niet actueel	Ja	Ja	Bewust niet	Niet concreet	Nee	Niet actueel
Terschelling	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja, concreet	Niet concreet	Niet actueel
Ameland	Ja	Ja	Ja	Ja	Niet concreet	Nee	Laat gereed
Schiermonnikoog	Ja	Nee	Nee	Ja	Niet concreet	Nee	Niet actueel

5.3.3 Programmatisch werken

Idealiter vindt toezicht en handhaving in de dagelijkse praktijk plaats op basis van de prioriteiten en het uitvoeringsprogramma. In de praktijk is in alle gemeenten de waan van de dag leidend: meldingen, handhavingsverzoeken en acuut optredende onderwerpen worden afgehandeld. De toezichthouders bepalen hun eigen werkzaamheden, het beleid en de prioriteiten zijn niet bepalend. Op Texel komen veel handhavingsverzoeken voor, veel meer dan in de andere Waddengemeenten. Door de beginselplicht tot handhaving moeten deze handhavingsverzoeken worden afgehandeld. Zij hebben daarom hoge prioriteit. Daarnaast ontvangen toezichthouders meldingen. Het gaat dan bijvoorbeeld om fietsen of auto's die verkeerd staan of vernield straatmeubilair in de openbare ruimte. Het gaat hierbij vaak eerder om beheer van de openbare ruimte dan om toezicht en handhaving in het veiligheidsdomein. Waar een handhavingsverzoek formeel is (per brief) en zich richt op een overtreding door een kenbare persoon richt, is een melding algemener.

5.3.4 Handhavingsstijl

Voor alle Waddeneilanden geldt dat eerst in gesprek wordt gegaan met de overtreder voordat formeel wordt gehandhaafd. Door het gesprek aan te gaan worden veel overtredingen op het gebied van openbare ruimte, openbare orde en veiligheid verholpen. Hierbij speelt de kleinschaligheid van de eilanden ook een rol; de toezichthouders en boa's op de eilanden ervaren dat zij worden herkend en zien het gesprek als aangewezen methode om een overtreding te verhelpen. De aanpak van het recreatieve gebruik (verhuur) van woonhuizen verschilt per eiland. Hoewel het overal prioriteit heeft, is er alleen op Terschelling (deels extern ingehuurde) capaciteit aanwezig voor zowel toezicht (controleren) als het bij overtredingen daadwerkelijk handhaven met formele aanschrijvingen.

5.3.5 Voorlichting

Voorlichting verbetert naleving: als bewoners en toeristen weten wat de regels zijn, worden deze eerder nageleefd. Als het gaat om overlast en vandalisme is voor iedereen duidelijk dat dat tegen de regels is, voor met name het recreatieve gebruik (verhuur) van woningen geldt dat minder. Geen van de gemeenten zet hier actief op in. Alhoewel voorlichting geen expliciet onderdeel van het onderzoek was, is de indruk dat expliciete aandacht daarvoor wel zinvol kan zijn. Op Terschelling is er wat dit betreft een beleidsactie: in de beleidsnota van

Terschelling wordt expliciet het belang van goede voorlichting benadrukt en wordt aangegeven hoe de voorlichting zou moeten plaatsvinden.

5.3.6 Samenwerking en afstemming

Over het algemeen geldt dat er ‘korte lijnen’ zijn op de Waddeneilanden: men kent elkaar en weet elkaar te vinden. De concrete samenwerkingen tussen toezichthouders, boa’s en de politie met elkaar en onderling verschilt echter per eiland. Dit komt mede doordat boa’s in sommige gemeenten extern worden ingehuurd (Vlieland tot mei 2022, Ameland, Schiermonnikoog) voor een beperkt aantal uren; zij werken geïsoleerd en maken geen deel uit van handhavingsoverleggen. Op Vlieland komt sinds 2019 de werkgroep handhaving een keer per maand samen, bestaande uit de burgemeester, de gemeentesecretaris, een beleidsmedewerker fysieke leefomgeving, de beleidsmedewerker openbare orde en veiligheid, de medewerker technisch- en veiligheidszaken, de opzichter/teamleider buitendienst en de jurist. Sinds kort maakt ook de politie deel uit van het overleg. De werkgroep wordt als zeer waardevol gezien voor de samenwerking. Op Ameland zijn toezicht en de handhaving het meest gefragmenteerd, door de afgebakende taken en domeinen van de toezichthouders, ingehuurde boa’s en de politie.

5.3.7 Toezicht en handhaving en de politie

De politie kan een rol spelen bij gemeentelijke taken op het gebied van toezicht en handhaving, zoals bij parkeertoezicht. In het verleden was dit vrij gebruikelijk op de eilanden, maar de gemeenten hebben de afgelopen jaren met het feit te maken dat de politie zich steeds meer beperkt tot de kerntaken. Dit is een landelijk fenomeen en ook de Waddengemeenten ondervinden de gevolgen ervan. Waar in het verleden gemeentelijke taken als parkeertoezicht ook wel door de politie werden opgepakt, is dat nu steeds minder het geval. Het verschilt per eiland hoe de gemeenten en politie hiermee omgaan. In het algemeen geldt dat de politie wel bijspringt bij calamiteiten, maar de gemeenten in principe geacht worden zelf hun eigen taken uit te voeren. Daarbij speelt ook mee dat voor het uitschrijven van bekeuringen of het opstellen van een proces-verbaal een bijzondere opsporingsambtenaar (boa) nodig is en alleen Texel en Terschelling hebben een eigen boa in dienst (Vlieland vanaf mei 2022). De inzet van de politie is daarom extra gewenst; parkeertoezicht vindt anders soms geheel niet plaats. De samenwerking tussen gemeente en politie verloopt in algemene zin goed, de lijnen zijn kort en op Vlieland bijvoorbeeld neemt de politie sinds 2021 ook deel aan het gemeentelijke handhavingsoverleg.

5.3.8 Betrokkenheid van de gemeenteraad

De gemeenteraden zijn niet actief betrokken bij de inhoud van het beleid. De raden worden wel geïnformeerd over het beleidsplan en dat wordt in sommige raden ook wel besproken, maar de raden spelen geen rol bij bijvoorbeeld de prioriteitenstelling: wat vinden we zo belangrijk dat het de hoogste prioriteit zou moeten hebben als het gaat om toezicht en handhaving? Het is een rol die de raad in het kader van zijn kaderstellende rol wel zou passen. Indien er jaarverslagen zijn, worden die ter kennis gebracht aan de raad.

5.4 Verschillen en overeenkomsten

Samengevat zijn dit de belangrijkste overeenkomsten tussen de vijf gemeenten:

- Het toeristenseizoen met bijbehorende overlast wordt steeds langer.
- De coronamaatregelen hebben gezorgd voor een ander publiek.
- De aanpak van recreatieve bewoning (verhuur) van woonhuizen heeft prioriteit.

- De waan van de dag is leidend voor de toezichthouders en handhavers.
- De politie beperkt zich tot de kerntaken en voert niet of nauwelijks meer gemeentelijke taken uit (zoals met betrekking tot parkeren en APV).
- In alle gemeenten wordt onderbezetting ervaren op toezicht en/of (juridische) handhaving. Dat maakt doorpakken lastig.
- Er is geen sprake van actieve generieke voorlichting over regelgeving, bijvoorbeeld met betrekking tot recreatieve bewoning (verhuur) van woonhuizen.

De belangrijkste verschillen zijn:

- De openbare-ordeproblematiek verschilt.
- Sommige gemeenten hebben eigen boa's, andere niet.
- De kwaliteit van de beleidscyclus varieert. Helemaal volledig is hij in geen van de gemeenten, maar er zijn gradaties in de onvolledigheid.
- Alleen op Terschelling is de aanpak van recreatief gebruik (verhuur) van woningen als effectief aan te merken: er vindt niet alleen toezicht plaats maar ook juridische handhaving als sluitstuk.
- De onderlinge afstemming tussen toezichthouders onderling en met de politie.

6 Aanbevelingen

6.1 Aanbevelingen specifiek voor Texel

Op basis van het voorgaande komen we tot de volgende aanbevelingen:

1. Stel jaarlijks een uitvoeringsprogramma op met daarin concrete, meetbare doelen en een beperkt aantal (bijvoorbeeld drie tot maximaal vijf) prioriteiten. Daarmee wordt een volledige beleidscyclus gerealiseerd.
2. Bepaal op basis van de prioriteiten de benodigde capaciteit. Breid de formatie zo nodig uit. Doe dit in ieder geval voor de juridische handhaving.
3. Stel een nieuw preventie- en handhavingsplan op voor alcohol- en drugsgebruik onder jongeren voor de periode vanaf januari 2023 en evalueer het bestaande plan 2018-2022.
4. Onderzoek waar het hoge aantal handhavingsverzoeken door veroorzaakt wordt en ondernem zo mogelijk actie om het aantal te verlagen (bijvoorbeeld door voorlichting om overtreding van regels te voorkomen of burenbemiddeling).

6.2 Aanbevelingen voor gezamenlijkheid

Ondanks de verschillen wat betreft toezicht en handhaving kunnen de vijf Waddengemeenten op bepaalde onderdelen gezamenlijk optrekken en elkaar versterken. Daarbij kan gedacht worden aan:

1. Het gezamenlijk ontwikkelen van een format voor de verschillende onderdelen van de beleidscyclus (zoals het beleidsplan, het uitvoeringsplan en het jaarverslag), dat per gemeente wordt ingevuld. Nu hanteert elke gemeente een eigen vorm, waarbij in feite steeds opnieuw het wiel wordt uitgevonden.
2. Betrek de gemeenteraad in het bepalen van de prioriteiten, en informeer de raad jaarlijks over de uitvoering en de realisatie van de doelen.
3. Het gezamenlijk ontwikkelen van een preventie- en handhavingsplan alcohol- en drugsgebruik onder jongeren en het benutten van de evaluaties voor een nieuw plan.
4. Het gezamenlijk projectmatig plannen en inrichten van toezicht op het oneigenlijk gebruik van woningen, waarbij Terschelling als voorbeeld kan dienen.
5. Het verkennen van het ontwikkelen van gerichte voorlichting, waarbij Terschelling als voorbeeld kan dienen.
6. Investeer in samenwerking. Op Vlieland heeft de werkgroep handhaving (1x per maand bijeen) de samenwerking met de politie geïntensiveerd.

7. Voor juridische handhaving is in meerdere Waddengemeenten onvoldoende capaciteit beschikbaar. Anders dan bij de toezichts- en handhavingswerkzaamheden in de dagelijkse praktijk hoeft de juridische handhaving niet op elk van de eilanden zelf plaats te vinden. Overwogen kan worden gezamenlijk (door alle of een deel van de eilanden) juridische handhavers aan te stellen die voor meerdere gemeenten werkzaamheden verrichten.

Bijlage 1: Deelvragen

Beleid

1. Wat zijn de gemeentelijke beleidskaders voor toezicht en handhaving in het veiligheidsdomein voor de periode 2018-2022 en welke prioriteiten worden gesteld?
2. Hoe is het beleid uitgewerkt in uitvoeringsprogramma's?
3. Welke meetbare doelen zijn geformuleerd?
4. Welke afspraken zijn gemaakt met welke organisaties over (extra) mensen en middelen voor toezicht en handhaving tijdens piekdrukke? Op welke wijze wordt verder rekening gehouden met piekdrukke?

Uitvoering

5. Welke toezichts- en handhavingsactiviteiten zijn uitgevoerd door de gemeenten?
6. Hoe worden deze gemonitord en geëvalueerd?
7. Hoe verhouden de activiteiten zich tot het uitvoeringsprogramma?
8. Worden de bij deelvraag 3 geïnterpreteerde doelen gerealiseerd? Zo niet, waarom niet?
9. Welke middelen hadden de gemeenten in 2020 beschikbaar en hoe verhieldden die zich tot de afspraken/verwachtingen?
10. Hoe wordt de kwaliteit van toezicht en handhaving geborgd door de gemeenten en in hoeverre hebben de gemeenten inzicht in de risico's?
11. Welke knelpunten doen zich voor de in de uitvoering en welke aanbevelingen kunnen worden geformuleerd?

Bijlage 2: Big 8



pro facto

Bestuurlijke wederhoor

Datum: 27 september 2022
Aan: Rekenkamercommissie "De Waddeneilanden"
Van: College van B&W van de gemeente Texel
CC:
Onderwerp Bestuurlijke wederhoor rapport "Toezicht en handhaving in de gemeente Texel"



Aanleiding

Op 5 september 2022 heeft u ons verzocht bestuurlijke wederhoor te bieden naar aanleiding van het onderzoek dat u in 2021 heeft gedaan naar de toezicht en handhaving in onze gemeente.

In zijn algemeenheid zijn wij tevreden met het onderzoek. Het bevestigt het beeld dat wij zelf ook hebben gevormd over onze toezicht en handhaving. Hieronder zullen wij uw aanbevelingen bespreken.

Aanbevelingen specifiek voor Texel (pagina 22 van het rapport)

1. Stel jaarlijks een uitvoeringsprogramma op met daarin concrete, meetbare doelen en een beperkt aantal (bijvoorbeeld drie tot maximaal vijf) prioriteiten. Daarmee wordt een volledige beleidscyclus gerealiseerd.
Momenteel zijn we bezig met een verbetertraject in het kader van het Interbestuurlijk toezicht. Hierbij hoort ook een verbeteringsplan in het uitvoeringsprogramma, waarbij ook de BOA activiteiten worden geïntegreerd.
2. Bepaal op basis van de prioriteiten de benodigde capaciteit. Breid de formatie zo nodig uit. Doe dit in ieder geval voor de juridische handhaving.
In 2022 heeft er een capaciteitsanalyse plaatsgevonden. In het begrotingsvoorstel voor 2023 is een tijdelijke uitbreiding van formatie aangevraagd om het cluster Toezicht en Handhaving te ondersteunen.
3. Stel een nieuw preventie- en handavingsplan op voor alcohol- en drugsgebruik onder jongeren voor de periode vanaf januari 2023 en evalueer het bestaande plan 2018-2022.
Het nieuwe PenH plan is in concept klaar. Echter is er vertraging opgelopen bij het gezondheidsplan (dat gelijktijdig vastgesteld dient te worden). Bestuurlijk wordt overleg gepleegd of het PenH plan apart wordt vastgesteld in Q4 2022 of gezamenlijk met het gezondheidsplan in Q1 2023.
Vanuit OOV zijn er ook acties inzake drugsgebruik
4. Onderzoek waar het hoge aantal handavingsverzoeken door veroorzaakt wordt en onderneem zo mogelijk actie om het aantal te verlagen (bijvoorbeeld door voorlichting om overtreding van regels te voorkomen of burenbemiddeling).
De vraag is hoe een dergelijk onderzoek vorm gegeven moet worden, hiervoor zullen we in 2023 een strategie bepalen. Een te krappe woningmarkt zorgt voor illegale bebouwing en verhuur. Daarnaast zorgt de toeristische sector voor illegale toeristisch verhuur, illegale personeelsverblijven. Deze factoren in combinatie met het verhoogde thuiswerken naar aanleiding van de coronacrisis zorgt volgens ons voor een hoog meldingsbereidheid bij inwoners.
In het uitvoeringsprogramma zal ook het opstellen van een communicatiestrategie opgenomen worden. Dit om de regels duidelijk te communiceren naar de bewoners.

Aanbevelingen voor gezamenlijkheid (pagina 22/23 van het rapport)

1. Het gezamenlijk ontwikkelen van een format voor de verschillende onderdelen van de beleidscyclus (zoals het beleidsplan, het uitvoeringsplan en het jaarverslag), dat per gemeente wordt ingevuld. Nu hanteert elke gemeente een eigen vorm, waarbij in feite steeds opnieuw wordt uitgevonden.
Hier zien we geen meerwaarde in. Gezamenlijk ontwikkelen kost tijd en daarnaast kan een gezamenlijk format niet bij elke partij aan alle wensen voldoen.
2. Betrek de gemeenteraad in het bepalen van de prioriteiten, en informeer de raad jaarlijks over de uitvoering en de realisatie van de doelen.
De raad wordt al geïnformeerd. Het betrekken van de raad bij de prioriteiten kost veel tijd in de voorbereiding. Middels de controlerende functie kan de raad wel invloed uitoefenen op de prioriteiten.
3. Het gezamenlijk ontwikkelen van een preventie- en handavingsplan alcohol- en drugsgebruik onder jongeren en het benutten van de evaluaties voor een nieuw plan.

Bestuurlijke wederhoor

Datum: 27 september 2022
Aan: Rekenkamercommissie "De Waddeneilanden"
Van: College van B&W van de gemeente Texel
CC:
Onderwerp: Bestuurlijke wederhoor rapport "Toezicht en handhaving in de gemeente Texel"



Hier zien we geen meerwaarde in. Texel heeft sowieso andere samenwerkingsverbanden met partijen in de kop van Noord-Holland (GGD, project "In control of alcohol and drugs", etc.).

4. Het gezamenlijk projectmatig plannen en inrichten van toezicht op het oneigenlijk gebruik van woningen, waarbij Terschelling als voorbeeld kan dienen.

Hier zien we geen meerwaarde in. Het inregelen van toezicht en handhaving in meerdere gemeentes kost veel tijd en maakt handhaving ook minder slagkrachtig. Zeker als hier ook nog eens heen en weer gereisd moet worden tussen de eilanden.

5. Het verkennen van ontwikkelingen van gerichte voorlichting, waarbij Terschelling als voorbeeld kan dienen.

Zie punt 4 van de "Aanbevelingen specifiek voor Texel". Hiervoor kunnen we contact opnemen met Terschelling voor inspiratie.

6. Investeer in samenwerking. Op Vlieland heeft de werkgroep handhaving (1x per maand bijeen) de samenwerking met de politie geïntensiveerd.

Momenteel wordt geïnvesteerd in de samenwerking met de externe en interne partners, dit zal in de toekomst zijn vruchten afwerpen.

7. Voor juridische handhaving is in meerdere Waddengemeenten onvoldoende capaciteit beschikbaar. Anders dan bij de toezichts- en handhavingswerkzaamheden in de dagelijkse praktijk hoeft de juridische handhaving niet op elk van de eilanden zelf plaats te vinden. Overwogen kan worden gezamenlijk (door alle of een deel van de eilanden) juridische handhavers aan te stellen die voor meerdere gemeenten werkzaamheden verrichten.

Hier zien we geen meerwaarde in. Samengevoegd is er nog steeds onvoldoende capaciteit, echter zorgt de verschillende regelgeving (bestemmingsplannen, APV's, etc.) per eiland voor een hogere werkdruk als een medewerker voor meerdere gemeenten haar werkzaamheden moet verrichten.



Nawoord Texel

Het concept-onderzoeksrapport over handhaving en toezicht is kort na de zomervakantie – conform de procedure die daarover is afgesproken – aan het college aangeboden voor een bestuurlijke reactie op de conclusies en aanbevelingen. Eerder (voor de vakantie) was al ambtelijk wederhoor (feitencheck) gevraagd en gekregen. De rekenkamercommissie heeft op 28 september de bestuurlijke reactie ontvangen (brief gedateerd 27 september). De rekenkamercommissie heeft het eindrapport pas nu verstuurd. Er is gewacht op de reactie van *alle* eilandgemeenten en de rapporten tegelijkertijd aan te bieden, omdat in het rapport ook bevindingen en aanbevelingen zijn opgenomen die alle vijf gemeenten aangaan.

De rekenkamercommissie geeft in dit nawoord nog een toelichting of verduidelijking naar aanleiding van de reactie van het college.

Het verheugt de rekenkamercommissie dat het college een aantal acties benoemd die worden ingezet of al zijn ingezet. Het gaat t.a.v. Texel-specifieke aanbevelingen onder meer om de volgende reacties.

1. Een 'verbeterslag' in het uitvoeringsprogramma in het kader van Interbestuurlijk toezicht, waarbij ook de BOA activiteiten worden geïntegreerd. De rekenkamercommissie geeft daarbij mee dat het in de betreffende aanbeveling vooral ook gaat om de beleidscyclus goed en volledig te doorlopen en om focus aan te brengen in prioriteiten.
2. Een tijdelijke uitbreiding van formatie. De gedachte achter de betreffende aanbeveling is dat prioritering in beleid, logischerwijs gevolgen moet hebben voor de capaciteit. De benodigde capaciteit volgt idealiter uit de prioritering.
3. Er is door het college aangegeven dat een nieuw preventie- en handavingsplan voor alcohol- en drugsgebruik onder jongeren bijna klaar is. De rekenkamercommissie acht dat een goede actie, en vindt het in algemene zin van belang dat beleidsplannen op tijd geactualiseerd en geëvalueerd worden.
4. Het college geeft aan in 2023 een strategie te bepalen hoe ene onderzoek naar het hoge aantal handavingsverzoeken vorm te geven. Het aantal handavingsverzoeken op Texel is in vergelijking met de andere eilandgemeenten hoog, en dat vraagt naar de mening van de rekenkamercommissie zeker om nadere analyse.

Het college geeft ook een reactie op aanbevelingen voor gezamenlijkheid (samen met de andere eilandgemeenten). Het college ziet bij een aantal van die aanbevelingen geen meerwaarde in het gezamenlijk optrekken, onder meer omdat het gezamenlijk ontwikkelen tijd kost. De rekenkamercommissie beveelt zeker geen extra ingewikkelde gezamenlijke processen aan die veel tijd zouden kosten, maar vindt dat 'leren van elkaar' wel vaker en meer structureel plaats zou moeten krijgen in de beleidscyclus. Onder meer het gedeelde eilandkarakter met relatief veel toeristen geeft aanleiding om te leren van de overeenkomsten die er zijn.

T.a.v. de aanbeveling de raad meer te betrekken bij prioritering, geeft het college aan dat de raad al wordt geïnformeerd over prioritering. De rekenkamercommissie vindt heldere informatievoorziening over prioritering zowel ex ante (bij de beleidsvorming) als in de controlerende (ex post) rol van de raad van belang. De rekenkamercommissie pleit niet voor tijdrovende processen, maar acht het logisch en zinvol de raad meer te betrekken en actief te informeren.

Het college geeft ook aan dat er momenteel wordt geïnvesteerd in de samenwerking met de externe en interne partners, en dat dit in de toekomst zijn vruchten zal afwerpen. De rekenkamercommissie onderschrijft dat en doet de suggestie om de resultaten van de intensievere samenwerking met de raad te delen.

De rekenkamercommissie

.

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Gemeenteraad 14-12-2022

Portefeuillehouder Burgemeester

Rapport Rekenkamercommissie De Waddeneilanden: Toezicht en handhaving in de gemeente Texel

Pro Facto heeft van de gemeenschappelijke Rekenkamercommissie van de vijf Waddeneilanden opdracht gekregen een onderzoek te doen naar toezicht en handhaving op het gebied van openbare orde en veiligheid in relatie tot piekdruk door toeristen. Dit rapport is daarvan de weerslag.

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het rapport (de conclusies en de aanbevelingen);

gelezen de bestuurlijke reactie van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Besluit

De volgende aanbevelingen specifiek voor Texel over te nemen:

1. Stel jaarlijks een uitvoeringsprogramma op met daarin concrete, meetbare doelen en een beperkt aantal (bijvoorbeeld drie tot maximaal vijf) prioriteiten. Daarmee wordt een volledige beleidscyclus gerealiseerd.
2. Bepaal op basis van de prioriteiten de benodigde capaciteit. Breid de formatie zo nodig uit. Doe dit in ieder geval voor de juridische handhaving.
3. Stel een nieuw preventie- en handavingsplan op voor alcohol- en drugsgebruik onder jongeren voor de periode vanaf januari 2023 en evalueer het bestaande plan 2018-2022.
4. Onderzoek waar het hoge aantal handavingsverzoeken door veroorzaakt wordt en onderneem zo mogelijk actie om het aantal te verlagen (bijvoorbeeld door voorlichting om overtreding van regels te voorkomen of burenbemiddeling).

De volgende aanbevelingen voor gezamenlijkheid ook over te nemen:

1. Het gezamenlijk ontwikkelen van een format voor de verschillende onderdelen van de beleidscyclus (zoals het beleidsplan, het uitvoeringsplan en het jaarverslag), dat per gemeente wordt ingevuld. Nu hanteert elke gemeente een eigen vorm, waarbij in feite steeds opnieuw het wiel wordt uitgevonden.
2. Betrek de gemeenteraad in het bepalen van de prioriteiten, en informeer de raad jaarlijks over de uitvoering en de realisatie van de doelen.
3. Het gezamenlijk ontwikkelen van een preventie- en handavingsplan alcohol- en drugs-gebruik onder jongeren en het benutten van de evaluaties voor een nieuw plan.
4. Het gezamenlijk projectmatig plannen en inrichten van toezicht op het oneigenlijk gebruik van woningen, waarbij Terschelling als voorbeeld kan dienen.
5. Het verkennen van het ontwikkelen van gerichte voorlichting, waarbij Terschelling als voorbeeld kan dienen.
6. Investeer in samenwerking. Op Vlieland heeft de werkgroep handhaving (1x per maand bijeen) de samenwerking met de politie geïntensiveerd.
7. Voor juridische handhaving is in meerdere Waddengemeenten onvoldoende capaciteit beschikbaar. Anders dan bij de toezichts- en handavingswerkzaamheden in de dagelijkse praktijk hoeft de juridische handhaving niet op elk van de eilanden zelf plaats te vinden. Overwogen kan worden gezamenlijk (door alle of een deel van de eilanden) juridische handhavers aan te stellen die voor meerdere gemeenten werkzaamheden verrichten.

Raadscommissie

Dossiernummer	1214
Extern Zaak ID	3263988
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	1 december 2022
Agendapunt	5
Titel	Project Flexwoningen Marsweg
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	R. van de Belt
Aanleiding	Coalitieprogramma

Bijlagen
Raadsadvies Flexwoningen Marsweg
Bijlage 1 – Grex Flexwoningen Marsweg – VERTROUWELIJK
Bijlage 2 – Projectgebied Flexwoningen Marsweg Zuid (A) en Noord (B)
Bijlage 3 – Stedenbouwkundige schetsen Marsweg Zuid (A)– Massastudie marsweg Noord (B)
Bijlage 4 – Samenvatting Grex Flexwoningen Marsweg met effect WBI – VERTROUWELIJK
Bijlage 5 – Verslag wensen en opmerkingen inloopavond en gesprekken met aanwonenden

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	8 november 2022
Stukken voor commissie en raad	11 november 2022
Raadscommissie	1 december 2022
Raadsvergadering	14 december 2022

Toelichting

Het college stelt de raad voor de grondexploitatie project Flexwoningen Marsweg vast te stellen en ten laste van de algemene reserve een voorziening te treffen voor het begrote negatieve resultaat ad. €1.760.000 uitgaande van de toekenning van de subsidie Woningbouwimpuls ad. ca. € 1.118.000. Medio december wordt duidelijk of de Woningbouwimpuls wordt toegekend.

De gemeente zet met het Project Flexwoningen Marsweg vol in op de snelle realisatie van 222 flexwoningen, waarvan 152 sociale- en 70 middeldure huurwoningen. Het woningbouwproject wordt gerealiseerd op twee gebieden aan de Marsweg, de oostkant van Den Burg. Doel is om in het 4e kwartaal 2023 te starten met het plaatsen van de eerste woningen op Marsweg Zuid (naast Buurtschap De Tuunen). Voor het project is een aanvraag ingediend voor de Woningbouwimpuls van het Rijk, 4e tranche van € 1,18 miljoen.

Direct aanwonenden van beide gebieden zijn persoonlijk geïnformeerd en voor de andere geïnteresseerden is een inloopbijeenkomst georganiseerd. In verband met de urgentie op de huizenmarkt worden procedures gevolgd, maar de keuze voor het projectgebied is sneller (en met minder participatie) gemaakt.

Het project is een inhaalslag voor het tekort aan betaalbare huurwoningen op Texel. Voor starters, jonge gezinnen, spoedzoekers (bijvoorbeeld door echtscheiding en mensen met een nieuwe baan) zijn nauwelijks woningen beschikbaar. Daarnaast is er de opgave voor de huisvesting van statushouders en vluchtelingen. De gemeente heeft onderzoek gedaan naar kansen om flexwoningen te realiseren en acht deze kans groot. Een broodnodige 'flexibele schil' in aanvulling op de permanente woningvoorraad.

Marsweg Zuid en Marsweg Noord

Op Marsweg Zuid worden 70 middeldure- en 50 sociale huurwoningen voor 40 jaar gerealiseerd. Er is een intentieovereenkomst met ontwikkelaar RaboSmartbuilds en Woontij. Partijen beogen de realisatie van een fijne wijk met goede duurzame & circulaire flexwoningen. De ruimtelijke opzet sluit aan op de hoven/erven-structuur van de aansluitende woonwijk Buurtschap De Tuunen, ook qua type woningen en uitstraling. Het landschap is leidend en de woningen zijn 'te gast'. De woningen hebben geen tuin. Het totaalbeeld geeft een landelijk gevoel. De ruime 'groene' openbare ruimte draagt bij aan de gezondheid en leefbaarheid. De gezamenlijkheid en de hofstructuur versterkt de cohesie en verdringt de eenzaamheid. Senioren, starters en kleine gezinnen wonen in verschillende typen woningen en vormen een hechte leefgemeenschap. Als de woningen in de toekomst weggehaald worden, wordt de grond weer teruggegeven aan het landschap. In het huidige bestemmingsplan Den Burg heeft dit gebied reeds de uit te werken bestemming 'wonen'.

Op Marsweg Noord worden 102 sociale huurwoningen voor 20 jaar gerealiseerd. De woningen zijn kleiner dan Marsweg Zuid en hebben een meer compacte opzet. De ruimtelijke opzet is gebaseerd op tijdelijk wonen, dus het landschap wordt niet volledig ingericht. Het past wel bij het principe wonen in het landschap, zoals Marsweg Zuid en Buurtschap De Tuunen. Het gebruik van de woningen is gericht op doorstroming naar de permanente voorraad. Voor ontwikkeling en exploitatie van de woningen op Marsweg Noord is de gemeente in overleg met Woontij.

Voor het project worden gronden ingezet die de gemeente in het verleden heeft verworven voor de uitbreiding van Den Burg. Alle woningen hebben de kwaliteit van permanente bouw en blijven gedurende de gehele exploitatieperiode betaalbaar.

Advies

Project Flexwoningen Marsweg

Doelenboom

Programma	8	Goed wonen, goede bereikbaarheid
Maatschappelijk doel	8.3	Voor voldoende goede woningen zorgen
Beleidsdoel	8.3.2	Meer perspectief op de woningmarkt creëren

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. In te stemmen met de aanvullende versnelling op het advies 'Versnelling Woningbouw' middels het Project Flexwoningen Marsweg;
2. De grondexploitatie project Flexwoningen Marsweg vast te stellen en ten laste van de algemene reserve een voorziening te treffen voor het begrote negatieve resultaat ad. ca. € 1.760.000 uitgaande van de toekenning van de subsidie Woningbouwimpuls ad. ca. € 1.118.000;
3. Overeenkomstig artikel 2.12 van de Crisis- en Herstelwet een verklaring van geen bedenkingen zoals bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingswet, af te geven voor het Project Flexwoningen Marsweg overeenkomstig de kaders van de Stedenbouwkundige schets Marsweg Zuid en Massastudie Marsweg Noord (bijlage 3);
4. Wanneer op de procedure de Omgevingswet van toepassing is, in plaats van besluitpunt 3 overeenkomstig artikel 16.15a, lid b, onder 1 van de Omgevingswet een positief advies te geven over de realisatie van Project Flexwoningen Marsweg overeenkomstig de kaders van de Stedenbouwkundige schets Marsweg Zuid en Massastudie Marsweg Noord (bijlage 3).

Toelichting

Vaststelling grondexploitatie project Flexwoningen Marsweg. Hiermee wordt de versnelde realisatie van 222 betaalbare flexwoningen mogelijk. Het betreft 70 middeldure- en 152 sociale huurwoningen. Dit advies betreft een aanvullende versnelling op het advies 'versnelling woningbouw' uit 2021.

Consequenties

Financieel	☒ Ja ☐ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☒ Ja ☐ Nee
Beleid	☒ Ja ☐ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☒ Ja ☐ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☒ Ja ☐ Nee
Beheer	☒ Ja ☐ Nee
Belanghebbenden	☒ Ja ☐ Nee
Zaaknummer	3263988

Bijlagen

1. Risicoanalyse en overzicht nieuwe grondexploitatie Flexwoningen Marsweg (vertrouwelijke bijlage).
2. Projectgebied Marsweg Zuid (A) en Noord (B);
3. Stedenbouwkundige schets Marsweg Zuid (A) en Massastudie Marsweg Noord (B);
4. Samenvatting grondexploitatie en effect WBI (vertrouwelijke bijlage);
5. Verslag wensen en opmerkingen inloopavond en gesprekken met aanwonenden.

Project Flexwoningen Marsweg

Samenvatting

Het college stelt de raad voor de grondexploitatie project Flexwoningen Marsweg vast te stellen en ten laste van de algemene reserve een voorziening te treffen voor het begrote negatieve resultaat ad. €1.760.000 uitgaande van de toekenning van de subsidie Woningbouwimpuls ad. ca. € 1.118.000. Medio december wordt duidelijk of de Woningbouwimpuls wordt toegekend.

De gemeente zet met het Project Flexwoningen Marsweg vol in op de snelle realisatie van 222 flexwoningen, waarvan 152 sociale- en 70 middeldure huurwoningen. Het woningbouwproject wordt gerealiseerd op twee gebieden aan de Marsweg, de oostkant van Den Burg. Doel is om in het 4^e kwartaal 2023 te starten met het plaatsen van de eerste woningen op Marsweg Zuid (naast Buurtschap De Tuunen). Voor het project is een aanvraag ingediend voor de Woningbouwimpuls van het Rijk, 4e tranche van € 1,18 miljoen.

Direct aanwonenden van beide gebieden zijn persoonlijk geïnformeerd en voor de andere geïnteresseerden is een inloopbijeenkomst georganiseerd. In verband met de urgentie op de huizenmarkt worden procedures gevolgd, maar de keuze voor het projectgebied is sneller (en met minder participatie) gemaakt.

Het project is een inhaalslag voor het tekort aan betaalbare huurwoningen op Texel. Voor starters, jonge gezinnen, spoedzoekers (bijvoorbeeld door echtscheiding en mensen met een nieuwe baan) zijn nauwelijks woningen beschikbaar. Daarnaast is er de opgave voor de huisvesting van statushouders en vluchtelingen. De gemeente heeft onderzoek gedaan naar kansen om flexwoningen te realiseren en acht deze kans groot. Een broodnodige 'flexibele schil' in aanvulling op de permanente woningvoorraad.

Marsweg Zuid en Marsweg Noord

Op Marsweg Zuid worden 70 middeldure- en 50 sociale huurwoningen voor 40 jaar gerealiseerd. Er is een intentieovereenkomst met ontwikkelaar RaboSmartbuilds en Woontij. Partijen beogen de realisatie van een fijne wijk met goede duurzame & circulaire flexwoningen. De ruimtelijke opzet sluit aan op de hoven/ervenstructuur van de aansluitende woonwijk Buurtschap De Tuunen, ook qua type woningen en uitstraling. Het landschap is leidend en de woningen zijn 'te gast'. De woningen hebben geen tuin. Het totaalbeeld geeft een landelijk gevoel. De ruime 'groene' openbare ruimte draagt bij aan de gezondheid en leefbaarheid. De gezamenlijkheid en de hofstructuur versterkt de cohesie en verdringt de eenzaamheid. Senioren, starters en kleine gezinnen wonen in verschillende typen woningen en vormen een hechte leefgemeenschap. Als de woningen in de toekomst weggehaald worden, wordt de grond weer teruggegeven aan het landschap. In het huidige bestemmingsplan Den Burg heeft dit gebied reeds de uit te werken bestemming 'wonen'.

Op Marsweg Noord worden 102 sociale huurwoningen voor 20 jaar gerealiseerd. De woningen zijn kleiner dan Marsweg Zuid en hebben een meer compacte opzet. De ruimtelijke opzet is gebaseerd op tijdelijk wonen, dus het landschap wordt niet volledig ingericht. Het past wel bij het principe wonen in het landschap, zoals Marsweg Zuid en Buurtschap De Tuunen. Het gebruik van de woningen is gericht op doorstroming naar de permanente voorraad. Voor ontwikkeling en exploitatie van de woningen op Marsweg Noord is de gemeente in overleg met Woontij.

Voor het project worden gronden ingezet die de gemeente in het verleden heeft verworven voor de uitbreiding van Den Burg. Alle woningen hebben de kwaliteit van permanente bouw en blijven gedurende de gehele exploitatieperiode betaalbaar.

Project Flexwoningen Marsweg

Argumenten tot advies

Nut en noodzaak

Voor nut en noodzaak van het toevoegen van betaalbare huurwoningen wordt hier korthedshalve verwezen naar de samenvatting.

Opzet project Flexwoningen Marsweg

Het project is gelegen aan de oostkant van Den Burg en bestaat uit 2 deelgebieden:

Deelgebied Marsweg Zuid: 70 middeldure- en 50 sociale huurwoningen voor 40 jaar

Deelgebied Marsweg Noord: 102 sociale huurwoningen voor 20 jaar

Voor Marsweg Zuid (naast Buurtschap De Tuunen) is een stedenbouwkundig schetsontwerp opgesteld in samenwerking met ontwikkelaar Rabo SmartBuilds en Woontij. Met deze partijen is tevens een intentieovereenkomst gesloten en daarmee de samenwerking geformaliseerd. Zodoende kan, na voorliggende besluitvorming, de verdere uitwerking en ontwikkeling van het gebied voortvarend opgepakt worden

Aansluiting op gemeentelijk woonbeleid

Het project Flexwoningen Marsweg past binnen de ambities in het Actieplan Wonen en het Woningbouwprogramma Texel 2020 - 2030. Het project sluit aan op de volgende thema's uit het Coalitieakkoord 'Bouwen aan vertrouwen voor een sociaal en duurzaam Texel':

8. Goed wonen, goede bereikbaarheid

- Bij nieuwe plannen op gemeentegrond bouwen we alleen sociale- en middenhuurwoningen.
- Om al sneller te kunnen voldoen aan de vraag naar woningen, willen we snel zo'n 70 tot 100 tijdelijke woningen plaatsen.

4. Texel werkt!

- We investeren in onze jeugd en bevolking (scholing, omscholing, woonruimte) en in het aantrekkelijk maken voor jonge werknemers van de overkant om hier te komen werken en wonen. De brede opgave is starters, medewerkers in de zorg/politie/scholen, horecapersoneel, spoedzoekers en statushouders te kunnen huisvesten. Op dit moment lukt dat niet of onvoldoende. De woningmarkt met voornamelijk dure koopwoningen sluit niet aan bij de maatschappelijke vraag.

7. Texel Duurzaam, schoon en innovatief

- De ruimtelijke opzet met zo min mogelijk verharding is klimaatadaptief en goed voor de waterhuishouding. De flexwoningen voldoen allemaal aan het bouwbesluit voor permanente bouw en zijn minimaal "BENG". Er wordt ingevolge het coalitieakkoord ingezet op woningen met lage energierekeningen.

De middeldure huur op Marsweg Zuid (uitgangspunt is een bandbreedte afhankelijk van woningtype van € 763 tot € 1.000 (prijsspeil juli 2022) en deze woningen blijven gedurende de exploitatieperiode van 40 jaar als middeldure huur beschikbaar. Ontwikkelaar RaboSmartbuilds is bereid tot doelgroepenbeleid, waaronder voorrang voor essentiële beroepsgroepen en daarover (beleids)afspraken te maken met de gemeente.

De opzet met flexwoningen voor beide gebieden is zowel duurzaam als circulair. Alle woningen voldoen aan het bouwbesluit voor permanente bouw en zijn minimaal bijna energieneutraal (BENG). De modulebouw is per definitie circulair. De tijdelijkheid van Marsweg Zuid (40 jaar) stelt de gemeente in staat om alsdan een afweging te maken of er nog woningen op de plek nodig zijn en daar dan zo nodig nieuwe afspraken over te maken. De gemeente blijft (bloot) eigenaar van de gronden en houdt daarmee invloed op wat er op deze gronden gebeurt. De tijdelijkheid van Marsweg Noord (20 jaar) is een gegeven, o.a. door de ligging in "Bijzonder Provinciaal Landschap" (BPL) en de afspraken in het regionale Woonakkoord Kop van Noord-Holland 2022 - 2026 (zie onder). Na deze periode kunnen deze woningen prima op andere plekken op het eiland (of elders) worden ingezet, bijvoorbeeld voor personeelshuisvesting.

Woningbouwimpuls 4^e tranche van het ministerie van BZK

Het ministerie van BZK stelt met de Woningbouwimpuls middelen ter beschikking om de woningbouw te stimuleren. De Woningbouwimpuls levert een belangrijke bijdrage aan (1) het versnellen van de woningbouw en (2) de beschikbaarheid van betaalbare woningen voor starters en mensen met een middeninkomen. Om deze twee doelen te realiseren draagt de Woningbouwimpuls bij aan (3) maatregelen die:

- Randvoorwaarden voor woningbouw zijn, zoals de noodzakelijke infrastructurele ontsluiting van een gebied voor woningbouw.
- Een relatie hebben met de stikstofuitspraak en bijdragen aan het verlagen van de stikstofdepositie.
- Gericht zijn op bodemsanering en uitplaatsing.
- Zorgdragen voor een kwalitatief goede leefomgeving.

Daarnaast draagt de Woningbouwimpuls bij aan gedeelde opbrengsten, samenhangend met de betaalbaarheid van woningen.

Afgelopen september is de Woningbouwimpuls aangevraagd. Indien de Woningbouwimpuls wordt verleend, dan is daarmee een aanzienlijk deel van het publieke tekort op de grondexploitatie gedekt.

Stimuleringsregeling Flex- en Transformatiewoningen

Marsweg Noord is - in overleg met Woontij - ook aangemeld voor de Stimuleringsregeling Flex- en transformatiewoningen. Op basis van deze regeling is een bijdrage mogelijk van maximaal € 12.000,- inclusief BTW per woning. In tegenstelling tot de Woningbouwimpuls mag een bijdrage vanuit deze regeling zowel worden ingezet voor een tekort op de grondexploitatie als een tekort op de vastgoedexploitatie. Ook mag deze regeling worden gestapeld op een woningbouwimpuls mits dit niet leidt tot een positief resultaat op de ontwikkeling. Deze regeling is echter overschreven. Er is bericht dat we op de wachtlijst staan. In dit advies wordt hier daarom verder nu niet op ingegaan. Zodra er meer duidelijkheid is wordt u aanvullend geïnformeerd. Deze informatie is naar verwachting eind november/ begin december 2022 beschikbaar zodat u de uitkomst kunt betrekken bij de besluitvorming.

Regionale afstemming Kop van Noord-Holland

Woningbouwplannen dienen regionaal te zijn af gestemd. Marsweg Zuid is met 70 woningen opgenomen in het Kwalitatief Woningbouwprogramma Kop van Noord-Holland (KWK). De wens tot verhoging van dit aantal met 50 naar 120 is reeds bekend bij de overige gemeenten en is formeel voor afstemming voorgedragen. Gelet op de 'status aparte' van Texel is het de reële verwachting dat dit geen probleem zal zijn. Voor de 102 flexwoningen van deelgebied B geldt dat deze niet hoeven te worden opgenomen in het KWK en daarmee niet regionaal hoeven te worden afgestemd. Dit is afgesproken in het Woonakkoord Kop van Noord-Holland 2022 - 2026 met de provincie, waarin is opgenomen dat flexwoningen tot 20 jaar gelden als 'flexibele schil'.

Planologische procedures

Er wordt uitgegaan van afzonderlijke procedures voor Marsweg Noord en Marsweg Zuid, op basis van een aanvraag omgevingsvergunning. Marsweg Noord en Marsweg Zuid zijn aangemeld bij het Ministerie van BZK voor de Crisis- en herstelwet (artikel 6 BuChw, doorlooptijd procedure 8 weken). Per 12 oktober is het project toegevoegd aan deze ministeriële regeling voor experimenten en innovaties. Recent heeft de minister bepaald dat het Omgevingswet wederom wordt uitgesteld en dat deze dus niet per 1 januari 2023 in werking treedt, maar op 1 juli 2023. Dat betekent dat we verwachten de genoemde procedure uit de Crisis- en herstelwet kunnen gebruiken. Na ingangsdatum Omgevingswet dient er per deelgebied uitgegaan te worden van een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit.

Voor de door het college te voeren procedure onder de Chw dient de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen af te geven (artikel 2.12 in combinatie met artikel 2.27 Wabo). Dit is dezelfde verklaring van geen bedenkingen die moet worden afgegeven wanneer er sprake is van een uitgebreide omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan. Gevraagd wordt deze verklaring af te geven, waarbij de Stedenbouwkundige schets Marsweg Zuid (A) en de Massastudie Marsweg Noord (B), zie bijlage 3, het kader vormen voor het afgeven van de verklaring. Hiermee kan het project binnen het gewenste tijdpad worden gerealiseerd.

Wanneer de procedure zou worden gevolgd onder de nog in te voeren Omgevingswet zal het project voor verplicht advies aan de raad moeten worden voorgelegd (artikel 16.15a, lid b, onder 1 van de Omgevingswet). De procedure is vergelijkbaar aan die voor de verklaring van geen bedenkingen. Voorgesteld wordt om in dit besluit reeds dat advies te geven op basis van dezelfde kaders als hiervoor genoemd. Voorgesteld wordt positief te adviseren. Dit betekent dat de raad voorstander is van realisatie van het project zoals dat wordt voorgesteld.

Marsweg Zuid heeft daarnaast een uit werken woonbestemming in het vigerende bestemmingsplan. Hiervoor wordt tevens een uitwerkingsplan voorbereid. Met de invoering van de Omgevingswet vervalt deze optie, tenzij het uitwerkingsplan voor de datum van inwerkingtreding in procedure wordt gebracht. Het is goed om ook op 'dit paard te wedden', dus wordt dit uitwerkingsplan voorbereid en in procedure gebracht. NB: dit werk is hoe dan ook nuttig, want kan ook worden gebruikt voor een procedure onder de Chw of een buitenplanse omgevingsplanactiviteit onder de Omgevingswet.

BPL provincie - Marsweg Noord

De provincie kijkt kritisch aan tegen ontwikkelingen in BPL. Er is begrip vanuit de provincie voor de unieke positie van het eiland Texel en de daarbij behorende woningbouwopgave. In een bestuurlijk overleg op 2 november 2022 heeft de provincie aangegeven dat het plan met een positieve grondhouding zal worden voorgelegd aan de Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat. De voorbereiding van de commissie zal gezamenlijk worden gedaan.

Alternatieven

Allereerst dient te worden aangegeven dat voor Marsweg Zuid zeker een ander - zelfs winstgevend - programma mogelijk is. Hiervoor zullen dan dure vrije sector woningen moeten worden toegevoegd, die relatief veel ruimte vragen. Woningen die Texel niet nodig heeft en waardoor er minder betaalbare woningen kunnen worden gerealiseerd. Voor Marsweg Noord geldt dat er eigenlijk geen goed alternatief is. De locatie Marsweg Noord is goed gelegen, goed te ontsluiten en financieel doelmatig (alles gebundeld op 1 plek). Voor de doelgroepen van deze woningen is het goed dat de locatie in Den Burg is op korte afstand van het centrum waar alle voorzieningen (scholen, cultuur, sport, gezondheid, enz.) aanwezig zijn.

Consequenties van het advies

- **Financieel**

1. Reeds gemaakte kosten

De voorbereidingskosten voor het project zijn tot aan de vaststelling van deze grondexploitatie ten laste gebracht van het Budget voorbereiding woningbouwlocaties. Deze kosten ad. ca. € 90.000, worden in voorliggende gemeentelijke grondexploitatie gebracht. Het betreft onderzoekskosten (bodem, flora en fauna, taxatie, planeconomie enz.) en de civieltechnische voorbereidingskosten (bouwrijp maken).

2. De Woningbouwimpuls en de gemeentelijke grondexploitatie

Voor de risicoanalyse en de grondexploitatie verwijzen wij hier korthedshalve naar bijlage 1. Bijlage 4 is een samenvatting resultaat van de grondexploitatie met een onderscheid tussen Marsweg Noord en Marsweg Zuid en het effect van de Woningbouwimpuls. Zowel Deelgebied Noord als Deelgebied Zuid hebben geen boekwaarde. De plannen bevinden zich in een vroeg stadium en door wijziging omstandigheden of vanuit onderhandelingen kunnen wijzigingen optreden. Indien de Woningbouwimpuls wordt toegekend wordt de bijdrage dit jaar al overgemaakt.

Zonder de Woningbouwimpuls heeft de gemeente voor het totale project Flexwoningen Marsweg een tekort op eindwaarde van ca. € 2,98 miljoen, of € 13.423 per woning. Indien de WBI-aanvraag wordt goedgekeurd, ontvangen we een (netto contant) bedrag van circa € 1,18 miljoen, of € 5.321 per woning. Normaliter presenteren wij de saldi van grondexploitaties op eindwaarde (conform BBV). De gemeente zal voor het resterende tekort van € 1,76 miljoen op eindwaarde een voorziening moeten treffen.

Hoewel met WBI nog steeds sprake is van een tekort op de gemeentelijke grondexploitatie staan daar wel 222 snel te realiseren kwalitatieve betaalbare huurwoningen tegenover, waarvan de betaalbaarheid gedurende de hele exploitatieperiode is gegarandeerd.

- **Juridische consequenties**

Woningbouwimpuls

De WBI is aangevraagd onder het voorbehoud dat de gemeenteraad de gemeentelijke grondexploitatie vaststelt. Uiteraard zal een eventuele bijdrage aan het 'publieke tekort' conform de regeling moeten worden besteed. De verantwoording vindt achteraf plaats en daarmee is er ook pas op een later moment duidelijkheid en zekerheid.

Intentieovereenkomst

Met de aangegane intentieovereenkomst met Rabo Smartbuilds en Woontij voor Deelgebied Zuid hebben we ons vanaf half september 2022 een jaar gecommitteerd aan de ontwikkelende partijen om met hen tot een haalbaar project en eventuele (anterieure) vervolgovereenkomsten te komen (behoudens de mogelijkheden voor tussentijdse beëindiging zoals opgenomen in de intentieovereenkomst).

- **Beleidsmatige consequenties**

Zie boven onder 'Aansluiting op gemeentelijk woonbeleid'

- **Inkoop- en aanbestedingsbeleid**

Het gemeentelijk inkoopbeleid wordt gevolgd. Er zijn geen opdrachten te verstrekken boven de Europese drempelbedragen voor leveringen/diensten en werken. Er wordt in overleg met de Tenderboard een meervoudige onderhandse procedure met een uitgebreide inkoopstrategie gevoerd.

- **Majeure risico's**

Geen verlening Woningbouwimpuls

Indien de gevraagde bijdrage niet wordt verleend is het publieke tekort op de grondexploitatie € 1,18 miljoen hoger.

Geen overeenstemming met RaboSmartbuilds (RBS)/ Woontij

De gesprekken met RBS en Woontij om de planontwikkeling snel te realiseren lopen. Er moet definitieve overeenstemming komen tussen de RBS, Woontij en de gemeente over Marsweg Zuid. Indien deze overeenstemming niet wordt bereikt zal er vertraging ontstaan.

Voorgaande geldt ook voor Deelgebied Noord. Hier moeten de gemeente en Woontij nog definitieve overeenstemming bereiken. Belangrijk voor de haalbaarheid van Woontij is een aanvaardbare onrendabele top, gelet op de beperkte exploitatietermijn van 20 jaar. Woontij en de gemeente onderzoeken samen de mogelijkheden om financiële risico's te beperken. Het Rijk werkt bijvoorbeeld aan een garantstelling waarmee de financiële risico's van projecten kunnen worden opgevangen in het geval door en binnen de gemeente geen vervolglocatie(s) kan worden gevonden voor de flexwoningen na de eerste exploitatietermijn.

Stikstof

Op 2 november 2022 heeft de Raad van State een streep gehaald door de zogenaamde bouwvrijstelling. Stikstof die bij de bouw van projecten vrijkomt kan niet buiten beschouwing worden gelaten. Dit betekent dat bij de nog te maken proefberekeningen stikstof (aerius) de bouwfase weer moet worden meegenomen. Op dit moment weten we niet of en zo ja hoeveel dit effect zal hebben op het project. Zodra wij hierover duidelijkheid hebben zullen wij u hierover informeren.

Omgevingswet

De ingang van de Omgevingswet is uitgesteld tot 1 juli 2023. Met de Chw kunnen we een verkorte procedure doorlopen en daarmee behoorlijk versnellen qua tijd. Indien we voor Marsweg Noord of Zuid alsnog een procedure onder de Omgevingswet moeten voeren, dan kan dit ertoe leiden dat de planologische procedures langer duren dan verwacht. Immers er is nog nimmer mee gewerkt en de praktijk zal leren of er 'kinderziektes' zijn. Ook is er nog geen jurisprudentie.

Interne capaciteit

Om dit project te kunnen laten slagen zal het intern ook voorrang moeten krijgen. De komende periode zal in beeld worden gebracht hoe en wanneer er bijdragen nodig zijn van GW, Financiën en Vergunningen.

Capaciteit bij Woontij

Ook voor Woontij zal het project Flexwoningen Marsweg in relatie tot de lopende projecten in de buitendorpen een aanslag doen op de capaciteit. Er zal worden gezien hoe de gemeente kan ondersteunen bij de projectvoering.

Algemene risico's

Risico's van prijsstijgingen, bezwaren van de omgeving (hoewel er goed is gekeken om de effecten zoveel mogelijk te beperken, zijn er aanwonenden die direct effect ervaren van de nieuwbouw), planschade (quickscan planschade wordt uitgevoerd). Toets Flora en Fauna Marsweg Noord is in uitvoering.

Tot slot zijn er om risico's uit te sluiten al diverse onderzoeken gedaan of in uitvoering.

Marsweg Zuid:

- ✓ Historisch bodemonderzoek (geen verdachte locatie). Verkennend bodemonderzoek is in uitvoering.
- ✓ Flora en Fauna, geen bijzonderheden.
- ✓ Quickscan Verkeer, geen bijzonderheden.
- ✓ Quickscan Archeologie, gebied is vrijgegeven.

Marsweg Noord:

- ✓ Verkennend Bodemonderzoek, locatie is geschikt voor woningbouw. Alleen ter plaatse van de toegangsdam is een beperkte verontreiniging (asbest en hexachloorbenzeen) aangetroffen. De kosten voor deze sanering zijn meegenomen in de grondexploitatie.
- ✓ Quickscan Verkeer, geen bijzonderheden.
- ✓ Quickscan archeologie: nader archeologisch onderzoek, onderzoek metaaldetectiespecialist en vervolgens een Inventariserend Veldonderzoek (IVO) in de voor van proefsleuven.

Beheer

De uitwerking en de aanleg van de buitenruimte gebeurt na overleg met Gemeentewerken. De kosten voor het beheer en onderhoud van de buitenruimte worden vanaf 2024 opgenomen in het beheerplan openbare ruimte.

Belanghebbenden

- **Provincie Noord Holland**

We zijn met de Provincie Noord-Holland in gesprek aangezien Marsweg Noord in Bijzonder Provinciaal Landschap is gelegen. De provincie is verder per brief formeel geïnformeerd over de plannen voor Marsweg Noord. Ook bestuurlijk is hierover het gesprek aangegaan.

- **Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK)**

We zijn in overleg met Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. De watercompensatie zullen we binnen het peilvak realiseren waar het project in gelegen is. We voorzien daarvoor geen problemen.

- **Direct Belanghebbenden:**

Het project is op 5 oktober extern bekend gemaakt via een persbriefing.

Net voor de bekendmaking zijn er met direct aanwonenden aan de Hoefslag, Middelton en Marsweg gesprekken gevoerd om hen te informeren over het project.

Verder is er 1 november een inloopavond georganiseerd waar we belanghebbenden geïnformeerd hebben over het project. De belangrijkste reacties op het project zijn:

- In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat men positief is over de komst van de noodzakelijke woningen. Een aantal direct aanwonenden van met name Marsweg Noord zouden liever een andere locatie zien of veel minder woningen.
- Bewoners aan de Middelton en de Hoefslag hebben zorgen over de langzaam verkeersverbindingen die voorzien zijn. Een aantal ziet deze verbindingen liever helemaal niet komen. In de verdere uitwerking van het plan zullen we bezien hoe we invulling geven aan deze verbindingen.
- Bewoners en bedrijven aan de Marsweg hebben zorgen over de toename van verkeersbewegingen en daarmee de veiligheid op de Marsweg en direct aansluitende wegen.
- Er zijn zorgen over de compactheid en uitstraling van het plan Marsweg Noord.

In bijlage 5 is een samenvatting gemaakt van input/reacties die op de inloopavond en met de gesprekken met de bewoners zijn opgehaald. Het college heeft een reflectie daarop gemaakt en een reactie gegeven op de input. Het resultaat daarvan is in deze bijlage te vinden. De reacties hebben geen aanleiding gegeven om het project nu inhoudelijk aan te passen. Het project zal op basis van dit advies verder worden uitgewerkt. Waar mogelijk zal na vervolgoverleg met belanghebbenden rekening worden gehouden met opmerkingen en wensen.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- BW, Wabo, Omgevingswet, Chw/BuChw, Omgevingsverordening Provincie (BPL).

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Project Flexwoningen Marsweg

Doelenboom

Programma	8	Goed wonen, goede bereikbaarheid
Maatschappelijk doel	8.3	Voor voldoende goede woningen zorgen
Beleidsdoel	8.3.2	Meer perspectief op de woningmarkt creëren

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- de wens om snel sociale- en middel-dure huurwoningen te realiseren;

Besluit

1. In te stemmen met de aanvullende versnelling op het advies 'Versnelling Woningbouw' middels het Project Flexwoningen Marsweg;
2. De grondexploitatie project Flexwoningen Marsweg vast te stellen en ten laste van de algemene reserve een voorziening te treffen voor het begrote negatieve resultaat ad. ca. € 1.760.000 uitgaande van de toekenning van de subsidie Woningbouwimpuls ad. ca. € 1.118.000;
3. Overeenkomstig artikel 2.12 van de Crisis- en Herstelwet een verklaring van geen bedenkingen zoals bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingswet, af te geven voor het Project Flexwoningen Marsweg overeenkomstig de kaders van de Stedenbouwkundige schets Marsweg Zuid en Massastudie Marsweg Noord (bijlage 3);
4. Wanneer op de procedure de Omgevingswet van toepassing is, in plaats van besluitpunt 3 overeenkomstig artikel 16.15a, lid b, onder 1 van de Omgevingswet een positief advies te geven over de realisatie van Project Flexwoningen Marsweg overeenkomstig de kaders van de Stedenbouwkundige schets Marsweg Zuid en Massastudie Marsweg Noord (bijlage 3).

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 3263988

Bijlagen

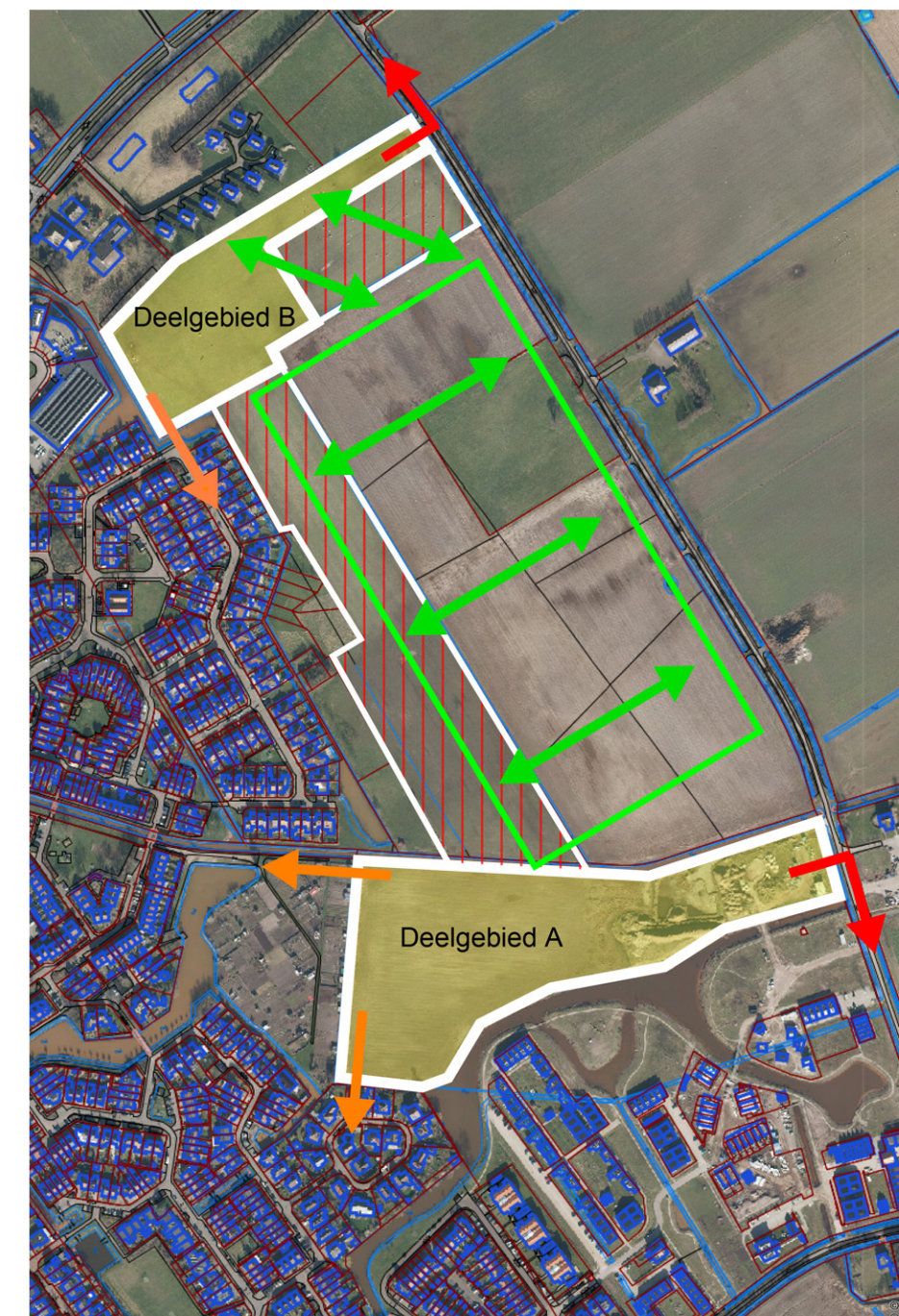
1. Risicoanalyse en overzicht nieuwe grondexploitatie Flexwoningen Marsweg (vertrouwelijke bijlage).
2. Projectgebied Marsweg Zuid (A) en Noord (B);
3. Stedenbouwkundige schets Marsweg Zuid (A) en Massastudie Marsweg Noord (B);
4. Samenvatting grondexploitatie en effect WBI (vertrouwelijke bijlage);
5. Verslag wensen en opmerkingen inloopavond en gesprekken met aanwonenden.

Projectgebied flexwoningen Marsweg (eigendom) Deelgebied A en B



 Uitgangspunt niet bouwen (dorpstrand)

Stedenbouwkundige uitgangspunten



-  Ontsluiting auto
-  Ontsluiting fiets-voetganger
-  Zichtlijnen / behoud open landschap



Deelgebied B
15.850 m²

Deelgebied A
43.065 m²

Stedenbouwkundige schets

Deelgebied A
Flexwoningen Marsweg

(De Tuunen II)

LOOS VAN VLIET

Haarlem, 25 augustus 2022

Stedenbouwkundige schets

Deelgebied A, flexwoningen Marsweg
(De Tuunen II)



Legenda

- Woning
- Terras
- Berging
- Haag rondom parkeerkofter
- (Half) verharding
- Optie, extra aansluiting op De Tuunen I (brug)
- Hindercirkel Marsweg 5 (ong. 100m)

Stedenbouwkundige schets

Deelgebied A, flexwoningen Marsweg
(De Tuunen II)

Programma



Stedenbouwkundige schets

Deelgebied A, flexwoningen Marsweg
(De Tuunen II)

Massastudie



Stedenbouwkundige schets

Deelgebied A, flexwoningen Marsweg
(De Tuunen II)

Ruimtegebruik

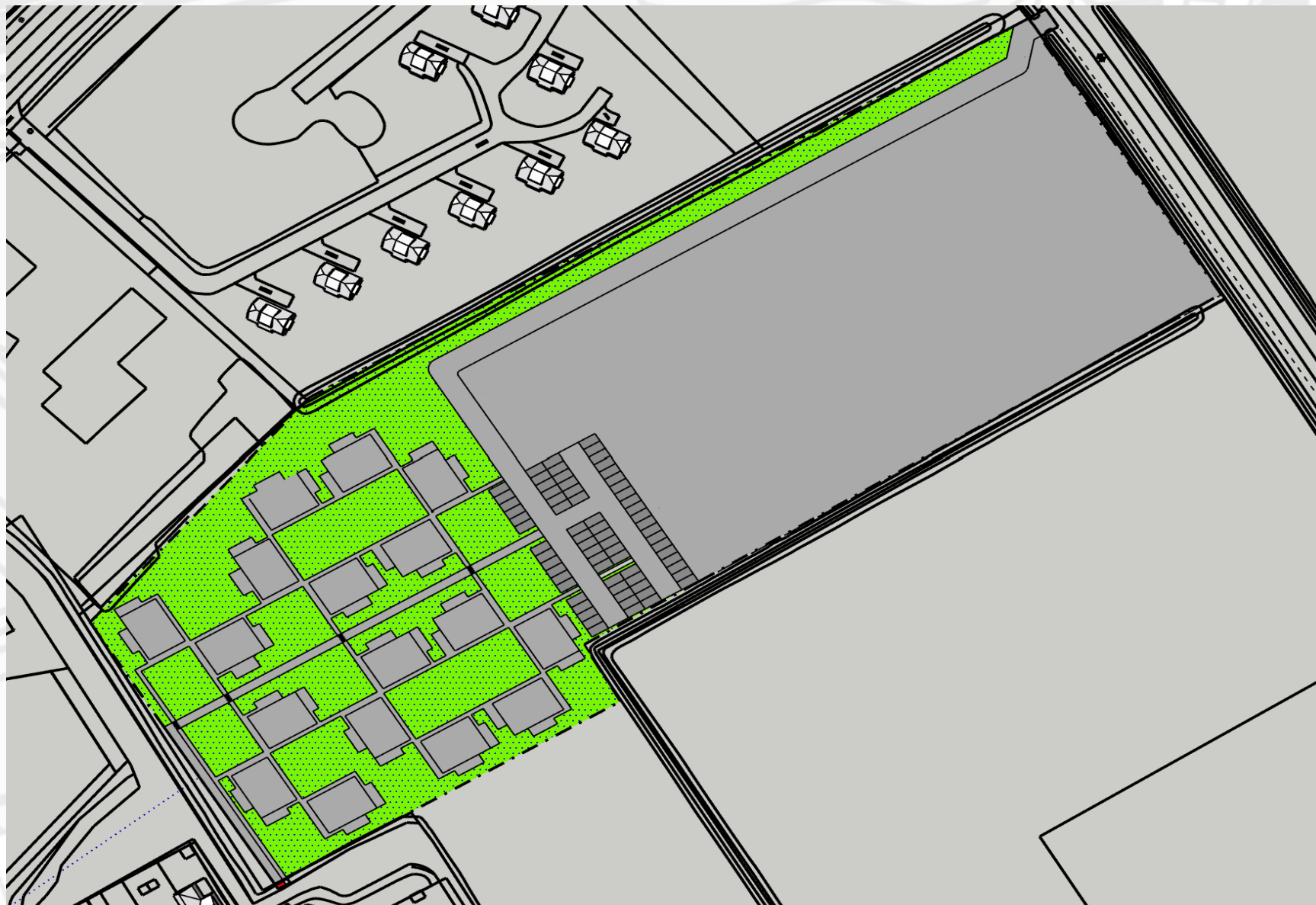


.txl

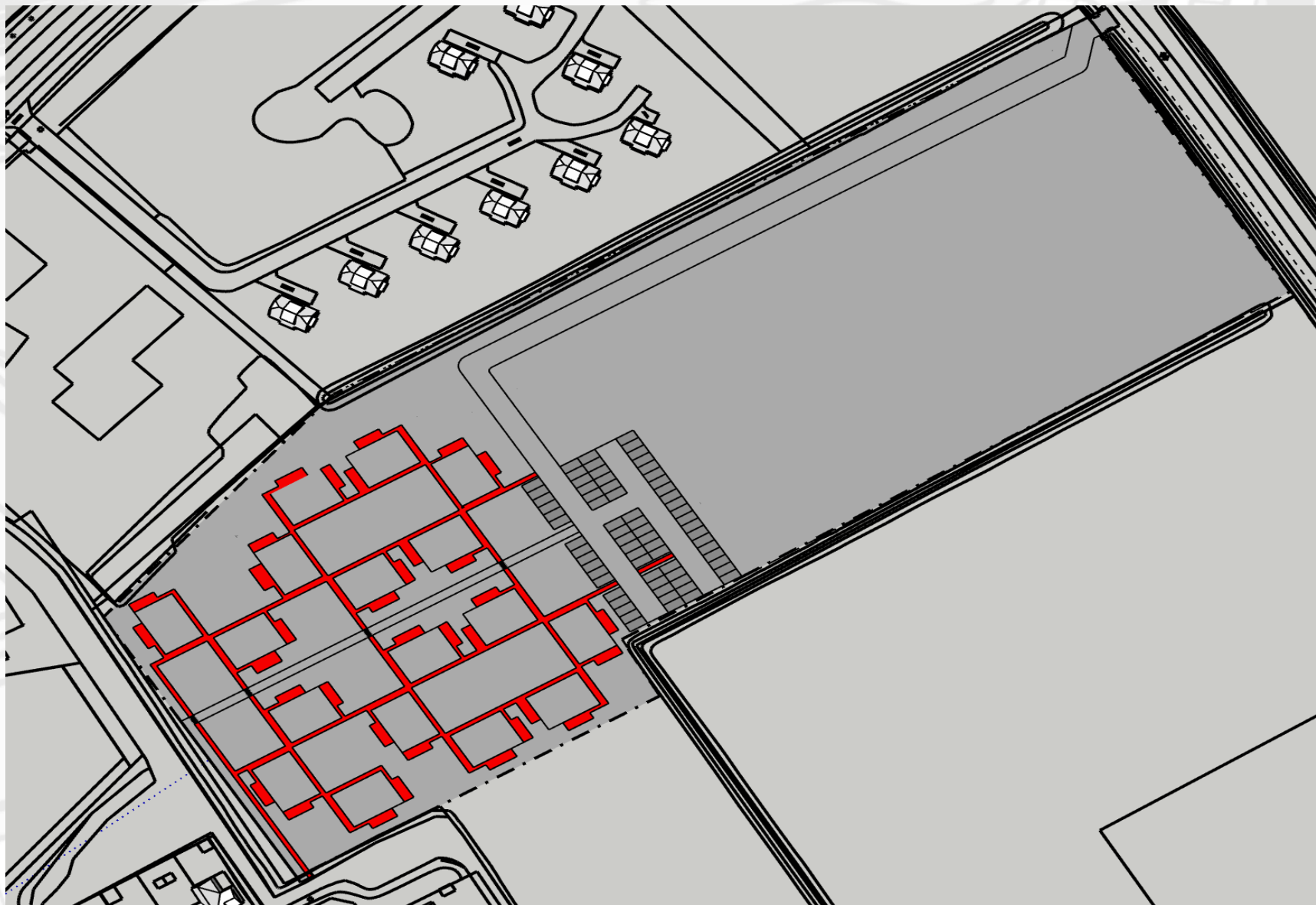


QuickScan Programma "Deelgebied B project Flexwoningen
Marsweg" 25-7-2022

Algemeen groen binnen bouwvlak
Totaal ca 8200 m²



Bestrating/vlonder trottoir en terrassen
Totaal ca 1.700 m²



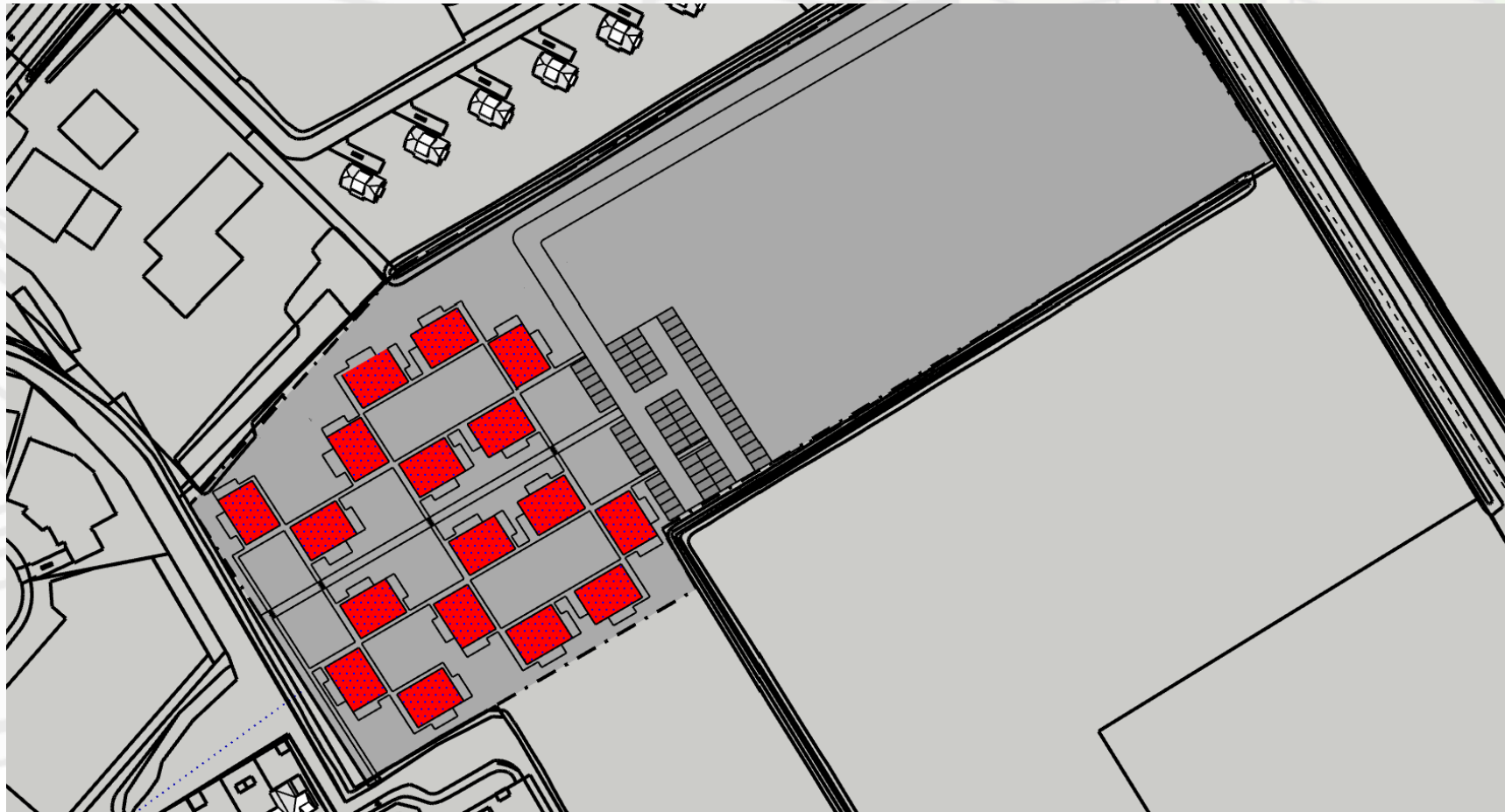
Bouwblokken

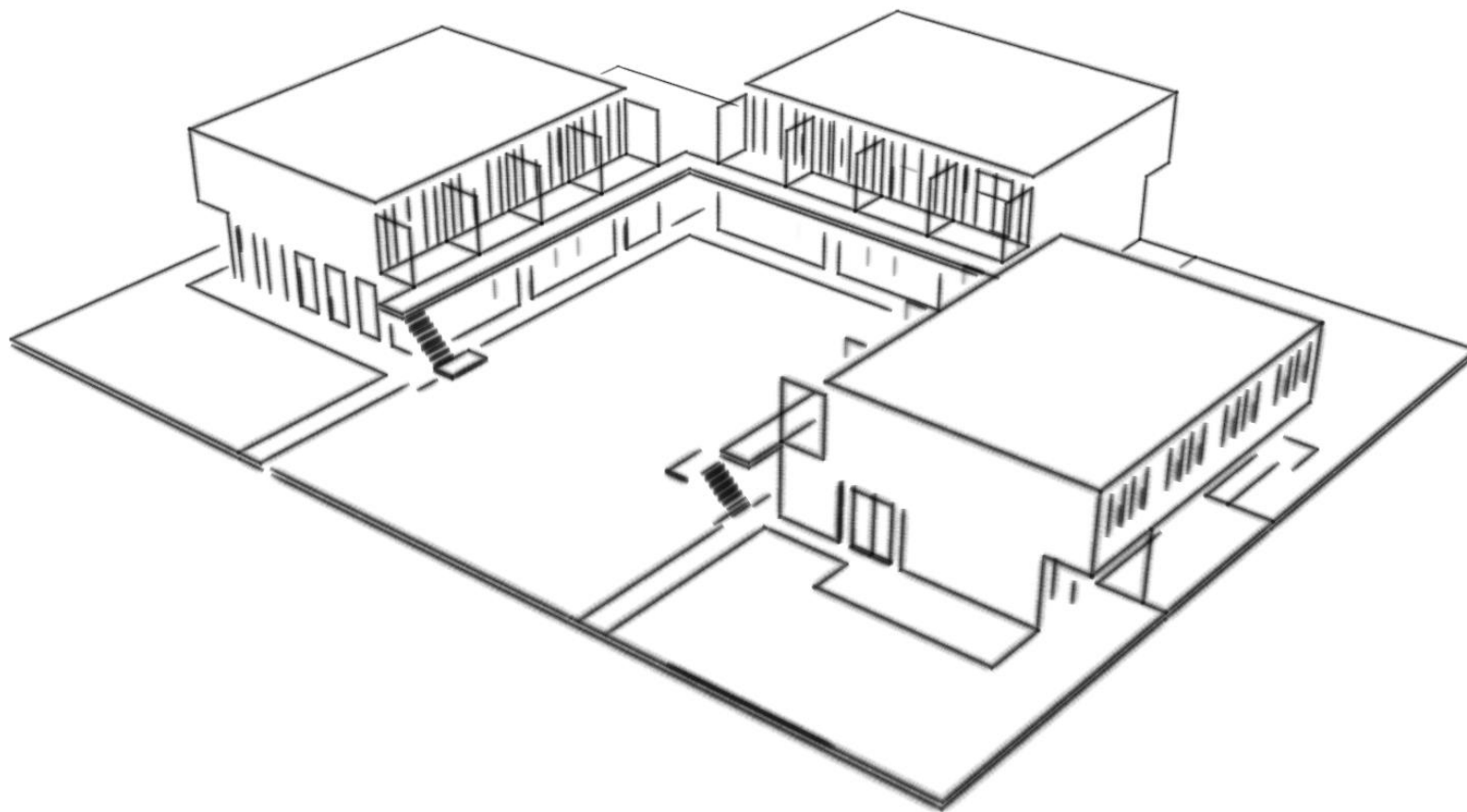
Begane grond: 2x 3-kamer appartement
1x 6 bergingen

Verdieping: 4x 2-kamer appartement

Per eenheid: ca 155 m²

Totaal: ca 2.650 m²





Bijlage 5

Samenvatting en gemeentelijke reactie op ontvangen input uit de communicatie/inloopavond/gesprekken met aanwonenden.

Verkeer

- Hoe zit het met de verkeersveiligheid?

Reactie

Voor het project is een verkennend verkeersonderzoek gedaan. Dit onderzoek laat geen knelpunten zien ten aanzien van verkeer. In het onderzoek wordt wel geadviseerd om een aantal maatregelen te nemen, te weten:

- *Het verplaatsen van de komgrenzen richting de Waalderweg*
- *Het treffen van maatregelen ter hoogte van Marsweg 3/3A.*
- *Het aanpassen van de omgevingskenmerken*
- *De ontsluiting van de wijk inrichten middels een gelijkwaardig verhoogd kruispunt*

In de verdere uitwerking van het plan zullen we bekijken of en hoe we deze maatregelen gaan uitvoeren. Ten aanzien van de Kadijksweg zijn ook opmerkingen/aanbevelingen gedaan. Uit het verkeersonderzoek is gebleken dat aanvullende maatregelen niet nodig zijn.

- Hoe zit het met de ontsluiting van de Marsweg Noord naar de Hoefslag

Reactie gemeente

Dit betreft een verbinding voor langzaam verkeer. Het is ook de enige aansluiting van het project met aanliggende wijk de Mars. Er is voldoende ruimte om een dergelijk aansluiting te maken. In de uitwerking zullen we bekijken hoe deze aansluiting zo goed en veilig mogelijk op de Hoefslag kan worden aangesloten.

- Is het ontsluiten via de Middelton van langzaam verkeer (wandelaars en fietsers) realistisch omdat de Middelton smal is? Waarom niet al het verkeer ontsluiten via de Marsweg?

Reactie:

Het ontsluiten van langzaam verkeer via de Middelton is realistisch. De reeds gereserveerde doorsteek aan de Middelton is breed genoeg om een dergelijke ontsluiting te maken. In het huidige bestemmingsplan "Den Burg" is deze strook reeds bestemd met de enkelbestemming "Verkeer".

Het plan Marsweg Zuid zal in ieder geval door twee langzaam-verkeersverbindingen verbonden te worden met de wijk de Mars, te weten de verbinding naar de Middelton en naar de Buytengors. Er zal naar verwachting nog een derde voetgangersverbinding naar het woningbouwplan Tuunen 1 gerealiseerd worden.

In de verdere uitwerking van het plan zullen we bekijken hoe de verbinding naar de Middelton vorm gegeven zal worden.

- Waarom niet het langzaam verkeer ontsluiten via een brug en het pad naar het Icarusblauwtje bij de Tuunen? Deze straat is veel breder en overzichtelijker

Reactie:

De aansluiting van Marsweg Zuid op de Middelton is één van de opties voor het langzaam verkeer om naar het centrum van Den Burg te komen. Met de verschillende aansluitingen verspreiden we het langzaam verkeer zodat hinder voor omwonenden wordt verspreid.

Bovendien zijn dergelijke verbindingen in wijk De Mars geen uitzondering. Denk daarbij bijvoorbeeld aan reeds aanwezige verbindingen op de Buytengors en de Duykerdam.

Verder is een aansluiting op het Icarusblauwtje om een aantal redenen niet wenselijk, omdat:

- *Er ontstaat een extra verkeersbelasting op de Vuurvlinder .*
- *Het Icarusblauwtje is een onverharde straat waar we geen extra fietsverkeer naar toe willen leiden.*
- *De watergang tussen Marsweg Zuid en het Icarusblauwtje is breed. Een brug is daardoor een forse investering.*

- Wordt er nog een verkeersonderzoek gedaan naar de veiligheid van het ontsluiting via de Middelton en worden bewoners hiervan op de hoogte gehouden?

Reactie:

Er wordt geen nader verkeersonderzoek uitgevoerd naar de verbinding met de Middelton. In de technische uitwerking zal de aansluiting op en de veiligheid van de Middelton beschouwd worden. De gemeente zal een voorlopig ontwerp maken voor de inrichting van deze verbinding en bespreken met de bewoners van de Middelton.

- Wat gebeurt er met het boerenwandelpad bij de Jan Ayersloot van Natuurvereniging de Lieuw
Een nieuw voetpad naast de nieuwe ontsluitingsweg dient als vervanging voor het wandelpad.

- Wat wordt het effecten van de Woningbouw qua infrastructuur en geluidsoverlast voor de omwonenden?

Voor het project is een verkennend verkeersonderzoek gedaan. Dit onderzoek laat geen knelpunten zien ten aanzien van verkeer. In de verdere uitwerking van het plan zal ook geluidonderzoek worden uitgevoerd. De verwachting is dat daar geen problemen mee zullen zijn.

Woningbouw

- Hoe komt de gemeente aan de aantallen woningen per deelgebied en de verdeling van de middenhuur? Waarom is er geen mix in Noord en ontstaat er zo geen ghetto.

Reactie:

Op Deelgebied Zuid is voor wat betreft de sociale huur de prestatieafspraken met Woontij - 50 sociale huurwoningen - aangehouden. De overige ruimte is aangevuld met middel-dure huur omdat dit segment op Texel nauwelijks voorradig is. Deelgebied Noord is de benodigde flexibele tijdelijke aanvulling om het grote tekort aan sociale huur op te vangen en de wachtlijst fors terug te brengen.

- Waarom is voor de Marsweg Noord geen ruimer kavel genomen

Reactie:

In dit deelgebied worden de woningen voor een periode van 20 jaar neer gezet. De opzet van dit plan is efficiënt en doelmatig waarbij vanuit stedenbouwkundig oogpunt zichtlijnen van bestaande woningen gerespecteerd worden. Verder is het wenselijk om zoveel mogelijk van het landschap open te houden en daarmee een compacte opzet te realiseren.

- Wordt er hoogbouw gerealiseerd op de Marsweg Noord en Zuid?

Reactie:

Nee. De bouwhoogte betreft maximaal 2 bouwlagen met een kap.

- Wordt ons huis minder waard door de geplande woningbouw?

Dat kunnen wij niet beoordelen. Indien men van mening is dat de waarde van het huis minder wordt als gevolg van een planologische maatregel, kan daartoe een planschadeverzoek worden ingediend bij de gemeente. Er is regelgeving omtrent planschade.

- Wat voor type woningen gaan er gebouwd worden?

Reactie:

Flexwoningen. Een flexwoning is doorgaans een flexibele, kleine woning die bedoeld is voor mensen die snel huisvesting nodig hebben. Er zullen hier echter ook grotere type woningen/appartementen gerealiseerd worden.

- Wat voor afmetingen krijgen de huizen die gebouwd worden?

Reactie:

De afmetingen zijn voor nu nog niet precies bekend. Wel is duidelijk dat er verschillende afmetingen gerealiseerd worden. Denk daarbij aan 2- en 3 kamer appartementen op de Marsweg Noord en verschillende typen gezinswoningen en seniorenwoningen op Marsweg Zuid.

- Wat zijn de prijzen van de huizen die gebouwd worden?

Reactie:

Het betreffen sociale huurwoningen en middenhuur woningen. De sociale huurwoningen hebben op dit moment een maximale huur van €763,47. De middenhuur woningen hebben maximale huur van €1000,-

Duurzaamheid

- Gaan de woningen na 20 jaar (Marsweg Noord) en 40 jaar (Marsweg Zuid) echt weer weg? Is dat niet zonde van alle gemaakte kosten?

Reactie:

Uitgangspunt is dat de woningen na de afgesproken termijn weg gaan. De woningen zijn bedoeld als flexibele schil om de huidige en komende woningvraag op te vangen. De verwachting is dat de noodzaak voor deze woningen na respectievelijk 20 en 40 jaar niet meer aanwezig is. In dat geval vinden wij het belangrijk om open landschap terug te brengen. Voor wat betreft de kosten. Deze zijn nu nodig om het tekort op de woningmarkt aan te pakken en wij vinden het daarom een verantwoorde investering. Tot slot zijn deze woningen opnieuw te gebruiken, als geheel of als bouw materiaal.

- Hoe duurzaam worden de huizen gebouwd?

Reactie:

De gemeente zal aan ontwikkelende partijen de eis van permanente bouw voor de woningen opleggen. Dit betekent dat de woningen conform bouwbesluit gerealiseerd dienen te worden en daarmee al een hoge mate van duurzaamheid zullen krijgen. Minimaal bijna energieneutraal (BENG).

Procedure:

- Hoe gaat de procedure van het wijzigen van de bestemming Marsweg Noord in zijn werk en hoe lang gaat dit lopen?

Reactie gemeente

De gemeente heeft het project Flexwoningen Marsweg aangemeld bij het Rijk voor de Crisis en Herstelwet ((artikel 6 BuChw, doorlooptijd procedure 8 weken). Het project is ook opgenomen in deze regeling. Dit betekent dat de gemeente een versnelde procedure kan doorlopen o.b.v. een aanvraag voor een omgevingsvergunning is gedaan.

- Hoe kan er bezwaar worden ingediend tegen de Flexwoningen Marsweg Noord en Zuid

Reactie gemeente:

Zoals hierboven aangegeven, zullen wij naar verwachting gebruik maken van de Crisis- en Herstelwet. Dit betekent dat men, nadat de omgevingsvergunning is verleend, beroep kan instellen tegen de deze vergunning.

- Wanneer worden de woningen opgeleverd?

Reactie gemeente

De eerste woningen van Marsweg Zuid worden in het 4^e kwartaal van 2023 opgeleverd. De eerste woningen van Marsweg Noord naar verwachting in het 1^e kwartaal van 2024.

- Hebben de Texelaars voorrang bij de uitgifte van de woningen?

De woningen zijn bedoeld voor starters en jonge gezinnen, senioren, spoedzoekers, statushouders en vluchtelingen. Verder volgt uit de huisvestingsverordening dat om een woning in gebruik te nemen er sprake moet zijn van maatschappelijke en/of economische binding.

- Komt er een bestemmingsplan ter inzage?

Naar verwachting zullen we voor beide deelgebieden gebruik maken van de Crisis- en herstelwet. Deze procedure doorloopt de gemeente op basis van een aanvraag omgevingsvergunning.

Op een later moment zullen we voor de Marsweg Zuid een uitwerkingsplan, waarvan de randvoorwaarden in het vigerende bestemmingsplan "Den Burg" zijn vastgelegd, in procedure brengen om de woningbouw planologisch juridisch vast te leggen.

Er komt naar verwachting verder geen reguliere bestemmingsplanprocedure.

- In hoeverre worden de omwonenden betrokken bij de voorlopige ontwerpen?

Reactie:

De bewoners zullen op reguliere momenten in het proces worden geïnformeerd. Zo zal het technisch voorlopig ontwerp van de openbare ruimte de ontwerpen van de woningen worden besproken met omwonenden.

Locatie

- Wat is de reden dat er juist voor dit stuk grond is gekozen voor de ontwikkeling van Marsweg Zuid?

Reactie gemeente:

De locatie heeft in het huidige bestemmingsplan Den Burg reeds een uit te werken bestemming "Wonen". Dit betekent dat de bestemming "Wonen" reeds geregeld is maar de verdere uitwerking daarvan nog dient plaats te vinden. Stedenbouwkundig is deze locatie logisch als uitbreidingslocatie van Den Burg. Aangezien de locatie ook nog in gemeentelijk eigendom is, leent de locatie zich prima om tot een snelle woningbouwontwikkeling te komen.

- Wat is de afstand tussen de moestuinen bij de Buytengors en Marsweg Zuid

Reactie gemeente:

De verwachting is dat de afstand tot de eerste woningen ca 20 meter zal bedragen.

Informatie:

- Hoe blijf ik op de hoogte van dit project?

Reactie gemeente:

De gemeente heeft op haar website een projectpagina waar de actuele ontwikkelingen rondom het project staan. Verder zal de gemeente op momenten in het proces informatiebijeenkomsten organiseren om belanghebbenden te informeren.

- Waar kan ik mij inschrijven als geïnteresseerde voor dit project?

Reactie gemeente:

Dat kan nu nog niet. De verwachting is dat Woontij en RaboSmartbuilds de woningen zullen ontwikkelen. Zij zullen te zijner tijd bekend maken hoe en waar er ingeschreven kan worden op de woningen. In geval van interesse voor een sociale huurwoning, moet iemand wel op de wachtlijst voor sociale huurwoningen van Woontij (www.woontij.nl) staan.

Raadscommissie

Dossiernummer	1225
Extern Zaak ID	3264617
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	1 december 2022
Agendapunt	6
Titel	Vaststellen Plan van Aanpak 2022 – 2024 implementatie gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen NHN
Organisatieonderdeel	Advies & Ondersteuning
Portefeuillehouder	Burgemeester
Aanleiding	

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. 27102026 DEFINITIEF CONCEPT – Plan van aanpak Implementatie Nieuwe Wgr 2022
Bijlage 2. 27102022 Aanbiedingsbrief Regietafel NHN Plan van Aanpak Implementatie wijzigingen Wgr 2022–2024
Bijlage 3. 27102022 Brochure Governance gemeenschappelijke regelingen NHN Mei 2022
Bijlage 4. 27102022 Overzicht wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen-versie 29-9-22

Geagendeerd	Vergaderdatum
Stukken voor commissie en raad	11 november 2022
Raadscommissie	1 december 2022
Raadsvergadering	14 december 2022

Toelichting

Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetwijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is verplicht, en bij een deel is het aan de gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. Daarbij is het van belang dat raden zelfde keuzes maken. De gewijzigde wetgeving heeft een invoeringstermijn van twee jaar. Dit betekent dat uiterlijk 1 juli 2024 alle gemeenschappelijke regelingen moeten zijn aangepast aan de wetwijziging.

De gemeente Texel neemt deel aan de volgende gemeenschappelijke regelingen:

1. De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
2. De GGD Hollands Noorden
3. De Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
4. Regionaal Historisch Centrum Alkmaar
5. Samenwerkingsverband De Waddeneilanden
6. Regionale archeologie West-Friesland

Advies

Vaststellen Plan van Aanpak 2022-2024 implementatie gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen in NH

Doelenboom

Programma	1	Voor en door bewoners
Maatschappelijk doel	1.1.	Dienstverlening optimaliseren
Beleidsdoel	1.1.3	Op taakvelden met andere instellingen samenwerken
Operationeel doel	1.1.3.2	In regioverband samenwerken

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Het Plan van Aanpak 2022-2024 implementatie gewijzigde wet gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland, vast te stellen;
2. Het college opdracht te laten verlenen aan de regietafel voor de uitvoering van het Plan van Aanpak.

Toelichting

Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetswijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is verplicht, en bij een deel is het aan de gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. Daarbij is het van belang dat raden zelfde keuzes maken. De gewijzigde wetgeving heeft een invoeringstermijn van twee jaar. Dit betekent dat uiterlijk 1 juli 2024 alle gemeenschappelijke regelingen moeten zijn aangepast aan de wetswijziging.

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☒ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☐ Ja ☒ Nee
Beleid	☐ Ja ☒ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☐ Ja ☒ Nee
Beheer	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Regie	
Zaaknummer	3264617

Bijlagen

1. Plan van aanpak
2. aanbiedingsbrief
3. informatiebrochure governance
4. overzicht wijzigingen WGR

Vaststellen Plan van Aanpak 2022-2024 implementatie gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen in NH

Samenvatting

Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetswijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is verplicht, en bij een deel is het aan de gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. Daarbij is het van belang dat raden zelfde keuzes maken. De gewijzigde wetgeving heeft een invoeringstermijn van twee jaar. Dit betekent dat uiterlijk 1 juli 2024 alle gemeenschappelijke regelingen moeten zijn aangepast aan de wetswijziging.

De gemeente Texel neemt deel aan de volgende gemeenschappelijke regelingen:

1. De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
2. De GGD Hollands Noorden
3. De Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
4. Regionaal Historisch Centrum Alkmaar
5. Samenwerkingsverband De Waddeneilanden
6. Regionale archeologie West-Friesland

Vaststellen Plan van Aanpak 2022-2024 implementatie gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen in NH

Argumenten tot advies

Onze gemeente neemt deel aan volgende gemeenschappelijke regelingen:

1. De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
2. De GGD Hollands Noorden
3. De Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
4. Regionaal Historisch Centrum Alkmaar
5. Samenwerkingsverband De Waddeneilanden
6. Regionale archeologie West-Friesland

Voor meer informatie over de aard en inhoud van deze regelingen verwijzen we u naar de paragraaf verbonden partijen in de begroting en jaarrekening.

In bijgaand Plan van Aanpak wordt beschreven welke gezamenlijke aanpak in de regietafel NHN voorstelt voor de implementatie van de wetswijziging. Het betreft een forse operatie waarbij een groot aantal regionale spelers zijn betrokken. Het lijkt daarom raadzaam dit traject dan ook in regionaal verband (schaal Noord-Holland Noord) op te pakken via de Regietafel Noord-Holland, die in de afgelopen jaren al de nodige processen rondom de werkwijze t.a.v. gemeenschappelijke regelingen heeft gestroomlijnd. Aan uw raad wordt voorgesteld dit plan van aanpak vast te stellen teneinde de opdracht aan de regietafel te verstrekken (en hiervoor de benodigde middelen ter beschikking te stellen).

Invloed kaders op keuzeruimte

De Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) vormt het wettelijk kader.

In regionaal verband (Noord Holland Noord) zijn aanvullende afspraken vastgelegd in door de raden vastgestelde “Financiële Uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen”(FUGR 2019) en de notitie “Informatievoorziening Gemeenschappelijke Regelingen” uit 2018.

Toelichting op het voorstel

De Regietafel NHN is gestart in 2018 en bestaat uit burgemeesters, gemeentesecretarissen, griffiers vanuit de drie subregio's in Noord-Holland Noord, en directeurs van de grote drie gemeenschappelijke regelingen. In bijgevoegd plan heeft de Regietafel een gezamenlijke aanpak voor Noord-Holland Noord uitgewerkt voor de implementatie van de wettelijke opgave. Naast het voldoen aan de wettelijke verplichting, richt dit plan zich op gezamenlijk optrekken en het daarmee kunnen nemen van betere besluiten en voorkomen van bestuurlijke drukte. Het plan werkt toe naar het nemen van kaderstellende besluiten, gevolgd door aanpassing van alle gemeenschappelijke regelingen. Uitgangspunt bij de inrichting van het proces is dat de gemeenteraden in Noord-Holland Noord bij de start van dit traject een opdracht verstrekken en vanaf het begin worden betrokken, zodat de richtinggevende en kaderstellende rol goed kan worden ingevuld. Het plan van aanpak bij voorliggend voorstel is tot stand gekomen in nauwe samenwerking met griffiers, directeurs GR, juristen, controllers en inhoudsdeskundige ambtenaren van gemeenten en gemeenschappelijke regelingen. In de aanloop naar besluitvorming is het onderwerp ook twee keer in een regionale raadsbijeenkomst besproken.

Regionale samenwerking en couleur locale

Gemeenschappelijke regelingen zijn inherent aan regionale samenwerking. Het voorgestelde proces voorziet in het voeren van de gesprekken over zaken die als van belang worden beschouwd in de couleur locale.

Periodieke consultatie in regionaal verband maakt onderdeel uit van de aanpak. Daarbij moet de raad wel rekening houden, met het feit dat de wet een aantal zaken voorschrijft en op onderdelen keuzeruimte biedt, waarbij unanimititeit van alle deelnemers wordt gevraagd. In de bijlage bij het plan van aanpak is dit op hoofdlijnen inzichtelijk gemaakt.

Risico's

De volgende regelingen waar de gemeente aan deelneemt kent ook deelnemers buiten het werkgebied Noord-Holland Noord: GR De Waddeneilanden. Voor deze regelingen bestaat de kans dat het Noord-Holland Noord traject niet volledig passend is en dat u op andere momenten wordt gevraagd om een reactie. Daarnaast voorzien we het risico dat als gevolg van krapte op de arbeidsmarkt minder ambtelijke capaciteit voor dit traject is, als dan wenselijk wordt beschouwd. Met de reeds gemaakte afspraken, is de huidige inschatting van dat risico laag. Indien die situatie zich dreigt voor te doen, dan signaleert de regietafel dat richting de gemeenten.

Elke gemeente in Nederland en elke GR staat voor dezelfde opgave. Op onderdelen moeten we in dit traject (schaarse) expertise inkopen. Met uw goedkeuring kunnen we daar tijdig op anticiperen.

Financiële consequenties

De totale kosten voor de uitvoering van dit plan worden geraamd op €100.000. De kosten worden naar rato van inwonersaantallen verdeeld. Voor onze gemeente betekent dit een bijdrage ter hoogte van €1400 in 2023 en €600 in 2024. De dekking wordt meegenomen in de tussenrapportage 2023. De raad wordt gevraagd kennis te nemen van de gevraagde bijdrage. Dit bedrag komt bovenop de bijdrage ter hoogte van €750 die u jaarlijks verstrekt voor de werkzaamheden die de regietafel NHN naast regievoering op de WGR nog meer verricht.

In deze bijdrage is geen rekening gehouden met eventueel te verkrijgen subsidies vanuit (bijvoorbeeld) de Provincie. De regietafel zet daar wel op in en het uitgangspunt is dat eventuele subsidies in mindering worden gebracht op de hierboven gevraagde bijdrage.

Participatie

Dit voorstel leent zich niet erg voor participatie vanuit de samenleving. Burgerparticipatie is een van de inhoudelijke vragen waarover in dit traject per gemeenschappelijke regeling moet worden beslist.

Uitvoering, planning en organisatie

Besluitvorming over het plan van aanpak staat in alle gemeenteraden in Noord-Holland Noord gepland in januari 2023. Na vaststelling wordt het plan van aanpak uitgevoerd.

Alternatieven

Samen doen op kleinere regionale schaal en/of zelf doen heeft het college niet overwogen, gegeven die FUGR afspraken op de schaal van NHN en eerdere goedkeuring voor inspanningen door de regietafel NHN. Niets doen wordt niet als optie beschouwd, gegeven de wettelijke opgave die er ligt. Het plan van aanpak focust zich op de implementatie van wetswijzigingen. Andere aanpassingen als gevolg van bijvoorbeeld bestuurlijke fusies vallen buiten de scope van het plan.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Wet Gemeenschappelijke Regelingen

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Vaststellen Plan van Aanpak 2022-2024 implementatie gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen in NH

Doelenboom

Programma	1	Voor en door bewoners
Maatschappelijk doel	1.1.	Dienstverlening optimaliseren
Beleidsdoel	1.1.3	Op taakvelden met andere instellingen samenwerken
Operationeel doel	1.1.3.2	In regioverband samenwerken

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Wet Gemeenschappelijke Regelingen

Overwegende

- dat per 1 juli 2022 de Wet Gemeenschappelijke Regelingen gewijzigd is;
- dat de wet een overgangstermijn kent van 2 jaar waarbinnen de bestaande gemeenschappelijke regelingen moeten voldoen aan de nieuwe wet;
- dat dit projectmatig en regionaal is opgepakt door de regietafel;
- dat de gezamenlijke aanpak heeft geleid tot voortliggende Plan van Aanpak voor de komende 2 jaar;
- dat uitvoering van het Plan van aanpak leidt tot het voldoen aan de nieuwe wet binnen de daarvoor gestelde termijn;

Besluit

1. Het Plan van Aanpak 2022-2024 implementatie gewijzigde wet gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland, vast te stellen.
2. Het college opdracht te laten verlenen aan de regietafel voor de uitvoering van het Plan van Aanpak.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 14-12-2022,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 3264617

Bijlagen

1. Plan van aanpak
2. aanbiedingsbrief
3. informatiebrochure governance
4. overzicht wijzigingen WGR

Voorstel voor

PLAN VAN AANPAK implementatie wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) 2022-2024 in Noord-Holland Noord (NHN)

Inhoudsopgave

1. Wijziging wet gemeenschappelijke regelingen per 1 juli 2022
2. Gezamenlijke aanpak in Noord-Holland Noord onder leiding van de Regietafel NHN
3. Samenwerkingsstructuur
4. Aanpak en planning op hoofdlijnen
5. Nadere detaillering van Plan van Aanpak in de fasen 3 en 4
6. Uitgangspunten
7. Financiën
8. Bijlagen:
 - Brochure huidige situatie, inclusief overzicht gemeenschappelijke regelingen (GR-en) per gemeente NHN
 - Overzicht van wijzigingen

1. Wijziging wet Gemeenschappelijke regelingen per 1 juli 2022

Wat beoogt de wet

Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetswijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is verplicht, en bij een deel is het aan de gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. De gewijzigde wetgeving heeft een invoeringstermijn van twee jaar. Dit betekent dat uiterlijk 1 juli 2024 alle gemeenschappelijke regelingen moeten zijn aangepast aan de wetswijziging. Het primaat voor deze wijzigingen ligt bij de gemeenten en (in geval van eigenaarschap) bij de Provincie. Colleges en raden zijn opdrachtgever. In de uitvoering van de opdracht trekken gemeenten, provincie en gemeenschappelijke regelingen samen op.

Wat impliceert de wet

Deze wetswijziging betekent dat alle raden in de voorbereiding van deze herziening voor elke regeling moeten aangeven, welke wijzigingen ze wenselijk vinden. En dat alle deelnemers voor 1 juli 2024 elke herziene regeling moeten vaststellen. Het gaat zowel om regelingen waar alle gemeenten uit Noord-Holland Noord (NHN) aan deelnemen, als om regelingen waaraan een deel van uw gemeenten (en soms ook andere gemeenten en de provincie Noord-Holland) deelneemt. Zo bent u gezamenlijk eigenaar van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord, de GGD Hollands Noorden en, samen met de provincie Noord-Holland, van de Omgevingsdienst NHN. Hiernaast gaat het om gezamenlijk eigenaarschap van bijvoorbeeld verschillende recreatieschappen, participatiebedrijven en archieven.

Waar staan we in het proces

In mei 2022 zijn gemeenteraden, colleges, provincie en directies en besturen van gemeenschappelijke regelingen schriftelijk door de Regietafel NHN geïnformeerd over deze ontwikkeling. Ook is in de regionale raadsinformatieavonden in juni/juli 2022¹ informatie en gelegenheid tot het stellen van vragen gegeven over de wetswijziging, over uw keuzeruimte en over het proces dat de regietafel voorstelt. Ook de andere stakeholders in dit traject zijn in de periode juni-september in diverse bijeenkomsten geïnformeerd en geraadpleegd.

In de brief van mei en in de presentaties is een startdocument aangekondigd, dat ter besluitvorming aan de gemeenteraden wordt voorgelegd. Dit startdocument is dit Plan van Aanpak Implementatie nieuwe Wgr. Het is tot stand gekomen na een brede consultatie van griffiers, directeuren gemeenschappelijke regelingen, juristen, accounthouders en controllers van gemeenten en gemeenschappelijke regelingen.

Wat vragen we van u

In voorliggend Plan van Aanpak beschrijven wij welke aanpak we voorstellen voor de implementatie van de wetswijziging van de Wgr. Wij vragen de gemeenten om voorliggend plan van aanpak vast te stellen en om de gevraagde bijbehorende middelen hiervoor beschikbaar te stellen.

2. Gezamenlijke aanpak in Noord-Holland Noord onder leiding van de Regietafel NHN

Gezamenlijke aanpak: efficiënt en effectief

Dit voorstel bevat het plan van een gezamenlijke aanpak in Noord-Holland Noord, opdat er niet voor alle 17 gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord een separaat traject wordt opgestart, maar dit vorm wordt gegeven in één implementatietraject.

Dit leidt tot veel minder bestuurlijke drukte, minder werk voor de gemeenten, minder beroep op externe hulp en het biedt tevens de mogelijkheid om als raden in samenhang de optionele wijzigingen te bespreken, en te beslissen wat voor welke gemeenschappelijke regeling de gewenste sturingsinstrumenten is zijn.

De Regietafel NHN en de opdracht

De Regietafel NHN bestaat uit burgemeesters, gemeentesecretarissen, griffiers vanuit de drie subregio's in Noord-Holland Noord, en directeuren van de grote drie gemeenschappelijke regelingen. Met regievoering vanuit de Regietafel verwachten we bij te kunnen dragen aan de kwaliteit van regionale samenwerking en effectiever en efficiënter samenwerken.

Indien u dit plan van aanpak vaststelt, dan wordt via de colleges **opdracht** verstrekt aan de Regietafel Noord-Holland Noord voor regievoering op het implementatietraject van de gewijzigde wetgeving waarbij de gemeenteraden, het provinciebestuur en alle andere stakeholders:

- Op de juiste momenten in positie worden gebracht;
- Gedurende het proces worden geïnformeerd over de voortgang in het proces.

De regietafel NHN is daarmee de gemandateerd opdrachtgever voor het implementatietraject. Het gaat bij dit mandaat uitdrukkelijk alleen om regie op het proces. De raden blijven besluiten over de wijzigingen, in twee stappen:

¹1 juni 2022: West-Friesland (Drechterland, Enkhuizen, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer en Stede Broec); 2 juni 2022: Kop van Noord-Holland (Den Helder, Schagen, Hollands Kroon en Texel); 6 juli 2022: Regio Alkmaar (Alkmaar, Bergen, Castricum, Dijk en Waard, Heiloo en Uitgeest)

Stap 1: Kaderstellend besluit ten aanzien van de wijzigingen die niet verplicht zijn of wel verplicht zijn, maar waarbij een keuze moet worden gemaakt over de wijze van invulling (bijvoorbeeld participatie, uittredingsregeling): welke wijzigingen voeren we wel/niet op welke wijze door bij welke GR-en.

Stap 2: Besluitvorming per gewijzigde GR, d.w.z. met

- Overname verplichte wijzigingen
- Facultatieve wijzigingen conform kaderstellend besluit.

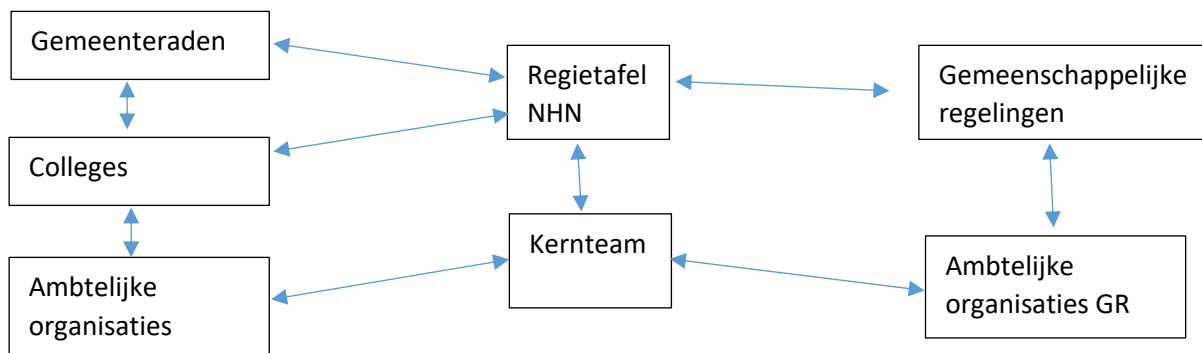
Alhoewel deze gezamenlijke aanpak efficiënter is dan een separate aanpak per regeling, vergt dit wijzigingstraject veel inspanningen van alle betrokkenen. De Regietafel NHN, die in 2018 is opgericht met het doel de samenwerking tussen alle betrokkenen bij de gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord beter te laten functioneren, neemt hierin graag het voortouw.

In de hiernavolgende paragrafen zetten wij de aanpak uiteen, en wordt tevens aangegeven wat er vanuit de gemeenten aan bijdragen noodzakelijk is om dit implementatietraject uit te voeren.

3. Samenwerkingsstructuur

Het spelersveld verbonden

Om deze opdracht tot een goed resultaat te kunnen brengen hebben we commitment en actieve deelname vanuit alle stakeholders nodig. Tegelijkertijd willen we zoveel als mogelijk aansluiten op bestaande structuren en zo min mogelijk extra overlegsituaties creëren. Om dat te realiseren is de volgende bestuurlijke en ambtelijke samenwerkingsstructuur georganiseerd.



De vertegenwoordigers in de regietafel NHN en hun achterban.

3 Griffiers als afgevaardigden van de griffiers van alle raden

De griffiers adviseren en ondersteunen de gemeenteraden en hebben 3 à 4 keer per jaar een overleg op de schaal van NHN. Daarnaast hebben griffiers op de schaal van de subregio ook frequent afstemming. Op de schaal van de subregio's zijn er regionale raadsbijeenkomsten en overleggen van regionale raadswerkgroepen. De werkwijze in drie deelregio's verschilt op onderdelen.

3 burgemeesters en gemeentesecretarissen als afgevaardigden van de colleges

De burgemeesters, die natuurlijk ook de rol als voorzitter van de gemeenteraad vervullen, ontmoeten elkaar op de schaal van NHN in de bestuursvergaderingen van de Veiligheidsregio NHN. Deze momenten kunnen worden benut voor het delen van informatie. Daarnaast zijn er op de schaal

van de subregio's ook overleggen voor burgemeesters georganiseerd, waarin verbinding met deze ontwikkeling kan worden gemaakt. De gemeentesecretarissen hebben 3 à 4 keer per jaar een overleg met de Grote Kring van Gemeentesecretarissen NHN. Daarnaast hebben gemeentesecretarissen op de schaal van de subregio's ook frequente overleggen. Alle collegeleden van gemeenten hebben zitting in een of meerdere besturen van de gemeenschappelijke regelingen. Voltallige colleges komen op de schaal van de subregio's in wisselende frequentie bijeen. Alle bovengenoemde (ontmoetings)momenten bieden mogelijkheden voor het delen en bespreken van vraagstukken behorend bij voorliggende opdracht.

3 directeuren als afgevaardigden van de gemeenschappelijke regelingen

Het organiseren van de ontmoeting en afstemming met de directeuren gemeenschappelijke regelingen, richtte zich tot de start van dit traject voornamelijk op afstemming met de 'grote drie'. In dit traject faciliteren we frequente ontmoeting en afstemming met alle directeuren GR-en in NHN.

Het ambtelijk kernteam

De regietafel NHN belegt de uitvoering van deze opdracht bij het Kernteam nieuwe Wgr. Het Kernteam wordt gevormd door de secretaris van de Regietafel, die daarmee ook de schakel is tussen Kernteam en Regietafel, en ambtelijke vertegenwoordigers uit de drie subregio's (die juridische, financiële en strategische expertise meebrengen) en wordt versterkt met procesregie.

Het ambtelijk kernteam opereert onder verantwoordelijkheid van de Regietafel. Dit team zorgt, naast het faciliteren in de bovengenoemde bestuurlijke afstemming, ook voor verbinding met de staande organisaties en zorgt voor het opleveren van de producten, een goed procesverloop en juridische juistheid van de voorstellen en besluiten die worden voorgelegd.

In dit traject richten we ons ook nadrukkelijk op aanhaking van en afstemming met ambtenaren van gemeenten en gemeenschappelijke regelingen. Zowel in brede zin als specifiek gericht op de juridische expertise bundelen we ook ambtelijk de krachten in dit traject.

Consultatie van het spelersveld

Bestuurlijk: consultatie gemeenteraden

Voor de betrokkenheid van de raden stellen we voor om gebruik te maken van de regionale raadsbijeenkomsten. Bedoeling is om in fase 1 de kaderstelling aan de orde te stellen. Met de verkregen input via de regionale raadsbijeenkomsten worden in de eerste helft van 2023 kaderstellende besluiten voorbereid, welke vervolgens ter besluitvorming worden voorgelegd aan alle raden.

In de tweede fase (start tweede helft 2023) worden de gewijzigde regelingen voorbereid. In deze fase worden de voorstellen ook voorgelegd aan de regionale raadsbijeenkomsten voordat ze naar de raden gaan.

Ambtelijk: klankborden in de uitvoering

De regietafel en het kernteam klankborden in het proces van totstandkoming van producten regelmatig met de diverse stakeholders of we nog op het goede spoor zitten, of informatie helder is voor de doelgroepen, verkennen we de consequenties van de alternatieven en toetsen we deze op uitvoerbaarheid. Dit klankborden doen we met een afvaardiging van de griffiers, directeuren van gemeenschappelijke regelingen, gemeentesecretarissen en ambtenaren van gemeenten en gemeenschappelijke regelingen. Ook bouwen we in het proces bijeenkomsten met alle betrokken ambtenaren van de deelnemende gemeenten en gemeenschappelijke regelingen.

4. Aanpak en planning op hoofdlijnen

Voor dit proces onderscheiden we een aantal fasen. Uitgangspunt bij de inrichting van het proces is dat de gemeenteraden in NHN bij de start van dit traject een opdracht verstrekken en vanaf het begin worden betrokken, zodat de richtinggevende en kaderstellende rol goed kan worden ingevuld. Hieronder zijn alle processtappen in dit traject schematisch op hoofdlijnen weergegeven. Na afloop vindt een evaluatie plaats.

Processtap en tijdslijn	Wat	Beoogd resultaat
Fase 1 Vorbereiding Mei - juli 2022	Informatie In deze fase bent u schriftelijk en via presentaties op hoofdlijnen over de bedoeling en inhoud van de gewijzigde Wgr geïnformeerd, als ook over het voorgestelde proces. In de gehouden presentaties zijn de onderwerpen waarin gemeenteraden keuzes mogen/moeten maken op hoofdlijnen belicht.	<i>Alle stakeholders zijn geïnformeerd over de opgave die op ons afkomt en de manier waarop raden tijdig in positie worden gebracht om besluiten te nemen.</i>
Fase 2 Besluit Plan van Aanpak Juli 2022 – januari 2023	Plan van Aanpak voor het Wgr-traject In deze fase komen we tot een door de raden vastgesteld Plan van Aanpak, (betreft voorliggend document). Voorafgaand worden de raadsleden geïnformeerd in regionale raadsbijeenkomsten.	<i>Vastgesteld plan van aanpak voor het Wgr-traject voor de periode januari 2023-juli 2024.</i>
Fase 3 Januari - oktober 2023 Nb. In oktober 2022 zijn we ambtelijk al gestart met de eerste voorbereidingen	Kaderstellende besluiten voor alle GR-en Deze fase werkt toe naar kaderstellende besluiten, waarin raden vaststellen welke wijzigingen de gemeenteraden op welke manier willen invullen in alle/een deel van de gemeenschappelijke regelingen.	<i>Kaderstellende besluiten die de input vormen om alle gemeenschappelijke regelingen aan te (kunnen) passen</i>
Fase 4 Oktober 2023 – maart 2024	Besluitvorming per GR In deze fase worden alle GR-en aangepast volgens de kaderstellende besluiten. Alle raden in NHN en Provinciale Staten besluiten vervolgens over de gewijzigde GR-en waar men aan deelneemt.	<i>Alle regelingen zijn voor 1 juli 2024 volgens wet gewijzigd en gepubliceerd.</i>
Fase 5 Maart - juni 2024	Implementatie en borging De besluiten kunnen ertoe leiden dat gemeenten en gemeenschappelijke regelingen nog acties moeten ondernemen in de bedrijfsvoering om te komen tot de daadwerkelijke implementatie van de besluiten. Ook kunnen de besluiten financiële consequenties hebben. Per regeling wordt in beeld gebracht of dit van toepassing is en welke acties het betreft.	<i>Overzicht activiteiten hierop volgende periode – verantwoordelijkheid van Gr besturen</i>

5. Nadere detaillering van fase 3 en 4 van het Plan van Aanpak

Hieronder zijn de fasen 3 en 4 verder in detail uitgewerkt. Bij deze detaillering is in dit document de primaire focus gelegd op relevante momenten voor raden, colleges en griffiers.

Processtap en tijdslijn	Wat	Beoogd resultaat/kosten
FASE 3		
Fase 3a Voorbereiding Oktober 2022 - januari 2023 Gelijktijdig met besluitvormingstraject Plan van Aanpak Acties Ambtelijke voorbereiding door kernteam + klankbordgroep griffiers/gr-en + team juristen, team controllers team beleidsmedewerkers gemeenten en gr-en	Opstellen voorzet voor een kaderstellend besluit, dat bevat: • Overzicht gemeenschappelijke regelingen • Alle verplichte wijzigingen • Alle niet verplichte wijzigingen met pro's en contra's van keuzes – met een juridische, beleidsmatige, uitvoerings- en financiële toets van deze keuzes voor de verschillende (soorten) GR-en • Overzicht consequenties voor andere documenten (bijvoorbeeld FUGR, nota's verbonden partijen, reglementen etc.) • Eerste sondering raadsleden in regionale raadsbijeenkomsten najaar 2022.	Voorzet voor kaderstellend besluit - als input voor het gesprek op de regionale raadsbijeenkomsten. Kosten: extra inzet secretaris Regietafel als projectleider nieuwe Wgr Dekking: In aanvulling op gemeentelijke bijdrage aan Regietafel heeft de Provincie NH voor 2022 subsidie toegekend.
Fase 3b Voorzet Februari – juli 2023 Acties • Informeren stakeholders • Externe juridische toets Ambtelijke voorbereiding zoals hierboven aangegeven	Bespreken voorzet kaderstellend besluit op hoofdlijnen met raden: • Bespreken tijdens regionale raadsinformatiebijeenkomsten per deelregio + ophalen input (algemeen en per GR). Bij voorkeur in dezelfde raadsbijeenkomst waarin raden ook afstemmen op zienswijzen P&C-stukken GR. • Verwerken oogst van de besprekingen. • Verdere verdieping op vraagstukken waar nog geen overeenstemming is.	Overeenstemming over gewenste wijzigingen, op te nemen in kaderstellend besluit. Overzicht in de vorm van een matrix: GR-en x Wijzigingen Kosten: extra inzet secretaris Regietafel als projectleider, extra inzet procesregisseur, juridisch advies Dekking: Zie financieel kader paragraaf 7
Fase 3c Besluit Augustus - okt 2023 Ambtelijke uitwerking stap 2 + voorbereiding stap 3: zoals hierboven aangegeven	Kaders ter besluitvorming voorleggen aan de raden • Aanbieden kaders en begeleidende informatie. • Voorbereiden besluitvorming. (opstellen collegeadviezen en raadsvoorstellen, maatwerk per gemeente) • Bespreking in regionale raadsinformatiebijeenkomsten per subregio • Vaststelling van de kaders door raden	Vaststellen met kaderstellend besluit in alle raden in NHN Kosten: extra inzet secretaris Regietafel als projectleider, extra inzet procesregisseur, juridisch advies Dekking: Zie financieel kader paragraaf 7
FASE 4		

Fase 4 Okt 2023 – Maart 2024 Acties • Informeren stakeholders • Externe juridische toets Ambtelijke voorbereiding van besluitvorming in raden, met meenemen van besturen van GR-en door kernteam + juristen, met betrokkenheid van controllers, beleidsmedewerkers gemeenten en GR-en, Regietafel	Besluitvorming per gemeenschappelijke regeling • Aanpassen gemeenschappelijke regelingen conform de kaders • Toets bij regionale raadsbijeenkomsten aan kaderstellend besluit • Aanbieden gewijzigde gemeenschappelijke regelingen. • Voorbereiding besluitvorming per gemeente • Besluitvorming, met daarbij toestemming/zienswijze door de raden, afhankelijk van het type regeling (collegeregeling, gemengde regeling, raadsregeling) • Bekendmaking van de besluiten	Vaststelling gewijzigde GR-en Kosten: extra inzet secretaris Regietafel als projectleider, extra inzet procesregisseur, juridisch advies Dekking: Zie financieel kader paragraaf 7
---	--	--

6. Uitgangspunten bij het implementatietraject

- De afspraken als vastgelegd in het huidige spoorboekje blijven intact tot 1 juli 2024 (geldt t/m kadernota 2025, begroting 2025, jaarrekening 2023).
- In dit traject sluiten we zoveel als mogelijk aan bij bestaande vergader-/overlegmomenten (bijvoorbeeld regionale raadsbijeenkomsten en (sub)regionale (raads-)werkgroepen).
- Elke deelregio vaardigt een lid af voor het ambtelijk kernteam, tenminste 2 juristen, 1 controller en 2 beleidsmedewerkers. De (grote) gemeenschappelijke regelingen vaardigen drie adviseurs voor de **klankbordgroep** af, en tenminste 3 juristen en 3 controllers. Alle gemeenten en gemeenschappelijke regelingen leveren daarnaast een bijdrage in de vorm van inzet van expertise. Daarnaast zorgen de gemeenten voor het (regionaal) oplijnen van de vergadercyclus (college- en raadsvergaderingen). Gestreefd wordt naar raadsbehandeling in:
 - Januari 2023 Plan van Aanpak
 - Oktober 2023 Kaderstellend besluit
 - Maart 2024 Aanpassing Gemeenschappelijke regelingen
- We kunnen (kosteloos) gebruik maken van de faciliteiten van de gemeenten en gr-en voor bijeenkomsten die worden georganiseerd in dit traject.
- Het opleveren van een overzicht met gevolgen voor andere documenten (o.a. FUGR, nota verbonden partijen, reglementen etc.) valt binnen de scope van de opdracht. Het feitelijk aanpassen van de documenten valt erbuiten.
- Besluiten die in dit traject worden genomen mogen geen strijdigheid opleveren voor samenhangende wetgeving. Te denken valt daarbij aan de wet publieke gezondheid, de wet veiligheidsregio, de archiefwet en de verantwoordingsplicht richting het ministerie van BZK van gemeenschappelijke regelingen die dit betreft.

7. Financiën

Kosten voorbereidingsfase 2022

De kosten in 2022 voor de informatiefase en het komen tot voorliggend plan van aanpak zijn gefinancierd vanuit de jaarlijkse bijdrage aan de regietafel (€750 per gemeente) en een aangevraagde en verkregen subsidie van de Provincie ter hoogte van €15.000.

Daarnaast is er vanuit elke deelregio door enkele gemeenten een aantal uur per week ambtelijke inzet geleverd voor de realisatie van de informatiefase en het komen, in afstemming met alle stakeholders, tot voorliggend plan.

Kosten uitvoeringsfase 2023-2024 van voorliggend plan

Voor het uitvoeren van de opdracht is, naast de reguliere inzet van vanuit de deelnemers, op basis van de huidige inzichten extra ondersteuning nodig voor het implementatietraject (projectleiding, procesregie, juridisch advies) voor de periode van 1 januari 2023 - 1 juli 2024

- 0,5 dag per week projectleider (secretaris Regietafel)
- 1 dag per week extra procesregie raden
- 54 uur totaal voor onafhankelijk juridisch advies kaderstellend besluit

Totaal bedragen de kosten €100.000 euro, waarvan €70.000 in 2023 en €30.000 in 2024.

Kostenverdeelsleutel 2023-2024

De regietafel stelt voor om de kosten voor het uitvoeringstraject 2023-2024 naar rato van de inwonersaantallen te verdelen over de gemeenten. Uitgaande van 682.651 inwoners in het werkgebied per 1 januari 2022 wordt de bijdrage die nodig is voor de kosten van het uitvoeringstraject ingeschat op € 0,15 per inwoner. Afhankelijk van het verloop van de gesprekken, de mogelijke complicaties en daaruit voortkomende werkzaamheden kan dit in de werkelijkheid nog iets afwijken. Wij komen hiervoor dan tijdig bij de gemeenten in de lucht. Voor de provincie is geen bijdrage voorzien; deze neemt slechts deel in een klein aantal gemeenschappelijke regelingen. Ook heeft de provincie voor 2022 reeds een bijdrage verstrekt van € 15.000 als subsidie voor de versterking van de bestuurskracht van de deelnemende gemeenten voor dit proces.

Gemeente	inwoneraantal	Aantal GR-en	Bijdrage 2023	Bijdrage 2024
Opmeer	12.072	10	1.238	531
Uitgeest	13.563	5	1.391	596
Texel	13.738	6	1.409	604
Enkhuizen	18.657	11	1.913	820
Drechterland	19.956	11	2.046	877
Stede Broec	21.867	11	2.242	961
Koggenland	23.045	10	2.363	1.013
Heiloo	24.354	9	2.497	1.070
Dijk en Waard	87.730	8	8.996	3.855
Bergen NH	29.726	8	3.048	1.306
Castricum	36.205	8	3.713	1.591
Medemblik	45.348	10	4.650	1.993
Schagen	46.841	5	4.803	2.058
Hollands Kroon	48.703	5	4.994	2.140
Den Helder	56.568	5	5.801	2.486
Hoorn	74.024	9	7.591	3.253
Alkmaar	110.254	9	11.306	4.845
Totaal	682.651		70.000	30.000

Optioneel: subsidiebijdrage 2023 en 2024

In bovenstaande berekening is geen rekening gehouden met eventueel te verkrijgen subsidie in 2023 en 2024 voor dit traject. Momenteel onderzoeken we de subsidiemogelijkheden. Indien we subsidiegelden voor 2023 en 2024 verwerven, dan worden deze ook naar rato ten gunste gebracht van de gemeentelijke bijdrage voor dit traject.

Kosten die buiten de scope van voorliggend voorstel vallen zijn:

Kosten van andere trajecten

Een groot deel van de gemeenschappelijke regelingen valt volledig binnen het werkgebied NHN. We hebben echter ook te maken met een aantal gemeenschappelijke regelingen met andere deelnemers. Het betreft hier een deel van de recreatieschappen, Cocensus, het samenwerkingsverband Waddeneilanden en de Vuilverbrandingsinstallatie. De kosten van voorliggend voorstel betreffen in beginsel alle gemeenschappelijke regelingen uit NHN. Gemeenschappelijke regelingen met opdrachtgevers van buiten NHN verzoeken wij deel te nemen aan dit implementatietraject. Daar waar men anders besluit streven we naar aansluiting, met zo min mogelijk extra bestuurlijke drukte. De facto speelt dit nu met twee van de drie recreatieschappen uit NHN die met elkaar optrekken in een groter verband met de provincie Noord-Holland. Eventuele meerkosten die voortvloeien uit andere trajecten vallen buiten de scope van dit voorstel.

Kosten lange termijn

Gemeenteraden gaan conform de wet kaderstellende besluiten nemen en gewijzigde gemeenschappelijke regelingen vaststellen in dit traject. Besluitvorming kan financiële consequenties hebben voor de lange termijn. Deze consequenties vallen buiten de scope van dit voorstel. Het in beeld brengen van de financiële consequenties bij de kaderstelling ten behoeve van besluitvorming, maakt wel onderdeel uit van het proces dat we doorlopen.

8. Bijlagen

1. Brochure huidige situatie (inclusief overzicht gemeenschappelijke regelingen (GR-en) per gemeente in NHN)
2. Overzicht van wijzigingen Wgr

**Aan:**

De presidia, gemeenteraden en colleges van de gemeenten¹ in Noord-Holland Noord
Provinciale Staten en het college van gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland

Ter kennisname:

De leden van het Dagelijks Bestuur, Algemeen Bestuur en Directies van de Gemeenschappelijke Regelingen in Noord-Holland Noord

De gemeenten buiten het werkgebied van de regietafel, die wel participeren in de GR die binnen ons gebied vallen, te weten: de gemeenten: Hillegom, Beverwijk, Haarlem, Haarlemmermeer, Oostzaan, Wormerland, Heemskerk, Zaanstad, Vlieland, Terschelling, Ameland en Schiermonnikoog.

Datum: 26/10/2022

Onderwerp: Plan van aanpak 2022-2024 implementatie wijzingen Wet gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord

Bijlagen (2): 1. Plan van aanpak
2. Brochure "Governance Noord-Holland Noord, goed samenwerken in gemeenschappelijke regelingen", inclusief overzicht GR in NHN
3. Overzicht wijzigingen Wgr

Geachte colleges en leden van gemeenteraden en Provinciale Staten,

Hierbij ontvangt u het plan van aanpak 2022-2024 implementatie gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) in Noord-Holland Noord. We vragen de gemeenten in Noord-Holland Noord om commitment en om dit plan vast te stellen en de gevraagde financiële middelen beschikbaar te stellen. De Provincie Noord-Holland en gemeenten buiten het werkgebied Noord-Holland Noord vragen wij om kennis te nemen van het plan en om aan ons kenbaar te maken of u bij ons traject aansluit voor de gemeenschappelijke regelingen waarbij dat van toepassing is.

Uitgangspunt in de aanpak is, dat de gemeenteraden in Noord-Holland Noord bij de start van dit traject een opdracht verstrekken en vanaf het begin worden betrokken, zodat de richtinggevende en kaderstellende rol goed kan worden ingevuld.

Wat vooraf ging

Per 1 juli 2022 is een wijziging in de Wet gemeenschappelijke regelingen doorgevoerd. De bedoeling van deze wetswijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. De gewijzigde wetgeving heeft een invoeringstermijn van twee jaar. Dit betekent dat uiterlijk 1 juli 2024 alle gemeenschappelijke regelingen moeten zijn aangepast aan de wetswijziging. En dat betekent dat alle raden in de voorbereiding van deze herziening voor elke regeling moeten aangeven, welke wijzigingen ze wenselijk vinden. En dat alle deelnemers voor 1 juli 2024 elke herziene regeling moeten vaststellen.

De nieuwe wet bevat een aantal verplichte wijzigingen (zienswijze bij treffen regeling, recht van onderzoek, onderzoeksmogelijkheid door lokale rekenkamers, deadlines P&C-cyclus). Ook bevat de nieuwe wet een aantal wijzigingen die verplicht zijn, maar waarvan moet worden bepaald op welke wijze daaraan uitvoering wordt gegeven (participatie, actieve informatieplicht, wijze van evalueren GR, afspraken over uittreding). Tot slot bevat de nieuwe wet een aantal keuzeopties waar gemeenteraden gebruik van kunnen maken (instellen adviescommissie vanuit de raden, extra zienswijzeprocedures op bijv. meer inhoudelijke stukken van GR-en).

¹ Dit betreft de volgende 17 gemeenten:

Kop van Noord-Holland:	Den Helder, Schagen, Hollands Kroon en Texel
West-Friesland:	Drechterland, Enkhuizen, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer en Stede Broec
Regio Alkmaar:	Alkmaar, Bergen, Castricum, Dijk en Waard, Heiloo en Uitgeest

Samenwerking in Noord-Holland Noord

Het gaat zowel om regelingen waar alle gemeenten uit Noord-Holland Noord (NHN) aan deelnemen, als om regelingen waaraan een deel van uw gemeenten (en soms ook andere gemeenten en de provincie Noord-Holland) deelneemt. Zo bent u gezamenlijk eigenaar van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord, de GGD Hollands Noorden en, samen met de provincie Noord-Holland, van de Omgevingsdienst NHN. Daarnaast gaat het om gezamenlijk eigenaarschap van bijvoorbeeld verschillende recreatieschappen, participatiebedrijven en archieven.

Het wijzigingstraject vraagt veel inspanningen van alle betrokkenen. De Regietafel, die in 2018 is opgericht met het doel de samenwerking tussen alle betrokkenen bij de gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord beter te laten functioneren, neemt hierin graag het voortouw. Met regievoering vanuit de Regietafel, waarin vanuit elk van de drie subregio's in Noord-Holland Noord burgemeesters, gemeentesecretarissen, griffiers en directeurs van gemeenschappelijke regelingen vertegenwoordigd zijn, verwachten we bij te kunnen dragen aan effectiever en efficiënter werken en op die manier alle betrokken raadsleden, griffies, colleges, ambtenaren en gemeenschappelijke regelingen te ontlasten.

In de brief die u afgelopen mei van ons ontving hebben we het proces dat we daarbij voor ogen hebben op hoofdlijnen beschreven. In de regionale raadsbijeenkomsten in juni en juli hebben we wetwijziging en voorgestelde aanpak aan u toegelicht en aangekondigd dat we vanuit de Regietafel werken aan voorliggende documenten.

Wat kunt u de komende periode van ons verwachten?

In de periode oktober-december 2022 sluiten we vanuit de Regietafel graag aan bij de reeds geplande regionale raadsledenbijeenkomsten in uw deelregio. We lichten daar het plan verder toe en halen ook graag informatie bij u op. Ook komen we desgewenst graag toelichting geven tijdens collegeconferenties in de regio.

Tot slot

Met voorliggend plan denken wij u goed te kunnen faciliteren in de opgave die de wetswijziging impliceert. Wij hopen dat u dat ook zo ziet en kijken uit naar de uitkomsten van de besluitvorming. Mocht u vragen hebben, dan adviseren we raadsleden om contact op te nemen met uw eigen griffier. Ook kan contact worden opgenomen met het bestuurssecretariaat van de gemeente Schagen (bestuurssecretariaat@schagen.nl / 0224 210 400) of met de secretaris van de Regietafel (henriettevdheuvel@mac.com / 06 38506756).

Met vriendelijke groet,

De Regietafel Noord-Holland Noord

M. van Kampen
Voorzitter Regietafel Noord-Holland Noord
Burgemeester Schagen

Regietafel Noord-Holland Noord

Marjan van Kampen	Burgemeester Schagen (voorzitter)
Toon Mans	Burgemeester Castricum
Eduard van Zuijlen	Burgemeester Enkhuizen
Marit de Porto	Griffier Texel
Afra Reus	Griffier Medemblik
Rosanne Slootweg	Griffier Castricum
Astrid Huisman	Gemeentesecretaris Stede Broec
Vacature	Gemeentesecretaris uit Kop van Noord-Holland
Annet Doesburg	Gemeentesecretaris Dijk en Waard
Quinten Foppe	Directeur Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
Edward John Paulina	Directeur GGD Hollands Noorden
Krishna Taneja	Directeur Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
Henriëtte van den Heuvel	Secretaris Regietafel



Governance in Noord-Holland Noord

GOED SAMENWERKEN IN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN



Het doel van deze publicatie:

- U duidelijkheid bieden over rollen, taken en verantwoordelijkheden binnen gemeenschappelijke regelingen. Dit ter bevordering van een goed samenspel tussen alle betrokkenen.
- U wijzen op mogelijkheden om zelf een bijdrage te leveren aan het beter en gemakkelijker doen verlopen van de samenwerking.
- U informeren over de stappen die de Regietafel heeft gezet en welke bijdrage daarmee is geleverd.

Deze publicatie is bestemd voor u:

- Gemeenteraadslid*
- Voorzitter en leden algemeen bestuur (AB) van een gemeenschappelijke regeling
- Voorzitter en leden dagelijks bestuur (DB) van een gemeenschappelijke regeling
- Directeur gemeentelijke organisatie (gemeente-secretarissen)
- Directeur gemeenschappelijke organisatie (GR)
- Griffier
- Medewerkers van gemeenten en gemeenschappelijke organisaties

Regietafel: versterken van de governance in Noord-Holland Noord

Begin 2018 is de Regietafel opgericht. Het doel is: de samenwerking in gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord te verbeteren. Het gaat om zowel het vergroten van de **grip** als het **begrip**.

De Regietafel wordt gevormd door deelnemers uit en namens de regio's Alkmaar, de Noordkop en Westfriesland. De tafel bestaat uit drie burgemeesters, drie griffiers, drie gemeentesecretarissen en drie directeuren van gemeenschappelijke organisaties. Alle deelnemers hebben de taak om bij te dragen aan verbeteringen. Daarnaast hebben zij óók de verantwoordelijkheid om hun collega-bestuurders, griffiers, secretarissen en medewerkers te polsen en mee te nemen in de stappen die worden gezet.

Besluit Informatievoorziening

De aanleiding voor de oprichting van de Regietafel was de wens een goede start te maken met de gezamenlijke uitvoering van het besluit Informatievoorziening. Dit besluit is door de raden van 18 gemeenten in Noord-Holland Noord genomen. Doel van dit besluit: de informatievoorziening van gemeenschappelijke regelingen (hierna: GR-en) aan gemeenteraden te verbeteren. Eén van de punten in dit besluit is de introductie van een zienswijzeprocedure op de kadernota. Dit is het document waarin op hoofdlijnen het beleid en de financiële kaders worden beschreven in een meerjarig perspectief. Hierdoor worden de gemeenteraadsleden meer aan de voorkant betrokken bij de te maken beleidskeuzes en de financiële kaders voor de uitvoering van dit beleid.

Format Kadernota + Spoorboekje

Om deze zienswijzeprocedure goed te laten verlopen, heeft de Regietafel een spoorboekje en een format voor de kadernota ontwikkeld. Daarbij zijn bestuurders, griffiers en medewerkers van zowel gemeentelijke als gemeenschappelijke organisaties betrokken geweest.

Het format voor de kadernota past bij de behoefte vanuit de gemeenteraden: **sturen aan de voorkant op hoofdlijnen**. Om het werk van eenieder zo veel mogelijk te vergemakkelijken

en te beperken, wordt binnen alle gemeenschappelijke regelingen gewerkt met hetzelfde format. Hiermee wordt het voor alle betrokkenen veel overzichtelijker. Op de achterpagina van deze publicatie vindt u het "Spoorboekje Financiële stukken", waarin wordt aangegeven wie er wanneer aan zet is.

Financiële uitgangspunten

Ondersteund door een groep controllers en adviseurs van gemeenten en gemeenschappelijke organisaties heeft de Regietafel een nieuw concept Financiële Uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen (FUGR) opgesteld. Doel hiervan is stroomlijning en vereenvoudiging.

De FUGR is in 2019 vastgesteld door de 18 gemeenteraden van Noord-Holland Noord en aan de Provincie Noord-Holland. Deze regeling verving de huidige regeling uit 2012. Zo hanteren we voortaan vaste uitgangspunten voor het indexcijfer voor loon -en prijsontwikkelingen.

Van oude naar nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen

Deze brochure is gebaseerd op de Wet gemeenschappelijke regelingen zoals deze nu geldt. Per 1 juli 2022 wordt een wijziging in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) doorgevoerd. Uiterlijk 1 juli 2024 moeten alle gemeenschappelijke regelingen zijn aangepast aan de wetswijziging. De bedoeling van deze wetswijziging is dat raden meer grip krijgen op hun gemeenschappelijke regelingen. Dit traject vraagt veel inspanningen van alle betrokkenen, in de eerste plaats van de raden. Omdat in alle gemeenten in Noord-Holland Noord voor elke gemeenschappelijke regeling dezelfde vragen aan de orde zijn, werkt de Regietafel NHN aan een voorstel om dit proces binnen onze regio te stroomlijnen. In het najaar 2022 legt de Regietafel het startdocument "Wijziging Wgr" voor aan de raden.

De structuur van de governance wordt echter voorlopig niet veranderd. Dit betekent dat de informatie die in deze brochure is opgenomen op *hoofdlijnen* ook na 1 juli 2022 geldt.

* De focus van deze publicatie van de Regietafel is op de rol van de gemeenten in gemeenschappelijke regelingen. De principes gelden echter ook voor de deelname van de provincie, die in twee van de 18 gemeenschappelijke regelingen deelnemen.

Goed samen werken in Noord-Holland Noord

We willen zorgen voor een goede, gezonde, veilige en aantrekkelijke leefomgeving in Noord-Holland Noord. Daarom werken we op een flink aantal terreinen samen. Soms via een gemeenschappelijke regeling, waar wij vooral de uitvoering bundelen om effectiever en efficiënter te kunnen opereren.

Het zijn **ónze** GR-en, met ónze medewerkers die het werk voor ons doen, zodat het goed is voor ons allemaal.

Grip en begrip

Samenwerking in een GR roept, in het bijzonder bij de gemeenteraadsleden en bestuurders van de samenwerkingsverbanden, vragen op over "grip". De centrale vraag is: Hoe kun je als gemeente ook binnen een samenwerkingsverband zorgen dat de belangen van de gemeente behartigd worden? Dit is ingewikkelder dan wanneer je het als gemeente zelf doet. Nu gaat het immers om een groep gemeenten, die het in het AB samen eens moet worden over wat er gebeurt. Naast bestuurder in de GR ben je ook gemeenschappelijk eigenaar van een organisatie die in staat moet worden gesteld om goed te kunnen functioneren. Voor iedereen die deelneemt

aan een gemeenschappelijke regeling blijkt soms dat het moeite kost deze verschillende perspectieven met elkaar te verenigen en tot goede oplossingen te komen. Het gaat dan ook behalve over grip ook over begrip.

In deze publicatie geven we op hoofdlijnen weer hoe u als raadsleden en bestuurders invloed kunt uitoefenen volgens de Wet gemeenschappelijke regelingen. Daarnaast beschrijven we hoe u in aanvulling daarop stappen kunt zetten om deze invloed te versterken.

Het belangrijkste is dat we gezamenlijk, in goede harmonie, werken aan en zorgen voor een goede dienstverlening aan onze inwoners en bedrijven in Noord-Holland Noord.



Marjan van Kampen
Voorzitter Regietafel Noord-Holland Noord
Burgemeester Schagen

Regietafel Noord-Holland Noord

Marjan van Kampen	Burgemeester Schagen (voorzitter)
Toon Mans	Burgemeester Castricum
Eduard van Zuijlen	Burgemeester Enkhuizen
Marit de Porto	Griffier Texel
Afra Reus	Griffier Medemblik
Vacature	Regio Alkmaar
Astrid Huisman	Gemeentesecretaris Stede Broec
Robert Reus	Gemeentesecretaris Den Helder
Ron Suanet	Gemeentesecretaris Castricum
Quinten Foppe	Directeur Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
Edward John Paulina	Directeur GGD Hollands Noorden
Krishna Taneja	Directeur Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
Henriëtte van den Heuvel	Secretaris Regietafel

*"Besturen met
begrip door goed je
rol te kennen!"*

Governance

Governance is een oorspronkelijk Engelstalig begrip waarmee wordt bedoeld op de wijze waarop er wordt gestuurd en toezicht gehouden.

De governance van een gemeenschappelijke regeling gaat primair over de sturings- en verantwoordingsrelaties tussen gemeenteraden, colleges en het algemeen bestuur en dagelijks bestuur van de GR. De uitgangspunten zijn de taken, rollen, verantwoordelijkheden en processen zoals deze zijn geformuleerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen en in de tekst van de gemeenschappelijke regeling zelf.

In de volgende publicaties vindt u meer informatie over governance van GR-en:

- Grip op regionale samenwerking.
Handreiking voor gemeenteraadsleden en griffiers (SDU, ISBN 978 90 12 39566 3)
- Intergemeentelijke samenwerking toegepast.
Handreiking voor toepassing van de wet gemeenschappelijke regelingen (VNG, juni 2015).

Samenwerkende gemeenten

Gemeenten kunnen de gemeentelijke taken zelf uitvoeren, uitbesteden aan derden of gezamenlijk met andere gemeenten (en/of met de provincie). Bij samenwerking in de uitvoering wordt vaak gekozen voor het opzetten van een **gemeenschappelijke organisatie**. Dit omdat gemeenten verwachten hun taken gezamenlijk beter uit te kunnen voeren dan alleen. Bijvoorbeeld omdat er gezamenlijk meer geïnvesteerd kan worden in de professionaliteit van de organisatie, de gewenste kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening en vanwege kostenbesparing. Soms is de samenwerking wettelijk is verplicht door het Rijk, zoals bij de Veiligheidsregio.

Organisatorisch

Bij de start van de samenwerking gaan medewerkers uit de deelnemende gemeenten over naar de nieuwe organisatie. Zij voeren vanaf dat moment de taken uit voor al deze gemeenten. Organisatorisch zou je kunnen zeggen dat deze nieuwe organisatie niets meer is dan het ontstaan van een nieuwe afdeling. Een afdeling waarin uw medewerkers (of collega's) niet meer alleen voor uw gemeente werken maar ook voor andere gemeenten. Het zijn en blijven echter uw medewerkers (of collega's).

Juridisch: de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr)

Bij het kiezen voor een juridische vorm is er de keuze tussen een private en publieke vorm (Wgr). De belangrijkste reden om te kiezen voor een publieke vorm is dat dit wordt gezien als de meest wenselijke oplossing in de Gemeentewet. Het algemeen belang is hiermee het best gewaarborgd.

In deze publicatie richten we ons op een specifieke vorm van samenwerking binnen de Wgr: het openbaar lichaam. Deze vorm is passend wanneer gekozen wordt voor het inrichten van een nieuwe organisatie met gemeenschappelijk eigenaarschap en kent zowel een algemeen bestuur (AB) als een dagelijks bestuur (DB). Er zijn andere vormen voor gemeentelijke samenwerking, maar deze blijven buiten beschouwing. De enige die we hier kort noemen is de Gr Bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO), die sinds 2013 mogelijk is bij samenwerking in de bedrijfsvoering of uitvoering. Belangrijkste verschil is dat er een enkelvoudig bestuur is, en dus geen onderscheid tussen een AB en een DB. Wel wordt ook bij

een BVO voorzien in een zienswijze procedure op de begroting. Halte Werk is een voorbeeld van een BVO.

De formele regels voor de informatie, verantwoording en sturing binnen de samenwerking zijn vastgelegd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr).

Welke bevoegdheden en taken worden overgedragen?

Bij het oprichten van een samenwerkingsverband moeten er ook afspraken worden gemaakt over welke taken en bevoegdheden overgaan. Afhankelijk van die keuze wordt het dan een raadsregeling, een collegeregeling, gemengde regeling of een burgemeestersregeling.

Besteden de gemeenten alleen de uitvoeringstaken uit of gaat ook een deel van de beleidstaken mee naar de nieuwe organisatie? Als er beleidstaken meegaan, is het de vraag of het dan gaat om algemeen kaderstellend of uitvoeringsbeleid. Kaderstellend beleid is een taak van de gemeenteraad. Het uitvoeringsbeleid en de uitvoering een taak van de colleges. Wil je alleen beleids-taken overhevelen, dan moet je kiezen voor een raadsregeling. Kies je voor het overhevelen van uitvoeringstaken (al dan niet inclusief uitvoeringsbeleid), dan kies je voor een collegeregeling of een burgemeestersregeling. Gaat het om alle taken, dan kan gekozen worden voor een gemengde regeling. Welke regeling je ook kiest, een raad is altijd kaderstellend voor het eigen gemeentelijk beleid, wat leidend is voor het optreden van het eigen AB-lid in het AB.

Bedrijfsvoering

Met het overdragen van de bevoegdheden naar een zelfstandige organisatie, is het vanwege de omvang meestal noodzakelijk dat deze organisatie een eigen interne bedrijfsvoering voert. Deze interne bedrijfsvoering is de verantwoordelijkheid van de directeur, onder het toezicht oog van het dagelijks bestuur. De wijze waarop de bedrijfsvoering wordt uitgevoerd is in beginsel géén onderwerp voor het AB. Alleen wanneer er sprake is van een (incidentele) verhoging van het budget die leidt tot een begrotingswijziging is het een onderwerp voor het AB.

	Raad	College	AB	DB + Directeur
Raadsregeling	Kaderstellend beleid wordt overgedragen aan GR	-	Stelt kaderstellend beleid en uitvoeringsbeleid vast	Uitvoering Bedrijfsvoering
Collegeregeling Burgemeesters- regeling	-	Uitvoeringsbeleid wordt overgedragen aan GR	Stelt uitvoeringsbeleid vast	Uitvoering Bedrijfsvoering
Gemengde regeling: Collegeregeling Raadsregeling	Kaderstellend beleid wordt overgedragen aan GR	Uitvoeringsbeleid wordt overgedragen aan GR	Stelt kaderstellend beleid en uitvoeringsbeleid vast	Uitvoering Bedrijfsvoering

Een GR: Hoe zit het?

1. De driehoek binnen een gemeente

Binnen de gemeente heeft de gemeenteraad een volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol. De raad stelt vast wat de gemeente wil bereiken, wat daarvoor gedaan wordt, en wat dit mag kosten. Het college zorgt voor de voorbereiding en uitvoering van raadsbesluiten en legt verantwoording hierover af aan de gemeenteraad. De raad heeft verschillende instrumenten om haar controlerende rol uit te oefenen (bijvoorbeeld vragen, amendementen, moties, initiatiefrecht, interpellatie en onderzoek). De gemeentesecretaris adviseert het college en draagt in zijn rol als algemeen directeur de zorg voor de daadwerkelijke uitvoering en de bedrijfsvoering binnen de gemeente.

P&C cyclus

De raad stelt jaarlijks in het najaar een begroting voor het komende jaar vast. Er kan besloten worden deze vooraf te laten gaan door een zogenaamde kadernota of kaderbrief. Hierin staat op

hoofdpijnen wat de kaders en prioriteiten zijn in de komende begroting. Vóór 1 juli wordt jaarlijks verantwoording afgelegd in de vorm van een jaarrekening, die wordt vastgesteld in de raad.

2. De driehoek binnen een GR

Het AB stelt binnen een GR de kadernota, begroting en jaarrekening vast. Het DB zorgt voor de voorbereiding en uitvoering van de besluiten van het AB, net als het college binnen een gemeente. De directeur adviseert het DB en draagt, vergelijkbaar met de gemeentesecretaris, de zorg voor de daadwerkelijke uitvoering en de bedrijfsvoering binnen de gemeenschappelijke organisatie.

P&C cyclus

Jaarlijks wordt in het AB voor 15 juli de begroting voor het komende jaar vastgesteld. Dit nadat het DB de begroting voor zienswijze heeft voorgelegd aan de raden van de deelnemende gemeenten. Bij het besluit over de begroting bepaalt het AB of en waarom de zienswijzen wel of niet leiden tot aanpassing van de begroting.

Wie is waarvoor verantwoordelijk?

HOE WERKT HET BINNEN EEN GEMEENTE?



HOE WERKT HET BINNEN EEN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING?



Met het besluit Informatievoorziening hebben de raden besloten dat het DB van de GR ook een kadernota voorlegt aan de gemeenteraden voor zienswijze. Om ervoor te zorgen dat de conclusies uit de zienswijzen meegenomen kunnen worden in het opstellen van de begroting, wordt de kadernota jaarlijks vóór 15 december toegestuurd. Vóór 15 juli wordt jaarlijks verantwoording afgelegd. Dit in de vorm van een jaarrekening die wordt vastgesteld in het AB. Voor de jaarrekening geldt geen wettelijke zienswijzeprocedure, maar kan er wel bij oprichting van een GR besloten worden deze op te nemen.

3. De verbinding tussen deelnemende gemeenten en GR

Er is sprake van een rolverdeling tussen eigenaar, opdrachtgever en opdrachtnemer. De deelnemende gemeenten zijn de **eigenaren** van de GR (colleges en/of raden). Zij besluiten of ze een GR oprichten, deelnemen of uittreden. De eigenaren voeren overleg met elkaar in het AB.

Het **opdrachtgeverschap** van een GR ligt bij het AB dat opdrachten geeft aan het DB.

Hiernaast kunnen deelnemende gemeenten ook individueel opdrachtgever zijn wanneer men aanvullende taken onderbrengt bij een GR. Hierover maakt iedere gemeenten apart afspraken binnen de spelregels die daarvoor in de GR of met elkaar zijn afgesproken.

De **opdrachtnemer** is het DB van de gemeenschappelijke organisatie.

In de figuur op de rechterpagina is geschetst hoe de sturingsrelaties tussen de gemeenten en GR-en eruit zien. Hier zien we dat de AB-leden de schakel vormen tussen de raden van de deelnemende gemeenten en hun gemeenschappelijke regeling. Het AB is het hoogste orgaan binnen een GR en stelt de jaarstukken vast. Tegelijkertijd is elk AB-lid verantwoording schuldig aan de eigen gemeenteraad.

Relatie gemeenten en het AB en DB

De gemeente besluit wie namens de gemeente zitting neemt in het AB. Het AB-lid legt verantwoording af aan de raad over de inbreng van het gemeentestandpunt in het AB (raadsregelingen en gemengde regelingen). De raad kan ook een toelichting vragen op de besluitvorming in het AB.

Bij een collegeregeling loopt het iets anders. Hier wijst het college een vertegenwoordiger aan in het AB. Deze is dan verantwoording schuldig aan het college, en vervolgens is het

college verantwoording schuldig aan de raad voor de inbreng van de gemeente.

Een AB-lid kan niet worden aangesproken op het uiteindelijke AB-besluit. Omdat binnen het AB immers meerdere aspecten dan alleen het eigen gemeentestandpunt moeten worden meegewogen. Is er bij de besluitvorming in het AB geen sprake van consensus dan wordt gestemd met meerderheid van stemmen. Afhankelijk van de gemaakte afspraken in de GR heeft elke gemeente één stem, of wordt er rekening worden gehouden met de financiële inbreng of het aantal inwoners.

In het AB wordt besloten wie in het DB zitting zullen hebben. Het DB is verantwoording verschuldigd aan het AB. Raadsleden kunnen DB-leden niet rechtstreeks aanspreken. Zij zijn alleen verantwoording schuldig aan het AB.

Proactief en Reactief sturen

Wanneer er binnen een gemeente wordt gesproken over sturing op de GR is de focus veelal op de zienswijze procedure. Naast deze *reactieve* manier van sturen vanuit de gemeenten is het ook mogelijk om meer *proactief* te sturen, wat in lijn is met de wens vanuit de raden om meer te sturen op inhoud.

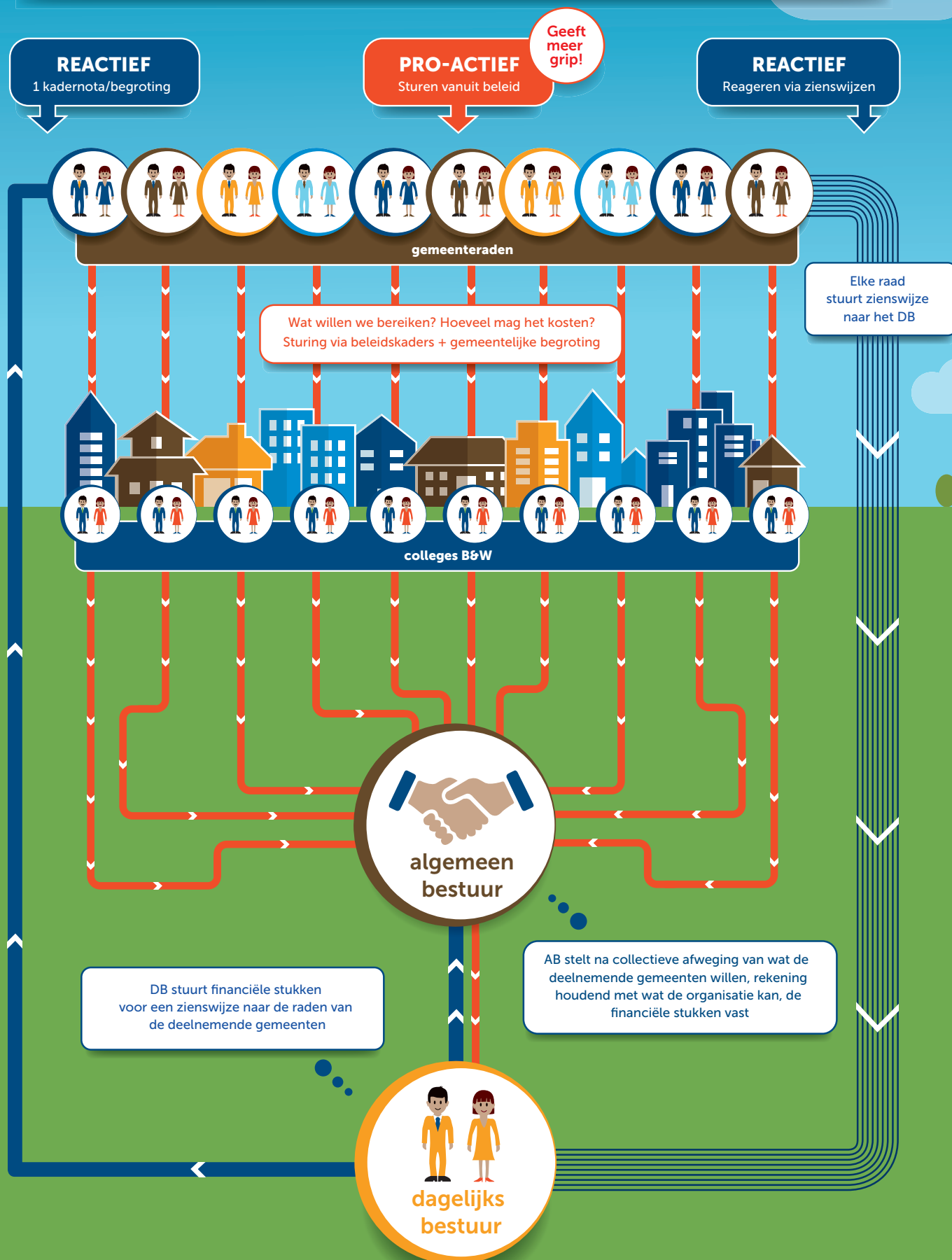
Proactief sturen

Binnen de gemeentelijke begroting wordt aangegeven wat het beleid is op een bepaald terrein, wat er moet worden gerealiseerd en wat dat mag kosten. Dit is richtinggevend, onafhankelijk van wie de taken uitvoert: de gemeente zelf, een derde partij of een GR. Het vertegenwoordigend AB-lid is degene die vanuit de gemeente ook proactief kan sturen op wat er in de kadernota en begroting van de GR komt te staan. Hiernaast kan de gemeenteraad sturen via beleidsregels en verordeningen, en desgewenst een GR wijzigen (of uittreden). Zoals hiervoor ook is aangegeven kunnen raden vanuit hun controlerende taak ook hun college(leden) vragen om zich te verantwoorden en heeft de raad recht op informatie. De proactieve sturing wordt weergegeven door de rode lijnen in de figuur op de rechterpagina.

Reactief sturen

Het sturen via zienswijzen zien we terug in de blauwe pijlen van het DB naar de gemeenschappelijke regeling en weer terug naar het DB, om te eindigen bij het AB, dat uiteindelijk beslist. Het AB inventariseert de standpunten van de gemeenten en stelt, na afweging van alle inbreng en rekening houdend met de continuïteit van de organisatie, de stukken vast. De raden worden hierover geïnformeerd.

Hoe werkt het?



Beter samenwerken in een GR.

Knelpunten en oplossingsrichtingen

In het werken met GR-en ontstaan er soms knelpunten. Deze kunnen te maken hebben met de Wet gemeenschappelijke regelingen zelf. Het dualisme in de gemeente wordt immers niet doorgevoerd in de gemeenschappelijke regelingen. Mede hierdoor kunnen er spanningen ontstaan tussen raden en besturen van gemeenschappelijke regelingen over wie nu precies waar zeggenschap over heeft.

We zullen hier puntsgewijs een aantal knelpunten noemen met mogelijke oplossingsrichtingen. Waar mogelijk maken we onderscheid tussen wat u *als gemeente* kunt doen om de samenwerking te verbeteren en wat binnen de GR kan worden verbeterd.

1. Discussies gaan te veel over geld en te weinig over de inhoud

Actie gemeenten

- In de gemeentelijke begroting de kosten voor de uitvoering door een GR niet alleen opnemen als kosten van een GR bij de Verbonden Partijen. De kosten kunnen gepresenteerd worden als noodzakelijke uitgaven voor het doen uitvoeren van het eigen gemeentelijk beleid, of dit nu gebeurt door de gemeente, een gemeenschappelijke organisatie of derden.

Actie gemeenschappelijke regelingen

- In het AB besluiten over wat de (meerjarige) maatschappelijke opgave is van de GR.
- Het komend jaar biedt hiervoor een uitgelezen kans voor de GR-en omdat zij hun meerjarenperspectief kunnen baseren op de nieuwe college/raadsprogramma's van de deelnemende gemeenten. Dit vereist een meer gezamenlijke voorbereiding om vast te stellen wat gezamenlijk kan worden opgepakt (en wat lokaal blijft). In het verlengde van de kadernota, waarin op hoofdlijnen wordt aangegeven wat de speerpunten en vernieuwingen zijn, kan dit worden uitgewerkt in de aankomende begroting.
- Een veel praktischer punt is het maken van een korte en bondige begroting, waarin meer beleidsmatig en op hoofdlijnen is geformuleerd wat de ambities zijn van de GR, in lijn met de ambities van de gemeenten.

2. Raden geven aan onvoldoende zicht te hebben op de uitvoering

Het gaat hierbij ook om onvoldoende zicht in wat de gemeenschappelijke organisatie enerzijds doet voor alle gemeenten binnen de GR als anderzijds wat er voor een specifieke gemeente gebeurt.

De algemene oplossingsrichting is het bieden van meer transparantie!

Actie gemeenten

- Informatieverstrekking door AB-lid aan de raad.

Actie gemeenschappelijke regelingen

- Informatieverstrekking door DB aan raden, proactief of op verzoek via het AB.

- In de begroting transparantie bieden over taken en kosten.
- Zie besluit Informatievoorziening:
 - Publicatie agenda AB en GR-vergaderschema;
 - Werkbezoeken (programma aan laten sluiten op rol raad);
 - Evaluaties.

3. Raden willen meer invloed op beleid van de GR

Actie gemeentelijke raden, via twee routes

- Het beleid zo formuleren in de eigen begroting dat dit richtinggevend is voor de GR; het AB-lid vragen dit zo in te brengen, en daarop aanspreken.
- Meer afstemming tussen raden om meer invloed te krijgen op de besluitvorming binnen het AB.

Actie gemeenschappelijke regelingen

- Bieden van transparantie, goede informatievoorziening.
- Aansluitend op de ambities van de gemeenten meer aandacht voor maatschappelijk resultaat (outcome).

4. Rol gemeentesecretarissen behoeft versterking

Gemeentesecretarissen hebben formeel geen rol binnen de GR. Als directeur van de organisatie zijn ze echter verantwoordelijk voor meerdere zaken. Zoals de totstandkoming van een goede gemeentelijke begroting, het zorgen voor een rolbewuste inbreng van de eigen medewerkers in overleggen met de GR en de advisering binnen de gemeente, bijvoorbeeld over de zienswijzen ten behoeve van de raad. Vanuit de behoefte meer op inhoud te sturen is het van groot belang dat ook de gemeenten bij de zienswijzen een beleidsinhoudelijke insteek kiezen en niet alleen een financiële insteek. En dat de gemeentesecretaris hierop stuurt.

Aanbeveling: directeurenoverleg tussen directeuren gemeenten en directeuren gemeenschappelijke organisaties. Hierin vaststellen wat er gedaan kan worden om meer ambtelijk op te lossen en minder op de agenda te laten komen van AB's en raden.

5. Afhandeling stukkenstroom GR-en

Alles valt of staat met synchronisatie en een goede samenwerking tussen de medewerkers van gemeenschappelijke organisaties, gemeentelijke organisaties en de griffiers. Heldere afspraken op voorhand helpen hierbij, zoals nu in het Spoorboekje Financiële stukken.

In de wet is niet voorzien in formele samenwerking tussen de betrokken ambtenaren van gemeenten en GR-en. Bij sommige GR-en verloopt de afstemming gemakkelijker dan bij anderen. Belangrijk is het instellen van een vast overleg, zoals bijvoorbeeld in een klankbordgroep.

De invulling zal onder meer afhangen van de vraag waar de knip ligt tussen gemeenten en gemeenschappelijke organisaties: wordt een deel van de taken nog uitgevoerd door gemeenten en is daarom ook inhoudelijke afstemming nodig? Zo ja, dat is er overleg in beleid en/of uitvoering nodig om te zorgen voor een goede afstemming.

6. Bestuurlijke en ambtelijke drukte

Met zoveel gemeenten, gemeenschappelijke regelingen en besturen, onstaat er al snel bestuurlijke drukte.

- Synchronisatie en vereenvoudiging zoals wordt beoogd met het Spoorboekje, het Format Kadernota en de nieuwe FUGR leidt tot vermindering van de ambtelijke drukte.
- Meer afstemming tussen raden, in de voorbereiding van AB-leden en ambtelijke afstemming tussen management en medewerkers van gemeenten en GR-en kan leiden tot minder bestuurlijke drukte.

7. Bestuurskracht GR

Voor alle partijen geldt dat meer rolvastheid de bestuurskracht zal doen toenemen. Eerder in deze publicatie zijn de verschillende rollen en verantwoordelijkheden benoemd. Onderaan deze pagina geven we aan wat dit voor u betekent.

Om de samenwerking goed te laten lopen is nodig dat u niet alleen uw eigen rol goed kent, maar ook dat u zo acteert dat de andere betrokkenen hun rol goed kunnen vervullen. Dit betekent dat iedereen goed geïnformeerd moet zijn (zoals uitgewerkt in het besluit Informatievoorziening).

Wat niet vergeten moet worden is waar het allemaal mee begon: de gemeenschappelijke ambitie van de deelnemende gemeenten in het samenwerkingsverband. Het antwoord op de vraag "Wat willen we met elkaar bereiken?" verbindt de partners en is richtinggevend voor de GR-en. De bestuurskracht van de GR neemt toe wanneer de gemeenten *gezamenlijk* richting geven.

Als laatste noemen we hier het belang van vertrouwen. Vertrouwen tussen de deelnemende gemeenten en vertrouwen tussen gemeenten en de gemeenschappelijke organisaties. Met een gebrek aan vertrouwen neemt de bestuurlijke drukte toe en de bestuurskracht af. Vertrouwen gaat over integriteit en eerlijkheid: kan men er van op aan dat de ander doet wat is toegezegd. Bouwen aan vertrouwen doe je door het bieden van openheid en transparantie en te investeren in de onderlinge relaties.

In onderstaande figuur is in het kort aangegeven hoe u vanuit uw bestuurlijke en/of leidinggevende verantwoordelijkheid kan bijdragen aan een goede samenwerking in een GR. Om het overzichtelijk te houden is het beperkt tot onderstaande rollen. Dit neemt niet weg dat een goedlopende samenwerking mede afhankelijk is van de inzet van de griffiers en de medewerkers van zowel de gemeentelijke als gemeenschappelijke organisaties.

Wat betekent het voor u?

WAT ZIJN UW VERANTWOORDELIJKHEDEN? WAT KUNT U DOEN OM TE ZORGEN DAT ER GEBEURT WAT U WILT?

RAADSLID

Binnen gemeente

- Sturen via eigen begroting op de GR:
 - Wat wilt u bereiken?
 - Hoeveel mag het kosten?

Binnen GR

- Sturing via zienswijzen, beleidsregels, verordeningen.
- Aanspreken portefeuillehouder of B&W.
- Gezamenlijke sturing met andere raden van deelnemende gemeenten.
- Sturing door wijziging GR.

COLLEGE B & W

Binnen gemeente

- Legt verantwoording af aan de raad.
- Raad tijdig en juist informeren.

Binnen GR

- Geen formele rol in gemeenschappelijke regeling.

AB-LID

Binnen gemeente

- In begroting koppeling gemeente beleid - uitvoering GR.
- Inlichten en verantwoording afleggen.

Binnen GR - AB als geheel

- Beleidsbepaling:
 - gezamenlijke opgave
 - afwegen belangen deelnemende gemeenten, continuïteit organisatie.
- Vaststellen kadernota, begroting en jaarrekening.

DB-LID

Binnen gemeente

- Er is geen directe sturings- en verantwoordingsrelatie tussen het DB-lid en de raden.
- De stukkenstroom tussen raden en GR loopt wel via het DB.

Binnen GR

- Voorbereiding kadernota, begroting, jaarrekening.
- Sturing op de uitvoering.

GEMEENTE SECRETARIS

Binnen gemeente

- Als directeur verantwoordelijk voor de gemeentelijke organisatie voorbereiding zienswijzen, evt beleid, opdrachtgeverschap, deelname klankbordgroep.

Binnen GR

- Geen formele rol in gemeenschappelijke regeling.

DIRECTEUR GR

Binnen gemeente

- Geen formele rol in gemeente.

Binnen GR

- Als directeur verantwoordelijk voor de organisatie en het behalen van de afgesproken resultaten binnen de financiële kaders.

Vereenvoudigen en gelijktrekken financiële stukken: Format kadernota

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING: Naam			
Hoofddoelstelling			
Waarom is de gemeenschappelijke regeling opgericht?			
Algemeen			
Onderwerp			
Verwijzing naar meerjarig beleidsplan en/of korte beschrijving actuele ontwikkelingen			
Doelstellingen: wat willen we bereiken in jaar X?			
Kort, concreet, gericht op het komend jaar, gericht op wat <u>anders</u> is dan 'reguliere bedrijfsvoering' of bestaand beleid.			
1.			
2.			
3.			
Verwachtingen ten aanzien van jaar X – X+2			
Kort, gericht op de drie daaropvolgende jaren, gericht op wat <u>anders</u> is dan 'reguliere bedrijfsvoering' of bestaand beleid.			
1.			
2.			
3.			
Doorontwikkelingen stand beleid			
Kort, concreet, gericht op het komend jaar, gericht op wat <u>anders</u> is aan het bestaand beleid.			
1.			
2.			
3.			
Wat gaan we doen?	Waarom doen we dit?	Wat mag het kosten?	Planning
Onderwerp	Wettelijke verplichting, bestuurskeuze, autonome ontwikkeling, ...	Globale raming (maximaal bedrag of % noemen)	Periode van uitvoering
Korte beschrijving van nieuw programma, project, beleid, onderzoek of voornemen.		Globaal dekkingsvoorstel (binnen bestaand budget, budget verschuiving, bezuiniging, aanpassing bijdrage,..)	
Onderwerp			
...			

Bijlage:

- Financiële kengetallen (weerstandvermogen, indexatie, gemeentelijke bijdrage, etc)
- Financiële meerjarenraming

Verloop meerjarenperspectief jaar X – X +3				
Onderdeel	Jaar X	Jaar X+1	Jaar X+2	Jaar X+3
Stand primaire begroting jaar (X-1) – jaar (X+2)	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
Wijzigingen nadien (met AB besluit)				
1. Wijziging a	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
2. Wijziging b	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
3. Wijziging c	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
Totaal wijzigingen nadien	0	0	0	0
Autonome ontwikkelingen/reguliere bedrijfsvoering				
1. Ontwikkeling A	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
2. Ontwikkeling B	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
3. Ontwikkeling C	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
Totaal autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering)	0	0	0	0
Nieuw beleid				
1. Nieuw beleid a	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
2. Nieuw beleid b	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
3. Nieuw beleid c	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
Totaal ingezet/nieuw beleid	0	0	0	0
Totaal aan wijzigingen	0	0	0	0
Dekkingsmiddelen / ombuigingen				
1. Dekkingsmiddel a	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
2. Dekkingsmiddel b	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
3. Dekkingsmiddel c	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
Totaal dekkingsmiddelen kadernota jaar X	0	0	0	0
Stand kadernota voor begroting jaar X – X+3	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.

Overzicht GR-en en deelnemende gemeenten in Noord-Holland Noord

	Alkmaar	Bergen	Castricum	Dijk en Waard	Heiloo	Uitgeest	Den Helder	Hollands Kroon	Schagen	Texel	Drechterland	Enkhuizen	Hoorn	Koggenland	Medemblik	Opmeer	Stede Broec	Provincie NH
Veiligheidsregio Noord-Holland Noord	x	x	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
GGD Hollands Noorden	x	x	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord	x	x	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
WerkSaam											x	x	x	x	x	x	x	
DeSom											x	x	x	x	x	x	x	
Recreatieschap											x	x	x	x	x	x	x	
Afvalbeheer WF											x	x	x	x	x	x	x	
Westfries Archief											x	x	x	x	x	x	x	
Ondersteuning bestuurlijke samenwerking											x	x	x	x	x	x	x	
Archeologie											x	x	x	x	x	x	x	
SED-organisatie											x	x					x	
Regionaal Historisch Centrum Alkmaar	x	x	x	x	x		x	x	x	x								
Recreatieschap Geestmerambacht	x			x														
Cocensus*	x	x		x	x	x												
Zaffier	x	x	x	x	x	x												
Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer**	x		x		x	x												
Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar***	x	x	x	x	x	x												
Gesubsidieerde Arbeid Kop van Noord-Holland							x	x	x	x								
Werkorganisatie BUCH		x	x		x	x												
Samenwerkingsverband De Waddeneilanden****										x								

* met de gemeenten Beverwijk, Haarlem, Haarlemmermeer, Hillegom, Oostzaan en Wormerland
 *** met de gemeente Wormerland
 ** met de gemeenten Heemskerk, Zaanstad, Beverwijk en de Provincie
 **** Samenwerkingsverband De Waddeneilanden: met de gemeenten Vlieland, Terschelling, Ameland, Schiermonnikoog

Mythen over hoe het zit volgens de GR. *Waar of niet waar?*

Wat is een GR?

De GR is de gemeenschappelijke organisatie

Niet waar. De GR is het **samenwerkingsverband** tussen gemeenten (en provincie) gebaseerd op de Wet gemeenschappelijke regelingen. In deze publicatie gaat het om Gemeenschappelijke Regelingen, waarbij de deelnemende gemeenten besloten hebben tot het oprichten van een gemeenschappelijke organisatie waarvan de gemeenten eigenaar zijn.

Wat is je verantwoordelijkheid als AB-lid?

Je zit namens je gemeente in het AB en behartigt daar primair de belangen van je eigen gemeente

Gedeeltelijk waar. Als AB-lid heb je 3 'rollen':

1. Als vertegenwoordiger van je eigen gemeente breng je het standpunt van je eigen gemeente in.
2. Als lid van het geheel AB weeg je bij de besluitvorming de inbreng van alle gemeenten mee.
3. Eigenaar: als lid van het AB houd je rekening met de mogelijkheden en de continuïteit van de gemeenschappelijke organisatie.

Wat is je verantwoordelijkheid als DB-lid?

Je zit namens je gemeente in het DB en behartigt daar primair de belangen van je eigen gemeente

Niet waar. Als DB-lid ben je alleen verantwoordelijk voor alles wat het dagelijks bestuur heeft gedaan, of je daar als lid nu mee hebt ingestemd of niet. Het dagelijks bestuur en zijn leden zijn uitsluitend verantwoording schuldig aan het algemeen bestuur.

Aan wie ben je verantwoording schuldig als DB-lid?

Raden kunnen eigen DB-lid tot de orde roepen over standpunt in DB.

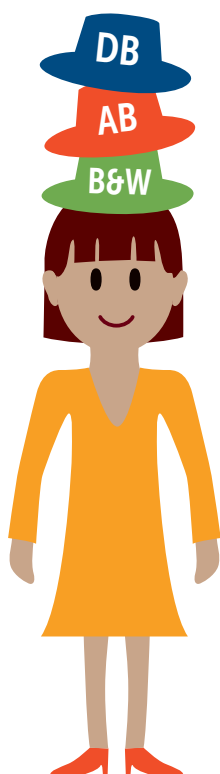
Niet waar. Alleen het eigen **AB-lid** legt verantwoording af aan de raad over diens inbreng in het AB (t/m motie van wantrouwen). DB-leden kunnen op hun handelen alleen worden aangesproken door het AB.

Waarvoor betaal je?

De gemeenteraden moeten betalen voor de gemeenschappelijke organisatie

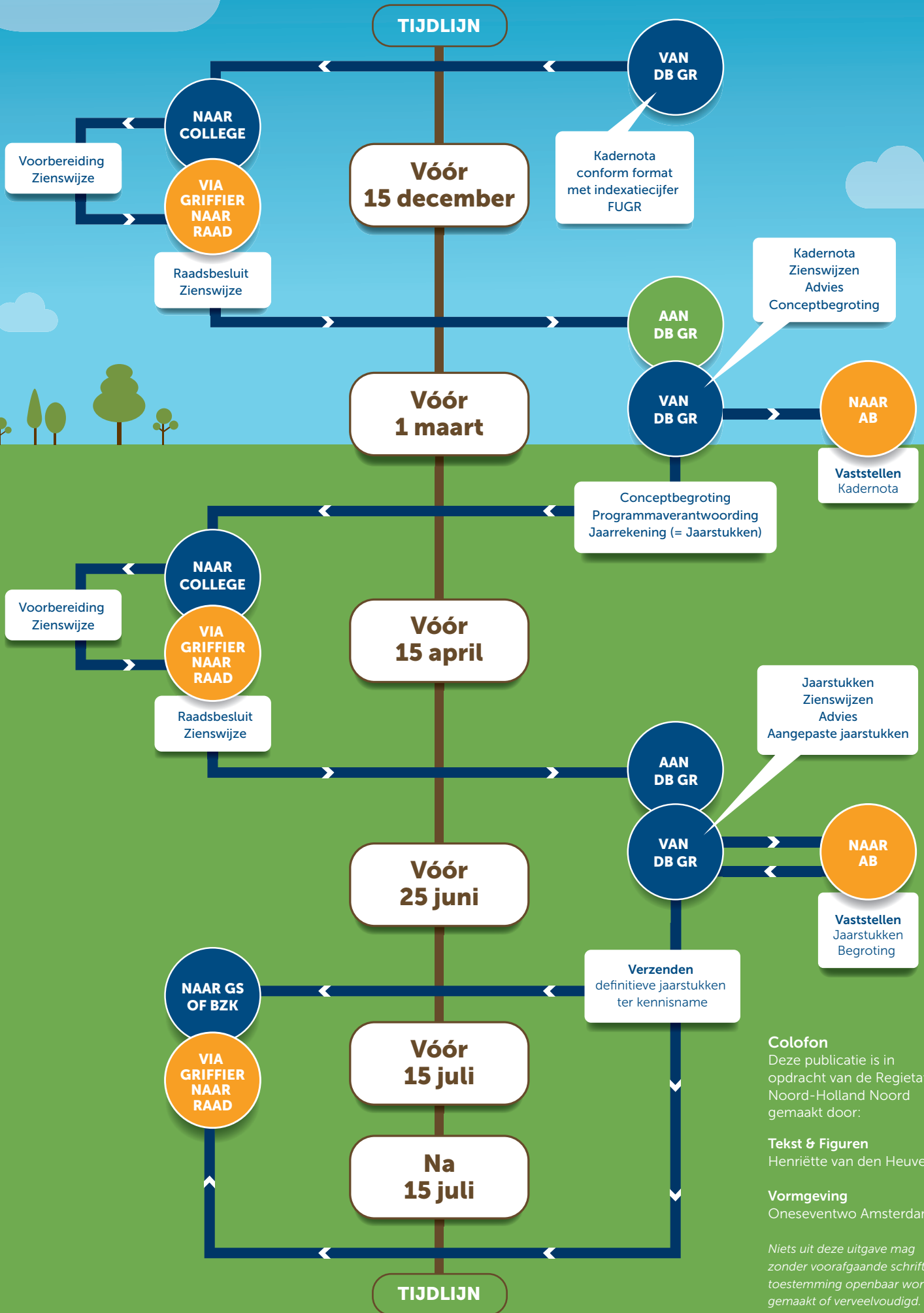
Niet waar en wel waar. Niet waar, in de zin dat de gemeenteraad besluit over de eigen beleidsdoelstellingen. In het verlengde daarvan besluit de raad wat ze wil bereiken en hoeveel dat mag kosten (of het nu gaat om uitvoering door een gemeenschappelijke organisatie of een derde partij). Het gaat dus niet om het financieren van de organisatie *als zodanig* maar om ervoor te zorgen dat er gebeurt wat er moet gebeuren. De gemeenschappelijke organisatie heeft geen ander doel dan het behartigen van de belangen van de deelnemende gemeenten.

Tegelijkertijd is deze stelling ook wel waar: het geld gaat immers grotendeels naar organisatiekosten. En dat is niet anders dan binnen een gemeente (behoudens de "grote geldstroom", zoals uitkeringen).



Spoorboekje Financiële stukken

TIJDLIJN



Colofon

Deze publicatie is in opdracht van de Regietafel Noord-Holland Noord gemaakt door:

Tekst & Figuren

Henriëtte van den Heuvel

Vormgeving

Oneseventwo Amsterdam

Niets uit deze uitgave mag zonder voorafgaande schriftelijke toestemming openbaar worden gemaakt of vervaelvoudigd.

WIJZIGING WET GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN (Wgr)

Hieronder een overzicht van de wijzigingen, aandachtspunten en type wijziging voor raden, deelnemers en/of besturen van GR-en.

Bij de laatste kolom geldt:

A = verplichte wijziging

B = facultatieve wijziging college (en raden)

C = verplicht dat alle raden hierover een besluit nemen.

Art.	Wijziging	Aandachtspunten	Gevolgen	Type
1	Verplichte zienswijzeprocedure bij treffen collegeregeling. Het ontwerpbesluit tot het treffen, wijzigen van en toe- en uittreden uit een GR moet aan de raad worden gestuurd. De raad KAN binnen 8 weken een zienswijze naar voren brengen.	Artikel 1, tweede lid blijft bestaan. Dit betekent dat na de zienswijze procedure weer naar de raad moet voor toestemming.	Langere doorlooptijd besluitvorming voor aangaan, wijzigen enz. van een GR.	A
9	Nieuwe tekst: <i>de regeling houdt bepalingen in omtrent wijziging, opheffing, toetreding, de voorwaarden waaronder kan worden uitgetreden en de gevolgen van uittreding waaronder bepalingen omtrent de gevolgen voor het vermogen van de rechtspersoon... en de deelnemende gemeente met inachtneming van artikel 1.</i>	Het AB mag niet meer eenzijdig de hoogte van de afkoopsom bepalen. Dit moet op voorhand al meer duidelijkheid verschaffen wat de consequenties zijn bij uittreding. Denk hierbij aan afspraken over huisvesting, personeel, contracten en investeringen.	De GR hierop aanpassen.	A
10, lid 5 en 6	Facultatieve zienswijzeprocedure omtrent besluiten. In de GR moet worden opgenomen of en zo ja, bij welke besluiten een voorafgaande zienswijze van de raden wordt gevraagd. Een gemotiveerde schriftelijke reactie van het DB op de zienswijze is noodzakelijk richting AB én raden.	De gemotiveerde schriftelijke reactie moet gebeuren <u>VOORDAT</u> besluitvorming plaatsvindt. Nu gebeurt nog vaak dat de zienswijzen worden meegenomen <u>MET</u> de besluitvorming	1. Langere doorlooptijd voor besluiten die zijn aangewezen. 2. Deelnemers moeten bepalen welke besluiten hiervoor in aanmerking komen. 3. De GR hierop aanpassen.	B
10, lid 7.	Participatie van ingezetenen en belanghebbenden.	Ingezetenen en belanghebbenden kunnen participeren over de totstandkoming en uitvoering van beleid. De mogelijkheid tot participatie is geen verplichting, maar de raden moeten dit dan wel besluiten.	Zo nodig de GR hierop aanpassen.	C
11a	Opnemen evaluatie GR	De tekst is summier: <i>een regeling houdt bepalingen in omtrent de evaluatie van de regeling.</i> Is een keuze van de deelnemers: bepalen zelf waar de evaluatie op gericht is. Kunnen er ook voor kiezen om niet te evalueren.	De GR hierop aanpassen.	A
17.	Er komt een ACTIEVE informatieplicht van bestuur aan raden.	De GR bepaalt op welke wijze de <u>informatie</u> wordt aangeleverd.	De GR hierop aanpassen (art. 17, lid 2/3, nieuw)	A

	Richt zich niet alleen op informatie over te nemen besluiten, maar betreft alles wat raden moeten weten om hun taak goed te kunnen vervullen (vergelijk art. 169 GW).	LET OP: het wetsvoorstel kent geen <u>verantwoordingsplicht</u> van bestuur GR aan de raden. Formele besluitvormings- en verantwoordingsrelatie wordt niet gewijzigd.		
24a.	Instellen gemeentelijke adviescommissie.	Als dit gewenst is, moeten <u>alle raden</u> (dus niet de deelnemers) van de deelnemende gemeenten hiermee instemmen. Taken: het algemeen bestuur van advies voorzien, de besluitvorming van de raden van de deelnemende gemeenten met betrekking tot de regeling kan voorbereiden of de raden van advies voorzien.	Raden moeten besluiten of zij een dergelijke adviescommissie willen instellen. Deze afweging per GR. Met beschrijving van taken en bevoegdheden. Eventueel: GR hierop aanpassen. NB: voor elke GR apart instellen indien gewenst.	C
34. 34b. 35.	Aansluiten bij gemeentelijke begrotingscyclus. Aanpassing termijnen voor indiening van kadernota, ontwerpbegroting en begroting: - Kadernota: voor 30 april (i.p.v. 15 april) - Ontwerpbegroting: uiterlijk 12 weken voor besluitvorming voor zienswijze aan gemeenteraden aan-bieden (i.p.v. 8 weken) - Begroting moet uiterlijk 15 september naar GS (i.p.v. 1 augustus)	Het DB moet schriftelijk aangeven wat met de zienswijzen is gebeurd voordat besluitvorming in AB plaatsvindt. Dit kan betekenen dat besluitvorming begroting ook bijvoorbeeld in augustus kan (of moet) plaatsvinden?	GR hierop aanpassen. Langere doorlooptijd o.a. ontwerpbegroting i.v.m. actief terugkoppelen wat met de zienswijzen is gedaan voordat besluitvorming plaatsvindt. Spoorboekje aanpassen?	A
WIJZIGING GEMEENTEWET				
155g/h	Nieuw artikel. Instelling gemeenschappelijke onderzoekscommissie (enquêterecht)	Het functioneren van de GR als geheel kan worden onderzocht. Vergelijkbaar met artikel 155a Gemeentewet. Alle raden moeten instemmen met en deelnemen aan de enquête. Unanimiteit van de raden is vereist. Alleen collegeregelingen.	Deelnemers/raden moeten bij wijziging bepalen of zij deze mogelijkheid in de regeling willen opnemen.	C

Resumé:

Verplichte wijziging	Artikelen	1, 9, 11a, 17 en 34/34b/35
Facultatieve wijziging door colleges en/of raden	Artikelen	10, lid 5 en 6
Verplicht dat alle raden hierover een besluit nemen	Artikelen	10, lid 7 en 24a en 155g/h Gemeentewet

Raadscommissie

Dossiernummer	1224
Extern Zaak ID	3261048
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	1 december 2022
Agendapunt	7
Titel	Meerjarig Programmaplan 2023–2026 Samenwerkingsverband De Waddeneilanden
Organisatieonderdeel	Advies & Ondersteuning
Portefeuillehouder	Burgemeester
Aanleiding	

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Meerjarig Programmaplan 2023–2026

Geagendeerd	Vergaderdatum
Stukken voor commissie en raad	11 november 2022
Raadscommissie	1 december 2022
Raadsvergadering	14 december 2022

Toelichting

Om de bestuurskracht te versterken, de efficiëntie te vergroten en de dienstverlening aan eilandbewoners te verbeteren werken de Waddeneilanden nauw samen. In 2015 is een Convenant gesloten tussen de eilandgemeenten, de provincies en het Rijk. De plannen voor de samenwerking zijn neergelegd in het Meerjarig Programmaplan. De Raad wordt gevraagd of zij hier nog wensen en/of bedenkingen hebben.

Advies

Meerjarig Programmaplan 2023-2026 Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

Doelenboom

Programma	1	Voor en door bewoners
Maatschappelijk doel	1.1.	Dienstverlening optimaliseren
Beleidsdoel	1.1.1	Gemeente Texel bestuurlijk zelfstandig houden

Raadsvoorstel

Het college van burgemeester & wethouders vraagt de gemeenteraad kennis te nemen van hun voorgenomen besluit om:

- het meerjarig Programmaplan 2023 - 2026 Samenwerkingsverband De Waddeneilanden vast te stellen

En stelt de raad voor om *geen* wensen en bedenking te hebben.

Toelichting

Om de bestuurskracht te versterken, de efficiëntie te vergroten en de dienstverlening aan eilandbewoners te verbeteren werken de Waddeneilanden nauw samen. In 2015 is een Convenant gesloten tussen de eilandgemeenten, de provincies en het Rijk.

In april 2022 is een nieuwe bestuursperiode voor het Samenwerkingsverband De Waddeneilanden aangebroken. In de Gemeenschappelijk Regeling (GR) van het samenwerkingsverband is opgenomen dat het bestuur in het eerste jaar van de zittingsperiode een meerjarig programmaplan (MJP) opstelt. Hierin is opgenomen de gewenste ontwikkeling van het samenwerkingsverband in de komende vier jaar.

Advies is ingewonnen bij de Directieraad (DR).

Het Algemeen bestuur van de Samenwerking Waddeneilanden heeft het meerjarig Programmaplan 2023-2026 op 20 oktober 2022 voorlopig vastgesteld.

De Raden van de eilanden worden nu gevraagd of zij nog wensen en bedenkingen hebben.

Daarna zal het AB het programmaplan vaststellen en delen met de vijf gemeenteraden en het College van Gedeputeerde Staten van Friesland en Noord-Holland.

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☒ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☐ Ja ☒ Nee
Beleid	☐ Ja ☒ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☐ Ja ☒ Nee
Beheer	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Regie	
Zaaknummer	3262168

Bijlagen

1. Meerjarig Programmaplan 2023-2026 Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

Meerjarig Programmaplan 2023-2026

Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

Samenvatting

Om de bestuurskracht te versterken, de efficiëntie te vergroten en de dienstverlening aan eilandbewoners te verbeteren werken de Waddeneilanden nauw samen. In 2015 is een Convenant gesloten tussen de eilandgemeenten, de provincies en het Rijk. De plannen voor de samenwerking zijn neergelegd in het Meerjarig Programmaplan. De Raad wordt gevraagd of zij hier nog wensen en/of bedenkingen hebben.

Meerjarig Programmaplan 2023-2026

Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

Argumenten tot advies

Om de bestuurskracht te versterken, de efficiëntie te vergroten en de dienstverlening aan eilandbewoners te verbeteren werken de Waddeneilanden nauw samen. In 2015 is een Convenant gesloten tussen de eilandgemeenten, de provincies en het Rijk.

In april 2022 is een nieuwe bestuursperiode voor het Samenwerkingsverband De Waddeneilanden aangebroken. In de Gemeenschappelijk Regeling (GR) van het samenwerkingsverband is opgenomen dat het bestuur in het eerste jaar van de zittingsperiode een meerjarig programmaplan (MJP) opstelt. Hierin is opgenomen de gewenste ontwikkeling van het samenwerkingsverband in de komende vier jaar.

Advies is ingewonnen bij de Directieraad (DR).

Het Algemeen bestuur van de Samenwerking Waddeneilanden heeft het meerjarig Programmaplan 2023-2026 op 20 oktober 2022 voorlopig vastgesteld.

De Raden van de eilanden worden nu gevraagd of zij nog wensen en bedenkingen hebben.

Daarna zal het AB het programmaplan vaststellen en delen met de vijf gemeenteraden en het College van Gedeputeerde Staten van Friesland en Noord-Holland.

Alternatieven

Niet van toepassing

Consequenties van het advies

De financiële consequenties van het Meerjarig Programmaplan worden jaarlijks meegenomen in de normale begrotingscyclus.

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Meerjarig Programmaplan 2023-2026 Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

Doelenboom

Programma	1	Voor en door bewoners
Maatschappelijk doel	1.1.	Dienstverlening optimaliseren
Beleidsdoel	1.1.1	Gemeente Texel bestuurlijk zelfstandig houden

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester & wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- dat het van belang is om de eilander samenwerking te verstevigen en de uitdagingen in de toekomst die er aan komen het hoofd te kunnen bieden;
- dat dit Meerjarig Programmaplan aansluit bij het Programma Waddeneilanden, wat eerder door de Raden van de Waddeneilanden is vastgesteld.

Besluit

Kennis te nemen van het voorgenomen besluit van het college om:

1. Het meerjarig Programmaplan 2023 - 2026 Samenwerkingsverband De Waddeneilanden vast te stellen

En heeft *geen* wensen en bedenkingen ten aanzien van de voorgenomen wijze van behandeling.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 3262168

Bijlagen

1. Meerjarig Programmaplan 2023-2026 Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

Wad nu, wat later

Meerjarig Programmaplan 2023-2026

Inhoud

1. Inleiding

- Uitgangspunten van onze samenwerking

2. Visie en missie

- Onze visie
- Onze missie

3. Governance: zo werken wij samen

4. Onze ambities

- 4.1 Inhoudelijke onderwerpen
- 4.2 Belangenbehartiging en public affairs
- 4.3 Bedrijfsvoering
- 4.4 Ondersteunende processen

1. Inleiding

Een nieuw bestuur, een nieuw programmaplan. Na vier jaar brak in april 2022 een nieuwe bestuursperiode aan voor het Samenwerkingsverband De Waddeneilanden. Vastgelegd in de Gemeenschappelijke Regeling (GR) van het samenwerkingsverband is dat het bestuur in het eerste jaar van de zittingsperiode een meerjarig programmaplan (MJP) opstelt, met daarin de gewenste ontwikkeling van het samenwerkingsverband in de komende vier jaar.

Bij het opstellen van dit MJP is het ontwerp besproken met het Dagelijks Bestuur (de vijf burgemeesters van de Waddeneilanden) en is advies ingewonnen bij de Directieraad (de vijf gemeentesecretarissen). Zodra het nieuwe Algemeen Bestuur het programmaplan heeft vastgesteld, wordt het gedeeld met de vijf gemeenteraden en het College van Gedeputeerde Staten van Friesland en Noord-Holland.

De kans is groot dat wij in de komende vier jaar te maken krijgen met uitdagingen en vraagstukken die we nu nog niet kunnen voorzien. Op die momenten moeten we daar samen oplossingen voor vinden. Want de eigen, unieke en hechte gemeenschap die elk van de Waddeneilanden heeft, is – zeker in deze tijd van schaalvergroting – op zichzelf ook kwetsbaar. Daarom is het zo belangrijk dat wij de uitdagingen en opgaven die ons verbinden met z'n állen aangaan en oppakken. Samen staan we sterker!

Uitgangspunten voor onze samenwerking

De samenwerking van de Waddeneilanden kent een zekere historie. Al enkele decennia wordt er samengewerkt, onder meer op diverse opgaven rondom (het beleid en beheer van) de Waddenzee. Sinds 2009 wordt er nauwer samengewerkt om de kwaliteit van het bestuur van de Waddeneilanden toekomstbestendig te borgen. Het doel is de bestuurskracht te versterken, de efficiëntie te vergroten en de dienstverlening aan eilandbewoners te verbeteren.

In 2015 werd de samenwerking verder bekrachtigd. De overwegingen om (opnieuw) een Convenant te sluiten, zijn onder meer: 'Het welslagen van het samenwerkingsverband De Waddeneilanden en het welslagen van de samenwerkingsrelatie tussen de eilandgemeenten, de provincies en het Rijk, tot doel hebben bij te dragen aan de bestuurskracht van de zelfstandige eilandgemeenten opdat zij in staat zijn op adequate wijze invulling te geven aan hun maatschappelijke opgaven en wettelijke taken.'

Op 2 maart 2015 ondertekenen bestuurders van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, provincies Fryslân en Noord-Holland, samenwerkingsverband De Waddeneilanden en gemeenten Ameland, Schiermonnikoog, Terschelling, Texel en Vlieland het Convenant samenwerking Waddeneilanden. De beoogde bijdrage van het convenant aan de toekomstbestendige borging van de kwaliteit van het bestuur van de Waddeneilanden is uiteen te rafelen naar:

Versterking intergemeentelijke samenwerking

Het convenant beoogt bij te dragen aan de versterking van de intergemeentelijke samenwerking opdat de eilandgemeenten 'in staat zijn op adequate wijze invulling te geven aan hun maatschappelijke opgaven en wettelijke taken'. Dat betreft zowel 'de dienstverlening aan inwoners en bezoekers' (operationele uitvoering, bijvoorbeeld door taken te verdelen) als 'het gezamenlijk strategisch bestuurlijk optreden' voor het adresseren van 'grens overstijgende Wadden(zee)- gerelateerde taken'.

Betere afstemming op specifieke situatie Waddeneilanden bij ontwikkeling van beleid en wet- en regelgeving

Het convenant beoogt bij te dragen aan een betere afstemming op de specifieke situatie van de Waddeneilanden bij de ontwikkeling van beleid en wet- en regelgeving. Daartoe geven de provincies en het Rijk 'zich bij hun taakuitvoering rekenschap' van dat er 'gelet op de specifieke eilandsituatie oog dient te zijn voor de lokale uitwerking van (gestapelde en knellende) wet- en regelgeving'. In het convenant zijn afspraken gemaakt waaraan respectievelijk de eilandgemeenten, de provincies en het Rijk invulling zullen geven. Daarnaast spreken convenantpartners een interbestuurlijk dossierteam af, 'bestaande uit vertegenwoordigers van alle genoemde partijen, waarin periodiek afstemming plaatsvindt over zaken van gemeenschappelijk belang'.

In 2019 is het convenant door Twynstra Gudde geëvalueerd. Hun conclusie was dat het convenant een bijzonder arrangement is met veel potentie maar nog onvoldoende op waarde geschat en benut.

Ze kwamen met de volgende aanbevelingen:

- Geef aandacht aan de basis en verstevig de samenwerking;
- Breng focus aan in de inhoudelijke opgaven waarover de samenwerking gaat;
- Verken de mogelijkheden van een Regio Deal om de opgaven aan te pakken;
- Benut de samenwerking ook om te komen tot een verhoogde kwaliteit en toekomstbestendigheid van de dienstverlening aan inwoners en bezoekers;
- Organiseer de structurele samenwerking professioneel;
- Bezin op hoe belangenbehartiging en het convenant elkaar kunnen versterken.

Dit convenant alsmede de aanbevelingen van de evaluatie in 2019 vormen het fundament onder de huidige samenwerking.

2. Visie en missie

Onze visie

Vijf bloeiende, levendige en leefbare eilandgemeenschappen op de grens met het Unesco Werelderfgoed Waddenzeegebied. Dat is wat wij willen dat de Waddeneilanden zijn én blijven. Eilanden waar het prettig wonen, werken, ondernemen en recreëren is, met goede voorzieningen en een uitstekende bereikbaarheid. En waar duurzaamheid en een circulaire economie vanzelfsprekend zijn.

Onze missie

Het versterken van de bestuurskracht van de afzonderlijke gemeenten door onomkeerbare, niet vrijblijvende en doelgerichte samenwerking met behoud van bestuurlijke zelfstandigheid.

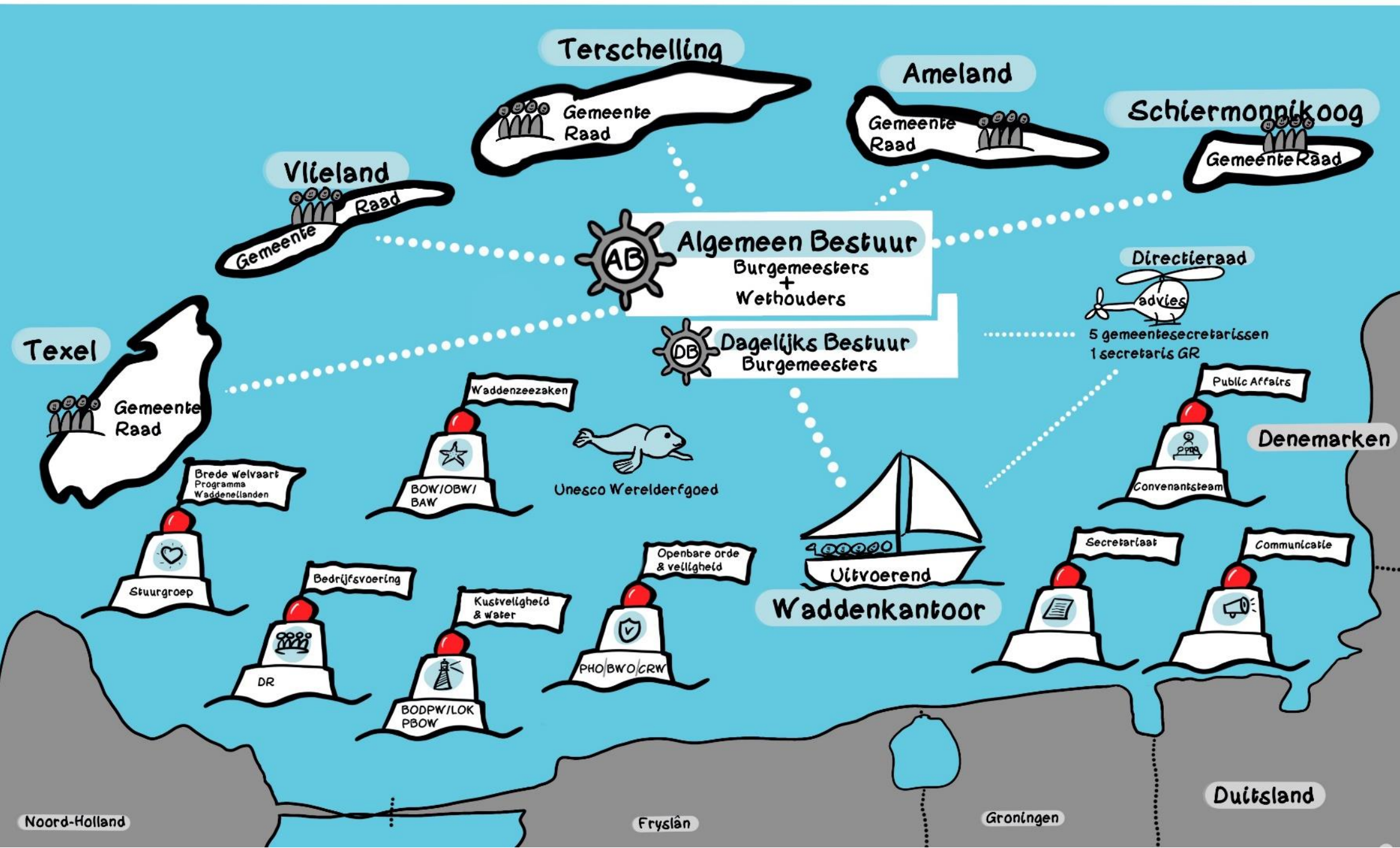
Dat doen we door:

- het behartigen van de gemeenschappelijke belangen van de vijf deelnemende gemeenten Texel, Vlieland, Terschelling, Ameland en Schiermonnikoog;
- het samen uitdragen van de standpunten van deze gemeenten naar andere betrokken overheden;
- onderling overleg, coördinatie en afstemming ten aanzien van onderwerpen op het gebied van beleid en beheer;
- het organiseren van jaarlijkse bijeenkomsten voor raads- en collegeleden van de vijf gemeenten, om gemeenschappelijke thema's te bespreken;
- het bevorderen van de samenwerking tussen en het bieden van ondersteuning aan deelnemende gemeenten die bij bepaalde deelactiviteiten betrokken willen zijn, zoals het Programma Waddeneilanden;
- het voorbereiden en uitvoeren van gemeenschappelijk beleid, voor zover dit door de colleges van B en W van de vijf gemeenten aan het samenwerkingsverband is opgedragen.



3. Governance

Gemeenschappelijke regeling De Waddeneilanden



4. Onze ambities

4.1 Inhoudelijke onderwerpen

Brede welvaart

De Waddeneilanden hebben elk hun eigen opgaven, maar er zijn ook opgaven die ze gemeenschappelijk hebben. Vooral behoud van leefbaarheid is voor alle vijf eilanden een uitdaging. Daarom was leefbaarheid (met als deelthema's wonen, werken, voorzieningen en bereikbaarheid) in het vorige MJP hét verbindende thema voor de eilander samenwerking.

Een tweede thema waarop de eilanden elkaar al jaren weten te vinden, is duurzaamheid. Hieronder valt ook circulariteit, oftewel hergebruik van grondstoffen. Een belangrijke nieuwe en kansrijke ontwikkeling die overal te zien is, is de overstap naar een circulaire economie.

Het relatief nieuwe begrip 'brede welvaart' is een mooie kapstok om de thema's leefbaarheid en duurzaamheid samen te brengen. De term omvat alles wat mensen van waarde vinden, zowel op materieel als op immaterieel vlak. Vanuit het samenwerkingsverband werken wij de komende jaren via verschillende sporen aan brede welvaart voor alle eilanders, nu en in de toekomst. Twee daarvan zijn het Programma Waddeneilanden en beleidsontwikkelingen.

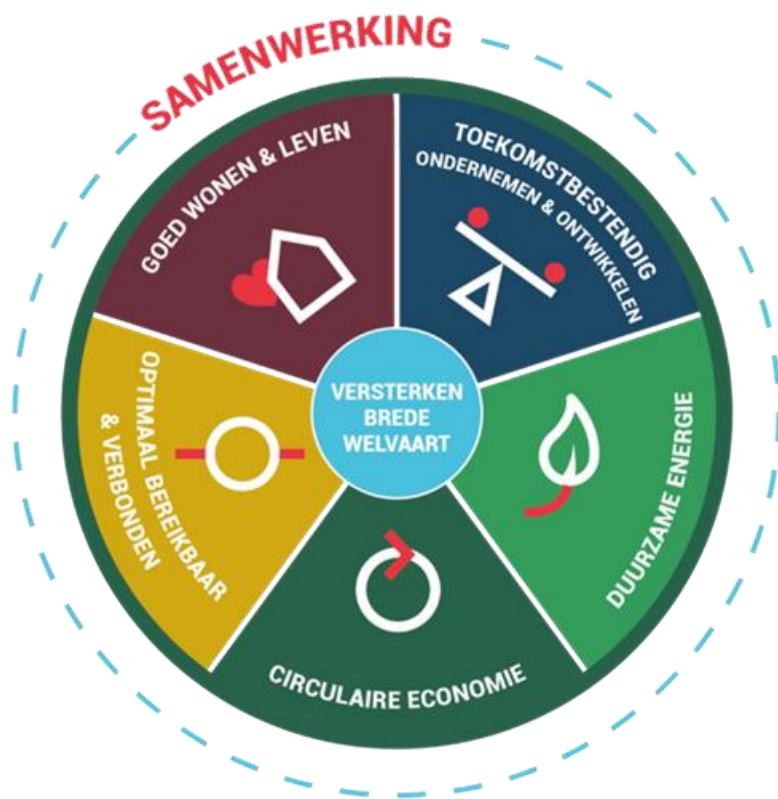
Wat is brede welvaart?

Brede welvaart kan worden omschreven als het welzijn van inwoners in brede zin (vergelijkbaar met de Engelse term 'well-being'). Het betreft alles wat mensen van waarde vinden (PBL/SCP/CPB 2017). Wat van waarde is, wordt daarbij breed opgevat: het gaat bijvoorbeeld om het kunnen voorzien in het levensonderhoud, gezondheid, veiligheid, persoonlijke ontplooiing en sociale contacten, maar ook om zaken waar om ideologische redenen waarde aan wordt gehecht zoals het behoud van biodiversiteit of rechten voor groepen inwoners waar iemand zelf niet toebehoort. Ook is er bij brede welvaart oog voor hoe het huidige welzijn van inwoners van een land of regio samenhangt met het welzijn van mensen buiten de regio ('elders') en het toekomstig welzijn binnen en buiten de regio ('later'). Brede welvaart biedt dus een raamwerk, waarbij alle aspecten die belangrijk zijn voor het welzijn van mensen, zowel in het 'hier en nu' als 'elders' en 'later', in samenhang worden bekeken. Het formuleren van beleid dat brede welvaart wil bevorderen, gaat in wezen om het maken van afwegingen binnen dit raamwerk. (voor een nadere toelichting zie Evenhuis et al. 2020).

Programma Waddeneilanden

In de afgelopen twee jaar hebben we samen het Programma Waddeneilanden ontwikkeld. Dit bestaat uit vijf programmalijnen:

1. Goed wonen en leven
2. Toekomstbestendig ondernemen en ontwikkelen
3. Optimaal bereikbaar en verbonden
4. Duurzame energie
5. Circulaire economie



Het Programma Waddeneilanden draait voor ons om meer dan alleen het vergroten van brede welvaart op de eilanden. Want door hier gestructureerd met elkaar aan te werken, versterken we ook de bestuurlijke samenwerking tussen de eilanden onderling en met het Rijk, de beide provincies en andere partners.

Een groot deel van het programma voeren wij uit in de periode 2022-2026. Hierbij houden we rekening met uitloop van projecten die een langere doorlooptijd hebben (zoals vergunningstrajecten). Het eerste jaar stond in het teken van het opbouwen van de programmaorganisatie en het behalen van 'quick wins'. De komende jaren zijn bedoeld voor de uitvoering van grotere projecten met een lange opstartfase. De periode 2022-2026 komt overeen met de looptijd van het uitvoeringsprogramma van de Agenda voor het Waddengebied 2050 en die van het Investeringskader Waddenfonds (IKW).

De inhoud van het Programma Waddeneilanden evalueren we iedere twee jaar. Zo nodig stellen we het bij op basis van recente ontwikkelingen en inzichten. Voor de financiering van het programma zetten we in op een Regiodeal.

Kustveiligheid en water

Het klimaat verandert. De urgentie van het werken aan waterveiligheid, de beschikbaarheid van zoetwater en een aangepaste woon- en leefomgeving neemt hierdoor toe. Want doen we dat niet, dan heeft het gevolgen voor het functioneren van onze samenleving.

Deltaprogramma Waddengebied

Het Deltaprogramma Waddengebied (DPW) is onderdeel van het nationaal Deltaprogramma. Het doel van het DPW is het behoud van een veilig, klimaatbestendig en vitaal Waddengebied, zowel op de korte als op de lange termijn. Vitaal betekent dat het gebied veilig en aangenaam is om in te wonen en werken en dat de omgeving aantrekkelijk en gezond is. Ook betekent het dat de zoetwatervoorziening in het Waddengebied op orde blijft en dat de ruimtelijke inrichting weerbaar is tegen de klimaatverandering. De unieke natuurwaarden blijven daarbij behouden en ontwikkelen of herstellen zich. De gevolgen van de klimaatverandering vereisen dat de voorkeursstrategie van het DPW tegen het licht wordt houden. Ze vragen ook van de Waddeneilanden dat die zich op deze klimaateffecten voorbereiden en aanpassen. Het tempo van de klimaatverandering laat zich moeilijk voorspellen en heeft een grillig verloop. Maar de richting waarin het zich over de jaren heen beweegt, is wel duidelijk te zien. Het wordt warmer, droger én natter en de zeespiegel stijgt.

In de periode 2022-2026 speelt het DPW een grotere rol dan in de afgelopen jaren. Het programma verbindt maatregelen voor de korte, middellange en lange termijn met elkaar en brengt de opgaven integraal in beeld. Dit zijn opgaven die voortvloeien uit voortschrijdend inzicht in de gevolgen van de klimaatverandering. Het vraagt een actieve rol van het Regieteam Deltaprogramma Waddengebied (RT DPW), om deze effecten onder de aandacht te brengen, voorstellen voor inspanningen te doen en deze af te stemmen met de activiteiten van de deelnemende organisaties. In dit RT DPW zitten partijen als Rijkswaterstaat, Provincie, Waterschappen, Veiligheidsregio en de Kust- en Eilandgemeenten. Vanaf 2023 kijken wij naar hoe we invulling kunnen geven aan de aanbevelingen die naar voren zijn gekomen vanuit de integrale impactanalyses op het gebied van waterveiligheid. Deze analyses zijn in 2022 per Waddeneiland opgesteld. Ook bekijken we hoe wij daarmee tot integrale waterveiligheidsstrategieën kunnen komen.

Waddenzeezaken

De governance (de manier van besturen) in het Waddengebied is in 2019 opnieuw gestructureerd. Zo is ze minder complex en doeltreffender gemaakt. De nieuwe structuur biedt de kans om planmatiger te werk te gaan. Ook zorgt zij voor een duidelijkere rolverdeling en schept ze een cultuur waarin partijen elkaar houden aan gemaakte afspraken over het Waddengebied en het beheer van de Waddenzee.

De drie pijlers van de governancestructuur zijn:

Bestuurlijk Overleg Waddengebied	Omgevingsberaad Waddengebied	Beheerautoriteit Waddenzee
Maakt strategische beleidskeuzes ten aanzien van het Waddenbeleid	Adviseert gevraagd en ongevraagd over de beleidskeuzes die het Bestuurlijk Overleg moet maken.	Bevordert en versterkt de samenhang van het natuur-, vis- en waterbeheer van de Waddenzee met als doel de natuurkwaliteit van de Waddenzee te verbeteren.
Deelnemers: - Ministerie van IenW; - Ministerie van LNV; - waddenprovincies, - kust- en eilandgemeenten; - waterschappen; - Voorzitter van het Omgevingsberaad Waddengebied als vicevoorzitter.	Deelnemers: - Gebruikers van de Waddenzee; - belangenorganisaties. Voorzitter: Commissaris van de Koning van Fryslân, in zijn rol als Rijksheer	De opdrachtgevers bestaan uit: - Ministerie van IenW; - Ministerie van LNV; - Provincie Noord-Holland; - Provincie Fryslân; - Provincie Groningen. De opdrachtnemers zijn: - De directeur die leiding geeft aan: - het Team Beheerautoriteit Waddenzee

Deze bestuurlijke pijlers worden ambtelijk ondersteunt door het Vooroverleg Bestuurlijk Overleg Waddengebied (VO BOW), het MT en het vooroverleg MT Wadden (VO MT Wadden), het vooroverleg Omgevingsberaad (VO OBW), het Regieteam Waddengebied (RT), het vooroverleg Opdrachtgeverschap Beheerautoriteit Waddenzee, wanneer het thema Werelderfgoed aan de orde is en tenslotte de Interbestuurlijke Projectgroep Beleidskader Natuur Waddenzee. De verwachting is dat deze structuur de komende jaren onveranderd blijft.

De afgelopen jaren heeft een groot aantal stakeholders en andere betrokkenen gewerkt aan een breed opgezet langetermijn-perspectief voor het Waddengebied. Deze Agenda voor het Waddengebied 2050 hebben zij in februari 2021 via een instemmingsverklaring ondertekend. Een van de hoofdstukken in deze agenda betreft de leefbaarheid (brede welvaart) op de eilanden. In het Uitvoeringsprogramma is een belangrijke rol weggelegd voor de Waddeneilanden. De eilanden zijn hierin namelijk opgenomen als trekker van programma onderdeel 9: 'De Waddeneilanden in balans voor brede welvaart', kortweg Programma Waddeneilanden. Ook via de andere initiatieven van het Uitvoeringsprogramma zijn de Waddeneilanden aangehaakt en nauw betrokken bij deze Agenda. De komende jaren blijven we werken aan de uitvoering van de agenda, met als hoofddoelen:

- duurzame bescherming en ontwikkeling van de Waddenzee als natuurgebied en het behoud van het unieke, open landschap;
- een veilig, vitaal en veerkrachtig Waddengebied in 2050.

4.2 Belangenbehartiging en public affairs

Om de externe besluitvorming in het belang van de Waddeneilanden te kunnen beïnvloeden, is goede public affairs nodig. Daarmee bedoelen wij een mix van belangenbehartiging, stakeholdermanagement en reputatiemanagement. Het is een strategisch middel om in te kunnen spelen op ontwikkelingen, kansen en bedreigingen die voortkomen uit politiek-maatschappelijke veranderingen, publieke meningsvorming en politieke besluitvorming. De daadwerkelijke lobby is daarvan het sluitstuk.

Meer dan ooit zijn het Werelderfgoed, de Waddennatuur en de leefbaarheid en brede welvaart op de Waddeneilanden in het geding. De komende jaren werken we aan een Regiodeal met het Rijk. In deze deal moet aandacht zijn voor goed wonen en leven, toekomstbestendig ondernemen en ontwikkelen, duurzame energie, een circulaire economie en optimale bereikbaarheid en verbondenheid van de eilanden.

Door middel van lobby en public affairs kunnen we onze belangen behartigen en kansen benutten via diverse strategische Waddengerelateerde bestuursorganen. De belangrijkste hiervan zijn het Bestuurlijk Overleg Wadden (BOW), met de Agenda voor het Waddengebied 2050, en het Omgevingsberaad Wadden (OBW). Daarnaast is er de Beheerautoriteit Wadden (BAW), waar we niet rechtstreeks aan deelnemen. Wel nemen we deel aan diverse andere overleggen.

Bijzonder in dit verband is het Convenant Waddeneilanden. Dit convenant is afgesloten tussen het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de provincies Noord-Holland en Friesland en de vijf Waddeneilanden. Het is een kansrijk platform van waaruit we onderwerpen agenderen bij het Rijk en de twee provincies. Belangrijk daarbij is de 'Waddentoets'. Voor de eilanden geldt namelijk wet- en regelgeving die in veel opzichten net iets anders is dan voor de rest van het land. Dit vraagt om een voortdurende vinger aan de pols en alertheid om te reageren.

Bestuurlijke en ambtelijke vertegenwoordiging

Het samenwerkingsverband neemt zowel bestuurlijk als ambtelijk deel aan allerlei interne en externe overleggen. Het doel hiervan is vooral om het unieke van de Waddeneilanden te benadrukken en de belangen van de eilanden te behartigen. Daarbij gaat het ook om individuele eilandbelangen. De uitkomsten van de overleggen worden kort en bondig en zo mogelijk schriftelijk teruggekoppeld tijdens het eerstvolgende Dagelijks Bestuur-overleg. Op de website van het samenwerkingsverband wordt een actueel overzicht bijgehouden van de bestuurlijke- en ambtelijke vertegenwoordiging in de verschillende gremia.

4.3 Bedrijfsvoering

Dienstverleningsovereenkomsten

Zoals in de missie staat beschreven, is voor het behoud van de bestuurlijke zelfstandigheid van de Waddengemeenten onderlinge samenwerking niet alleen van groot belang, het is ook noodzakelijk. Samen staan we sterker! Om die samenwerking te borgen, gaan wij onze uitgangspunten op dit gebied steviger hanteren. Dat doen we met een zogeheten drietrapsraket:

1. Is een opgave via de eigen organisatie te organiseren? Zo niet, kijk dan naar optie 2.
2. Is de opgave met een andere Waddengemeente te organiseren? Zo niet, kijk dan naar optie 3.
3. Is de opgave met een walgemeente te organiseren?

Om elke samenwerkingsafpraak te kunnen borgen geldt dat de rollen van opdrachtgever en opdrachtnemer duidelijk moeten zijn beschreven en vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst (DVO). Hierin zijn heldere Service Level Agreements (SLA's) opgenomen met afspraken over monitoring en evaluatiemomenten. Elkaar aanspreken en consequenties benoemen als afspraken niet worden nagekomen is vanzelfsprekend. De adviseur bedrijfsvoering ziet toe op actieve en concrete sturing. Op dit moment hebben we de volgende DVO's:

- Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)
- Beheer Datadistributiesysteem (DDS)
- Beheer Integrale Geografische Informatievoorziening (IGI)

- Bezwaarschriften
- BGT
- Deltaprogramma Waddeneilanden
- DIV archief
- Financiële administratie
- HRM
- Informatiemanagement
- Inkoop
- Onderwijs
- Openbare orde en veiligheid
- Programma Waddeneilanden

Begrotingscyclus

De GR heeft haar eigen begrotingscyclus. Voor een goede balans tussen ambities en beschikbare middelen is het belangrijk om: de planning & control (budget)-cyclus van de begroting, het MJP en het jaarverslag goed te beheren en bewaken en de juiste informatie aan te leveren bij het Dagelijks Bestuur, zodat het de begroting, het MJP en het jaarverslag op tijd aan kan bieden aan het Algemeen Bestuur.

4.4 Ondersteunende processen

Kennisuitwisseling

Er zijn diverse maatschappelijke opgaven waar we als samenleving – en in het bijzonder de vijf Waddeneilanden – voor staan. De verwachting is dat de ambtelijke kwetsbaarheid van de Waddengemeenten de komende jaren hierdoor toeneemt. Voor elk van de eilanden is het een flinke uitdaging om als zelfstandige gemeente alle taken uit te voeren, zeker omdat het aantal taken toeneemt. Daarnaast is er de zorg voor de miljoenen bezoekers die de eilanden jaarlijks ontvangen.

Dit alles vraagt om goed toegeruste en capabele medewerkers. Op dit moment hebben de gemeentelijke organisaties te maken met toenemende vergrijzing onder hun personeel, een groot woningtekort (nieuwe medewerkers komen dus moeilijk aan een huis op een eiland) en een salarisplafond dat niet kan concurreren met de grotere gemeenten op de vaste wal. Kortom, het is van belang om meer kennis uit te wisselen en zo de kwetsbaarheid van de gemeenten te verminderen. Het Samenwerkingsverband De Waddeneilanden heeft hierin een ondersteunende rol.

Deskundigheidsbevordering

De toenemende druk op de gemeentelijke organisaties vraagt ook om het bevorderen van deskundigheid. De vijf gemeenten staan daar elk afzonderlijk voor aan de lat. Die verantwoordelijkheid nemen ze ook. Waar het gaat om eilandoverstijgende onderwerpen is het belangrijk om de deskundigheid van medewerkers samen te vergroten.

Beleidsontwikkelingen

Daarnaast houden wij ons vanuit het Samenwerkingsverband De Waddeneilanden bezig met beleidsontwikkelingen. Dit doen we door middel van kennisuitwisseling, beleidsvoorbereiding en beleidsbeïnvloeding. Op beleidsterreinen waar we dezelfde belangen hebben, zoeken we elkaar actief op.

Beleidscoördinatie en -advisering aan portefeuillehouders

De beleidscoördinatie richt zich vooral op het ondersteunen van de beleidsmatige samenwerking tussen de Waddengemeenten en het leggen van verbindingen met het Programma Waddeneilanden, het Rijk, de provincies en andere stakeholders (denk aan havens, de visserij, de landbouw, recreatie en toerisme en de Coalitie Wadden Natuurlijk). Dat gaat deels via structurele overleggen (bijvoorbeeld op het gebied van economische zaken, recreatie en toerisme en de Omgevingswet) en incidenteel rondom een actueel onderwerp (zoals de herziening van de Huisvestingswet, de aanpak stikstof, de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen, het Programma Noordzee en bereikbaarheid). Indien bestuurders een gezamenlijk vraagstuk signaleren dat vraagt om actie, organiseren de beleidscoördinatoren van het Waddenkantoor een portefeuillehouder overleg (PHO). Geschikte momenten daarvoor zijn AB vergaderingen wanneer alle bestuurders al bijeen zijn.

Verder betreft de beleidscoördinatie de voorbereiding van portefeuillehouders op bestuurlijke overleggen (zie het overzicht van overlegstructuren op onze website dewaddeneilanden.nl) en het informeren en adviseren van het Dagelijks Bestuur en het Algemeen Bestuur over relevante beleidsontwikkelingen.

Communicatie

De komende jaren zetten wij in op het verstevigen van de interne en externe communicatie. De interne communicatie richt zich op het vergroten van kennis over de ontwikkelingen van het Samenwerkingsverband De Waddeneilanden, het vergroten van draagvlak onder medewerkers en bestuurders en het bevorderen van bewustzijn over de impact en betekenis van de samenwerking op lokale kwesties en andersom. Dit vraagt onder andere om een up-to-date website en een elk kwartaal terugkerende nieuwsbrief. De externe communicatie is gericht op de media, om zo inwoners en stakeholders te bereiken en kennis over onze samenwerking te vergroten. Daarnaast zijn we de komende tijd actiever via social media, zoals LinkedIn en Twitter.

Organisatie

Naast het blijven ondersteunen van het Algemeen Bestuur, het Dagelijks Bestuur en de Directieraad bij vaste en incidentele overleggen, stellen we plannings op met vergaderdata. Een goede voorbereiding, verslaglegging en afhandeling van vergaderingen en bijeenkomsten is vanzelfsprekend, net als het organiseren van de logistieke planning en het beheer van afspraken en agenda's. Daarnaast verzorgen en bewaken wij het proces rondom de voortgang en afhandeling van besluiten. Tot slot blijven we waken over de kwaliteit, toegankelijkheid en aansluiting van informatiestromen, administratie en archivering.



Raadscommissie

Dossiernummer	1205
Extern Zaak ID	3258736
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	1 december 2022
Agendapunt	8
Titel	Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen (VTH)
Portefeuillehouder	Burgemeester
Aanleiding	Overig

Bijlagen
Bestuurlijk advies – Preventie- en Handhavingsplan Alcohol en Drugs
Bijlage 1. Preventie- en Handhavingsplan Alcohol en Drugs Texel 2023-2026

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	1 november 2022
Stukken voor commissie en raad	11 november 2022
Raadscommissie	1 december 2022
Raadsvergadering	14 december 2022

Toelichting

In het Preventie- en Handhavingsplan Alcohol en Drugs zijn de doelstellingen beschreven op het gebied van alcohol en drugs en hoe de gemeente hier uitvoering aan wil geven. Dit beleid is voornamelijk gericht op jongeren. Het Preventie- en Handhavingsplan sluit aan op het uitvoeringsprogramma Gezond en Veilig opgroeien, waar ook de Eilandse Aanpak deel van uitmaakt.

Het alcohol- en drugsgebruik onder de Texelse jongeren ligt nog steeds iets boven het gemiddelde in Noord-Holland Noord. Overmatig alcohol- en drugsgebruik heeft, naast geweld, overlast en riskant gedrag, ook gevolgen voor de hersenen van jongeren. De centrale doelstelling van het Preventie- en Handhavingsplan is om het alcohol- en drugsgebruik onder de jongeren beneden de 18 jaar te voorkomen en het alcohol- en drugsgebruik onder de jongeren tussen de 18 en 23 jaar te verminderen. In het plan zijn op hoofdlijnen de acties opgenomen om deze doelstellingen te bereiken. Acties op het gebied van preventie zijn gericht op educatie, voorlichting en communicatie naar de jongeren, ouders en scholen, en naar de alcoholverstrekkers (horeca, detailhandel en sportverenigingen). Op het gebied van handhaving wordt voornamelijk ingezet op de naleving van de leeftijdsgrenzen voor verkoop van alcohol, en het bezit van alcohol in de

openbare ruimte door jongeren onder de 18 jaar. Jaarlijks wordt in het Uitvoeringsprogramma Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) opgenomen waar de prioriteiten voor het volgende jaar worden gelegd voor het toezicht op de naleving van de Alcoholwet.

Advies

Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026

Doelenboom

Programma	2	Zorg voor elkaar, veiligheid op orde
Maatschappelijk doel	2.5.	Texelse jeugd veilig en gezond op laten groeien
Beleidsdoel	2.5.2	Jongeren bij opgroeien ondersteunen
Operationeel doel	2.5.2.8	Alcoholmatiging bij jongeren bevorderen en terugdringen drugsgebruik

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

- het Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026 vast te stellen.

Toelichting

De gemeente is verplicht iedere vier jaar een Preventie- en Handhavingsplan Alcohol vast te stellen. Bij de vaststelling van het eerste Preventie- en Handhavingsplan heeft de raad verzocht hier ook het terugdringen van het drugsgebruik in mee te nemen. De nadruk in het plan ligt op het verhogen van de bewustwording van de risico's van alcohol- en drugsgebruik bij jongeren en het creëren van een veilige omgeving voor de jongeren om op te groeien. Dit willen we bereiken door integraal samen te werken op het gebied van preventie, educatie, regelgeving en handhaving.

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☒ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☒ Ja ☐ Nee
Beleid	☒ Ja ☐ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☐ Ja ☒ Nee
Beheer	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☒ Ja ☐ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Regie	
Zaaknummer	3258736

Bijlagen

1. Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026

Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026

Samenvatting

In het Preventie- en Handhavingsplan Alcohol en Drugs zijn de doelstellingen beschreven op het gebied van alcohol en drugs en hoe de gemeente hier uitvoering aan wil geven. Dit beleid is voornamelijk gericht op jongeren. Het Preventie- en Handhavingsplan sluit aan op het uitvoeringsprogramma Gezond en Veilig opgroeien, waar ook de Eilandse Aanpak deel van uitmaakt. De activiteiten gericht op preventie, educatie en voorlichting naar de jongeren, ouders en scholen worden ook een onderwerp in de coalitie Gezond en Veilig Opgroeien, zodat deze zo goed mogelijk op elkaar kunnen worden afgestemd.

Het alcohol- en drugsgebruik onder de Texelse jongeren ligt nog steeds iets boven het gemiddelde in Noord-Holland Noord. Overmatig alcohol- en drugsgebruik heeft, naast geweld, overlast en riskant gedrag, ook gevolgen voor de hersenen van jongeren. De centrale doelstelling van het Preventie- en Handhavingsplan is om het alcohol- en drugsgebruik onder de jongeren beneden de 18 jaar te voorkomen en het alcohol- en drugsgebruik onder de jongeren tussen de 18 en 23 jaar te verminderen. In het plan zijn op hoofdlijnen de acties opgenomen om deze doelstellingen te bereiken. Acties op het gebied van preventie zijn gericht op educatie, voorlichting en communicatie naar de jongeren, ouders en scholen, en naar de alcoholverstrekkers (horeca, detailhandel en sportverenigingen). Op het gebied van handhaving wordt voornamelijk ingezet op de naleving van de leeftijdsgrenzen voor verkoop van alcohol, en het bezit van alcohol in de openbare ruimte door jongeren onder de 18 jaar. Jaarlijks wordt in het Uitvoeringsprogramma Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) opgenomen waar de prioriteiten voor het volgende jaar worden gelegd voor het toezicht op de naleving van de Alcoholwet.

Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026

Argumenten tot advies

De Alcoholwet verplicht gemeenten een integraal gemeentelijk alcoholbeleid op te stellen. Preventie, educatie, regelgeving en handhaving worden samen ingezet om alcohol- en drugsgebruik onder jongeren onder de 18 jaar te voorkomen. En voor de leeftijd tussen de 18 en 23 jaar, het voorkomen van overmatig alcohol- en drugsgebruik. Alcohol en drugs hebben niet alleen acute gevolgen zoals geweld, verkeersongevallen of riskant gedrag, maar ook chronische gevolgen zoals een verstorend effect op de ontwikkeling van de hersenen en verminderde hersenfuncties.

Zowel op educatief -, juridisch - en handavingsvlak is de gemeente de regisseur van het alcoholbeleid. Deze regierol vindt zijn weerslag in het Preventie - en Handhavingsplan Alcohol, waar alcoholpreventie en handhaving van de Alcoholwet samenkomen en elkaar kunnen versterken.

In het Preventie- en Handhavingsplan is ook het terugdringen van het drugsgebruik meegenomen. Ook regionaal is deze aandacht gericht op alcohol én drugs in het regionale programma In Control of Alcohol & Drugs.

Alternatieven

Naast dat het Preventie- en Handhavingsplan Alcohol een verplichting is op grond van de Alcoholwet, is het alcohol- en drugsgebruik, met name onder jongeren, een belangrijk aandachtspunt op Texel. Er kunnen andere aandachtspunten worden benoemd, maar hiervoor ontbreken de aanleiding en het belang.

Consequenties van het advies

- **Juridische consequenties**

De Alcoholwet stelt in artikel 43a een Preventie- en Handhavingsplan Alcohol verplicht. Dit plan wordt op grond van de Alcoholwet elke vier jaar gelijktijdig vastgesteld met de vaststelling van de lokale nota gezondheidsbeleid, bedoeld in artikel 13 tweede lid van de Wet Publieke Gezondheid. Doordat de totstandkoming van lokale nota gezondheidsbeleid vertraging heeft opgelopen, zal vaststelling nu separaat lopen, maar heeft wel afstemming plaatsgevonden tussen beide beleidsstukken. Er zijn geen consequenties verbonden aan separate vaststelling.

- **Beleidsmatige consequenties**

Het Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) sluit aan op het lokale gezondheidsbeleid en het Uitvoeringsprogramma Gezond en veilig opgroeien waar de Eilandse Aanpak deel van uit maakt. Jaarlijks worden de prioriteiten voor het toezicht op de naleving van de Alcoholwet vastgesteld in het Uitvoeringsprogramma VTH.

Belanghebbenden

- **Externe belanghebbende(n)**

Het conceptplan is voorgelegd aan Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Texel. Zij stemmen in met dit plan.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Artikel 43a van de Alcoholwet.

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

Het huidige plan is een vervolg op het Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2018-2022.

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026

Doelenboom

Programma	2	Zorg voor elkaar, veiligheid op orde
Maatschappelijk doel	2.5.	Texelse jeugd veilig en gezond op laten groeien
Beleidsdoel	2.5.2	Jongeren bij opgroeien ondersteunen
Operationeel doel	2.5.2.8	Alcoholmatiging bij jongeren bevorderen en terugdringen drugsgebruik

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Artikel 43a van de Alcoholwet;

Overwegende

- De gemeente wil zich inzetten om het alcohol- en drugsgebruik, met name onder jongeren, te verminderen;
- De gemeente heeft vanuit de Alcoholwet de taak gekregen eens in de vier jaar de doelstellingen, maatregelen en activiteiten vast te stellen die zijn gericht op:
 - matigen van alcoholgebruik met een preventief karakter en gericht op bewustwording;
 - handhaving(repressie);
 - het verbeteren van het naleefgedrag van alcoholverstrekkers;

Besluit

1. het Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026 vast te stellen.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 14-12-2022,

De griffier,

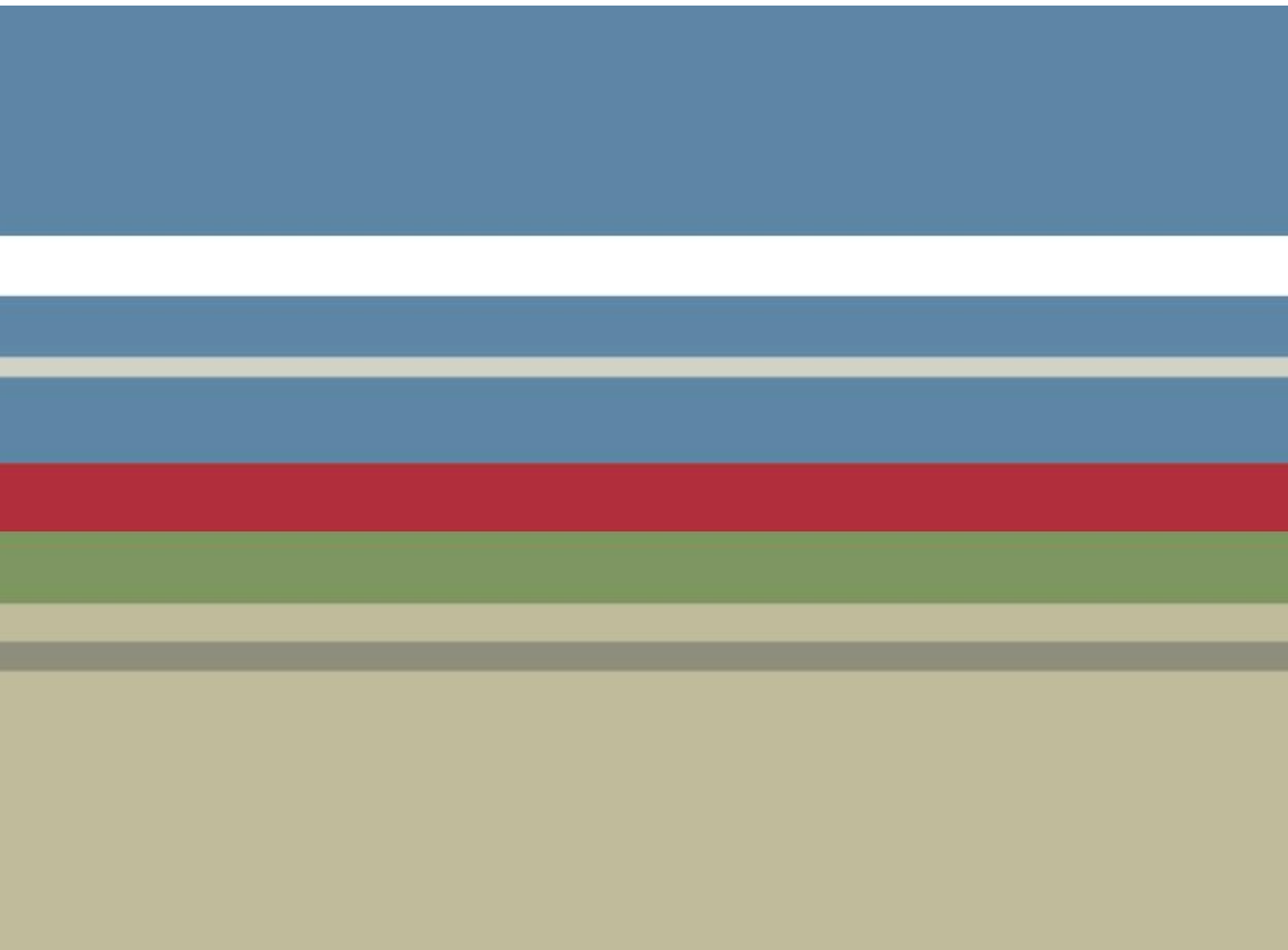
De voorzitter,

Zaaknummer 3258736

Bijlagen

1. Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026

Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs)



Periode 2023 - 2026

Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs)

Inhoudsopgave

Inleiding	5
Nationaal Preventieakkoord Alcohol.....	5
De schadelijkheid van alcohol.....	5
Soft- en hardrugs.....	6
Alcoholwet: beperkt beschikbaarheid en regelt een verantwoorde verstrekking.....	6
1 - Probleemanalyse	7
Cijfers alcoholgebruik	7
Beschikbaarheid alcohol	7
Leeftijdsgrens 18 jaar	8
Cijfers drugsgebruik	8
2. Beleidsfocus	9
Uitgangspunten en onderbouwing van beleid	9
Beleidsdoelgroep en -setting	10
Doelstellingen	10
Hoofddoelstellingen	10
Inhoudelijke doelstellingen:	11
Doelstellingen Nationaal Preventieakkoord Alcohol	12
3. Risicoanalyse	13
Gegevens uit onderzoek.....	13
Nalevingsonderzoek	13
Gezondheidsmonitor Jeugd.....	13
Jongvolwassenenmonitor	13
Gegevens van partners	13
Intoxicatiecijfers.....	14
Ziekenhuisregistraties.....	14
Politieregistratie.....	14
Overige ketenpartners	14
4. Handhavingsactiviteiten	15
Leeftijdsgrens 18 jaar	15
Dronkenschap/doorschenken	15
Drugs	15
Maatschappelijke verantwoordelijkheid	16
Hotspots inventariseren	16
Interventiestrategie bepalen	17
Basiscontrole	17
Leeftijdsgrens/dronkenschap controles	18
Overige controles	18
Interventiestrategie uitvoeren	18
Controles.....	18
Stappenplan.....	18
Nalevingscommunicatie	19
Sanctiestrategie.....	19
Sanctiestrategie evenementen	21
Sanctiestrategie jongeren	21
5. Regelgeving	23
Drank- en Horecaverordening	23
Paracommerciële bepalingen	23
Beperking beschikbaarheid alcohol	23

	Happy hours beperken	23
	Evenementen	24
	Ontheffing Alcoholwet	24
	Convenant Veilig Uitgaan	25
6.	Educatieve activiteiten	27
	Gezin	27
	Onderwijs	27
	Sportvereniging	27
	Openbare gelegenheden	27
	Gemeente	28
7.	Communicatie	29
	Normatieve communicatie	29
	Dreigende communicatie	29
	Educatieve communicatie	30
8.	Samenwerking	31
	In Control of Alcohol & Drugs	31
	Politie	31
	Gezondheidsorganisaties	31
	Ondernemers	31
	Scholen	31
	Sport	31
	Coalitie Positieve gezondheid	31
9.	Evaluatie	33
	Literatuurlijst	35
	Slotbepaling	37
	Bijlage 1 - Cijfers nalevingsonderzoeken	39
	Bijlage 2 - Risicoanalyse tabel	41

Inleiding

Met dit Preventie- en Handhavingsplan geeft de gemeente invulling aan een belangrijke wettelijke taak (artikel 43a) in de uitvoering van de Alcoholwet. De Alcoholwet is een bijzondere wet die de verstrekking van alcoholhoudende dranken regelt en onze jeugd beschermt tegen de negatieve effecten van alcohol op gezondheid en veiligheid. De gemeente is verplicht iedere vier jaar een Preventie- en Handhavingsplan vast te stellen. De looptijd van dit Preventie- en Handhavingsplan is tot en met 2026. In dit Preventie- en Handhavingsplan ligt de focus op het voorkomen van gebruik en problematisch gebruik onder jongeren (tot 18 jaar) en jongvolwassenen (18-25 jaar) op de kortere termijn. Dit plan maakt onderdeel uit van een bredere aanpak ter vermindering van alcohol en drugsgebruik onder jongeren. Voor de lange termijn is het uitvoeringsprogramma Gezond en Veilig Opgroeien in december 2021 vastgesteld. De Eilandse Aanpak maakt onderdeel uit van dit programma en richt zich op de langere termijn effecten. Deze aanpak is gebaseerd op het IJslandse Preventiemodel dat in een periode van 20 jaar zorgde voor een daling van het gebruik van alcohol en verdovende middelen onder de IJslandse jeugd. In dit kader monitoren we het gebruik van alcohol en verdovende middelen onder jongeren en zetten we de komende jaren in op het vergroten van ouderbetrokkenheid en een breed aanbod van professioneel begeleide naschoolse activiteiten. Dit doen we samen met onze maatschappelijke partners, want alleen als gemeente kun je dit maatschappelijke probleem niet oplossen. Dat is de reden dat de uitvoering van deze aanpak vanuit de nog te vormen coalitie Gezond en Veilig Opgroeien wordt afgestemd en gecoördineerd.

Nationaal Preventieakkoord Alcohol

In het Preventie- en Handhavingsplan sluit de gemeente zoveel als mogelijk aan op de doelstellingen van het Nationaal Preventieakkoord. In dit akkoord, dat in 2018 door meer dan 70 partijen is afgesloten, is preventie van problematisch alcoholgebruik een van de drie speerpunten. Een veelheid aan organisaties en maatschappelijke partners waaronder bedrijfsleven, sportorganisaties en onderwijsinstellingen verbond zich met het Akkoord aan het terugdringen van problematisch alcoholgebruik in 2040.

Voor jongeren zijn specifieke doelstellingen opgenomen. Zo moet het drinken onder de 18 jaar afnemen van 45% naar 25% en uiteindelijk naar nul (Nationaal Preventieakkoord, 2020). Het binge drinken onder jongeren moet in 2040 met 30% tot 40% zijn afgenomen naar 45%.

De schadelijkheid van alcohol

Alcohol is niet zomaar een consumentenproduct. Alcoholgebruik gaat gepaard met tal van fysieke, mentale en maatschappelijke problemen (Expertisecentrum Alcohol, 2020). De mate van schade is grotendeels dosis gerelateerd. Er is geen veilige ondergrens. Licht en matig alcoholgebruik worden al in verband gebracht met onder meer hartritmestoornissen en diverse soorten kanker. Zwaar drinken is gerelateerd aan een nog hoger risico op acute schade door alcohol, zoals alcoholvergiftiging en verkeersongevallen, en geeft een verhoogde kans op hersenschade. Overmatig drinken brengt bovendien een grotere kans op verslaving en op schade aan de organen met zich mee. Alcoholgebruik heeft daarnaast invloed op het psychisch functioneren; depressie, angstklachten en suïcide zijn gerelateerd aan regelmatig dronken zijn en/of aan problematisch alcoholgebruik. Huiselijk geweld, agressie, uitgaansgeweld en vandalisme worden vaak onder invloed van alcohol gepleegd. In gezinnen waar alcoholgebruik door de ouders problematisch is, worden de problemen vaak van generatie op generatie doorgegeven.

Voor jongeren en jongvolwassenen zijn de risico's van alcoholgebruik groter dan voor volwassenen (Expertisecentrum Alcohol, 2020). Niet alleen zijn de acute gevolgen voor hen vaak ernstiger - zij raken bijvoorbeeld eerder bewusteloos en kunnen onder invloed over hun seksuele grenzen heen gaan - maar ook heeft drinken op jonge leeftijd gevolgen voor de lange termijn. Denk aan verstoring van de hersenontwikkeling en een grotere kans op verslavingsproblemen. Agressief, asociaal en delinquent gedrag komt bovendien vaker voor bij jongeren die drinken dan bij hun niet drinkende leeftijdgenoten. Bij jongvolwassenen kunnen (de gevolgen van) alcoholgebruik leiden tot kort- en langduriger verzuim, studievertraging, afname van de studieprestaties en studie-uitval.

Soft- en harddrugs

Net als alcohol hebben drugs negatieve gevolgen voor de gezondheid. Drugsgebruik op jonge leeftijd kan op korte termijn leiden tot gedragsproblemen en concentratiestoornissen. Drugsgebruik kan een rol spelen bij voortijdig schoolverlaten met als gevolg een toenemende kans op werkloosheid, slechtere gezondheid en psychosociale problemen. Zo hangt cannabisgebruik samen met het ontstaan van psychotische klachten. Ook zijn er aanwijzingen dat het gebruik van drugs op jonge leeftijd een verstorend effect heeft op de ontwikkeling van de hersenen (Bava et al., 2010).

Overmatig alcohol- en drugsgebruik heeft dus gevolgen voor de hersenen, maar is ook een niet te onderschatten aanjager van (seksueel) geweld en overlast (Trimbos, 2016). Het vergroot daarnaast de kans op verkeersongevallen, ongewenst gedrag, letselschade en onveilig vrijen. Vooral jongeren die veel drinken of drugs gebruiken zijn vaker bij deze vormen van riskant gedrag betrokken (Trimbos, 2010).

Alcoholwet: beperkt beschikbaarheid en regelt een verantwoorde verstrekking

Het beperken van de beschikbaarheid van alcohol is één van de meest effectieve maatregelen om alcoholgebruik te verminderen en de daaraan gerelateerde schade te voorkomen (Babor e.a., 2010; Burton e.a., 2017). De Alcoholwet is een wet die de verstrekking van alcoholhoudende dranken en daarmee de beschikbaarheid van alcohol reguleert. Daarnaast richt de Alcoholwet zich op verantwoorde verstrekking.

De Alcoholwet heeft als doel om schadelijke gevolgen van alcoholgebruik tegen te gaan en alcohol gerelateerde overlast terug te dringen. De wet is daarmee primair een gezondheidswet.

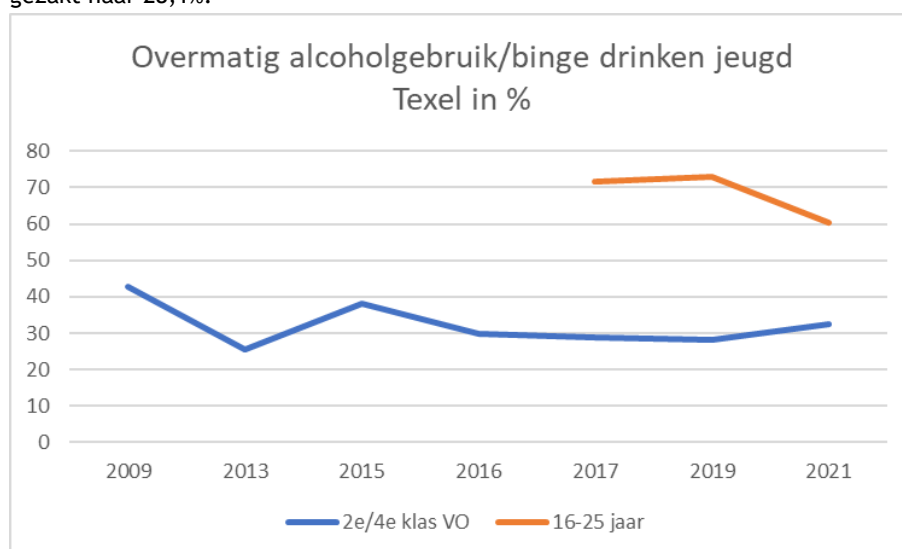
Het toezicht op de naleving van de Alcoholwet is decentraal belegd en daarmee de verantwoordelijkheid van de gemeente.

1 - Probleemanalyse

Het gebruik van alcohol is in Nederland sociaal geaccepteerd. Het staat voor gezelligheid, ontspanning en feest. Een beeld dat in commercials nog eens wordt versterkt. In combinatie met een ruime verkrijgbaarheid is de drempel om alcohol te gebruiken laag. Het gebruik van alcohol is echter niet zonder risico's. Met name jongeren en jongvolwassenen zijn gevoelig voor de negatieve gezondheidseffecten en willen we daarom zo veel mogelijk beschermen tegen blootstelling aan deze risico's.

Cijfers alcoholgebruik

Het alcoholgebruik onder de Texelse jongeren is nog steeds hoog, zeker in vergelijking met landelijke en regionale cijfers. Toch was er de afgelopen jaren een daling te zien, maar is dit tijdens Corona weer licht gestegen (Corona Gezondheids Monitor Jeugd 2021 van de GGD). Uit de Gezondheidsmonitor Jeugd 2019 van de GGD bleek nog dat 37,2% van de tweede en vierde klassers uit het voortgezet onderwijs op Texel in de afgelopen maand alcohol heeft gedronken. In de laatste Gezondheidsmonitor blijkt dat in 2021 is gestegen naar 45,1%. Van de jongeren die in de afgelopen maand alcohol hebben gedronken, hebben 32,4% in de afgelopen maand minimaal 5 drankjes gedronken bij één gelegenheid (binge drinken). In 2019 was dit echter gezakt naar 28,1%.



Landelijk liggen de percentages jongeren die in de afgelopen maand alcohol hebben gedronken op 29% en voor het binge drinken op 19,7%. Ook landelijk is er een stijging te zien in 2021, evenals regionaal in de Kop van Noord-Holland met respectievelijk 34,4% en 23,5%. Positief is dat de startleeftijd waarop jongeren zijn begonnen met het gebruik van alcohol wel langzaam blijft stijgen. In 2017 was dit onder de jongeren die alcohol drinken nog 14,6 jaar en uit de Jongvolwassenenmonitor 2021 blijkt de startleeftijd te zijn gestegen naar 15,1 jaar.

De ouderbetrokkenheid is schokkend: van de jongeren die alcohol drinken keuren 58,9% van de ouders op Texel het alcoholgebruik goed, of zeggen hier niets van. Slechts 24,7% van de Texelse ouders van deze tweede en vierde klassers voortgezet onderwijs, verbieden het alcoholgebruik aan hun kinderen onder de 18 jaar, terwijl de rol van de ouders hierin juist heel belangrijk is.

Beschikbaarheid alcohol

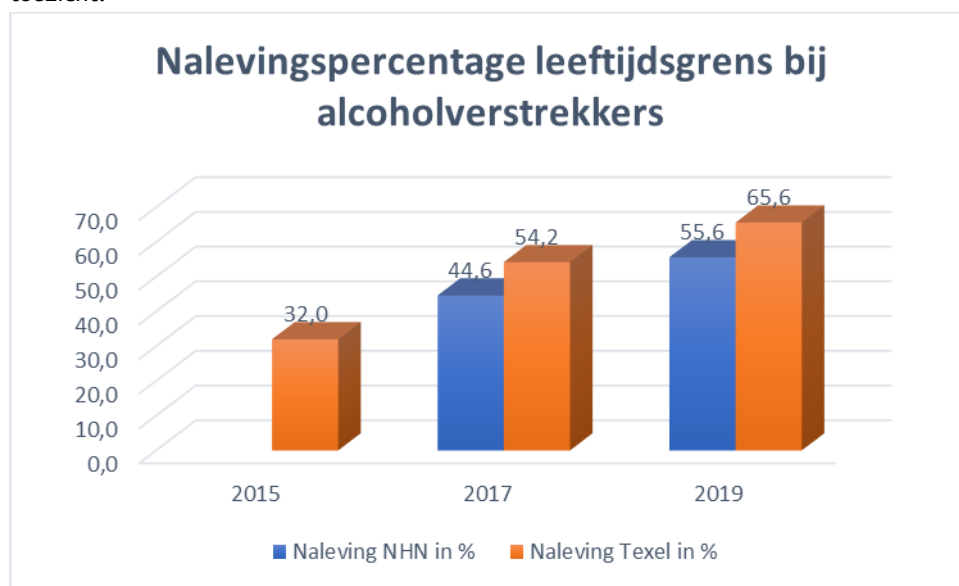
Er is een aantal mogelijke verklaringen voor het hoge alcoholgebruik onder jongeren, zoals de ruime beschikbaarheid van alcohol en de sociale acceptatie van het gebruik van alcohol (Koning et al., 2011, Komro, 2007). Jongeren komen op veel verschillende plekken in aanraking met alcohol. Niet alleen in kroegen en slijterijen is alcohol te verkrijgen, maar ook bij veel andere locaties zoals verenigingen, supermarkten en bij evenementen. Jongeren drinken echter het vaakst thuis of bij leeftijdgenoten thuis. Nog steeds zijn er ouders die hun kind willen 'leren drinken' voor zij voor studie naar de vaste wal vertrekken.

Vroeg beginnen met alcohol drinken (bijvoorbeeld vanaf 14 jaar) verhoogt aanzienlijk de kans op ernstige alcoholproblemen als jongeren volwassen worden. Dit kwam uit verschillende wetenschappelijke studies naar voren. Later beginnen met drinken (bijvoorbeeld vanaf 18 jaar) verlaagt de kans op latere alcoholproblemen. Jongeren die anderen zien drinken hebben ook een grotere kans om zelf ook (meer) te gaan drinken (Trimbos-instituut, 2018). Met name ook de rol van de ouders en de sociale omgeving is van invloed op het drinkgedrag van jongeren. Jongeren die alcohol drinken, doen dit het vaakst bij vrienden (78%) of thuis (46,0%). Zij komen het meest aan alcohol via vrienden (70,8%) en hun ouders (30,8%) (Gezondheidsmonitor Jeugd Texel, 2019).

Juist voor jonge kinderen is alcoholgebruik extra schadelijk. De hersenen van jonge kinderen zijn nog volop in ontwikkeling en extra kwetsbaar voor alcohol. Als er in de puberjaren veel wordt gedronken, ontwikkelt het brein zich minder goed. Vooral het binge drinken is slecht voor het brein ('bingedrinking'). De acute gevolgen uit zich vooral in geheugentaken, impulscontrole en bij motorische taken (Hermens., 2013).

Leeftijdsgrens 18 jaar

De naleving van de leeftijdsgrens voor alcohol bij de alcoholverstrekkers wordt gelukkig langzaam beter. In 2015 kon een jongere onder de 18 jaar op Texel nog in 68% van de gevallen ongehinderd alcohol kopen. In 2019 is dit omgedraaid en wordt er in 65,6% van de aankoop pogingen door een jongere onder de 18 jaar "Nee" verkocht (STAP, 2019 - Bijlage 1). Dit betekent echter nog steeds dat circa 7 van de 20 aankoop pogingen door een jongere slaagt. In 2021 zou dit onderzoek opnieuw worden uitgevoerd, maar in verband met de beperkingen door Corona voor de horeca is dit onderzoek uitgesteld naar 2022. Resultaten van het onderzoek in 2022 zijn nog niet bekend en worden meegenomen in het uitvoeringsprogramma toezicht.



Cijfers drugsgebruik

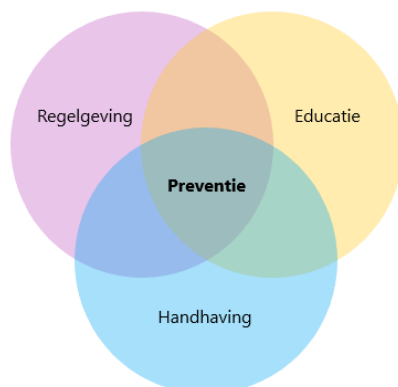
Ten opzichte van alcohol is drugs veel minder sociaal geaccepteerd en roept bij veel mensen de associatie met criminaliteit op. Het bezit en de handel van drugs is slechts in enkele gevallen gedoogd. Alleen de handel en het bezit van cannabis is onder bepaalde voorwaarden toegestaan. Het toezicht en de regulatie hiervan is veel strenger dan bij alcohol. Dit neemt echter niet weg dat 17% van de Texelse jongeren in de tweede en vierde klas van de middelbare school ervaring heeft softdrugs. En 4,5% van de jongeren heeft ervaring met harddrugs (Corona Gezondheids Monitor jeugd, 2021). In de leeftijdsgroep van 18 tot 25 jaar ligt het drugsgebruik hoger, maar is wel een lichte daling zichtbaar. Had in 2017 nog bijna de helft (48,3 %) van de jongvolwassenen ervaring met softdrugs, in 2019 is dit gedaald naar 40,5%. (In Noord-Holland Noord 41,9 %.) In deze leeftijdsgroep heeft ongeveer 29,2 % ervaring met harddrugs (Jongvolwassenen monitor, 2019) Ook hierin is een daling zichtbaar. Hierin is ook het gebruik van lachgas meegenomen. Exclusief het gebruik van lachgas heeft 19% van de jongvolwassenen ooit harddrugs gebruikt.

2. Beleidsfocus

Uitgangspunten en onderbouwing van beleid

Dit Preventie- en Handhavingsplan is opgesteld aan de hand van een integrale beleidsvisie. *“Niet drinken of drugs gebruiken draagt bij aan een positieve gezondheid”*. Dat impliceert dat meerdere afdelingen binnen de gemeente en dus ook meerdere type maatregelen worden ingezet bij de aanpak van de alcohol- en drugsproblematiek. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de ervaringen die zijn opgedaan met de maatregelen die in IJsland zijn genomen. Deze zijn in 2021 vertaald naar de Eilandse Preventieaanpak, als vervolg op de pilot IJslandse aanpak (2018-2021).

Als uitgangspunt voor integraal alcohol- en drugsbeleid hanteren we het universele preventiemodel van Reynolds (2003). Het preventiemodel kent 3 beleidspijlers, te weten: regelgeving, educatie en handhaving. De pijlers staan deels op zichzelf maar overlappen elkaar ook (figuur 1). Juist in de overlap zien we het integrale preventiebeleid terug: het model maakt duidelijk dat niet alleen educatie, maar ook regelgeving en handhaving bijdragen aan het voorkómen van (problemen door) alcohol- en drugsgebruik.



Figuur 1 preventiemodel volgens Reynolds

Het preventiemodel van Reynolds is gebaseerd op de systeemtheorie van Holder (1998) die duidelijk maakt dat alcoholgebruik altijd een resultaat is van een combinatie van factoren. De persoon, zijn sociale omgeving, het aanbod van drank en het overheidsbeleid vormen samen een systeem dat uiteindelijk de keuze van de gebruiker bepaalt. Holder laat daarmee zien dat alcoholpreventie nooit alleen op het individu gericht kan zijn. Het meest succesvol zijn strategieën die vooral de omgeving van de drinker beïnvloeden. In de omgeving van de jonge drinkers spelen alcoholverstrekkers, scholen en ouders een belangrijke rol. In dit Preventie- en Handhavingsplan staat daarom de omgeving van de jonge drinker centraal.

Er is in toenemende mate aandacht voor de rol van ouders. Zij hebben invloed op het drinkgedrag van hun kinderen door het bespreekbaar maken van gedrag en het stellen van regels (Koning et al., 2011). Uit focusgroep gesprekken in Koggenland, Hoorn, Opmeer en Medemblik blijkt dat jongeren door de ouders gestelde regels respecteren en naleven (I&O Research., 2017). Echter als ouders vaak drinken in het bijzijn van hun kind, heeft dit negatieve invloed op het drinkgedrag van het kind (Peeters et al., 2016).

Ook voor drugspreventie geldt dat er aandacht is voor de omgeving van de jongeren. Ouders spelen hierin een belangrijke rol. Uit focusgroep gesprekken is gebleken dat jongeren behoefte hebben aan informatie over drugs. Aangegeven wordt dat zij niet weten wat zij moeten doen als zijzelf of een vriend/vriendin onwel wordt als gevolg van drugs gebruik. Reden te meer om extra in te zetten op educatie rondom drugsgebruik.

Beleidsdoelgroep en -setting

Einddoelgroep van dit Preventie- en Handhavingsplan zijn jongeren en jongvolwassenen tot en met 23 jaar. Het accent binnen deze groep ligt nadrukkelijk op het voorkomen van alcohol- en drugsgebruik bij jongeren onder de 18 jaar. Voor 18-23-jarigen gaat het vooral om het voorkomen van overmatig alcohol- en drugsgebruik.

De hoofddoelgroep voor het P&H-plan zijn jongeren van <18 t/m 23 jaar. Echter het is belangrijk om ook aandacht aan de ouders te besteden. Daar waar het gaat over alcoholgebruik bij jongeren <18 jaar spelen ouders een belangrijke rol. In 46,2% van de gevallen keuren ouders het alcoholgebruik van jongeren goed of wordt er niks van gezegd. Uit onderzoek is gebleken dat wanneer ouders in gesprek gaan met de jongeren over alcohol en drugs dit een positieve invloed heeft op de jongeren (Koning et al., 2011). Jongeren geven zelf aan dat de door ouders gestelde regels van invloed zijn op de keuzes die ze maken (I&O Research). Ook het gedrag van de ouders zelf heeft invloed op de kinderen (Peeters et al., 2016). Reden te meer om de aandacht ook te richten op de ouders met kinderen tot 23 jaar.

Vanaf 18 jaar is het in Nederland toegestaan om alcohol te drinken en wordt het gebruik van softdrugs binnen bepaalde kaders gedoogd. De hersenen ontwikkelen zich echter tot na de 23 jaar. Daarnaast is deze groep oververtegenwoordigd bij alcohol en/of drugs gerelateerde ongevallen en geweldsincidenten. Om deze reden richt dit Preventie en Handhavingsplan op jongvolwassenen tot en met 23 jaar.

De oververtegenwoordiging van de leeftijdsklasse tot 23 jaar in het uitgaansleven én de relatie van alcohol- en drugsgebruik met het uitgaansleven ligt de nadruk voor deze doelgroep in het bijzonder op de uitgaanssetting. Daarbij is uitgaan een breed begrip: naast de horeca gaat het ook om het bezoeken van evenementen, activiteiten in verenigingsverband en feestjes thuis. Gezondheidsproblematiek en veiligheidsproblematiek vormen samen de belangrijke motivatie om aandacht te besteden aan deze leeftijdsgroep.

Het verkopen/ verstrekken en gebruiken van drugs is verboden. Alleen softdrugs mogen onder bepaalde voorwaarden verkocht worden in een coffeeshop. Op Texel zijn geen coffeeshops. Na lachgas is XTC veruit de meest populaire harddrug. XTC wordt vaak gebruikt tijdens het uitgaan (vooral grote feesten en festivals). Het gebruik is het hoogst in de groep 18 - 23 jaar. Het voorkomen van gezondheidsschade door riskant drugsgebruik is de grootste prioriteit. Vanuit deze argumenten worden veelal preventieve interventies voorgesteld.

Doelstellingen

Artikel 43a van de Alcoholwet schrijft voor dat de doelstellingen van het beleid duidelijk moeten zijn. Er zijn hoofddoelstellingen en inhoudelijke doelstellingen opgesteld. Op basis van de Alcoholwet kunnen drie algemene hoofddoelstellingen worden onderscheiden:

Hoofddoelstellingen

1. Het tegengaan van alcohol- en drugsgebruik door jongeren onder de 18 jaar.
2. Het tegengaan van risicovol/schadelijk alcohol- en drugsgebruik door jongeren (van 18 tot en met 23 jaar).
3. Afname dronkenschap (met name tijdens uitgaansavonden in het publieke domein).

De hierboven geformuleerde hoofddoelstellingen zijn weinig specifiek en meetbaar. Daarom vertaling naar onderstaand inhoudelijke doelstellingen. De inhoudelijke doelstellingen zijn overgenomen uit de kadernota van 'In control of alcohol & drugs' die door de 16 gemeenteraden in Noord-Holland Noord is vastgesteld. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen de verschillende doelgroepen (<18 jaar, 18 t/m 23 jaar, ouders, en verkopers van alcohol). In de kadernota zijn ook doelstelling opgenomen ten aanzien van drugsgebruik. Daarom zijn er ook inhoudelijke doelstellingen voor het verminderen van drugsgebruik opgenomen.

Inhoudelijke doelstellingen:

Voor de inhoudelijke doelstellingen is gebruik gemaakt van de diverse onderzoeken die naar het gedrag van de jeugd en jongeren worden gedaan. Voor de jongeren beneden de 18 jaar wordt gebruik gemaakt van de Gezondheidsmonitor Jeugd van de GGD Hollands Noorden. Hiervoor wordt om het jaar onderzoek uitgevoerd onder tweede en vierde klassers van scholen voor voortgezet onderwijs in de regio Noord-Holland Noord om zo een representatief beeld te krijgen van de naleving.

Voor de jongvolwassenen wordt gebruik gemaakt van de Jongvolwassenen monitor waarvoor Onderzoeksbureau Noord-Holland Noord (onderdeel van GGD HN) om het jaar een grootschalig onderzoek uitvoert naar gezondheid en leefstijl onder jongvolwassenen van 16 tot en met 25 jaar in de regio Noord-Holland Noord. Op basis van deze onderzoeken en de cijfers die lokaal (Gezondheidsmonitor Jeugd) en regionaal (Jongvolwassenen monitor) uit de onderzoeken naar voren komen worden de volgende doelstellingen bepaald.

Alcohol

• Jongeren <18 jaar

Het percentage jongeren dat

- ooit alcohol heeft gedronken, is gedaald van 49,8% naar 45% of minder.
- de afgelopen maand dronken is geweest, is gedaald van 26,7% naar 25%.
- overmatig¹ alcohol gebruikt, is gedaald van 32,4% naar 25%.

De leeftijd waarop jongeren voor het eerst alcoholhoudende drank drinken, stijgt van 15,1 jaar naar 16 jaar.

• Jongvolwassenen 18 t/m 25 jaar

- Het percentage jongvolwassenen dat ooit aangeschoten of dronken is geweest, is gedaald van 74,0% naar 70%.
- Het percentage jongvolwassenen dat de afgelopen maand overmatig² alcohol heeft gedronken is gedaald van 60,5% naar 55%.

Drugs

Het percentage jongeren dat

- ooit softdrugs heeft gebruikt, daalt van 17% naar 12%
- ooit harddrugs heeft gebruikt, daalt van 4,5% naar 2%³

Het percentage jongvolwassenen (t/m 25 jaar) dat

- ooit softdrugs heeft gebruikt is gedaald van 45,8% naar 40%
- ooit harddrugs heeft gebruikt is gedaald van 19,7% naar 15%⁴

Ouders van jongeren <18 jaar

- De oudertolerantie (ouders keuren alcoholgebruik goed of zeggen er niets van) is gedaald van 58,9% naar 45%.⁵
- Het percentage ouders dat alcoholgebruik (tot 18 jaar) verbied is gestegen van 24,7% naar 30%.

Naleving aanbieders

Aan het einde van de looptijd van de P&H-plan is de naleving van de leeftijdsgrens voor de verstrekking van alcohol gestegen naar 75%:

Type verkooppunt	Naleving Texel in 2019	Naleving Texel in 2026
Cafetaria	75%	90%
Horeca	61%	75%
Slijterijen	100%	100%
Sportkantines	100%	100%
Supermarkten	50%	75%
Totaal	65,6%	75%

¹⁺² Binge drinken, oftewel 5 drankjes of meer bij één gelegenheid.

³ Harddrugs exclusief lachgas.

⁵ Heeft alleen betrekking op jongeren die alcohol drinken.

Doelstellingen Nationaal Preventieakkoord Alcohol

Om de doelstellingen van het Nationaal Preventieakkoord Alcohol te realiseren hebben de deelnemende partijen, waaronder de alcoholverstrekkers bij monde van onder meer Koninklijke Horeca Nederland (KHN) en het Centraal Bureau Levensmiddelen (CBL), de ambitie geformuleerd dat in 2030 de wettelijke leeftijdsgrens van 18 jaar voor de verkoop van alcoholhoudende drank volledig (100%) wordt nageleefd. Van de sportverenigingen met een eigen verenigingskantine zal in 2025 minimaal 50% een gezonde sportomgeving bieden. Het doel is dat dit percentage stijgt naar 80% in 2040. Ook het onderwijs heeft toegezegd zich in te spannen. Voor studerende jongvolwassenen is het streven dat het aantal overmatig en/of problematisch drinkenden onder hen tussen 2018 en 2040 met 50% afneemt.

De gemeente wil aan het realiseren van deze doelstellingen en met haar beleid, onder meer vertaald in dit Preventie- en Handhavingsplan, een verdere impuls geven. Waar mogelijk zal zij aansluiten op initiatieven van samenwerkingspartners.

3. Risicoanalyse

Met behulp van de risicoanalyse worden middelen ingezet op de meest effectieve manier. In de hoofdstukken hierna wordt meer de diepte in gegaan. Door het periodieke karakter van deze analyse, is het tevens een evaluatie-instrument dat inzicht geeft in de resultaten van het lokale beleid, dat aanknopingspunten biedt voor een volgend P&H-plan.

De risicoanalyse geeft inzicht in de concrete locaties waar jongeren drinken en waar hun alcoholgebruik voor problemen zorgt. Deze locaties kunnen bepaald worden aan de hand van een nalevingsonderzoek, boeterapporten van BOA's, politiegegevens (meldingen van overlast, incidenten waar alcohol bij betrokken is), maar ook ambulance cijfers (locaties waar regelmatig jongeren opgehaald moeten worden). De risicoanalyse wordt ieder jaar uitgevoerd door de gemeente.

De risicoanalyse bepaalt in welke mate op een specifieke pijler wordt ingezet en welke setting de meeste aandacht krijgt. De risicoanalyse is daarom bedoeld om te bepalen waar, wanneer, welke en hoe interventies het best kunnen worden ingezet. Dit is de basis voor het jaarlijkse uitvoeringsprogramma voor het bepalen van de prioriteiten in het toezicht op de naleving van de Alcoholwet. Dit wordt jaarlijks opgenomen in het Uitvoeringsprogramma VTH.

Gegevens uit onderzoek

Nalevingsonderzoek

Om onderzoek te doen naar de naleving van Alcoholwetgeving kan, naast de reguliere controle door de toezichthouder, ook gebruik gemaakt worden van nalevingsonderzoek. Hierbij worden testkopers met een jong uiterlijk ingezet om de naleving van de leeftijdsgrens te toetsen. Met het nalevingsonderzoek kan per setting en zelfs per locatie worden bepaald hoe de naleving van de leeftijdsgrens in de praktijk wordt uitgevoerd. In bijlage 1 zijn de uitkomsten van een nalevingsonderzoek dat in 2019 is uitgevoerd te vinden. Dit onderzoek zou wederom in 2021 worden uitgevoerd, maar heeft in verband met de Corona-maatregelen voor de horeca niet plaats gevonden.

Gezondheidsmonitor Jeugd

Iedere twee jaar wordt op middelbare scholen bij tweede en vierde klassen de Gezondheidsmonitor Jeugd (voorheen EMOVO - Elektronische MOnitor VOLksgezondheid) uitgevoerd. Het doel van dit onderzoek is het in kaart brengen van gezondheid, welzijn en leefstijl. In deze vragenlijst zijn onder andere vragen over alcohol en drugsgebruik opgenomen. Het periodieke karakter van dit onderzoek maakt het middelen gebruik door de jaren heen zichtbaar. Doordat het onderzoek periodiek uitgevoerd wordt zijn trends in middelengebruik door de jaren heen zichtbaar. Alle deelnemende gemeenten ontvangen een rapport met de uitkomsten van het onderzoek in hun gemeente. In het verslag worden de lokale uitkomsten vergeleken met de regionale en landelijke uitkomsten. De uitkomsten kunnen gebruikt worden om aandachtsgebieden voor beleid te bepalen. Ook kunnen de uitkomsten dienen als evaluatie van het gevoerde beleid.

Jongvolwassenenmonitor

In de Jongvolwassenenmonitor wordt onder andere gevraagd naar de leefstijl. Door dit onderzoek komt er een beter beeld van het middelengebruik van de groep 16 - 25 jaar. Het tweejaarlijkse onderzoek is in 2021 voor de derde maal uitgevoerd door Onderzoeksbureau Noord-Holland Noord (onderdeel van de GGD Hollands Noorden) onder jongeren in Noord-Holland Noord. Dit onderzoek geeft uitsluitend regionale cijfers.

Gegevens van partners

Naast de gegevens die verkregen worden door middel van onderzoek is informatie verkregen van derden ook een belangrijke bron. Hierbij kan gedacht worden aan zorgprofessionals, jongerenwerk en ziekenhuis registraties.

Intoxicatiecijfers

Het aantal ambulance ritten als gevolg van alcohol- en drugsintoxicaties worden geregistreerd door de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord. Hierbij wordt ook de locatie geregistreerd. Deze gegevens kunnen dienen voor het bepalen van hotspots (locaties waar vaak incidenten plaats vinden). Deze gegevens kunnen, net als het nalevingsonderzoek, een aanknopingspunt zijn voor lokale doelstellingen en interventies.

Ziekenhuisregistraties

De ziekenhuizen in het werkgebied helpen bij de bestrijding van alcoholintoxicaties bij jongeren. Het Dijklander Ziekenhuis in Hoorn (voorheen het Westfriesgasthuis) is een voorloper op het gebied van de aanpak en registraties van alcohol intoxicaties bij minderjarigen. In het Dijklander Ziekenhuis worden deze jongeren samen met de ouders doorverwezen naar de alcoholpoli, hier krijgen zij een nazorg traject. De specialisten gaan hierbij in gesprek met de kinderen én de ouders. Uniek aan de registratie van het Dijklander Ziekenhuis is dat ook de diepte van de intoxicatie geregistreerd wordt. Dit maakt het mogelijk om niet alleen trends in het aantal intoxicaties te onderzoeken, maar ook de diepte van de intoxicatie. Bij de Noordwest Ziekenhuisgroep worden minderjarigen en de ouders, na een intoxicatie doorverwezen naar Brijder. Op basis van ziekenhuisgegevens wordt ook informatie verkregen over incidenten waarbij alcohol of drugs in het spel is maar niet de primaire reden is voor opname. Deze gegevens dienen als aanvulling op de intoxicatiecijfers.

Politierregistratie

De gebiedsscan Criminaliteit en Overlast brengt in kaart waar, wat, wanneer gebeurt in een gemeente of deelgemeente. Het combineert kennis van meldingen en incidenten uit de politiesystemen met de straatkennis van de wijkagent. De Gebiedsscan is door de Nationale Politie aangewezen als hét instrument om de veiligheidssituatie in een gebied in beeld te brengen en als hulpmiddel voor de advisering van het bestuur. De gebiedsscan kan een goed hulpmiddel zijn om hotspots te lokaliseren, met name wanneer deze zich bevinden in het openbare ruimte, waar vaak minder toezicht van toezichthouders is. Behalve de gebiedsscan is de politie een belangrijke partner als het gaat om controleren op dronkenschap in de openbare ruimte en het doorschenken aan dronken personen.

Overige ketenpartners

Overige bronnen van informatie kunnen zijn jongerenwerk, veldwerk verslavingszorg, Buitengewoon Opsporing Ambtenaren (BOA's) en toezichthouders Alcoholwet. Tijdens periodieke overleggen kan er bij deze instanties/personen geïnventariseerd worden waar zij de belangrijkste risico's waarnemen.

4. Handhavingsactiviteiten

Zoals eerder aangegeven ligt de gemeentelijke prioriteit in dit plan, zowel als het gaat om preventie als om handhaving, bij de problemen rondom alcoholverstrekking aan minderjarigen, het voorkomen van dronkenschap onder jongvolwassenen en het voorkomen van drugsgebruik. De handhaving van de wetsartikelen 252 en 453 uit het Wetboek van Strafrecht die betrekking hebben op doorschenken aan iemand die in kennelijke staat van dronkenschap verkeert en openbare dronkenschap, evenals de handhaving van de Opiumwet, vallen onder de verantwoordelijkheid van de politie. Artikel 20, lid 4 van de Alcoholwet (aanwezigheid van dronken personen in een vergunningplichtige lokaliteit) valt onder de verantwoordelijkheid van de toezichthouder Alcoholwet. Het is voor een goede handhaving van belang dat er samenwerking is tussen de toezichthouders Alcoholwet en de politie. De doelstellingen sluiten aan bij de volgende wettelijke bepalingen:

Leeftijdsgrens 18 jaar

- Artikel 20, lid 1 van de Alcoholwet. Oftewel het bedrijfsmatig of anders dan om niet verstrekken van alcoholhoudende drank aan een persoon van wie niet is vastgesteld dat deze de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt. Ook het kopen van alcohol door iemand van 18 jaar of ouder voor iemand onder de 18, oftewel 'wederverstrekking' is strafbaar gesteld. De bedrijfsmatige verkoop was al strafbaar onder de Drank- en Horecawet, bij de wijziging naar de Alcoholwet is daar de wederverstrekking bij gekomen. Als sprake is van wederverstrekking kunnen zowel de meerderjarige als de minderjarige een boete krijgen.
- Artikel 20 lid 3 van de Alcoholwet. Bij ingang van een ruimte waar bedrijfsmatig alcohol wordt verstrekt moet duidelijk zichtbaar de leeftijdsgrens worden aangegeven.
- Artikel 45 van de Alcoholwet. Het verbod op het aanwezig hebben van alcohol onder de 18 jaar op voor publiek toegankelijke plaatsen.

Dronkenschap/doorschenken

- Artikel 20, lid 4 van de Alcoholwet. Het verbod om de aanwezigheid toe te laten in een horecazaak of op het terras van personen in kennelijke staat van dronkenschap.
- Artikel 20, lid 5 van de Alcoholwet. Het verbod om in kennelijke staat van dronkenschap of kennelijk onder invloed van andere psychotrope stoffen dienst te doen in een slijtlokaliteit of horecalokaliteit.
- Artikel 252 Wetboek van Strafrecht. Verbod om personen in kennelijke staat van dronkenschap alcohol te verkopen of toe te dienen.
- Artikel 453 Wetboek van Strafrecht. Verbod om zich in kennelijke staat van dronkenschap op de openbare weg te begeven.

Drugs

In de Opiumwet zijn bepalingen vastgelegd voor bezit, productie en distributie van drugs. De politie is verantwoordelijk voor de opsporing en handhaving hiervan. Voor de openbare ruimten kunnen gemeenten aanvullende bepalingen binnen de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) vaststellen.

De belangrijkste uitvoerders van het toezicht en de handhaving van deze bepalingen zijn de politie en de gemeentelijke buitengewoon opsporingsambtenaren (BOA's). De politie en de door gemeente aangewezen BOA's houden toezicht op de bepalingen in de APV. De politie is daarnaast uitvoerder van de handhaving van de Opiumwet. Politie (en justitie) richt zich bij de opsporing en vervolging van Opiumwetdelicten primair op de in- en uitvoer, de bedrijfsmatige productie en de grootschalige handel.

Op evenementen kunnen particuliere beveiligers ook een belangrijke rol spelen bij het handhaven van de huisregels en op straat kunnen straatcoaches en horecastewards een (meer preventieve) bijdrage leveren aan het terugdringen van overlast. Ook het overige personeel dient alert te zijn op drugs gebruik. Zij hebben een signalerende functie en kunnen in samenwerking met beveiliging en politie ervoor zorgen dat drugs gebruik in het uitgaanscircuit beperkt blijft. Voor het herkennen van drugsgebruik zijn diverse trainingsprogramma's beschikbaar.

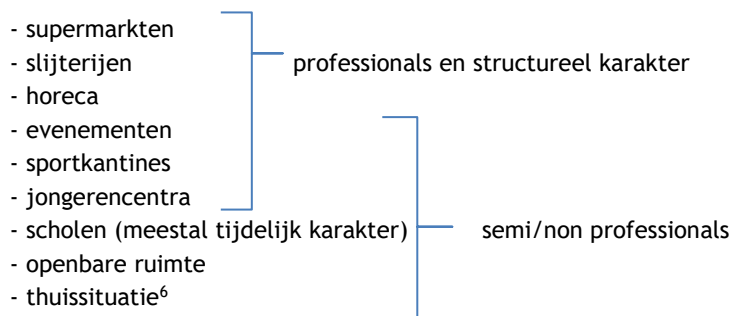
Maatschappelijke verantwoordelijkheid

Met de term 'alcoholverstrekkers' worden alle personen bedoeld die verantwoordelijk zijn voor een adequate naleving van de eerdergenoemde bepalingen in de Alcoholwet. Van deze professionals en vrijwilligers wordt verwacht dat ze de leeftijdsgrens voor de verstrekking van alcohol kennen en naleven, evenals het verbod op doorschenken bij dronkenschap en het toelaten van personen in kennelijke staat van dronkenschap in de onderneming, vereniging of het evenement. Belangrijk is dat een alcoholverstrekker zich bewust is van zijn/haar verantwoordelijkheid en in staat is juist te handelen, ook wanneer er weerstand is bij de klant. Het is de verantwoordelijkheid van de werkgever (of vereniging), om ervoor te zorgen dat alle medewerkers in lijn met de wet handelen. Om alcoholverstrekkers hierin te bekwaamen zijn trainingsprogramma's ontwikkeld zoals Barcode voor barpersoneel, de IVA (Instructie Verantwoord Alcoholgebruik) training voor barvrijwilligers en de Evenementen IVA. Ook voor portiers en beveiligers geldt dat zij een verantwoordelijkheid hebben voor de veiligheid en gezondheid van het publiek. Dat houdt in dat zij tijdig ingrijpen als zich een situatie voor doet waarbij de gezondheid en/of veiligheid van het publiek in gevaar dreigt te komen.

Voor alle medewerkers van een uitgaansgelegenheid geldt dat zij alert moeten zijn op drugsgebruik en drankmisbruik.

Hotspots inventariseren

Hotspots zijn plaatsen waar de naleving van de Alcoholwet in het geding is. Dat kunnen bijvoorbeeld plekken zijn waar verstrekt wordt aan minderjarigen of klanten in kennelijke staat van dronkenschap. De gegevens die verkregen zijn bij de risicoanalyse vormen de basis voor de hotspot analyse. Het wordt geadviseerd om ieder jaar de hotspots opnieuw in kaart te brengen. Daarbij hanteren we weer de eerdergenoemde settings:



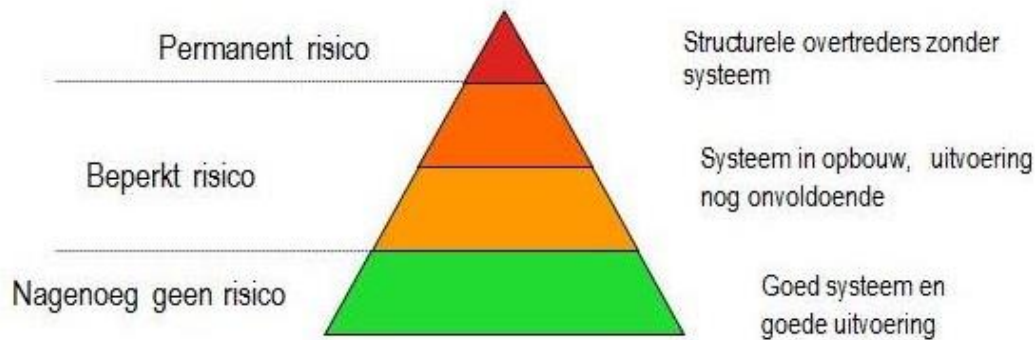
Met de gegevens uit de risicoanalyse kan de risicoanalyse tabel uit bijlage 2 ingevuld worden.

Per hotspot wordt de kans op overtredingen in kaart gebracht. Die kans wordt bepaald op basis van kenmerken zoals deurbeleid, het gebruik van leeftijdscontrolesystemen, openingstijden, doelgroep en naleving. Figuur 2 laat zien hoe de verschillende typen verkopers kunnen worden ingedeeld.

Figuur 3 is een QuickScan instrument. Door de locaties in deze tabel in te vullen kan er snel inzicht komen welke locaties risico lopen. Het is wel raadzaam om daarna wel nader te bepalen hoe groot de werkelijke kans is dat er een overtreding plaats zal vinden op die locatie.

⁶ De thuissituatie is een mogelijke hotspot, echter is hier controle in zeer beperkte mate mogelijk.

Figuur 2: Risico-piramide



Figuur 3: Quick Scan

Kans op alcohol schenking aan minderjarigen						
Kans op de aanwezigheid van jongeren		<i>Gering</i>	<i>Klein</i>	<i>Gemiddeld</i>	<i>Groot</i>	<i>Zeer groot</i>
	<i>Zeer groot</i>					
	<i>Groot</i>					
	<i>Gemiddeld</i>					
	<i>Laag</i>					
	<i>Zeer laag</i>					

Extra aandacht wordt gevraagd voor de evenementen (waaronder de sportevenementen en schoolfeesten). Jaarlijks wordt aan de hand van de lokale evenementenkalender een overzicht gemaakt van de jongerenevenementen en algemene evenementen die ook door veel jongeren worden bezocht.

Interventiestrategie bepalen

Op basis van de risicoanalyse en de hotspotlijst worden prioriteiten gesteld. Daarbij wordt een afweging gemaakt tussen de aandacht voor de leeftijdsgrenscontrole voor alcoholverkoop van 18 jaar en de bepalingen rondom dronkenschap, zoals het niet toelaten van dronken personen in een horecagelegenheid en het niet schenken aan klanten in kennelijke staat van dronkenschap. Elk jaar worden met het herijken van de hotspots de handhavingsprioriteiten opnieuw vastgesteld. De frequentie van de controles wordt jaarlijks opgenomen in het Uitvoeringsprogramma VTH inzake de handhaving.

Basiscontrole

Voordat de leeftijdsgrens/dronkenschap inspecties worden uitgevoerd, is het zaak de vergunningen actueel te hebben. Met een basiscontrole wordt vastgesteld of de vergunning nog op orde is en of er voldaan wordt aan de voorwaarden van de afgegeven vergunning, zoals rechtsvorm, aanwezigheid van een leidinggevende, eventueel toegangsbeleid, leeftijdsgrenzen-aanduiding en inrichting. De basiscontroles worden meestal uitgevoerd in uniform.

Leeftijdsgrens/dronkenschap controles

Deze controle is gericht op het naleven van de leeftijdsgrens. Onderzoek toont aan dat een controlefrequentie van minimaal 6 keer per jaar voor de hotspots met een permanent risico positieve gedragsverandering teweegbrengt (zie figuur 2, risico-piramide). Voor de hotspots met een beperkt risico zijn 4 inspecties per jaar noodzakelijk om de naleving effectief te blijven beïnvloeden. Voor de categorie waar nagenoeg geen risico geldt, volstaat 1 controle per jaar (Wagenaar e.a., 2005).

De inspecties zullen met name in de weekenden plaats vinden, tenzij de risicoanalyse anders bepaalt. Samenwerking met de politie is heel belangrijk voor inspecties op doorschenken en openbare dronkenschap. De gemeentelijke toezichthouder Alcoholwet heeft slechts de bevoegdheid om toezicht te houden op de Alcoholwet-artikelen. Onder deze bevoegdheid valt ook het artikel 20, lid 5 van de Alcoholwet *‘Het is verboden in een slijtlokaliteit of horecalokaliteit of op een terras de aanwezigheid toe te laten van een persoon die in kennelijke staat van dronkenschap of kennelijk onder invloed van andere psychotrope stoffen verkeert’*.

Overige controles

- Steekproefsgewijze controles bij evenementen vinden plaats aan de hand van de afgegeven evenementenvergunningen. Jaarlijks terugkerende evenementen, waarbij op basis van ervaringen van de vorige jaren een afweging wordt gemaakt voor een eventuele steekproef.
- Controles bij ontmoetingsplaatsen in de openbare ruimte vinden plaats op locaties waarover klachten of signaleringen of meldingen van de politie zijn binnengekomen.
- Juridische vervolgstappen komen aan de orde wanneer na een controle een bestuurlijke actie volgt. Met name indien er sprake is van een bestuurlijke boete/last onder dwangsom/bestuursdwang of het intrekken van een vergunning.

Interventiestrategie uitvoeren

Controles

Kern van de controlestrategie vormen de leeftijdsgrensobservatie-inspecties die in burgerkleding uitgevoerd worden. Doel van deze controles is na te gaan of de regels nageleefd worden. Indien mogelijk wordt het geconstateerde direct met de verstrekkers besproken. Bij niet naleving wordt een maatregel genomen en volgt een her-inspectie (binnen 3 maanden). Als aanvulling kunnen surveillance inspecties worden ingepland waarbij de toezichthouder opvallend zichtbaar aanwezig is (m.b.v. herkenbare kleding). Hierbij wordt vooraf nauwkeurig geanalyseerd op welke locaties en op welke tijdstippen dit mogelijk is. Dit in verband met de veiligheid van de toezichthouder. Bepaalde evenementen zouden bijvoorbeeld geschikt zijn om zichtbaar aanwezig te zijn als toezichthouder. Samenwerking met de politie wordt bij deze acties goed voorbereid.

Stappenplan

Stap 1

Uitgangspunt is dat de verstrekker als goed gastheer, inspanning levert om de leeftijdsgrens voor alcohol correct vast te stellen en na te leven. Samen met de verstrekker wordt de naleving van de leeftijdsgrens verbeterd door controles en directe terugkoppeling van het geconstateerde. Het toezicht op de naleving van de Alcoholwet wordt zichtbaar en open uitgevoerd. Indien overtredingen worden geconstateerd wordt dit zo spoedig mogelijk gemeld aan de ondernemer of bedrijfsleider. Bij constatering van een overtreding wordt de handhavingmatrix horeca gevolgd.

Om een objectief beeld te krijgen van de naleving in een bedrijf kan gebruik worden gemaakt van een mysteryshopper. Direct na de aankoop poging wordt het geconstateerde besproken met de verstrekker. Tijdens deze mystery-controles worden geen maatregelen genomen, maar worden zo nodig wel afspraken gemaakt met de verstrekker. Deze afspraken worden schriftelijk bevestigd.

Stap 2

Extra aandacht wordt besteedt aan verstrekkers waarbij is geconstateerd dat de naleving van de leeftijdsgrens niet de aandacht krijgt die het nodig heeft, of er zijn aanwijzingen dat jongeren <18 bij de betreffende verstrekker in het bezit kunnen komen van alcohol. Bij een geconstateerde overtreding wordt de handhavingsmatrix horeca gevolgd.

Na een herhaling van een geslaagde aankoop poging tijdens een tweede mystery-controle bij een verstrekker, waarbij geen correcte leeftijd vaststelling heeft plaatsgevonden, kunnen anonieme controles worden uitgevoerd. Mogelijk wordt hiervoor gebruik gemaakt van externe toezichthouders Alcoholwet.

Stap 3

Bij verstrekkers waar meerdere klachten over binnen komen bij de gemeente, over het schenken van alcoholhoudende drank aan jongeren onder de 18 jaar, kunnen anonieme controles worden uitgevoerd. Deze bedrijven krijgen intensief en anoniem toezicht. Mogelijk wordt hiervoor gebruik gemaakt van externe toezichthouders Alcoholwet. Bij een geconstateerde overtreding wordt de handhavingsmatrix horeca gevolgd.

Nalevingscommunicatie

Communicatie kan het effect van de handhaving versterken. Het kan bijdragen aan een verhoogde subjectieve pakkans en aan meer draagvlak voor de maatregelen. Het is van belang de communicatie naar de diverse doelgroepen in goed overleg met andere afdelingen en partijen vorm te geven. In hoofdstuk 7 wordt verder ingegaan op de mogelijkheden met betrekking tot communicatie.

Sanctiestrategie

Na controle wordt een controlerapport of boeterapportage opgemaakt. Indien is gebleken dat de gecontroleerde zich niet (geheel) aan de regels houdt kan het bevoegd gezag verschillende sancties toepassen teneinde de overtreder ertoe te bewegen zich in het vervolg wel te houden aan de voor hem geldende regels. Niet alle overtredingen zijn even ernstig. In de Handhavingsmatrix horeca gemeente Texel, vastgesteld op 11 juni 2013 en gewijzigd op 2 januari 2014, is het handhavingskader voor onder andere de Alcoholwet vastgesteld. Deze geeft de sanctiestrategie weer waarin is bepaald met welk sanctiemiddel de burgemeester in beginsel reageert op overtredingen. Voor de lichtere overtredingen wordt eerst een waarschuwing gegeven, voor de ernstigere overtredingen wordt direct een daadwerkelijke sanctie opgelegd zoals een bestuurlijke boete of een last onder dwangsom. Ook intrekken of schorsen van de vergunning behoort tot de mogelijkheden die de burgemeester ter beschikking staan.

Bestuurlijke boete

Op basis van artikel 44a van de Alcoholwet is de burgemeester bevoegd om voor de daarin genoemde overtredingen een bestuurlijke boete op te leggen. Het opmaken van een bestuurlijke boete op basis van de Alcoholwet wordt gedaan door een door de burgemeester aangewezen toezichthouder. De bestuurlijke boete is onderdeel van de handhaving in het bestuursrecht. De bestuurlijke boete is een bestraffende sanctie. Dit betekent dat een aantal waarborgen, zoals de plicht tot het geven van cautie, gelden wanneer een bestuursorgaan voornemens is een bestuurlijke boete op te leggen. De hoogte van de bestuurlijke boete is vastgelegd in het Besluit bestuurlijke boete Alcoholwet.

De bestuurlijke boete is geschikt voor de handhaving van veel voorkomende en overlast gevende overtredingen in de publieke ruimte en voor lik op stuk beleid. Het is geregeld in artikel 44a van de Alcoholwet. Bijna alle overtredingen van de Alcoholwet zijn met een bestuurlijke boete aan te pakken, m.u.v. enkele artikelen die strafrechtelijk moeten worden opgepakt. De hoogte van de bestuurlijke boete is vastgelegd in het Besluit bestuurlijke boete Alcoholwet en is afhankelijk van het aantal werknemers van de overtreder (I = minder dan 50 werknemers, II = 50 of meer werknemers) en de aard/zwaarte van de overtreding.

Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs)

In 2022 gelden de volgende boetebedragen voor de bestuurlijke boete Alcoholwet:

- Categorie A: € 680,- (I) en € 1360,- (II)
- Categorie B: € 1020,- (I) en € 2040,- (II)
- Categorie C: € 1360,- (I) en € 2720,- (II)

Bij recidive is sprake van verhoging met 50 of 100%.

Er wordt geen bestuurlijke boete opgelegd voor deze artikelen als:

- de overtreding een direct gevaar voor de volksgezondheid of veiligheid van de mens tot gevolg heeft;
- het behaalde economisch voordeel als gevolg van de overtreding aanmerkelijk hoger is dan de bestuurlijke boete;
- de burgemeester artikel 19a toepast;
- de burgemeester een voornemen tot intrekken van de vergunning heeft gedaan.

Proces-verbaal

De artikelen 20 lid 6 en 7, 21 en 45 van de Alcoholwet kunnen alleen strafrechtelijk worden afgedaan. Er wordt een proces-verbaal opgemaakt als een overtreding van deze artikelen wordt geconstateerd. Het Openbaar Ministerie bepaalt de hoogte van de boete.

Intrekken/schorsen Alcoholwetvergunning

De burgemeester kan de Alcoholwetvergunning intrekken op grond van de in artikel 31 van genoemde intrekkingsgronden. Daarnaast kan de vergunning geschorst worden voor maximaal 12 weken op basis van artikel 32 van de Alcoholwet.

Toepassen last onder bestuursdwang (incl. stilleggen alcoholverkoop in de detailhandel)

De grondslag voor bestuursdwang door de burgemeester staat omschreven in artikel 125, lid 3 van de Gemeentewet. Artikel 19a (three strikes out) en artikel 44 (medewerking verlenen aan een toezichthouder) van de Alcoholwet geven de burgemeester specifieke bevoegdheid tot het toepassen van bestuursdwang. Onder bestuursdwang wordt verstaan 'het feitelijk handelen door of vanwege een bestuursorgaan tegen hetgeen in strijd met de regels is gedaan, gehouden of nagelaten'. Bestuursdwang wordt toegepast, nadat de overtreder door het bevoegd gezag in de gelegenheid is gesteld om de overtreding en de gevolgen daarvan ongedaan te maken. De kosten van de toegepaste bestuursdwang worden op de overtreder verhaald.

- "Three strikes out": Op basis van artikel 19a van de nieuwe Alcoholwet kan de burgemeester de verkoop van zwakalcoholhoudende drank stilleggen voor minimaal 1 week en maximaal 12 weken. Deze sanctie kan worden toegepast als artikel 20 (leeftijdsgrenzen) 3 keer wordt overtreden binnen een periode van 1 jaar.

Sluiting van een horecagelegenheid

Dit is een vorm van bestuursdwang op basis van artikel 174 van de Gemeentewet. Met dit instrument kan een illegale situatie daadwerkelijk worden beëindigd.

Opleggen last onder dwangsom

Op basis van artikel 5:32 van de Algemene Wet Bestuursrecht gelet op artikel 125, lid 3 van de Gemeentewet heeft de burgemeester de bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom. Een dwangsom is de sanctie waarbij de overtreder per tijdseenheid, per overtreding of ineens een geldbedrag verbeurt, indien of zolang de overtreding voortduurt of de gevolgen daarvan niet ongedaan zijn gemaakt. De hoogte van de dwangsom is afhankelijk van de zwaarte van de overtreding.

Verwijderen van bezoekers

Artikel 36 van de Alcoholwet geeft de burgemeester de bevoegdheid om personen de toegang tot ruimtes te ontfemen waar in strijd met de wet alcoholhoudende drank wordt verstrekt.

Sanctiestrategie evenementen

Bij evenementen worden de eerdergenoemde termijnen voor hercontrole niet gehanteerd, omdat hetzelfde evenement in de meeste gevallen pas weer wordt georganiseerd buiten de genoemde termijn van 1 jaar. De overtredingen dienen geconstateerd te worden binnen een termijn van enkele uren. Tussen de 1e constatering en de nacontrole wordt de gelegenheid geboden om bijsturing en aanpassingen te doen in de leeftijdsgrenzencontrole, binnen een redelijke termijn. Wanneer er achteraf constateringen worden gedaan van overtredingen kan er alsnog actie ondernomen worden. Wanneer na evaluatie blijkt dat de naleving niet correct is verlopen kunnen er diverse maatregelen genomen worden. Wanneer het een jaarlijks evenement betreft kunnen er bij een volgende vergunning aanvraag aanvullende voorwaarden opgesteld worden. Ook kan een volgende vergunningsaanvraag afgewezen worden. Als dezelfde problemen optreden bij verschillende evenementen kan er gekozen worden om het volledige evenementenbeleid aan te passen. Bij evenementen die een ontheffing van de Alcoholwet hebben voor het schenken van zwak-alcoholhoudende drank geldt het sanctiebeleid horeca, de handhavingsmatrix horeca, en kan bij herhaalde overtreding de ontheffing worden geweigerd.

Sanctiestrategie jongeren

Bij iedere controleronde door Buitengewoon Opsporing Ambtenaren (BOA's) of politie kan er, naast het handhaven op naleving van de leeftijdsgrens door schenkers, ook gehandhaafd worden op artikel 45, lid 1 van de Alcoholwet, te weten het bezitsverbod alcohol door jongeren. Deze handhaving vindt ook plaats in de openbare ruimte - buiten. Met name tijdens uitgaansavonden, in de omgeving van supermarkten, hangplekken van jeugd, maar ook in de omgeving van evenementen, wordt gelet op de aanwezigheid van alcoholhoudende drank bij jongeren.

Jongeren beneden de 18 die worden aangetroffen met alcoholhoudende drank in hun bezit, kunnen dan ofwel een boete, ofwel een doorverwijzing naar Halt⁷ krijgen. Een boete bedraagt voor de jongeren (in 2018) € 90,--, maar dit bedrag wordt voor jongeren onder de 16 jaar gehalveerd.

De doorverwijzing naar Halt wordt aangeboden als alternatieve straf en heeft de voorkeur in de hoop dat jongeren hier wat van leren. Wanneer er gekozen wordt voor een Halt - afdoening dan krijgt de jongere gesprekken en leeropdrachten. Bij de gesprekken met Halt is het belangrijk dat ouders aanwezig zijn om hun kinderen te begeleiden. Ouders van minderjarige kinderen moeten ook hun handtekening zetten onder afspraken met Halt. Ouders zijn belangrijk voor het gedrag van de jongeren. Ouders zijn het rolmodel voor jongeren zoals beschreven bij het kopje beleidsgroep -en setting.

⁷ Er zijn aanvullende afspraken tussen de gemeente en bureau Halt nodig om doorverwijzing door BOA's op basis van Alcoholwet artikel 45, lid 1 mogelijk te maken.

5. Regelgeving

De Alcoholwet geeft gemeenten verschillende verordenende bevoegdheden. Regelgeving is geen verplicht onderdeel van het gemeentelijke Preventie- en Handavingsplan. Toch is het een onmisbare factor van een integraal alcoholbeleid. Om die reden bevat dit hoofdstuk een pakket van maatregelen zoals ook vastgesteld in de Drank- en Horecaverordening Texel.

In het licht van de twee hoofdthema's van dit plan (leeftijdsgrens en dronkenschap) is bekeken welke verordende bevoegdheden een expliciete meerwaarde hebben in het terugdringen van de alcoholproblematiek. Daarbij is gekozen voor de volgende maatregelen:

- Happy Hours beperken
- Voorwaarden stellen aan evenementen
- Beperken schenktijden paracommercie

Drank- en Horecaverordening

De Alcoholwet geeft gemeenten verschillende verordenende bevoegdheden. Op 19 februari 2014 is de Drank- en Horecaverordening Texel vastgesteld. Deze Drank- en Horecaverordening bevat medebewindbepalingen die zijn gebaseerd op de artikelen 4, 25a, 25b en 25d van de Alcoholwet. Na wijziging van de Drank- en Horecawet in Alcoholwet blijft deze verordening zijn geldigheid behouden. Bij herziening van de Drank- en Horecaverordening zal ook de naam hiervan wijzigen.

Paracommerciële bepalingen

Een regeling op grond van artikel 4 van de Alcoholwet, de zogenoemde 'paracommerciële bepalingen', is een verplichting voor de gemeente. Deze regels met betrekking tot de paracommerciële horecabedrijven dienen ter voorkoming van oneerlijke mededinging, en hebben niet tot doel een verantwoorde verstrekking van alcohol te bevorderen. Wel is dit een neveneffect van deze bepalingen omdat de beschikbaarheid van alcohol wordt beperkt door hier tijden in op te nemen waarop niet geschenken mag worden. Zo is er opgenomen dat in sportkantines niet mag worden geschenken binnen de tijden dat doorgaans jeugdtrainingen plaats vinden.

Beperking beschikbaarheid alcohol

Naast deze paracommerciële bepalingen zijn ook bepalingen in de verordening opgenomen die zijn gericht op het tegengaan van onverantwoorde verstrekking van alcohol aan in het bijzonder jongeren. Zo is het verboden sterke drank te verstrekken in sportkantines en zwembaden, en is het geheel verboden alcoholhoudende drank te verstrekken in scholen en bij jeugdinstellingen.

Happy hours beperken

Onderzoek laat zien (Meier e.a., 2008) dat de prijs van alcohol een belangrijke voorspeller is voor gebruik. En dat met prijsinterventies gebruik beïnvloed kan worden. Het verhogen van alcoholprijzen heeft zelfs het meeste impact op drinkers die heel veel drinken. Daarmee is deze maatregel effectief in het tegengaan van dronkenschap. Omdat dronkenschap en uitgaan sterk aan elkaar gerelateerd zijn, is de volgende bepaling opgenomen in de Drank- en Horecaverordening Texel:

Ter bescherming van de volksgezondheid of in het belang van de openbare orde is het verboden bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende dranken te verstrekken voor gebruik ter plaatse tegen een prijs die voor een periode van 24 uur of korter lager is dan 60% van de prijs die in de betreffende horecalokaleiteit of op het betreffende terras gewoonlijk wordt gevraagd.

De Alcoholwet maakt het niet mogelijk happy hours in horecabedrijven geheel te verbieden, maar de meest excessieve acties (meer dan 40% korting) worden afgetopt middels de verordening.

Voor de detailhandel is sinds 2021 een verbod op prijsacties opgenomen in artikel 2a van de Alcoholwet. Dit verbod betreft het een prijs die voor een periode van een maand of korter lager is dan 75% van de prijs die in het betreffende verkooppunt gewoonlijk wordt gevraagd.

Evenementen

Het naleven van de leeftijdsgrens voor alcohol is moeilijk voor veel alcoholverstrekkers weten we uit onderzoek (Roodbeen e.a., 2014). Dit geldt ook voor het naleven van de bepalingen rondom dronkenschap en doortappen. Op evenementen is de naleving nog een fractie lastiger. Door de schaalgrootte, tijdelijke personeelskrachten en het gebrek aan een structurele controlesystematiek is de naleving vaak slecht. De burgemeester kan op aanvraag ontheffing verlenen voor het verstrekken van zwakalcoholhoudende drank zonder dat daartoe over een drankvergunning wordt beschikt. Dit kan alleen indien het gaat om een bijzondere gelegenheid van zeer tijdelijke aard voor een aaneengesloten periode van ten hoogste twaalf dagen. Te denken valt daarbij aan muziek- en sportfeesten, kermissen, jaarmarkten en dergelijke evenementen die éénmalig zijn, dan wel in de regel niet meer dan tweemaal per jaar plaatsvinden. De Alcoholwet biedt gemeenten de mogelijkheid om voorwaarden te stellen aan het verlenen van een ontheffing van de Alcoholwet (artikel 35, lid 2).

Ontheffing Alcoholwet

De alcoholverstrekking moet plaatsvinden door een persoon die als leidinggevende op de ontheffing is vermeld. Deze persoon moet ten minste 21 jaar zijn en mag niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn. De Alcoholwet stelt sinds 2013 niet langer de eis dat deze persoon moet beschikken over een diploma Sociale Hygiëne. Wel kan de burgemeester aan de ontheffing voorwaarden verbinden. Eén van die voorwaarden kan zijn dat de leidinggevendenden moeten beschikken over een diploma Sociale Hygiëne. Gelet op een verantwoorde verstrekking van alcohol tijdens evenementen, veelal een plaats waar ook jongeren aanwezig zijn, wordt voor een ontheffing alleen verleend als de leidinggevendenden in het bezit zijn van dit diploma. Uitsluitend in geval van zeer kleinschalige evenementen zoals een straatbarbecue, wordt de diploma-eis niet gesteld.

Alcoholmodule en Alcoholplan

In de aanvraag om een ontheffing wordt een 'alcoholmodule' opgenomen. Met de alcoholmodule worden aanvragers verplicht om te omschrijven

- wat de doelgroep van het evenement is,
- hoe ze op leeftijd (en zaken als dronkenschap) gaan controleren.

Uitgangspunt is dat geen ontheffing wordt verleend als 25% of meer van de doelgroep of het publiek, de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt.

Bij een aanvraag om een ontheffing moet tevens een Alcoholplan worden ingediend. In dit alcoholplan moet door de organisator en cateraar gezamenlijk worden beschreven hoe wordt voorkomen dat jongeren onder de 18 jaar, tijdens het evenement, in het bezit komen van alcohol. De ontheffing van de Alcoholwet wordt pas verleend als het alcoholplan is goedgekeurd.

Ervaring voorgaande jaren

Blijkt uit het toezicht en evaluatie van het evenement dat

- de bezoekers van het evenement toch ten minste voor 25% of meer beneden de leeftijd van 18 jaar zijn, of
- de bepalingen uit de Alcoholwet of de voorschriften uit de ontheffing niet, of niet voldoende, worden nageleefd,

dan kan de ontheffing van de Alcoholwet het jaar erop worden geweigerd.

Uitvoeringsregeling evenementen Texel

De beleidsregels die gelden voor de ontheffingsmogelijkheid die artikel 35 Alcoholwet biedt, zijn opgenomen in de Uitvoeringsregeling evenementen Texel.

Convenant Veilig Uitgaan

In het convenant 'Veilig Uitgaan op Texel' wordt een pakket aan afspraken beschreven die tussen

- de gemeente Texel,
- Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Texel,
- de Nationale Politie, eenheid Noord-Holland, Basisteam Den Helder, en
- het Openbaar Ministerie Noord-Holland

zijn gemaakt.

Het convenant is een algemeen afsprakenkader tussen de betrokkenen bij de uitgaansproblematiek en kan naar onderwerp nader worden uitgewerkt in concrete (maatwerk)projecten. Per convenantpartner zijn de inspanningen vastgelegd. Zo staat de veiligheid van de bedrijven en hun bezoekers, geluidsoverlast, verkeersveiligheid en sociale veiligheid hoog op de agenda. Voor de gemeente Texel is het convenant onderdeel van het geïntegreerde horecabeleid; één van de pijlers in het integrale veiligheidsbeleid. Jaarlijks worden de gemaakte afspraken geëvalueerd.

6. Educatieve activiteiten

Het meest effectief is om educatie te richten op uitstel van het eerste gebruik. Echter ook voor jongeren die al met alcohol of drugs in aanraking zijn gekomen is het van belang om goede informatie te krijgen. Onder andere vanuit In Control of Alcohol en Drugs worden diverse interventies aangeboden in de vorm van trainingen, voorlichting of advies voor horeca, sportverenigingen, maar ook voor ouders en scholen. Op de website www.incontrolinterventies.nl zijn de interventies beschreven die kunnen worden ingezet vanuit het regionale project In Control of Alcohol & Drugs. Deze interventies zijn ingedeeld per omgeving. De vijf omgevingen van de educatieve activiteiten zijn hieronder kort beschreven.

Gezin

Ouders onderschatten systematisch hoeveel hun kinderen drinken. Ouders denken bovendien veelal dat het gedrag van hun puber volledig wordt bepaald door leeftijdsgenoten, terwijl ouders wel degelijk ook zelf invloed hebben op het alcoholgebruik van hun kinderen (Van der Vorst, 2006). De mate van beschikbaarheid van alcohol in huis en het stellen van regels zijn geschikte instrumenten om alcoholgebruik tegen te gaan. Voor ouders is het belangrijk om voorlichting te krijgen over onderwerpen zoals uitgaan, staptijden, invloed op het alcoholgebruik en ook over eventueel drugsgebruik van het kind. Bij ouders ontbreekt vaak kennis over drugs, de gevolgen maar ook hoe zij gebruik kunnen signaleren. Vanuit het programma van de Eilandse Preventieaanpak is de Ouderbetrokkenheid/acceptatie van ouders één van de speerpunten.

Onderwijs

Naast het reguliere curriculum is het ook belangrijk dat jongeren op school leren wat wel en niet verstandig is rondom alcohol- en drugsgebruik. Gedragsverandering creëren via voorlichtingsprogramma's, enkel gericht op jongeren, blijkt lastig zo niet onmogelijk (Babor, 2010). Toch is het relevant dat jongeren geïnformeerd zijn over de risico's van alcohol- en drugsgebruik. Niet zozeer om gedrag te beïnvloeden, maar om het gebruik te de-normaliseren en daarmee ook bij hen aan draagvlak te werken voor effectievere gedragsmaatregelen zoals handhaving en specifieke regelgeving. Een goed schoolprogramma biedt meer dan voorlichting en besteedt ook aandacht aan regels voor leerlingen en personeel met betrekking tot alcoholgebruik bij schoolfeesten, kampen, excursies en studiereizen. Voor docenten zijn er specifieke programma's die ze helpen bij het signaleren van alcohol- en drugsgebruik.

Sportvereniging

In 2017 is er een Mystery Guest onderzoek gedaan naar de alcoholverstrekking aan minderjarigen. Uit dit onderzoek bleek dat de naleving bij sportverenigingen op Texel verbeterd dient te worden. In slechts 33% van de aankoop pogingen bij de sportkantines lukte het de minderjarige jongeren niet om alcohol te kopen. In 2019 was de naleving bij de sportverenigingen gestegen naar 100%, maar daarbij moet worden aangetekend dat slechts twee sportkantines waren bezocht tijdens het onderzoek.

Door wisselingen in besturen en barvrijwilligers wordt blijvend ingezet op verbetering van de naleving van de leeftijdsgrens voor alcohol door algemene voorlichting, informatie per vereniging en voor barmedewerkers de Instructie Verantwoord Alcoholgebruik (IVA).

Openbare gelegenheden

Bij de omgeving openbare gelegenheden gaat het om problemen met alcohol- en drugsgebruik door jongeren in openbare gelegenheden, zoals horecagelegenheden, winkelcentra, parken en tijdens festivals en evenementen. Voor horecapersoneel is een training die kennis en handvatten geeft voor het omgaan met alcohol- en drugsproblematiek in de horeca.

Gemeente

Onder de omgeving gemeente kunnen interventies gevonden worden die ambtenaren Gezondheid, OOV en Communicatie van gemeenten ondersteunen bij problemen rond alcohol- en drugsgebruik door jongeren. De gemeente kan worden ondersteund op het gebied van alcohol & drugs door het regionale projectteam In Control of Alcohol & Drugs.

7. Communicatie

Voor de preventie van drank en drugsgebruik, is naast het inzetten op interventies en handhaving, ook communicatie nodig. Communicatie draagt bij aan het vergroten van de bewustwording bij de verschillende doelgroepen betreffende hun alcohol- en drugsgebruik.

De specifieke doelgroepen binnen de communicatie over alcohol- en drugsgebruik zijn de jongeren <18 jaar, jongvolwassen 18-23 jaar, ouder(s)/verzorger(s) en alcoholverstrekkers. Het bereiken van en aansluiten bij deze doelgroepen is belangrijk om het beste resultaat te behalen. Op deze manier dragen de communicatieactiviteiten bij aan het behalen van de doelstellingen die zijn opgenomen in dit Preventie en Handhavingplan.

Voor alle communicatie toegesneden op de doelgroepen wordt ingezet op drie vormen van handavingscommunicatie: normatieve communicatie, dreigende communicatie en educatieve communicatie. Hieronder wordt uitgelegd wat hiermee wordt bedoeld.

Normatieve communicatie

De normatieve communicatie omvat communicatie over de gewenste norm om geen alcohol en drugs te gebruiken onder de 18 en hierboven volgens de gezondheidsrichtlijnen (maximaal 1 glas per dag). Deze communicatie gaat om de bewustwording van de schadelijke gevolgen van alcohol en drugs en de voordelen van nuchter blijven. Dit is de eerste stap in het veranderproces.

Dit gebeurt door landelijk, regionaal (Noord-Holland Noord) en lokaal (gemeentelijk) communicatie in te zetten:

Landelijk

Voorbeelden van normatieve communicatie zijn de landelijke campagnes gericht op jongeren (NIX-18) en ouders (IkPas en Dranquilo). De NIX-18 campagnes verstrekten de sociale norm niet roken en drink tot je 18e. De Dranquilo- en IkPas campagnes richtten zich op ouders en jongvolwassen en dagen hen uit om geen alcohol te drinken en het goede voorbeeld te geven. Het effect van de landelijke campagnes wordt versterkt door hier regionaal en lokaal op aan te sluiten. Verder zijn er landelijke organisaties, zoals het Trimbos die communiceren over de invloed van alcohol- en drugsgebruik.

Regionaal

In Control communiceert voor de regio Noord-Holland Noord. Dit gebeurt door middel van communicatie ondersteuning rondom de piekmomenten van alcohol intoxicaties om jongeren en ouders bewust te maken van alcohol- en drugsgebruik. De focus hierbij is de norm en de regel (zie ook educatieve communicatie): geen alcohol en drugs tot je 18e. De NIX-18 posters zijn bijvoorbeeld ook zichtbaar in supermarkten en sportverenigingen van de regio. Daarnaast wordt de Wie ben jij? campagne ingezet rondom piekmomenten van de ambulancecijfers: om de doelgroep bewust te maken van de keuze om wel of niet alcohol te gebruiken. Ook kan informatie over het bewust alcohol- en drugsgebruik van leeftijdsgenoten zorgen dat dit gedrag wordt overgenomen.

Lokaal

Lokaal richt normatieve communicatie zich op de positieve gebeurtenissen in de gemeente. Bijvoorbeeld wat de burgemeesters en wethouders doen rondom evenementen en incidenten.

Dreigende communicatie

Een andere vorm van communicatie is dreigende communicatie. Dit gaat over controles, sancties, uitbreiding toezichtcapaciteit en toezichthouders in uniform. Deze vorm beïnvloedt de subjectieve pakkansbeleving en kan effectief zijn als blijkt dat de regels bewust overtreden worden.

Dreigende communicatie gebeurt landelijk, regionaal en lokaal:

Landelijk

Landelijk worden wijzigingen in de wetgeving en handhaving naar voren gebracht.

Regionaal

Regionaal worden de algemene uitkomsten van het nalevingsonderzoek naar voren gebracht. Daarnaast communiceert In control over good practices in Noord-Holland Noord om positieve aandacht te geven aan projecten omtrent het voldoen aan de wet en de handhaving hiervan.

Lokaal

Lokaal wordt door de gemeente gecommuniceerd over de resultaten van het nalevingsonderzoek en wijzigingen in het handavingsbeleid. Hiernaast is het goed om positief te communiceren over de bevindingen van naleving binnen de gemeente en transparant te zijn over consequenties bij niet naleven.

Educatieve communicatie

Tot slot omvat de educatieve communicatie uitleg van de regels, argumenten voor deze regels en uitleg over mogelijke hulpmiddelen om na te kunnen leven. Dit is nodig als onduidelijkheid (over het belang) van de regels de naleving in de weg staat. Een voorbeeld van een regel is 'tot 18 jaar geen alcohol en drugs'. Alleen wanneer de doelgroep kennis heeft van deze regel kan zij hiernaar handelen.

Educatieve communicatie wordt landelijk, regionaal en lokaal ingezet:

Landelijk

Landelijk wordt de strafbaarheid van het alcoholgebruik onder de 18 jaar naar voren gebracht. Daarnaast wordt landelijk door STAP⁸ gecommuniceerd over effectief gebleken alcoholbeleidsmaatregelen. De bovengenoemde NIX-18 campagne (zie normatieve communicatie) draagt bij aan het creëren van een positieve houding van de doelgroep ten aanzien van de regels van alcohol- en drugsgebruik. Deze landelijke communicatie wordt versterkt door hier regionaal en lokaal op aan te sluiten.

Regionaal

Regionaal communiceert In Control over het naleven van de leeftijdsgrens van 18 jaar via de sociale media. Daarnaast staan in de digitale interventiekaart meer dan 100 inzetbare interventies ter ondersteuning van de handhaving (www.incontrolinterventies.nl).

Lokaal

Lokaal kan de gemeente communiceren over acties binnen de gemeente en van rolmodellen zoals een bekende Texelse sporter, de burgemeester en of wethouders. Zij zijn belangrijke rolmodellen voor hoe alcohol- en drugsgebruik geframed wordt binnen de gemeente en vormt de perceptie rondom alcohol- en drugsgebruik. Enkele voorbeelden zijn: Bekende sporter vertelt in de media (voor een belangrijke wedstrijd/een periode) geen alcohol te drinken; de burgemeester stuurt een brief aan de ouders naar aanleiding van een overtreding van de alcohol leeftijd door hun kind of de wethouder die "alcohol-nee-contracten" uitdeelt op school.

⁸ Stichting Alcohol Preventie

8. Samenwerking

Uitgangspunt van dit plan is het beïnvloeden van de omgeving van de jonge drinker opdat deze meer gezonde en veilige keuzes kan maken met betrekking tot alcohol. Alcoholproblemen zijn een gemeente overstijgend probleem. De aankoop, het gebruik en de gevolgen hangen samen met vele factoren binnen en buiten de gemeentegrenzen. Jongeren zijn mobiel en drank ook. Een lokale benadering van dit probleem is alleen effectief als omliggende gemeenten deze aanpak ook delen. Daarom is naast de lokale, ook de regionale afstemming van belang. Er ligt al een regionale overeenkomst die de uitwisseling van toezichthouders mogelijk maakt. Met dit preventie en handhavingsplan wordt verder vormgegeven aan de samenwerking tussen de gemeenten en ketenpartners.

Hieronder volgt een beschrijving van de belangrijkste samenwerkingspartners, regionaal en lokaal.

In Control of Alcohol & Drugs

Binnen de regio Noord-Holland Noord werken de 16 gemeenten, GGD Hollands Noorden, de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord samen in het programma In Control of Alcohol & Drugs om het alcohol- en drugsgebruik onder jongeren te voorkomen en verder terug te dringen. Dit bereiken we door integraal samen te werken op het gebied van handhaving, preventie en communicatie.

Politie

Vertegenwoordiging in diverse overleggen over jeugd en alcohol, informatieverstrekking over hotspots, veiligheid tijdens inspecties, jongeren vragen naar ID en eventuele samenwerking met betrekking tot de aanpak van doortappen vanuit het Wetboek van Strafrecht en openbare dronkenschap (artikel 252 resp. 453).

Gezondheidsorganisaties

Partners als GGD HN, de instelling voor verslavingszorg Brijder en GGZ NHN zijn belangrijk bij uitvoering en ontwikkeling van educatieve interventies. Zij werken allemaal op Noord-Holland Noord niveau regionaal samen.

Ondernemers

De horeca op Texel is goed vertegenwoordigd in Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Texel, en is daarmee een goede partner. Twee maal per jaar vindt er een Periodiek Horeca Overleg plaats met vertegenwoordigers van de Texelse horeca-ondernemers, burgemeester en politie. Daarnaast kan individueel met ondernemers contact zijn over nalevingscommunicatie, meedenken over systeemontwikkeling en training personeel/vrijwilligers.

Scholen

Overleg over intern schoolbeleid en interventies.

Sport

Sportstichting Texel ondersteunt sportverenigingen door middel van het Sportloket en stimuleert sport met behulp van buurtsportcoaches.

Coalitie Positieve gezondheid

Een coalitie van inwoners, gemeente, zorg- en welzijnsaanbieders en andere partijen heeft de handen in 2016 in één geslagen om te werken aan meer gezondheid voor alle Texelaars. Inmiddels is dit de 'Coöperatie Kern Gezond Texel' die het programma Gezond Texel 2030 heeft geschreven. In verschillende actielijnen wordt binnen dit meerjarige programma gewerkt aan meer gezondheid, voor alle inwoners. Thema's als preventie, bewegen, meedoen, lekker in je vel zitten, leefstijl, de juiste zorg op de juiste plaats etc. komen hierin aan bod. Er wordt nauw samengewerkt met de nog op te richten coalitie Gezond en Veilig Opgroeien die naar verwachting begin 2023 van start gaat.

9. Evaluatie

De risicoanalyse moet ieder jaar geüpdatet worden. Dat houdt in dat de risicoanalyse bijgewerkt moet worden aan de actuele situatie. In bijlage 2 vindt u een instrument dat ons helpt bij het actualiseren van de risicoanalyse. Bij het opstellen van een jaarlijks uitvoeringsprogramma VTH wordt deze risicoanalyse uitgevoerd. De uitkomsten hiervan zijn bepalend voor bepalen van de prioriteiten in het uitvoeringsprogramma voor het toezicht op de naleving van de Alcoholwet.

Elke twee jaar is informatie beschikbaar uit de Gezondheidsmonitor Jeugd van de GGD en de nalevingscijfers uit het nalevingsonderzoek leeftijdsgrens.

Elke vier jaar volgt een uitgebreide evaluatie op basis van beschikbaar onderzoek en input van samenwerkingspartners. Hierbij wordt zowel naar de effecten van het beleid als achterliggende verklaringen hiervoor wordt gekeken. Zo wordt vastgesteld welke beleidsinterventies goed hebben gewerkt en welke niet. Op basis hiervan kan het plan worden bijgesteld.

Literatuurlijst

Bava, S., Tapert, S.F., 2010. Adolescent brain development and the risk for alcohol and other drug problems. *Neuropsychol. Rev.* 20, 398-413.

Hermens, D. F., Lagopoulos, J., Tobias-Webb, J., De Regt, T., Dore, G., Juckes, L., et al. (2013). Pathways to alcohol-induced brain impairment in young people: a review. *Cortex* 49, 3-17. doi: 10.1016/j.cortex.2012.05.021

Holder, H. D. (1998). *Alcohol and the Community: A Systems Approach to Prevention*. Cambridge: Cambridge University Press.

I&O research. (2017). *Rapport Jongeren over middelengebruik*.

GGD Hollands Noorden. *Jongvolwassenenmonitor 2017, 2019 en 2021*.

GGD Hollands Noorden. *Gezondheidsatlas Noord-Holland Noord*.
<https://gezondnhn.nl/dashboard/dashboard/genotmiddelen>

Nederlands Instituut voor alcoholbeleid STAP. *Rapport Naleving leeftijdsgrens bij de verkoop van alcohol in de regio Noord-Holland Noord 2015, 2017, 2019*.

Komro, K. A., Maldonado-Molina, M. M., Tobler, A. L., Bonds, J. R. and Muller, K. E. (2007), Effects of home access and availability of alcohol on young adolescents' alcohol use. *Addiction*, 102: 1597-1608. doi:10.1111/j.1360-0443.2007.01941.x

Koning, I.M., van den Eijnden, R.J.J.M., Engels, R.C.M.E., Verdurmen, J.E.E. & Vollebergh, W.A.M. (2011). Why target early adolescents and parents in alcohol prevention? The mediating effects of self-control, rules and attitudes about alcohol use. *Addiction*, 106, (pp. 538-546) (9 p.)

Peeters, M., Vollebergh, W. A. M., Wiers, R. W., & Field, M. (2014). Psychological Changes and Cognitive Impairments in Adolescent Heavy Drinkers. *Alcohol and Alcoholism*, 49(2), 182-186

Peeters, M., Koning, H.M., Monshouwer, K., Vollebergh, W.A.M. & Wiers, Reinout W (2016). [Context effects of alcohol availability at home: Implicit alcohol associations and the prediction of adolescents' drinking behavior](#). *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 77 (5), (pp. 749-756).

Reynolds, R.I. (2003). *Building Confidence in Our Communities*. London: London Drug Policy Forum.

Trimbos Instituut. (2010). *Preventie van schadelijk alcoholgebruik en drugsgebruik onder jongeren*. Geraadpleegd van: <https://assets.trimbos.nl/docs/574ce685-d7af-409f-bb9e-71107fcd48d6.pdf>

Trimbos Instituut. (2016). *Jaarbericht Nationale drug monitor*. Geraadpleegd van <https://assets.trimbos.nl/docs/3fdeab39-f34e-4aa0-97af-5dbf111c05a0.pdf>

Veiligheid NL. (2015). *Alcoholvergiftigingen en ongevallen met alcohol*, Geraadpleegd op: <https://www.veiligheid.nl/.ibmmadres/domino/OpenAttachment/veiligheid/website.nsf/CC1C1B737E5260E6C12580590042D5B5/asset/Rapport%20648%20Alcoholvergiftigingen%20en%20ongevallen%20met%20alcohol.pdf>

K. Smit., K. Monshouwer & L. van Leeuwen, Trimbos Instituut (2018). *Zien drinken doet drinken? De invloed van de zichtbaarheid van alcohol in de sociale omgeving op kennis, opvattingen en gebruik van alcohol door jongeren*.

Slotbepaling

Deze nota word aangehaald als 'Preventie en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026' en treedt in werking 8 dagen na bekendmaking.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 14 december 2022,

De griffier,

De voorzitter,

Bijlage 1 - Cijfers nalevingsonderzoeken

Om het jaar wordt in de Noord-Holland Noord een regionaal nalevingsonderzoek gehouden met behulp van jeugdige mysteryshoppers. In verband met de Corona maatregelen voor de horeca is er in 2021 geen nalevingsonderzoek uitgevoerd en heeft dit onderzoek voor het laatst in 2019 plaats gevonden. In totaal zijn in 2019 in de regio Noord-Holland Noord 700 verkooppunten bezocht waar een poging is gedaan alcohol te kopen. Van de 903 aankoop pogingen is er 389 keer geen alcohol verkocht wat een regionaal nalevingspercentage betekent van 55,6%.

Naleving per type verkooppunt

Type verkooppunt	Aantal bezochte bedrijven Texel 2015	Naleving Texel in % 2015	Naleving NHN in % in 2017	Aantal bezochte bedrijven Texel 2017	Naleving Texel in % 2017	Naleving NHN in % in 2019	Aantal bezochte bedrijven Texel 2019	Naleving Texel in % 2019
Cafetaria	2	0%	27%	3	33,3%	37,8%	4	75%
Horeca	20	30%	34,5%	12	50%	60,0%	18	61%
Slijterijen	4	0%	65,4%	2	100%	58,9%	2	100%
Sportkantines	6	100%	40,9%	3	33,3%	75,4%	2	100%
Supermarkten	8	63%	65,5%	4	75%	52,6%	6	50%
Totaal	40	32%	44,6%	24	54,2%	55,6%	32	65,6%

Nalevingspercentage per gemeente

Gemeente	2013	2015	2017	2019
Alkmaar	33%	31%	27,8%	68,5%
Bergen	16%	26%	33,3%	59,4%
Castricum	30%	14%	55,9%	41,5%
Den Helder	30%	36%	54,5%	57,6%
Drechterland	10%	19%	60,0%	50,0%
Enkhuizen	5%	30%	81,5%	9,1%
Heerhugowaard	55%	70%	37,3%	50,0%
Heiloo	-	-	36,4%	76,9%
Hollands Kroon	24%	18%	38,6%	39,2%
Hoorn	24%	29%	45,7%	63,0%
Koggenland	32%	-	30,4%	63,6%
Langedijk	45%	52%	56,7%	65,6%
Medemblik	20%	29%	62,2%	58,3%
Opmeer	27%	37%	66,7%	46,2%
Schagen	28%	31%	29,8%	52,0%
Stede Broec	17%	30%	78,6%	39,1%
Texel	26%	32%	54,2%	58,8% / 65,6% *
Kop van N.-H.	24	30	43,2	51,1%
Regio Alkmaar	32	35	37,4	60,6%
West-Friesland	20	29	56,6	52,4%
Totaal	26%	31%	44,6%	55,6%

* Het eerste percentage van Texel volgt uit 17 bezochte bedrijven die zijn meegenomen in het regionale onderzoek op basis van het aantal inwoners. Omdat dit een heel gering aantal is dat op het totaal aan alcoholverstrekkpunten niet representatief is, is dit kleine aantal aangevuld met nog eens 15 bedrijven. De resultaten hiervan zijn niet opgenomen in het regionale overzicht. Met in totaal 32 bezochte bedrijven was de naleving op Texel in 2019 in totaal 65,6%.

Het volledige nalevingsonderzoek 'Naleving leeftijdsgrens bij de verkoop alcohol in de regio Noord-Holland Noord 2019' is te vinden op de website van de GGD Hollands Noorden.

Bijlage 2 - Risicoanalyse tabel

In de risicoanalyse tabel wordt voor diverse settings aangegeven wat risico momenten en locaties zijn waar jongeren alcoholhoudende drank kunnen verkrijgen. Een overzicht van de settings van waaruit dit kan plaatsvinden, zijn in de tabel hieronder geïnventariseerd.

Setting	Risico kenmerken	Locatie(s)	Tijdstip(pen)
Detailhandel	Aankoop door minderjarigen t.b.v. indrinken en naleving leeftijdsgrens.	Supermarkt x ... Slijterij y ...	
Horeca	Naleving leeftijdsgrens en doorschenken bij dronkenschap.	Café x ... Café y ...	
Evenementen	Naleving leeftijdsgrens en doorschenken bij dronkenschap.	Evenement x.... Evenement y....	Dag en duur
Thuis/ouders	Ontbreken van duidelijke afspraken m.b.t. alcohol en uitgaan.	N.v.t.	
Sport	Naleving leeftijdsgrens en doorschenken bij dronkenschap.	Voetbalver. x ... Sportclub y ...	Trainingen, toernooien en clubfeesten.
Scholen	Niet naleven leeftijdsgrens en ontbreken van duidelijke regels rondom alcohol tijdens excursies, schoolreizen e.d. Gebrek aan handhaving regels.	VO-school x ... VO-school y ...	Schoolfeesten en buitenschoolse activiteiten.
Openbare ruimte	Alcoholgebruik op straat door minderjarigen, openbare dronkenschap en daaraan gerelateerde overlast.	Plein x ... Straat y ...	

Deze tabel wordt jaarlijks gevuld ten behoeve van het jaarlijkse handhavingsprogramma.

Raadscommissie

Dossiernummer	1246
Extern Zaak ID	3250052
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	1 december 2022
Agendapunt	9
Titel	Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	R. van de Belt
Aanleiding	

Bijlagen
Bijlage raadsadvies GP en GC samenvatting grondexploitatie – VERTROUWELIJK
Raadsadvies Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	29 november 2022
Raadscommissie	1 december 2022
Raadsvergadering	14 december 2022

Toelichting

Het college stelt de raad voor de grondexploitatie Gezondheidsplein te vervangen door de grondexploitatie Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum. Hiermee vestigen het Gezondheidsplein en het Gezondheidscentrum zich samen op de mooie locatie aan de Emmalaan in Den Burg. Er ontstaat een win-win situatie. Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum kunnen elkaar versterken en hebben kortere lijnen om samen te werken. Voor de inwoners van Texel komen verschillende medische voorzieningen bij elkaar op een goed ontsloten locatie. Ook wordt de nodige zorg – waaronder de dialyse – op Texel langjarig veilig gesteld.

Gezondheidsplein

Het Gezondheidsplein omvat andere de apotheek, huisartsen, fysio en kinderopvang.

Gezondheidscentrum

Het Gezondheidscentrum omvat partijen vanuit de Zandkoog (onder andere huisartsen, diëtiste, verloskundige en polikliniek Noord West Ziekenhuis (NWZ). Daarnaast het dialysecentrum dat nu in Oosterend is gevestigd en niet meer voldoet aan de eisen van deze tijd.

De beoogde nieuwbouw van het Gezondheidsplein was door de ontwikkelingen op de bouwmarkt financieel in zwaar weer gekomen en deze partij wilde zich op een kleiner

gebouw richten. Het Gezondheidscentrum had reeds een plan gemaakt voor een locatie bij de Slingerweg. Op verzoek van het college zijn beide partijen met de gemeente in gesprek gegaan om te bezien of het mogelijk was om zowel het Gezondheidsplein als het Gezondheidscentrum te vestigen op de locatie aan de Emmalaan. Dit blijkt te kunnen, er zal sprake zijn van twee gebouwen.

Indicatief stedenbouwkundige schets

Er is een totaalpakket aan afspraken gemaakt. Deze hebben financiële consequenties voor de grondexploitatie. Verder is het college voornemens bij de verlening van de omgevingsvergunningen ontheffing te verlenen van de parkeernorm. Het college is ook voornemens de heffingsambtenaar te verzoeken om in deze uitzonderlijke en speciale situatie het Gezondheidsplein voor de nieuwe aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen vrijstelling te verlenen van leges. Over de nieuwe grondexploitatie neemt de raad een besluit. Over het voornemen ontheffing te verlenen van de parkeernorm en de vrijstelling van leges kan de raad wensen en bedenkingen uiten.

Advies

Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan

Doelenboom

Paragraaf

Paragraaf	E Grondbeleid
-----------	---------------

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. De grondexploitatie Gezondheidsplein te vervangen door de grondexploitatie Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum, waarbij wordt ingestemd met een negatief saldo op eindwaarde ad. € 138.000 en voor dit negatieve saldo een voorziening te treffen ten laste van de algemene reserve;
2. Te besluiten geen wensen en bedenkingen te formuleren met betrekking tot het voornemen van het college om ontheffing te verlenen voor 14 van de 47 benodigde parkeerplaatsen.

Toelichting

Het college stelt de raad voor de grondexploitatie Gezondheidsplein te vervangen door de grondexploitatie Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum. Hiermee vestigen het Gezondheidsplein en het Gezondheidscentrum zich samen op de mooie centrale locatie aan de Emmalaan in Den Burg. Hiermee is Texel een prachtige medische voorziening rijker en wordt de medische zorg op Texel bestendig.

Consequenties

Financieel	☒ Ja ☐ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☐ Ja ☒ Nee
Beleid	☐ Ja ☒ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☐ Ja ☒ Nee
Beheer	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Regie	
Zaaknummer	3250052

Bijlagen

Samenvatting grondexploitatie Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum (vertrouwelijk)
--

Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan

Samenvatting

Het college stelt de raad voor de grondexploitatie Gezondheidsplein te vervangen door de grondexploitatie Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum. Hiermee vestigen het Gezondheidsplein en het Gezondheidscentrum zich samen op de mooie locatie aan de Emmalaan in Den Burg. Er ontstaat een win-win situatie. Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum kunnen elkaar versterken en hebben kortere lijnen om samen te werken. Voor de inwoners van Texel komen verschillende medische voorzieningen bij elkaar op een goed ontsloten locatie. Ook wordt de nodige zorg - waaronder de dialyse - op Texel langjarig veilig gesteld.

Gezondheidsplein

Het Gezondheidsplein omvat andere de apotheek, huisartsen, fysio en kinderopvang.

Gezondheidscentrum

Het Gezondheidscentrum omvat partijen vanuit de Zandkoog (onder andere huisartsen, diëtiste, verloskundige en polikliniek Noord West Ziekenhuis (NWZ)). Daarnaast het dialysecentrum dat nu in Oosterend is gevestigd en niet meer voldoet aan de eisen van deze tijd.

De beoogde nieuwbouw van het Gezondheidsplein was door de ontwikkelingen op de bouwmarkt financieel in zwaar weer gekomen en deze partij wilde zich op een kleiner gebouw richten. Het Gezondheidscentrum had reeds een plan gemaakt voor een locatie bij de Slingerweg. Op verzoek van het college zijn beide partijen met de gemeente in gesprek gegaan om te bezien of het mogelijk was om zowel het Gezondheidsplein als het Gezondheidscentrum te vestigen op de locatie aan de Emmalaan. Dit blijkt te kunnen, er zal sprake zijn van twee gebouwen.



Indicatief stedenbouwkundige schets

Er is een totaalpakket aan afspraken gemaakt. Deze hebben financiële consequenties voor de grondexploitatie. Verder is het college voornemens bij de verlening van de omgevingsvergunningen ontheffing te verlenen van de parkeernorm. Het college is ook voornemens de heffingsambtenaar te verzoeken om in deze uitzonderlijke en speciale situatie het Gezondheidsplein voor de nieuwe aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen vrijstelling te verlenen van leges. Over de nieuwe grondexploitatie neemt de raad een besluit. Over het voornemen ontheffing te verlenen van de parkeernorm kan de raad wensen en bedenkingen uiten.

Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan

Argumenten tot advies

Aanleiding

Gezondheidsplein (GP)

Het GP met onder andere de apotheek, huisartsen, fysio en kinderopvang is een aantal jaar geleden gestart met het initiatief om een gezondheidsplein te realiseren naast de sporthal, op gemeentegrond. Daarvoor moest het bestemmingsplan gewijzigd worden en daaraan is door de gemeente medewerking verleend. Het bouw- en woonrijp - inclusief de aanleg van de benodigde parkeerplaatsen die openbaar worden - worden onder toezicht van en sturing door de gemeente gerealiseerd. De kosten voor de parkeerplaatsen worden gedekt in de afspraken over de grondtransactie. De gemeente is eigenaar van de grond. Voorgaande is verwerkt in de grondexploitatie Gezondheidsplein.

Vanwege de toekomstplannen, de zichtlocatie en de ambitie heeft het GP een passend ontwerp gemaakt voor het gebouw. Na verlening van de omgevingsvergunning - eind 2021 - bleek de bouwwereld er heel anders voor te staan dan toen het GP begon met het initiatief. De arbeidslonen en de materiaalkosten waren exorbitant gestegen, hetgeen resulteerde in een bouwsom die de begroting ver oversteeg. Deze veranderde omstandigheden leidden ertoe dat het GP de overeenkomst met de gemeente niet kon aangaan. Omdat er onzekerheid was of zij wel aan de verplichtingen konden voldoen. Daarop heeft het GP onderzocht op welke wijze het initiatief toch doorgang zou kunnen vinden. Het versoberen van het ontwerp was niet eenvoudig en het verkleinen van de oppervlakte en dus de footprint bleek een serieuze optie. Dit zou dan wel een financieel effect hebben op de grondexploitatie, met name als gevolg van de verkoop van minder grond.

Gezondheidscentrum (GC)

De functies van het GC zitten nu voornamelijk gevestigd in de Zandkoog (onder andere huisartsen, diëtiste, verloskundige en polikliniek Noord West Ziekenhuis (NWZ)), maar ook een deel in Oosterend (dialysecentrum). Het dialysecentrum voldoet niet meer aan alle eisen en NWZ is dringend op zoek naar een andere passende locatie. De onderhandelingen met de eigenaar van de Zandkoog zijn vastgelopen. Na gesprekken met de gemeente zijn partijen uitgekomen op de locatie met een maatschappelijke bestemming achter het gemeentehuis aan de Slingerweg. Dit betreft gemeentegrond en de kavel is geheel beschikbaar. Het gebouw, parkeren en waterberging kunnen daarop gerealiseerd worden. Het ontwerp past binnen het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning kan binnen 8 weken worden verleend. Het programma van eisen is uitgewerkt in een ontwerp en bijna gereed om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen. Alle partijen die samengaan in het GC hebben in september 2022 akkoord gegeven. Er was een 'GO' en het traject tot gronduitgifte zou worden opgestart.

Het vervolg

Het college is over deze situatie met betrekking tot het GP geïnformeerd en zag in het combineren van deze twee functies een 'win-winsituatie'. Maar zou de kavel aan de Emmalaan groot genoeg zijn voor beide functies? Willen beide partijen samenwerken? In welke vorm? Hoe is de bereidheid van de partijen?

Op verzoek van het college zijn GP, GC en gemeente met elkaar in gesprek gegaan. Duidelijk werd dat het GP en het GC graag willen samenwerken op de locatie Emmalaan, maar niet in 1 gebouw. Het GC heeft wel laten weten weinig tot geen rek te hebben in hun planning (opening Q1 2024). Dit laatste mede door de urgente situatie van het dialysecentrum in Oosterend. Daarnaast was nodig dat de door de gemeente opgegeven grondprijs voor de Slingerweg vergelijkbaar bleef, aangezien de bestaande businesscase voor het GC net aan sluitend was.

Het GP heeft geconstateerd dat hun gebouw slanker en minder ambitieus kan worden uitgevoerd, dus een met kleinere footprint, waardoor er ruimte ontstond voor het GC op hetzelfde perceel.

De conclusie van de verkenning is dat het GP (afgeslankt) en het GC binnen de regels van het bestemmingsplan en binnen het maatschappelijke bouwvlak op de Emmalaan gerealiseerd kunnen worden.

De voordelen van de bouw van beide initiatieven op de locatie aan de Emmalaan zijn:

1. versterking van functies op 1 locatie
2. gemak en duidelijkheid voor de patiënten en cliënten: alles op 1 locatie
3. betere bereikbaarheid voor ambulancediensten
4. letterlijk kortere lijnen tussen de verschillende disciplines
5. kavel achter gemeentehuis blijft beschikbaar voor een andere maatschappelijke functie

Voorstel totaalpakket aan afspraken

Om dit te kunnen realiseren is e.e.a. onderzocht en doorgerekend:

- De parkeernorm: er zijn 47 parkeerplaatsen nodig volgens de parkeernorm. Er kunnen 33 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Er is dus een tekort aan 14 parkeerplaatsen en het is verantwoord hiervoor bij de omgevingsvergunningen ontheffing te verlenen en voor het tekort aan parkeerplaatsen uit te wijken naar het openbare parkeerterrein bij de sporthal. De 33 nieuw aan te leggen parkeerplaatsen worden openbaar en worden door het GP en GC bekostigd.
- De grondprijs voor het GP en GC is opnieuw getaxeerd op basis van het nieuwe programma van eisen, waarbij ook de kosten voor bouw- en woonrijp maken (incl. parkeerplaatsen) zijn her-berekend.
- De grondexploitatie: deze is her-berekend op basis van de nieuwe taxatie, berekeningen bouw- en woonrijp maken etc. De herziene grondexploitatie komt € 138.000 negatief uit. Besluitvorming daarover is een bevoegdheid van de raad.
- Het Gezondheidsplein beschikt reeds over een onherroepelijke omgevingsvergunning voor de locatie. Omdat dit bouwplan niet geëffectueerd werd is door de gemeente geïnitieerd en gestuurd op het samen met het GC gaan bouwen op 1 locatie. Vanuit de gemeente wordt dit beschouwd als een eenmalige en unieke kans om voor de toekomst van Texel de gezondheidszorg op 1 locatie in Den Burg te concentreren. Dat heeft nogal wat impact voor het bouwplan van het GP en de weer te maken kosten. Daarom vindt het college het niet redelijk en billijk dat het GP naast deze aanpassingskosten ook nog een keer de legeskosten moet dragen en komt hierin tegemoet met het voornemen om de heffingsambtenaar te verzoeken om vrijstelling te verlenen.

Didam-publicatie

De gemeente beschouwt GP en GC als enige serieuze gegadigde in de zin van het Didam-arrest. Van een selectieprocedure kan worden afgezien (en dus onderhands c.q. '1-op-1 gunnen'), als bij voorbaat vaststaat of redelijkerwijs mag worden aangenomen dat op grond van objectieve, toetsbare en redelijke criteria slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt voor de aankoop. In dat geval dient het overheidslichaam zijn voornemen tot verkoop tijdig voorafgaand aan de verkoop op zodanige wijze bekend te maken dat eenieder daarvan kennis kan nemen, waarbij het dient te motiveren waarom naar zijn oordeel op grond van de hiervoor bedoelde criteria bij voorbaat vaststaat of redelijkerwijs mag worden aangenomen dat er slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt. Na besluitvorming door de raad zal het voornemen tot uitgifte in het Gemeenteblad worden gepubliceerd.

Advies

Verzocht wordt om in de raad van december 2022 te besluiten om medewerking te verlenen en een positief standpunt in te nemen ten aanzien het voornemen van de ontheffing op de parkeernorm en het tekort op de grondexploitatie. Het is niet de bedoeling dat de besluitvorming wordt uitgesteld naar 2023, omdat het college de continuïteit van de gezondheidszorg op Texel wil bestendigen.

Alternatieven

Doorgaan op het eerste spoor: Gezondheidsplein op de Emmalaan en Gezondheidscentrum op de Slingerweg. Dit wordt niet geadviseerd. Allereerst is dit een eenmalige kans om deze medische voorzieningen bij elkaar

gevestigd te krijgen. Verder moet er dan een andere passende partij gevonden worden die de resterende grond aan de Emmalaan afneemt.

Consequenties van het advies

- Financieel**

Kosten		
Incidenteel - voorziening ten laste van de algemene reserve	Voor het jaar 2022	€ 138.000

Geen dekking *	☐ Begroting	☐ Halfjaarrapportage	☒ Jaarrekening
----------------	------------------------------------	---	--

- * Toelichting**

De grondexploitatie Gezondheidsplein sloot op eindwaarde positief € 16.000. De grondexploitatie Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum sluit op eindwaarde negatief € 138.000

Dit wordt onder meer veroorzaakt door:

- lagere grondopbrengst;
- hogere kosten bouw- en woonrijp maken (meer verharding (los van de parkeerplaatsen) en hoger budget voor vervangend groen).

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Burgerlijk Wetboek boek 7

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

16 oktober 2019 Raadsbesluit Meewerken aan realisatie gezondheidsplein Den Burg Zuid (wensen en bedenkingen i.v.m. wijziging bestemmingsplan Den Burg Zuid)

21 oktober 2020: vaststellen GREX en proces en realisatie Gezondheidsplein Den Burg Zuid

10 december 2021 Omgevingsvergunning 'O 2552, Den Burg -Nieuwbouw van een gezondheidsplein' verleend

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan

Doelenboom

Paragraaf

Paragraaf	E Grondbeleid
-----------	---------------

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Besluit

1. De grondexploitatie Gezondheidsplein te vervangen door de grondexploitatie Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum, waarbij wordt ingestemd met een negatief saldo op eindwaarde ad. € 138.000 en voor dit negatieve saldo een voorziening te treffen ten laste van de algemene reserve;
2. Te besluiten geen wensen en bedenkingen te formuleren met betrekking tot het voornemen van het college om ontheffing te verlenen voor 14 van de 47 benodigde parkeerplaatsen.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 14-12-2022,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 3250052

Bijlagen

Samenvatting grondexploitatie
Gezondheidsplein en
Gezondheidscentrum (vertrouwelijk)



Motie

Raad	14-12-2022
8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	
Portefeuillehouder	R. van de Belt
Zaaknummer	n.v.t.

Sneller duurzame, betaalbare woningen voor starters

Maar: buiten de gebaande paden

Ondanks de inzet op het realiseren van woningen, en de versnelling waarop is ingezet, gaat het nog steeds te langzaam, volgens ons. Met name voor starters is de krapte schrijnend. Het is nodig om ook andere wegen te bewandelen.

Toelichting

Hart voor Texel wil de moeilijke positie van starters op de woningmarkt op Texel zo praktisch mogelijk benaderen. We hoeven geen rapporten. Geen onderzoeken.

We willen gewoon graag dat Texel er daadwerkelijk duurzame woningen voor, met name starters, erbij krijgt. En dat dus zo spoedig mogelijk.

Wij vinden het best raar dat we in Nederland niet in staat lijken te zijn om betaalbare en duurzame woningen snel te ontwikkelen. Gemeenten laten dit over aan de woningcorporatie of de commerciële ontwikkelaars. De corporaties zijn intensief bezig met vooral het verduurzamen van hun vaak verouderde woningen en de voor de commerciële ontwikkelaars zijn deze woningen geen standaard onderdeel van hun verdienmodel.

Hart voor Texel vindt dat de gemeente - naast Woontij - met ook *andere* solide partijen om tafel moet gaan om te kijken of er mogelijkheden zijn om betaalbare en duurzame woningen te realiseren.

Omdat de urgentie hoog is.

Bijvoorbeeld met JIJ&Wonen.

JIJ&Wonen in het kort

JIJ&Wonen is een ideologisch concept om betaalbare, duurzame en maatschappelijk verantwoorde woningen aan starters op de woonmarkt te bieden, gefaciliteerd middels een non-profit organisatie "voor de lokale gemeenschap, door de lokale gemeenschap".

JIJ&Wonen richt per gemeente een stichting op die eigenaar wordt en de woningen ook verhuurt. Dat doen zij ook in zoveel mogelijk andere gemeenten. Al die stichtingen te samen maken gebruik van JIJ&Wonen Nederland die de woningen helpt realiseren en verhuren met alles wat daarbij komt kijken. De basishuur voor de woningen van 42 m2 wordt onder de huurgrens van € 763,47 (2022) gehouden.

(Meer informatie is te vinden [in de bijlage](#)).

Wij denken dat dit interessant kan zijn voor Texel en op zijn minst een oriënterend gesprek verdient. Vandaar deze motie.

Roept het college op

om in contact te treden met JIJ&wonen, te kijken wat de mogelijkheden zijn voor Texel en de gemeenteraad tijdens de commissievergaderingen van februari over de resultaten te informeren.

Het JIJ&Wonen concept

Het JIJ&Wonen concept

JIJ&Wonen is een ideologisch concept om betaalbare, duurzame en maatschappelijk verantwoorde woningen aan starters op de woonmarkt te bieden, gefaciliteerd middels een non-profit organisatie 'voor de lokale gemeenschap, door de lokale gemeenschap'.



Betaalbaar

De basis van het concept is betaalbaarheid. Het overgrote deel van de woningen wordt onder de huurgrens van € 763,47 verhuurd. Hierdoor houdt de huurder vanaf de leeftijd van 23 jaar de mogelijkheid om bij een laag inkomen huurtoeslag aan te vragen.



Duurzaam

De woning die standaard 42m2 groot is, is volledig van duurzaam hout gemaakt. De woningen kunnen in dit concept zowel horizontaal als verticaal worden geschakeld. Naast het feit dat deze houtbouw standaard zeer isolerend is, zijn alle ramen van 3-dubbel glas voorzien.



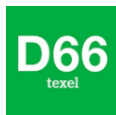
Ideëel karakter

De woningen worden eigendom van een voor de betreffende gemeente op te richten stichting. Hierdoor blijft het ideële karakter gewaarborgd.

Rol gemeente

Bouwiniciatieven zijn vergunning plichtig en de procedure kan stroperig zijn. Door slim te werken met procedures op basis van o.a. de Crisis- en Herstelwet, die tijdelijke bouw tot 15 jaar mogelijk maakt, kan een enorme versnelling in het proces aangebracht, zodat er binnen een aantal maanden tot een daadwerkelijke realisatie van een project komen. Maar als permanent gewenst is, is het ook mogelijk. Dan zullen we wel samen op moeten trekken om de snelheid erin te krijgen want niemand is gebaat bij lange procedures. Ook permanent kan binnen een jaar! Laat ons contact met u opnemen om ook voor uw gemeente een snelle werkbare oplossing te vinden. Dit doen wij met uiteindelijk een binnen uw gemeente geborgde stichting waar u als gemeente ook uw directe invloed op kunt uitoefenen.

[Klik hier](#) voor een uitgebreide uitleg van het concept.



Motie

Raad	14-12-2022
6 Samen beleven en bewegen	
Portefeuillehouder	R. van de Belt
Zaaknummer	3041798

Een plaats voor het kunstwerk ‘in veilige handen’

dat op voldoende draagvlak kan rekenen.

Toelichting

Texel is, in opdracht van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, versterkt met verhoogde dijken en een unieke buitendijkse duinenrij die het eiland voor de komende decennia veilig maakt voor het stijgende water. Eind 2019 was het omvangrijke werk klaar en is, ter ere daarvan en in samenwerking met S.E.A Texel, die mijlpaal gemarkeerd met de vervaardiging van een kunstwerk dat de titel ‘In veilige handen’ kreeg.

Het kunstwerk is ontworpen door kunstenaars Maree Blok en Bas Lugthart en werd gekozen door Texelse middelbare scholieren met *kunst* als keuzevak.

(Zie [de bijlage](#) voor het hele verhaal achter het kunstwerk.)

Het kunstwerk zou komen in het duingebied bij Koninklijk Nederlands Instituut voor Onderzoek der Zee (NIOZ), maar dat stuitte op verzet.

En hoewel het plan was om een alternatieve locatie te zoeken, is dat nog niet gelukt.

Vandaar deze motie.

Omdat het kunstwerk nu ergens doelloos en onzichtbaar opgeslagen staat, en we dat zonde vinden.

Roept het college op

contact op te nemen met Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en te verzoeken een passende alternatieve plek op het eiland te vinden voor het kunstwerk In Veilige Handen, in overleg met de gemeente Texel.

IN VEILIGE HANDEN - KUNSTWERK TEXEL

(Bron: [IN VEILIGE HANDEN - KUNSTWERK TEXEL - Bloklugthart.nl](https://www.bloklugthart.nl))

Het Waddeneiland Texel is de afgelopen jaren versterkt met verhoogde dijken en een unieke buitendijkse duinenrij die het eiland voor de komende decennia veilig maakt voor het stijgende water. <>



Het monumentale kunstwerk bestaat uit een grote ruimtelijke tekening van een hand waarin een aantal kleinere sculpturen zijn geplaatst van iconen uit de natuur en cultuur van Texel. Met enkele sierlijke en krachtige lijnen van cortenstaal steekt de bijna 14 meter hoge sculptuur prachtig af tegen de altijd veranderende wolkenlucht. In de sculptuur bevinden zich een viertal kleine sculpturen die karakteristieke elementen uit de natuur en cultuur van het eiland verbeelden. De kleine -in rvs gegoten- sculpturen bevinden zich op verschillende plekken in de hand die zich in een beschermend gebaar over hen ontfermt.



Het kleine kerkje van Den Hoorn, een Texels lammetje, de zeldzame Blauwe kiekendief die nog steeds op het eiland voorkomt en natuurlijk ook de mens, verbeeld in een kleine sculptuur van een man die uitkijkt over het water en naar de aankomst van de veerboot. Het kunstwerk **In veilige handen** vormt zo een van veraf zichtbare markering en aansprekend monument voor de samenwerking tussen mens en natuur, tussen menselijk handwerk en wat ons door de natuur gegeven wordt ter bescherming van Texel en haar bewoners.

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Actualisatie financiële verordeningen ex artikel 213 en 213a Gemeentewet	2022-3	20220921 - 21 sept 2022	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Overig	Cees Hooijschuur	In overleg met de accountant wordt de verordening aangepast aan de nieuwe rechtmatigheidsverklaring die moet worden afgegeven door het college. Hier moet een afspraak raad/college voor worden gemaakt. Op dit moment is de wetswijziging nog niet van kracht.
Verordening kwaliteit VTH (i.r.t. Omgevingswet)	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Rikus Kieft	Wordt momenteel voorbereidt
Plan van aanpak Parkeerterreinen Strandlagen	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit RIB	Rikus Kieft	De inventarisatie is bijna afgerond, waarna met betrokkenen een voorstel wordt gemaakt.
Nota Risicomanagement	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Overig	Cees Hooijschuur	Door prioriteitstelling van werkzaamheden en de invoering van het nieuwe pakket Naris is dit een kwartaal naar "achteren" geschoven. Op dit moment zijn wij druk bezig met het vullen van het pakket, ook in relatie tot de rechtmatigheid.
Grondstoffenplan vaststellen	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Overig	Rikus Kieft	In de laatste RIB is het proces beschreven, waarin we de nieuwe raad eerst informeren over de dilemma's en de mogelijkheden, waarna uiterlijk in het eerste kwartaal van 2023 een grondstoffenplan wordt voorgelegd.
Motie 'Betaalbare koopwoningen' (voorstel over mogelijkheden betaalbaar maken en houden woningen)	N.v.t.	N.v.t.	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Motie	Remko van de Belt	Er komt een RIB in november 2022 over de voortgang en uitvoering over deze motie
Motie 'Koophuizen betaalbaar maken en houden' (keuze voor koopgarant of vergelijkbare regeling)	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Motie	Remko van de Belt	In voorbereiding.
Evaluatie Parkeer- en verkeerscirculatieplan De Koog	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Cees Hooijschuur	Er wordt gewerkt aan een plan voor de Nikadel waarbij alle stakeholders worden betrokken, in samenhang met andere plannen en herinrichtingen in De Koog. Daarnaast worden een aantal tijdelijke ingrepen overwogen
Opvang Oekraïense vluchtelingen na maart 2023 en opvang van statushouders asielzoekers	2023-1	2023 - 1e kwartaal	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Volgend uit RIB	College	
Vaststellen bestemmingsplan Akenbuurt 12	2023-1	2023 - 1e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Cees Hooijschuur	ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. Reacties verwerken en advies maken voor college. Planning is raad oktober 2022 vaststellen. Dan moet wel de vaststellingsovereenkomst zijn ondertekend. Dat is niet gebeurd. Initiatiefnemers hebben aangegeven daar nog niet klaar voor te zijn. December is nu niet meer haalbaar. Eerstvolgende mogelijkheid is februari. Er blijft contact met de initiatiefnemers hierover en zij zijn op de hoogte dat de ondertekening voorwaarde is voor verdere behandeling. .
Participatieverordening (i.v.m. Omgevingswet)	2023-1	2023 - 1e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Cees Hooijschuur	Communicatie-beleid-GW-vth werken hierin samen. Is zowel koppeling met burgerparticipatie als naar participatie onder de Omgevingswet.

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Omgevingsvergunning Texel Zoo	2023-1	2023 - 1e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Overig	Cees Hooijschuur	Vanwege de verkiezingen en een nieuw raadsprogramma lag het niet in de rede om belangrijke besluitvormingsstappen in dit dossier voor de verkiezingen te nemen. Plan is opnieuw opgepakt. Ruimtelijke onderbouwing is niet akkoord. Noodzakelijke wijzigingen zijn doorgegeven. deadline voor indienen aangepaste versie 5 oktober 2022. 4 oktober 2022 is nieuwe versie aangeleverd. Deze is opnieuw beoordeeld en nog steeds niet akkoord. Vervolg: toewerken naar een besluit over dit plan. Bij negatieve beoordeling, ook omdat er geen goede ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd beoordelen of dit nu naar gemeenteraad moet.
MOTIE - Voors- en tegens verruiming woningsplitsing in kaart brengen	2023-1	2023 - 1e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Motie	Remko van de Belt	Zie rib 22-026 d.d. 12 mei 2022. Als eerste stap worden 2 inloopbijeenkomsten georganiseerd. Een voor en een na de zomer 2022. Bij grote interesse kan dan worden overgegaan tot stap 2 (formuleren van beleid, praktisch stappenplan voor de burger en voldoende capaciteit voor (begeleiding bij) het verkrijgen van een vergunning & handhaving). Bij beperkte interesse kunnen er maatwerktrajecten worden gestart voor degenen die wel tot woningsplitsen willen overgaan. De eerste bijeenkomst is geweest. Maandag 13 september volgt de tweede. Aansluitend worden de vervolgstappen bepaald.
MOTIE - Nieuwe democratische vormen	2023-2	2023 - 2e kwartaal	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Motie	Remko van de Belt	Vanuit de ambtelijke organisatie is iemand nodig die dit traject meeloopt.
Beschermd wonen	2023-2	2023 - 2e kwartaal	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Overig	Remko van de Belt	Op 7-12-2020 is besloten om de invoering van het nieuwe objectieve verdeelmodel met één jaar uit te stellen naar 1 januari 2023. Dit heeft invloed op de decentralisatie van beschermd wonen, met name voor de financiële doordecentralisatie van centrumgemeenten naar lokale gemeenten. Het inhoudelijke proces loopt door. Er wordt meer ruimte genomen om de regionale uitvoeringsafspraken te maken tussen de vier gemeente. In 2022-3 nemen de individuele gemeenteraden een besluit over de middelen BW die in de voorjaarsnota/kadernota worden opgenomen. 12-07-2022: De Afdeling advisering van de Raad van State heeft op 28 april 2021 advies uitgebracht over het wetsvoorstel waarbij alle gemeenten verantwoordelijk worden voor beschermd wonen. Het advies is op 3 juni 2022 openbaar gemaakt en gepubliceerd naar aanleiding van een concreet verzoek op grond van de Wet open overheid. De Afdeling advisering adviseert beschermd wonen niet over te hevelen naar alle gemeenten en het woonplaatsbeginsel niet in te voeren. zolang niet zeker is dat de cliënten en de Een impactanalyse van de effecten van de Wkb en Ow is gemaakt. Voor 1 juli besluitvorming.
Legesverordening 2023 (i.r.t. Omgevingswet)	2023-2	2023 - 2e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Cees Hooijschuur	

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
bestemmingsplan Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022	2023-2	2023 - 2e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Rikus Kieft	ontwerpplan ligt vanaf 7 november 2022 ter visie
Faciliteren bij inkoop- en aanbestedingsprocedure	N.v.t.	2023 - 2e kwartaal	4 Texel werkt!	Coalitieprogramma	Rikus Kieft	Informatiebijeenkomst wordt gepland in december 2022. Overigens hoeft hierop geen besluitvorming aan de raad te komen.
Beleids- en beheerplan voor 'sport, bewegen en ontmoeten in de openbare ruimte (0 t/m 18 jaar)	2023-3	2023 - 3e kwartaal	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Volgend uit RIB	Cees Hooijschuur	Op de planning.
Opstellen Groenbeheerplan (inclusief evaluatie)	2023-3	2023 - 3e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Cees Hooijschuur	Op de planning.
Opstellen Beheerplan Straatmeubilair 2024-2028 (inclusief evaluatie)	2023-3	2023 - 3e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Cees Hooijschuur	Op de planning.
Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie 2024-2026	2023-3	2023 - 3e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	Aan het einde van Q3 2023 wordt een nieuwe uitvoeringsagenda toerisme en recreatie voorgelegd aan de raad. Daarbij wordt de eerste uitvoeringsagenda (2022-2024) als basis genomen en ook geevalueerd: wat is bereikt, wat heeft nog meer tijd nodig, waar kunnen we van leren en wat moet in de nieuwe agenda worden opgenomen (voortschrijdend inzicht).
Actualisatie en evaluatie Beheerplan Wegen - met voorstel voor de aanleg van nieuwe bermverharding	2023-3	2023 - 3e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit antwoord op raadsvraag	Cees Hooijschuur	Op de planning.
Inventarisatie snipperlocaties gemeenteground kleinschalige CPO	2023-3	2023 - 3e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	Start in eerste kwartaal 2023.
Texelse aanpak burgerparticipatie - Terugkoppeling en evaluatie	2023-3	2023 - 4e kwartaal	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	In juni 2022 start de werving van de coordinator Burgerparticipatie. Naar verwachting zal deze in september aan de slag gaan met implementatie en uitvoering.
Diverse evaluaties uitvoeren - 1 jaar na het inwerking treden van de Omgevingswet	2023-4	2023 - 4e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	Betreft vooral (a) het werken met de beperkte tijd voor de raad om haar advies uit te brengen (hiervoor volgt nog voor de inwerkingtreding Omgevingswet een raadsvoorstel) en (b) een overzicht van de vergunningaanvragen die buitenplannen zijn en volgens het college toch dienen te worden verleend.
De nieuwe Omgevingswet invoeren - nieuwe Omgevingsvisie vaststellen	2023-4	2023 - 4e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Programmabegroting	Remko van de Belt	In april 2017 is de organisatie gestart met het project 'anticiperen op de invoering Omgevingswet'. De kadernota voor het onderdeel 'Omgevingsvisie' is vastgesteld door de raad op 27 februari 2019. Het interactieve participatie proces is gestart in het 3e kwartaal van 2019 en afgerond in het 2e kwartaal van 2020. In april 2021 is besloten de omgevingsvisie een jaar uit te stellen. Na de verkiezingen kan dan in 2022 de Omgevingsvisie door de nieuwe raad weer opgepakt worden. Dan ligt er een contourendocument met de kaders. Het aan de hand daarvan opstellen van de omgevingsvisie - inclusief de voor te stellen participatie en werkwijzen - zal tot eind 2023 duren.
Procedure Evenementenvergunningen	2023-4	2023 - 4e kwartaal	6 Samen beleven en bewegen	Coalitieprogramma	Michiel Uitdehaag	Actualisatie evenementenuitvoeringsbeleid is
Schapenboetenbeleid	2023-4	2023 - 4e kwartaal	6 Samen beleven en bewegen	Volgend uit RIB	Remko van de Belt	Enquête schapenboeten en evaluatie monumentensubsidie uitgevoerd. RIA op 7 december 2021. Nadere uitwerking onderzoeksresultaten, verwerkt in startnotitie. Wordt verder opgepakt vierde kwartaal 2022. Beleidsnotitie wordt aangeleverd bij de raad in vierde kwartaal 2023.

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Ontwikkelen kerkenvisie Texel	2023-4	2023 - 4e kwartaal	6 Samen beleven en bewegen	-	Remko van de Belt	Subsidie toegekend van het Rijk om kerkenvisie op te stellen. Wordt opgestart in derde kwartaal 2022. Verwachting dat kerkenvisie kan worden aangeleverd bij raad vierde kwartaal 2023.
resultaat Onderzoek van gevolgen maatschappelijke ontwikkelingen voor diverse gemeentelijk gebouwen	2023-4	2023 - 4e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Michiel Uitdehaag	In voorbereiding.
Ontwikkeling Groene Plaats fase 2	2023-4	2023 - 4e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	-
Actualisatie grondbeleid	2023-1	20230322 - 22 maart 2023	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit antwoord op raadvraag	Remko van de Belt	Actualisatie loopt. Koppeling met steeds verder vertragende omgevingswet is losgelaten.
Omgevingsvergunning zonnepanelen op waterbasin - Schorreweg 12		20230419 - 19 april 2023	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Overig	Cees Hooijschuur	Plan gaat waarschijnlijk niet door omdat Liander de stroom niet kan afvoeren. Tenzij de aanvrager 1 miljoen betaalt. Wordt waarschijnlijk binnenkort ingetrokken. Volgend jaar weer? oktober 2022: plan is weer actueel geworden en als nieuw principeverzoek ingediend en in behandeling genomen.
Voorontwerp herinrichting van het IJsbaanterrein Den Burg	2023-2	20230524 - 24 mei 2023	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	VO gaat opgestart worden.
Woonvisie 2024 opstellen.	2024-1	2024 - 1e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	Start in 2023.
Onderzoek voor toekomstbestendige arbeidsmarkt	2024-2	2024 - 2e kwartaal	4 Texel werkt!	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	nog starten
Evaluatie Huisvestingsverordening 2020 in 2024	2024-2	2024 - 2e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	
Brede evaluatie parkeren	2025-2	2024 - 3e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Toezegging uit commissie of raad	Cees Hooijschuur	er zal eerst met wethouder Hooijschuur overlegd moeten worden over de doelen van de evaluatie, tevens in de pgb 2024 budget aangevraagd moeten worden voor de brede verkeerstellingen en enquêtes. Let op: mozaard heeft nog geen 2025 datum.
Herijken subsidiebeleid met oog voor verenigingsondersteuner	2024-4	2024 - 4e kwartaal	6 Samen beleven en bewegen	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	Dit is onderdeel van de uitvoering van het Lokaal Sportakkoord. Het betreft startup 1, 2 en 3. Deze gaan over het inventariseren van (toekomstige) behoeften van verenigingen (verenigingen breed en specifiek voor kader). Doel is om te komen tot een plan van aanpak. Daar is input van verenigingen voor nodig. Dat is er op dit moment nog onvoldoende. De verenigingsondersteuner valt naadloos in de opdracht van het nieuwe coalitieakkoord: “6.2 Ondersteunen stichtingen en verenigingen, onder andere ondersteunen vrijwilligers en samenwerkingen tussen de verschillende organisaties”. Aangezien een verenigingsondersteuner een middel kan zijn om in deze behoefte te voorzien, wordt dit onderwerp in het verlengde hiervan gepland in 2024.
Onderzoek opties actieve grondaankoop	2024-4	2024 - 4e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	Start in 2e kwartaal 2024 (na vaststelling Woonvisie)
Evalueren behoefte parkeerterreinen Den Burg	2024-4	2024 - 4e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	Wordt in 2024 opgestart.
Tentoonstellingsruimte archeologie Den Burg realiseren	2025-4	2025 - 4e kwartaal	6 Samen beleven en bewegen	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	RIB verzonden 2021-2 waarin tentoonstellingsruimte gekoppeld is aan 2de fase Groenplaats project. datum vervolg onbekend.
update uitvoerings- en handavingsstrategie	2022-2	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Michiel Uitdehaag	nog niet gestart

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Beheer- en exploitatieplan Oudeschild	2022-3	-	4 Texel werkt!	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	De raad heeft aangegeven te willen wachten met besluitvorming tot er duidelijkheid is over de hoogte van de afkoopsom die Rijkswaterstaat betaald voor de overname van de haven. Het is nog onduidelijk wanneer deze definitief zal zijn, vooralsnog wordt geprobeerd in het derde kwartaal van 2022 met een herzien plan te komen.
Reconstructie fietspaden Staatsbosbeheer jaarclusters 2022 en 2023	2022-3	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Overig	Cees Hooijschuur	Voor de verschillende fietspaden die staan gepland voor het cluster 2022 is in de programmabegroting krediet beschikbaar gesteld. In het laatste cluster (2023) zitten een aantal dilemma's (beperkte ruimte vs. natuurwetgeving) waarover nu met betrokkenen wordt gesproken. Het programma voor de laatste twee clusters wordt gelijktijdig aan u voorgelegd.
MOTIE - Openbare, toegankelijke en feitelijke registratie bedden	2022-4	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	van 2022-2 naar 2022-4; in overleg met de nieuwe portefeuillehouder komt dit stuk in het 4e kwartaal naar de raad toe.
Aanbieden notitie over Rioolheffing	2022-4	-	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Overig	Cees Hooijschuur	Uitgesteld tot eind 2022 ivm Covid-19 in relatie tot het ondernemerschap en nieuwe modelverordening VNG met andere heffingsgrondslagen.
Evaluatie Actieplan Gezondheidsbeleid 2018-2022	2023-1	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Overig	Remko van de Belt	van 2022-3 naar 2022-4; de planning loopt uit. Door uitval ambtelijke formatie is dit onderdeel verplaatst van 2022-4 naar 2023-1.
Periodieke aanpassing APV en evt. uitvoeringsregelingen	2023-1	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Overig	Michiel Uitdehaag	Het gaat om periodieke aanpassingen en evt. wijzigingen i.v.m. de invoering van de Omgevingswet. Waar mogelijk worden beide wijzigingen gecombineerd in een voorstel. I.v.m. met uitstel invoering Omgevingswet (nu: 1-1-2022) is ook de planning voor het aanpassen van de APV opgeschoven naar 2022). 16-2-2022: Op dit moment zijn de voorbereidingen nog niet gestart. Ook is de invoering van de Omgevingswet opnieuw uitgesteld. Een nieuwe datum is nog niet bekend. Er wordt een nieuwe planning gemaakt voor de APV-wijzigingen. Voorlopig is deze nu op het 3e kwartaal gesteld. 15-8-2022: De aanpassing is een kwartaal opgeschoven. Gelet op de werkdruk is het niet gelukt dit voor het derde kwartaal gereed te hebben. Bovendien adviseert de VNG om de wijzigingen met het oog op de Omgevingswet zo kort mogelijk voordat de Omgevingswet in werking treedt vast te stellen. Dit om te voorkomen dat er twee keer een wijzigingsvoorstel moet worden opgesteld. Pas in november komt er definitief duidelijkheid of de Omgevingswet op 1-1-2023 echt in werking treedt. 26-10-2022: Als gevolg van het uitstel van de
Exploitatieplan Onderwijshuisvesting vaststellen m.n. buitendorpen	2023-1	-	5 Toekomst voor de jeugd	Overig	Remko van de Belt	In Den Burg is de huisvesting op orde (OCT en OSG). In overleg met Schooltij wordt dit jaar een plan gemaakt voor de scholen in de buitendorpen waarin in elk geval de aspecten duurzaamheid en capaciteit aan de orden zullen komen.
Resultaten onderzoek strategische regionale samenwerking	2023-2	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Volgend uit raadsbesluit	Michiel Uitdehaag	keuze tussen raadsvoorstel of RIA volgt nog

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Aanpassen verwijzingen in gemeentelijke verordeningen en beleidsregels (i.r.t. Omgevingswet)	2023-2	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Michiel Uitdehaag	15-8-2022: Op dit moment is niet duidelijk of er naast de APV en andere documenten in het kader van de Omgevingswet ook nog andere verordeningen aangepast moeten worden. Meer informatie komt in het 4e kwartaal. 26-10-2022: Geen nieuwe informatie. Invoering Omgevingswet is uitgesteld naar (nu) 1-7-2023 en daarmee ook het oppakken van dit onderwerp.
Zendmastenbeleid actualiseren	2023-2	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Programmabegroting	Cees Hooijschuur	De voorbeeldnota van het Antennebureau is recent aangepast aan de nieuwe wetgeving en de leidraad voor small cells. Het advies is dat de gemeenten deze als basis gebruiken voor hun lokale beleidsnota. Juist de min of meer verplichte medewerking door gemeenten aan het plaatsen van small cells gaat het verschil maken. Deze small cells worden de komende jaren (tm 2026) nog niet verwacht Voor de overige (hogere) zendmasten gelden nu de beleidsregels. Deze voorbeeld nota en leidraad zouden in februari 2022 worden gepubliceerd. Dat is pas eind juni 2022 gebeurd. Deze documenten moeten nu goed getoetst worden en aangepast worden aan de Texelse situatie. In de jaarplanning is daar geen rekening mee gehouden, mede door de prioriteit van de ambtelijke inzet op het gebied van versnelling van woningbouw. Daarom ontstaat vertraging in de voorbereiding van het zendmastenbeleid voor Texel. Hierdoor ontstaan geen problemen, mede omdat de verwachting is dat tot 2026 nog geen grootschalige introductie van small cells wordt verwacht.
Aanpassing Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Texel.	2023-2	-	5 Toekomst voor de jeugd	Overig	Remko van de Belt	De VNG heeft recentelijk bekend gemaakt dat de eerder aangekondigde (omvangrijke) wijziging van de verordening in 2023 volgt. Derhalve volgt een voorstel in 2022 om de recente technisch-inhoudelijke wijzigingen van de verordening over te nemen. Deze worden voorgelegd in het eerstvolgende Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO) met de schoolbesturen.
Wijziging verordening materiële financiële gelijkstelling	2023-2	-	5 Toekomst voor de jeugd	Overig	Remko van de Belt	Is gestart. Vanaf Q3 wordt het Lokaal Onderwijsbeleid in samenwerking met de schoolbesturen geëvalueerd en in overeenstemming gebracht met het nieuwe GOAB-beleid.
Evaluatie beheer en exploitatie TXL Sporthal	2023-2	-	6 Samen beleven en bewegen	Volgend uit antwoord op raadvraag	Remko van de Belt	
Locatie Oude Ulo - programma en exploitatie	2023-2	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit RIB	Remko van de Belt	Nog niet gestart. Nieuwe planning sluit aan op gewijzigde planning Thijssenhuis. Nu volledige inzet op onder meer Tuunen II.
Verordening Nadeelcompensatie (i.r.t. Omgevingswet)	2023-3	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Rikus Kieft	In voorbereiding. Nieuwe verordening is geënt op Omgevingswet. Omgevingswet is uitgesteld.

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Verordening individuele studietoelage en individuele inkomensvoet gemeente Texel 2022	2023-4	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Volgend uit antwoord op raadvraag	Remko van de Belt	Inmiddels wordt het - door het rijk bepaalde - hogere bedrag gehanteerd van 300 euro per maand individuele studietoelage. Zoals opgenomen in het uitvoeringsprogramma Werk en Zekerheid wordt in het 3e kwartaal van 2022 een gesprek gevoerd met de raad over de ondersteuning aan minima. 09-11-2022: Door uitval ambtelijke formatie is dit onderdeel verplaatst en deels opgenomen in raadsvoorstel over aanpak (energie)armoede. i.o.m. ondersteunend griffier.
Ondersteuning pilots energieopslag, wateropslag, duurzame landbouw en visserij	2023-4	-	4 Texel werkt!	Coalitieprogramma	Rikus Kieft	als begroting akkoord is, kunnen aanvragen in behandeling worden genomen.
Haven Oudeschild exploitatieplan	2023-4	-	4 Texel werkt!	Coalitieprogramma	Rikus Kieft	vervolg op vastgestelde exploitatieplan 2022
Evaluatie van pilotjaar Praktijkplaats Texel	2023-4	-	5 Toekomst voor de jeugd	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	De raad is met een RIB geïnformeerd over het vervolg van de pilot. Uit de tussenevaluatie is gebleken dat verbreding van de Kenniswerkplaats zeer gewenst is. Het doel blijft om te komen tot een structurele Kenniswerkplaats. De pilot wordt daarom met 1 schooljaar verlengd.
Vaststellen uitvoeringprogramma's Sociaal Domein voor opnieuw twee jaar	2024-1	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	-	Remko van de Belt	
Huis van Ontwikkeling - toekomst van de Bolder	2024-2	-	4 Texel werkt!	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	voorbereiding is gestart met stakeholders
bedrijventerrein Oudeschild	2024-4	-	4 Texel werkt!	Coalitieprogramma	Cees Hooijschuur	bestemmingsplan wordt aangepast. Daarna planning bouw- en werkrijp maken.
Opstellen terrassenbeleid	2025-2	-	4 Texel werkt!	Volgend uit raadsbesluit	Michiel Uitdehaag	
Evaluatie inzet extra Boa bij de handhaving betaald parkeren (in 2025)	2025-4	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Cees Hooijschuur	
Plan voor hybride werken en de gevolgen voor dienstverlening en beschikbaarheid gemeentehuis	-	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Volgend uit antwoord op raadvraag	Michiel Uitdehaag	
Realiseren JOP-plek en uitvoering van daarbij behorend plan voor beheer en handhaving (2023)	-	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Volgend uit RIB	Remko van de Belt	
Toekomstvisie voor het Leer-werkbedrijf De Bolder	-	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Volgend uit antwoord op raadvraag	Remko van de Belt	
Actualisatie Beleidsplan Natuur en Landschap 2018, inclusief een evaluatie van het oude beleid	-	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	-
Uitvoeringsprogramma 2023 incl. WKB (i.r.t. Omgevingswet)	-	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Michiel Uitdehaag	
Plan voor een structurele Kenniswerkplaats	-	-	5 Toekomst voor de jeugd	Volgend uit RIB	Remko van de Belt	
Ondersteunen van stichtingen en verenigingen bij samenwerking en met vrijwilligers	-	-	6 Samen beleven en bewegen	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	de bevindingen uit de behoeftepeiling bij lokale cultuur- en sportorganisaties worden meegenomen in actielijn 2 van het uitvoeringsprogramma Maatschappelijke Ondersteunen & Meedoen.
Evaluëren proces aanvraag evenementenvergunning	-	-	6 Samen beleven en bewegen	Coalitieprogramma	College	
Onderzoeken vereenvoudigen, uitbreiden, bundelen systeem jeugdpassen sport & cultuur	-	-	6 Samen beleven en bewegen	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	
Reconstructie fietspaden Staatsbosbeheer 4e tranche	-	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit antwoord op raadvraag	Remko van de Belt	
Nieuwe Uitvoeringsregeling Subsidie schapenboeten en monumenten	N.v.t.	-	6 Samen beleven en bewegen	Volgend uit RIB	Remko van de Belt	Beleidsnotitie schapenboetenbeleid wordt vierde kwartaal 2023 aangeleverd bij raad. Na vaststelling wordt de uitkomsten verder verwerkt in de nieuwe uitvoeringsregeling. Het vaststellen van uitvoeringsregeling valt onder bevoegdheid college BenW.
Fietsparkeren	N.v.t.	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Overig	Michiel Uitdehaag	Voorbereidende werkzaamheden zijn gestart.

Memo

Aan	Raad en commissie	Datum	10 november 2022
Van	De afdeling Beleid en VTH	Telefoonnummer	-
Onderwerp	LTP		

Geachte leden van de raad en commissieleden,

Voor u ligt de laatste LTP van 2022. Daarin zijn mogelijke aanpassingen die het gevolg zijn van het coalitieakkoord en de begroting 2023 zoals deze gisteravond, 9 november 2022, door uw raad is vastgesteld, nog niet verwerkt. Voor de raadsvergadering van februari 2023 krijgt u een geactualiseerde LTP waarin alle aanpassingen zijn verwerkt.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Beleid en VTH

Oplegger bij het Lange Termijn Overzicht (LTP), versie 10-11-2022

Dit overzicht is een uitsnede uit de LTP en benoemt alleen de **wijzigingen** van termijnen ten opzichte van de laatste planning (19/8/2022). Op bladzijde 3 treft u nog de geplande **nieuwe onderwerpen** aan.

	Was op het LTP overzicht van 19-8-2022	Wordt op het LTP-overzicht van 10-11-2022	Toelichting voor het schuiven door/namens college
Onderwerp	Datum Raad	Datum Raad	
update uitvoerings- en handavingsstrategie	2022-2		<i>Noot: nog geen nieuwe datum bekend</i>
Exploitatieplan Onderwijshuisvesting vaststellen m.n. buitendorpen	2022-2	2023-1	In Den Burg is de huisvesting op orde (OCT en OSG). In overleg met Schooltij wordt dit jaar een plan gemaakt voor de scholen in de buitendorpen waarin in elk geval de aspecten duurzaamheid en capaciteit aan de orde zullen komen.
Beheer- en exploitatieplan Oudeschild	2022-3		<i>Noot: nog geen nieuwe datum bekend. In het College-uitvoeringsprogramma 2022-2026 staat hij op 2022.</i>
Aanpassing Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Texel.	2022-3	2023-2	--
Wijziging verordening materiële financiële gelijkstelling	2022-3	2023-2	--
Herijken subsidiebeleid met oog voor verenigingsondersteuner	2022-3	2024-4	Dit is onderdeel van de uitvoering van het Lokaal Sportakkoord. Het betreft startup 1, 2 en 3. Deze gaan over het inventariseren van (toekomstige) behoeften van verenigingen (verenigingen breed en specifiek voor kader). Doel is om te komen tot een plan van aanpak. Daar is input van verenigingen voor nodig. Dat is er op dit moment nog onvoldoende. De verenigingsondersteuner valt naadloos in de opdracht van het nieuwe coalitieakkoord: “6.2 Ondersteunen stichtingen en verenigingen, onder andere ondersteunen vrijwilligers en samenwerkingen tussen de verschillende organisaties”. Aangezien een verenigingsondersteuner een middel kan zijn om in deze behoefte te voorzien, wordt dit onderwerp in het verlengde hiervan gepland in 2024.
Reconstructie fietspaden Staatsbosbeheer jaarclusters 2022 en 2023	2022-3		<i>Noot: nog geen nieuwe datum bekend.</i>
Verordening Nadeelcompensatie (i.r.t. Omgevingswet)	2022-4	2023-3	In voorbereiding. Nieuwe verordening is geënt op Omgevingswet. Omgevingswet is uitgesteld.
Participatieverordening (i.v.m. Omgevingswet)	2022-4	2023-1	Communicatie-beleid-GW-vth werken hierin samen. Is zowel koppeling met burgerparticipatie als naar participatie onder de Omgevingswet.
Vaststellen bestemmingsplan Akenbuurt 12	2022-4	2023-1	ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. Reacties verwerken en advies maken voor college. Planning is raad oktober 2022 vaststellen. Dan moet wel de vaststellingsovereenkomst zijn ondertekend. Dat is niet gebeurd. Initiatiefnemers hebben aangegeven daar nog niet klaar voor te zijn. December is nu niet meer haalbaar. Eerstvolgende mogelijkheid is februari. Er blijft contact met de initiatiefnemers hierover en zij zijn op de hoogte dat de ondertekening voorwaarde is voor verdere behandeling. .
Verordening kwaliteit VTH (i.r.t. Omgevingswet)	2022-4		<i>Noot: nog geen nieuwe datum bekend.</i>
Plan van aanpak Parkeerterreinen Strandlagen	2022-4		<i>Noot: nog geen nieuwe datum bekend.</i>
Ontwikkelen kerkenvisie Texel	2022-4	2023-4	Subsidie toegekend van het Rijk om kerkenvisie op te stellen. Wordt opgestart in derde kwartaal 2022. Verwachting dat kerkenvisie kan worden aangeleverd bij raad vierde kwartaal 2023.
Nieuwe Uitvoeringsregeling Subsidie schapenboeten en monumenten	2022-4	n.v.t.	Beleidsnotitie schapenboetenbeleid wordt vierde kwartaal 2023 aangeleverd bij raad. Na vaststelling wordt de uitkomsten verder verwerkt in de nieuwe uitvoeringsregeling. Het vaststellen van uitvoeringsregeling valt onder bevoegdheid college BenW. <i>Deze zal van de LTP af gaan.</i>
Actualisatie grondbeleid	2022-4	2023-3	Actualisatie loopt. Koppeling met steeds verder vertragende omgevingswet is losgelaten.
Omgevingsvergunning Texel Zoo	2022-4	2023-1	Vanwege de verkiezingen en een nieuw raadsprogramma lag het niet in de rede om belangrijke besluitvormingsstappen in dit dossier voor de verkiezingen te nemen. Plan is opnieuw opgepakt. Ruimtelijke onderbouwing is niet akkoord. Noodzakelijke wijzigingen zijn doorgegeven. Deadline voor indienen aangepaste versie was 5 oktober 2022. 4 oktober 2022 is nieuwe versie aangeleverd. Deze is opnieuw beoordeeld en nog steeds niet akkoord. Vervolg: toewerken naar een besluit over dit plan. Bij negatieve beoordeling, ook omdat er geen goede ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd beoordelen, of dit nu naar gemeenteraad moet.
Periodieke aanpassing APV en evt. uitvoeringsregelingen	2022-4	2023-1	26-10-2022: Als gevolg van het uitstel van de invoering van de Omgevingswet (nu tot 1-7-2023) en de werkdruk op de afdeling is de herziening van de APV opnieuw uitgesteld. Bedoeling is nu de beoogde wijzigingen op te knippen in twee aparte voorstellen. De reguliere wijzigingen komen volgens planning nu in het eerste kwartaal van 2023 naar college en raad. De wijzigingen die verband houden met de Omgevingswet komen indien mogelijk gelijktijdig of anders een kwartaal later. Concrete data voor behandeling in college en raad zijn nu nog niet te geven.
Nota Risicomanagement	2022-4		<i>Noot: Deze wordt - conform afspraak - op 24 januari met de Auditcommissie besproken; daarna de routing van besluitvorming in.</i>

	Was op het LTP overzicht van 19-8-2022	Wordt op het LTP-overzicht van 10-11-2022	Toelichting voor het schuiven door/namens college
Onderwerp	Datum Raad	Datum Raad	
Actualisatie financiële verordeningen ex artikel 213 en 213a Gemeentewet	2022-4	2023-1	In overleg met de accountant wordt de verordening aangepast aan de nieuwe rechtmatigheidsverklaring die moet worden afgegeven door het college. Hier moet een afspraak raad/college voor worden gemaakt. Op dit moment is de wetswijziging nog niet van kracht.
Verordening individuele studietoelage en individuele inkomenstoelage gemeente Texel 2022	2022-4	2023-4	Inmiddels wordt het - door het rijk bepaalde - hogere bedrag gehanteerd van 300 euro per maand individuele studietoelage. Zoals opgenomen in het uitvoeringsprogramma Werk en Zekerheid wordt in het 3e kwartaal van 2022 een gesprek gevoerd met de raad over de ondersteuning aan minima. 09-11-2022: Door uitval ambtelijke formatie is dit onderdeel verplaatst en deels opgenomen in raadsvoorstel over aanpak (energie)armoede.
Legesverordening 2022 (i.r.t. Omgevingswet)	2022-4	2023-2	Een impactanalyse van de effecten van de Wkb en Ow is gemaakt. Voor 1 juli besluitvorming.
Schapeboetenbeleid	2022-4	2023-4	Enquête schapeboeten en evaluatie monumentensubsidie uitgevoerd. RIA op 7 december 2021. Nadere uitwerking onderzoeksresultaten, verwerkt in startnotitie. Wordt verder opgepakt vierde kwartaal 2022. Beleidsnotitie wordt aangeleverd bij de raad in vierde kwartaal 2023.
Grondstoffenplan vaststellen	2022-4	2023	"We koppelen de ambities op het gebied van circulaire economie aan het grondstoffenplan en de toekomstscenario's van de Bolder" (bron: College-uitvoeringsprogramma 2022-2026)
Motie 'Betaalbare koopwoningen' (voorstel over mogelijkheden betaalbaar maken en houden woningen)	2022-4	2022	"Om goedkope koopwoningen voor toekomstige inwoners te behouden, werken we met langdurige anti-speculatiebedingen. We onderzoeken de mogelijkheden van het oprichten van een stichting of fonds waaraan deze woningen verplicht moeten worden terugverkocht om ze betaalbaar voor Texel te houden" (bron: College-uitvoeringsprogramma 2022-2026).
Motie 'Koophuizen betaalbaar maken en houden' (keuze voor koopgarant of vergelijkbare regeling)	2022-4		Noot: nog geen nieuwe datum bekend.
Evaluatie Parkeer- en verkeerscirculatieplan De Koog	2022-4		Noot: nog geen nieuwe datum bekend.
Resultaten onderzoek strategische regionale samenwerking	2022-4	2023-2	--
Beschermd wonen	2022-4	2023-2	Gemeenten en overige stakeholders zijn al geruime tijd bezig met het realiseren van passende ondersteuning dichtbij huis. Daarnaast werken centrumgemeenten nauw samen met regiogemeenten aan sociale inclusie voor mensen met psychische en psychosociale problematiek conform de eerder vastgestelde Norm voor Opdrachtgeverschap. In 2023-2 zal u nader geïnformeerd worden over de stand van zaken decentralisatie Beschermd Wonen in de Kop van Noord-Holland met een hernieuwd tijdspad.
Evaluatie Actieplan Gezondheidsbeleid 2018-2022	2022-4	2023-1	van 2022-3 naar 2022-4; de planning loopt uit. Door uitval ambtelijke formatie is dit onderdeel verplaatst van 2022-4 naar 2023-1.
Actualiseren van het Dorpshuizenbeleid	2022-4	Afgevoerd	Noot: er is geen toelichting genoemd voor het afvoeren van dit onderwerp.
Aanpassen verwijzingen in gemeentelijke verordeningen en beleidsregels (i.r.t. Omgevingswet)	2022-4	2023-2	15-8-2022: Op dit moment is niet duidelijk of er naast de APV en andere documenten in het kader van de Omgevingswet ook nog andere verordeningen aangepast moeten worden. Meer informatie komt in het 4e kwartaal. 26-10-2022: Geen nieuwe informatie. Invoering Omgevingswet is uitgesteld naar (nu) 1-7-2023 en daarmee ook het oppakken van dit onderwerp.
MOTIE - Openbare, toegankelijke en feitelijke registratie bedden	2022-4	2023	Noot: Dit is opgenomen in de Programmabegroting 2023.
Evaluatie van pilotjaar Praktijkplaats Texel	2022-4	2023-4	De raad is met een RIB geïnformeerd over het vervolg van de pilot. Uit de tussenevaluatie is gebleken dat verbreding van de Kenniswerkplaats zeer gewenst is. Het doel blijft om te komen tot een structurele Kenniswerkplaats. De pilot wordt daarom met 1 schooljaar verlengd.
Aanbieden notitie over Rioolheffing	2022-4		Noot: nog geen nieuwe datum bekend.

Gepland nieuwe onderwerpen ten opzichte van het eerdere LTP-overzicht

Onderwerp	Datum Raad
Opvang Oekraïense vluchtelingen na maart 2023 en opvang van statushouders asielzoekers	2023-1
Bestemmingsplan Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022	2023-2
Faciliteren bij inkoop- en aanbestedingsprocedure	2023-2
Beleids- en beheerplan voor ‘sport, bewegen en ontmoeten in de openbare ruimte (0 t/m 18 jaar)	2023-3
Opstellen Beheerplan Straatmeubilair 2024-2028 (inclusief evaluatie)	2023-3
Opstellen Groenbeheerplan (inclusief evaluatie)	2023-3
Inventarisatie snipperlocaties gemeenteground kleinschalige CPO	2023-3
Ondersteuning pilots energieopslag, wateropslag, duurzame landbouw en visserij	2023-4
Haven Oudeschild exploitatieplan	2023-4
Procedure Evenementenvergunningen	2023-4
resultaat Onderzoek van gevolgen maatschappelijke ontwikkelingen voor diverse gemeentelijk gebouwen	2023-4
Ontwikkeling Groene Plaats fase 2	2023-4
Vaststellen uitvoeringprogramma's Sociaal Domein voor opnieuw twee jaar	2024-1
Woonvisie 2024 opstellen.	2024-1
Huis van Ontwikkeling - toekomst van de Bolder	2024-2
Onderzoek voor toekomstbestendige arbeidsmarkt	2024-2
bedrijventerrein Oudeschild	2024-4
Onderzoek opties actieve grondaankoop	2024-4

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Actualisatie financiële verordeningen ex artikel 213 en 213a Gemeentewet	2022-3	20220921 - 21 sept 2022	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Overig	Cees Hooijschuur	In overleg met de accountant wordt de verordening aangepast aan de nieuwe rechtmatigheidsverklaring die moet worden afgegeven door het college. Hier moet een afspraak raad/college voor worden gemaakt. Op dit moment is de wetswijziging nog niet van kracht.
Verordening kwaliteit VTH (i.r.t. Omgevingswet)	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Rikus Kieft	Wordt momenteel voorbereidt
Plan van aanpak Parkeerterreinen Strandlagen	2022-4	20221026 - 26 okt 2022	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit RIB	Rikus Kieft	De inventarisatie is bijna afgerond, waarna met betrokkenen een voorstel wordt gemaakt.
Nota Risicomanagement	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Overig	Cees Hooijschuur	Door prioriteitstelling van werkzaamheden en de invoering van het nieuwe pakket Naris is dit een kwartaal naar "achteren" geschoven. Op dit moment zijn wij druk bezig met het vullen van het pakket, ook in relatie tot de rechtmatigheid.
Grondstoffenplan vaststellen	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Overig	Rikus Kieft	In de laatste RIB is het proces beschreven, waarin we de nieuwe raad eerst informeren over de dilemma's en de mogelijkheden, waarna uiterlijk in het eerste kwartaal van 2023 een grondstoffenplan wordt voorgelegd.
Motie 'Betaalbare koopwoningen' (voorstel over mogelijkheden betaalbaar maken en houden woningen)	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Motie	Remko van de Belt	In voorbereiding.
Motie 'Koophuizen betaalbaar maken en houden' (keuze voor koopgarant of vergelijkbare regeling)	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Motie	Remko van de Belt	In voorbereiding.
Evaluatie Parkeer- en verkeerscirculatieplan De Koog	2022-4	20221215 - 15 dec 2022	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Cees Hooijschuur	Er wordt gewerkt aan een plan voor de Nikadel waarbij alle stakeholders worden betrokken, in samenhang met andere plannen en herinrichtingen in De Koog. Daarnaast worden een aantal tijdelijke ingrepen overwogen
Opvang Oekraïense vluchtelingen na maart 2023 en opvang van statushouders asielzoekers	2023-1	2023 - 1e kwartaal	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Volgend uit RIB	College	
Vaststellen bestemmingsplan Akenbuurt 12	2023-1	2023 - 1e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Cees Hooijschuur	ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. Reacties verwerken en advies maken voor college. Planning is raad oktober 2022 vaststellen. Dan moet wel de vaststellingsovereenkomst zijn ondertekend. Dat is niet gebeurd. Initiatiefnemers hebben aangegeven daar nog niet klaar voor te zijn. December is nu niet meer haalbaar. Eerstvolgende mogelijkheid is februari. Er blijft contact met de initiatiefnemers hierover en zij zijn op de hoogte dat de ondertekening voorwaarde is voor verdere behandeling. .
Participatieverordening (i.v.m. Omgevingswet)	2023-1	2023 - 1e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Cees Hooijschuur	Communicatie-beleid-GW-vth werken hierin samen. Is zowel koppeling met burgerparticipatie als naar participatie onder de Omgevingswet.

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Omgevingsvergunning Texel Zoo	2023-1	2023 - 1e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Overig	Cees Hooijschuur	Vanwege de verkiezingen en een nieuw raadsprogramma lag het niet in de rede om belangrijke besluitvormingsstappen in dit dossier voor de verkiezingen te nemen. Plan is opnieuw opgepakt. Ruimtelijke onderbouwing is niet akkoord. Noodzakelijke wijzigingen zijn doorgegeven. deadline voor indienen aangepaste versie 5 oktober 2022. 4 oktober 2022 is nieuwe versie aangeleverd. Deze is opnieuw beoordeeld en nog steeds niet akkoord. Vervolg: toewerken naar een besluit over dit plan. Bij negatieve beoordeling, ook omdat er geen goede ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd beoordelen of dit nu naar gemeenteraad moet.
MOTIE - Voors- en tegens verruiming woningsplitsing in kaart brengen	2023-1	2023 - 1e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Motie	Remko van de Belt	Zie rib 22-026 d.d. 12 mei 2022. Als eerste stap worden 2 inloopbijeenkomsten georganiseerd. Een voor en een na de zomer 2022. Bij grote interesse kan dan worden overgegaan tot stap 2 (formuleren van beleid, praktisch stappenplan voor de burger en voldoende capaciteit voor (begeleiding bij) het verkrijgen van een vergunning & handhaving). Bij beperkte interesse kunnen er maatwerktrajecten worden gestart voor degenen die wel tot woningsplitsen willen overgaan. De eerste bijeenkomst is geweest. Maandag 13 september volgt de tweede. Aansluitend worden de vervolgstappen bepaald.
MOTIE - Nieuwe democratische vormen	2023-2	2023 - 2e kwartaal	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Motie	Remko van de Belt	Vanuit de ambtelijke organisatie is iemand nodig die dit traject meeloopt.
Beschermd wonen	2023-2	2023 - 2e kwartaal	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Overig	Remko van de Belt	Op 7-12-2020 is besloten om de invoering van het nieuwe objectieve verdeelmodel met één jaar uit te stellen naar 1 januari 2023. Dit heeft invloed op de decentralisatie van beschermd wonen, met name voor de financiële doordecentralisatie van centrumgemeenten naar lokale gemeenten. Het inhoudelijke proces loopt door. Er wordt meer ruimte genomen om de regionale uitvoeringsafspraken te maken tussen de vier gemeente. In 2022-3 nemen de individuele gemeenteraden een besluit over de middelen BW die in de voorjaarsnota/kadernota worden opgenomen. 12-07-2022: De Afdeling advisering van de Raad van State heeft op 28 april 2021 advies uitgebracht over het wetsvoorstel waarbij alle gemeenten verantwoordelijk worden voor beschermd wonen. Het advies is op 3 juni 2022 openbaar gemaakt en gepubliceerd naar aanleiding van een concreet verzoek op grond van de Wet open overheid. De Afdeling advisering adviseert beschermd wonen niet over te hevelen naar alle gemeenten en het woonplaatsbeginsel niet in te voeren. zolang niet zeker is dat de cliënten en de Een impactanalyse van de effecten van de Wkb en Ow is gemaakt. Voor 1 juli besluitvorming.
Legesverordening 2023 (i.r.t. Omgevingswet)	2023-2	2023 - 2e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Cees Hooijschuur	

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
bestemmingsplan Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022	2023-2	2023 - 2e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Rikus Kieft	ontwerpplan ligt vanaf 7 november 2022 ter visie
Faciliteren bij inkoop- en aanbestedingsprocedure	N.v.t.	2023 - 2e kwartaal	4 Texel werkt!	Coalitieprogramma	Rikus Kieft	Informatiebijeenkomst wordt gepland in december 2022. Overigens hoeft hierop geen besluitvorming aan de raad te komen.
Beleids- en beheerplan voor 'sport, bewegen en ontmoeten in de openbare ruimte (0 t/m 18 jaar)	2023-3	2023 - 3e kwartaal	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Volgend uit RIB	Cees Hooijschuur	Op de planning.
Opstellen Groenbeheerplan (inclusief evaluatie)	2023-3	2023 - 3e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Cees Hooijschuur	Op de planning.
Opstellen Beheerplan Straatmeubilair 2024-2028 (inclusief evaluatie)	2023-3	2023 - 3e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Cees Hooijschuur	Op de planning.
Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie 2024-2026	2023-3	2023 - 3e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	Aan het einde van Q3 2023 wordt een nieuwe uitvoeringsagenda toerisme en recreatie voorgelegd aan de raad. Daarbij wordt de eerste uitvoeringsagenda (2022-2024) als basis genomen en ook geevalueerd: wat is bereikt, wat heeft nog meer tijd nodig, waar kunnen we van leren en wat moet in de nieuwe agenda worden opgenomen (voortschrijdend inzicht).
Actualisatie en evaluatie Beheerplan Wegen - met voorstel voor de aanleg van nieuwe bermverharding	2023-3	2023 - 3e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit antwoord op raadsvraag	Cees Hooijschuur	Op de planning.
Inventarisatie snipperlocaties gemeenteground kleinschalige CPO	2023-3	2023 - 3e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	Start in eerste kwartaal 2023.
Texelse aanpak burgerparticipatie - Terugkoppeling en evaluatie	2023-3	2023 - 4e kwartaal	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	In juni 2022 start de werving van de coordinator Burgerparticipatie. Naar verwachting zal deze in september aan de slag gaan met implementatie en uitvoering.
Diverse evaluaties uitvoeren - 1 jaar na het inwerking treden van de Omgevingswet	2023-4	2023 - 4e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	Betreft vooral (a) het werken met de beperkte tijd voor de raad om haar advies uit te brengen (hiervoor volgt nog voor de inwerkingtreding Omgevingswet een raadsvoorstel) en (b) een overzicht van de vergunningaanvragen die buitenplannen zijn en volgens het college toch dienen te worden verleend.
De nieuwe Omgevingswet invoeren - nieuwe Omgevingsvisie vaststellen	2023-4	2023 - 4e kwartaal	3 Mooi en gastvrij Texel	Programmabegroting	Remko van de Belt	In april 2017 is de organisatie gestart met het project 'anticiperen op de invoering Omgevingswet'. De kadernota voor het onderdeel 'Omgevingsvisie' is vastgesteld door de raad op 27 februari 2019. Het interactieve participatie proces is gestart in het 3e kwartaal van 2019 en afgerond in het 2e kwartaal van 2020. In april 2021 is besloten de omgevingsvisie een jaar uit te stellen. Na de verkiezingen kan dan in 2022 de Omgevingsvisie door de nieuwe raad weer opgepakt worden. Dan ligt er een contourendocument met de kaders. Het aan de hand daarvan opstellen van de omgevingsvisie - inclusief de voor te stellen participatie en werkwijzen - zal tot eind 2023 duren.
Procedure Evenementenvergunningen	2023-4	2023 - 4e kwartaal	6 Samen beleven en bewegen	Coalitieprogramma	Michiel Uitdehaag	Actualisatie evenementenuitvoeringsbeleid is
Schapenboetenbeleid	2023-4	2023 - 4e kwartaal	6 Samen beleven en bewegen	Volgend uit RIB	Remko van de Belt	Enquête schapenboeten en evaluatie monumentensubsidie uitgevoerd. RIA op 7 december 2021. Nadere uitwerking onderzoeksresultaten, verwerkt in startnotitie. Wordt verder opgepakt vierde kwartaal 2022. Beleidsnotitie wordt aangeleverd bij de raad in vierde kwartaal 2023.

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Ontwikkelen kerkenvisie Texel	2023-4	2023 - 4e kwartaal	6 Samen beleven en bewegen	-	Remko van de Belt	Subsidie toegekend van het Rijk om kerkenvisie op te stellen. Wordt opgestart in derde kwartaal 2022. Verwachting dat kerkenvisie kan worden aangeleverd bij raad vierde kwartaal 2023.
resultaat Onderzoek van gevolgen maatschappelijke ontwikkelingen voor diverse gemeentelijk gebouwen	2023-4	2023 - 4e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Michiel Uitdehaag	In voorbereiding.
Ontwikkeling Groene Plaats fase 2	2023-4	2023 - 4e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	-
Actualisatie grondbeleid	2023-1	20230322 - 22 maart 2023	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit antwoord op raadvraag	Remko van de Belt	Actualisatie loopt. Koppeling met steeds verder vertragende omgevingswet is losgelaten.
Omgevingsvergunning zonnepanelen op waterbasin - Schorreweg 12		20230419 - 19 april 2023	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Overig	Cees Hooijschuur	Plan gaat waarschijnlijk niet door omdat Liander de stroom niet kan afvoeren. Tenzij de aanvrager 1 miljoen betaalt. Wordt waarschijnlijk binnenkort ingetrokken. Volgend jaar weer? oktober 2022: plan is weer actueel geworden en als nieuw principeverzoek ingediend en in behandeling genomen.
Voorontwerp herinrichting van het IJsbaanterrein Den Burg	2023-2	20230524 - 24 mei 2023	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	VO gaat opgestart worden.
Woonvisie 2024 opstellen.	2024-1	2024 - 1e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	Start in 2023.
Onderzoek voor toekomstbestendige arbeidsmarkt	2024-2	2024 - 2e kwartaal	4 Texel werkt!	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	nog starten
Evaluatie Huisvestingsverordening 2020 in 2024	2024-2	2024 - 2e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	
Brede evaluatie parkeren	2025-2	2024 - 3e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Toezegging uit commissie of raad	Cees Hooijschuur	er zal eerst met wethouder Hooijschuur overlegd moeten worden over de doelen van de evaluatie, tevens in de pgb 2024 budget aangevraagd moeten worden voor de brede verkeerstellingen en enquêtes. Let op: mozaard heeft nog geen 2025 datum.
Herijken subsidiebeleid met oog voor verenigingsondersteuner	2024-4	2024 - 4e kwartaal	6 Samen beleven en bewegen	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	Dit is onderdeel van de uitvoering van het Lokaal Sportakkoord. Het betreft startup 1, 2 en 3. Deze gaan over het inventariseren van (toekomstige) behoeften van verenigingen (verenigingen breed en specifiek voor kader). Doel is om te komen tot een plan van aanpak. Daar is input van verenigingen voor nodig. Dat is er op dit moment nog onvoldoende. De verenigingsondersteuner valt naadloos in de opdracht van het nieuwe coalitieakkoord: “6.2 Ondersteunen stichtingen en verenigingen, onder andere ondersteunen vrijwilligers en samenwerkingen tussen de verschillende organisaties”. Aangezien een verenigingsondersteuner een middel kan zijn om in deze behoefte te voorzien, wordt dit onderwerp in het verlengde hiervan gepland in 2024.
Onderzoek opties actieve grondaankoop	2024-4	2024 - 4e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	Start in 2e kwartaal 2024 (na vaststelling Woonvisie)
Evalueren behoefte parkeerterreinen Den Burg	2024-4	2024 - 4e kwartaal	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	Wordt in 2024 opgestart.
Tentoonstellingsruimte archeologie Den Burg realiseren	2025-4	2025 - 4e kwartaal	6 Samen beleven en bewegen	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	RIB verzonden 2021-2 waarin tentoonstellingsruimte gekoppeld is aan 2de fase Groenplaats project. datum vervolg onbekend.
update uitvoerings- en handavingsstrategie	2022-2	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Michiel Uitdehaag	nog niet gestart

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Beheer- en exploitatieplan Oudeschild	2022-3	-	4 Texel werkt!	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	De raad heeft aangegeven te willen wachten met besluitvorming tot er duidelijkheid is over de hoogte van de afkoopsom die Rijkswaterstaat betaald voor de overname van de haven. Het is nog onduidelijk wanneer deze definitief zal zijn, vooralsnog wordt geprobeerd in het derde kwartaal van 2022 met een herzien plan te komen.
Reconstructie fietspaden Staatsbosbeheer jaarclusters 2022 en 2023	2022-3	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Overig	Cees Hooijschuur	Voor de verschillende fietspaden die staan gepland voor het cluster 2022 is in de programmabegroting krediet beschikbaar gesteld. In het laatste cluster (2023) zitten een aantal dilemma's (beperkte ruimte vs. natuurwetgeving) waarover nu met betrokkenen wordt gesproken. Het programma voor de laatste twee clusters wordt gelijktijdig aan u voorgelegd.
MOTIE - Openbare, toegankelijke en feitelijke registratie bedden	2022-4	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	van 2022-2 naar 2022-4; in overleg met de nieuwe portefeuillehouder komt dit stuk in het 4e kwartaal naar de raad toe.
Aanbieden notitie over Rioolheffing	2022-4	-	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Overig	Cees Hooijschuur	Uitgesteld tot eind 2022 ivm Covid-19 in relatie tot het ondernemerschap en nieuwe modelverordening VNG met andere heffingsgrondslagen.
Evaluatie Actieplan Gezondheidsbeleid 2018-2022	2023-1	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Overig	Remko van de Belt	van 2022-3 naar 2022-4; de planning loopt uit. Door uitval ambtelijke formatie is dit onderdeel verplaatst van 2022-4 naar 2023-1.
Periodieke aanpassing APV en evt. uitvoeringsregelingen	2023-1	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Overig	Michiel Uitdehaag	Het gaat om periodieke aanpassingen en evt. wijzigingen i.v.m. de invoering van de Omgevingswet. Waar mogelijk worden beide wijzigingen gecombineerd in een voorstel. I.v.m. met uitstel invoering Omgevingswet (nu: 1-1-2022) is ook de planning voor het aanpassen van de APV opgeschoven naar 2022). 16-2-2022: Op dit moment zijn de voorbereidingen nog niet gestart. Ook is de invoering van de Omgevingswet opnieuw uitgesteld. Een nieuwe datum is nog niet bekend. Er wordt een nieuwe planning gemaakt voor de APV-wijzigingen. Voorlopig is deze nu op het 3e kwartaal gesteld. 15-8-2022: De aanpassing is een kwartaal opgeschoven. Gelet op de werkdruk is het niet gelukt dit voor het derde kwartaal gereed te hebben. Bovendien adviseert de VNG om de wijzigingen met het oog op de Omgevingswet zo kort mogelijk voordat de Omgevingswet in werking treedt vast te stellen. Dit om te voorkomen dat er twee keer een wijzigingsvoorstel moet worden opgesteld. Pas in november komt er definitief duidelijkheid of de Omgevingswet op 1-1-2023 echt in werking treedt. 26-10-2022: Als gevolg van het uitstel van de
Exploitatieplan Onderwijshuisvesting vaststellen m.n. buitendorpen	2023-1	-	5 Toekomst voor de jeugd	Overig	Remko van de Belt	In Den Burg is de huisvesting op orde (OCT en OSG). In overleg met Schooltij wordt dit jaar een plan gemaakt voor de scholen in de buitendorpen waarin in elk geval de aspecten duurzaamheid en capaciteit aan de orden zullen komen.
Resultaten onderzoek strategische regionale samenwerking	2023-2	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Volgend uit raadsbesluit	Michiel Uitdehaag	keuze tussen raadsvoorstel of RIA volgt nog

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Aanpassen verwijzingen in gemeentelijke verordeningen en beleidsregels (i.r.t. Omgevingswet)	2023-2	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Michiel Uitdehaag	15-8-2022: Op dit moment is niet duidelijk of er naast de APV en andere documenten in het kader van de Omgevingswet ook nog andere verordeningen aangepast moeten worden. Meer informatie komt in het 4e kwartaal. 26-10-2022: Geen nieuwe informatie. Invoering Omgevingswet is uitgesteld naar (nu) 1-7-2023 en daarmee ook het oppakken van dit onderwerp.
Zendmastenbeleid actualiseren	2023-2	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Programmabegroting	Cees Hooijschuur	De voorbeeldnota van het Antennebureau is recent aangepast aan de nieuwe wetgeving en de leidraad voor small cells. Het advies is dat de gemeenten deze als basis gebruiken voor hun lokale beleidsnota. Juist de min of meer verplichte medewerking door gemeenten aan het plaatsen van small cells gaat het verschil maken. Deze small cells worden de komende jaren (tm 2026) nog niet verwacht Voor de overige (hogere) zendmasten gelden nu de beleidsregels. Deze voorbeeld nota en leidraad zouden in februari 2022 worden gepubliceerd. Dat is pas eind juni 2022 gebeurd. Deze documenten moeten nu goed getoetst worden en aangepast worden aan de Texelse situatie. In de jaarplanning is daar geen rekening mee gehouden, mede door de prioriteit van de ambtelijke inzet op het gebied van versnelling van woningbouw. Daarom ontstaat vertraging in de voorbereiding van het zendmastenbeleid voor Texel. Hierdoor ontstaan geen problemen, mede omdat de verwachting is dat tot 2026 nog geen grootschalige introductie van small cells wordt verwacht.
Aanpassing Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Texel.	2023-2	-	5 Toekomst voor de jeugd	Overig	Remko van de Belt	De VNG heeft recentelijk bekend gemaakt dat de eerder aangekondigde (omvangrijke) wijziging van de verordening in 2023 volgt. Derhalve volgt een voorstel in 2022 om de recente technisch-inhoudelijke wijzigingen van de verordening over te nemen. Deze worden voorgelegd in het eerstvolgende Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO) met de schoolbesturen.
Wijziging verordening materiële financiële gelijkstelling	2023-2	-	5 Toekomst voor de jeugd	Overig	Remko van de Belt	Is gestart. Vanaf Q3 wordt het Lokaal Onderwijsbeleid in samenwerking met de schoolbesturen geëvalueerd en in overeenstemming gebracht met het nieuwe GOAB-beleid.
Evaluatie beheer en exploitatie TXL Sporthal	2023-2	-	6 Samen beleven en bewegen	Volgend uit antwoord op raadvraag	Remko van de Belt	
Locatie Oude Ulo - programma en exploitatie	2023-2	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit RIB	Remko van de Belt	Nog niet gestart. Nieuwe planning sluit aan op gewijzigde planning Thijssenhuis. Nu volledige inzet op onder meer Tuunen II.
Verordening Nadeelcompensatie (i.r.t. Omgevingswet)	2023-3	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Rikus Kieft	In voorbereiding. Nieuwe verordening is geënt op Omgevingswet. Omgevingswet is uitgesteld.

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Verordening individuele studietoelage en individuele inkomensvoet gemeente Texel 2022	2023-4	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Volgend uit antwoord op raadvraag	Remko van de Belt	Inmiddels wordt het - door het rijk bepaalde - hogere bedrag gehanteerd van 300 euro per maand individuele studietoelage. Zoals opgenomen in het uitvoeringsprogramma Werk en Zekerheid wordt in het 3e kwartaal van 2022 een gesprek gevoerd met de raad over de ondersteuning aan minima. 09-11-2022: Door uitval ambtelijke formatie is dit onderdeel verplaatst en deels opgenomen in raadsvoorstel over aanpak (energie)armoede. i.o.m. ondersteunend griffier.
Ondersteuning pilots energieopslag, wateropslag, duurzame landbouw en visserij	2023-4	-	4 Texel werkt!	Coalitieprogramma	Rikus Kieft	als begroting akkoord is, kunnen aanvragen in behandeling worden genomen.
Haven Oudeschild exploitatieplan	2023-4	-	4 Texel werkt!	Coalitieprogramma	Rikus Kieft	vervolg op vastgestelde exploitatieplan 2022
Evaluatie van pilotjaar Praktijkplaats Texel	2023-4	-	5 Toekomst voor de jeugd	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	De raad is met een RIB geïnformeerd over het vervolg van de pilot. Uit de tussenevaluatie is gebleken dat verbreding van de Kenniswerkplaats zeer gewenst is. Het doel blijft om te komen tot een structurele Kenniswerkplaats. De pilot wordt daarom met 1 schooljaar verlengd.
Vaststellen uitvoeringprogramma's Sociaal Domein voor opnieuw twee jaar	2024-1	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	-	Remko van de Belt	
Huis van Ontwikkeling - toekomst van de Bolder	2024-2	-	4 Texel werkt!	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	voorbereiding is gestart met stakeholders
bedrijventerrein Oudeschild	2024-4	-	4 Texel werkt!	Coalitieprogramma	Cees Hooijschuur	bestemmingsplan wordt aangepast. Daarna planning bouw- en werkrijp maken.
Opstellen terrassenbeleid	2025-2	-	4 Texel werkt!	Volgend uit raadsbesluit	Michiel Uitdehaag	
Evaluatie inzet extra Boa bij de handhaving betaald parkeren (in 2025)	2025-4	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Cees Hooijschuur	
Plan voor hybride werken en de gevolgen voor dienstverlening en beschikbaarheid gemeentehuis	-	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Volgend uit antwoord op raadvraag	Michiel Uitdehaag	
Realiseren JOP-plek en uitvoering van daarbij behorend plan voor beheer en handhaving (2023)	-	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Volgend uit RIB	Remko van de Belt	
Toekomstvisie voor het Leer-werkbedrijf De Bolder	-	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Volgend uit antwoord op raadvraag	Remko van de Belt	
Actualisatie Beleidsplan Natuur en Landschap 2018, inclusief een evaluatie van het oude beleid	-	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	-
Uitvoeringsprogramma 2023 incl. WKB (i.r.t. Omgevingswet)	-	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Michiel Uitdehaag	
Plan voor een structurele Kenniswerkplaats	-	-	5 Toekomst voor de jeugd	Volgend uit RIB	Remko van de Belt	
Ondersteunen van stichtingen en verenigingen bij samenwerking en met vrijwilligers	-	-	6 Samen beleven en bewegen	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	de bevindingen uit de behoeftepeiling bij lokale cultuur- en sportorganisaties worden meegenomen in actielijn 2 van het uitvoeringsprogramma Maatschappelijke Ondersteunen & Meedoen.
Evaluëren proces aanvraag evenementenvergunning	-	-	6 Samen beleven en bewegen	Coalitieprogramma	College	
Onderzoeken vereenvoudigen, uitbreiden, bundelen systeem jeugdpassen sport & cultuur	-	-	6 Samen beleven en bewegen	Coalitieprogramma	Remko van de Belt	
Reconstructie fietspaden Staatsbosbeheer 4e tranche	-	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit antwoord op raadvraag	Remko van de Belt	
Nieuwe Uitvoeringsregeling Subsidie schapenboeten en monumenten	N.v.t.	-	6 Samen beleven en bewegen	Volgend uit RIB	Remko van de Belt	Beleidsnotitie schapenboetenbeleid wordt vierde kwartaal 2023 aangeleverd bij raad. Na vaststelling wordt de uitkomsten verder verwerkt in de nieuwe uitvoeringsregeling. Het vaststellen van uitvoeringsregeling valt onder bevoegdheid college BenW.
Fietsparkeren	N.v.t.	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Overig	Michiel Uitdehaag	Voorbereidende werkzaamheden zijn gestart.