SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE (artikel 41 RvO)

Datum indienen: 8 december 2021

Naam vragensteller: Jasper Walraven

Vraag gericht aan: *college/~~burgemeester~~**

Onderwerp: Vervolgvragen met betrekking tot dossier Huisvesting Arbeidsmigranten

Het college/de burgemeester wordt verzocht de volgende vraag/vragen zo spoedig mogelijk schriftelijk/mondeling* te beantwoorden:
Kort en duidelijk formuleren

1. Uit het WOB verzoek blijkt dat andere initiatiefnemers in het laatste kwartaal van 2020 contact hebben opgenomen met de gemeente. Dit is ruim na dat er veelvuldig handhavend is opgetreden door de gemeente met betrekking tot kamerbewoning van arbeidsmigranten. Zijn deze bedrijven, zoals de Dutch Flex Group ook gecontacteerd, nadat het standpunt van de gemeente veranderde en wel overwoog om mee te werken aan dergelijke initiatieven met betrekking tot huisvesten van arbeidsmigranten. Als dit niet is gebeurd, waarom is dit niet gebeurd en hoe hadden deze initiatiefnemers wel kunnen weten of achterhalen dat er binnen de gemeente Duiven ineens wel mogelijkheden zijn tot het huisvesten van arbeidsmigranten.

2. Wat was de reden om begin februari 2021 van standpunt te veranderen en in plaats van mede te delen dat niet meegewerkt werd aan initiatieven voor huisvesting van arbeidsmigranten, hier wel aan mee te werken? Er was immers niet gewijzigd ten opzichte van het laatste kwartaal van 2020. Er was geen lokaal beleid en ook geen regionaal beleid. De Woonvisie 2021-2030 was nog niet eens aan de Agendacommissie aangeboden om te agenderen voor behandeling door de gemeenteraad.

   Waarom is er, zoals we in documenten vanuit het WOB-verzoek kunnen lezen, wel contact geweest met één van de buren van de Visserlaan 1 voordat het Principebesluit door het college werd genomen en is de gemeenteraad pas achteraf geïnformeerd? Het college kon weten dat dit Principebesluit voor onrust zou zorgen naar aanleiding van de ervaring die in 2016 zijn opgedaan rondom de plannen die ZoZijn had om arbeidsmigranten te huisvesten in één van hun panden in Duiven. Waarom is de buurt niet vooraf geconsulteerd over dit voornemen?

3. Het Principebesluit is gericht aan een het bedrijf CV Pigeons (i.o.). Dit bedrijf bestaat volgens de Kamer van Koophandel niet. Dit betekent ook dat volstrekt onbekend is wie de

beherende en stille vennoten zijn en we niet weten wie er achter dit bedrijf zit. Uit het WOB-verzoek valt te lezen dat een ambtenaar constateert dat het bedrijf niet in het register van de Kamer van Koophandel terug te vinden is en stelt vraagtekens bij het bedrijf. Wat is er met deze vraagtekens gebeurd in het kader van het speerpunt van het college met betrekking tot ondermijning.

4. Het bedrijf CV Pigeons (i.o.) heeft door het sturen van een principeverzoek aan het college deel genomen aan het zakelijke verkeer. Hiervoor is een inschrijving bij de Kamer van Koophandel noodzakelijk. Heeft het college navraag gedaan naar het bedrijf, gevraagd naar een brief van een notaris of een andere adviseur die aan kon geven dat het bedrijf daadwerkelijk in oprichting (i.o.) is en dat deze notaris bezig was met de afhandeling van eventuele statuten en andere contractuele verplichtingen die nodig zijn voor het oprichten van een Commanditaire Vennootschap (CV). Is er sprake van het een economisch delict, omdat het bedrijf CV Pigeons niet bestaat volgens het register van de Kamer van Koophandel, maar zich wel heeft uitgegeven als zijnde een bedrijf?

5. De leges zijn door een andere BV betaald. Is het toegestaan dat een ander bedrijf de leges betaald van een principeverzoek en dat de factuur hiervan niet naar het bedrijf gestuurd kon worden die het principeverzoek had ingediend? Vond het college deze gang van zaken betrouwbaar, ondanks dat een ambtenaar al vraagtekens had geplaatst bij het bedrijf CV Pigeons (i.o.)?

6. Wat zijn de gevolgen voor het Principebesluit nu dit afgegeven is aan CV Pigeons (i.o) en volgens het register van de Kamer van Koophandel als bedrijf niet bestaat? Betekent dit nu dat het Principebesluit een lege huls is of mogen andere bedrijven nu ook van dit Principebesluit gebruik maken.

7. Het college geeft aan dat Pigeons BV nu het bedrijf is waar ze mee in gesprek zijn voor het huisvesten van arbeidsmigranten. Tijdens de thema avond van 30 november 2021, maar ook tijdens de informatie avond van 13 september georganiseerd door de initiatiefnemer, is aangegeven dat een uitzendbureau de arbeidsmigranten indienst heeft. Hoe werkt dit vervolgens met de vergunning verstrekking? Wat is de waarde van de afspraken die wij met Pigeons BV maken met bijvoorbeeld de verplichting (voorwaarde Principebesluit) dat arbeidsmigranten ingeschreven dienen te worden in de Basisregistratie Personen (BRP), moet het desbetreffende uitzendbureau zich aan alle voorwaarden houden die de gemeente afspreekt met Pigeons BV, ondanks dat dit bedrijf contractueel geen deelgenoot dan wel onderhandelingspartner van die afspraken zijn of zijn geweest? Er lijkt een constructie te ontstaan dat twee bedrijven gescheiden van elkaar zijn en wij nu met de eigenaar van het pand, Pigeons BV, die niet CV Pigeons (i.o) is, welke als niet bestaand entiteit beschikt over het Principebesluit, in gesprek zijn, terwijl Pigeons BV geen arbeidsmigranten indienst neemt. Welke waarde hebben de voorwaarden dan in een eventuele vergunning. Zijn die voorwaarden pand, locatie of bedrijf gebonden. Wat zijn bij onderverhuur de handhavingsmogelijkheden voor de gemeente en is in deze situatie onderverhuur van het pand mogelijk?

Toelichting:
Indien nodig, toelichting invullen
Naar aanleiding van de beantwoording van onze e-mail met onderwerp "Vragen naar aanleiding artikel op Omroep Gelderland en beantwoording vraag Raadsavond 9 november 2021", de e-mail van de Wethouder Goossen met als onderwerp "beantwoording dringende vraag", de diverse e-mails van de heer Elsinga en de flarden van het WOB verzoek die in die e-mails zijn gedeeld, heeft de fractie van de Partij van de Arbeid Duiven nog een aantal vragen. Deze vragen zijn in

het bovenstaande kader gesteld.

De fractie van de Partij van de Arbeid sluit niet uit dat er bij deze ingewikkelde materie nog meer vragen zijn die wij stellen naar aanleiding van eerdere gestelde vragen en/of gegeven antwoorden. Op dit moment zitten wij met veel vragen en maken ons ernstige zorgen om de belangen van onze inwoners en bedrijven, maar ook hebben wij zorgen om de belangen van onze gemeente als geheel.

Ondertekening

Naam en handtekening

Jasper Walraven



Datum beantwoording:

Het college/de burgemeester wordt verzocht de volgende vraag/vragen zo spoedig mogelijk schriftelijk/mondeling* te beantwoorden:
Kort en duidelijk formuleren

1. Uit het WOB verzoek blijkt dat andere initiatiefnemers in het laatste kwartaal van 2020 contact hebben opgenomen met de gemeente. Dit is ruim na dat er veelvuldig handhavend is opgetreden door de gemeente met betrekking tot kamerbewoning van arbeidsmigranten. Zijn deze bedrijven, zoals de Dutch Flex Group ook gecontacteerd, nadat het standpunt van de gemeente veranderde en wel overwoog om mee te werken aan dergelijke initiatieven met betrekking tot huisvesten van arbeidsmigranten. Als dit niet is gebeurd, waarom is dit niet gebeurd en hoe hadden deze initiatiefnemers wel kunnen weten of achterhalen dat er binnen de gemeente Duiven ineens wel mogelijkheden zijn tot het huisvesten van arbeidsmigranten.
   Antwoord:
   Dutch Flex Group heeft zich in eerste instantie gemeld met het initiatief om aan de Visserlaan 1 arbeidsmigranten te huisvesten. Zij hebben geen concrete plannen ingediend. Deze plannen voor de Visserlaan zijn uiteindelijk bij de huidige initiatiefnemer gekomen. De mogelijkheid dat er huisvesting voor arbeidsmigranten komt, komt voort uit een concrete aanvraag. Aan o.a. Dutch Flex Group is niet actief gecommuniceerd dat zij ook andere locaties konden aandragen voor een beoordeling.

2. Wat was de reden om begin februari 2021 van standpunt te veranderen en in plaats van mede te delen dat niet meegewerkt werd aan initiatieven voor huisvesting van arbeidsmigranten, hier wel aan mee te werken? Er was immers niet gewijzigd ten opzichte van het laatste kwartaal van 2020. Er was geen lokaal beleid en ook geen regionaal beleid. De Woonvisie 2021-2030 was nog niet eens aan de Agendacommissie

aangeboden om te agenderen voor behandeling door de gemeenteraad.
Antwoord:
De noodzaak voor huisvesting voor arbeidsmigranten was al wel bekend. Voorheen is er geen initiatief binnen gekomen op een gelijkluidende locatie.

3. Waarom is er, zoals we in documenten vanuit het WOB-verzoek kunnen lezen, wel contact geweest met één van de buren van de Visserlaan 1 voordat het Principebesluit door het college werd genomen en is de gemeenteraad pas achteraf geïnformeerd? Het college kon weten dat dit Principebesluit voor onrust zou zorgen naar aanleiding van de ervaring die in 2016 zijn opgedaan rondom de plannen die ZoZijn had om arbeidsmigranten te huisvesten in één van hun panden in Duiven. Waarom is de buurt niet vooraf geconsulteerd over dit voornemen?
   Antwoord:
   De initiatiefnemer heeft zelf al contact gezocht met één van de buren. Hierin heeft de gemeente geen rol gespeeld. Wel heeft er na dit contact, een gesprek plaatsgevonden tussen de portefeuillehouder en de buurman van Visserlaan 3. Het college heeft de kennisgeving aan de raad gelijktijdig met de besluitvorming op het principeverzoek behandeld. De keuze is niet gemaakt om de raad vooraf te informeren omdat er nog geen besluit op het principeverzoek was genomen.

   De buurt is vooraf ook niet geïnformeerd omdat er nog geen besluit op het principeverzoek was genomen. Achteraf bezien was het goed geweest de omwonenden te informeren over het genomen principebesluit.

4. Het Principebesluit is gericht aan een het bedrijf CV Pigeons (i.o.). Dit bedrijf bestaat volgens de Kamer van Koophandel niet. Dit betekent ook dat volstrekt onbekend is wie de beherende en stille vennoten zijn en we niet weten wie er achter dit bedrijf zit. Uit het WOB-verzoek valt te lezen dat een ambtenaar constateert dat het bedrijf niet in het register van de Kamer van Koophandel terug te vinden is en stelt vraagtekens bij het bedrijf. Wat is er met deze vraagtekens gebeurd in het kader van het speerpunt van het college met betrekking tot ondermijning.
   Antwoord:
   De aanvrager van het principeverzoek is CV Pigeons in oprichting. Nadat het principebesluit is genomen, is de rechtspersoon Pigeons BV opgericht. Vanaf de aanvraag van het principebesluit tot nu is enkel gesproken met dezelfde vertegenwoordiger en aandeelhouder van Pigeons BV. Er is geen sprake van een andere partij. Bovendien is eigenaarschap niet relevant voor de afwegingen bij het principebesluit en bij de vergunningverlening wordt straks gekeken of de indienen aan de gestelde eisen voldoet.

   Er is geen aanleiding (geweest) om de initiatiefnemer op basis van ondermijning te onderzoeken.

5. Het bedrijf CV Pigeons (i.o.) heeft door het sturen van een principeverzoek aan het college deel genomen aan het zakelijke verkeer. Hiervoor is een inschrijving bij de Kamer van Koophandel noodzakelijk. Heeft het college navraag gedaan naar het bedrijf, gevraagd naar een brief van een notaris of een andere adviseur die aan kon geven dat het bedrijf daadwerkelijk in oprichting (i.o.) is en dat deze notaris bezig was met de afhandeling van eventuele statuten en andere contractuele verplichtingen die nodig zijn voor het oprichten van een Commanditaire Vennootschap (CV). Is er sprake van het een

economisch delict, omdat het bedrijf CV Pigeons niet bestaat volgens het register van de Kamer van Koophandel, maar zich wel heeft uitgegeven als zijnde een bedrijf?
Antwoord:
Vanaf de aanvraag van het principebesluit tot nu is enkel gesproken met dezelfde vertegenwoordiger en aandeelhouder van Pigeons BV. Er is geen sprake van een andere partij. Bovendien is eigenaarschap niet relevant voor de afwegingen bij het principebesluit en bij de vergunningverlening wordt straks gekeken of de indiener aan de gestelde eisen voldoet.

6. De leges zijn door een andere BV betaald. Is het toegestaan dat een ander bedrijf de leges betaald van een principeverzoek en dat de factuur hiervan niet naar het bedrijf gestuurd kon worden die het principeverzoek had ingediend? Vond het college deze gang van zaken betrouwbaar, ondanks dat een ambtenaar al vraagtekens had geplaatst bij het bedrijf CV Pigeons (i.o.)?
   Antwoord:
   Dat mag. De gemeente is geen partij hierin om te bepalen wie de leges betalen. Er is geen twijfel over de gang van zaken van de initiatiefnemer.

7. Wat zijn de gevolgen voor het Principebesluit nu dit afgegeven is aan CV Pigeons (i.o) en volgens het register van de Kamer van Koophandel als bedrijf niet bestaat? Betekent dit nu dat het Principebesluit een lege huls is of mogen andere bedrijven nu ook van dit Principebesluit gebruik maken.
   Antwoord:
   Geen. Vanaf de aanvraag van het principebesluit tot nu is enkel gesproken met dezelfde vertegenwoordiger en aandeelhouder van Pigeons BV. Er is geen sprake van een andere partij. Bovendien is eigenaarschap niet relevant voor de afwegingen bij het principebesluit en bij de vergunningverlening wordt straks gekeken of de indiener aan de gestelde eisen voldoet.

8. Het college geeft aan dat Pigeons BV nu het bedrijf is waar ze mee in gesprek zijn voor het huisvesten van arbeidsmigranten. Tijdens de thema avond van 30 november 2021, maar ook tijdens de informatie avond van 13 september georganiseerd door de initiatiefnemer, is aangegeven dat een uitzendbureau de arbeidsmigranten indienst heeft. Hoe werkt dit vervolgens met de vergunning verstrekking? Wat is de waarde van de afspraken die wij met Pigeons BV maken met bijvoorbeeld de verplichting (voorwaarde Principebesluit) dat arbeidsmigranten ingeschreven dienen te worden in de Basisregistratie Personen (BRP), moet het desbetreffende uitzendbureau zich aan alle voorwaarden houden die de gemeente afspreekt met Pigeons BV, ondanks dat dit bedrijf contractueel geen deelgenoot dan wel onderhandelingspartner van die afspraken zijn of zijn geweest? Er lijkt een constructie te ontstaan dat twee bedrijven gescheiden van elkaar zijn en wij nu met de eigenaar van het pand, Pigeons BV, die niet CV Pigeons (i.o) is, welke als niet bestaand entiteit beschikt over het Principebesluit, in gesprek zijn, terwijl Pigeons BV geen arbeidsmigranten indienst neemt. Welke waarde hebben de voorwaarden dan in een eventuele vergunning. Zijn die voorwaarden pand, locatie of bedrijf gebonden. Wat zijn bij onderverhuur de handhavingsmogelijkheden voor de gemeente en is in deze situatie onderverhuur van het pand mogelijk?
   Antwoord:
   Vanaf de aanvraag van het principebesluit tot nu is enkel gesproken met dezelfde vertegenwoordiger en aandeelhouder van Pigeons BV. Er is geen sprake van een andere partij. Bovendien is eigenaarschap niet relevant voor de afwegingen bij een principebesluit en bij de vergunningverlening wordt straks gekeken of de indiener van de

vergunning aan de gestelde eisen voldoet (waaronder een overeenkomst over beheer). De uitvoering van de gemaakte afspraken kan de initiatiefnemer delegeren aan het uitzendbureau. Het uitzendbureau zit ook aan tafel en zijn hiervan op de hoogte.

Ondertekening

Hoogachtend, Burgemeester en wethouders van Duiven,

mr. Drs. R.J. (Rutger) den Haan secretaris	mr. H.B. (Huub) Hieltjes burgemeester

**keuze aangeven*

Digitally signed by Zynyo B.V.
Date: 2022.01.19 14:42:00 CET
Document ID:
82b46a32-828a-4582-bd2e-c1b67a04643f