RAADSVRAAG

Nr: SV21-053

Datum: 3 mei 2021

Vraag art. 38

Indiener: A. Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: No-cure-no-pay bureaus/proceskostenvergoeding WOZ

Toelichting:

In de raadsvergadering van 20 april 2021 is de motie van de VVD aangenomen over "Bezwaarschriften WOZ-waarde via no-cure-no-pay bureaus" (NCNP). Daarin wordt het college opgeroepen om een motie in te dienen op de eerstvolgende Algemene Ledenvergadering van de VNG om het onderwerp NCNP-bureau toe te voegen aan de lobby-agenda van de VNG richting de landelijke overheid; met als doel de wetgeving omtrent bezwaarschriften WOZ-waarden aan te passen zodanig dat de aantrekkelijkheid van het verdienmodel voor de NCNP-bureaus wordt beëindigd en gemeenten verlost worden van een forse, onnodig kostenpost en grote problemen in de belastinguitvoering.

In de eerste drie maanden van het jaar ontvangt iedereen in Nederland die een woning en/of bedrijfspand bezit of huurt de nieuwe WOZ-beschikking in de bus. Een belangrijk moment, want de WOZ-waarde wordt als grondslag gebruikt voor een groot aantal belastingen. Het is mogelijk dat particulieren en ondernemers te veel belasting betalen doordat de WOZ-waarde van hun woning of bedrijfspand (MKB) te hoog is vastgesteld. Bij twijfel of de WOZ-waarde correct is vastgesteld kan bezwaar worden gemaakt tegen een te hoge WOZ-waarde.

Deze motie maakt onderdeel uit van een landelijke VVD-actie. Pro Krimpenerwaard heeft vervolgens aan de wethouder Boere gevraagd naar de hieruit voortvloeiende extra kosten. Zij kon die cijfers niet geven maar het zou een aanzienlijk bedrag zijn.
Pro Krimpenerwaard heeft toen tegengestemd, omdat de noodzakelijke onderbouwing ontbrak.

De feiten volgens Pro Krimpenerwaard:
Er zijn no cure no pay bureaus die hierin behulpzaam willen zijn. Deze dienstverlening is voor de klant helemaal gratis.

Gemeenten waarschuwen steeds vaker voor no cure no pay bureaus, 'u bent een dief van uw eigen portemonnee', 'het is uw eigen belastinggeld waar ze mee betaald worden', 'volgend jaar wordt het OZB-tarief omhoog geschroefd', zo klinkt het. Is deze bangmakerij wel terecht?

Elke gemeente in Nederland heeft de verplichting naar haar burgers toe om de WOZ-waarde correct vast te stellen. Op het moment dat zij dit niet doen staat de burger in zijn recht om de vastgestelde waarde aan te vechten. Zij hebben de keuze om dit zelf te doen of te laten doen door een specialist. In beide gevallen kost dit de gemeente geld; er dient namelijk een heroverweging van de waarde gemaakt te worden wat vaak door een extern taxatiebureau wordt uitgevoerd.

Het is wettelijk vastgesteld dat een specialist die als juridische derde partij namens burgers optreedt bij een gegrond WOZ bezwaar een tegemoetkoming in de kosten ontvangt. Deze tegemoetkoming, ook wel proceskostenvergoeding genoemd, is deels in het leven geroepen om de gemeenten scherp te houden.
Gemeenten dienen met een realistische WOZ-waarde op een correcte manier de gemeentelijke belastingen te innen. Om het voor iedereen toegankelijk te maken om een specialist in te schakelen heeft de wetgever bepaald dat de tegemoetkoming, ongeacht het type object, een vast bedrag is.

Dankzij deze tegemoetkoming heeft de burger de mogelijkheid om zich te laten vertegenwoordigen door een expert op het gebied van de wet WOZ zonder zelf enige kosten te maken.

Alles over deze vergoeding staat vermeld in de artikelen 7:15 en 8:75 Awb en het Besluit Proceskostenvergoeding Bestuursrecht.

Buitensporige verhoging van de OZB niet te wijten aan WOZ-bezwaar bureaus
Gemeenten wekken de indruk dat het inschakelen van een specialist veel kosten met zich mee brengt. Het inschakelen van een specialist zou ervoor zorgen dat de OZB-tarieven flink worden verhoogd. Echter, een specialist ontvangt pas een vergoeding als de gemeente een fout gemaakt heeft bij de berekening van de WOZ-waarde. Met andere woorden de gemeente heeft inderdaad uw woning te hoog getaxeerd en de burger heeft dus al die tijd te veel belasting betaald.

Uit berekeningen blijkt dat het succesvol inschakelen van een specialist gemiddeld resulteert in een verhoging van de onroerendezaakbelasting met slechts 0,0000615 cent. Deze verhoging weegt in geen enkel opzicht op tegen de belastingteruggave die wordt ontvangen.

Het valt Pro Krimpenerwaard op dat nogal wat burgers, door het optreden van de gemeente gedwongen, rechtszaken tegen de gemeente moeten aanspannen om hun recht te halen en dat tegen hoge kosten. Daarover horen wij de gemeente niet.

Vragen:

1. Wil het college reageren op deze uitgebreide toelichting?
2. Hoe hoog is het bedrag dat jaarlijks, vanaf 2015 wordt besteed aan herwaardering en afhandeling van de bezwaren?
3. Welk deel van die kosten kunnen jaarlijks worden toegerekend aan de NCNP bureaus?
4. Hoeveel zaken heeft de gemeente per jaar verloren door het inschakelen van de NCNP en zonder de steun van deze bureaus?
5. Ligt de niet correct vastgestelde OZB-waarde ten grondslag aan de hoge kosten voor de gemeente (dus gemaakte fouten)?

Antwoord college:

1. Allereerst wil het college benadrukken dat de gemeente Krimpenerwaard zich niet verzet tegen de NCNP bureaus. Het is een ieders goed recht om er gebruik van te maken.
   Voor inwoners en bedrijven, maar ook voor gemeenten, is een juiste WOZ-waarde belangrijk. Met een juiste WOZ-waarde kunnen wij de belastingdruk eerlijk verdelen en het goede belastingtarief bepalen. Tot slot is een juiste WOZ-waarde positief voor SVHW; wanneer er minder bezwaren zijn, zijn er minder werkzaamheden en lagere maatschappelijke kosten. Redenen genoeg dus waarom de WOZ-waarde goed moet zijn.

   Waar de meeste gemeenten en belastingkantoren wel moeite mee hebben is het verdienmodel van de bureaus. Want dat kost de burger veel geld. Uit de jaarlijkse Staat van de WOZ van de Waarderingskamer blijkt dat gemeenten gezamenlijk in 2019 ongeveer € 12 miljoen hebben betaald aan kostenvergoedingen voor de dienstverlening van NCNP-bedrijven.

   U geeft aan in uw betoog dat het niet uitmaakt wie er bezwaar maakt. *De burger of het NCNP bureau want in beide gevallen kost dit de gemeente geld; er dient namelijk een heroverweging van de waarde gemaakt te worden wat vaak door een extern taxatiebureau wordt uitgevoerd.*
   Maar daar gaat de vergelijking mank, want er zijn NCNP-bureaus die juist aansturen op een uitgebreide bezwaarprocedure omdat dit hen een hogere vergoeding oplevert. Terwijl een telefoontje met de taxateur van het SVHW soms al genoeg kan zijn om een WOZ-waarde aan te passen. De campagne van het SVHW is er dan ook vooral op gericht om de drempel te verlagen om zelf bezwaar in te dienen. Uit het overzicht blijkt ook dat de kosten de afgelopen jaren fors zijn gestegen.

2. De totale kosten die worden besteed aan herwaardering en afhandeling vanaf 2015 geven niet zoveel inzicht omdat we ook te maken hebben met indexering, cao-ontwikkelingen, investeringen en wijziging van aantal deelnemers. We hebben er daarom voor gekozen om een opsomming te geven van de proceskostenvergoeding vanaf 2015 met daarbij de aantallen WOZ-bezwaren en objecten.

Proceskostenvergoeding SVHW

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Proceskostenvergoeding	€ 288.896	€ 225.708	€ 249.173	€ 285.858	€ 336.000	€ 749.000
Aantal WOZ objecten	267.289	267.306	270.742	273.122	263.429	267.301
Aantal WOZ bezwaren	4.716	5.559	5.954	4.104	4.342	7.212
Aantal gegrond	2.572	2.425	2.492	1.622	2.214	2.813
% bezwaren NCNP				36%	38%	49%

3. In 2020 is ca. 90% van de vergoeding uitbetaald aan NCNP-bureaus.

4. Uit landelijk onderzoek in 2019 blijkt dat het ‘slagingspercentage’ (percentage gegronde bezwaren) van particulieren die zelfstandig bezwaar indienen, weinig afwijkt van dat van door NCNP-bedrijven ingediende bezwaren; respectievelijk 52% en 49%. (Bron: Onderzoek “Van beroep in bezwaar”)

5. Nee. (Kleine) Aanpassingen van waardebepalingen zul je altijd houden. Dat neemt niet weg dat SVHW altijd zal blijven streven om de WOZ-waarden zo goed mogelijk vast te stellen. Dat is in ieders belang. De proceskostenvergoeding namen in 2020 echter toe met 123%! Dat is aanzienlijk meer dan de toename van het aantal gegronde bezwaren.
De proceskostenvergoedingen worden voornamelijk in de bezwaarprocedure uitgekeerd. Bij de beroepszaken speelt het verdienmodel minder aangezien daarvoor meer gespecialiseerd personeel nodig is en daardoor ook minder interessant voor sommige NCNP-bureaus.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip mr. R.S. Cazemier