1 Opening en mededelingen

Goedenavond, allen.
Het is 4 oktober 2022, dierendag vanavond.
Het is half acht.
Welkom allemaal bij de raadscommissie van de maand oktober.
Mijn naam is Nick Ran, uw voorzitter vanavond.
Ik wil bij deze de vergadering openen.
Is er iemand met een mededeling?
Ik zie meneer Hoogerheide.
Dankuwel, voorzitter.
Afgelopen 16 en 17 september dit jaar heeft op Texel
het jaarlijks Waddenoverleg plaatsgevonden.
Na twee jaar van corona was op Texel een bijeenkomst georganiseerd.
Door het wegvallen van een agendapunt moest er een nieuw agendapunt
worden toegevoegd.
Dat nam wethouder Kieft voor zijn rekening.
Het toeristisch toekomstplan van onze gemeente
werd op een uitstekende wijze toegelicht en door de aanwezigen
zeer op prijs gesteld.
Het geheel stond onder een zeer ontspannen leiding
van onze burgemeester.
Voor eenieder die deze bijeenkomst heeft mogelijk gemaakt
en heeft aan meegewerkt, ons groot compliment. Danku, voorzitter.
Dankuwel, meneer Hoogerheide.
Ik denk dat de hele gemeenteraad dit kan onderschrijven.
Dat brengt ons bij de vaststelling van de agenda.
Ik zie bij agendapunt vier de inspreker meneer Zijm staan.

2 Vaststelling agenda

Hij is op dit moment nog niet aanwezig, dus ik wil de commissie voorstellen
dat op het moment dat hij later alsnog binnen komt lopen,
dat we hem dan alsnog tussen twee andere agendapunten
door de mogelijkheid te geven om in te spreken.
Ik zie instemmend geklik.
Dank daarvoor.
Agendapunt vijf, informatie vanuit het college

3 Vaststelling verslag vorige raadscommissie 6 september 2022

over gemeenschappelijke regelingen.
Excuus, ik sla een punt over.
Vaststelling verslag van 6 september, de raadscommissie.
Iemand die daar nog op- of aanmerkingen op heeft?
Nee. Dank, griffier.
Dan is die bij deze vastgesteld en dank aan de notulisten.

4 Publieksrondvraag

Agendapunt vijf, informatie vanuit het college

5 Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst en het stikstofdossier)

over de gemeenschappelijke regelingen zoals de HVC, GGD, Omgevingsdienst
en tegenwoordig ook het stikstofdossier.
Ik zie de heer Kieft deze kant op komen, dus ga uw gang.
Voorzitter, dankuwel.
Het is een procedurele mededeling.
We wachten natuurlijk allemaal met ingehouden adem af
wat de commissie Remkes deze week in Den Haag
gaat vertellen aan het kabinet.
Dat is 5 oktober.
Dat is morgen.
Ondertussen lijkt het wel een beetje windstil. Dat is het overigens niet.
Eén van de dingen die op gang aan het komen is,
dat is ambtelijk overleg op provinciaal niveau,
maar ook op niveau van de Kop van Noord-Holland.
De ambtenaren weten elkaar te vinden om op de goede momenten
de goede dingen aan te reiken.
De provincie komt nu uiteindelijk op 2 november op Texel.
Dat is een besloten bijeenkomst.
Dat is alleen op uitnodiging van de provincie.
Wij hebben als gemeente een uitgebreide lijst
van organisaties aangereikt.
Die worden ook uitgenodigd door de provincie,
inclusief u als raadslid bent ook welkom.
De mededelingen erover komen, denk ik, over een dag of tien na nu.
Dan weet u wat meer details.
Als het gaat over management van verwachtingen:
de provincie gaat daar niet vertellen wat de conclusies zijn.
De provincie gaat daar vertellen hoe ze dat gebiedsgerichte proces
de komende periode gaan aanvliegen.
Tot zover, voorzitter.
Dank voor deze mededeling, meneer Kieft.
Agendapunt zes, informatie vanuit de burgemeester

6 Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

over openbare orde en veiligheid.
Meneer Uitdehaag, heeft u dingen die u wil delen op dit moment?
Nee. Het is geen verplichting.
Vagen vanuit de commissie over openbare orde en veiligheid?
Nee. Dankuwel, meneer Uitdehaag.
Dat brengt ons bij agendapunt zeven.

7 Fietspaden Emmalaan

Daarvoor schuift wethouder Hooijschuur aan.
Agendapunt zeven, daarbij hebben we één inspreker.
Vervolgens krijgen we een korte presentatie van meneer Knoop.
Ik wil als eerste de inspreker het woord geven.
Dat is, ze gaat zelf nog aangeven namens welke partijen, mevrouw Geurtz.
Als u het rechter knopje in wil drukken.
Ik heb u gezegd: u heeft vijf minuten en ik geef één minuut.
Ik moet heel even zwaaien naar Jacqueline, zij kan niet komen.
Hartstikke goed. Mevrouw Geurtz.
Ik spreek namens de Partij voor de Bomen uiteraard
en namens de Vrienden van Jac.
P. Thijssepark, voorheen de IJsbaan, en namens Stop de fietsgoot actiegroep.
Beste burgemeester, wethouders en gemeenteraadsleden.
Doet hij het goed zo?
Oké We hebben al voor de zomervakantie de vijf fietsgoot varianten
die op tafel liggen onder ogen gekregen.
We zijn eigenlijk stomverbaasd, want we begrijpen niet
dat de gemeente niet vooraf aan het ontwerpbureau
te kennen heeft gegeven dat de bomen langs de Emmalaan moeten blijven staan.
Bij drie van de vijf varianten worden er namelijk gewoon bomen gekapt.
Niet alleen is de Partij voor de Bomen hierdoor geïrriteerd,
ook stichting Vrienden van het Jac.
P. Thijssepark wil hier graag opheldering over.
Het zijn namelijk bomen die tot haar park behoren.
De bestemming van dit gebied is groen.
Er mogen dus geen verhardingen gemaakt worden
en bovendien is er gewoon ruimte genoeg.
Gelukkig is inmiddels door de gemeente gekozen voor optie vier.
De boompjes van de middenberm kunnen gewoon herplant worden
in de nabijheid.
Bij optie vier is daarbij ook de keuze gemaakt
om in principe geen bomen te kappen maar in principe
vinden wij nog wel een hele vervelende uitdrukking.
Wij vragen u om die twee woorden in principe in te trekken.
Wij zeggen namelijk: "Dus kappen met kappen."
Namens de actiegroep Stop de fietsgoot wil ik trouwens ook nog wat zeggen.
Het oversteken bij de Skool en OSG is erg lastig.
Ik kwam laatst bij de Skool vandaan en moest op het midden van de weg wachten
op tegemoetkomend verkeer.
Nou, ik zal je zeggen: ik heb al een ervaring
en ik voelde me opnieuw erg kwetsbaar.
Daar mag ook wel wat aandacht naar uit gaan.
Een veilige oversteekplaats van de Skool en de OSG naar de Haffelderweg.
We zijn erg benieuwd hoe de projectleider dit ziet.
Hij zal dat zo meteen wel vertellen, denk ik.
Komen daar bijvoorbeeld stoplichten?
Ik hoop dat jullie allemaal mee zullen denken hierover.
Dankuwel. Dat was het.
Binnen twee en halve minuut.
Keurig, mevrouw Geurtz.
Blijf even staan.
Zijn er nog vragen uit de commissie aan mevrouw Geurtz?
Dat geeft geen aanleiding tot vragen.
Dank voor uw inspraak.
Dan wil ik meneer Knoop uitnodigen.
Ik begrijp van de wethouder dat hij graag even inleiding wil geven
op het verhaal wat meneer Knoop gaat vertellen.
Gaat uw gang, meneer Hooijschuur.

Goedenavond, commissie- en raadsleden.
Fietspaden de Emmalaan liggen voor u.
Dat is al een lang traject, dat heeft u wel meegekregen.
We willen nu vanavond uitleggen wat we gedaan hebben.
Het is natuurlijk best wel een heel punt geweest.
We hebben in de gemeenteraad 21, net voor de kerstdagen, besloten
dat er een weg en twee fietspaden moeten komen
en een voetpad.
Daar hebben we later, in de maand maart, nog een keer de varianten voorgelegd.
Daar zijn we daarna mee aan het werk gegaan.
Daar hebben we een onafhankelijk bureau ingehuurd, BonoTraffics.
Die hebben de mogelijkheden onderzocht.
Zo kwamen we aan die vijf varianten met de toevoeging
van de tijdelijke maatregelen van de college nog op de bestaande weg.
We hebben het helemaal grondig afgewogen op diverse aspecten,
dus de veiligheidsbeleving, verkeer, fietsveiligheid, de bomen, groen, kosten.
Daar is allemaal echt wel over nagedacht en meegenomen
van wat zijn de mogelijkheden en hoe kunnen we daarmee omgaan?
Daarna hebben we ook de belanghebbende mensen
die echt aan vastzitten aan de weg, dus de school, de fietsersbond,
de dorpscommissie, de OSG, politie, alles is gevraagd naar hun mening
hoe hun daarover dachten.
Daar heeft meneer Knoop zijn punten uitgehaald
en ook gekeken naar de beleving van de verkeersveiligheid.
Die is best hoog.
Alleen volgens ons is daar geen bomenkap nodig in eerste instantie
hadden we bedacht.
Het meeste draagvlak bij de belanghebbende van daaruit.
Om een goed plan neer te leggen heb je wat tijd nodig
om wat dingen goed neer te zetten.
Deze inrichting die we ook hebben, is voor een lange termijn
en is wel wat kostbaar.
Vandaar dat we toegezegd hebben om die varianten
even op een PowerPoint toe te lichten.
Dat doet meneer Knoop.
Dan kunnen we daarna vragen stellen van hoe we tot variant vier gekomen zijn
en wat daar de mogelijkheden zijn.
Aan de andere kant hebben we op de computer
allerlei voor- en nadelen neergezet.
De plusjes en de minnetjes.
Ik hoop dat iedereen het wel goed gelezen heeft, het hele stuk.
Het is best wel een heel iets om dat neer te zetten dus vandaar.
Ik vraag aan meneer Knoop om even de vijf varianten toe te lichten
in de breedte en de hoogte.
Mochten er vragen zijn, kunt u ze denk ik aan mij stellen. Bij deze.
Meneer Knoop, ga uw gang.
Ik zie dat de presentatie er ook staat.
Mijn naam is dus Henk-Jan Knoop.
Ik werk hier bij de mooie gemeente Texel als projectleider
bij de afdelingen grondzaken.
Ik ben bezig in die hoedanigheid ook met het project Den Burg Zuid
en specifieke de Emmalaan.
Mij is gevraagd om even de varianten zoals ze in het raadsadvies staan
toe te lichten.
Dat ga ik dan ook doen.
Ik houd dezelfde volgorde aan uiteraard.
Ik begin bij variant één te vertellen wat we hier zien behalve de variant zelf.
Ik ga met de muis bewegen.

Zien jullie die ook?
Ja. Als ik vanaf de Pontweg de Emmalaan oprij langs de VVV
kom ik bij de nieuwe rotonde uit, de Elemert. Ons projectgebied
ligt daar rechts, van vanaf die rotonde Elemert
tot aan de oversteek met de Haffelderweg.
We zien hier nog meer.
Dit is het gebied waar straks het gezondheidsplein
ontwikkeld zal worden.
We hebben hier de tennisvelden van Deuce, het parkeerterreintje tussen Deuce
en de nieuwe Skool, de Skool zelf staat hier.
Die lijnen kloppen nog niet helemaal, maar dat komt dat nog zo nieuw is.
De OSG ernaast.
De IJsbaan hebben we hier aan de overkant.
De rode vlakken hier.
Dit is de meest bekende.
Dat is de rode boulevard, zoals we ondertussen noemen,
achter de scholen langs.
De blauwe vlakken zijn de fietsenstallingen.
Dit is degene het dichtst bij de Emmalaan bij de Skool.
Dit is de lange langs boulevard en hier staat nog
een kleine fietsenstalling.
Deze driehoek markeert de ingang van de fietskelder bij de OSG.
De twee lijntjes zijn de overdekte buiten stalling van de OSG.
Hier, het grote vlak, is de grote buitenstalling van de OSG.
Variant één.
Wat we daar eigenlijk zien, is dat de groene middenberm
op de Emmalaan blijft.
We hebben de twee rijstroken aan beide kanten, die we even kort gezegd,
alleen een stukje breder maken, zodat er een fietssuggestiestrook
naast gelegd kan worden.
Voordeel hiervan is dat je de mooie groene binnen berm houdt.
Er was toch een beeldbepalend iets vanuit het project De Burg Zuid destijds.
Nadeel is dat je tegelijkertijd aan de kant van de IJsbaan
op een aantal plekken niet uitkomt met de bestaande bomen,
en die zouden dan op een aantal plekken verwijderd moeten worden.
Wat ik hier ook bijgeschreven heb, is dat de fietssuggestiestroken
niet vrijliggend zijn.
In december werd gezegd: "Het moeten vrijliggende fietspaden zijn."
We hebben het ingenieursbureau dat het onderzoek gedaan heeft
iets meer vrijheid gegeven van kom met vijf nuttige varianten.
Zij vonden dit ook een goede variant, vandaar dat
we deze niet bij voorbaat hebben afgeschoten
maar wel hier in hebben laten staan.
Dat is eigenlijk in het kort variant één.
Variant twee lijkt op variant één.
De middenberm blijft, de rijbanen blijven en daarnaast worden
dan vrijliggende fietspaden neergelegd.
Het aantal rode kruisjes zegt eigenlijk voldoende.
Dat zou grote gevolgen hebben voor de groen singel
tussen de Emmalaan en de IJsbaan want daar zou bijna alles gekapt moeten
worden. Het is wel één van de alternatieven
die wat minder impact heeft, omdat de huidige weg
in basis kan blijven liggen.
Nummer drie lijkt een beetje op de Bernhardlaan.
Dat zou betekenen dat er een enkele rijbaan wordt neergelegd
waar auto's elkaar dus moeten gaan passeren
met fietssuggestiestroken ernaast.
Dat kan. Het lijkt wat op de Bernhardlaan.

Het grootste voordeel van deze is dat je minder verstening krijgt.
Het is wel te zien dat de hoeveelheid groen hoog is.
Dan heb ik nog variant vier.
Dit is de variant die in het raadsadvies als meeste gedragen variant
naar voren is geschoven.
Wat we daar zouden maken, is dan een rijbaan in het midden,
waar auto's en vrachtwagens en dergelijke elkaar gewoon goed kunnen passeren
en aan beide zijden een vrijliggend fietspad.
Doordat hier dan de middenberm wel verdwijnt,
blijf je wel bij de groen singel met de IJsbaan weg
en heb je dus nagenoeg, we weten bijna zeker, geen bomenkap nodig.
Ik kan die zekerheid op dit moment nog niet geven.
Dan moeten we echt het ontwerp helemaal klaar hebben.
Er staan hier bij de bushalte tegenover het gemeentehuis
drie kruisjes nog op de tekening.
Nou, 95 procent zeker dat we niet aan die bomen zouden hoeven te komen,
maar ik kan gewoon nog niet beloven.
Deze variant kon op meeste draagvlak rekenen van de verschillende partijen
die we gevraagd hebben, dus de scholen, de gemeentewerken,
de verkeerspolitie, dorpscommissie en uiteraard ook de fietsersbond.
De laatste variant is even out of de box, want hier wordt een scheiding
voorgesteld tussen doorgaand fietsverkeer en bestemming fietsverkeer.
Het doorgaande fietsverkeer zou dan op een tweerichtingenfietspad
worden geleid aan de noordzijde van de Emmalaan
en is eigenlijk niet bedoeld voor mensen die op dit deel
van de Emmalaan moeten zijn, maar alleen er langs moeten.
De fietsers die dan op de Emmalaan moeten zijn, of in ieder geval bij de Skool
of de OSG of de sporthal, moeten dan vanaf de rotonde
een apart fietspad nemen en hier naar de boulevard toe fietsen
en van daaruit hun weg vinden.
Hier was intern een weinig draagvlak voor, met name omdat deze rotonde
die nu vier poten heeft, wat vrij standaard is, zes poten krijgt.
Verkeersveiligheid is dan wel een groot dingetje.
Dat zijn de vijf verschillende varianten die ik even wilde toelichten
dus wat mij betreft geef ik het woord terug.
Dankuwel, meneer Knoop.
Dan wil ik voorstellen om aan de vragenronde te beginnen.
Meneer Knoop kan even aan tafel blijven zitten.
We beginnen aan de vragenronde.
Als het politieke vragen zijn, kan de portefeuillehouder ze behandelen.
Als het technisch gaat over de inrichting, kan meneer Knoop ondersteunen.
Ik zie een hand bij mevrouw Van der Werf, Texels Belang.
Wilt u beginnen?
Danku, voorzitter.
Variant vier, daar hebben we ons eventjes flink over gebogen,
maar ik hoor u zeggen van vrachtwagens kunnen passeren,
maar is dat ook zo?
Er is ook een opstelplaats voor oversteek van de fietsen.
Is deze ook berekend voor het opstellen van de bakfietsen?
Meneer Hooijschuur.
Voor de vrachtwagens is hij breed genoeg.
Dat heeft geen consequenties.
Hij is 5,80 en een vrachtwagen wordt gerekend
voor 2,5 meter.
Er zitten wel spiegels aan, maar deze valt binnen de richtlijnen
van het verkeersbesluit.
Hij is breed genoeg.
Van de bakfietsen moet ik even aan meneer Knoop vragen

hoe dat in elkaar zit, voor de breedte bij de rotonde
en bij de Haffelderweg om te parkeren.
Ik moet nog even leren hoe dit werkt, sorry.
Ik heb ook een functiewijziging.
Het is wel een flinke promotie ook, meneer Knoop.
Zo is beter.
De middenbermen bij de oversteken bij de rotonde en bij de Haffelderweg
gaan we zo breed mogelijk maken.
We zijn daarover in overleg met de fietsersbond geweest,
die hebben aangegeven wat zij als richtlijnen zien.
Wij kennen ook de CROW normen daarbij.
Die gaan we zo groot mogelijk maken.
Voor een bakfiets worden die geschikt.
Dankuwel. Dan zag ik meneer Rosman VVD, daarna, meneer Polderman Hart voor Texel.
Dankuwel. Ik heb twee vragen.
De eerste heeft betreft betrekking met de subsidie die we hebben gekregen,
of die is toegezegd bij de eerste aanleg, die eventueel verlaagd zou kunnen worden,
of die we helemaal kunnen verliezen op het moment
dat we de Emmalaan aanpassen.
Zijn hier al gesprekken over geweest met provincie?
Zo ja, hoe staan die er voor?
En zo niet, waarom niet?
De tweede is dat er een bedrag wordt gevraagd
van 790.000 exclusief btw.
Krijgen we in dit geval btw wel helemaal terug?
Of zouden we dit bedrag weer opnieuw moeten berekenen
om te kijken wat de daadwerkelijke gaan worden?
Dankuwel.
Meneer Hooijschuur.
De subsidie. Volgens mij is dat nog niet uitgezocht
of we het wel of niet terugkrijgen, dacht ik.
Dat is nog niet aan de orde geweest.
We hebben een vooroverleg met de provincie gehad om even te peilen
hoe zij daar tegenover staan.
In basis positief, maar dat gaan ze pas echt beoordelen
op het moment dat wij echt die variant aan ze voorleggen
maar dat heeft alles te maken met verkeersveiligheid.
Het teken is positief, maar uitspraak doen ze nog niet.
En de btw terug.
Volgens mij krijgen we de btw terug.
Ik heb nog geen andere signalen ontvangen dan dat dat gewoon
op de normale manier gaat, dus dat we die terugkrijgen
maar dat zou ik bij financiën na moeten vragen.
We gaan ervanuit dat we de btw terugkrijgen.
Daarom hadden we ex btw ingevuld.
Meneer Rosman.
Ervan uitgaan, of weten we het zeker?
Dat wordt net gezegd.
Dat is niet helemaal nog zeker, maar dat hebben we nog niet
echt op papier.
We gingen er dus vanuit dat het wel terugkwam,
maar dat is nog niet op papier gezet.
Dat krijg ik dan op papier.
Daarom. U heeft gelijk.
Daar hebben we nog niet een echte 100 procent antwoord op,
dat zeg ik wel toe.
Kunnen we dat antwoord nog verwachten voor de raadsvergadering?
Ja.

Dankuwel. Die hebben we genoteerd.
Meneer Polderman.
Danku, voorzitter.
Subsidie was ook een vraag van ons, aangezien we
binnen vier maanden moeten starten als ik het goed heb begrepen.
Klopt dit?
Dat hoor ik graag van de wethouder.
Gezien de stijgende kosten bij andere projecten,
verwacht u dat ook deze kosten nog zullen stijgen in de toekomst?
Binnen vier maanden, dat ligt eraan volgens mij.
We gaan in het begin van volgend jaar beginnen,
maar of die vier maanden echt noodzakelijk was,
durf ik niet hard op te zeggen.
De kosten. We hebben nu al een beetje hoger begroot dan de kosten zijn.
We hebben er wel rekening mee gehouden voor materiaalkosten en zo.
We gaan ook een deel hergebruiken van de materialen
die nu in de straat liggen.
Wij denken dat we met dit bedrag uitkomen, ex btw.
Vervolgvraag meneer Polderman.
Kan u bij de raad terugkomen op het moment dat dit niet zo is?
Ja, dan komen we terug.
Ook die is genoteerd. Mevrouw Dros.
Voorzitter, als nieuwkomer in de raad heb ik niet
de lange emotionele geschiedenis die een aantal van u wel heeft
met dit dossier.
Ik begrijp dan ook dat men tot een afronding wil komen,
namelijk richting variant vier.
Wanneer ik echter met een helikopterview ernaar kijk,
dan denk ik: waarom is variant zes niet onderzocht
en voorgelegd aan belanghebbenden?
Variant zes, die we allemaal als alternatief hebben gezien,
gedefinieerd als de huidige situatie, de fietsstraat met optimalisering
of zelfs maximalisering van veiligheidsbevorderende maatregelen
zoals verkeersdrempels, de middenberm doortrekken,
maximale snelheid 30 kilometer van rotonde tot rotonde en mogelijk meer.
Zouden we daarmee voldoende aan het gevoel van veiligheid tegemoet komen
en voldoende de verkeersveiligheid waarborgen? Dat blijken
de voornaamste drijfveren voor het voorliggende besluit te zijn.
Ik stel dan ook de vraag aan het college.
U noemt variant zes wel als alternatief, maar wat maakt dat variant
zes niet onderzocht is op het gevoel van veilig
en niet is voorgelegd aan belanghebbenden?
Ik zou graag aan het college willen vragen, en eerlijk gezegd
aan alle fracties, hoe hun inschatting is of wat hun mening is over variant zes
ten aanzien van veiligheid en het gevoel van veiligheid.
Lange vraag, maar ik begrijp hem.
Eerst meneer Hooijschuur.
Daar kan ik antwoord op geven, omdat variant is er niet bij zit.
De motie was duidelijk.
Er moesten twee fietspaden en een voetpad aan beide kanten
en een weg in het midden.
Dat wordt een motie die met vijftien stemmen is aangenomen
en die opdracht hebben we uitgevoerd.
Niet variant zes.
Deze varianten waren er en variant vier is de meeste variant
die lijkt op de opdracht die we meekregen van de raad 21 december 2021.
Daarop aanvullend: het ging om een amendement, geen motie.
Het was inderdaad een opdracht van de raad destijds.

Dan heb ik meneer Hercules daarna, meneer is Veiler.
Oh?
Excuses.
Ik had volgens mij ook een vraag gesteld ten aanzien om toch nog even
de variant zes te bekijken en met de vraag aan het college,
maar ook aan alle fracties, hoe men denkt over de
verkeersveiligheid van die variant, die wel als alternatief
ook genoemd is in dit voorliggende stuk, en het gevoel
van veiligheid.
In december was nog volgens mij nauwelijks de fietsstraat operationeel
dus toen hebben we nog niet kunnen bogen op ervaring, zal ik maar zeggen.
Ik zag nog geen handjes bij de overige commissieleden
om daarop te antwoorden.
Mevrouw Koot wilde daar zo meteen op reageren,
maar u vraagt eerst het college nog om een antwoord
op het tweede gedeelte van uw vraag.
Meneer Hooijschuur.
Variant zes is natuurlijk de bestaande situatie
en daar zijn natuurlijk vanaf nu naar terug een paar maatregelen aangevraagd.
Dat ten eerste is dat zebrapad is aangelegd,
daarna is bij de school gebouwd, dat is dichtgemaakt
met van die soort barriers, die staan er nu.
Dat is dit gemaakt, maar er is nog geen onderzoek gedaan
naar de veiligheid, of de mensen het wel of niet veilig vinden op die weg.
Dat hebben we niet gedaan, omdat we de opdracht gekregen
in het algemeen met vijftien stemmen "Zoek een weg met twee fietspaden
en twee voetpaden".
Dat is onze opdracht en daar zijn we vanuit gegaan
dus we hebben niet meer gekeken naar variant zes
of variant nul, hoe je moet zeggen.
Daar is ook een mogelijkheid voor om dingen uit te voeren.
Maar goed, dat was niet de opdracht die wij moesten uitvoeren.
Mevrouw Dros.
Dat begrijp ik, dat dat niet de opdracht was,
maar daarom ben ik ook zo geïnteresseerd in de mening van de andere fracties hier,
hoe zij daarover denken, met betrekking tot de veiligheid
en het gevoel van veiligheid.
Als iedereen zegt: "Dat vinden we niks en we blijven bij die opdracht
en dus bij variant vier", natuurlijk, maar ik zou het wel aardig vinden
om alle fracties daar eens over te horen hoe zij daarin staan.
Ik geef u gelijk, maar dat zult u de commissie-
en raadsleden die hier, vijftien mensen, zitten, vragen
hoe zich daarover oordelen.
Ik bedoel, wij hebben onze opdracht neergezet en u bent aan bod
om te kijken of u anders wil stemmen.
Dan wil ik de commissieleden die hun hand nog hebben opgestoken vragen,
ik heb iedereen genoteerd, om hun vraag te stellen en proberen
waar mogelijk gelijk op de vraag van mevrouw Dros te antwoorden.
Ik kan me ook voorstellen dat er nog partijen zijn
die dat onderling moeten overleggen.
Meneer Hercules.
We hebben ondertussen via oogcontact overlegd
in onze fractie, voorzitter.
Als relatieve nieuwkomer kan ik wel meegaan
in de woorden van mevrouw Dros.
Als het gaat om veiligheid liggen daar allemaal
veilige opties, verkeersveiligheid.
Er liggen hier vijf opties, plus een zesde die nu is uitgevoerd,

die allemaal werden beoordeeld als verkeersveilig.
Het gaat hier om veiligheidsgevoel.
We moeten, los van emoties over verkeersveiligheid
die wij allen als raadsleden hebben, vooral geen expert worden
op het gebied van verkeersveiligheid maar wel expert zijn
op het luisteren naar inwoners
die wel een verkeersonveiliggevoel hebben.
Dat is de manier waarop wij naar deze stukken hebben gekeken
en naar de bestaande situatie zoals nu ligt, en naar deze opties.
Het gaat hier niet over onze eigen expertise als raadsleden.
Er liggen zes opties die verkeersveilig zijn volgens experts.
Het gaat wel over de inwoners, de organisaties
en de belanghebbenden die zich hierover hebben uitgelaten.
Daar luisteren wij voornamelijk naar.
Zullen wij naar luisteren.
Dan de vragen.
Ten eerste over het zebrapad in het midden wat wel goed
is uitgewerkt in de uitwerking van optie vier.
Dat zie ik niet uitgewerkt in alle andere opties,
maar betekent het wel dat in alle opties ook een extra zebrapad zou komen?
Dat is een vraag.
De tweede: mocht er voor optie vier worden gekozen
of voor een optie waar dat zebrapad op diezelfde plek ligt,
wordt er dan nog wel aanhechting gemaakt aan het park?
Dat is nu een vrij brede olifanten pad geworden
al omdat het zebrapad wordt gebruikt en op gras eindigt.
Dat is vraag twee.
Vraag drie is of het ook mogelijk is om de 30 kilometer per uur
ook op dit traject, want er zit een stukje dat nog dat nog wel 50 is
in sommige optie, in de uitgewerkte optie vier zie ik geen 50 meer staan, maar is
dat ook mogelijk om dat permanent aan te bieden?
Dan de laatste vraag: er is hier in de raad een motie aangenomen
over tijdelijk terugbrengen van de snelheid
over het gehele traject tussen de rotondes Elemert
en Schilderend naar 30 kilometer per uur?
Dat hebben we expres ingediend als raad om het zo snel mogelijk in te voeren,
om niet deze discussie af te wachten.
De vraag is dan ook: wanneer gaat het college over
tot uitvoering van die motie?
Ik heb vier vragen genoteerd.
Meneer Hooijschuur.
Die zebrapaden kunnen in alle vijf de varianten mee worden
genomen, meneer Hercules.
Dat hij op de IJsbaan komt, komt hij nu volgens mij
op het voetpad wat er nu ligt terecht.
Volgens mij wordt de rest meegenomen in het IJsbaan gebeuren,
hoe dat verder wordt ontwikkeld.
Dat is niet meegenomen in dit plan.
Die 30 kilometer, daar is al op toegezegd dat we dat gingen doen
van de rotonde tot rotonde.
Punt vier was dan Schilderend, daar hebben we nog
geen besluit over genomen.
We hebben alleen aangenomen 30 kilometer van rotonde
tot de andere rotonde.
Dat gingen we uitvoeren.
Dat hebben we gezegd, dat we dat gingen doen.
Voorzitter, als ik mag verduidelijken.
De motie sprak over een tijdelijke maatregel

en die was mogelijk.
Mijn vraag is of ook een permanente maatregel
ook mogelijk is.
Er zijn twee vragen.
Is een permanente maatregel van rotonde tot rotonde mogelijk
en daar valt dit stuk Emmalaan ook in?
Vandaar dat ik het ook bij dit stuk stel.
Het tweede is: wanneer wordt de motie voor de tijdelijke maatregel uitgevoerd?
Want dat lijkt ons een kwestie van twee boorden verplaatsen.
Dat is ongeveer de aanduiding
zoals die nu is.
Volgens mij weet u heel goed dat daar een verkeersbesluit
voor genomen moet worden.
Meneer Hooijschuur.
Ik hoor net van mijn buurman dat het best vrij snel geregeld kan worden,
maar dat zullen we opnemen met gemeentewerken
en met mijn buurman, de heer Knoop, hoe snel dat in orde kan gemaakt worden.
Dat andere hebben we nog niet in het verkeerseducatieplan
in zijn geheel meegenomen.
De laatste vraag wat u zei ook op de rest van de 30 kilometer zone
van rotonde tot rotonde, dat kunnen we volgens
maar heel snel uitvoeren.
Voldoende, meneer Hercules?
Dan heb ik eerst meneer Eschweiler en dan nog mevrouw Koot.
Dankuwel, voorzitter.
Ik had een vraagje met betrekking tot onder andere ook olifantenpaden
want er loopt dit op moment een olifantenpad vanaf de Emmalaan
richting fietsenkelder, achteringang OSG.
Over het algemeen zijn olifantenpaden eigenlijk paden
die de beste weg van A naar B laten zien.
Waarom is dit olifantenpad niet meegenomen in dit besluit
als eventueel een definitieve doorgang of helemaal afgesloten doorgang?
Meneer Hooijschuur.
Ten eerste, dat weet u zelf ook, in de natuur
heb je ook al die mensen die afsteken en wij zijn niet van olifantenpaadjes
aanleggen een nieuwe weg.
Wij willen de veilige oversteek over een zebrapad
of bij een rotonde over de zebrapaden.
We gaan geen olifantenpaadjes stimuleren en aanleggen.
Meneer Eschweiler voor een vervolg.
Dit olifantenpad is jarenlang een definitief pad geweest,
dus op zich is het niet zozeer een heel gek idee.
Daarnaast kan het ook de drukte op dit moment rondom de Haffelderweg
tijdens spitsuren/start OSG flink reduceren.
Daar hoorde ik niet echt een vraag in, maar wilt u daarop reageren?
Nee, ik snap wel wat u daarmee zegt.
Maar aan de andere kant, denk ik als we straks een nieuwe weg,
er evengoed weer olifantenpaadjes komen.
Wij willen gewoon een weg neerleggen die volgens de regels
neergelegd moet worden.
Dat is van de rotonde richting Haffelderweg
en daar zitten geen olifantenpaadjes in.
Dat is gewoon een oversteek bij de school of bij de rotonde of bij de Haffelderweg.
Mevrouw Koot, CDA.
Voorzitter, het CDA heeft geen vragen over voorliggende stuk,
maar wij kunnen wel even reageren op het verzoek
van mevrouw Dros van GroenLinks.
Wij zijn natuurlijk geen verkeersdeskundigen,

dat is ook niet nodig, zoals meneer Hercules uitlegde.
Het voldoet niet aan de opdracht die door een unanieme raad gegeven is
dus ik denk dat dit dan buiten de orde van de vergadering valt
om hier nog verder mee aan de gang te gaan bij dit agendapunt.
Dat was een korte reactie van mevrouw Koot op het voorstel van mevrouw Dros.
Dan heb ik nog meneer Polderman staan.
Ik heb even met de griffier overlegd, meneer Hoogerheide
wil reageren op GroenLinks.
De vraag van mevrouw Van der Werf was net een vraag, dus dat is mogelijk.
Eerst meneer Polderman.
Danku, voorzitter.
Ook wij willen graag reageren op GroenLinks.
Ik ben ook nieuw.
en ik kijk er op dezelfde manier tegenaan, met een frisse blik
als ik het zo mag zeggen.
Ik ben opnieuw in de resultaten gedoken van Antea, die wij toen
de tijd geleverd hebben gekregen.
Het resultaat, en eigenlijk hun conclusie en aanbeveling,
ik zal het even hardop voorlezen: resultaten
onderzoek geven geen aanleiding tot aanleg vrijliggend fietspad.
Waarom niet?
De snelheid op de rijbaan kan toenemen, hogere snelheidsverschillen bij kruisingen
en een barrièrewerking.
Nu snap ik dat er een gevoel van onveiligheid
wellicht kan zijn, maar ook deze die in het onderzoek is meegenomen,
is gehouden op 25 oktober onder 100 personen
die voorbij is gereden van kwart over negen tot half vier.
Wij baseren ons als raad op één ochtend/middag
waarin 100 mensen zijn geïnterviewd en waar wij
nu een hele belangrijke beslissing over gaan nemen van 800.000 euro,
wellicht nog eens een keer 800.000 extra subsidie terugbetaald
moet worden.
Wij zijn het ook met GroenLinks eens dat de variant zes
wellicht ook een optie zou kunnen zijn, mits er natuurlijk
geen amendement was, maar daar kan altijd nog een keer
veranderingen in komen als we gelijkgestemd zijn.
Baseren we ons op het goede?
Is het onderzoek betrouwbaar?
Moeilijke vraag natuurlijk, omdat het een onderzoeksbureau is geweest.
Ik vind het heel min om onder 100 mensen op één dag
daar een hele grove conclusie uit kunnen trekken. Danku.
Dat was de reactie van Hart voor Texel.
Meneer Hoogerheide.
Dankuwel, voorzitter.
U stelde geen vraag, maar wel een antwoord op de vraag
van mevrouw Dros van GroenLinks.
We hebben al lang voortraject gehad.
Niet eenvoudig.
Moest de beslissing nemen.
De laatste beslissing die is genomen zoals nu het voorstel bij punt vier.
Punt vier geeft precies weer wat wij in feite besloten hebben.
Als u van mening bent dat punt zes een betere optie zou zijn
ten aanzien veiligheid, kan ik dat, en wij dat
zoals onze fractie, niet beoordelen.
Wij zijn geen verkeersdeskundigen.
Daar wil ik ook afblijven.
Ik blijf van deskundigheid af.
Ik waardeer deskundigheid en geef het ze de juiste plaats.

Met andere woorden, als u van mening bent of uw fractie van mening is
dat dat anders zou moeten of kunnen, kunt u het altijd amenderen.
Dat was de reactie van Texels Belang.
Dan heb ik nog meneer Rosman en daarna nog een keer meneer Eschweiler
op mijn lijstje staan.
Dankuwel. Ook ik ben nieuw, best wel heel erg nieuw.
Ik snap alleen niet dat we nu een besluit opnieuw gaan besluiten.
Een besluit is genomen en dat had al uitgevoerd moeten worden.
Als we niet over verkeersveiligheid of over het gevoel
van verkeersveiligheid hadden gesproken, had het besluit al uitgevoerd kunnen zijn.
Ik snap niet dat we nu opnieuw varianten gaan bekijken
om het hele besluit wat in december bijna jaar geleden
al is genomen opnieuw tegen het licht aan te houden.
Ik begrijp de hele discussie niet echt eigenlijk.
Waarom is het niet uitgevoerd?
Variant vier wordt nu voorgelegd, maar dat had ook gewoon
als ter info bij ons neergelegd kunnen zijn dat dat uitgevoerd gaat worden.
Dan hadden we helemaal geen discussie gehad en dan
hadden we andere punten op de agenda gehad.
Ik snap de hele discussie niet zo goed.
Een interruptie van meneer Soyer.
Een heel simpel antwoord: budgetrecht.
Ik heb de neiging om met de politiek te bezig te houden.
Dat ga ik vanavond niet doen.
Meneer Rosman.
Ik vind het een heel mooi, simpel antwoord,
maar we hebben een blanco cheque aan het college gegeven om uit te voeren.
Er staat in het besluit geen bedrag wat de uitgegeven zouden mogen worden
of wat het zou moeten kosten.
Het moeten twee losse fietspaden zijn langs de weg, ongeacht wat het kost.
Voer het uit.
Meneer Eschweiler.
De vraag die ik eigenlijk nu stel heb ik ook al schriftelijk gesteld,
maar aangezien we het heel erg over participatie hebben,
over de gebruiker.
In het voorstel wat bij ons voorligt is in onze optiek
de hoofdgebruiker niet gehoord.
OSG leerlingen zijn hier niet bij betrokken,
dus kunnen we dit interpreteren op het moment
dat de hoofdgebruiker niet gehoord is?
Meneer Eschweiler, aan wie stelt u deze vraag?
Aan de wethouder of aan de commissie?
Gedeeltelijk wethouder, gedeeltelijk commissie,
aangezien we met zijn allen bepalen wat er gaat komen,
maar op moment dat we een variant voor hebben liggen
die misschien niet ondersteunt wordt door de hoofdgebruiker
is het ook belangrijk dat we dat in ieder geval weten
met betrekking tot de beslisvorming.
Dan ga ik de portefeuillehouder vragen daarop te reageren.
Kan ik concluderen dat dit de laatste vraag
uit de vraagronde is?
Dat we zo meteen verder kunnen met de inhoudelijke behandeling.
Ik zie niemand nee schudden, dus daar ga ik daarvan uit.
Portefeuillehouder.
Er is met de directie van de school en OSG over de verschillende varianten gesproken
maar gezien de urgentie hebben we inderdaad
niet met de leerlingen gesproken.
Dat klopt. We gingen ervanuit dat de OSG misschien met leerlingenraad

zelf contact op had genomen, maar wij hebben dat niet gedaan
in dit proces. Klopt.
Hij is gezien inderdaad, meneer Hoogerheide.
Meneer Zijm, goedenavond en welkom!
We hebben uw agendapunt even iets naar voren geschoven.
Zodra we klaar zijn met de behandeling van de Emmalaan,
is het uw beurt om in te spreken.
De inhoudelijke ronde.
Wie van de commissie mag ik het woord geven?
Laatste moment in de hand van de heer Polderman, Hart voor Texel.
Danku, voorzitter.
Het blijft een lastige kwestie.
Laten we dat vooropstellen.
Het meest lastig aan het hele verhaal vind ik misschien nog wel
dat deze gemeente heel graag geld uitgeeft.
We hebben nog geen zekerheid over een subsidie,
waardoor dit van 800.000 naar 1,6 miljoen kan gaan.
We hebben nog geen duidelijkheid over de startdatum.
Met hoe de projecten nu lopen, kan dat ook een keer omhoog gaan.
Met hoeveel geld zijn we dadelijk aan de Emmalaan klaar?
Danku.
Meneer Hercules, Partij van de Arbeid.
Voorzitter, eigenlijk ligt hier een vrij eenvoudig voorstel voor.
We mogen kiezen uit een aantal opties.
Die voldoen allemaal qua verkeersveiligheid.
Ik denk dat ook even goed is om even terug te kijken
om te zien hoe het zover is gekomen, en ik denk
dat we hier wel lering uit moeten trekken als raad. Waarom is het niet gebleven
zoals het ooit was?
Dat is ongeveer de variant die terugkomt.
Waarom is dat zo?
Ik ben zelf nu raadslid, maar misschien had ik dat ook
in de vorige periode gedaan.
Ik heb toch de neiging om te denken dat de raadsleden soms denken,
net zoals elke andere bewoner van dit eiland,
dat ze overal verstand van hebben en vooral van verkeer.
Ik denk dat we dat voortaan echt goed moeten overlaten
aan verkeersdeskundigen en dat het college ook zijn rug recht moet houden
om dan de oplossing te kiezen die wordt aangeraden
en dat we daar
als raad in mee moeten gaan.
Dat is allemaal geweest en er zijn een boel emoties geweest,
maar daar gaat het niet meer om.
Het gaat er nu om dat wij voor een oplossing kiezen
die het grootste veiligheidsgevoel geeft voor gebruikers.
Dat zal dan ook in de raadsvergadering onze leidraad zijn
om te kiezen voor een variant die hier voor ligt.
We kijken naar de gebruiker.
We zijn het eens.
Leerlingen zijn een grote gebruiker van de Emmalaan
maar we nemen aan dat de school ook de belangen, juist
de belangen van de leerlingen, heeft vertegenwoordigd in dit advies.
Dank, meneer Hercules.
Ik zag een hand voor de tweede termijn bij meneer Polderman
maar is er iemand die in eerste termijn nog inhoudelijk wil reageren?
Dat is niemand.
Tweede termijn, laatste termijn, meneer Polderman.
Danku, voorzitter.

Bijzonder dat wij ons baseren op een onderzoek.
We zijn, zoals u zelf zegt Meneer Hercules, geen deskundigen,
dus we baseren ons op een onderzoek.
Het originele onderzoek Antea geeft aan geen aanleiding
tot aanleggen van vrijliggend fietspad.
Zij zijn de experts.
We zouden hun advies kunnen opvolgen.
Hebben we niet gedaan.
Vraag ik me af: waar moeten we dan op vertrouwen?
Meneer Hercules.
In ieder geval om te reageren op de inbreng van Hart voor Texel:
we kunnen hier ook reageren op de school, de politie,
veiligheidsdiensten, dorpscommissie die advies hebben uitgebracht
voor een bepaalde variant.
Die mensen vertegenwoordigen, vind ik, een grote groep
en ook experts op het gebied van weggebruik bijvoorbeeld.
Dat gaat voorbij aan het korte onderzoekje wat eerder is gedaan van die 100 mensen
die er op straat zijn aangehouden inderdaad. Het is onze taak ook als raad
niet alleen ter luisteren naar die belangenorganisaties
maar ook breder ons oor te luister leggen bij bewoners.
Er zijn weinig onderwerpen het laatste half jaar
waar we denk ik meer op zijn aangesproken dan de Emmalaan.
We hebben ons eigen onderzoek kunnen doen ook.
Dank daarvoor, meneer Hercules.
Ik zie geen handen meer verder.
Bij dit agendapunt is een amendement ingediend door D66, GroenLinks, PvdA PRO
Texel met als titel een regenboogzebrapad.
Wie van de indieners mag ik het woord geven
over dit amendement?
Ik zie meneer Eschweiler.
Voor u ligt het amendement van D66 voor het aanleggen
van een regenboogzebrapad tijdens de reconstructie van de Emmalaan.
Dit amendement is opgesteld door toekomstige,
jongste raadscommissielid om de jongeren een hart onder de riem te steken.
Seksuele en genderidentiteit is vaak een worsteling voor jongeren
en daardoor realiseren steeds meer gemeenten regenboogzebrapaden.
Deze paden helpen bij de acceptatie richting minderheden
en in het bijzonder LHBTI+.
De reconstructie van de Emmalaan is de uitgelezen kans
om ook op Texel een regenboogzebrapad te kunnen realiseren,
en dan ook wel op de plaats waar deze in onze veronderstelling
het beste tot zijn recht zal komen, aan de Emmalaan.
Vandaar dat dit amendement aan jullie voorleggen.
Iemand van de mede-indieners?
Mevrouw Visser.
Dankuwel. Wij steunen net als D66 het gevoel
om begaan te zijn met onze medemens.
Wij staan voor inclusie.
We dienen dit amendement daarom heel graag mede in.
Voor ons staat de veiligheid van de Emmalaan wel voorop.
Vandaar dat we er veel waarde aan hechten dat het aan de overstekende
veiligheidseisen voldoet.
Het is gebruikelijk dat het college zijn mening geeft over een amendement.
Ik zou het college willen vragen om in die mening
iets aan te geven over de veiligheid.
Is het bijvoorbeeld nodig dat er in het amendement
nog wordt opgenomen dat het zebrapad goed zichtbaar en veilig moet
zijn, desnoods met extra maatregelen?

Of spreekt het amendement op dit moment voor zich
en zijn extra tekstuele aanpassingen op het gebied van veiligheid niet nodig?
Dank, mevrouw Visser.
Is er nog iemand van GroenLinks die een aanvulling wil geven?
Mevrouw Dros?
Alleen dat we het ook van harte ondersteunen
en daarom ook mede-indieners zijn.
Een sympathiek initiatief en kleurrijk initiatief.
Dank. Dan wil ik voorstellen om eerst-- Ik zie meneer Hoogerheide.
Dank u, voorzitter.
Mag ik aan de indieners een korte vraag stellen?
Hebben we het nu over het zebrapad in de huidige situatie
of gaan we het hebben over het zebrapad in één van de varianten
die nog aangenomen moet worden?
Daar wil ik graag als voorzitter van de raadscommissie op reageren.
In alle varianten wordt een zebrapad uitgewerkt,
dus vanmiddag toen ik dit met de griffier heb besproken,
hebben we aangenomen dat, ongeacht welke variant
wordt aangenomen, een zebrapad aangelegd gaat worden
als het amendement aangenomen wordt.
Als dat niet het geval was, dan hadden we eerst
het amendement besproken en dan is het stuk namelijk.
Meneer Hooijschuur, een reactie namens het college.
We vinden het op zich een sympathiek idee om een regenboogzebrapad aan te leggen,
maar we zullen eerst onderzoeken of dat verkeerstechnisch
en op deze locatie mogelijk is, dus daar moet u ons wel de tijd voor geven
om dat even uit te zoeken.
Dat was een korte reactie van het college.
Vragen aan de indieners?
Zeker. Meneer Polderman.
Danku, voorzitter.
Wij vroegen ons af of er signalen zijn die jullie hebben binnengekregen
waaruit blijkt dat de gemeenschap dit wil.
We staan natuurlijk ook heel erg voor open,
maar zijn er ook signalen bij jullie binnengekomen
waaruit blijkt dat dat zo is? Danku.
Is er iemand die daarop wil reageren?
Meneer Eschweiler.
Ik kan daar op reageren, aangezien ik net een knikje vanaf achter kreeg.
Er zijn signalen vanuit leerlingen, in ieder geval van OSG,
die daar best wel een steuntje van in de rug kunnen krijgen.
Ik zie nog een hand bij mevrouw Visser.
Korte reactie, denk ik.
Nee, sorry.
Een korte reactie op de wethouder.
Er zijn in Nederland al, ik denk, een dozijn gemeenten
met een regenboogzebrapad.
Het lijkt mij dus dat het niet een heel lastige uitzoekklus is
om te kijken hoe het veilig kan.
Kunt u dat voor de raadsvergadering uitgezocht hebben,
zodat we eventueel de tekst van het amendement
nog aan kunnen passen?
Meneer Hooijschuur.
Mevrouw Visser, u hebt wel gelijk, maar er zijn toch meerdere antwoorden
op deze technische dingen mogelijk.
Dat willen we eerst goed uitzoeken, maar ik zeg wel toe
dat we voor de raadsvergadering het antwoord geven.
En die toezegging is genoteerd.

Ik zie geen vragen meer aan de indieners.
Nog fracties die inhoudelijk iets willen toevoegen
of heeft iedereen genoeg informatie om in de raadsvergadering
het besluit te kunnen nemen?
Ik zie geen handen meer.
Daarmee besluiten we dit agendapunt en dan gaan we van agendapunt
zeven naar agenda punt vier.

4 Publieksrondvraag

De publieksrondvraag.
Meneer Zijm, mag ik u uitnodigen om naar het spreekgestalte te gaan?
Ook u heeft zoals alle insprekers vijf minuten de tijd.
Na vier minuten geef ik u een seintje dat u nog een minuut heeft.
Daarna kunt u afronden.
Als u op het rechter knopje drukt, dan gaat de microfoon aan
en anders help mevrouw Dros u even.
Dankuwel. Goedenavond, geachte aanwezigen, geacht B&W,
geachte raadsleden en commissieleden.
Hoe kunt u als burgerbestuur verantwoorden in deze tijd van grote onzekerheden
zulke grote risico's aan te gaan met de oude scholen
door sloop met nieuwe invulling die eenmaal uitgevoerd
onomkeerbaar zijn?
Hergebruik ze.
De isolatie kan binnen- of buitenom opgewaardeerd worden.
Er zijn voorbeelden genoeg.
Recentelijk nog De Lindehoeve aan de Westerweg
een gebouw uit 1700 zoveel en de handel
in Den Hoorn is een ander voorbeeld.
Van een bestuur mag verwacht worden dat zij het goede voorbeeld geeft
aan haar burgers van welke zijzelf zoveel verlangt.
Daar bedoel ik ook de landelijke mee in dit geval.
Het zijn dezelfde overheden die aan haar burgers nadrukkelijk vraagt
om nu zuinig met energie en materiaal om te gaan,
onder meer door het advies de verwarming een graadje lager te zetten,
korter te douchen thuis en thuis te werken, enzovoort.
Nogmaals hoe kan een overheid het verantwoorden om zoveel geld,
toch veel miljoenen, in projecten te stoppen, projecten
die wel eens niet eens de hoogte prioriteit zouden moeten hebben
in deze tijden van crisis en toenemende armoede?
Wat meer prioriteit heeft, is een evenwichtiger samenleving,
samenstelling daarvan.
Daar kunnen de nu vrijgekomen ruimtes voor gebruikt worden.
Te denken voor gezondheid, kleine nijverheid, lokale productie
en zo meer.
Nu de vraag en aanbod van woonruimte volledig uit balans is
en het te druk bevonden wordt door bovenmatig toeristisch bezoek.
Het schuurt reeds her en der ligt het voor de hand
om serieus te gaan praten met ondernemers uit de toeristische sector
om tot een oplossing te komen in maatschappelijk belang,
om al dan niet tijdelijke overheveling van woonruimte
mogelijk te maken in een soort sociale prijs
pool van verevening.
Wacht niet tot uw wakker geschud wordt, alsof u op een Titanic
mee vaart die op een ijsberg loopt.
Dan is de paniek compleet en een reddende oplossing zeer moeilijk.

Mocht u nog vragen hebben.
De vijf minuten zijn nog niet over.
Nee, u heeft nog één minuut 50 over.
Voor vragen maken we altijd ruimte, meneer Zijm.
Dank voor uw duidelijke oproep.
Ik kijk de commissie rond.
Zijn er nog vragen aan meneer Zijm of was zij inspraak duidelijk genoeg?
Ik zie geen vragen.
Dank dat u de moeite heeft genomen hier naar het gemeentehuis te komen
om uw oproep te doen.
Dit voorgaande aangehoord hebbende heb ik drie jaar terug
en twee dagen gewaarschuwd dat het niet handig is
om de basisscholen aan een doorgaande route te leggen.
Waarvan akte.
Dankuwel. Daarmee sluit agendapunt vier.
Dankuwel, mevrouw Dros, voor het uitzetten van de microfoon.

8 Gemeentelijke vertegenwoordiging verbonden partijen

Dan gaan we door naar agendapunt acht, gemeenschappelijke
vertegenwoordiging verbonden partijen.
Het college stelt de raad voor de gemeentelijke vertegenwoordiging
bij verschillende verbonden partijen te wijzigen.
Vanwege wisselingen in het college, de samenstelling
en de wisseling van de portefeuilles is het gewenst
de vertegenwoordiging opnieuw vast te stellen.
De wijzigingen volgen de overeengekomen portefeuilleverdeling
binnen het college.
Agendapunt acht.
Vanuit de commissie, zijn er vragen aan de portefeuillehouder?
Ik zie meneer Hercules als enige op dit moment.
Daarna meneer Schuiringa. Meneer Hercules.
Voorzitter, we zagen onlangs dat het college heeft besloten
om deel te nemen aan de kennisorganisatie KADO.
Pardon? Partner te worden zelfs van kennisorganisatie KADO.
We hebben daarom schriftelijke vragen gesteld
waarom die niet bij de verbonden partijen stond.
Als antwoord kwam daarop terug dat KADO onder de prestatieafspraken
van de VVV viel.
Dat bracht ons dan weer op de vraag: sinds wanneer is dat?
En zouden wij in ieder geval dat stukje prestatieafspraken
mogen krijgen?
Eigenlijk komt dan ook meteen de vraag op: waarom zien we dat als een prestatie?
Dus dat de VVV mede-ondersteuner is
van de kennisorganisatie KADO?
Meneer Hercules, vraagt u specifiek om het stukje over KADO
of de Hele prestatieafspraken tussen de gemeente Texel en de VVV?
Voorzitter, we hebben denk ik ook een keer gevraagd
om de prestatieafspraken van de bibliotheken of Artex
en toen kregen we dat hele ding opgestuurd zonder enige aantekening
waar dan het antwoord op de vraag stond.
Graag dan alleen maar het stukje waar dat in de prestatieafspraken staat.
Helder. Meneer Uitdehaag.
Ik had wat algemene vragen, maar deze is echt heel erg over KADO

dus ik wil toch vragen of wethouder Kieft als verantwoordelijk portefeuillehouder
antwoord kan geven.
Hij zit er veel meer in dan ik.
Uiteraard.
Meneer Kieft.
Dankuwel, voorzitter.
Ooit hadden we een toeristisch kennisinstituut
wat gelieerd was aan de VVV, waar de gemeente ook in participeerde.
Dat is op enig moment, ik denk een jaar of vier/vijf, gestopt.
Toen is er een soort onderzoek werkgroepje gevormd binnen
de cirkel van de VVV participerende partijen.
Dat is KADO geworden.
Geleidelijk aan zie je de beweging dat dat weer onder de vleugels van de VVV
is gebracht als één van de werkgroepen van de VVV
om onderzoek te doen op een verantwoorde wijze
naar toeristische bewegingen en anderszins.
Toen duidelijk werd dat dat eigenlijk weer onder de vleugels van de VVV kwam,
werd het ook volstrekt vanzelfsprekend dat de gemeente
daarin ook weer zichtbaar wilde zijn, omdat wij graag betrokken willen zijn
bij het onderzoeksvoorstellen en daar ook een mogelijkheid
zien om niet alleen de toeristen op een goede manier
te onderzoeken, maar ook de effecten van het toerisme op onze inwoners.
Dat is de reden waarom wij uiteindelijk gezegd
hebben: "Wij willen daar gewoon ook weer zichtbaar zijn
als één van de participanten in KADO".
Wat we dus eigenlijk al waren, maar dat moest
dus even zichtbaar gemaakt worden.
Meneer Kieft, de vraag die meneer Hercules stelde, was:
kan de raad het gedeelte van de prestatieafspraken
van de VVV waarin over KADO Texel wordt gesproken
inzichtelijk krijgen?
Als ik mag aanvullen, voorzitter, en is het dan niet meer nodig
om KADO als verbonden partij op te nemen?
Dit gaat over verbonden partijen.
Ja, dat vind ik een hele goede opmerking voor u.
Daar moeten we even naar kijken.
Kunnen we dan het stukje prestatieafspraken krijgen
waarin staat dat de VVV geacht wordt om dat kennisinstituut
in de benen te houden?
Dat is één.
Ten tweede dan het antwoord graag op de vraag:
als dat geen aparte organisatie is, maar onder de vleugels van de VVV valt,
of het dan niet onder de verbonden partijen valt.
Als dat niet zo is, dan zijn er ook andere organisaties
bij betrokken, of we dan toch niet beter gewoon
dat als een verbonden partij moeten zien?
Dat klinkt een beetje als een ambtelijk iets,
maar wij stelden een vrij eenvoudige vraag en kregen daar een antwoord op
dat ons alleen maar meer vragen deed oprijzen.
Voorzitter, dat is heel voorstelbaar dat u die vragen stelt.
Ik schetste net de ontwikkeling.
Dat zijn voortschrijdende inzichten zowel bij de VVV als bij de gemeente.
Uiteraard kunt u alle informatie over de VVV,
die in het contract vastgelegd zijn, inzien.
Geen enkel probleem.
U zult daar overigens KADO niet in vinden, omdat juist de geschiedenis
die ik net schets, maakt dat dit een ontwikkeling is
van de laatste paar jaar.

Die staat nog niet in de meest recente versie
van het VVV contract, want dat wordt in mijn herinnering
eind 2023 weer geactualiseerd.
U kunt uiteraard die stukken krijgen.
Dank, meneer Kieft.
Meneer Uitdehaag wil eerst even reageren, dan meneer Hercules weer.
We moeten inderdaad voorkomen dat we een enorme, formele discussie
krijgen over verbonden partijen of niet.
Volgens mij zijn ze ingeschoten vanuit de vraag
of er een bestuurlijk vertegenwoordiger is en de vraag
of er een direct financieel risico aanhangt. Over bestuur, vertegenwoordiger.
Dat doe je natuurlijk in heel veel meer overleggen op het eiland
die niet per se een verbonden partij zijn.
Meneer Kieft is ook heel actief in een stikstof overleg.
Dat is ook geen verbonden partij.
Even als voorbeeld.
Het directe financiële risico is er in die zin niet,
omdat het via de VVV gaat.
Vandaar dat je kunt discussiëren over of in formele zin
een verbonden partij is of niet.
Dat neemt natuurlijk niet weg dat we wel gewoon transparant
over zijn wat de rol is van de gemeente en PW erin.
Er zit niet direct een financieel risico aan.
Dat waarschijnlijk de verklaring voor de wat meer, u noemt het ambtelijk,
maar meer formele kant.
Texel is Texel niet.
We gaan dat praktisch oplossen, meneer Hercules.
Voorzitter, dan toch even reagerende.
Zou de wethouder er dan voor kunnen zorgen dat de correcte antwoorden komen
op vragen die worden gesteld?
Er staat toch duidelijk dat het onder de prestatieafspraken valt.
U zegt daarnet dat het niet in de prestatieafspraken staat.
Natuurlijk kun je dat heel breed, heel breed, opnemen,
maar ik had liever gehoord dat het gewoon nog niet in de prestatieafspraken stond.
Op het moment dat het wel onder de prestatieafspraken
van VVV valt, is er wel financieel risico overigens.
Als KADO wordt gezien als een aparte organisatie,
omdat er andere partners bij zijn, is er dus een financieel risico
dat wij lopen via de prestatieafspraken, de financiële afspraken met de VVV.
Daar hoor ik dan graag nog eens over of dat nodig is of niet.
Dan heb ik als volgende meneer Schuiringa die zijn hand opstak.
Danku, voorzitter.
We zijn helemaal tevreden met de antwoorden
van de portefeuillehouders om ons voor te lichten,
en ik neem ook aan dat deze samenwerking van KADO met VVV
voornamelijk gegrond is vanwege het feit dat er informatievoorziening
over het toerisme hoogst aanwezig is bij de VVV.
Danku. Voor de rest ter kennisgeving aangenomen.
Dat was al meer inhoudelijk.
Ik zie nog een vraag bij mevrouw Dros.
Ik had een vraagje.
Ik zie in de tabelletjes met de verbonden partijen,
de vertegenwoordigers en de vervangers telkens de heer Uitdehaag
gekoppeld aan de heer Hooijschuur en andersom, en de heer Kieft
aan de heer Van de Belt en andersom.
Ik vroeg mij af wat daar de grondslag van is en
of dat wel zo verstandig is.
Als één poppetje dan wegvalt, gaat dat andere poppetje

wat verbonden zit aan dat ene poppetje, het wel heel erg druk krijgen.
En of het niet handig was om het iets te kruisen zeg maar.
Meneer Uitdehaag.
Ik begrijp uw overweging.
Sowieso als één van ons voor een langere tijd wegvalt,
ontstaan veel meer discussies dan alleen deze.
Laten we dat vooropstellen.
Het is uit de overweging dat de heer Hooijschuur
ook de eerste LOCO is en dat betekent dat ik sowieso van allerlei contacten
met hem ook moet hebben.
Bovendien is in de praktijk, als iemand dan toch eens
onverwachts uitvalt of wegvalt of op vakantie gaat,
kunnen dus twee wethouders, de burgemeester
en heer Hooijschuur, heel makkelijk onderling zeggen: "Jij weg,
dan ik niet" en omgekeerd.
In de praktijk werkt het eigenlijk heel makkelijk
om elkaars agenda juist overnemen door niet te veel gevieren
allerlei zaken door elkaar te schuiven.
In de situatie die u schetst zou er wel een probleem ontstaan,
maar in de operatie is het een hele praktische oplossing
waarbij we met een schuine oog een beetje hebben gekeken
naar portefeuilles en interesses natuurlijk.
Laten we het ook niet groter maken dan het is.
Ik ben nou een jaar of zeven burgemeester, maar een aantal keren
dat een plaatsvervanger echt actief naar een zeer belangrijke vergadering
toe moest in één van de verbonden partijen laat zich op één hand tellen, hoor.
Zo is het ook.
Dan maak ik me geen zorgen meer.
Danku, mevrouw Dros.
Voor zover de vragenronde.
Zijn er nog mensen die inhoudelijk willen reageren?
Meneer Polderman ziet er een beetje anders uit.
Dat is meneer Vonk geworden, Hart voor Texel.
Hij is wel iets knapper geworden.
We hebben met de partijen wel kennis genomen
van de gemeentelijke vertegenwoordigingen.
Wij dachten dat het misschien voor het college goed is
nog een keer naar de lijst te kijken in verband met de schijn
van belangenverstrengelingen.
We adviseren om daar toch nog een keertje naar te kijken. Dankuwel.
Meneer Uitdehaag.
Met die bril zullen we er ook nog een keer naar kijken.
Sowieso als we in de praktijk ertegenaan lopen
dat iemand, ook in de huidige verdeling, onverwachts ergens
een dubbele pet op heeft, hebben we het er altijd over.
Er zal geen portefeuillehouder vanwege een belang in de omgeving
ergens gaan zitten.
Het gaat vooral omdat we het zien en bespreekbaar maken.
Ik ben blij dat u er hier ook aandacht voor vraagt,
maar ook als burgemeester probeer ik erop te letten.
We moeten sowieso de schijn van ook proberen te voorkomen.
Het gaat niet alleen over belangenverstrengeling,
maar ook de schijn ervan.
Dat is wel een goede tip om daar nog even te kijken.
Kunnen we daarmee de beraadslaging van dit punt sluiten?
Bij het vorige agendapunt ben ik ervan uitgegaan
dat het als bespreekstuk naar de raad gaat.
Ik weet niet of de Partij van de Arbeid vindt dat er

hier nog vragen over open staan.
Kunnen we dit als hamerstuk op de agenda van de gemeenteraad zetten?
Ik zie instemmend geknik.
Agenda punt negen, opvang vluchtelingen uit Oekraïne

9 Opvang vluchtelingen uit Oekraïne na 23 september 2022

na 23 september 2022.
In de eerste instantie is voor de opvang voor de vluchtelingen uit Oekraïne
een contract voor een half jaar afgesloten om de boot in Oudeschild
als opvanglocatie te gebruiken.
Nu dat half jaar bijna voorbij is, is nadere besluitvorming noodzakelijk.
Daar gaan we het nu over hebben.
Ik zie een aantal vingers voor de vragen.
Ik begin bij meneer Schuiringa.
Danku, voorzitter.
Eerst even een mededeling van onze kant.
Wij willen toch een ontzettend groot compliment geven
aan degenen die het allemaal georganiseerd hebben, die het begeleiden
en bij wijze van spreken ook onze Oekraïense vluchtelingen,
die toch massaal zichzelf inzetten ter stimulering
en verbetering van onze eigen lokale economie.
Dan had ik nog even twee vragen.
De rekening van het eerste half jaar, is die al verstuurd?
En is het bedrag al binnen?
De volgende vraag is: blijft de bestaande regeling,
zoals bij het eerste halfjaar, ook voor het tweede half jaar bestaan?
Danku.
Meneer Uitdehaag.
Die vragen zijn volkomen terecht en ik ben eigenlijk ook wel blij
dat u ze stelt, meneer Schuiringa.
Dat is een discussie die alle gemeenten op dit moment met het Rijk voeren.
Dan maak ik van mijn hart toch geen moordkuil,
maar de verantwoordelijkheid die ondernemers, vrijwilligers
en de gemeente op Texel hebben genomen is nog niet beloond met een vergoeding
van het Rijk in de vorm van euro's.
We hebben echt wel de rekeningen gestuurd, heb ik begrepen,
maar in het hele land is het nog zo dat het Rijk nog verzuimt
om allerlei gemeentes ook te betalen.
Het lijkt mij in het kader van de verantwoordelijkheid
die we met al hebben genomen, zeg ik nog maar in de openbaarheid, hopen we
dat het Rijk heel snel overgaat tot het over maken van die centen.
Gelukkig, meneer Schuiringa, kan de gemeente Texel betalen.
Ik had me vanavond voorgenomen om er niet over te beginnen
als de vraag niet gesteld zou worden, maar ik denk: als die wel gesteld woord,
dan krijgt u van mij het eerlijke antwoord, dat ik denk
van premier en alle anderen in Den Haag, het is eigenlijk
niet zo netjes naar al de gemeentes, al die mensen
die zich ingespannen hebben om daar zo mee om te gaan, om het zo te zeggen.
Dat is de eerste vraag, dus we hebben de vraag wel gestuurd,
een paar keer, maar het geld nog niet gehad.
Gelukkig heeft het Rijk wel duidelijkheid geboden
over de tweede termijn, meneer Schuiringa.
Tot en met maart gaat de huidige regeling door zoals die was.

Dat is twee of drie weken geleden wel aan de gemeenten medegedeeld.
Om het dan iets positiefs af te ronden: de historie laat zien
dat het Rijk uiteindelijk wel betaald, hoor.
Het is niet zo dat ik me zorgen maak dat we het niet gaan krijgen,
maar de regeling blijft dus tot maart.
Dat is ook overigens de reden dat wij nu hier
voor die periode met u verlengen, omdat ik daarna echt onzeker ben
over dat wat er gaat gebeuren.
Dan lijkt het me verstandig om eerst duidelijkheid te bieden
voordat we nog een keer gaan verlengen.
Ik weet niet of dat de vraag achter de vraag is,
maar ik ga hem dan toch wel beantwoorden, voorzitter.
Natuurlijk zijn de portefeuillehouder en ik druk bezig
met hoe gaan we dit op langere termijn op een goede manier oplossen?
Boot of niet, die mensen hebben ergens onderdak nodig
en dan komt het college iedere keer terug op wat we tegen elkaar zeggen:
"Iedereen wil onderdak dus ook de spoedzoekers op het eiland
en alle anderen die een huis nodig hebben."
Dus voortdurend, in alle discussies die we voeren
over huisvesting en woningen, betrekken we ook de boot
en het feit dat die er wel of niet is.
Dank, meneer Uitdehaag.
Nog een vervolgvraag van meneer Schuiringa.
Nee, danku, voorzitter.
De portefeuillehouder kent mij ook en zeker als een beetje
op financiën aankomt, dan ben ik over het algemeen wel even--
Ik had meteen ook al opgeschreven: is de corona
rekening en schade al betaald en opgemaakt?
Dat is een onderwerp wat vanavond niet op de agenda staat.
Kunt u een simpel ja of nee zeggen?
Volgens mij is die wel afgewikkeld maar daar moet ik even een slagje
om de arm houden.
Vindt u het goed dat we die buiten de orde van de vergadering oplossen,
want hij heeft ook niet onmiddellijk met dit punt te maken?
Dank, meneer Uitdehaag.
Dan heb ik meneer Oosterhof van Texels Belang.
Dankuwel, voorzitter.
Meneer Schuiringa was me voor.
Ik had bijna dezelfde vragen.
We hadden ze ook al schriftelijk gesteld, maar iets te laat.
We hebben dezelfde vragen, maar we hebben het antwoord dus dankuwel.
Dankuwel. Dan gaan we naar de overkant, meneer Soyer.
Dan heb ik nog meneer Schouwstra en naar mevrouw Koot.
Wij hadden ook drie vragen, en daar zijn er twee van overgebleven.
In het advies wordt gesproken over extra oderhoud
aan de haven, voorbereiding op het stormseizoen.
Wat moeten we ons daarbij voorstellen?
Dat is de eerste.
Twee: we begrijpen dat de bewoners van de chalets op de Driehoek
in het nieuwe jaar op de boot opgevangen zullen worden.
Is bij u bekend hoe de inwoners van de Driehoek
daarop hebben gereageerd? Dankuwel.
Om met het laatste te beginnen: even uit het hoofd,
ik dacht dat we vijf chalets hadden gehuurd.
Er zijn nu nog twee bezet.
Er zijn drie onbezet.
Ik denk niet dat die mensen dat leuk gaan vinden.
Ze hebben daar niet positief op gereageerd.

Daar ben ik maar gewoon eerlijk in.
Er zijn allerlei redenen voor mij om het wel te doen,
maar ik ga er niet omheen draaien, dat de mensen
daar niet positief over waren.
De andere vraag: er zijn ook een aantal inwoners en anderen
die zich ook zorgen maken in dat stormseizoen
of die boot dan wel veilig is.
Hij is daar komen liggen in februari, dus toen was het nog
voor een deel in het stormseizoen.
Ik wil natuurlijk, als het gaat over de veiligheid van deze mensen
en een stukje comfort bij wind, geen enkel risico lopen
dat er ongelukken gebeuren als gevolg van een harde wind.
Volgens mij zit het dus vooral in het wat zwaarder verankeren van de boot
om bij hele hevige wind en golfslag te voorkomen
dat die heel erg gaat schommelen.
Dat is voor mij het belangrijkste.
Een korte aanvulling, voorzitter.
Wat moet ik me dan bij het extra onderhoud voorstellen?
De kade, volgens mij doelen
we daarop, van onszelf, van onze eigen haven aangepakt zou
moeten worden.
Dat is toch even iets ingewikkelder doordat dan die boot ook daar ligt.
Dat is een uitdaging en dan gaan we een oplossing voor zoeken.
Volgens mij is het meer dat dan dat die boot
zelf onderhoud zou moeten hebben.
Dank, meneer Uitdehaag.
Dan heb ik meneer Schouwstra, Hart voor Texel.
Voorzitter, dankuwel.
Ik denk dat het met elkaar eens zijn dat het een hele goede oplossing is
en dat Texel daar een hele goede rol in heeft genomen
door dit schip daar neer te leggen en mensen eigenlijk
in een heel vroeg stadium op te vangen.
Daar zijn we dat absoluut mee eens.
Als je kijkt naar deze regeling, de opvang geldt tot september
2022 - het is misschien een technische vraag - 23 september
loopt hij precies af.
We leven inmiddels 4 oktober.
Hebben we hier nog iets van te vinden?
Is dit een voldongen feit?
Is het contract stilzwijgend verlengd?
Daar zijn we gewoon even benieuwd naar.
Een aantal vragen zijn beantwoord.
Ik hoor net ook de vraag inderdaad over het stormseizoen.
Het is natuurlijk niet alleen het stormseizoen,
maar ook het winterseizoen wat er aankomt.
Het wordt kouder.
Met name kijkend naar een stukje comfort op de boot.
Is dat voldoende?
Ik ken de situatie niet op het schip, maar ik kan me voorstellen
dat er misschien gelet op de kosten die er ook gemaakt worden, 2,5 miljoen
voor de verlenging, misschien comfortabele oplossingen zijn
om daar misschien met logiesverstrekkers of andere partijen op het eiland
mee in gesprek te gaan om deze mensen een betere oplossing
te bieden, ook op korte termijn.
Ik hoor inderdaad op langere termijn zijn we bezig met eventueel flexwoningen.
Dat is een prachtige oplossing, maar misschien is er op korte termijn
ook meer comfort voor deze mensen te bieden,
die op basis van deze prijs ook inzetbaar zijn.

Dat was hem.
Een aantal vragen, meneer Uitdehaag.
Ik ben de eerste even kwijt, meneer Schouwstra. Een voldongen feit.
Ja, u heeft gewoon gelijk.
In de praktijk is het contract technisch al verlengd.
Dat moesten we ook doen vanwege deze situatie.
Was het beter geweest om voorafgaand aan 23 september
dat raadsbesluit te laten nemen?
Dat is waar.
Crisis, dat is het.
Een crisissituatie in deze.
Dan ben je blij dat die boot er voor een half jaar ligt.
Dan trek je aan de bel van dames en heren, moeten we nog-
oh en dat is dan juni/juli.
De eerstvolgende raad, zo gaat dat.
Het is wel verklaarbaar dat het zo gaat in een crisis,
maar dat mag zeker geen gewoonte worden om u als raad--
Het was gewoon beter geweest als we dat iets eerder hadden zien aankomen.
Voor het college is ook echt wel van zins om te kijken
of richting maart volgend jaar we niet op tijd
deze discussie kunnen voeren, mede ook omdat dan iets meer discussie zal
zijn, voorzitter, over of die regeling nog een keer op deze manier zo doorgaat.
Uw andere suggestie is een interessante.
Tot nu toe blijkt dat als je voor langere tijd
een groep mensen wil huisvesten, dat dat toch niet zo makkelijk is.
Veel huisjesparken en hotels hebben toch niet voor weken of maanden
achtereen een plek dus in die zin heeft
de boot organisatorisch een hoop voordelen gehad tot nu toe.
Mensen op één plek, dus als je met die mensen
iets wil beginnen, zijn ze allemaal op één plek.
Dat is een andere argument.
Dat ik zeg van nou mensen over het eiland gaan verspreiden, denk
maar aan logistiek, bussen, ondersteuners van vluchtelingenwerk.
Ja, alles kan.
Maar het is toch iets ingewikkelder.
De boot is goed warm te stoken maar er zitten hier mensen
die nautische achtergrond hebben: staal op water met deze gasprijzen,
dat zal niet goedkoop zijn.
Dat kunnen we allemaal bedenken.
Hij is gewoon comfortabel warm te stoken.
Dat is natuurlijk wel even een "let op hoe we dat
met de prijzen in de hand houden".
We gaan er op dit moment ook vanuit dat het Rijk
ook dat in principe compenseert dus het is absoluut geen no go, meneer Schouwstra,
om de mensen naar een andere plek ook toe te halen.
Ik denk in de praktijk dat we beter met zijn allen kunnen zorgen -
de bestemmingsplannen van [onhoorbaar] inmiddels onherroepelijk -
dat we zo snel mogelijk aan de gang gaan met alle andere bestemmingsplannen
en dat die onherroepelijk zijn en met het bouwen.
Ik zou ook willen voorkomen dat we heel veel ambtelijke energie
op andere dingen gaan inzetten waardoor die dingen
weer onder druk komen staan, want dan zijn we onszelf een beetje
in de staart aan het aan bijten.
De boot voldoet, het is een adequate oplossing.
Ideaal is anders.
Meneer Schouwstra, vervolgvraag.
Ik hoor in ieder geval dat het comfort in orde is.
Als we het stormseizoen doorkomen en inderdaad, deze mensen hebben

gewoon een keurige warme plek, denk ik dat we het daar
allemaal wel prima mee eens kunnen zijn.
Dank, meneer Schouwstra.
Dan heb ik eerst mevrouw Koot en ik zie de pen
van mevrouw Visser daarna. Mevrouw Koot.
Voorzitter, het CDA had inderdaad al een keer gevraagd
over het stormseizoen, of dat de boot dan veilig is.
Dat is afdoende beantwoord.
Tenminste, één punt heb ik in uw uitleg niet meegekregen.
In de winter
kan regelmaat
de haven onder water lopen.
Is de boot dan nog bereikbaar?
En kunnen de mensen er dan nog op en af?
Dat is nog even een vraag die ik graag wil weten.
Het tweede is met de boot kunnen zelf koken.
Wij hebben toen aan het begin gezegd dat het toch wel heel fijn zou zijn
als de mensen zo snel mogelijk dat soort dingen
toch weer zelf in hun leven op kunnen pakken.
Hoe is de situatie dan tot maart?
Meneer Uitdehaag.
Over die bereikbaarheid is dat sowieso geregeld.
De keuken staat ook op verhoogd op de kade,
omdat we ook met hulpdienst er altijd bij moeten komen.
De looptrap is zodanig georganiseerd dat altijd wel die mensen
droog naar de boot toe kunnen dat.
Dat is techniek.
De keuken. De boot heeft technische keukenvoorzieningen,
maar dan kom je weer op het verhaal van een stukje veiligheid en die afweging.
Vooralsnog denken wij toch dat het verstandig is om te blijven koken,
ook in kader van een stukje veiligheid.
Ik zei al: "De boot is een adequate voorziening
maar ideaal is anders."
Of er technische aanpassingen in de loop van tijd
mogelijk zijn, mevrouw Koot, om de bestaande kamers
in de boot op een andere manier in te delen
en te gebruiken, en wel te gaan denken aan sanitair
per kamer of meer keukens, dat is niet per se onmogelijk.
Dat heeft ook weer gevolgen voor de capaciteit,
dus we gaan kijken het komend half jaar wat nou de beste oplossing voor na maart
2023, met alle bespiegelingen die we hier bij betrekken moeten.
Wie weet gaan we naar een andere oplossing.
Wie weet is dan toch alles overzien toch beter op die boot
nog een keer te verlengen, maar daar hebben we het dan over.
Dat gaan we zien, meneer Uitdehaag.
Als laatste vraagsteller mevrouw Visser.
Dankuwel. Enkele vragen.
Er is met de huidige woningnood toch draagvlak
voor de opvang van Oekraïners gecreëerd door deze hotelboot.
Wij denken dat er nog steeds draagvlak is onder de Texelaars.
Is hier onderzoek naar gedaan?
Klopt ons beeld?
De boot heeft meer capaciteit dan nu gebruikt wordt.
In het nieuws is steeds te zien dat er een tekort aan opvangplaatsen is.
Het lijkt of men niet naar Texel wil.
Wie bepaalt er wie er naar Texel komt?
En is bekend hoe de Oekraïners die op de boot zitten Texel
en onze opvang ervaren?

De verwachting wordt uitgesproken dat er straks
na terugkeer van de derdelanders slechts 80 plekken nodig zijn.
Is er een mogelijkheid om de boot dan toch beter te benutten?
En zo niet, is er met het oog op draagvlak eenzelfde concept mogelijk,
maar dan misschien met een kleinere boot?
Dat zijn drie vragen, meneer Uitdehaag.
Om te beginnen over het draagvlak.
Dat is altijd lastig wie je het vraagt, maar over het algemeen
denk ik dat het draagvlak op het eiland groot is.
Er werd ook door een aantal andere raadsleden gezegd: "Veel Oekraïners
aan de slag in allerlei bedrijven", ondernemers
die er ook blij mee waren.
Ik heb zelf een keer op Koningsdag gezien hoe de dorpscommissie in Oudeschild
met deze groep omging.
De grote groep heeft volgens mij op het eiland
best draagvlak voor deze groep.
Een draagvlak helpt ook doordat als een groep er eenmaal zit,
dat mensen dan ook kennismaken met mensen.
Iets wat nieuw is, is altijd spannender in een draagvlak
dan iets wat eenmaal bestaat.
Neemt niet weg dat je het wel goed in de gaten moet houden,
maar voor mij is dat het algemene beeld.
Waar het wel mee valt of staat, mensen worden er misschien
wel een beetje flauw van, maar dat is ook echt een punt
wat we als college tegen mekaar zeggen, dat is huizen.
Als een aantal Oekraïners op het eiland blijft wonen,
moeten we die gewoon mee gaan tellen in de voorraad in huizen
die we gaan bouwen.
Dat is ook iedere keer het verhaal wat ik als burgemeester blijf vertellen,
omdat dat in Nederland voor allerlei groepen mensen is
het grote punt is.
Wie we ook in Nederland een huis geven, al dan niet tijdelijk,
het gevoel is dat het ten koste gaat van een woning voor een zoon of dochter.
We moeten gewoon huis bouwen.
Zo snel mogelijk.
Om dat sentiment voor te zijn.
Ik begrijp dat dat sentiment er ook is, maar daarom zeg ik ook:
als er Oekraïner blijven, gaan we die ook meenemen
in de huizen.
Als het gaat over draagvlak, zit daar volgens mij het grootste punt.
Dat is die vraag.
Op de boot in een andere vorm na maart.
Wie dan leeft, wie dan zorgt.
Dat is misschien een beetje flauw antwoord,
maar het college weet helemaal niet welke kant
het uitgaat met de opvang van Oekraïners.
De derdelanders moeten 4 maart volgend jaar terug
naar het land van herkomst.
Als de oorlog zich een bepaalde kant ontwikkelt,
komen misschien wel meer mensen naar het eiland
of gaan er misschien wel heel veel meer weg.
Ik zei net al tegen mevrouw Koot: "We gaan zo in januari/februari
is een beetje kijken hoe we na maart 2023 met deze situatie omgaan."
Dan weten we weer iets meer.
Al zal er altijd een onzekerheidsmarge blijven zitten .
Tot slot, de groep die er zit, is volgens mij best tevreden.
We krijgen iedere week wel een paar mensen, en uw constatering
dat ze niet allemaal blijven, is ook juist. Niet iedereen is even blij

met die boot als ze naar het eiland toekomen.
Dat is jammer, maar het is niet zo dat wij niet in beeld zouden
zijn bij de rest van het land.
De Veiligheidsregio weet heel goed dat wij capaciteit op de boot over hebben
en dat de mensen hier dus op het eiland ook welkom zijn.
We proberen wel steeds kleine groepen toe te laten,
iedere week een paar.
Dat heeft te maken met een stukje organisatie op het eiland,
dat we dat voor iedereen, de gemeente en vrijwilligers
die het moeten doen, behapbaar willen houden.
Mocht een keer een grotere groep zich aandienen
en dat die echt nergens heen kunnen, dan zijn die ook gewoon welkom natuurlijk!
Is dat voldoende, mevrouw Visser.
Danku. Voordat we aan de inhoudelijke ronde verder gaan,
heb ik als voorzitter wel een verzoek aan de portefeuillehouder.
U gaf namelijk aan dat de voortzetting van de huidige regelingen
al drie weken bekend is, terwijl in de stukken staat
dat er nog geen duidelijkheid over is.
Als voorzitter zou ik het op prijs stellen als dergelijke informatie
volgende keer tijdig wordt gedeeld, want dat zal zorgen voor andere discussies
binnen steunfracties.
Terecht punt.
Dit is een stuk, dat is al veel langer geleden afgescheiden, voorzitter.
Voordat het bekend was.
Ik had er even scherp op moeten zijn dat voordat het stuk is afgescheiden,
waardoor we door de tijd zijn ingehaald.
Dank voor die toezegging.
Inhoudelijk op dit agendapunt, kan ik daar nog iemand het woord geven
of gaat dit als hamerstuk naar de gemeenteraad toe?
Ik zie instemmend geknik als hamerstuk.
Mooi. Agendapunt tien, vaststellen erfgoedverordening

10 Vaststellen Erfgoedverordening Texel 2023

Texel 2023.
Naar verwachting treedt de Omgevingswet op 1 januari 2023 in werking.
Deze wet heeft gevolgen voor de erfgoedverordening
omdat deze ook regels bevat over de fysieke leefomgeving.
Met ingang van 1 januari 2023 moet de erfgoedverordening
technisch zijn aangepast op de Omgevingswet.
We krijgen een aantal van dergelijke voorstellen
vanavond op de agenda.
Dat zal komende maand niet anders zijn.
Kan ik iemand het woord geven voor een vraag?
Ik zie als eerste meneer Hoogerheide.
Dankuwel, voorzitter.
Ten eerste is het mogelijk dat het stuk bladzijdenummer krijgt?
Dan kan ik het makkelijker terugvinden.
Mijn iPad is wel zo schrander dat die precies weet
dat ik de bijlagen pagina vijf wil hebben, maar in het stuk
zelf kan ik die bladzij verwijzing niet terugvinden.
Dat terzijde.
Een vraag meer naar aanleiding van het uitstekende stuk,
dat moet ik zeggen.
Het is duidelijk, wel uitgebreid, maar die stukken
zijn nou eenmaal uitgebreid.

Dat is niet anders.
Naar aanleiding daarvan toch een korte vraag.
Is er een lijst van beschermde schapenboeten op Texel?
Zo ja, die zouden we graag wel in ons bezit willen hebben.
Daaraan gekoppeld: zijn er nu schapenboeten
die er niet in zijn meegenomen, maar in feite
wel onder zouden behoren te vallen?
Is het college voornemens daar eventueel een voorstel voor te maken?
Dat is de eerste vraag.
Dan ga ik even schakelen.
Dat kan tegenwoordig ook.
Dan moet ik weer daarheen.
De tweede vraag is: in de toelichting staat in de contouren nota
dat de contouren van een dorp, dorpsaanzicht,
vastgesteld zijn door de provincie.
Is het nu mogelijk deze nieuwe Omgevingswet voor ons mogelijk
om de contouren anders te bepalen als dat er
nu door de provincie is vastgelegd?
Met andere woorden: zou je die contouren ook nu, dan wel de
niet met instemming of met toestemming van de provincie,
naar buiten kunnen brengen?
Dat is wel, in de toekomst misschien, een essentiële vraag.
Daar zou ik graag een antwoord op weten.
Ik verwacht nu niet meteen een antwoord.
Dat hoefden wij echt niet te doen, maar ik verwacht wel
een schriftelijk antwoord, zodat we er allemaal kennis van kunnen nemen.
Dat was het, voorzitter.
Dankuwel, meneer Hoogerheide.
Ik ga meneer Kieft vragen toch zo ver mogelijk een antwoord te geven
en dat kan wel eens verrassend ver komen.
Voorzitter, dankuwel.
Paginanummers lijkt me geen probleem.
We zullen ze ook niet in geel aangeven in het stuk wat in de raad ligt.
Dat zijn geen inhoudelijke wijzigingen.
Dat is een toezegging.
Die andere twee vragen, dat moet ik even voor u nazoeken,
want dat weet ik niet uit mijn hoofd.
Dankuwel. Dan heb ik meneer Hercules, daarna mevrouw Koot.
Danku, voorzitter.
Eigenlijk geen vraag, maar een opmerking.
Wij hadden een technische vraag gesteld over dit stuk,
omdat er nog de term monumentencommissie in voorkomt.
Wij dachten dat die was opgeven en was opgegaan
in de commissie ruimtelijke kwaliteit.
Dat klopt inderdaad, maar er staat in de tekst
wel overal nog dat de monumentencommissie wordt opgeheven et cetera.
In het besluit wordt daar niet zoveel genoemd,
maar ik neem aan dat dat geen beletsel mag zijn om tot een geldig
en goed besluit komen als het in de tekst, wat een VNG tekst is,
dus niet een tekst specifiek voor de gemeente
Texel, foutieve benamingen staan.
Is dan toch een vraag.
Kunnen we als vraag opvatten inderdaad.
Wilt u daarover reageren, meneer Kieft?
Wat is dan precies de vraag?
Dat het geen beletsel is om dit een goed besluit te laten zijn,
ondanks dat in de toelichtingen en de bijlagen nog zaken
als monumentencommissie staan die wij allang niet meer hebben.

Voorzitter, volgens mij staat in de tekst ook, wat de heer Hercules
zelf net ook al zei, dat de monumentencommissie is ingevoegd
in deze verordening die hier ligt, dus volgens mij is dat geen beletsel.
Voorzitter, we hebben geen monumentencommissie meer.
We hebben een commissie ruimtelijke kwaliteit
en die zou dus moeten worden opgeheven.
Dat staat er namelijk niet in.
Dat staat pas in het volgende stuk trouwens ook,
maar het gaat hierom dat hier monumentencommissie staat
en die hebben we niet meer en dat volgens de antwoorden
die we technisch hebben teruggekregen, klopt dat,
dat we die niet meer hebben.
Er is standaard VNG tekst gebruikt.
Mijn vraag is dus, daar hoeven we niet veel gedoe over te maken,
maar: dat hoeft toch geen beletsel te zijn om hier een goed
rechtsgeldig besluit van te maken als we dat straks gaan nemen?
Zullen we het dan als volgt doen?
Dat we ervan uitgaan dat het geen beletsel is
en mocht nu blijken dat het anders is, dat het college
de commissie en de raad daarover nog zal informeren. Mevrouw Koot.
Danku, voorzitter.
Voorzitter, op zich is dit agendapunt
een overgaan van een soort automatisme waar verder
niet zo inhoudelijk veel aan wijzigt maar ik heb een vraag
naar aanleiding van, als u mij toestaat.
De erfgoedverordening opent met: Texel heeft een
rijk cultureel erfgoed.
Het zijn zaken die onverbrekelijk met Texel verbonden zijn
en bepalend voor de geschiedenis van het eiland.
Zonder schapenboeten en tuunwallen zou Texel Texel niet zijn.
Het gaat mij om dit woordje tuunwallen.
Het belang van de tuunwallen wordt zo duidelijk genoemd
voor de identiteit van Texels cultureel erfgoed.
Mijn vraag is: staan de tuunwallen op de monumentenlijst?
Meneer Kieft, kunt u daarop antwoorden of kunnen we
schriftelijk antwoord verwachten?
Ik heb hier geen antwoord op.
Ik stel vast dat het een bestaande verordening is
die op deze onderdelen niet is gewijzigd, dus u stelt een vraag naar aanleiding van.
Daar moeten we even schriftelijk op terugkomen.
Dat sta ik even toe, meneer Schuiringa.
Mevrouw Koot, ik kan het ophelderen.
Een tuunwal oprichten kan zonder vergunning.
Een tuunwal slopen heb je wel een vergunning voor nodig,
dus dat is al beschermd in het bestemmingsplan. Danku.
Dank voor deze toelichting, meneer Schuiringa. Kan ik concluderen
dat de vragenronde hierbij voorbij is?
Iemand inhoudelijk op dit stuk nog?
Meneer Hoogerheide.
Danku vriendelijk, voorzitter.
In het algemene deel, de toelichting, staat een prachtig mooie zin.
"En het is het culturele erfgoed dat in zekere zin voor ons allemaal is.
Van diegenen die ons cultureel erfgoed in eigendom heeft,
mogen wij als gemeenschap verwachten dat zij zorgvuldig omgaan
met ons gemeenschappelijk erfgoed, zodat het behouden kan blijven
voor vele generaties."
Een prachtig gezin!
Daar sluit ik me graag bij aan.

Waarvan akte.
Ik zie voor de rest geen handen meer.
Mag dit punt ook als hamerstuk naar de raad toe?
Instemmend geknik.
Griffier heeft het genoteerd.
Dat brengt ons bij agendapunt elf, de vaststelling verordening

11 Vaststellen Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel' en het instellen van de Commissie Omgevingskwaliteit

adviescommissie omgevingskwaliteit Texel.
Voorzitter, u stelt hamerstuk maar ik krijg nog antwoorden terug.
Mag voor mij even goed hoor, maar in feite zou dat niet kloppen.
Ik zag u knikken volgens mij, dus vandaar.
Mocht dat nog een bespreekstuk moeten worden,
dan kan het altijd bij vaststellen van de agenda aangegeven worden.
Excuus, meneer Hoogerheide.
Meneer Hercules?
Hoewel ik het zeer op prijs stel dat er naar aanleiding van dit stuk
eigenlijk interessantere onderwerpen ter tafel komen,
namelijk tuunwallen en schapenboeten, vind ik niet
dat het met een stuk zelf te maken heeft.
Ik vind het dan ook niet terecht, dat bent u vast met mij eens,
dat een stuk geen bespreekstuk wordt, omdat er nog antwoord
op andere zaken moeten komen waar ik het wel mee eens ben overigens.
Wat mij betreft zou ik het gewoon graag als een hamerstuk willen zien.
Dat is genoteerd.
En inderdaad, mocht er één raadslid zijn die om welke reden
dan ook in de raadsvergadering willen dat het een bespreekstuk wordt,
dan kan het bij het vaststellen van de agenda worden aangegeven
en zal het een bespreekstuk worden.
Punt elf. De taken en bevoegdheden van de huidige monumenten-
en welstandscommissie vervallen vanwege de inwerkingtrede
van dezelfde Omgevingswet.
Ter continuering van de advisering moet de gemeente
de gemeentelijke adviescommissie zodoende opnieuw instellen
en de verordening adviescommissie aanpassen.
Het Rijk legt daarbij enkele wettelijke regels op,
zoals het uitbrengen van een advies over de vergunningsaanvragen
met betrekking tot rijksmonumenten.
Dat is meegenomen in de aanpassing.
Wie heeft de vraag over deze aanpassing?
Meneer Soyer, zie ik.
Dankuwel, voorzitter.
De werking en de invloed van de Omgevingswet
is breder dan alleen de ruimtelijke kwaliteit.
Een paar trefwoorden: veiligheid, gezondheid, werelderfgoed,
beheer van natuurgebied, toegankelijkheid van de openbare ruimte,
tegengaan van klimaatverandering, evenwichtige toedeling
van functies in de ruimte.
In ieder geval negentien aandachtsgebieden.
De verordening is hierop aangepast en daardoor is ook het taakveld
van de adviescommissie terecht erg verbreed.

Zonder afbreuk te willen doen aan de deskundigheid
van haar huidige leden constateren wij dat de samenstelling van de commissie
gelijk is gebleven.
Vandaar twee vragen: zijn alle deskundigheidsgebieden
waar de adviescommissie over gaat in de personele sfeer afgedekt?
De tweede vraag: kan de commissie in gevallen
waar de deskundigheid onvoldoende is op een bepaald taakgebied
een beroep doen op externe deskundigen en is daar budget voor? Dankuwel.
Dank. Meneer Kieft.
Voorzitter, in de huidige samenstelling, van wat nu nog commissie
ruimtelijke kwaliteit heet, zijn de deskundigheden in de commissie
aanwezig en bovendien kan de commissie externe adviseurs om advies vragen
over vragen waarvan ze zelf zeggen: "Daar weten
we te weinig van."
Dat is één antwoord.
Het tweede antwoord is dat op het moment dat de Omgevingswet van kracht wordt
en de dan geheten commissie omgevingskwaliteit
opnieuw bijeenkomt, moeten we kijken welke aanvullende taakvelden zijn nodig?
Dat is overigens ook in het advies tekst opgenomen,
dat dat dan een aandachtspunt is.
Antwoord is voldoende.
Dan zie ik Meneer Hercules.
Voorzitter, we hadden hier ook een technische vraag over gesteld
en die lag een beetje in het verlengde van uw vragen.
De huidige commissie maakte gebruik van adviseurs.
Er ligt nu in de verordening vastgelegd dat de commissie kan
gebruik maken van adviseurs, dus dat antwoord stelde ons ook gerust,
zodat ook in de toekomst waar zich uitbreidende
of veranderende [onhoorbaar], dat er voldoende expertise
in ieder geval kan komen om een oordeel te geven.
Daar hoorde ik geen vraag in.
Dat was een reactie op de vraag.
Nog een hand bij meneer Schuiringa.
Ga uw gang.
Danku, voorzitter.
Niet zozeer een vraag, maar meer een antwoord op meneer Soyer.
Ik weet dat de gemeente Den Helder al aanvragen heeft gedaan
bij de ondernemingsdienst, GGD, Veiligheidsregio
voor adviezen in het kader van, zoals je zelf ook weet,
de toevoeging van het bestemmingsplan tot de Omgevingswet.
De toevoeging heet dan de bruidsschat.
Daar zijn die adviezen van deze gezamenlijke regelingen.
Den Helder heeft ze al, ze zijn voor Texel nu in de maak, wat ik begrepen heb,
dus in ieder geval ook op uw vlak is men al bezig. Danku.
Aanvullende woorden van meneer Schuiringa.
Ik concludeer dat er geen vragen meer zijn.
Iemand inhoudelijk op dit punt?
Hamerstuk? Inknikkend gestemd.

12 Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht

Agendapunt twaalf, de verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht.
De huidige verordening kwaliteit, vergunningverlening
toezicht en handhaving omgevingsrecht kent zijn grondslag in de Wet

algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wabo.
Met de inwerkingtrede van Omgevingswet vervalt de Wabo
als grondslag voor de verordening en moet om die reden
opnieuw worden vastgesteld.
Op dit punt vragen aan het college?
Ik zie meneer Schuiringa.
Danku, voorzitter.
Danku, collega's.
Dit is nou iets, in de toelichting op pagina één
van het advies, dat mag ik nou graag zien.
Dit is gewoon overgenomen van de VNG.
Geen onderzoeksbureau erbij gehaald, geen Texels sausje eroverheen.
Fantastisch!
Die eindigde niet met een vraagteken, maar goed. Meneer Lely, is het inhoudelijk
of heeft u ook een vraag?
Wat denkt u?
Nee, ik heb het stuk met veel en ook de bijlage
met veel interesse gelezen.
Het is een ontzettend wollig stuk en ik snap
dat dit een noodzakelijke beslissing is, maar het is zo uitgebreid
en wollig opgeschreven dat ik blij ben dat een wethouder
deze vraag waarschijnlijk kan beantwoorden.
Dit gaat allemaal
over landelijke beslissingen
en wat we allemaal wel gaan doen.
Soms zet ik dan te denken: in hoeverre komen
onze eigen plaatselijke voorwaarden, die we ook hebben gesteld,
hier nog ergens in terug?
Wordt die automatisch overgenomen?
Of moeten we dat nog apart vaststellen?
Ik noem maar op het toeristisch toekomstplan,
hoe we dat gaan doen en andere dingen die we zelf hebben afgesproken.
Die opmerking zou als persoonlijke aanvallen opgevat kunnen worden,
maar ik zag meneer Kieft lachen, dus hij is goed overgekomen. Meneer Kieft.
Persoonlijke aanval kan ik helemaal niet plaatsen.
Dit is een verordening die regelt hoe de uitvoeringen
van de handhaving zal plaatsvinden.
Als er gehandhaafd wordt, moeten we altijd kijken
naar onze eigen wet- en regelgeving, dus die staat verder
helemaal niet ter discussie en is altijd leidend
voor wat wij gaan handhaven.
Danku, voorzitter.
Ik ben blij met die opmerking maar het had mij
veel verheldering opgeleverd als dat er gewoon kort bij gestaan
"met inachtneming van onze eigen aanvullende regels"
of iets dergelijks.
Dat kon ik er niet in terugvinden, dat had ook in het advies gekund.
De wethouder knikt instemmend.
Verder geen vragen op dit punt?
Zullen we nog een hamerstuk noteren voor de raadsvergadering.
Dank daarvoor.
Dan komen we bij agendapunt dertien.

13 Toevoeging van de Integrale Crisisdienst aan de Gemeenschappelijke Regeling GGD

Die is op een laat moment toegevoegd aan de vergadering voor de raadscommissie.
Toevoeging van de integrale crisisdienst aan de gemeenschappelijke regeling GGD.
De GGD is een gemeenschappelijke regeling van zestien gemeenten
in Noord-Holland Noord.
De GGD bewaakt, beschermt en bevordert de gezondheid en de veiligheid
van de inwoners in Noord-Holland Noord.
Door de gemeente in het werkgebied is de wens uitgesproken
de crisisfunctie jeugd onder de gemeenschappelijke regeling
GGD Hollands Noorden te brengen als taak en integratie
van de crisisfunctie jeugd en veilig thuis biedt
een crisisfunctie met de doelgroep nul tot 100 plus jaar.
Staat op verzoek van het college op de agenda.
Ik zie de voorzitter van de auditcommissie.
Nee, dit is niet de voorzitter van de auditcommissie.
Dat is één van de afgevaardigden.
Mag ik eerst de portefeuillehouder vragen om een korte inleiding te geven?
Dankuwel, voorzitter.
Ja hoor, dat mag.
Hij staat inderdaad op verzoek van het college op de agenda
omdat er deze week een regionale raadscommissie is
waarin dit stuk ook wordt besproken.
Onze planningen komen niet altijd overeen met elkaar,
maar op deze manier lukt het nog net om het in deze commissie
in ieder geval te behandelen voordat het donderdag
dus regionaal wordt behandeld.
Dat is iets wat de Texelse raad op prijs stelt,
in tegenstelling tot de overige andere drie raden
die het alleen in de regionale raad bespreken
en vervolgens in de raad.
Ik kan nog een toelichting geven op een stuk zelf indien u dat wenst,
maar misschien zijn er eerst vragen.
Dank, wethouder.
Ik zie meneer Schuiringa en ik zie mevrouw Visser en mevrouw Dros.
Mevrouw Visser, mag ik u het woord geven?
Dankuwel. Ik heb een vraag over het aangepaste stuk
en dan op pagina vier de financiële aspecten.
Daar staat: de crisisfunctie jeugd wordt nu door gemeenten bekostigd
op basis van een dienstverleningsovereenkomst
met de ICD.
Ik heb begrepen dat voor de jeugdzorg landelijk wettelijk geregeld is
dat de gemeente waarin, soms al in het verleden,
de vraag om jeugdzorg is begonnen, dat die gemeente
de jeugdzorg moet betalen.
Nu gaat volgens dit plan de gemeente Texel de crisis jeugdzorg betalen
op basis van inwoneraantal en aantal meldingen.
Vraag één is of dit niet in strijd is met deze landelijke wettelijke regelingen
op betaling van de jeugdzorg?
Vraag twee is of er een inschatting te maken is
wat deze andere betaal systematiek voor de gemeente Texel
gaat doen met de kosten?
Dat laatste zal wellicht lastig zijn.
Meneer Van de Belt.
Dankuwel, voorzitter.
Beide vind ik lastig.
We hebben veilig thuis om met het verhaal te beginnen.
Veilig thuis is een bepaalde wettelijke regeling.
Daarvan heeft u enige tijd geleden besloten
dat die niet via een dienstleningsovereenkomst

bij de GGD ondergebracht is geworden, maar onderdeel uitmaakt
van de gemeenschappelijke regeling GGD.
Daar zit een vervolgstuk op waardoor namelijk nog een crisisdienst.
Dat is de crisisdienst jeugd.
Die was ook via een dienstverleningsovereenkomst
georganiseerd, maar dan vanuit een andere wet
en verantwoordelijkheid.
Andere partijen ook met een andere opdracht.
Die worden nu in elkaar gevoegd.
De gemeenschappelijke regeling GGD is een regeling
die voornamelijk gefinancierd wordt vanuit de inwoneraantal.
We bedragen allemaal evenveel bij naar aanleiding-- Nou, verhoudingsgewijs.
Veilig thuis had van oorsprong een andere systematiek,
een 50-50 procent systematiek.
Die is op die manier ook financieel in de GGD ingebracht.
Dat heeft u een jaar geleden, ongeveer denk ik, besloten.
Daar wordt nu de crisisdienst aan toegevoegd.
In de regio, en ik denk ook in regio Noord-Holland Noord,
maar in onze regio in ieder geval staat nu ter discussie
of je de gemeenschappelijke regeling systematiek zou moeten aanhouden,
per inwoneraantal of dat je de 50-50 procent
regeling zou moeten aanhouden zoals hij nu nog voor veilig thuis
ook geldt. Die discussie is niet de discussie die hier gevoerd wordt,
maar ik snap wel dat die eraan hangt.
Eigenlijk wordt die discussie over de financiën
en wat het dan precies gaat kosten in november van dit jaar gevoerd.
Ik probeer het zelf allemaal te begrijpen, maar ik zou heel goed begrijpen
als u het ook niet helemaal meer begrijpt, want dit is een heen
en weer tussen gemeenteraden, algemeen bestuur
van de GGD, dagelijks bestuur van de GGD en weer een paar keer andersom.
Financiën binnen gemeenschappelijke regeling zijn anders
en los geknipt van beleidsinhoudelijke zaken zoals deze.
Maar om terug te komen op uw vraag: is dit in overeenstemming
met wat er in de jeugdzorg wet staat?
Dat zou ik niet weten.
Ik ga ervanuit van wel, omdat het aparte wettelijke overeenkomsten
zijn hier niet vanuit de jeugdwet komen.
Die zal ik schriftelijk voor u moeten beantwoorden.
Wat het exacte financieel verschil is, kan ik ook voor u laten uitzoeken,
maar dat is iets wat we eigenlijk pas in november behandelen?
Is dat voldoende, mevrouw Visser.
Mevrouw Dros.
Gedeelte is beantwoord.
Ik wilde namelijk weten hoe het nu geregeld is.
Daar hebben we indirect antwoord op gekregen.
Ik lees in de stukken dat er zorg gedragen wordt
voor zeven keer 24 uur crisisdienst en dat is altijd een uitdaging op Texel.
Kunt u aangeven hoe men dat dan garandeert?
Meneer Van de Belt.
Nee, daar zal ik ook schriftelijk op moeten terugkomen
want dat vergt waarschijnlijk een iets te technisch antwoord voor nu.
Verder kan ik mij herinneren uit eerdere besprekingen
dat Texel met een 50-50 verdeling er in ieder geval
ongunstiger financieel uitkomt want we hebben natuurlijk
een laag inwoneraantal in vergelijking met de andere kopgemeentes.
We schijnen een hoge percentage crisisdienstgevallen te hebben.
Voorzitter, klopt.
Qua veilig thuis hebben wij een iets hoger gemiddelde crisisdienst meldingen.

Ik weet niet precies hoe dat zit met de crisisdienst jeugd.
Daar denk ik dat we lager zitten.
Misschien is dit geen vraagstuk wat gaat over:
wie betaalt nou precies evenveel in de regio?
Maar is dit een solidariteitsvraagstuk en daar denk ik
dat we het in november over moeten gaan hebben.
Mee eens, want als je er meer gebruik van maakt,
zou je er ook misschien meer voor moeten neerleggen.
Meneer Schuiringa.
Danku, voorzitter, en danku, portefeuillehouder.
Even eerst maar het bekende werk, de financiële aspecten.
Het staat bij pagina vier, de een na laatste regel,
want de GGD let ik al jarenlang een beetje scherper op
dan op andere dingen.
Ook nu hebben we vanochtend weer een bericht gehad
dat het automatiseringsprogramma het weer niet is gelukt,
voor de zoveelste keer.
Ik bedoel, daar komt ook straks weer de rekening van.
Wat mij wel geruststelt, bij pagina vier wordt dus gewoon gezegd
over de overgang van de crisisjeugddienst: de huidige kosten van de uitvoering
voor de crisisfunctie zijn uitgangspunt voor de financiering
van de uitvoering onder de gemeenschappelijke regeling GGD.
Daar is in ieder geval goed afgedekt dat het binnen het huidige vergoeding
zoals die nu plaats door de gemeentes, het blijft voortgezet worden.
Er zit één dingetje waarvan ik zeg: "Daar zit
een angeltje aan", wat ik in het verleden van vaker tegenkomen ben.
Dat is meer in het kader van verschil van betaling
tussen gemeente of zorgverzekeraar.
Bij punt dertien, de laatste regel, veilig thuis
biedt de crisisfunctie met de doelgroep nul tot 100 plus.
Dat is natuurlijk levensgevaarlijk.
Daar moet je gewoon inzetten van nul tot achttien,
want anders heb je dadelijk bij de overheveling--
De zorgverzekeraars zijn verantwoordelijk van achttien tot 100 plus,
maar dan moet je hem hier niet zachtjes inschuiven
want dan krijg je straks de zorgverzekeraar: "Ja, dat
staat er toch in.
Jullie moeten het overnemen."
Dus de gemeentelijke kosten gaan weer omhoog.
Het is een kleine aanvulling, maar alstublieft.
Meneer Van de Belt, wilt u daarop reageren?
Daar zal ik kort op proberen te reageren.
Het is juist het idee dat de crisisdienstjeugd, veilig thuis was
al voor iedereen, specifiek voor jeugd en ook nog in een bepaalde situatie
dus met de samenvoeging van de crisisdienstjeugd
en veilig thuis kom je gewoon op een van nul tot 100 situatie
terecht. Daar krijgen wij geld voor vanuit het Rijk,
mits wij dat ook organiseren.
Hoe we dat organiseren, daar is iedere regio
en iedere gemeente vrij in.
Onze regio heeft ervoor gekozen om dat onder te brengen
in de gemeenschappelijke regeling van de GGD.
Dank, meneer Van de Belt.
Ik constateer dat er geen vragen meer zijn.
Zijn er nog commissieleden die inhoudelijk iets mee willen geven
aan onze afgevaardigden van de regionale raadscommissie?
Ik constateer van niet.
Daarmee sluit ik agendapunt dertien.

Agendapunt veertien, het aankondigen van moties

14 Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

of initiatief voorstellen.
Er is bij mij niets bekend.
Ik heb niets aangekondigd gehoord.
Ook niet. Dat was agendapunt veertien.
Vijftien behandeling brieven aan de raad, raadsinformatiebrieven,

15 Behandeling brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg'

eventuele schoten voor de boeg.
Ook niet. Dat brengt ons bij de rondvraag.
Ik begin vanavond aan mijn linkerhand.

16 Rondvraag

Meneer Lely?
Mevrouw Visser?
Meneer Hercules.
Koot? Soyer?
Meneer Hoogerheide?
Mevrouw Van der Werf?
Oosterhof? Meneer Eschweiler.
Een tweetal vragen naar aanleiding van de Dorpenronde in Den Hoorn,
en dan eigenlijk met betrekking tot fietspaden rommelpot.
Het beton is daar namelijk nog aan de goede kant,
op een enkele punt na.
De vragen die we naar aanleiding daarvan hadden, is:
is het noodzakelijk om geld uit te geven aan fietspaden die nog voldoen?
De tweede vraag is eigenlijk: is het verplicht
dat alle fietspaden drie meter in breedte horen?
Dat lijkt mij een vraag voor meneer Hooijschuur.
Kom deze kant op.
Bij de laatste vraag beginnen of die fietspaden
allemaal opgeknapt moeten worden.
De rommelpot hoort bij fietspaden plan van het Staatsbosbeheer.
Van de raad is toen de opdracht gekregen om de fietspaden
van Staatsbosbeheer op te knappen.
Dat voeren we dus nu uit en dat is traject vier,
het laatste traject.
De breedte, drie meter.
We proberen overal 3,5 meter te hebben.
Dat lukt niet altijd, omdat niet overal de ruimte er voor is.
Dus vandaar gaan we tot minimaal drie meter moet het worden, de fietspaden.
Dat is een opdracht die we meegekregen hebben
vanuit de raad toenmaals.
Dat voeren we nu uit.

De vraag die meneer Eschweiler stelde, is of het verplicht
is die breedte aan te houden.
De nieuwe richtlijnen zijn 3,5 meter, dus eigenlijk
is die drie meter wel verplicht om dat uit te voeren.
Vanwege het feit ook, dat heb ik ook in Den Hoorn uitgelegd,
dat er ook mensen met een dubbele fiets en alles op de fietspaden kunnen rijden.
De bakfiets wordt steeds breder.
Drieënhalve meter is eigenlijk de richtlijn waar we uitgaan,
maar 3 meter houden we wel vast nu.
Meneer Schouwstra?
Schuiringa? Meneer Rosman?
Dat was de rondvraag.
Het is één minuut over half tien en sluit ik de vergadering. Dankuwel.