ORIËNTERENDE RAAD 21 november 2024 ACTIELIJST (CONCEPT)

Niet ter vaststelling, maar ter voorbereiding op de meningsvormende raad

Nr	**Onderwerp**	**Actie**
1.	**Opening** Op basis van de aangeleverde onderwerpen bij de diverse agendapunten bepalen hoe de avond zal verlopen. Als er bijvoorbeeld bij bepaalde agendapunten geen onderwerpen zijn aangeleverd dan kan er geschoven worden met blokken.	Aanwezig: Voorzitter: Bas Oostwouder Griffie: Frank Boelkens Samen Beter Nieuwkoop: Mariëlle de Romijn, Leo Visser, *Fractieassistenten:* Dyanne Metzelaar VVD: Glenn Fransen, Aat van Putten, Paul Platen CDA: Rowan van Leeuwen, Leon Zoet, Kees Egberts Natuurlijk Nieuwkoop: Pien Schrama, René Carlier *Fractieassistenten*: Matthijs Geijtenbeek D66: Jop van der Pijl, Marcel Touw *Fractieassistenten:* Jos Zeelen, Mike Verlaan SGP-ChristenUnie: Gerrit Splinter *Fractieassistenten:* Joop Bloed Collegeleden: Tom de Kleer, Ines de Ridder, Antoinette Ingwersen Ambtelijke ondersteuning: Ingeborg Dompeling (bij agendapunt 3.A.e), Rob Veelenturf (bij agendapunt 2), Laurens Hesseling (bij agendapunt 3.A.c), Stefan Veenenberg (bij agendapunt 3.A.a.), Wilfried van Wilgen (bij agendapunt 3.A.b), Rianne Steenbrink (bij agendapunt 3.A.d) Insprekers: Dhr. Groeneveld, dhr. Fransen, mevr. Van Laar (bij agendapunt 3.A.a), dhr. Duygulu en dhr. Vogelaar (bij agendapunt 3.A.b), dhr. Verkerk en mevr. Broekhuis & dhr. Van der Wal (bij agendapunt 3.A.d)
2.	**B&W informatie**	**Onderwerp**: Presentatie 'grijze wegen' in de gemeente en verlagen snelheid op de N-wegen (Zie ook de presentatie op iBabs.) Voorstel Tweede Kamer om wegen binnen bebouwde kom af te waarderen van 50 naar 30 km/uur. Daarnaast allerlei wegen die niet overeenkomt met type verkeer dat eroverheen gaat. Daar gaan we wat mee

		doen. Valt tussen portefeuille verkeer (De Kleer) en beheer (Ingwersen) in. Noemt aantal veranderingen die hebben plaatsgevonden en die nog gaan plaatvinden in wegcategoriseringsplan. Grijze weg is weg die niet in Duurzaam Veilig categorieën geplaatst kan worden. Zie je bij aantal wegen in gemeente. Grijze weg meeft meerdere functies: verblijfsfunctie, maar ook ontsluitingsweg. Wegen die we niet als volwaardige GOW 50 kunnen inrichten, maar ook niet af kunnen waarderen als erftoegangsweg. Grijze wegen in onze gemeente hebben allemaal ongeveer dezelfde kenmerken. Noemt die kenmerken. Langeraarseweg heeft kenmerken erftoegangsweg en zou om die reden afgewaardeerd moeten worden naar 30 km/uur. Kerkweg kent kenmerken ETW 30, maar gezien functies die langs de weg zitten, is belasting dermate groot geworden, dat weg dat niet meer aankan. Achterweg, Churchilllaan & Simon van Capelweg willen we inrichten als GOW 30. Termijn waarop we deze wegen naar 30km/uur kunnen trekken. Is het doel 2029? Of is er nog geen doel qua jaartal? → Wel voor de drie die genoemd zijn. Daar is problematiek het grootst. We komen erop terug of dat versneld kan worden voor die drie wegen. Wordt ook in wegenbeheerplan toegelicht. Geld uit GVVP trekken, betekent dat dat we bepaalde ambities daaruit niet kunnen waarmaken? → Bij instandname Reserve uit GVVP is al aangegeven dat het niet toereikend om ambities te voorzien. Voor bepaalde van die verkeersknelpunten zijn die maatregelen wel opgenomen in GVVP. Niet geoormerkt, maar kunnen ook niet zomaar voor andere plannen worden ingezet. Komt er budget vanuit Rijk voor aanpassingen naar 30km/uur ivm motie? → Nee, want ravijnjaar. Langeraarseweg: is het makkelijk uit te voeren om die op korte termijn naar 30km/uur te brengen? → Ja, eigenlijk alleen verkeersbesluit nemen. Misschien zijn er extra snelheidsremmende maatregelen nodig.

		Is er dan nog iets van de raad nodig in deze fase om ambitie te versnellen? → College zal zich beraden in aanloop naar wegenbeheerplan. Opdracht op korte termijn leidt niet tot versnelling ambities. 3 wegen die als eerste worden opgepakt. Waarom niet WP Speelmanweg? → Is nog niet aan de beurt. Raad kan besluiten bepaalde wegen naar voren te halen of naar achter te schuiven. → Heeft het dan te maken met de staat van de weg? → Nee, heeft ook te maken met snelheid die op die wegen gereden worden. Veilig verkeer rondom kruispunten en rotondes. Wordt dat meegenomen? → Daar worden aparte acties voor opgenomen, al voor nieuwe beheerplan.
3.	**Raadsvoorstellen - inclusief inspreekmoment voor inwoners**	
3.A.	Raadsvoorstel Vaststelling Afwegingskader particuliere woningbouwinitiatieven en ruimtelijke kwaliteitsverbetering	Aangemelde insprekers: **Dhr. René en mevr. Groeneveld** geeft aan weer in te spreken. 8 februari 2024 al ingesproken. Geen reactie gekregen. Afwijzing principeverzoek vooral verband houdend met doorzicht op de plas. Geeft aan hier concessie in te willen doen. Geen omwonenden die bezwaar hebben. Agrarische functie die er nu op zit, wordt niet benut. Zou dat wel zo zijn, dan levert dat verslechtering van ruimtelijke kwaliteit op. Komt overeen met uitgangspunten in de nota. Verzoek in hun ogen consistent met de ruimtelijke ontwikkeling in de omgeving. Hoopt dat raadsleden college kunnen bewegen tot heroverweging ingenomen standpunt. Bent u ook bereid om een kleinere woning te realiseren? → Ja, als dat betekent dat de woning gerealiseerd kan worden. Is bij principeverzoek ook de concessie voor meer doorzicht meegegeven? → Ja, maar korte motivatie. Was volgens B&W niet volgens plan. Vanaf wanneer bent u bezig? → Vanaf november 2022 bezig met principeverzoek. **Dhr. Fransen** eigenaar van Simon v Capelweg 51 in Noorden. Bedrijfsvloeroppervlakte 200m. Appartementen bouwen. Niet kansloos. Eerst moest er ruimtelijke plan komen. Dat ligt er nu. Legt zijn plan uit. Plan voldoet volgens hem aan randvoorwaarden die in afwegingskader worden genoemd. Heeft wel

		bepaalde vragen: Wie beoordeeld uiteindelijk de afwegingen? Kan ik bezwaar maken? Is dit binnen de bebouwde kom? → Ja. Reden waarom u zo lang al in overleg bent? → Dit voorstel moest er eerst komen. **Mevrouw van Laar** planoloog bij LORI Advies. Waardevolle regel voor maatwerk vergeten: toepassen ruilvoetregeling voor woningen uit oude ruimte voor ruimte regeling. Behoefte aan ruilvoet die naar verhouding kan worden toegepast. Veel andere ZH-gemeenten en gemeenten in GLD en Utrecht werken al jaren met een ruilvoet met toepassing van maatwerk. Laten we hiervoor in Nieuwkoop ook regels vaststellen. Past volgens haar binnen de motie. Legt de ruilvoet met toepassing maatwerk nader uit. Groencompensatie. Is het toepassen van deze regeling van maatwerk met kleinere woningen en met toepassing natuurcompensatie in andere gemeenten succesvol gebleken? → Ja in Gelderland en Utrecht. In ZH wordt vooral met natuurcompensatie gewerkt, maar niet met mogelijkheden voor kleinere woningen. Daar is zeker behoefte aan i.v.m. kleinere huishoudens die vragen om kleinere woningen. Regeling die in Gelderlandse en Utrechtse gemeenten wordt toegepast: er wordt een standaardmaat gecompenseerd voor een woonrecht. Daarmee koop je met sloopmeters de mogelijkheid een woning toe te voegen, die woning heeft bepaalde inhoud (zeg 500 kub of kleiner) en dan is daar een vaste regeling voor hoeveel sloopmeters je compenseert per kub inhoudsmaat voor je woning. Natuurcompensatie: heeft u ervaring van projecten waar natuur openbare natuur wordt? → Ja, bijv. klompenpad. Investeringen die particuliere initiatiefnemer deed om compensatie voor het tekort op boerenerf te realiseren. Vragen aan wethouder de Ridder over o.a. Onderscheid initiatieven 1 tot 3 woningen voor ruimte voor ruimte en vanaf 4 woningen maatwerk? Waarom de grens getrokken daar waar hij ligt? → Ruimte voor ruimte regelingen kan voor 1 tot 3 woningen op basis van de regelingen die we al hebben. Voldoende duidelijk wat er van particuliere initiatieven wordt verwacht? → Volmondig ja.

		Proces waarbij je telkens door een poortje moet. Erg overzichtelijk. Stroomschema kan wel beter. Vrij onduidelijk. Punt 4 en 7 als voorbeeld. Ruimte voor ruimte bewust niet aangepast? → Wij zijn hier niet in gesprek over ruimte voor ruimte regeling. Het is bovendien niet verplicht om een woning van 750 kub neer te zetten. Mag ook kleiner. Buitengebied en binnengebied geen onderscheid. Niet terug te vinden in voorstel. Klopt dat? → Randvoorwaarde in afwegingskader is de locatietoets. Daar wordt ook gekeken naar ander beleid, bijvoorbeeld vanuit provincie. → Hoe scherp is in locatietoest onderscheid gemaakt voor binnen en bebouwde kom? → Dat is nou juist het maatwerk. Bijvoorbeeld geen tweede lint binnen BSD. Buiten BSD locatietoets. Afwegingskader geeft randwoorden aan, voldoe je daaraan dan ga je tunnel van afwegingen in. Geldt voor zowel binnen als buiten BSD. Bent u bekend met initiatieven zoals die in andere provincies worden toegepast (inbreng mevrouw Van Laar)? → Niet bekend. Om te gaan compenseren met natuur, wel bekend. Maar we willen geen bloemkoolregeling met allerlei uitzonderingen. Nu slechts opnemen van de ruimte voor ruimte regeling die we al kenden. Met motie werd opgeroepen om inzichtelijk te maken welke afwegingen worden toegepast. Niet: ga optimaliseren. Anders angst dat het niet meer helder is, of dat er weer stukje subjectiviteit komt. Voorwaarden aan ruimte voor ruimteregeling is een vaste norm en daarmee kan je ruimtelijke kwaliteitsverbetering toonbaar maken. Doel is niet om te onderhandelen over vierkante meters glas of steen. Voor 1 tot 3 woningen staande beleid en vanaf 4 woningen nieuw beleid. Is dat het idee van dit Raadsvoorstel? Helpt het u ook echt dat we dit kader hebben? → Ja, plus effect dat dit proces zo helder doorlopen kan worden. Niet wegingsfactoren met scores aangeven. Waarom? → Technische vraag. Het is niet een lijstje met rapportcijfer. Het is de weging van het totaal. Anders krijg je scheve verhouding dat iemand plussen en minnen. Insprekers geven aan, dit voldoet aan nota. Is dat ook zo? → Nee, ik kan dat niet aangeven. Want het is ook complex stuk.

		Echte werk wordt intern gedaan. Gaat naar omgevingstafel. Stroomschema. Parkeren belangrijker dan bouwen. Klopt dat? → Passen we ook toe in onze eigen projecten. Anders neem je planologisch niet juiste beslissingen. Hoe borgt u dat woningen ook terecht komen aan doelgroep bij koop? → Voor maatwerkinitiatief is doorgaans wijzing Omgevingsplan noodzakelijk. Dan noodzakelijk dat afspraak wordt gemaakt en ovk wordt gesloten tussen gemeente en ontwikkelaar. Daar kan je dit soort afspraken in opnemen (anterieure ovk). 65% betaalbaarheidseis, maar hoe staat dit in verhouding tot aantal initiatieven dat binnen gaat komen? → Voor volkshuisvestelijke opgaven gecommitteerd aan 2/3 betaalbaarheid. Onze taak om te sturen en te inspireren op betaalbare koop en betaalbare huur. → Is die eis er ook in andere gemeentes? → Met 13 gemeenten in HR-verband vastgesteld. Maar PZH zou zelfs hoger percentage sociale huur willen. Er zijn nog geen discussiepunten voor donderdag in MR aangekondigd.
3.A.b	Raadsvoorstel Vaststellen Verordening op de heffing en invordering verblijfsbelasting 2025	Aangemelde insprekers **Dhr. Duygulu en mevr. Scheerhoorn** gemiddelde doorlooptijd van arbeidsmigranten 60 dagen. Inschrijving binnen 5 dagen. Soms schrijven mensen zich niet uit. Hoe gaan we diegene weer uitschrijven, bijvoorbeeld als huuroverkomst afloopt? → In januari beleid over arbeidsmigranten. Dan dit bespreken. **Dhr. Vogelaar** ook namens collega ondernemers. Legt uit dat hij het een slecht plan vindt. Hoe in 2023 geïnvesteerd in toerisme? Laat de ondernemer keuze maken tussen nachttarief en forfaitair tarief. Nog niet invoeren in 2025. Zijn ook al reserveringen gemaakt. Ook vrijstelling voor niet-commerciële verenigingen. Iedereen onder 18 vrijstellen én hun begeleiders. Waar het meest bang voor qua effecten? → Met BTW stijging blijven mensen weg. Maar ook administratieve rompslomp. Wanneer zou ondernemer kiezen voor nachttarief en wanneer voor forfaitair tarief? → Is maatwerk. Afhankelijk omstandigheden van het geval. Dat bestaande vrijstelling niet kan worden gewijzigd. Wat bedoelt u daarmee? → Dat

		het niet over 2 of 5 jaar weer wordt ingetrokken. Extra werk. Wat zou dat financieel voor u betekenen? → M.n. tijd. Want controleren op degenen die vrijstelling hebben, kost gewoon tijd. Inbreng aangeleverd? Is daarnaar geluisterd? --> Zeker inbreng gehad. Uitkomst o.a. dat bij huur groepsaccommodatie mensen onder 18 zou worden vrijgesteld. Vanaf 10 personen en meer die niet commercieel zijn geen belasting. Klopt dat? → Zo heeft inspreker dat inderdaad gelezen. Vragen aan wethouder Ingwersen over o.a. Groepen vanaf 10 personen niet commercieel vrijgesteld. Waar leg je dan de grens? → Families betaal je wel verblijfsbelasting voor. Vinden we normaal. Investering in recreatieve sector. Waar bestaat dat uit? → Promotie. Groene hart verbinders. Hollandse Plassen. Daar leveren we allemaal bijdragen aan. Goede fietspaden, wandelpaden, vaarwegen, onderhoud eilanden. Verblijfsbelasting, hoe opbrengst ingezet voor arbeidsmigranten? → Opbrengst gaat naar alg. middelen. Geen baatbelasting. Maar daarin is ook geld gereserveerd voor arbeidsmigranten. Ook in Greenport verband investeren we. My Info App: in allerlei talen praktische informatie over de gemeente. Wordt nou verblijfsbelasting 1 op 1 gekoppeld aan dingen die we uitgeven aan recreatie? Directe koppeling? Het lijken vaak dingen te zijn die we al doen. → Logischer dat het gewoon in de algemene middelen komt. Maar Nieuwkoop Marketing zou wel één van de eerste dingen zijn die we moeten schrappen als we deze belasting niet zouden innen. Maar het is niet een echte baatbelasting. Niet helder uit voorstel dat u kiest voor variant 1. Zou helderder in besluit moeten staan. → Dat nemen we voor de toekomst mee. Nu niet te herstellen. Heeft college optie overwogen om vroegboekingen voor 2025 (reserveringen voor na 1 april) buiten beschouwing te laten? → We hebben wel winstwaarschuwing gegeven. We zijn hier al heel lang mee bezig, dus ondernemers weten dat het eraan zit te

		komen. Paar maanden ruimte geven om het in te regelen vinden we redelijk. Vaak betaal je toeristenbelasting pas op locatie. Forfaitair bedrag niet opgenomen in verordening. Mogelijkheid voor ondernemers voor maatwerk. Wat is overweging geweest? → Vast bedrag per accommodatiesoort in rekening brengen. Heffing forfaitair bedrag kan ook hoger uitkomen dan werkelijke nachten en plaatsen. Bijvoorbeeld 75% per nachten en bedden is een flink bedrag, want dan moet je als ondernemer aantonen dat je minder dan 75% bezetting hebt gehad van je bedden. Vast bedrag echt makkelijker. Seizoensplaatsen komt niet veel voor in Nieuwkoop. Bovendien kom je dan al snel in zelfde vaarwater als al bestaande forenzenbelasting. We willen aan iedere ondernemer gelijke manier van heffen opleggen. Bij forfaitair bedrag zou je in situatie kunnen komen dat eigenaar van een kleine B&B meer betaald dan eigenaar grote camping. Artikel 5 “Het college heeft, in afwijking met het bovenstaande, de bevoegdheid om met individuele ondernemers een forfaitair tarief overeen te komen.” Dat moet eruit geschrapt worden als u aangeeft dat we niet voor forfaitair bedrag kiezen. → Ja, dat klopt. Scherp. **Toezegging: Gaan we doen.** Arbeidsmigranten verblijven ook bij de ondernemers zelf en bij particulieren. Hoe ziet wethouder dat voor zich? Hoe gaat dat gebeuren? → Dat kost tijd om het allemaal goed inzichtelijk te krijgen. Ook om te zien hoeveel arbeidsmigranten er gevestigd zijn in onze gemeente. Vraagt inspanning naar werkgevers. App helpt ook zodat ze weten dat registratie nodig is. Ook hopen we dat mensen gaan melden als ze weten dat er ergens arbeidsmigranten zitten. Daarna kunnen we deze acties erop zetten. → Melden als mensen weten dat er ergens arbeidsmigranten zitten? Wat bedoelt u? → Ja, toch ook als er meldingen komen bijvoorbeeld van mensen die bedrijventerreinen verplaatsen. Hoe gezorgd dat administratieve last zo klein mogelijk wordt en hoe ondersteunen van ondernemers? → Het is simpel. Bijhouden in nachtregister. SVHW komt met formulier: hoeveel nachten heeft u verblijf geboden? Met verschillende groepen en verschillende begeleiders moet je inderdaad even scherp zijn. Wordt aangifte digitaal? → Ja.

		Inwoners eigen gemeente hoeven niet te betalen als ze in eigen gemeente overnachten? → Klopt. Wat heeft u nodig voor gegevens? Hoeveel werklast is er voor de ondernemers? → Er moet al nachtregistratie worden bijgehouden. Is vormvrij. → Wat geven ze door? → De getallen, geen namen. Voor de MR wordt als mogelijk discussiepunt genoemd: - Maatwerk i.c.m. forfaitair bedrag.
3.A.d	Raadsvoorstel Vaststellen aanvullend krediet IKC de Sluis	Voorzitter besluit dit agendapunt naar voren te halen omdat we al even bezig zijn en er insprekers voor dit onderwerp zijn. Aangemelde insprekers: **Dhr. Verkerk** benadrukt belang van nieuwe IKC. **Mevr. Broekhuis en de heer Van der Wal** benadrukt het belang van de school in de kern. WV heeft de voorzieningen nodig om aantrekkelijk te blijven. Ook rekening houden bij behandeling RV in het oog houden van maatschappelijk-sociaal karakter van IKC de Sluis. Vragen aan wethouder De Kleer over o.a.: Motivatie van oorzaak van het extra budget? → Normbedragen worden lastig om te halen. Had het voorzien kunnen worden dat er minder kinderen zijn? 4/5 jaar terug toevoegen WV aan onderwijs huisvestingsplan? Aantal functies moeilijk kostendekkend te maken op aantal kinderen dat van de school gebruikmaakt. Had wellicht voorzien kunnen worden. Zijn er nog meer verrassingen te verwachten met oog op stappen die nog gezet moeten worden? → De Poel loopt gewoon goed. We willen niet nog een keer terug naar de raad. Vandaar nu dit RV. Nu goede inschatting gemaakt van de risico's. Vraag over realistisch begroten in licht van feit dat De Poel goedkoper uitvalt. Alternatief plan als we dit niet goedkeuren? → Terug naar tekentafel, maar zeer de vraag of het dan wel lukt. Vierkante meterprijs wordt dan lastig met hoeveelheid kinderen. Dan moet je vraag stellen of je nog een school wil bouwen in dit dorp. Er zijn nog geen discussiepunten voor donderdag in MR aangekondigd.

3.A.c	Raadsvoorstel Vaststellen belastingverordeningen en -tarieven 2025	Vragen aan wethouder Ingwersen over o.a. Inflatiecorrectie, maar afvalstoffenheffing en rioolbelasting wordt extra belasting geheven, Motivatie daarachter? → Is al vastgesteld in de begroting. Voorheen kwam kwijtschelding ten laste van programma 3 sociaal domein en dat hebben teruggedraaid zodat het ten laste komt van de inwoners. Op einde brief 418 glooit er een lichtpuntje wat er wel kan. We moeten wachten tot na 2025 voordat dat gerealiseerd kan worden. Er is nu omgevingsplan van rechtswege. Waarom kan zoiets ook als containerombouw niet toch al gerealiseerd worden in periode voor verkiezingen 2026. Realiseren meer uitzonderingen. → Ik verwijs naar technische beantwoording. We kunnen niet alles tegelijk. Er zijn nog geen discussiepunten voor donderdag in MR aangekondigd. VVD wenst na te denken met andere fracties over het realiseren uitzonderingen in omgevingsplan voor legeskorting verduurzamen woning en containerombouw e.d.
3.A.e	Raadsvoorstel Vaststellen Verordening Woonfonds Nieuwkoop 2025	Wethouder introduceert voorstel. Vragen aan wethouder De Ridder over o.a.: Woonfonds niet gelijk met particuliere bouwinitiatieven. Als je bouwt volgens afspraken, stel je bouwt alles in middenhuur, dan heb je in woonfonds een overschot. Krijg je dan bijdrage vanuit woonfonds? → Woonfonds is vereveningsfonds. Particuliere bouwinitiatieven regelt het afwegingskader. Je krijgt alleen bijdrage als je aantoonbaar een onrendabele top aanvoert. Als je honderd procent bouwt volgens afspraken uit woonfonds, krijg je dan nog bijdrage? → **Toezegging: Technisch op terugkomen**. Zinsnede in variant 2: woonfonds heeft afschrikkende werking gehad. Hoe kan dat afschrikkende werking hebben gehad als er toch 35% sociale woningbouw wordt gerealiseerd? → Woonfonds is ook stok achter de deur voor initiatiefnemer om te bouwen wat gewenst is uit volkshuisvestelijke opgave. Verruiming 50% betaalbare woningbouw. Wat maakt het dan meer of minder afschrikwekkend voor projectontwikkelaars? → We willen inderdaad stimuleren dat er meer betaalbaar gebouwd wordt. + Berekening voor storting en voor de

		bijdragen aangepast. Juist bijdragen bij onrendabele top wordt ondersteund en daar wordt de onrendabele top vanuit het woonfonds verdisconteerd. Particulier initiatief moet die nog steeds bijdragen aan het fonds? → Is afhankelijk wat je bouwt of je moet betalen. → Hoe wordt dat bepaald of je moet betalen of geld krijgt? → Staat in verordening. Op basis van VON-prijs. Geen geld meer in woonfonds. Kan projectontwikkelaar dan alsnog geld claimen? → Leeg is leeg. Voor begin initiatief moet je aantonen dat er onrendabele top is. Kan dat ook achteraf? → Maatwerk. Begrip sociale huur. Gaan we dat op een of andere manier oprekken? → Nee, het gaat over de term sociale woningbouw wat we willen wijzigen in betaalbare woningbouw. Begrip sociale huur wordt niet opgerekt. Er zijn nog geen discussiepunten voor donderdag in MR aangekondigd.
4.	**Terugkijken** Zijn er stukken (bijvoorbeeld: antwoorden op schriftelijke vragen of raadsinformatiebrieven) of bijeenkomsten (bijvoorbeeld: inloopbijeenkomst voor omwonenden of presentaties) vanuit B&W waarover vragen zijn. Verzoek aan raadsleden om uiterlijk woensdag 9:00 uur vóór deze bijeenkomst de onderwerpen aan te leveren bij de griffie; die worden dan onder dit agendapunt opgenomen.	Alle aangekondigde vragen worden, gelet op de tijd, schriftelijk afgedaan.
5.	**Actualiteiten** ‘Actualiteiten’: raadsleden bevragen het college over actualiteiten die er spelen (bijvoorbeeld: voortgang projecten, uitvoering moties) Verzoek aan raadsleden om uiterlijk woensdag 9:00 uur vóór deze bijeenkomst de onderwerpen aan te leveren bij de griffie; die worden dan onder dit agendapunt opgenomen.	**Pieter de Vogelrotonde** Fietsstrook onlangs verwijderd Kerkweg/Veldweg. Wat is reden daarvoor? Is dit passend binnen veiligheid op Kerkweg? Wat wordt alternatief? Legt aanleiding uit. Naast Kerkweg sprake van een smalle betegelde opstelsprook. Dijkverbeteringsproject bij de Kerkweg. Fietspad had opgehoogd kunnen worden. Echter, fietsstrook wordt nauwelijks gebruikt. Besloten om niet terug te laten keren. Kunnen er maatregelen genomen worden om verkeersveiligheid te verbeteren? Terugbrengen van fietsstrook? → Ik ga op basis van één vraag niet heroverwegen.

		Toezegging: Wethouder gaat aanvullende informatie doen toekomen waarom dit in reconstructie besloten is weg te halen en op basis daarvan heroverwegen. Komt reconstructie eraan en wordt dat met omwonenden gedaan? → Op korte termijn geen reconstructie voorzien. Blijkt ook uit onderzoek. Neem mee in de beantwoording: wat worden de oplossingen om veilig over te steken? Bordjes 'fiets op rijbaan' staan ter hoogte van de brug, niet bij de Pieter de Vogelrotonde. Kunnen de bordjes op de juiste plek geplaatst worden? → Er zijn al twee extra borden geplaatst. Er hangt al veel bebording. Wel op een plek dat de automobilist het ziet voordat hij de rotonde oprijdt. Dit is de beste plek. Misschien gemeentebreed een keer kijken naar woud aan bebording. Voor de volgende actualiteit wordt de vergadering besloten verklaard.
6.	**Sluiting**	Om 23:45 uur.