Bundel van de 1.Commissie Ruimte en Economie van 23 maart 2021

0.1 Afsprakenlijst gecombineerde Commissie Ruimte en Economie en Maatschappij en Bestuur op 23 maart 2021

AFSPRAKENLIJST Gecombineerde vergadering Commissie Ruimte en Economie en Maatschappij en Bestuur op 23-03-2021.pdf

1 Opening door de voorzitter, de heer D. Kuin

2 Vaststelling van de agenda

Agenda gecombineerde commissie 23-03-2021.doc

3 Mededelingen van het college

4 Beleidsvoorstel fundamentele herziening toewijzing sociale huurwoningen

Portefeuillehouder: R.K. van Rijn
De behandeling is gericht op het vaststellen van het beleidsvoorstel 'Een sociale huurwoning zoeken verandert' voor een nieuwe woonruimteverdeling.
Tevens wordt gevraagd in te stemmen met de structurele kosten van € 10.000,-- per jaar en deze op te nemen in de Kadernota 2022-2025.

Besluitvorming wordt voorgesteld in de raadsvergadering van 8 april 2021.

Dossier 215 voorblad

Raadsvoorstel woonruimteverdeling Aalsmeer.docx

Bijlage 1, Voorstel nieuwe woonruimteverdeling.pdf

Bijlage 2, Nota van beantwoording, versie Aalsmeer.pdf

Bijlage 3, Kostenoverzicht t.b.v. besluitvorming Aalsmeer.pdf

5 Wijziging van de werkwijze van de gemeenteraad, raadscommissies en presidium

Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte
De behandeling is gericht op het vaststellen van het Reglement van Orde van de raad Aalsmeer 2021, Verordening raadscommissies Aalsmeer 2021 en het Reglement van het Presidium 2021.

Besluitvorming wordt voorgesteld in de raadsvergadering van 8 april 2021.

Raadsvoorstel vaststellen reglement van orde en verordening raadscommissies Aalsmeer 2021 v1.docx

Reglement van Orde voor de Raad Aalsmeer 2021 concept 1.0.docx

Verordening op de raadscommissies Aalsmeer 2021 concept 1.0.docx

Reglement voor het Presidium Aalsmeer 2021 concept 1.0.docx

6 Aanleg van twee extra tennisbanen op het sportcomplex Sportlaan

Er is bij dit onderwerp geen gelegenheid voor burgers om in te spreken.

Portefeuillehouder: L.B. Kabout
Op verzoek van de fractie van Absoluut Aalsmeer en Fractie Judith Keessen
Er is geen besluitvorming door de gemeenteraad voorzien.

Oplegnotitie agenderingsverzoek fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen.docx

20210303 beantwoording vragen vragenkwartiertje maart 2021.docx

Uit het verslag van de raadsvergadering van 21 januari 2021.docx

20210225 Sportcomplex Sportlaan - brief bij zienswijzen.pdf

20210225 Zienswijzen (verzamelde bezwaren).pdf

20191001 Raadsbrief inzake voortgang renovatie Sportpark Sportlaan 43.pdf

20190715 Enquete Inwoners Sportlaan t.b.v. Raad en College BenW ivm parkeerdruk Sportlaan bij aanleg 2 extra banen TV All Out.pdf

20181113 Memo 39 Beantwoording schriftelijke en mondelinge vragen inzake renovatie sportcomplex Sportlaan 43 te Aalsmeer.pdf

20210309 Memo 20 inzake voortgang herinrichting parkeerterrein Sportlaan.pdf

240.18.1 Rapportage Parkeerdruk Aalsmeer mei 2018.pdf

2020-12-31_Totaaloverzicht leeftijdsgroepen met procenten.pdf

2011404-VO-01-C01.pdf

20210301 nota van beantwoording vragen All-Out.pdf

20210301 nota van beantwoording vragen AVA.pdf

20210301 NvB bewonersbijeenkomst ontwikkelingen sportpark Sportlaan dd 14 december2020.pdf

huidige situatie verldverlichting.pdf

Lichtspreiding omgeving baan 1.pdf

Lichtspreiding omgeving baan 2.pdf

meetmoment parkeeronderzoek 24 mei 2018 1400u-1600u.pdf

meetmoment parkeeronderzoek 24 mei 2018 1900u-2100u.pdf

meetmoment parkeeronderzoek 25 mei 2018 0000u-0200u.pdf

meetmoment parkeeronderzoek 26 mei 2018 1400u-1600u.pdf

meetmoment parkeeronderzoek 26 mei 2018 1900u-2100u.pdf

nieuwe situatie veldverlichting.pdf

8 Regionale samenwerking

9 Vragenkwartier

10 Sluiting

Gemeente Aalsmeer

AFSPRAKENLIJST GECOMBINEERDE COMMISSIE RUIMTE EN ECONOMIE EN MAATSCHAPPIJ EN BESTUUR D.D. 23 MAART 2021

COMMISSIE R&E en M&B

Aanwezig:
Voorzitter **:** de heer D. Kuin
Griffier **:** de heer O.F. Matheijsen
Portefeuillehouders: mevrouw W.B. Alink-Scheltema en de heren G.E. Oude Kotte, R.K. van Rijn en L.B. Kabout
Leden :
CDA : de dames A.M. Harte-Fokker, T. van der Meer en M. van Diemen-Kreeft en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, D. van Willegen, G.J.H. Winkels en A.G.N. Harte
VVD : de dames N. Hauet, M. Vleghaar en E.S.I. Mijwaart en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, T. Treur en D.G. van der Zwaag
AA : de dames C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop en C.J.M. Vogelaar
D66 : de heren W. Kikkert, P. van Riet en S.J.R. de Vries
GroenLinks : de dames P. Lakerveld en M. Vertregt en de heren R.P. Fransen en O.W. Verbeek
PvdA : de heren J.H. Buisma en O. El Hri
Fractie René Martijn: de heer R. Martijn
Fractie Keessen : mevrouw J. Keessen

Tijd	Agenda punt	Onderwerp	Afspraak
20.00	1.	Opening door de voorzitter, de heer D. Kuin	
20.02	2.	Vaststelling van de agenda	Conform vastgesteld

	3.	Mededelingen van het college	Er zijn geen mededelingen vanuit het college
20.05	4.	**Beleidsvoorstel fundamentele herziening toewijzing sociale huurwoningen** Portefeuillehouder: R.K. van Rijn Toezegging: 1. De technische vragen over o.a.: a. Vraag GL inzake woonpunten (calculatie bijvoorbeeld door vliegtuighinder); b. Vraag CDA inzake duiding pagina 16 2.3 zoekpunten labels en passendheid; c. Vraag AA inzake cijfers dakloos geworden jongeren na afloop jongerencontract. d. Vraag Fractie René Martijn inzake ongelijkheid tussen de oude en nieuwe situatie waarbij mensen die al lang ingeschreven staan en al vele jaren betaald hebben aan de zijlijn komen te staan ten opzichte van urgente gevallen die niet of nauwelijks ingeschreven hebben gestaan/betaald hebben worden schriftelijke beantwoord. 2. Het voorstel vanuit de commissie inzake eerder evalueren dan nu staat vermeld wordt meegenomen naar de regio met het verzoek dit op te nemen in de werkafspraken.	Door naar de raad van 8-04-2020 als behandelstuk GroenLinks geeft aan nog een aantal technische vragen in te dienen.
20.45	5.	**Wijziging van de werkwijze van de gemeenteraad, raadscommissies en presidium** Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte Toezegging: Op de vraag vanuit de CDA-fractie inzake bepalen actuele vragen voor het vragenkwartier wordt schriftelijk gereageerd.	Door naar de raad van 8-04-2021 als behandelstuk
21.15	6.	**Aanleg van twee extra tennisbanen op het sportcomplex Sportlaan** Portefeuillehouder: L.B. Kabout Toezegging: 1. Parkeerproblematiek bij sportcomplex Sportlaan wordt nader verduidelijkt; 2. De portefeuillehouder wil een rol als bruggenbouwer oppakken.	Fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen vinden het onderwerp voldoende besproken en kunnen zich beraden over eventuele vervolgstappen.

21.55	7.	**Regionale samenwerking**	Er zijn geen mededelingen vanuit de regionale samenwerking.
21.55	8.	**Vragenkwartier**	Er zijn geen vragen ingediend voor het vragenkwartier
	9.	**Sluiting**	De voorzitter sluit de vergadering om 21.55 uur.

Gemeente Aalsmeer

Deze vergadering vindt digitaal plaats. U kunt de vergadering volgen via de livestream op de website van de gemeente.

AGENDA VOOR EEN GECOMBINEERDE VERGADERING VAN DE COMMISSIES RUIMTE & ECONOMIE EN MAATSCHAPPIJ & EN BESTUUR
op dinsdag 23 maart 2021, 20.00 uur

Tijd	Agenda punt	Onderwerp
20.00	1.	**Opening door de voorzitter van de Commissie Ruimte en Economie, de heer D. Kuin** **Griffier: O.F. Matheijsen**
20.02	2.	**Vaststelling van de agenda**
20.05	3.	**Mededelingen van het college**
20.10	4.	**Beleidsvoorstel fundamentele herziening toewijzing sociale huurwoningen** Portefeuillehouder: R.K. van Rijn *De behandeling is gericht op het vaststellen van het beleidsvoorstel 'Een sociale huurwoning zoeken verandert' voor een nieuwe woonruimteverdeling.* *Tevens wordt gevraagd in te stemmen met de structurele kosten van € 10.000,-- per jaar en deze op te nemen in de Kadernota 2022-2025.* *Besluitvorming wordt voorgesteld in de raadsvergadering van 8 april 2021.*
20.40	5.	**Wijziging van de werkwijze van de gemeenteraad, raadscommissies en presidium** Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte *De behandeling is gericht op het vaststellen van het Reglement van Orde van de raad Aalsmeer 2021, Verordening raadscommissies Aalsmeer 2021 en het Reglement van het Presidium 2021.* *Besluitvorming wordt voorgesteld in de raadsvergadering van 8 april 2021.*
21.10	6.	**Aanleg van twee extra tennisbanen op het sportcomplex Sportlaan** Portefeuillehouder: L.B. Kabout Op verzoek van de fractie van Absoluut Aalsmeer. *Er is geen besluitvorming door de gemeenteraad voorzien.*
21.40	7.	**Regionale samenwerking**
21.45	8.	**Vragenkwartier**
22.00	9.	**Sluiting**

1.Commissie Ruimte en Economie

Dossiernummer	215
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	23 maart 2021
Agendapunt	4
Omschrijving	Beleidsvoorstel fundamentele herziening toewijzing sociale huurwoningen

Geagendeerd	Vergaderdatum
1.Commissie Ruimte en Economie	23 maart 2021

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr Z19-054989

Portefeuillehouder wethouder mr. R.K. van Rijn, MBA

Datum B&W-besluit 2 maart 2021

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
R. Jansen-Schijffelen

Voor de vergadering van raad d.d.
8 april 2021

Behandelen in de raadscommissie Ruimte en Economie
op 23 maart 2021

Onderwerp

Beleidsvoorstel fundamentele herziening toewijzing sociale huurwoningen

Gevraagd besluit

1) Het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling 'Een sociale huurwoning zoeken verandert' vast te stellen;
2) In te stemmen met de structurele kosten van € 10.000 per jaar en deze op te nemen in de Kadernota 2022-2025.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Doel van het beleidsvoorstel is meer ruimte te bieden aan Aalsmeerse woningzoekenden met een dringende verhuiswens ten opzichte van huishoudens met vooral een kwalitatieve verhuiswens.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Het toewijzingssysteem voor sociale huurwoningen wordt aangepast. Naast wachten (inschrijfduur) gaan ook zoeken en de situatie van de woningzoekende een rol spelen bij toewijzing.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

5.3: Ruimtelijke Ontwikkeling, speerpunt Wonen en Volkshuisvesting

Aanleiding

Op dit moment worden sociale huurwoningen van corporaties toegewezen op basis van of inschrijfduur of urgentie. Sociale huurwoningen zijn schaars. De gemiddelde wachttijd voor een sociale huurwoning ligt in de hele regio boven de tien jaar. Niet iedereen kan zo lang wachten. Dringende situaties kunnen ineens ontstaan, bijvoorbeeld bij een relatiebreuk. Daarnaast is het de wens om de positie van starters op de woningmarkt te bevorderen.

Argumenten

De slaagkans van Aalsmeerse huishoudens die snel een woning nodig hebben gaat om hoog;
Doel van het beleidsvoorstel is meer ruimte te bieden aan woningzoekenden met een dringende verhuiswens ten opzichte van huishoudens die al een woning hebben en vooral op zoek zijn naar een betere/meer passende woning. Om die reden gaan naast inschrijfduur (wachtpunten) ook de inspanning die woningzoekenden doen om aan een woning te komen (zoekpunten) en de situatie waarin een woningzoekende zich bevindt (situatiepunten) een rol spelen bij toewijzing. In de volgende situaties kunnen woningzoekenden, na toetsing door een onafhankelijke, regionale commis-

sie, in aanmerking komen voor zoek-punten:
1. Inwonend met kinderen;
2. Relatiebreuk met kinderen;
3. Problematisch thuiswonende jongeren, verder gespecificeerd in:
    a. Pleegjongeren;
    b. Jongeren met een WMO-indicatie voor ambulante begeleiding.

De slaagkans van Aalsmeerse jongeren en starters gaat omhoog:
In de Woonagenda Aalsmeer 2020 is de opgave geformuleerd om de slaagkans van jongeren en starters te vergroten. Met de invoering van het nieuwe systeem wordt hierin een stap gezet. In het huidige systeem komen jongeren en starters, als gevolg van een tekort aan inschrijfduur, nauwelijks aan bod. Door introductie van zoekpunten in het nieuwe systeem neemt het gewicht van inschrijfduur bij de toewijzing van woningen aanzienlijk af. Tweeënhalf jaar actief zoeken op Woning Net komt gelijk te staan aan dertig jaar inschrijving. Verwachting is dat met name jongeren en starters hiervan zullen profiteren.

Het voorstel is gebaseerd op de uitkomsten van een breed lokaal en regionaal participatietraject:
Het voorstel zoals dat nu voorligt is de uitkomst van een uitgebreid lokaal- en regionaal participatietraject. Lokaal heeft er op 18 juni 2019 een brede discussiebijeenkomst (Dorpsgesprek) plaatsgevonden in het raadhuis. Ongeveer 130 Aalsmeerders, die op basis van een steekproef zijn uitgenodigd, hebben aan de hand van stellingen gediscussieerd over het thema woonruimteverdeling. Daarnaast is de gemeenteraad tweemaal geconsulteerd en zijn er diverse raadbrieven verzonden. De eerste raadsconsultatie heeft plaats gevonden op 13 november 2018. Er is toen op basis van stellingen gediscussieerd over de uitgangspunten. De tweede keer, middels een schriftelijke ronde in maart 2020, zijn reacties opgehaald op het concept beleidsvoorstel. Daarnaast is er begin 2019 regiobreed een enquête gehouden. Ruim 23.000 mensen, waarvan 726 uit Aalsmeer, hebben deze enquête ingevuld. De uitkomsten van zowel het Dorpsgesprek, de raadsconsultaties en de enquête hebben als input gediend voor het beleidsvoorstel zoals dat nu voorligt.

Tot slot is het concept beleidsvoorstel in de periode van 2 juni 2020 tot en met 28 juli 2020 opengesteld voor inspraak. In totaal zijn er in de regio 951 inspraakreacties gekomen, waarvan 9 van inwoners van de gemeente Aalsmeer en 1 van de Huurdersvereniging Aalsmeer-Kudelstaart (HAK). Inhoudelijk zijn de Aalsmeerse reacties divers. Vier personen geven aan het een goed voorstel te vinden. Zij geven aan blij te zijn met de extra mogelijkheden voor spoedzoekers. Drie andere personen zijn tegen, met name vanwege de complexiteit van het voorstel. De overige twee reacties zijn vooral een oproep om meer woningen te bouwen. Deze laatste oproep wordt door HAK onderschreven. Zij zien dit voorstel vooral als manier om bepaalde groepen woningzoekenden binnen het schaarse aanbod sneller aan een woning te helpen. Aandacht wordt gevraagd voor de regulier woningzoekende de "alleen maar" een laag inkomen heeft. Verder waarschuwt HAK voor de complexiteit van het nieuwe systeem en vraagt aandacht voor ondersteuning van mensen die niet in staat zijn om zelf (digitaal) naar een woning te zoeken.

Op basis van de inspraakreacties zijn een aantal wijzigingen doorgevoerd voor verbetering van het voorstel. Belangrijkste wijzigingen zijn:

- De op- en afbouw van zoekpunten. Zoekpunten worden minder snel afgebouwd op het moment dat er onvoldoende aanbod is of mensen even niet in staat zijn om te reageren op woningen;
- De voorgestelde sancties op weigeren van een woning zijn versoepeld;
- Er worden meer eisen gesteld aan de kwaliteit van de woningadvertenties en het uitnodigingsbeleid voor bezichtiging van een woning door corporaties
- De uitlegbaarheid van het voorstel is een aandachtspunt. Om woningzoekenden te informeren wordt een brede informatiecampagne opgestart

Na instemming van alle colleges van B&W van de betrokken gemeenten met het beleidsvoorstel en de nota van beantwoording worden de insprekers geïnformeerd over de resultaten van de inspraak.

De wettelijke mogelijkheden voor lokaal maatwerk worden optimaal benut;
Gemeenten kunnen op basis van de landelijke Huisvestingswet 25% van de woningen toewijzen met lokale voorrang/maatwerk. Ook in het nieuwe voorstel blijft het mogelijk de mogelijkheden hiervoor maximaal te benutten. Daarnaast hebben de gemeenten gezamenlijk een aanvraag ingediend bij het ministerie van BZK voor tijdelijke ophoging van de lokale beleidsruimte van 25% naar 30%. Aalsmeer kan haar eigen keuzes maken over de wijze waarop de lokale beleidsruimte wordt ingezet. In de prestatieafspraken die de gemeente maakt met Eigen Haard en de huurdersvereniging Aalsmeer – Kudelstaart wordt uiteindelijk vastgelegd hoe de lokale ruimte wordt ingezet. Tot op heden wordt deze gebruikt om Aalsmeerse woningzoekenden voorrang te verlenen

Kanttekeningen

Alle colleges en raden van de 15 deelnemende gemeenten moet instemmen met het voorstel;
Aandachtspunt is dat er in alle gemeenten eenduidige besluitvorming moet plaatsvinden over het regionale beleidsvoorstel. Al geruime tijd werken de gemeenten in de regio's Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland samen op het gebied van woonruimteverdeling. De aanbodsystemen voor sociale huurwoningen zijn dan ook op regionaal niveau ingericht. Dat vereist gezamenlijke afspraken over de volgordebepaling, waarbinnen per gemeente ruimte is voor maatwerk in de vorm van lokale voorrang en labeling voor doelgroepen. Voor de woningzoekende betekent dit dat het mogelijk is om te zoeken en te reageren binnen een ruimer aanbod sociale huurwoningen, waardoor de slaagkansen toenemen. Voor de werking van het regionale systeem is vereist dat alle vijftien colleges en raden instemmen met het voorstel.

Het aantal situaties waarin een huishouden in aanmerking komt voor situatiepunten is beperkt;
Sociale huurwoningen zijn schaars. Het is niet mogelijk iedereen voorrang op een woning te geven. Uit het participatietraject is gebleken dat er veel steun is voor de drie categorieën die nu in aanmerking komen voor situatiepunten. Voor andere groepen is veel minder steun.

De schaarste aan sociale huurwoningen wordt met dit voorstel niet opgelost;
De vraag naar sociale huurwoningen is gegroeid als gevolg van een algemene toename van de bevolking en doordat huishoudens door stijgende prijzen een alternatief niet kunnen betalen. De verwachting is dat de bevolking in de regio de komende jaren blijft groeien. Daarmee zal ook de vraag naar sociale huurwoningen blijven groeien. De wachttijd voor een starter is afgelopen drie jaar met 22% gestegen naar elf jaar.

Het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling lost de schaarste niet op. Dat kan alleen door meer sociale huurwoningen te bouwen of door doorstroming naar het middensegment woningen te bevorderen, voor huishoudens die dat kunnen betalen. In de Aalsmerse Woonagenda is dan ook de eis opgenomen om binnen de grote nieuwbouwprojecten minimaal 25% sociale woningbouw en 30% middeldure woningen te realiseren. Het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling is bedoeld om erop te sturen dat mensen die het hardst een woning nodig hebben meer kans te bieden.

Niet alle woningzoekenden zijn in staat actief te zoeken;
Via onderzoek is getoetst of het nieuwe systeem uitlegbaar is aan woningzoekenden. Daaruit bleek dat het nieuwe systeem even goed uitlegbaar is als het huidige systeem. Een deel van de woning zoekenden heeft ondersteuning nodig. Dat is nu ook al zo. Zij worden nu ook ondersteund, door hun eigen netwerk of een netwerk van hulpverlenende en welzijnsorganisaties. Deze organisaties worden betrokken bij de veranderingen. In de informatiecampagne wordt ook rekening gehouden met deze doelgroep.

Financiën

De invoering van een nieuw systeem voor de verdeling van sociale huurwoningen brengt extra kosten met zich mee. Op hoofdlijnen zijn de kosten onder te verdelen in 3 categorie-en:

1. Implementatie van de wijzigingen op de aanbodsites voor sociale huurwoningen in de regio, WoningNet en Woonmatch;
2. Inrichten van een loket om aanvragen voor situatiepunten te beoordelen en afhandeling van bezwaar en beroep hierop;
3. De interne- en externe communicatiecampagne.

Corporaties betalen de kosten voor de implementatie in WoningNet en Woonmatch. De deelnemende gemeenten nemen de kosten voor de beoordeling van situatiepunten en de kosten voor afhandeling van bezwaar en beroep op zich. De kosten voor de communicatie-campagne worden door gemeenten en corporaties gedeeld. Tabel 1 geeft een raming van de totale kosten voor invoering van het nieuwe systeem.

Tabel 1: Totale kosten invoering nieuw systeem voor woonruimteverdeling

Kostenverloop				
Kosten	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**
	Implementatie	*Uitvoering (+ boeggolf)*	*Uitvoering (+ boeggolf)*	*Uitvoering*
Technische inrichting centraal team	€ 168.000	€ -	€ -	€ -
Licentie en onderhoud centraal team	€ -	€ 26.661	€ 26.661	€ 26.661
Toetsing situaties	€ -	€ 379.809	€ 379.809	€ 379.809
Boeggolf situaties	€ -	€ 237.616	€ 237.616	€ -
Communicatie campagne	€ 89.570	€ -	€ -	€ -
Totaal Gemeenten	**€ 257.570**	**€ 644.086**	**€ 644.086**	**€ 406.470**
WoningNet	€ 1.336.693	€ 318.556	€ 318.556	€ 318.556
Verbinding Woonmatch/Woningnet	€ 121.746	€ 93.949	€ 93.949	€ 93.949
Woonmatch	€ 57.700	€ 36.500	€ 36.500	€ 36.500
KCC WoningNet (extra)	€ -	€ 500.000	€ 500.000	€ 500.000
Communicatie campagne	€ 89.570	€ -	€ -	€ -
Totaal Corporaties	**€ 1.605.709**	**€ 949.005**	**€ 949.005**	**€ 949.005**

De kosten voor de gemeente Aalsmeer worden geraamd op:

- Incidenteel maximaal € 15.000 t/m 2023
  Er zal in het kader van het nog te sluiten Woonakkoord tussen gemeenten en de provincie Noord-Holland subsidie worden aangevraagd. Indien deze subsidie wordt verstrekt dalen de incidentele kosten voor Aalsmeer tot € 12.000.

- Structureel afgerond € 10.000 per jaar vanaf 2022;
  Dit bedrag is nodig om de kosten voor het regionale loket dat situatiepunten toetst te dekken.

De incidentele kosten worden gedekt vanuit de reguliere begroting. De structurele kosten van jaarlijks €10.000 zijn nog niet gedekt. Voorgesteld wordt in te stemmen de structurele kosten van

€10.000 en deze op te nemen in de Kadernota 2022-2025. In bijlage 3 bij dit voorstel vindt u een gedetailleerd overzicht van de totale kosten.

Communicatie

Binnen de gemeente
Nadat het beleidsvoorstel door de 15 gemeenteraden is vastgesteld start een informatiecampagne waarmee intern binnen gemeenten en externe stakeholders worden geïnformeerd. Een Webinar wordt ontwikkeld om intern belanghebbenden te informeren.

Buiten de gemeente
Na het vrijgeven van het beleidsvoorstel voor inspraak is een regio-brede informatiecampagne gestart met onder meer een nieuwe website, animatie, folders en posters. Er was extra aandacht voor minder (digi)taal vaardige groepen door ook papieren informatiemateriaal en advertenties. Vanwege de corona-crisis is de inspraak wel zoveel mogelijk digitaal georganiseerd, enkele inspraakreacties waren via de post.

Er is een projectwebsite www.socialehuurwoningzoeken.nl en een nieuwsbrief. Via de website kunnen ook vragen gesteld worden door belangstellenden. Na vaststelling van het beleidsvoorstel wordt een uitgebreide informatiecampagne voorbereid.

Procedure

1) Terugblik
Na een regiobreed participatietraject in 2019, waaronder het eerder genoemde Dorpsgesprek in Aalsmeer, bleek er veel steun te zijn voor een nieuwe werkwijze. Dit resulteerde in een beleidsvoorstel op hoofdlijnen dat in april 2020 is vastgesteld. De gemeenteraden zijn daarna in 2020 op nieuw geconsulteerd, waarna een beleidsvoorstel is opgesteld, dat voor inspraak is vrijgegeven.

In de periode van 2 juni t/m 28 juli 2020 lag het beleidsvoorstel ter inzage. In totaal zijn er 951 reacties op het voorstel gekomen (waarvan 10 uit de gemeente Aalsmeer). Deze reacties hebben tot gevolg gehad dat het beleidsvoorstel op een aantal punten is gewijzigd. Zo zijn onder andere sancties op het niet accepteren van woningen versoepeld. De wethouders wonen en corporaties, aangesloten bij het Platform Woningcorporaties Noordvleugel Randstad (PWNR), hebben ermee ingestemd dit beleidsvoorstel ter vaststelling aan te bieden aan de colleges van B&W en gemeenteraden van de 15 betrokken gemeenten. Na akkoord in Colleges van de 15 betrokken gemeenten op het beleidsvoorstel en de Nota van beantwoording worden de insprekers geïnformeerd over de resultaten van de inspraak.

2) Vervolg
Het beleidsvoorstel wordt eerst aan de colleges en daarna aan de gemeenteraden van alle 15 gemeenten ter besluitvorming aangeboden.

In het regionale beleidsvoorstel zijn de beleidsinhoudelijke afwegingen gemaakt. Na vaststelling van het beleidsvoorstel volgt de juridische vertaling in de lokale huisvestingsverordeningen. Hier voor zijn regionale modelbepalingen opgesteld. Deze huisvestingsverordening wordt vervolgens ook aan de gemeenteraad ter vaststelling aangeboden, naar verwachting in het derde kwartaal van 2021.

Na vaststelling van het beleidsvoorstel in de gemeenteraden start ook de implementatiefase:
- Gemeenten bereiden zich voor op de nieuwe werkwijze door middel van opleiding via webinars;
- Gemeenten richten een regionaal digitaal portaal in, waar woningzoekenden situatiepunten kunnen aanvragen en bereiden gemeenten zich voor op de nieuwe werkwijze door middel van opleiding via webinars;
- Ook wordt via de corporaties opdracht gegeven aan WoningNet en Woonmatch om hun systeem aan te passen aan de nieuwe beleidsregels. Doorlooptijd hiervan is ruim een jaar na

opdrachtverlening. De nieuwe werkwijze kan als alles volgens planning verloopt per 1 mei 2022 van start gaan.
- Om inwoners van de regio te informeren over de nieuwe volgorderegels bij toewijzing van sociale huurwoningen wordt eind 2021 gestart met een brede publiekscampagne.

Bijlagen

1. Voorstel nieuwe woonruimteverdeling Een sociale huurwoning zoeken verandert;
2. Nota van Beantwoording 'Een sociale huurwoning zoeken verandert'.
3. Kostenoverzicht gemeenten

de secretaris, de burgemeester,

drs. S.J. Vellenga mr. G.E. Oude Kotte

BEHANDELING RAAD

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1) Het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling 'Een sociale huurwoning zoeken verandert' vast te stellen;
2) In te stemmen met de structurele kosten van € 10.000 per jaar en deze op te nemen in de Kadernota 2022-2025.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 april 2021.

De griffier, De voorzitter,

O. van Kolck mr. G.E. Oude Kotte

Een sociale huurwoning zoeken verandert

Voorstel nieuwe woonruimte-verdeling

definitief concept 17 december, 2020.



Een sociale huurwoning zoeken verandert

Inhoud

Samenvatting 5

1 Inleiding 9

1.1 Aanleiding 9
1.2 Het huidige systeem 10
1.3 Wat zijn de grootste knelpunten? 11
1.4 Nieuw systeem 11

2 Volgordecriteria: puntensysteem 13

2.1 Opbouw, afbouw en afnemen van punten 14
2.2 Wachtpunten 16
2.3 Zoekpunten 16
2.4 Situatiepunten: inwonend met kinderen 17
2.5 Situatiepunten: relatiebreuk met kinderen 18
2.6 Situatiepunten: problematisch thuiswonende jongeren 19

3 Uitstroom jongeren-contracten: startpunten 21

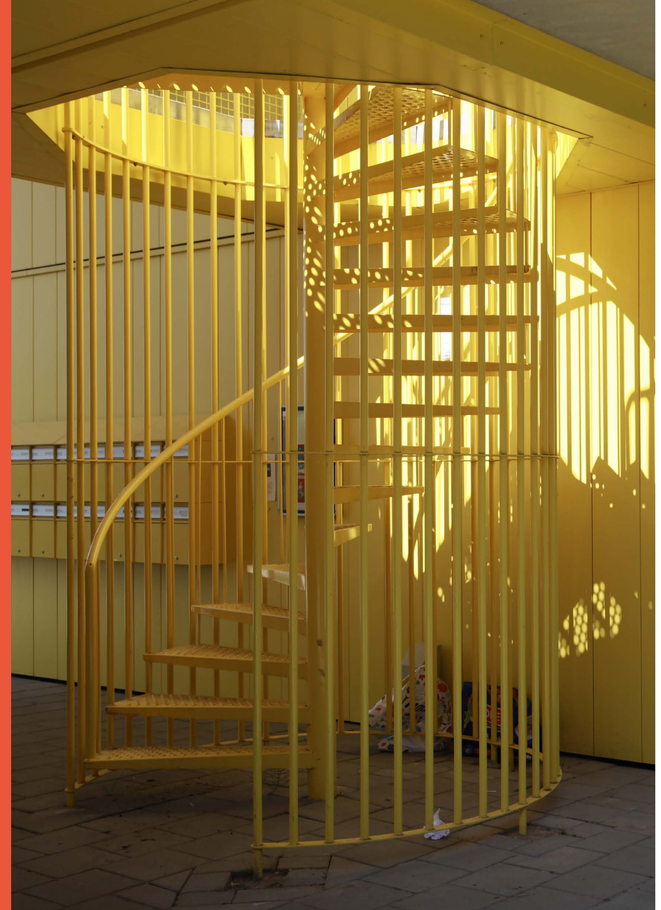
3.1 Hoe werkt het 21
3.2 Verwachte effecten 23

4 Aanbod 25

4.1 Woningen voor huishoudens met situatiepunten 25
4.2 Passendheid, labelen en lokale voorrang 26
4.3 Maatregelen voor meer doorstroming 27
4.4 Tijdelijke contracten 27
4.5 Regionale uitwisseling urgenten 28

5 Uitvoerbaarheid 31

5.1 Uitlegbaarheid en begeleiding 31
5.2 Monitoring en evaluatie 32



Samenvatting

De woonruimteverdeling in de regio gaat veranderen. Dit is nodig omdat huishoudens die een dringende verhuiswens hebben nu weinig kans maken door hun beperkte inschrijfduur.

Nu



Straks



Wat verandert?
Nu wordt er onderscheid gemaakt in twee groepen: de urgenten en de overige woningzoekenden. De toewijzing aan urgenten verandert bijna niet, de enige verandering is dat straks alle sociaal-medisch urgenten direct worden bemiddeld. De toewijzing van woningen aan reguliere woningzoekenden verandert wel. Nu worden woningen toegewezen op basis van inschrijfduur. Straks gaan ook zoeken en omstandigheden meewegen.

Op basis van inschrijfduur, zoekduur en omstandigheden wordt een puntenaantal opgebouwd. Dit puntenaantal is bepalend voor de woningtoewijzing. De woningzoekende met het hoogste aantal punten krijgt de woning. De opbouw van punten werkt als volgt:

1. Wachtpunten (inschrijfduur): per jaar wordt één wachtpunt opgebouwd. Er is geen bovengrens;
2. Zoekpunten: per maand kan één punt opgebouwd worden met een maximum tot 30 punten;
3. Situatiepunten: per maand kan één punt opgebouwd worden, mits voldaan wordt aan één van de omstandigheden. Het maximum aantal situatiepunten is twaalf. De omstandigheden zijn:
   - → **wonend met kinderen**
   - → **Relatiebreuk met kinderen**
   - → **Problematisch thuiswonende jongeren**

Samenvatting

Het doel is dat huishoudens met omstandigheden met een inschrijfduur tussen de twee en vijf jaar, die de maximale situatie- en zoekpunten opbouwen, er in slagen binnen drie jaar een woning te bemachtigen.

De wachtpunten zijn de basis. Iedereen die ingeschreven staat op WoningNet en/of Woonmatch bouwt wachtpunten op en deze blijven altijd behouden tot het moment dat een nieuwe huurwoning gevonden is. Woningzoekenden beginnen niet op nul, hun huidige inschrijfduur wordt automatisch omgezet in wachtpunten. Nieuw is dat woningzoekenden straks voor zoeken punten krijgen en zo meer kans maken op een woning. Situatiepunten bouwt iemand alleen op als diegene voldoet aan één van de omstandigheden. Zoekpunten en situatiepunten zijn bedoeld voor huishoudens met een dringende verhuiswens. Het weigeren van een bezichtiging, niet op komen dagen voor een bezichtiging (no-show) of het weigeren van een woning kost zoek- en situatiepunten. Wachtpunten worden nooit afgenomen in deze situaties.

Om er voor te zorgen dat er voldoende woningen overblijven voor huishoudens die geen situatiepunten hebben en om er voor te zorgen dat hier spreiding in aangebracht kan worden, kunnen woningzoekenden op 50% van de woningen hun situatiepunten inzetten.

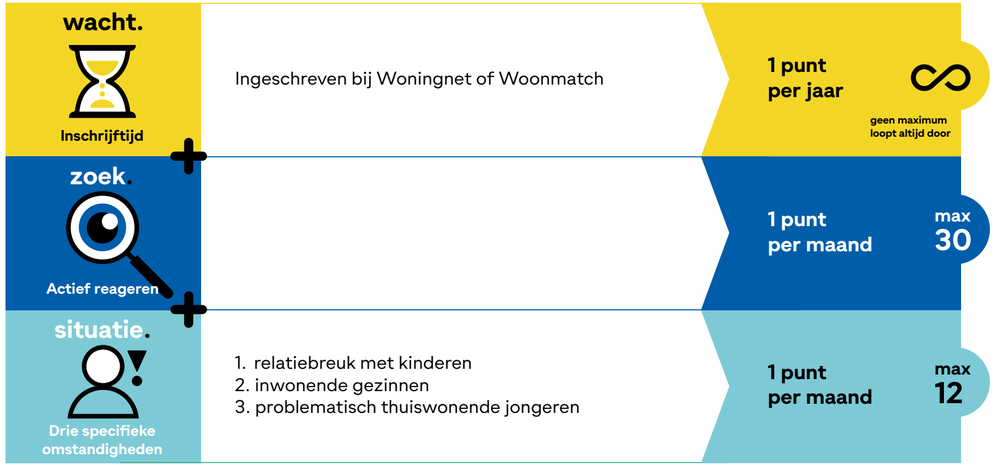
Gemeenten krijgen daarnaast de mogelijkheid om een experiment te starten om jongeren, die na afloop van hun jongerencontract dakloos worden een steuntje in de rug te bieden, door middel van het toekennen van startpunten. Dit is een tijdelijk experiment, dat na 2 jaar geëvalueerd wordt.

Wat blijft hetzelfde?

Veel zaken blijven in het nieuwe voorstel bij het oude, omdat de focus ligt op de volgordecriteria voor woningzoekenden. Er worden geen wijzigingen voorgesteld in de mogelijkheden om te sturen op passende toewijzing van de woningen. Dat betekent dat de huidige mogelijkheden voor het toepassen van passendheidscriteria en labeling blijven bestaan. Bovendien blijven de mogelijkheden om lokaal te sturen bestaan, via lokale voorrang en lokale uitwerking van de regionale urgentieregels. Ook blijven verhuisregelingen bestaan.

Betere positie starters gaat ten koste van minder actieve zoekers

Door de introductie van punten voor zoeken en omstandigheden is toewijzing niet alleen meer gebaseerd op wachttijd. Woningzoekenden die actief zoeken hebben zelf invloed op hun slaagkansen door actief te zoeken en door situatiepunten aan te vragen. Op deze manier zijn zij zelf in staat om hun positie op de ranglijst te verbeteren. Aandachtspunt daarbij is dat de doorstroming kan afnemen. Het aandeel en aantal toewijzingen aan starters en actieve zoekers neemt echter toe. Dit gaat waarschijnlijk ten koste van de positie van huishoudens met een langere inschrijfduur en die minder actief zoeken. Als zij wel actief zoeken, maken zij nog steeds veel kans in het nieuwe systeem. Voor de echte kwaliteitszoeker die heel selectief reageert, is minder ruimte.



1



Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeenten en corporaties in de regio's Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland werken al vele jaren samen op het gebied van woonruimteverdeling[1]. Deze regionale samenwerking is belangrijk voor keuzevrijheid en bewegingsvrijheid van woningzoekenden. Al langere tijd zijn er signalen dat de huidige regels voor woonruimteverdeling niet meer voldoen. De wachttijden voor een sociale huurwoning zijn de afgelopen jaren opgelopen naar ruim tien jaar voor starters.

Het uitgangspunt van het huidige systeem van woonruimteverdeling is dat de woningzoekende die het langste wacht, als eerste aan de beurt komt. Dit uitgangspunt doet echter geen recht aan de vraag van woningzoekenden die vanwege een dringend huisvestingsprobleem hard op zoek zijn naar een woning. Ook voor jongeren die het ouderlijk huis willen verlaten, of na hun jongerenwoning op zoek zijn naar een nieuwe woonplek, is het nu erg lastig om een woning te vinden.

Om het woningtekort aan te pakken, hebben gemeenten en corporaties in de regio maatregelen genomen. Er is een fors bouwprogramma, ook voor nieuwbouw van sociale huurwoningen. Zo is in de Woondeal tussen de Metropoolregio Amsterdam en het Rijk afgesproken dat er tot en met 2025 100.000 woningen gebouwd worden, waarvan een substantieel deel sociale huur. Een groot deel van deze woningen wordt gebouwd in Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland. Ondanks deze inspanningen is de verwachting dat de schaarste voorlopig niet afneemt. De bevolking blijft namelijk groeien en er zijn steeds meer eenpersoonshuishoudens. Ook wordt het door prijsstijgingen steeds moeilijker voor woningzoekenden om zelf oplossingen te vinden buiten de sociale huurvoorraad om.

Vanwege de schaarste en omdat groepen woningzoekenden in de knel komen, hebben gemeenten en corporaties in de regio de woonruimteverdeling tegen het licht gehouden. Dit voorstel bevat nieuwe regels voor de verdeling van sociale huurwoningen die beter rekening houden met de woningzoekenden die hard een woning nodig hebben. Deze nieuwe verdeling heeft effect op wie de woning krijgt, maar lost de schaarste aan sociale huurwoningen niet op.

1 De Metropoolregio Amsterdam omvat ook de regio's Gooi- en Vechtstreek, Almere-Lelystad, Rijnmond en Zuid-Kennemerland. Deze regio's hebben hun eigen systeem voor woonruimteverdeling.

1.2 Het huidige systeem

Sociale huurwoningen in de regio worden nu verdeeld op basis van inschrijfduur of urgentie. De woningzoekende die het meeste inschrijfduur opgebouwd heeft in WoningNet of Woonmatch, krijgt na reactie op een woning als eerste de woning aangeboden. Voor woningzoekenden met een urgentiebewijs is er een andere route. In de praktijk zijn er grofweg drie groepen bij de toewijzing van sociale huurwoningen:

1. Urgenten die direct bemiddeld worden. Zij krijgen een woning aangeboden. Hieronder vallen bijvoorbeeld de uitstroom uit maatschappelijke opvang en statushouders.

2. Sociaal-medische urgenten en stadsvernieuwingsurgenten. Zij mogen zelf zoeken op WoningNet en gaan voor op andere woningzoekenden. De datum waarop de urgentie verleend is, bepaalt de volgorde. Uitzondering is de regio Zaanstreek-Waterland waar deze twee groepen in een aantal gemeenten direct bemiddeld worden.

3. Regulier woningzoekenden die reageren op WoningNet of Woonmatch. De volgorde wordt bepaald op basis van inschrijfduur. In sommige gemeenten wordt een deel van de woningen verloot. Er zijn passendheidseisen (inkomen en omvang huishouden) en doelgroeplabels (bijvoorbeeld jongeren en ouderen). Ook zijn er voorrangsregels, waarbij een bepaalde groep voorgaat op anderen (bijvoorbeeld de verhuisregeling 'Van Hoog naar Laag'). Daarnaast hebben corporaties 5% maatwerkruimte om woningen toe te wijzen.

Welke gemeenten en corporaties?

Deze gemeenten werken samen in de regio: Beemster, Edam-Volendam, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Waterland, Wormerland, Zaanstad, Amsterdam, Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Haarlemmermeer, Ouder-Amstel, Uithoorn.

Deze corporaties zijn actief in de regio: De Alliantie, De Key, Eigen Haard, Stadgenoot, Rochdale, Ymere, Woonzorg NL, Intermaris, Parteon, ZVH, Wormerwonen, Wooncompagnie, Habion en WOV.



1.3 Wat zijn de grootste knelpunten?

Sociale huurwoningen zijn schaars. Daarom moeten huishoudens zeer lang wachten op een woning. Veel woningzoekenden hebben niet alle tijd. Ze hebben een situatie die vraagt om een snelle oplossing, maar ze komen niet in aanmerking voor een urgentie. Veel mensen zoeken daardoor jarenlang hard naar een woning, maar vissen keer op keer achter het net. Dat moet anders: meer dan nu moet de woning terecht komen bij de huishoudens die de woning het hardst nodig hebben.

Het huidige systeem is in de basis eenvoudig en duidelijk. De woningzoekende die het langst heeft gewacht, is als eerste aan de beurt. Hierdoor werkt het wel als een spaarsysteem: veel mensen die nu geen sociale huurwoning nodig hebben schrijven zich voor de zekerheid in. Doordat veel mensen zich inschrijven, loopt de wachttijd op en maken woningzoekenden pas na ruim tien jaar kans op een woning. Niet iedereen schrijft zich echter meteen in, of heeft de kans gehad voldoende inschrijfduur op te bouwen. Als zich dan een dringende verhuiswens voordoet, kan de woningzoekende het zich vaak niet permitteren ruim tien jaar te wachten.

1.4 Nieuw systeem

Vergeleken met het huidige systeem komen jongeren, starters en huishoudens met een dringende huisvestingsvraag beter aan bod. Het nieuwe systeem richt zich daarmee meer op de outsiders: de woningzoekenden die een start maken op de sociale huurmarkt.

Door starters meer kans te bieden, hebben doorstromers minder kans op een nieuwe sociale huurwoning. En omdat doorstromers een sociale huurwoning achterlaten, neemt het aanbod van vrijkomende woningen af. Minder doorstroom en minder aanbod lijkt een verslechtering van de situatie. Zo simpel is het echter niet: alleen de huishoudens die uitstromen uit de sociale huur, bijvoorbeeld door samenwonen, emigratie of overlijden of doordat ze doorstromen naar koop of vrije sector huur, zorgen daadwerkelijk voor een vrijkomende sociale huurwoning voor iemand die nog geen sociale huurwoning heeft. Alle andere vormen van doorstroming is het onderling doorschuiven van woningen naar huishoudens die al een sociale huurwoning hebben. Voor doorstromers met een dringende verhuiswens geldt dat zij hun kansen kunnen beïnvloeden door meer te zoeken. Daarnaast kan doorstroming door gemeenten gestimuleerd worden door gerichte doorstroommaatregelen in te zetten, zoals 'Van Hoog Naar Laag' en 'Van Groot Naar Beter'. Het inzetten of aanpassen van deze doorstroommaatregelen valt buiten de dit voorstel.

Veel zaken blijven in het nieuwe systeem bij het oude. Er worden geen wijzigingen voorgesteld in de mogelijkheden om te sturen op passende toewijzing van de woningen. Dat betekent dat de huidige mogelijkheden voor het toepassen van passendheidscriteria, labels en lokale voorrang blijven bestaan.

2



Volgordecriteria: puntensysteem

Bij de toewijzing van woningen aan ‘gewone’ woningzoekenden wordt straks niet alleen toegewezen op basis van inschrijfduur. Ook intensief zoeken en de omstandigheden van de woningzoekende gaan een rol spelen. Hierbij wordt gewerkt met een combinatie van drie kenmerken waar een woningzoekende punten voor kan krijgen:

1. Inschrijfduur: wachtpunten
2. De mate van zoeken: zoekpunten
3. Omstandigheden: situatiepunten

Wat verandert is dat woningzoekenden met een dringend huisvestingsprobleem meer kansen krijgen door punten voor inschrijfduur te combineren met punten voor omstandigheden en punten voor de mate van zoeken. Om in aanmerking te komen voor situatiepunten gelden scherpe criteria, zodat de omvang van de groep beperkt blijft. Het uitgangspunt is dat eenvoudig kan worden vastgesteld of de omstandigheden van een huishouden vallen binnen de onderstaande drie categorieën:

- → **Inwonend met kinderen**
- → **Relatiebreuk met kinderen**
- → **Problematisch thuiswonende jongeren**

De toetsing van de aanvraag van de situatiepunten bestaat uit het screenen van een aantal documenten. Dit wordt belegd bij een centraal punt.

Voor jongeren blijft loten bij toewijzing van jongerenwoningen bestaan. Daarnaast krijgen gemeenten, via een tijdelijk experiment, de mogelijkheid om startpunten toe te kennen aan jongeren die na afloop van hun jongerencontract dakloos worden. Met deze startpunten maken die jongeren meer kans op een volgende woning. Hierover meer in hoofdstuk drie.

2.1 Opbouw, afbouw en afnemen van punten

Op basis van inschrijfduur, zoekduur en omstandigheden wordt een puntenaantal opgebouwd. Dit puntenaantal is bepalend voor de woningtoewijzing. De woningzoekende met het hoogste aantal punten krijgt de woning [1]. De opbouw van punten werkt als volgt:

- **Wachtpunten (inschrijfduur): per jaar wordt één wachtpunt opgebouwd. Er is geen bovengrens;**
- **Zoekpunten: per maand kan één punt opgebouwd worden wanneer actief gezocht wordt. Een woningzoekende kan maximaal 30 zoekpunten opbouwen;**
- **Situatiepunten: per maand kan één punt opgebouwd worden, mits voldaan wordt aan één van de omstandigheden. Het maximum aantal situatiepunten is twaalf.**

1 Reageren op een woning die wordt verloot, telt mee voor de opbouw van zoekpunten. De punten tellen alleen niet mee in de volgordebepaling voor de lotingwoning. Wel gelden de zelfde sancties als bij een reguliere woning.

Opbouwen van punten

	Opbouw voorwaarden	Aanvullende Opmerkingen
Wachtpunten *(geen maximum)*	+1 punt per jaar dat men is ingeschreven	Uitgerekend op basis van dagen vanaf de inschrijfdatum (of herinschrijving bij mutatie).
Zoekpunten *(maximaal 30)*	+1 punt per maand dat men actief zoekt	Actief zoeken = tenminste 4 keer per maand reageren op een passende woning.
Situatiepunten *(maximaal 12)*	+1 punt per maand dat men in de situatie verkeert	

Naast het feit dat een woningzoekende meer punten kan krijgen door ingeschreven te staan, door te zoeken en door omstandigheden, kunnen punten ook in mindering worden gebracht.

Afbouwen van punten

	Afbouwen*
Wachtpunten	Niet van toepassing
Zoekpunten	→ In een maand nul keer reageren op een passende woning => -1 punt. Uitgerekend per kalendermaand. → Intrekken belangstelling voor een woning na reactie** => -1 punt.
Situatiepunten	Niet van toepassing

**Door het afbouwen van punten kunnen verschillen ontstaan in puntensaldi gedurende een bezichtigingsproces. Daarom geldt de sluitingsdatum van de advertentie voor het bepalen van de volgorde van toekenning.*
***Wanneer de einddatum van de advertentieperiode is bereikt, telt de reactie mee voor de opbouw van een zoekpunt. Het intrekken van de belangstelling is daarna niet meer vrijblijvend. Als men na die datum een reactie alsnog intrekt, kost dat één zoekpunt.*

Sancties

	No-show	Weigeren woning na aanbieding
Wachtpunten	Niet van toepassing	Niet van toepassing
Zoekpunten en situatiepunten	1x => alle zoekpunten en situatiepunten kwijt	2x => alle zoekpunten en situatiepunten kwijt

Afbouwen van punten

Om woningzoekenden die hard/ dringend op zoek zijn naar een woning meer kans te geven, kunnen zoekpunten worden opgebouwd. Het opbouwen van zoekpunten moet dan niet te vrijblijvend zijn, het moet echt de kansen bevorderen van mensen die heel dringend op zoek zijn. Daarom kunnen zoekpunten ook weer afgebouwd worden. Dat gebeurt in twee situaties:

- **Per maand dat men niet reageert op woningen, wordt er één zoekpunt afgebouwd.**
- **Als na een reactie de interesse in de woning ingetrokken wordt, wordt één zoekpunt op het puntensaldo in mindering gebracht. Situaties die gelden als afzien van een woning zijn het na de sluitingstermijn van de advertentie, afslaan voor een uitnodiging voor bezichtiging, het anderszins intrekken van de belangstelling voor de woning, of afzien van een woning nadat de bezichtiging heeft plaatsgevonden.**

Wachtpunten en situatiepunten worden niet afgebouwd. Situatiepunten zijn maximaal drie jaar geldig. Na die drie jaar vervallen ze.

Sanctie bij weigering van een woning na acceptatie of no-show

In een aantal situaties kan er ook een sanctie worden opgelegd, waarbij alle zoekpunten en situatiepunten van een woningzoekende weer op nul worden gesteld. Het kan gaan om twee situaties:

1. De woningzoekende is uitgenodigd voor een bezichtiging, maar laat de bezichtiging voorbij gaan zonder zich af te melden.
2. De woningzoekenden heeft de woning geaccepteerd, maar weigert alsnog de huurovereenkomst te tekenen. Bij een eerste weigering wordt een zoekpunt ingetrokken. Bij de tweede weigering vervallen alle zoek- en situatiepunten.

Om deze sanctie ook daadwerkelijk toe te passen gelden wel een aantal randvoorwaarden. De woningzoekende is minimaal 72 uur voor het moment van de bezichtiging daarvan op de hoogte gesteld en heeft dus een reële kans gehad zich af te melden. Daarnaast wordt de kwaliteit van de advertenties op WoningNet verbeterd. Dit is vooral belangrijk voor woningzoekenden die niet bij de bezichtiging aanwezig kunnen zijn, maar wel de woning willen accepteren.

Kwaliteit woningadvertenties

De advertentie bevat tenminste: foto van de buitenkant, plattegrond, omschrijving, benoeming van bekende gebreken[2] en waar mogelijk foto's van de binnenkant.

2 Er komt een limitatieve lijst met objectieve gebreken die in de advertentie benoemd moeten worden indien van toepassing. Ook komen er richtlijnen voor de omschrijving van de woning.

2.2 Wachtpunten

Inschrijfduur speelt nog steeds een belangrijke rol in dit voorstel, maar wordt minder prominent omdat ook omstandigheden en zoeken meewegen. Per jaar wachttijd wordt één punt opgebouwd, oplopend per dag. Deze punten worden niet afgerond om te voorkomen dat woningzoekenden precies evenveel punten hebben. Het huidige systeem werkt ook op deze wijze. Bij de inwerkingtreding van het nieuwe systeem wordt de inschrijfduur van woningzoekenden omgezet in wachtpunten. Er geldt geen maximum voor het aantal wachtpunten dat een woningzoekende kan opbouwen.

De overgangsregeling die is vastgesteld met de wijziging van de woonruimteverdeling in 2015 blijft van kracht. Voor iedereen die gebruik heeft gemaakt van deze overgangsregeling is de woonduur tot uiterlijk 1 juli 2030 omgezet in inschrijfduur. Hierna geldt de inschrijfdatum als wachttijd. Ook hier geldt dat de opgebouwde inschrijfduur wordt omgezet in wachtpunten.

2.3 Zoekpunten

Wie hard zoekt krijgt extra punten die worden opgeteld bij de wachtpunten en de eventuele situatiepunten. Het aantal zoekpunten wordt bepaald door hoe lang iemand al op zoek is (in maanden) en het aantal reacties. Deze zoekpunten gaan tot een maximum van 30 punten en nemen weer af met één punt per maand dat er niet actief gezocht wordt.

Vier keer per maand reageren levert één zoekpunt op. Dit komt neer op (gemiddeld) één reactie per week. Veel actief woningzoekenden doen dat in de praktijk al en daarmee is dit een realistische en haalbare ondergrens. Het is wel te verwachten dat meer mensen actief gaan zoeken om punten op te bouwen.

Er is straks een groep woningzoekenden die geen of minder zoekpunten kan opbouwen, omdat ze gemiddeld op minder dan vier woningen per maand reageren. Dit kan zijn omdat het kwaliteitszoekers zijn die bijvoorbeeld alleen reageren op woningen in bepaalde gemeenten of buurten. Als hier minder aanbod is, kunnen ze minder of geen zoekpunten opbouwen. Gemeentelijke lokale voorrang helpt deze groep, maar feit blijft dat woningzoekenden die meer eisen stellen aan hun nieuwe woning straks minder kans hebben dan woningzoekenden die dringend op zoek zijn naar een woning en minder eisen stellen. Er is ook een categorie woningzoekenden die een specifieke woning nodig heeft, zoals grote gezinnen. Hiervoor geldt dat de woning labels en passendheidseisen er voor zorgen dat deze woningzoekenden in principe alleen hoeven te concurreren met woningzoekenden in dezelfde situatie.

2.4 Situatiepunten: inwonend met kinderen

Gezinnen met kinderen tot achttien jaar die bij een ander huishouden inwonen komen onder bepaalde voorwaarden in aanmerking voor situatiepunten:

- **Het gezin moet minimaal één jaar ingeschreven staan op adres(sen) waar wordt ingewoond;**
- **Er is sprake van regiobinding, de woningzoekende heeft de afgelopen twee jaar aaneengesloten in de regio gewoond.**

Toetsing en geldigheid

De beoordeling van de aanvraag voor de situatiepunten wordt gedaan door een daartoe ingesteld centraal aanvraagpunt. De aanvrager levert de volgende documenten aan:

- **Huurcontract hoofdhuurder of jaaropgave hypotheek eigenaar van de woning. Ook wordt via de basisregistratie op inwoning, woongeschiedenis en de gezinssamenstelling getoetst.**

De beoordeling betreft slechts een controle of de documenten en registraties voldoen aan de voorwaarden. Eenmaal toegekend is de status van "situatiepuntenhouder" drie jaar geldig. Na twee en een half jaar wordt een automatische herinnering gestuurd en kan een verlenging plaatsvinden op basis van dezelfde toetsing. Zo niet, dan worden de punten automatisch verwijderd in WoningNet en Woonmatch. Er vindt geen toetsing van de situatiepunten plaats bij toewijzing.

2.5 Situatiepunten: relatiebreuk met kinderen

Bij een relatiebreuk waarbij er sprake is van gezamenlijke kinderen tot achttien jaar en waarvan één van de ouders geen zelfstandige woning heeft, kan deze woningzoekende situatiepunten aanvragen. De voorwaarden zijn als volgt:

- **Er is een relatiebreuk tussen partners die minimaal twee jaar hebben samengewoond (duurzame relatie);**
- **Er is sprake van ten minste een gezamenlijk minderjarig kind waarover men gezamenlijk gezag heeft;**
- **Er is een ouderschapsplan met of een uitspraak van de rechter over een zorgregeling waarbij de partners minimaal één dag in de week de dagelijkse zorg hebben;**
- **De aanvrager heeft geen zelfstandige woning;**
- **Er moet sprake zijn van regiobinding. Aanvrager heeft de afgelopen twee jaar aaneengesloten in de regio gewoond;**
- **De aanvraag kan maximaal een jaar na vastlegging relatiebreuk worden aangevraagd.**

Toetsing en geldigheid

De beoordeling van de aanvraag voor de situatiepunten wordt gedaan door een daartoe ingesteld centraal aanvraagpunt. De aanvrager levert zelf documenten aan.

De aanvrager levert de volgende documenten aan:

- **Bewijslast relatiebreuk;**
- **Ouderschapsplan met of uitspraak rechter over zorgregeling;**
- **Een huurcontract of jaaropgave hypotheek (of bij geen zelfstandige woning: huurcontract of jaaropgave hypotheek van hoofdhuurder of eigenaar woning).**

Ook wordt er via de basisregistratie op de overige voorwaarden zoals het adres, het gezamenlijk gezag en de afronding van de relatiebreuk getoetst. De aard van de beoordeling betreft slechts een controle of de documenten en registraties te voldoen. Eenmaal toegekend is de status van “situatiepunten houder” drie jaar geldig. Na twee en een half jaar wordt een automatische herinnering gestuurd en kan een verlenging plaatsvinden op basis van dezelfde toetsing. Zo niet worden de punten automatisch weer verwijderd in WoningNet en Woonmatch.

Een huishouden wordt conform huidige afspraken op basis van de bezettingsnorm toegewezen. Dit betekent dat bij volledig co-ouderschap de kinderen mee mogen tellen bij de huishoudgrootte van beide ouders. Er is sprake van volledig co-ouderschap wanneer de kinderen minimaal drie dagen bij beide partners zijn.

2.6 Situatiepunten: problematisch thuiswonende jongeren

Als het nieuwe systeem in werking treed komen er voor twee categorieën problematisch thuiswonende jongeren situatiepunten:

1. **Pleegjongeren:** de vergoeding voor pleegkinderen vervalt op hun 21e jarige verjaardag. In de praktijk blijkt dat vanaf dit moment een urgente woonvraag kan ontstaan, wat vanuit de kwetsbaarheid van het pleegkind onwenselijk is.
2. **Jongeren met een indicatie voor ambulante ondersteuning:** het gaat hier vaak om jongeren met psychische of psychosociale problematiek, met een WMO indicatie voor ambulante/ individuele ondersteuning. Soms is het niet wenselijk dat deze jongvolwassenen nog langer thuis wonen. Ook kan de woonsituatie negatieve invloed hebben op de (ontwikkeling van de) rest van het gezin. Het gaat hier om jongeren die al langere tijd ondersteuning ontvangen.

Toetsing en geldigheid

De beoordeling van de aanvraag voor de situatiepunten wordt gedaan door een daartoe ingesteld centraal aanvraagpunt. De aanvrager levert zelf documenten aan. Voor de twee categorieën gelden in ieder geval de volgende voorwaarden.

- **Alleen jongeren in de leeftijd van 18 tot en met 34 jaar komen in aanmerking. Punten kunnen worden opgebouwd tot op de dag dat de jongere 35 wordt.**
- **De jongere heeft regiobinding.**

Pleegjongeren

1. De jongere heeft een voltijd pleegzorgindicatie en woont in een pleeggezin of gezinshuis.
2. Toetsing, via de basisregistratie en kopie pleegzorgbeschikking.

Jongere met een WMO indicatie

1. Verklaring van WMO-ondersteuning thuis van tenminste één jaar oud. Het ondersteuningplan moet geactualiseerd zijn waarmee de vervolgondersteuning is bepaald.
2. Toetsing, via de basisregistratie, op het adres van de ouders en de leeftijd.

3



Uitstroom jongeren-contracten: startpunten

Er zijn zorgen dat het jongeren na afloop van het tijdelijke jongerencontract niet lukt om een nieuwe woonplek te vinden. Daarom kunnen gemeenten via een experiment ervoor kiezen om deze groep onder voorwaarden startpunten toe te kennen. Deze startpunten zijn alleen lokaal geldig. Doel van de startpunten is het bevorderen dat jongeren – die behoren tot de doelgroep van de sociale huur – na afloop van hun jongerencontract een volgende stap kunnen maken in de sociale huursector.

3.1 Hoe werkt het

Niet alle jongeren hebben na afloop van het jongerencontract recht op startpunten. Om in aanmerking te komen moet voldaan worden aan de volgende voorwaarden:

- **De jongere kan aantonen dat er intensief gezocht is (vier reacties per maand) naar vervangende woonruimte. De jongere heeft geen uitnodigingen voor bezichtiging afgeslagen of genegeerd en heeft geen woningen geweigerd. Jongeren die opnieuw in aanmerking komen voor een jongerencontract hebben minimaal de helft van de reacties geplaatst op een woning met jongerencontract, of**
- **De jongere heeft (gezag over) kinderen die jonger zijn dan vijf.**

Als aan één van deze voorwaarden wordt voldaan krijgt de jongere tien startpunten. Met deze startpunten maakt de jongere meer kans op een volgende woning. Als het tijdelijk contract na vijf jaar vervalt en er geen andere woonruimte is gevonden, krijgt de jongere een verlenging van het tijdelijk contract met twee jaar. De verlenging geldt niet voor jongeren die in een tijdelijk complex wonen. Ook als er sprake is van overlast, woonfraude of problematische huurschulden, kan een verlenging worden afgewezen.

3 Uitstroom jongerencontracten: startpunten

De startpunten zijn twee en een half jaar geldig en kunnen alleen ingezet worden bij reactie op een woning in de gemeente die de startpunten heeft toegekend. De startpunten vervallen als de jongere, na het ontvangen van een uitnodiging voor bezichtiging niet reageert of belangstelling voor de woning intrekt of weigert.

Het werken met startpunten is een experiment. Tijdens de looptijd van dit experiment wordt gemonitord en kunnen de voorwaarden worden bijgesteld. Twee jaar na de ingangsdatum van het nieuwe systeem worden deze experimenten geëvalueerd en wordt besloten over eventuele voortzetting.

Afnemen van startpunten (sancties)

	No-show	Weigeren woning na aanbieding
Startpunten	1x => alle startpunten kwijt	2x => alle startpunten kwijt

Als bij een sanctie de startpunten worden afgenomen, kan de corporatie het verlengde contract alsnog opzeggen.

Goede informatie

Ook bij het toekennen van startpunten is het belangrijk dat jongeren zelf actief op zoek gaan naar vervangende woonruimte, ruim voordat hun jongerencontract afloopt. Goede informatie hierover is cruciaal.

- → **Drie jaar voor beëindiging van het jongerencontract krijgt de huurder een geautomatiseerd bericht dat het huurcontract over drie jaar vervalt en dat actief zoeken nodig is om kans te maken op een nieuwe sociale huurwoning.**
- → **Eén jaar voor beëindiging van het jongerencontract volgt nogmaals een geautomatiseerd bericht dat het huurcontract over één jaar vervalt en dat actief zoeken nodig is om kans te maken op een nieuwe sociale huurwoning.**
- → **Een half jaar voor beëindiging van het jongerencontract zegt de verhuurder actief de huur aan en wijst daarbij op de mogelijkheid om startpunten aan te vragen.**

Deze werkwijze wordt uitgevoerd door de verhuurder, aangezien deze beschikt over de gegevens over de contracten en vervaldata.

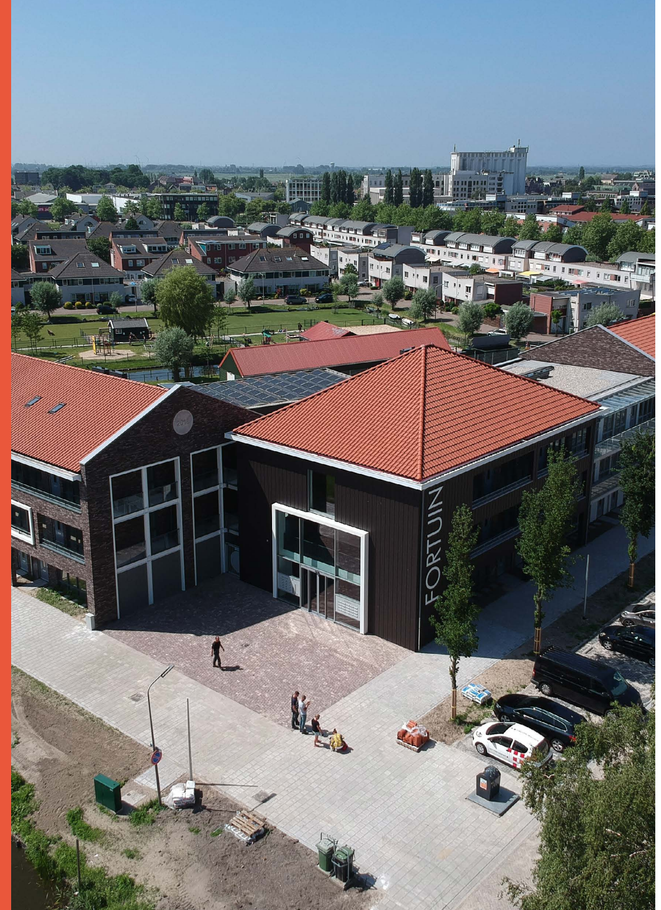
3.2 Verwachte effecten

Voor jongeren die al voor hun 23ste een woning hebben gekregen en dus opnieuw in aanmerking komen voor een jongerenwoning zijn de startpunten genoeg voorsprong om boven aan de lijst te komen, mits zij ook actief zoekpunten hebben opgebouwd.

Voor jongeren van 28 jaar en ouder die moeten doorstromen naar een reguliere sociale huurwoning geldt dat de startpunten hun slaagkans aanzienlijk vergroten. De gemiddelde starttijd die in 2018 nodig is om in aanmerking te komen voor een woning is vijftien jaar[1]. De inschrijfduur bij toewijzing van jongerenwoningen was in 2018 gemiddeld acht jaar. Na afloop van het jongerencontract is dat dan gemiddeld dertien jaar. Het toekennen van tien startpunten zou dan een redelijke kans bieden om door te stromen, mits ook actief gezocht wordt.

1 Het gaat hierbij om niet gelabelde woningen. De gemiddelde wachttijd voor gelabelde woningen is in 2018 korter.

4



Aanbod

In het nieuwe systeem kunnen alle woningzoekenden net als nu het volledige woningaanbod zien. Wel maken ze net als nu op sommige woningen meer of minder kans, door middel van labeling, voorrangsregels en passendheidseisen. Bovendien kunnen huishoudens op 50% van het aanbod hun situatiepunten inzetten. Urgenten kunnen niet zoeken in het aanbod voor gewone woningzoekenden. Zij worden direct bemiddeld. Hiermee kunnen gewone woningzoekenden hun kansen beter inschatten. Een uitzondering hierop zijn de stadsvernieuwingsurgenten. Zij kunnen wel reageren op het aanbod voor 'gewone woningzoekenden', ook op het aanbod waarop de situatiepunten meetellen. Daarnaast wordt het mogelijk om via een experiment woningen met tijdelijke contracten aan te bieden, als een tussenoplossing voor huishoudens die op korte termijn geen alternatief hebben. Hierover kunnen corporaties en gemeenten op gemeentelijk niveau met elkaar overleggen.

4.1 Woningen voor huishoudens met situatiepunten

Het uitgangspunt is dat bij 50% van de woningen die worden verhuurd via de media (WoningNet of Woonmatch) situatiepunten meetellen in de toewijzing. Deze afspraak geldt per gemeente. Gemeenten met minder dan 50 verhuringen op jaarbasis mogen hier iets soepeler mee omgaan.

Woningen worden toegewezen via directe bemiddeling of verhuurd via de media. Ongeveer 60% van het totale aanbod van sociale huurwoningen van corporaties wordt momenteel[1] via de media geadverteerd. Bij 50% van deze woningen telt de situatie dan mee in de toewijzing, bij de andere 50% niet. Het is de meest praktische uitwerking omdat het aantal woningen dat via de media wordt aangeboden makkelijk te tellen is. Er zijn dan geen berekeningen vooraf nodig hoeveel urgenten er precies zijn en hoeveel woningen dan beschikbaar zijn voor gewone woningzoekenden.

1 Dat is inclusief de woningen die op dit moment verhuurd worden aan sociaal medisch urgenten. Na aftrek van de sociaal-medisch urgenten blijft ca. 55% van het totale aanbod beschikbaar voor 'gewone' woningzoekenden.

4 Aanbod

Voor het bepalen voor welke woningen de situatie meetelt in de toewijzing gelden de volgende regels:

- **Gemeenten en corporaties bepalen in overleg of en welke afspraken gemaakt worden over geografische spreiding (wijken/ complexen) van de gelabelde woningen.**
- **Bij senioren- en zorgwoningen tellen situatiepunten niet mee.**
- **Woningen waarbij de situatie meetelt in de volgordebepaling zijn een afspiegeling van het totaalaanbod in de gemeente. De huishoudens die in aanmerking komen voor situatiepunten zijn waarschijnlijk divers. Qua inkomen, huishoudenssamenstelling en leeftijd. Daarom is het belangrijk dat in elke gemeente ook verschillende soorten woningen worden aangeboden voor deze huishoudens.**
- **Niet alle woningen waarbij situatiepunten meetellen worden gelabeld voor lokale voorrang.**

4.2 Passendheid, labelen en lokale voorrang

Om het aanbod zo doelmatig mogelijk toe te wijzen kunnen passendheidscriteria en labels ingezet worden. Deze mogelijkheid blijft ook in het nieuwe systeem bestaan. Met passendheidscriteria komen de goedkopere woningen terecht bij de lagere inkomens. Dit is ook een wettelijke eis. Daarnaast worden passendheidsnormen ook gebruikt om grote woningen beschikbaar te houden voor grote huishoudens.

Het inzetten van labels geeft de mogelijkheid om woningen te reserveren voor speciale doelgroepen. Het gaat om bijvoorbeeld rolstoelwoningen, maar ook om woningen voor jongeren en senioren.

Ook houden gemeenten de mogelijkheid te sturen op lokale woningmarktomstandigheden door woningen aan te bieden met lokale voorrang. Het wettelijk kader voor het verlenen van lokale voorrang is vastgelegd in de Huisvestingswet. Maximaal 25% van de woningen kan met voorrang worden aangeboden aan inwoners van de gemeente, of met buurtbinding. Daarbinnen kan ook gedifferentieerd worden naar doelgroep. Bijvoorbeeld voorrang voor lokale jongeren. In de nieuwe situatie kunnen zowel woningen waarop situatiepunten gelden, als de woningen waarop alleen zoek- en wachtpunten gelden, gelabeld worden voor lokale voorrang. Intentie is dat in elke gemeente wel woningen met een 'situatiepuntenlabel' beschikbaar blijven voor huishoudens uit de regio. Gemeenten in de regio hebben met het Rijk en onderling afgesproken dat zij tijdelijk meer ruimte krijgen voor lokale voorrang. Gemiddeld wordt dit 30%.

4.3 Maatregelen voor meer doorstroming

Op dit moment wordt er op lokaal niveau gewerkt met een aantal maatregelen om de doorstroming naar een passende woning te bevorderen. Voorbeelden hiervan zijn de regelingen 'Van Groot Naar Beter' (beschikbaar krijgen van grote woningen voor grote huishoudens) en 'Van Hoog Naar Laag' (ouderen passend laten wonen). Ook valt te denken aan het inzetten van verhuiscoaches. Deze regelingen blijven ook in de nieuwe woonruimteverdeling mogelijk en kunnen worden ingezet om de doorstroming te bevorderen.

4.4 Tijdelijke contracten

Het werken met jongerencontracten wordt voorgezet. Daarnaast kunnen gemeenten hun experimentruimte in de Huisvestingsverordening inzetten om woningen met tijdelijke contracten voor spoedzoekers aan te bieden. Dit gebeurt in overleg met de corporaties en vice versa. De tijdelijke contracten die ingezet kunnen worden zijn het contract van twee jaar voor huishoudens met spoedsituaties en het contract van vijf jaar voor onzelfstandige woningen. Doel is huishoudens met een dringende verhuiswens tijdelijk onderdak te bieden om de zaken op orde te krijgen. Binnen de gestelde termijn moeten zij zelf op zoek naar geschikte huisvesting. Belangrijke voorwaarde bij verdere uitwerking is het inzetten van verhuisbegeleiding.

In totaal kan maximaal 10% van het aanbod via experimenten als tijdelijke toegewezen worden. Na afloop van het experiment wordt in elk geval geëvalueerd of het voor de beoogde doelgroep daadwerkelijk mogelijk is om binnen de termijn een 'echt' woonalternatief te vinden en of met dit experiment de beoogde doelgroep geholpen wordt. De betreffende gemeente(n) en corporatie(s) beslissen in overleg met elkaar of zij een dergelijk experiment willen en hoe dat verder uitgewerkt wordt.

4.5 Regionale uitwisseling urgenten

In principe krijgen urgenten alleen voorrang op woningen in de eigen gemeente. Onder voorwaarde kan een urgent ook voorrang krijgen op woningen in een andere gemeente. Daar moet een formele aanvraag voor ingediend worden en om dat te toetsen zijn formele afwijzingsgronden opgesteld. Voor het huisvesting van elkaars stadsvernieuwingsurgenten hebben gemeenten quota afgesproken.

Aanleiding voor aanpassing

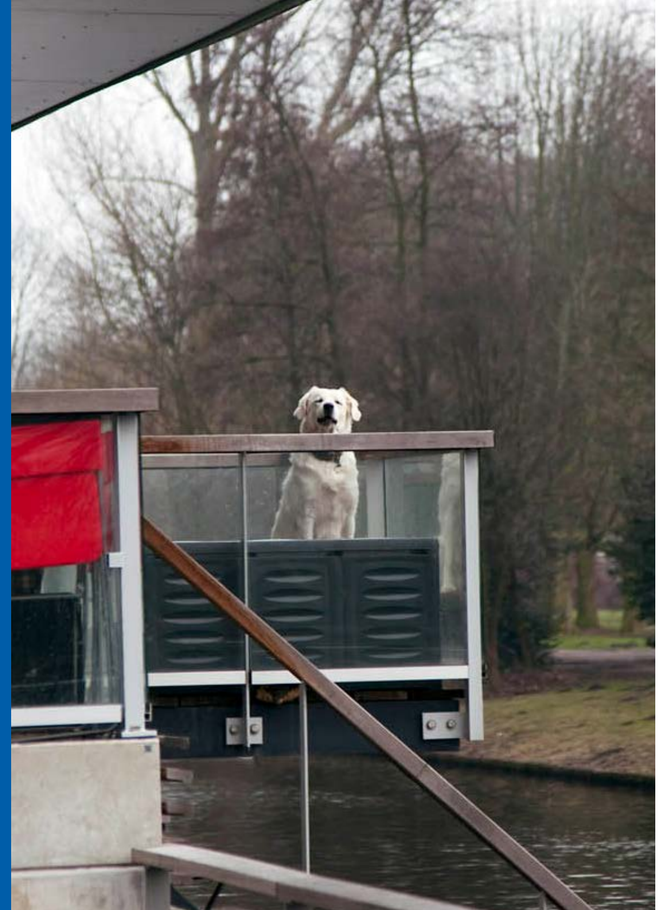
De huidige afspraken over uitwisseling van regionale urgenten zijn te formeel en daardoor niet goed werkbaar. Voorgesteld wordt aanvragen voor regionale urgentie niet meer te toetsen op basis van deze afspraken, maar een principe-afspraak te maken dat gemeenten elkaar in redelijkheid helpen om elkaars urgenten te huisvesten, mits daar een goede aanleiding toe is. Het gaat dan bijvoorbeeld om de volgende gevallen:

- **Aanwezigheid van sociaal netwerk van de urgent in de andere gemeente.**
- **Aanwezigheid van een zorginstelling/voorziening waar de urgent sterk afhankelijk van is.**
- **Uitstroom uit maatschappelijke opvanginstellingen waarbij het wenselijk is dat de urgent terug verhuist naar de gemeente van herkomst. Hier zijn recent afspraken over gemaakt. Deze blijven van kracht.**
- **Een grote stadsvernieuwingsopgave waardoor een gemeente niet goed in staat is om de eigen urgenten te huisvesten. Dan kan een beroep worden gedaan op buurgemeenten.**

Deze lijst is niet limitatief. Het gaat er juist om dat gemeenten in voorkomende gevallen met elkaar in overleg treden.



5



Uitvoerbaarheid

Voor de uitvoerbaarheid van het de nieuwe woonruimteverdeling is het van belang dat gebruikers het begrijpen. Het is belangrijk dat gebruikers op een transparante manier inzicht hebben in het aantal punten dat zij hebben opgebouwd, op welke woningen zij kunnen reageren (en welke niet en waarom), hoeveel reacties er zijn binnengekomen op een woning en wat hun slaagkans is. Informatie over de herziening van het woonruimteverdeelsysteem moet niet alleen digitaal beschikbaar zijn, maar ook op papier aangezien er een groep (vooral oudere) gebruikers is die digitaal minder vaardig is.

5.1 Uitlegbaarheid en begeleiding

De uitlegbaarheid van het systeem is een belangrijk aandachtspunt. Tijdens de informatiecampagne voorafgaand aan de invoering, maar ook op het moment dat het systeem daadwerkelijk ingevoerd is. De uitleg wordt eenvoudig en helder ingericht.

Er wordt rekening gehouden met de volgende doelgroepen:

- **Minder digitaal vaardigen;**
- **Laaggeletterden;**
- **Mensen die de taal niet goed machtig zijn;**
- **Mensen met een (licht verstandelijke) beperking.**

5 Uitvoerbaarheid

Het nieuwe systeem moet straks goed toegankelijk zijn op WoningNet en Woonmatch, ook voor deze doelgroepen. Er komt een duidelijke uitleg door middel van het gebruik van animaties, filmpjes, instructies en gebruik van pictogrammen. Ook staat duidelijk aangegeven waar instructies te vinden zijn en waar woningzoekenden fysiek, digitaal en telefonisch terecht kunnen voor vragen of begeleiding. Voor de minder digitaal vaardigen wordt ook een folder uitgegeven. Een informatiecampagne wordt ingezet om woningzoekenden op de hoogte te brengen van de wijzigingen

Voor minder (digi)taalvaardigen is ook extra aandacht en persoonlijke begeleiding nodig. Bij gemeenten, corporaties en ondersteunde organisaties als sociale wijkteams en (in Amsterdam en Amstelveen) Stichting !WOON wordt extra begeleiding georganiseerd. Informatie wordt ook verspreid bij Stichting MEE, buurtorganisaties, bibliotheken en andere relevante locaties. Extra capaciteit voor telefonische hulp wordt ingeschakeld via de klantcontactcentra van WoningNet en Woonmatch. Aan de huurderskoepels wordt gevraagd of zij inzet willen leveren voor verspreiding onder bewonersverenigingen. Na vaststelling van het beleidsvoorstel worden nadere afspraken gemaakt over de wijze waarop deze extra capaciteit georganiseerd moet worden.

5.2 Monitoring en evaluatie

De wijziging van de woonruimteverdeling heeft als doel dat er meer woningen terecht komen bij de huishoudens die deze het hardste nodig hebben: huishoudens met een dringende huisvestingsvraag en starters. Monitoring moet inzicht bieden of dit doel gehaald wordt. Daarnaast moet ook goed zicht komen wat de effecten zijn voor de overige woningzoekenden. Zo kan eventueel bijgestuurd worden op de effecten van het systeem.

Een nieuwe manier van toewijzing kan ook leiden tot ander zoekgedrag. De effecten van de wijziging zijn echter niet meteen zichtbaar. Pas na twee en een half jaar (30 maanden) heeft een eerste actieve groep woningzoekenden het maximaal aantal zoekpunten kunnen opbouwen en zijn de effecten op zoekgedrag volledig zichtbaar. Dan is er nog een periode van één jaar nodig om de effecten op de slaagkans van verschillende groepen woningzoekenden te observeren. Tenslotte is circa één kwartaal nodig voor dataverzameling en de eerste analyse. Al met al kan dus pas na drie en een half jaar de eerste uitgebreide analyse plaatsvinden.

Er wordt wel vanaf de start een jaarlijkse rapportage gemaakt om bij te houden welke effecten wel snel zichtbaar worden. Daarnaast wordt voorgesteld een periodiek bestuurlijk overleg in te stellen tussen gemeenten en corporaties. In dit overleg worden de resultaten van de monitoring besproken, maar ook om experimenten van gemeenten of corporaties en eventuele aanpassingen binnen lokaal beleid te bespreken. De frequentie van dit overleg is in eerste instantie halfjaarlijks. Wanneer de uitgebreide effectenrapportage beschikbaar komt in 2025 vindt een evaluatie plaats van het systeem.

Wanneer bijsturen?

Monitoring en evaluatie moet duidelijk maken of het nieuwe systeem de verwachte resultaten oplevert. Wanneer dat niet het geval is, moet worden bezien of bijsturing nodig is. Redenen om dit te overwegen kunnen zijn:

- **Als de kans van woningzoekenden met zoek- en situatiepunten niet voldoende wordt verhoogd ten opzichte van de huidige situatie;**
- **Als de situatie van starters niet voldoende bevorderd wordt;**
- **Wanneer bepaalde categorieën woningzoekenden problematisch weinig kans krijgen, of andere ongewenste neveneffecten optreden (een belangrijk voorbeeld is als de doorstroming problematisch zou afnemen);**
- **Wanneer zich lokaal ongewenste effecten voordoen.**

Een sociale huurwoning zoeken verandert

Voorstel nieuwe woonruimte-verdeling

Vormgeving: DSGN.FRM



Een sociale huurwoning zoeken verandert

Nota van beantwoording

socialehuurwoningzoeken.nl

Inhoud

Samenvatting 6

I. Beantwoording zienswijzen per onderwerp 8

Inleiding **8**

Beeld op hoofdlijnen reacties en gemeentelijke verschillen **8**

Opbouw Nota van beantwoording **9**

II. Reacties op het regionale beleidsvoorstel 10

1. Positief over het puntensysteem **10**
1.1 Vragen en opmerkingen – algemeen 10
1.2 Vragen en opmerkingen – positief 11
1.3 Positief: bepaalde groepen krijgen meer kans 11
1.4 Vragen/opmerkingen over werking puntensysteem 12

2. Negatief over het puntensysteem **12**
2.1 Negatief- algemeen 12
2.2 Negatief: het voorstel maakt het ingewikkelder/ complexer 13
2.3 Minder kansen voor groepen woningzoekenden 14
2.4 Negatief - doorstroming 15

3. Wachttijd/inschrijftijd moet leidend blijven **15**
3.1 Niet minder kansen van huishoudens die selectief zoeken 15
3.2 Negatief- positie van huishoudens met een lange inschrijfduur gaat achteruit 16
3.3 Vragen over het systeem in relatie tot wachttijd 16

4. Geldigheid overgangsregeling omzetten woonduur naar inschrijfduur in nieuw systeem **16**

5. Zoekpunten **17**
5.1 Waarom actief zoeken belonen? 17
5.2 Het aantal punten: hoeveel is redelijk? 17
5.3 Snelheid van opbouwen zoekpunten 18
5.4 Waarom reageren als middel en niet inloggen? 18
5.5 Zoekpunten opbouwen: is het een spel? 18
5.6 Waarom vier keer reageren en niet maar één keer? 19
5.7 Maandelijks puntenverlies is niet eerlijk en ontmoedigend 19
5.8 Zoekpunten opbouwen is moeilijk voor hulpbehoevenden en levert stress op 19
5.9 Zoekpunten- negatief voor selectieve zoekers/zoekers met specifieke behoeften 20
5.10 Zoekpunten- vragen over zichtbaarheid van het woningaanbod 21

6. Situatiepunten **21**
6.1 Positieve reacties op het verlenen van situatiepunten en voorstel voor uitbreiding 21
6.2 Situatiepunten voor 'relatiebreuk met kinderen' 22
6.3 Extra groepen die in aanmerking moeten komen voor situatiepunten/steun in de rug 22
6.4 Vragen m.b.t. werking situatiepunten 23
6.5 Negatieve reacties op het verlenen van situatiepunten- algemeen 23
6.6 Negatieve reacties situatiepunten relatiebreuk met kinderen 24
6.7 Negatief situatiepunten inwonende gezinnen 25

6.8 Negatief situatiepunten problematisch thuiswonenden jongeren 25

7. Sancties op weigeren en no-show 25
7.1 Positieve reacties op het beleid ten aanzien van weigeren 25
7.2 Negatieve reacties op beleid ten aanzien van weigeren 26
7.3 Sancties op no-show 27
7.4 Uitnodigingsbeleid 27

8. Doe meer voor jongeren 28
8.1 Jongeren/ starters algemeen 28
8.2 Studenten 28

9. Doe meer voor gezinnen 29

10. Doe meer voor doorstromers 30

11. Voorrang voor eigen inwoners 30

12. Uitstroom tijdelijke contracten/ jongerencontracten 31

13. Loten voor jongerencontracten 32

14. Transparantie van het nieuwe systeem 32
14.1 Opmerkingen transparantie 32
14.2 Vragen en opmerkingen begeleiding 33

15. Uitlegbaarheid 33

16. Voorstellen voor een alternatief systeem 33

17. Planning en proces 35
17.1 Reacties-positief: voer het voorstel zo snel mogelijk in 35
17.2 Negatief- niet voldoende tijd om in te spreken 35

18. Monitoring 36

III. Inspraak op aanpalend beleid, niet op het voorstel 36

19. Vergroot het aanbod, ook in het middensegment 36
19.1 Vergroot het aanbod 36
19.2 Betaalbaarheid van het wonen 38

IV. Vragen over het huidige systeem van woonruimteverdeling 40

21. Aanbod en overige algemene vragen 40

22. Huidige urgentiesystematiek 41

23. Verblijfsgerechtigde statushouders 41

V. Overige vragen/ opmerkingen beleid 43

24. Gemeentelijk/ regionaal beleid algemeen 43
25. Vrije sector huur 44
26. Airbnb 44
27. Landelijk beleid 44

VI. Reacties huurdersverenigingen 45

1. Stichting !Woon 45
2. Cliëntbelang 47
3. Kansplus (organisatie voor mensen met een beperking) 48
4. Jeugdplatform Amsterdam 49
5. Jeugdhulpaanbieder Level Amstelveen 50
6. Werkgroep Jongeren Plus (mede namens Volksbond Streetcornerwork) 51
7. HVO Querido 51
8. WAUW Netwerk maatschappijkritische 50+ vrouwen 52
9. Wooncafé Amsterdam 53
10. FAH 55
11. HBO Argus 57
12. HVA Arcade 58
13. HNA 61
14. Platform Y 63
15. HAK Huurdervereniging Aalsmeer Kudelstraat 64
16. HPD (Diemen) 65
17. HVO Huurdersvereniging Oostzaan 67
18. Zienswijze huurdersvereniging Uithoorn en de Kwakel 69
19. Huurdervereniging Huurders voor huurders Wormerland 70
20. Huurdersvereniging Zaanstad (HoZ) 71
21. IBN (Initiatief Betaalbaar Wonen Noord) 73

VII. Wijzigingen en toezeggingen 74

1. Zoekpunten 74

2. Situatiepunten: problematisch thuiswonende jongeren 74

3. Sancties op weigeren en no-show 75

4. Uitstroom uit jongerencontracten 76

5. Transparantie en begeleiding 77

Samenvatting

Woonruimteverdeling is een onderwerp dat leeft. Sociale huurwoningen in de regio Amsterdam zijn erg schaars. Een nieuwe manier voorstellen om deze woningen te verdelen raakt veel mensen daarom direct. Dat blijkt ook uit de vele inspraakreacties op dit voorstel. In dit voorstel worden sociale huurwoningen niet alleen toegewezen op basis van inschrijfduur. Zoeken en specifieke situaties gaan ook een rol spelen. Daarmee doen we recht aan woningzoekenden die dringend op zoek zijn naar een woning.

De reacties op dit voorstel laten een divers beeld zien. Er zijn ongeveer evenveel positieve als negatieve reacties. Insprekers vinden het positief dat zoeken een rol gaat spelen en dat er meer ruimte komt voor woningzoekenden die dat het hardste nodig hebben. Zorgen zijn er vooral over wat de nieuwe regels betekenen voor mensen met veel inschrijfduur en of mensen zonder situatiepunten straks nog wel in aanmerking komen voor een woning. Daarnaast zijn er vragen over de uitlegbaarheid en wordt er aandacht gevraagd voor mensen die minder digitaal vaardig zijn. In de nota wordt op deze verschillende reacties ingegaan. Ook zijn een deel van de reacties reden geweest om zaken te wijzigingen in het beleidsvoorstel.

Gezien het grote aantal reacties is ervoor gekozen de inhoudelijke vragen en opmerkingen uit deze reacties te rubriceren. Per rubriek wordt steeds een inhoudelijke reactie gegeven en waar nodig een wijzigingsvoorstel of toelichting hoe hiermee wordt omgegaan. Alle regionale reacties zijn meegenomen. Vragen die lokaal van aard zijn, worden door de betreffende gemeente opgenomen in de lokale nota van beantwoording.

De volgende vijf onderwerpen komen vaak terug in de reacties:

Invoeren puntensysteem

Veel mensen zijn positief over het invoeren van een puntensysteem. Doordat naast inschrijfduur ook zoeken en specifieke situaties gaan meetellen, zijn er meer kansen voor woningzoekenden die voorheen niet in aanmerking kwamen voor een sociale huurwoning. Vooral jongeren en starters hopen met het puntensysteem meer kans te maken op een woning. Ook zijn veel mensen positief over het werken met situatiepunten. Zij ervaren dit als een steun voor hun benarde situatie, of kennen iemand die in zo'n situatie zit. Zij vinden het rechtvaardig dat deze mensen voorrang krijgen.

Tegelijkertijd zijn er ook veel zorgen over het puntensysteem. Genoemd wordt dat de complexiteit toeneemt, waardoor ouderen en minder digitaal vaardigen minder kans maken. Ander belangrijk punt is de positie van gewone woningzoekenden. De wachttijden voor een sociale huurwoning zijn erg lang. Vrees is dat het voor woningzoekenden die straks geen situatiepunten krijgen nog moeilijker wordt een woning te bemachtigen.
Reactie hierop is dat één van de doelen van dit puntensysteem is de positie van starters en jongeren te bevorderen. De situaties waarvoor punten worden toegekend zijn gebaseerd op een breed participatietraject. Veel draagvlak bleek voor het toekennen van punten voor mensen in de situaties relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren. Om te zorgen dat ook gewone woningzoekenden nog aan bod komen, kunnen situatiepunten ingezet worden bij 50% van het aanbod via de media. Bij de invoering van het nieuwe systeem wordt veel aandacht besteed aan de uitlegbaarheid. Uitgangspunt is dat de uitlegbaarheid niet mag afnemen ten opzichte van het huidige systeem.

Zoekpunten

De reacties ten aanzien van zoekpunten zijn divers. Een deel van de mensen is positief over het invoeren van zoekpunten, maar er zijn ook zorgen over hoe dit gaat werken. Mensen die positief reageren, vinden het fijn dat activiteit beloond wordt en dat inschrijfduur niet meer het enige doorslaggevende criterium is. Zorgen gaan vooral over het laten opbouwen en afbouwen van zoekpunten per maand. Indruk is dat

mensen altijd moeten blijven zoeken, alleen om punten op te bouwen en mee te kunnen doen. Ook zijn er zorgen of er wel voldoende aanbod is en of zoekpunten niet te fraudegevoelig zijn.

Op basis van deze reacties is het beleidsvoorstel aangepast. Zoekpunten worden opgebouwd door vier keer per maand te reageren, maar afbouw vindt minder snel plaats. Alleen als geen enkele reactie wordt geplaatst in een maand, wordt één zoekpunt in mindering gebracht. Het is niet nodig om altijd/ continu te zoeken. Alleen als je echt op zoek bent naar een woning, loont het om actief te reageren. Binnen 2,5 jaar kan het maximaal aantal zoekpunten opgebouwd worden. Je zoekpuntensaldo wordt bovendien nooit lager dan nul. Als je niet actief op zoek bent, hoef je dus niet te reageren. Reageren is niet vrijblijvend. Als iemand na reactie geen interesse blijkt te hebben, vervalt het zoekpunt weer. Ook zijn de sancties tegen het licht gehouden: men kan zich nu afmelden voor een bezichtiging en men kan na bezichtiging afzien van een woning. Dit heeft een lichte sanctie tot gevolg; de afname van één zoekpunt. Tot slot worden in het systeem waarborgen ingebouwd om fraude tegen te gaan.

Situatiepunten

De reacties op situatiepunten zijn overwegend positief, alhoewel ook hier wel wat kanttekeningen geplaatst worden. Veel insprekers vinden het eerlijk dat mensen in één van de genoemde situaties een voordeel krijgen. Voor veel insprekers zijn de situaties dan ook herkenbaar. Of zij verkeren in deze situatie, hebben hier in het verleden mee te maken gehad, of kennen iemand die in een van deze situaties zit. Daarnaast zijn er veel voorstellen om het aantal categorieën uit te breiden, of om mensen een andere vorm van voorrang of urgentie te geven.

Negatieve reacties gaan vooral over de toegenomen complexiteit en transparantie bij toetsing en toewijzing van de situatiepunten. Daarnaast vindt een deel van de insprekers het oneerlijk dat deze categorieën voorrang krijgen. Dit speelt vooral bij gescheiden mensen en bij problematisch thuiswonende jongeren.

Reactie is dat het draagvlak voor deze situaties getoetst is via het participatietraject. Bij de uitwerking is met veel aandacht gekeken naar de mogelijkheden om de criteria zo transparant en eenvoudig mogelijk weer te geven. Bij de situatie problematisch thuiswonende jongeren heeft dit ertoe geleid dat een aantal categorieën geschrapt is. Deze categorieën waren moeilijk toetsbaar.

Kwaliteit van de informatie in relatie tot het weigeringsbeleid

Veel insprekers vinden dat als er sancties op weigeren ingevoerd worden, betere informatievoorziening op WoningNet/Woonmatch nodig is. Men vindt de voorwaarden die aan de advertenties gesteld worden in het beleidsvoorstel niet voldoende. Daarnaast willen veel insprekers een klantgerichter uitnodigingsbeleid. Zij vragen uitnodigingen voor bezichtiging tijdig te versturen en de termijn voor afmelding van een bezichtiging te verlengen. Veel insprekers vinden het niet eerlijk, wanneer een woning geweigerd wordt, meteen puntenaftrek plaatsvindt. Een bezichtiging is nodig om te kunnen beoordelen of een woning geschikt is.

Op basis van deze reacties is het beleid met betrekking tot weigeren van een woning aangepast. De kwaliteitseisen voor de advertenties op WoningNet/Woonmatch worden aangescherpt. Corporaties versturen minimaal 72 uur voor bezichtiging een uitnodiging en woningzoekenden en krijgen de mogelijkheid zich tot het moment van bezichtiging af te melden. Op het moment dat een woningzoekende, na reactie op een woning, de belangstelling intrekt, vindt aftrek van één zoekpunt plaats. Het is niet de bedoeling dat mensen alleen maar reageren op woningen om zoekpunten op te bouwen, terwijl er geen echte belangstelling is. Het toepassen van een sanctie, waarbij alle zoek- en situatiepunten vervallen, vindt plaats in twee situaties:

1. Als een woningzoekende zonder bericht niet komt opdagen bij bezichtiging;

2. Bij de tweede keer dat een woningzoekende na bezichtiging de woning heeft geaccepteerd, maar alsnog weigert het huurcontract te ondertekenen;

Voorrang voor eigen inwoners

Veel mensen vinden dat inwoners uit de eigen gemeente voor moeten gaan ten opzichte van buitenstaanders of nieuwkomers. Zij hebben het gevoel dat zij, en hun kinderen die willen starten, verdrongen worden van de woningmarkt. Reactie is dat de huisvestingswet de kaders geeft voor het toepassen van lokale voorrang. Jaarlijks kan maximaal 25% van de woningen worden toegewezen met voorrang aan inwoners van de eigen gemeente. Het beleidsvoorstel voorziet in regionale afspraken over de woonruimteverdeling op hoofdlijnen. Gemeenten gaan zelf over het toepassen van lokale voorrang.

Naast de inhoudelijke reacties die gaan over het beleidsvoorstel zijn er ook veel reacties die buiten de scope van het beleidsvoorstel vallen, bijvoorbeeld omdat ze gaan over de noodzaak meer woningen te bouwen. De enige manier om de schaarste op te lossen is inderdaad het bouwen van meer woningen. Gemeenten zetten hier via diverse nieuwbouwprogramma's op in. Toch zal zelfs als alle ambities gerealiseerd worden, de schaarste de komende jaren niet worden opgelost. De huisvestingswet biedt gemeenten het kader om juist in zo'n periode van schaarste te sturen op toewijzing van sociale huurwoningen.

I. Beantwoording zienswijzen per onderwerp

Inleiding

Dit regionale format voor de Nota van beantwoording is opgesteld naar aanleiding van alle ingekomen reacties op het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling: “Een sociale huurwoning zoeken verandert”. Dit voorstel heeft in de periode 2 juni 2020 tot en met 28 juli 2020 in de inspraak gelegen in de 15 gemeenten in de regio’s Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland.
In totaal kwamen er 951 reacties binnen, 930 van inwoners en 21 reacties van belangenbehartigers en platforms. Het grootste aantal inspraakreacties is binnen gekomen in de gemeente Amsterdam, in totaal 657. Het aantal reacties in overige gemeenten varieert van 4 tot 83 per gemeente.

In Amsterdam beperkten zich 64 reacties tot een vraag of opmerking. In de regio bleken in verhouding meer vragen over lokale voorrang en lokale situaties te gaan. Van de 289 inspraakreacties buiten Amsterdam zijn 71 inspraakreacties waarbij nog een extra lokale aanvulling nodig is. Veel van deze vragen gingen over de zoektocht naar een woning. Soms was de vraag algemeen van aard: “Kunt u mij helpen aan een woning?” Soms werden specifieke vragen gesteld. Bijvoorbeeld over rolstoelwoningen, woningen voor SV-urgenten of ging het om een meer persoonlijke hulpvraag. Deze insprekers hebben een persoonlijke mail ontvangen met een verwijzing naar de juiste informatie. De zienswijzen zijn verder ingedeeld in 27 categorieën die in deze Nota van beantwoording worden beantwoord. Binnen elke categorie zijn vragen gebundeld en voorzien van een antwoord.

In dit regionaal format voor de Nota van beantwoording zijn alle reacties die in de 15 gemeenten zijn binnengekomen behandeld. Gemeenten kunnen van deze beantwoording gebruik maken voor hun eigen lokale nota van beantwoording. Op een deel van de vragen over lokaal gemeentelijk beleid nog een antwoord komen van de betreffende gemeente.

Het is mogelijk dat het beeld niet in alle gemeenten helemaal overeenkomt qua verhouding positieve en negatieve reacties ten aanzien van de verschillende punten. Bij de uitleg van het uiteindelijk beleidsvoorstel en de wijzigingsvoorstellen kan daarom worden verwezen naar dit regionale traject en totaalbeeld op basis van alle ingekomen reacties.

Beeld op hoofdlijnen reacties en gemeentelijke verschillen

Van de insprekers die duidelijk te kennen geven voorstander of tegenstander te zijn van de wijzigingen, is ongeveer de helft positief. De andere helft ziet het systeem liever niet ingevoerd worden. Een groot deel van hen is voorstander van de huidige wijze van verdelen. Uit de participatie in alle gemeenten in de regio in het voorjaar van 2019 bleek echter ook een groot draagvlak voor aanpassing van het huidige systeem naar een puntensysteem. In de enquête van 2019 bleek dat deze manier van verdelen op het meeste draagvlak kon rekenen. 33% van de respondenten ondersteunde dit, tegenover 29% voor inschrijfduur en 21 % alleen op basis van zoekpunten.

De inspraakreacties binnen en buiten de gemeente Amsterdam verschillen enigszins. Deze verschillen zijn niet groot, in grote lijnen komen de reacties overeen als het gaat om de verdeling over de categorieën. Zowel in Amsterdam als de regio gaan veel inspraakreacties over zoekpunten en uitlegbaarheid.

In de kleinere kernen zoals bijvoorbeeld Landsmeer is meer behoefte aan lokale voorrang voor jongeren. Ook wordt in de regio net als in Amsterdam vaak om een vergroting van het aanbod gevraagd, in de regio wordt daarbij ook vaak om meer aanbod van seniorenwoningen gevraagd. Verder is men bijvoorbeeld in Haarlemmermeer wat positiever over de situatiepunten voor gescheiden met kinderen dan in andere

gemeenten. Verder valt op dat men in de regio meer vragen over de regionale werking van het systeem heeft en meer kritiek lijkt te hebben op het landelijke beleid van passend toewijzen.

Opbouw Nota van beantwoording

In de hoofdstukken II tot en met V wordt ingegaan op de ingekomen gecategoriseerde reacties, onderverdeeld in de verschillende hoofdpunten.

- → **Hoofdstuk II (punt 1-18): reacties ten aanzien van het beleidsvoorstel.**
- → **Hoofdstuk III (punt 19-20): reacties naar aanleiding van het beleidsvoorstel, maar die betrekking hebben op aanpalend beleid en niet direct over woonruimteverdeling.**
- → **Hoofdstuk IV (punt 21-23): huidige toewijzing.**
- → **Hoofdstuk V (punt 24-25): beleid van gemeente en rijk opgenomen.**
- → **Per hoofdpunt worden de inspraakreacties verder uitgesplitst. De inspraak is cursief en vervolgens staat er een reactie op de genoemde inspraak.**

Hoofdstuk VI gaat in op de inspraakreacties van de huurdersverenigingen. Het laatste hoofdstuk, hoofdstuk VII gaat in op de wijzigingen en toezeggingen naar aanleiding van de inspraak.

II. Reacties op het regionale beleidsvoorstel

1. Positief over het puntensysteem

Veel zienswijzen zijn positief over het nieuwe toewijzingssysteem. Mensen vinden het eerlijker en goed dat woningzoekenden met dringende omstandigheden een extra steun in de rug krijgen. Er worden ook veel categorieën voor situatiepunten toegevoegd, zie hiervoor paragraaf 6, over de situatiepunten. Naast een aantal algemene vragen wordt de verwachting uitgesproken dat woningzoekenden meer kans maken om sneller een woning te vinden.

1.1 Vragen en opmerkingen – algemeen

Maximeer de wachttijd voor woningzoekenden.
Woningzoekenden bouwen in het huidige systeem inschrijftijd op. Die inschrijftijd wordt straks omgezet naar wachtpunten. Wachttijd of wachtpunten zijn de basis van het woonruimteverdeelsysteem. Ze blijven een belangrijk onderdeel van de verdeling van huurwoningen. Daarom worden ze niet gemaximeerd. Iedereen die ingeschreven staat op WoningNet en/of Woonmatch bouwt wachtpunten op en deze blijven altijd behouden tot het moment dat een nieuwe huurwoning gevonden is.

Ten aanzien van de maximale wachttijd van woningzoekenden geldt dat daar geen uitspraken over te doen zijn. Dat hangt af van de beschikbaarheid van sociale huurwoningen en het aantal woningzoekenden op dat moment.

Wordt de positie van gewone woningzoekenden ten opzichte van urgenten beter?
Nee, mensen met een urgentieverklaring hebben altijd voorrang. Daar zijn wel strikte voorwaarden aan verbonden. In het nieuwe systeem wordt de huidige urgentieregeling voortgezet. De positie van een woningzoekende die urgent is, is niet te vergelijken met een gewone woningzoekende. Die kan nu alleen op basis van inschrijftijd een woning krijgen. In het nieuwe systeem kan de gewone woningzoekende zijn kansen vergroten door actief te zoeken in het woningaanbod.

Hoeveel punten heb je nodig om uitgenodigd te worden voor een bezichtiging? Neemt de wachttijd af?
Dat hangt af van op welke woning je reageert. Op WoningNet/Woonmatch wordt een indicatie gegeven van je voorlopige positie bij woningtoewijzing. Punten worden in het nieuwe systeem niet meer alleen bepaald door inschrijftijd, maar ook op basis van zoeken en situatie. Voor sommige woningzoekenden zal de wachttijd afnemen, voor anderen niet.

Op basis van inschrijftijd, zoekduur en omstandigheden wordt een puntenaantal opgebouwd. Dit puntenaantal is bepalend voor de woningtoewijzing. De woningzoekende met het hoogste aantal punten krijgt de woning. De opbouw van punten werkt als volgt:

1. Wachtpunten (inschrijfduur): per jaar wordt één wachtpunt opgebouwd. Er is geen maximum;
2. Zoekpunten: per maand kan één punt worden opgebouwd met een maximum tot dertig punten;
3. Situatiepunten: per maand kan één punt worden opgebouwd. Drie groepen komen hiervoor in aanmerking: ouders die uit elkaar gaan en samen de zorg voor de kinderen hebben, inwonende gezinnen en problematisch thuiswonende jongeren.
4. Jongeren die uitstromen uit een jongerencontract kunnen in sommige gemeenten bij wijze van een experiment onder voorwaarden in aanmerking komen voor tien startpunten.

Vanaf de start van het nieuwe systeem wordt gemonitord hoeveel punten gemiddeld nodig zijn om in aanmerking te komen voor een woning.

Komen spoedzoekers zonder (vaste) baan of contract ook in aanmerking?
Voor de toewijzing van een sociale huurwoning maakt het niet uit welke vorm van inkomen een huurder heeft, of dit wel of niet voortkomt uit een vast contract. Belangrijk is wel dat het inkomen voldoende is om de huur te kunnen betalen, dat een woningzoekende in een financieel 'passende' woning komt te wonen. Zo kunnen woningzoekenden met een laag inkomen niet reageren op relatief dure sociale huurwoningen. Sommige corporaties hanteren een tweehurenbeleid, waarbij de keuze voor de hoge of lage huurprijs afhankelijk is van de hoogte van het inkomen van degene aan wie de woning is toegewezen. Ook voor de aanvraag voor situatiepunten is het niet relevant of iemand wel/geen vast contract of vaste baan heeft.

Wat is de rechtsgeldigheid van het systeem?
Het nieuwe woonruimteverdeelsysteem is nu een beleidsvoorstel van vijftien gemeenten. Dit beleidsvoorstel wordt samen met de Nota van beantwoording ter besluitvorming voorgelegd aan alle raden van de deelnemende gemeenten. Als alle gemeenten positief besluiten wordt het beleid in de gemeentelijke huisvestingsverordeningen neergelegd. Na vaststelling van die aangepaste verordeningen treedt het nieuwe systeem in werking.

1.2 Vragen en opmerkingen – positief

Het is positief dat niet meer alleen toegewezen wordt op basis van inschrijfduur. Dit is eerlijker. Er wordt niet alleen voorrang gegeven op basis van wachten. Zo maakt iedereen kans. Het huidige systeem op basis van inschrijfduur is frustrerend, dit moet veranderen. Mensen hopen met dit voorstel sneller een woning, of een meer passende woning te vinden en dat hiermee de wachttijd verkort wordt. Ook wordt genoemd dat iedereen hierdoor een woning kan krijgen.
Al langere tijd zijn er signalen dat de huidige regels voor woonruimteverdeling niet meer voldoen. De wachttijden voor een sociale huurwoning zijn de afgelopen jaren opgelopen naar ruim tien jaar voor starters. Het uitgangspunt van het huidige systeem van woonruimteverdeling is dat de woningzoekende die het langst wacht, als eerste aan de beurt komt. Dat wordt door veel mensen als frustrerend ervaren. Het doet ook geen recht aan de vraag van woningzoekenden die vanwege een dringend huisvestingprobleem hard op zoek zijn naar een woning. Uit een regionale enquête en het regionale participatietraject, in het voorjaar van 2019, bleek veel draagvlak voor het bieden van meer ruimte aan woningzoekenden die dat hard nodig hebben.

Vanwege de schaarste en omdat groepen woningzoekenden in de knel komen, hebben vijftien gemeenten en veertien corporaties in de regio de woonruimteverdeling tegen het licht gehouden.
In het nieuwe systeem wordt niet alleen toegewezen op basis van inschrijftijd. Ook intensief zoeken en bepaalde omstandigheden gaan een rol spelen. Daarmee vergroten woningzoekenden hun kansen om eerdere een woning te krijgen.

1.3 Positief: bepaalde groepen krijgen meer kans

Het voorstel helpt mensen die het het hardste nodig hebben. Goed dat gezinnen een extra steun krijgen. Goed dat ook sociale factoren/situatie meegewogen wordt. Starters, nieuwkomers en spoedgevallen krijgen nu meer kans op woonruimte in Amsterdam. Het nieuwe systeem biedt meer kansen voor jongeren. Thuiswonenden jongeren (en hun ouders) en thuiswonenden jonge stellen ervaren meer kansen.
Het beleidsvoorstel biedt mensen die hard op zoek zijn naar een woning meer mogelijkheden. Dat kan door naast het opbouwen van wachtpunten ook te werken met met zoekpunten en eventueel situatiepunten. De bedoeling van zoekpunten is mensen die actief zoeken meer kans te geven. Daarmee hebben ze zelf meer invloed op het verkrijgen van een woning. Veel jongeren en starters zoeken op dit moment intensiever dan huishoudens die al wonen. Daarom wordt verwacht dat dit systeem meer kansen geeft aan jongeren en starters.

Situatiepunten bouwt een woningzoekende alleen op als diegene specifieke dringende omstandigheden heeft. Inwoners zijn in de voorbereiding van het beleidsvoorstel uitgebreid betrokken via een regionale enquête, lokale discussieavonden en focusbijeenkomsten. 23.000 mensen hebben de enquête ingevuld. Bewoners is onder meer gevraagd welke woningzoekenden voorrang moeten krijgen. De drie meest genoemde omstandigheden zijn één op één overgenomen in het voorstel. De drie situaties zijn: relatiebreuk met kinderen, inwonende gezinnen en problematisch thuiswonende jongeren.

1.4 Vragen/opmerkingen over werking puntensysteem

Zet voorrangsregels en urgentie ook om in punten.
Er is voor gekozen om ook in het nieuwe beleidsvoorstel te werken met een urgentiesystematiek. Urgentie wordt toegekend aan huishoudens die in een directe noodsituatie verkeren. Zij kunnen het zich niet permitteren om op een woning te wachten. Daarom krijgen zij urgentie. Uitgangspunt bij deze urgentie is dat woningzoekenden binnen zes maanden een woning kunnen vinden.

Dit uitgangspunt maakt ook dat ervoor gekozen is om niet met punten te werken voor urgenten. Om de termijn van zes maanden te realiseren moeten urgenten altijd voorgaan op andere woningzoekenden. Dan heeft het geen meerwaarde om de urgentie om te zetten in punten. Er moet een garantie zijn dat de woningzoekende met urgentie ook binnen de gestelde termijn slaagt.

Kunnen punten met terugwerkende kracht worden opgebouwd?
Punten worden niet met terugwerkende kracht opgebouwd. Op het moment dat de nieuwe woonruimteverdeling van start gaat wordt de inschrijftijd van alle woningzoekenden omgezet naar wachtpunten en kunnen zoekpunten worden opgebouwd en situatiepunten worden aangevraagd.

Positief dat het systeem regionaal wordt bekeken en dat je regionaal kunt reageren.
Regionale afspraken tussen gemeenten en corporaties bieden het voordeel dat woningzoekenden een ruimer gebied hebben om te zoeken naar een woning. Door dit beleidsvoorstel worden door alle deelnemende partijen dezelfde regels gehanteerd. Zo ontstaat een eenduidig beleid.

2. Negatief over het puntensysteem

Bij de negatieve reacties wordt de schaarste aan woningen veel genoemd. Dit voorstel lost de schaarste immers niet op. Ook wordt vaak genoemd dat de gewone woningzoekende steeds minder kans maakt en dat het voorstel niet goed is voor de doorstroming. Dat wordt als oneerlijk ervaren.

2.1 Negatief- algemeen

Slecht plan, oneerlijk systeem. Iedereen moet op zijn beurt wachten.
Sociale huurwoningen zijn schaars. Daarom moeten huishoudens lang wachten op een woning. Veel woningzoekenden hebben niet alle tijd. Ze hebben een situatie die vraagt om een snelle oplossing, maar komen niet in aanmerking voor een urgentie. Veel mensen zoeken jarenlang hard naar een woning, maar vissen keer op keer achter het net. Dat moet anders: meer dan nu moet de woning in het nieuwe systeem terecht komen bij de huishoudens die de woning het hardst nodig hebben. Dit is via een participatietraject getoetst bij de inwoners van de 15 deelnemende gemeenten. Uit dit participatietraject bleek brede steun voor deze doelen.

Waarom is deze wijziging noodzakelijk? Waarom is het systeem niet meer van deze tijd?
Tellen alle punten gelijk mee?
Voor een woningtoewijzing tellen alle punten gelijk mee, het totaal aantal wacht, zoek- en situatiepunten bepalen of een woning toegewezen wordt.
Het nieuwe systeem voor de woonruimteverdeling biedt woningzoekenden met dringende omstandigheden die hard op zoek zijn naar een woning meer mogelijkheden. Uit de participatie in het voorjaar van 2019 blijkt ook dat hier draagvlak voor is. Deze woningzoekenden hebben nu veel

minder kans omdat het systeem nu alleen is gebaseerd op inschrijftijd. Als mensen zich niet meteen op hun 18e hebben ingeschreven of de kans niet hebben gehad om voldoende inschrijftijd op te bouwen, moeten ze heel lang wachten op een woning. Als zich dan een dringende verhuiswens voordoet, kan de woningzoekende het zich vaak niet permitteren ruim tien jaar te wachten.

Het kan mensen niet kwalijk genomen worden dat ze ingeschreven staan. Dit is aangemoedigd en hier is voor betaald.
Woningzoekenden worden aangemoedigd zich in te schrijven op WoningNet of Woonmatch als zij in aanmerking willen komen voor een sociale huurwoningen in de regio Amstelland-Meerlanden, Amsterdam of Zaanstreek-Waterland. Dat blijft zo. Door de schaarste is er echter behoefte ontstaan extra ruimte te creëren voor woningzoekenden die nog niet veel inschrijftijd hebben kunnen opbouwen, maar toch dringend op zoek zijn naar een woning. Bij de toewijzing blijft inschrijftijd, omgezet naar wachtpunten, echter nog steeds een belangrijke rol spelen.

De woonruimteverdeling wordt te vaak aangepast.
In 2015 is een grote aanpassing geweest in het woonruimteverdeelsysteem. Toen is de woonduur afgeschaft en omgezet naar inschrijfduur. Verder zijn er geen grote systeemwijzigingen geweest. Wel worden op lokaal niveau regelingen aangepast, zoals bijvoorbeeld in de lokale voorrang. Dit zijn echter kleinere wijzigingen.

Het voorstel houdt geen rekening met mensen in tijdelijke contracten. De huur is niet zomaar opzegbaar, dus zij kunnen niet reageren.
Het is aan woningzoekenden om te beoordelen wanneer zij actief op zoek gaan naar een sociale huurwoning. Het is begrijpelijk dat dubbele lasten zo veel mogelijk beperkt worden, maar dit zal nooit helemaal aansluiten. Het moment van actief zoeken blijft een individuele keuze.

2.2 Negatief: het voorstel maakt het ingewikkelder/ complexer

Het voorstel lost niets op en is nodeloos ingewikkeld en kostbaar. Het systeem is minder objectief (situatiepunten) en dus onrechtvaardiger. Wat dringend voor de een is, is dat niet voor de ander. Urgentie moet volstaan voor mensen met een dringende verhuiswens. Er worden teveel urgenties afgegeven. Voer de situatiepunten niet in, dit gaat ten koste van mensen met inschrijfduur.
Het huidige systeem is in de basis eenvoudig en duidelijk. De woningzoekende die het langst heeft gewacht, is als eerste aan de beurt. Hierdoor werkt het wel als een spaarsysteem: veel mensen die nu geen sociale huurwoning nodig hebben, schrijven zich voor de zekerheid in. Doordat veel mensen zich inschrijven, loopt de wachttijd op en maken woningzoekenden pas na ruim 10 jaar kans op een woning. Niet iedereen schrijft zich echter meteen in, of heeft de kans gehad voldoende inschrijfduur op te bouwen. Als zich dan een dringende verhuiswens voordoet, kan de woningzoekende het zich vaak niet permitteren ruim tien jaar te wachten. Veel van deze woningzoekenden komen niet in aanmerking voor urgentie. Om hen toch perspectief te bieden, wordt in een aantal omstandigheden situatiepunten toegekend. Deze omstandigheden zijn gebaseerd op de resultaten van een omvangrijk participatietraject.

Eerder was beloofd dat het voorstel voor de woonruimteverdeling een combinatie zou worden van punten inschrijfduur/woonduur en zoekpunten. Dat is nu niet zo.
Het nieuwe voorstel is een combinatie van wachtpunten, zoekpunten en situatiepunten. De wachtpunten zijn gebaseerd op de huidige inschrijfduur en naar inschrijfduur omgezette woonduur van woningzoekenden. Dit voorstel is tot stand gekomen op basis van een uitgebreid participatietraject, waarbij onderzocht is welke manier van toewijzen het meeste steun heeft. In december 2019 is een beleidsvoorstel op hoofdlijnen vastgelegd. Dit beleidsvoorstel is daar een uitwerking van. Er is geen sprake van wijzigingen ten opzichte van eerdere voorstellen.

2.3 Minder kansen voor groepen woningzoekenden

Schaarste wordt anders verdeeld, er komen niet meer woningen.
Het doel van dit beleidsvoorstel is de sociale huurwoningen anders te verdelen. Het lost inderdaad de schaarste aan sociale huurwoningen niet op. Er is wel een fors bouwprogramma voor de nieuwbouw van sociale huurwoningen. Zo is in de Woondeal tussen de Metropoolregio Amsterdam en het Rijk afgesproken dat er tot en met 2025 100.000 woningen gebouwd worden, waarvan een substantieel deel sociale huur. Een groot deel van deze woningen wordt gebouwd in Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland. Ondanks deze inspanningen is de verwachting dat de schaarste voorlopig niet afneemt. De bevolking blijft groeien en er komen steeds meer eenpersoonshuishoudens. Bovendien zijn er steeds minder betaalbare alternatieven buiten de sociale huursector van corporaties, waardoor meer woningzoekenden hierop aangewezen zijn.

Gewone woningzoekenden hebben straks nog minder kans. Het is nu al moeilijk om aan een sociale huurwoning te komen. Zonder voorrang kom je niet meer aan de beurt. De veranderingen zijn ingrijpend voor mensen/ouderen die lang ingeschreven staan.
Om ervoor te zorgen dat gewone woningzoekenden straks ook kans maken, tellen op 50% van de aangeboden woningen de situatiepunten niet mee. Door meer te zoeken, kunnen woningzoekenden zelf actief hun kansen vergroten. Inschrijfduur speelt daarbij nog steeds een grote rol in de toewijzing.

Starters maken minder kans. Mensen in categorie 40-65 jaar maken minder kans.
Doel van het systeem is juist meer kansen aan starters te geven. Als zij actiever zoeken, komen ze eerder aan bod. Daarnaast blijven de huidige mogelijkheden voor jongeren, zoals het reageren op gelabelde jongerenwoningen gewoon bestaan.
Ook voor woningzoekenden in de categorie 40 tot 65 jaar bestaat de mogelijkheid om actief te zoeken en zo zoekpunten op te bouwen. Zoekpunten zijn voor iedereen beschikbaar die dringend op zoek is naar een woning. Zij komen dan nog steeds in aanmerking voor een woning.

Geldt dit voorstel ook voor 65+? Maak een uitzondering voor deze groep/categorie.
Dit beleidsvoorstel geldt voor alle mensen die in aanmerking komen voor een sociale huurwoning, dus ook voor senioren van 65+. Voor senioren wordt in het huidige systeem al voorrang toegepast. Denk bijvoorbeeld aan woningen op de begane grond waarbij senioren voorrang krijgen op overige woningzoekenden of regelingen als Van hoog naar laag en Van groot naar beter. Over het algemeen is de positie van senioren beter dan die van andere woningzoekenden. Aandachtspunt is dat een deel van de senioren meer afhankelijk is van het sociale netwerk in de buurt.

▼ NB: aanvullen per gemeente

Kritiek op het regionale systeem. Verdringing door Amsterdammers en/of grotestedenproblematiek.
De kracht van een regionale systeem is dat woningzoekenden in alle tot de regio behorende gemeenten naar een huurwoning kunnen zoeken. Daarmee worden de mogelijkheden voor woningzoekenden ruimer dan wanneer ze alleen lokaal naar een woning kunnen zoeken. Zo is de kans groter dat zij een passende woning kunnen vinden op het moment dat zij daadwerkelijk op zoek gaan. Dat is dan wel afhankelijk van

de wachttijd. Dat er regionaal gezocht wordt blijkt ook uit de resultaten van het systeem. Amsterdammers verhuizen naar de regio en vice versa. Toch zoekt en vindt het grootste gedeelte van de woningzoekenden een woning binnen hun eigen gemeenten. Als het gemeentebestuur van mening is dat er verdringing ontstaat, kan bij 25% van de toewijzing voorrang worden gegeven aan de lokaal ingezetenen.

2.4 Negatief - doorstroming

Voorstel niet goed voor de doorstroming. Met meer doorstroming help je meer mensen, minder doorstroming zorgt voor minder aanbod. Doorstroming valt weg door nieuwkomers met urgentie.
Door de introductie van punten voor zoeken en omstandigheden is toewijzing niet alleen meer gebaseerd op inschrijftijd. Woningzoekenden die actief zoeken hebben zelf invloed op hun slaagkans door actief te zoeken en eventueel door situatiepunten aan te vragen. Op deze manier zijn zij zelf in staat om hun positie op de ranglijst te verbeteren. Aandachtspunt daarbij is dat de doorstroming afneemt. Dat komt omdat het aantal toewijzingen aan starters en actieve zoekers toeneemt. Met de wijziging wil het college juist meer kansen bieden aan de woningzoekenden die nu geen (eigen) woning hebben. Dat betekent dat anderen langer moeten wachten. Als zij echter actief zoeken, maken zij nog steeds veel kans in het nieuwe systeem. Voor de kwaliteitszoeker die selectief reageert, is minder ruimte.

3. Wachttijd/inschrijftijd moet leidend blijven

In het voorstel voor de nieuwe woonruimteverdeling blijft inschrijfduur bestaan. De opgebouwde inschrijfduur wordt één op één omgezet naar wachtpunten in het nieuwe systeem.

In het nieuwe systeem kunnen woningzoekenden ook punten krijgen indien ze actief zoeken of wanneer ze dringende omstandigheden hebben. Dat neemt niet weg dat wachtpunten de basis van het systeem blijven. Als er twee woningzoekenden zijn met evenveel zoek- en situatiepunten, dan krijgt de woningzoekende met de meeste wachtpunten de woning als eerste aangeboden.

Aan de andere kant is het inderdaad zo dat woningzoekenden zonder zoek- en situatiepunten straks minder kans hebben op een woning dan nu. De nieuwe woonruimteverdeling is namelijk zo ingericht dat huishoudens die veel zoeken en die dringende omstandigheden hebben meer kans maken. Meer kans voor deze groepen, betekent minder kans voor de andere groepen.

3.1 Niet minder kansen van huishoudens die selectief zoeken

Selectief zijn in het zoekgedrag mag niet leiden tot minder kansen.
Woningzoekenden die specifiek een woonwens hebben en daardoor selectief zoeken verwachten dat het niet mogelijk is om elke maand op vier woningen te reageren. Zij bouwen dan geen zoekpunten op. Uit een analyse blijkt dat op het niveau van de deelregio voldoende aanbod is om vier keer te reageren. Ook als gekeken wordt naar verschillende woningtypes. Een andere mogelijkheid is dat het zoekprofiel van een woningzoekende te specifiek is. Daardoor wordt niet al het aanbod zichtbaar, waar een woningzoekende op kan reageren. Dit wordt aangepast bij de invoering van het nieuwe systeem.

Bedoeling van het systeem is echter de kansen van woningzoekenden die dringend een woning nodig hebben te bevorderen. Zij zullen minder selectief zijn in hun zoekgedrag en dus meer zoekpunten opbouwen. Omdat ook wachtpunten onderdeel blijven uitmaken van het puntentotaal, hebben selectieve zoekers wel nog steeds een kans.

3.2 Negatief- positie van huishoudens met een lange inschrijfduur gaat achteruit

Het is eerlijk dat een woningzoekende meer kans maakt door langer te wachten. Starters worden te veel bevoordeeld. Het is oneerlijk dat iemand met veel wachttijd straks twee jaar moet zoeken om weer gelijke kansen te hebben.

Insprekers wijzen er op dat het in het huidige systeem mogelijk is om zoveel inschrijfduur op te bouwen dat wanneer een huishouden wil doorstromen dat dit in een korte periode mogelijk is. In het nieuwe systeem moeten eerst zoekpunten opgebouwd worden alvorens de woningzoekende kans heeft. Als het maximaal aantal punten nodig is, dan is tweeëneenhalf jaar zoeken noodzakelijk. Het college wijst erop dat het voor een zeer selectieve groep nu inderdaad mogelijk is om zonder wachttijd een woning te vinden. Voor de meeste mensen geldt dit niet. Met dit beleidsvoorstel wil het college prioriteit geven aan woningzoekenden die dringend een woning nodig hebben.

Oneerlijk: mensen die jarenlang inschrijfgeld betaald hebben kunnen worden voorbijgestreefd door mensen die nog veel minder betaald hebben. Er wordt gevraagd om restitutie van het betaalde inschrijfgeld.
Insprekers wijzen er op dat ze jarenlang geld hebben betaald aan WoningNet en Woonmatch voor hun inschrijving. In het nieuwe systeem kunnen woningzoekenden met een kortere inschrijfduur voor gaan. Zij hebben dan minder betaald. Dat wordt als oneerlijk gezien. Inschrijven op WoningNet/Woonmatch kost € 50,-. De jaarlijkse verlenging kost € 8,-. Voor de doelgroep van de sociale huur zijn dit behoorlijke bedragen. Inschrijftijd blijft echter een belangrijke rol spelen in de toewijzing, via wachtpunten.
Zonder inschrijfgeld is het ook niet mogelijk om op woningen te reageren. Ook is het niet zo dat de woningzoekende die het meeste heeft betaald aan WoningNet/Woonmatch het meeste recht op een woning heeft. De inschrijfkosten zijn bedoeld als bijdrage aan het zoeksysteem.

Er wordt op gewezen dat niet iedereen in staat is zoekpunten op te bouwen (bijvoorbeeld chronisch zieken).
Er is geen wezenlijk verschil met het huidig systeem, behalve dat over een periode van 2,5 jaar elke maand twee keer twee reacties geplaatst moeten worden, om maximale zoekpunten op te bouwen. Daarom wordt verwacht dat er ten opzichte van het huidige systeem geen verslechtering optreedt.
In zeer schrijnende situaties kan urgentie aangevraagd worden.

3.3 Vragen over het systeem in relatie tot wachttijd

Insprekers zijn bang de voorrang voor speciale (WMO geschikte) woning te verliezen.
Dit is niet het geval. WMO geschikte woningen blijven gereserveerd voor deze doelgroep. WMO-indicaties die voorrang verlenen voor woningen blijven van kracht.

Hoe wordt onderscheid gemaakt tussen iemand met 15 jaar en 10 maanden wachtpunten en iemand met 15 jaar en 9 maanden wachtpunten?
Elk vol jaar inschrijfduur wordt omgezet in 1 wachtpunt. Elke dag wordt omgezet in 0,003 wachtpunt. Zo gaat er geen inschrijfduur verloren en wordt er onderscheid gemaakt tussen de inschrijfduur tot op de dag nauwkeurig.

4. Geldigheid overgangsregeling omzetten woonduur naar inschrijfduur in nieuw systeem

Naar inschrijfduur omgezette woonduur blijft geldig tot 1 januari 2030, voor degenen die zich voor de overgangsregeling woonduur hebben ingeschreven. Dit kon tot 1 juli 2019. Deze overgangsregeling wordt niet opnieuw opgesteld of teruggedraaid: woonduur komt niet meer terug. Woonduur maakt het namelijk nog lastiger voor starters om een sociale huurwoning te bemachtigen. De nieuwe woonruimteverdeling wil juist starters meer kans bieden.

Er zijn zorgen dat de in 2015 naar woonduur omgezette inschrijfduur niet meer geldt in het nieuwe systeem. In dat geval worden de opgebouwde rechten aangetast. De omgezette woonduur vervalt in 2030. Dit is destijds niet goed gecommuniceerd.
Met de overgang naar dit nieuwe systeem blijft de naar inschrijfduur omgezette woonduur geldig. De inschrijfduur die u nu heeft (inschrijfduur + naar inschrijfduur omgezette woonduur), wordt omgezet in wachtpunten en is inzetbaar in het nieuwe systeem.
De naar woonduur opgebouwde inschrijfduur vervalt inderdaad per 1 juli 2030. Gedachte hierachter

is dat woningzoekenden in deze periode (15 jaar na het laten vervallen van woonduur) in principe voldoende wachttijd hebben opgebouwd om in aanmerking komen voor een woning. Deze bepaling is bij besluitvorming al opgenomen in de regelgeving en ook met inwoners gecommuniceerd.

Omzetten woonduur naar inschrijfduur is een ongunstige maatregel geweest.
Bij het afschaffen van woonduur is een overgangsregeling gemaakt. Reden daarvoor is dat bestaande rechten van mensen vervielen. Dat kan niet zonder een goede overgangsregeling. Daarbij is ervoor gekozen om een periode van 15 jaar te kiezen om deze overgangsregeling van kracht te laten zijn. In deze periode kunnen mensen die op dat moment voldoende woonduur hadden om in aanmerking te komen voor een woning, voldoende inschrijfduur opbouwen om ook daarmee een woning te kunnen bemachtigen.

5. Zoekpunten

Veel zienswijzen zijn positief over het zoekpunten systeem. Het actieve zoeken dat ze al doen wordt met de beleidswijziging beloond. In hun beleving is dat eerlijker.

5.1 Waarom actief zoeken belonen?

Het is positief dat actief zoeken beloond wordt en dat actieve zoekers meer kans maken. Het is eerlijk dat niet actieve zoekers nu minder kans maken. Zij wonen al en doen er niet zo veel voor. Actief zoeken belonen is eerlijk.
In de publieksenquête onder 29.000 mensen in de regio is gebleken dat (uitsluitend) inschrijftijd door 29% van de respondenten de meest eerlijke manier werd gevonden om woningen toe te wijzen. 33% vonden dat punten die bepalen hoe hard iemand een woning nodig heeft de beste manier was. 20 % vond dat uitsluitend zoekduur doorslaggevend moest zijn. Dit systeem combineert alle drie de voorkeuren op een evenwichtige manier.
Iedereen die actief zoekt naar een woning heeft net zoveel kans om zoekpunten op te bouwen. Iemand die al wachtpunten heeft en actief begint te zoeken, heeft daarmee een betere uitgangssituatie dan iemand zonder wachtpunten. Mensen die in een bepaald aantal situaties verkeren en dringend een woning nodig hebben, krijgen nog een steuntje in de rug met situatiepunten. Maar zelfs zonder situatiepunten krijgen starters, waaronder veel jongeren, meer kansen om een woning te vinden.

5.2 Het aantal punten: hoeveel is redelijk?

Zoekpunten maximeren op 12. Puntensysteem is ongebalanceerd. In verhouding veel te veel zoekpunten. Aantal zoekpunten maximeren op 30 is unfair, dan liever geen zoekpunten.
Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerd waarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

5.3 Snelheid van opbouwen zoekpunten

Voorstel om zoekpunten sneller te laten opbouwen. Het nieuwe systeem geeft geen kans om snel te reageren op plotselinge omstandigheden, want opbouwen punten duurt lang. Als je in het huidige systeem niet actief zoekt, verdring je ook niemand. De nieuwe zoekpunten zijn daarom niet nodig.
Het maximaal aantal zoekpunten wordt opgebouwd in 30 maanden, oftewel in 2,5 jaar. Een woningzoekende moet aantoonbaar lang en intensief gezocht hebben om in aanmerking te komen voor een woning. Verwacht wordt dat vooral starters en woningzoekenden met situatiepunten hiermee een

grotere kans maken om een woning te vinden, zij zoeken vaak actiever dan huishoudens die al wonen. Als de zoektijd korter is, zal een grotere groep woningzoekenden deze punten snel opbouwen en gaat daarmee het onderscheid tussen de echt actieve zoekers en mensen die nog niet zo lang gezocht hebben verloren. 2,5 jaar is daarom een redelijke tijd en is in de huidige woningmarkt geen ongebruikelijke zoektijd, zelfs voor mensen met voldoende inschrijfduur.
Wanneer de situatie dermate schrijnend is dat er geen tijd is om volle zoekpunten op te bouwen, is dit systeem inderdaad geen oplossing. Maar daarvoor zijn de gemeentelijke urgentieregelingen bedoeld.

5.4 Waarom reageren als middel en niet inloggen?

Breng zoekpunten terug tot één keer reageren per maand en neem in aanmerking hoe vaak men inlogt. Zoekpunten zijn fraudegevoelig: hoe kan worden bijgehouden hoe vaak iemand reageert?
Voor het opbouwen van zoekpunten zijn er verschillende manier onderzocht om aan te tonen dat iemand actief zoekt. Er is voor gekozen om daarvoor reacties op woningen te tellen omdat deze handeling een automatisch onderdeel is van het zoekproces dat wel vraagt om bewuste handelingen.
Inloggen is ook onderzocht als alternatief. Daar is uiteindelijk van afgezien om verschillende redenen. De belangrijkste is dat inloggen een zeer laagdrempelige handeling is, die makkelijk te automatiseren is (bijvoorbeeld door een "bot"). Een andere reden is dat het Woonmatch- en WoningNetsysteem gebruikt maakt van een mobiele applicatie, die in principe altijd ingelogd is.
Reacties op woningen worden in het systeem al automatisch geregistreerd en kunnen makkelijk aan het eind van de maand automatisch bij elkaar worden opgeteld ten behoeve van de berekening.

5.5 Zoekpunten opbouwen: is het een spel?

Je moet vaak reageren, want je wilt je positie niet verliezen. Dus je gaat ook op niet passend aanbod reageren, dat je bovendien niet wilt, waarvan je weet dat je er weinig kans op maakt. Er gaan nog meer mensen per woning reageren, waardoor mensen juist eerder ontmoedigd raken. En het levert veel gedoe op voor woningzoekenden. Je moet gaan reageren op woningen waar je toch geen kans op maakt. Dringend woningzoekenden maken hierdoor niet meer kans. Vaak zoeken betekent niet automatisch hoge nood. Noem het reactiepunten, want reageren op WoningNet is niet hetzelfde als zoeken. Systeem straft mensen omdat ze afhankelijk zijn van sociale huur: door het belonen van zoekpunten moet je ook op minderwaardig aanbod reageren. Een huis is een gevoelskwestie. Dit systeem dwingt tot reageren en accepteren. Voorstel levert stress op. Wonen is essentieel voor welzijn.
Het klopt dat woningzoekenden in de beginperiode, voordat ze voldoende zoekpunten hebben opgebouwd, zullen moeten reageren op woningen waarop ze waarschijnlijk geen grote kans maken. Dit is onlosmakelijk verbonden aan de keuze om het aantal reacties als graadmeter te gebruiken voor actief zoeken. Er zijn meerdere alternatieven bedacht om de beginperiode te overbruggen, maar deze zouden het systeem erg gecompliceerd maken en minder transparant. Vier keer reageren in de maand is goed uit te leggen aan woningzoekenden en transparant bij te houden.

Het bijkomende effect is inderdaad dat mensen in de beginfase van de puntenopbouw gaan reageren "om het reageren" en dat de reactielijsten langer zijn. Maar net als nu worden alleen de bovenste kandidaten uitgenodigd voor een bezichtiging en zal het effect op de administratie beperkt blijven. Op het moment dat deze mensen bovenaan komen en meer kans hebben om uitgenodigd te worden voor bezichtiging zullen zij alleen gaan reageren op woningen waar ze ook echt voor in aanmerking willen komen. Daarbij wordt het onderscheid gemaakt tussen hele dringende zoekers en selectieve zoekers, die dan toch op minder woningen zullen reageren. Overigens is het beleidsvoorstel aangepast op het afbouwen van zoekpunten. Nu wordt alleen een zoekpunt afgebouwd, op het moment dat in een maand geen enkele reactie geplaatst wordt.

5.6 Waarom vier keer reageren en niet maar één keer?

Maak meerdere keren per week reageren mogelijk.
Voor het bepalen van het aantal reacties per maand voor het opbouwen van zoekpunten is gekeken naar hoe vaak mensen reageren, die in het huidige systeem actief op zoek zijn naar een woning. Daarbij is ook gekeken naar een haalbare minimum vereiste voor mensen die hulp nodig hebben bij het zoeken. Vier keer reageren is voor hen haalbaar in twee sessies in de maand.
Het limiteren van het aantal reacties tot twee per week is op dit moment onderdeel van het WoningNet systeem. Deze keuze is gemaakt zodat mensen selectief reageren. Deze beperking tot twee reacties per week past goed binnen het nieuwe systeem zodat het niet te makkelijk is om in één sessie alle reacties te geven voor de maand.

5.7 Maandelijks puntenverlies is niet eerlijk en ontmoedigend

Het is niet eerlijk dat als je niet reageert, je je zoekpunten verliest. Het is ontmoedigend als je zoekpunten verliest als je niet op zoek bent en dat weer in moet halen. Kunnen zoekpunten ongelimiteerd gespaard worden?
Wachtpunten (op basis van inschrijftijd) blijven behouden, ook als er niet actief wordt gezocht. Zoekpunten worden pas opgebouwd vanaf het moment dat je actief gaat zoeken. Als je daarmee stopt, nemen ze ook weer af. Het saldo zoekpunten wordt echter nooit lager dan nul. Dit is onderdeel van het systeem zodat zoekpunten hun waarde en hun effect behouden. Als het te makkelijk zou zijn om zoekpunten op te sparen en vast te houden, dan is het gewenste effect van het systeem weg, iedereen bouwt dan het maximaal aantal zoekpunten op.
Mensen die nog niet actief een woning nodig hebben, hoeven ook niet actief te zoeken, Zoekpunten kunnen ze alsnog binnen 2,5 jaar opbouwen wanneer ze wel willen verhuizen.

Overigens kan het voorkomen dat iemand wel actief op zoek is naar een woning, maar net niet aan de vier reacties per maand komt. Daarom wordt het voorstel dat aan de gemeenteraad wordt aangeboden, aangepast. Mensen die tussen de 1-3 keer reageren per maand verliezen geen zoekpunten. In die maand blijft het aantal zoekpunten dan gelijk.

5.8 Zoekpunten opbouwen is moeilijk voor hulpbehoevenden en levert stress op

Zoekpunten leveren stress op. Voor mensen die onder druk staan, maar ook voor ouderen. Hoe wordt omgaan met chronisch zieken die moeilijk in staat zijn te reageren? Het nieuwe systeem pakt slecht uit voor mensen die niet digitaal vaardig zijn, zoals sommige ouderen, mensen met een laag IQ, digibeten of minder taalvaardigen. Zij moeten langdurig beroep doen op ondersteuning. Het systeem is goed voor jongeren, maar niet voor ouderen/minder digitaal vaardigen. Kan hier onderscheid in gemaakt worden?
Onderdeel van dit systeem is dat actief zoeken een bepaalde mate van inspanning vergt en een bereidheid breed te reageren. Vier reacties kunnen worden geplaatst in twee sessies binnen een maand. Dit ligt binnen het bereik van de meeste mensen, ook van degenen die daarvoor zijn aangewezen zijn op hulp van familie of van instanties.
Naarmate mensen meer vertrouwd raken met dit systeem zal de werking ervan meer voorspelbaar zijn en neemt eventuele stress ook weer af. Daarnaast wordt in beeld gebracht welke extra begeleiding nodig is om mensen te laten participeren in het systeem.
Specifieke aandacht is er voor de doelgroepen in dringende situaties, jongeren, gezinnen, senioren en mensen die minder (digi)taal vaardig zijn. Dit najaar wordt nader in beeld gebracht welke extra begeleiding voor deze groepen nodig is. Er wordt gedacht aan incidentele en structurele persoonlijke begeleiding op lokale plekken, informatie- en instructieboekjes, instructiefilmpjes, stroomschema's met pictogrammen en een toegankelijke en heldere inrichting van het nieuwe systeem op WoningNet en Woonmatch.

5.9 Zoekpunten- negatief voor selectieve zoekers/zoekers met specifieke behoeften

Er komt weinig aantrekkelijk aanbod vrij. Doorstromers kunnen daardoor niet vaak genoeg reageren als ze een verbetering van woonsituatie willen. Zoekpunten zijn niet eerlijk, want ze maken het moeilijk voor mensen die specifieke wensen hebben, of graag in een speciale buurt willen wonen. Dan is er maandelijks onvoldoende aanbod. Dit zijn niet altijd kwaliteitswensen, maar ook wensen die samenhangen met huishoudenssamenstelling, omstandigheden zoals ziekte of specifieke woonwensen. Nemen zoekpunten minder/niet af wanneer er weinig/geen aanbod staat binnen het zoekprofiel? Er komen weinig woningen vrij die aansluiten op de behoefte bij medische indicatie/ senioren/WMO. Deze woningzoekenden zijn daardoor niet in staat zoekpunten op te bouwen. Laat zoekpunten niet meetellen bij bepaalde categorieën woningen, bijvoorbeeld bij vijfkamer woningen of seniorenwoningen.

Ook al is het begrijpelijk dat mensen naarmate ze langer ingeschreven staan graag doorstromen naar een betere woning; dit systeem is nadrukkelijk bedoeld om degenen die géén woning hebben meer kans te geven.

Los van de vraag hoe selectief woningzoekenden kunnen zijn om zoekpunten op te bouwen zijn er in de inspraak ook een aantal situaties genoemd waarbij huishoudens afhankelijk zijn van bepaalde type woningen. Er is naar aanleiding van deze zorg onderzoek gedaan. Hieruit blijkt dat er voor de meeste type woningen voldoende aanbod is om vier keer per maand te kunnen reageren en zoekpunten op te bouwen. Dit geldt sowieso binnen de grotere gemeenten. Voor de kleinere gemeenten is gekeken of deze woningtypes, als ze niet in de eigen gemeente beschikbaar zijn, wel in de omliggende gemeenten in de deelregio beschikbaar komen. Ook hier blijkt dit wel het geval te zijn. Conclusie is dat alleen voor woningen boven de 80 m² dit lastig wordt. Als alternatief zijn er wel voldoende woningen van onder de 80 m² beschikbaar, ook met vier of meer kamers. Bovendien verkeren alle grote gezinnen die voor deze woningen in aanmerking komen, in dezelfde situatie. Daardoor ontstaat geen oneigenlijke concurrentie. Grote gezinnen komen altijd als eerste in aanmerking voor grote woningen.

Ook rolstoel- en rollatorwoningen zijn te schaars om zoekpunten op te bouwen. Deze woningen worden via gemeentespecifieke regelingen toegewezen en zijn alleen beschikbaar voor de doelgroep.

Voor hogere inkomens is binnen de sociale huur te weinig aanbod of juist te goedkoop aanbod. Kunnen woningzoekenden met een (tijdelijk) te hoog inkomen ook zoekpunten opbouwen? Zo niet, dan moeten diegenen restitutie van het inschrijfgeld krijgen. Huishoudens die nu niet kunnen reageren door een te hoog inkomen, komen op een achterstand die niet in te halen is. Op gemeentelijk niveau worden afspraken gemaakt over de samenstelling van het aanbod. Ook woningzoekenden met een tijdelijk te hoog inkomen kunnen zoekpunten opbouwen. Reactie op een woning is echter niet vrijblijvend. Bovendien is het pas zinvol om 2,5 jaar voor de woning nodig is ook daadwerkelijk te reageren.

Het is oneerlijk dat een zoeker met specifieke wensen (eigen buurt) straks wordt gepasseerd door iemand die een groter zoekgebied heeft en daardoor veel zoekpunten opbouwt. Veel mensen die zoeken in hun eigen buurt zijn afhankelijk van een sociaal netwerk, hier houdt het nieuwe systeem geen rekening mee. Kwetsbare groepen hebben hun netwerk nodig, daarom zoeken ze in de buurt, dat zou niet afgestraft moeten worden door dit systeem. Door het nieuwe systeem worden mensen die alleen zoeken in de eigen gemeente benadeeld.

Dit systeem beoogt om mensen die dringend een woning nodig hebben meer kans te geven op een woning. Een uiting van dat dringend een woning nodig hebben kan zijn dat mensen ook breder zoeken, buiten de eigen wijk/ gemeente. De meeste mensen willen het liefst in hun eigen buurt blijven, of op een specifieke plek wonen. Aandachtspunt is dat mensen die een sterke afhankelijkheid hebben van een sociaal netwerk in de eigen buurt kunnen blijven. Bij directe bemiddeling en gerichte doorstromigsmaatregelen voor bijvoorbeeld ouderen wordt hier zo veel mogelijk op gelet. Daarnaast kunnen gemeenten lokale voorrang inzetten, waarbij ook buurtgerichte voorrang kan worden toegepast.

5.10 Zoekpunten- vragen over zichtbaarheid van het woningaanbod

Insprekers geven aan geen aanbod in hun profiel op WoningNet te ontvangen. Ondanks het feit dat ze al vele jaren staan ingeschreven.
In het verlengde van bovenstaande inspraak thema's zijn ook de zoekprofielen in WoningNet en Woonmatch bepalend voor welke woningadvertenties worden getoond. Gezien het belang om zoekpunten op te bouwen zal bij de inrichting van het systeem hier rekening mee houden worden. Dit wordt ingevuld door suggesties te tonen die buiten de eerste voorkeur vallen, zodat woningzoekenden die bereid zijn ook hierbuiten te kijken, alsnog punten kunnen opbouwen.

6. Situatiepunten

6.1 Positieve reacties op het verlenen van situatiepunten en voorstel voor uitbreiding

Situatiepunten gaan helpen in de eigen situatie van woningzoekenden. Het is positief dat er gekeken wordt naar de situatie van de woningzoekende. Een systeem met situatiepunten is een mooie eerste stap, volledig maatwerk is beter. Er moet goede controle komen op de situatiepunten. Zoekpunten zijn positief, maar te ingewikkeld voor doelgroep.
Er is steun voor de situatiepunten voor jongeren, starters en gezinnen met kinderen. De situatiepunten moeten worden gezien als een extra steun in de rug. Vooral in combinatie met zoekpunten kan dit de kansen voor een nieuwe woning echt vergroten. De drie categorieën voor situatiepunten komen rechtsreeks naar voren uit de regionale enquête. In deze enquête is de vraag gesteld hoe men punten zou verdelen over verschillende groepen. Bij de invoering van het systeem komt er veel aandacht voor uitlegbaarheid.

6.2 Situatiepunten voor 'relatiebreuk met kinderen'

Er wordt gepleit voor situatiepunten bij een relatiebreuk met kinderen als er geen co-ouderschap is. Positief vanwege persoonlijke situatie waarbij de punten zullen helpen.
Ouders die gaan scheiden en gezamenlijk kinderen hebben kunnen situatiepunten aanvragen.
De kinderen moeten jonger zijn dan achttien jaar en één van de ouders heeft geen zelfstandige woning.
In het najaar worden deze voorwaarden verder uitgewerkt en vastgelegd in nadere regels.

6.3 Extra groepen die in aanmerking moeten komen voor situatiepunten/steun in de rug

In de inspraak is gepleit om voor specifieke groepen ook situatiepunten te verlenen als oplossing voor de woonproblematiek.

- → **Alle thuiswonende jongeren**
- → **Jong volwassenen**
- → **Starters**

In het nieuwe systeem maken starters meer kans door actief te zoeken naar woningen. Met de zoekpunten vergroten ze de kansen voor hen op een eerste woning. Er is niet voor gekozen om alle jongere daarnaast ook nog situatiepunten te geven, alleen de jongeren die door omstandigheden meer in de knel zitten krijgen een extra steun in de rug.

- → **(Economisch)Daklozen**
- → **Mensen uit de opvang**

De omstandigheden van dak- en thuislozen zijn schrijnend. Het geven van situatiepunten biedt geen oplossing, het duurt immers nog een tijd voordat de woningzoekende kans maakt op een woning. Het college neemt deze voorstellen niet over maar verwijst naar de gemeentelijke regelgeving voor het huisvesten van kwetsbare groepen.

- → **Beroepsgroepen (o.a. vitale beroepsgroepen (verplegers), leraren 27+)**
- → **Brandweervrijwilligers (moeten 4 minuten van kazerne wonen).**

Een aantal gemeenten heeft voorrangsregelingen voor beroepsgroepen in hun lokale huisvestingsverordening opgenomen. Deze voorrang wordt benut in de lokale ruimte voor toewijzing binnen de gemeente.

- → **Mantelzorgers**
- → **Senioren die dichter bij hun mantelzorgers (kinderen) willen wonen**

Mantelzorg is een wettelijke urgentie grond en de voorwaarden daarvoor zijn opgenomen in de Huisvestingsverordening. Om voor urgentie op grond van mantelzorg in aanmerking te kunnen komen, moeten beide partijen minimaal 5 kilometer van elkaar wonen. Omdat dit al een urgentiegrond is, is het niet nodig deze categorie toe te voegen voor situatiepunten.
Voor de situatiepunten voor jonge mantelzorgers geldt dat de jongeren voorrang zou krijgen juist om uit het ouderlijk huis te gaan, dit omdat het voor de ontwikkeling van de jongeren als positief gezien wordt om meer op afstand te wonen. In het beleidsvoorstel wordt nu voorgesteld om deze categorie te schrappen, zie voor de wijzigingen in het beleidsvoorstel hoofdstuk VII.

Mensen die (nog) niet voor medische urgentie in aanmerking komen

Met het opbouwen van situatiepunten (een punt per maand) heb je nog geen woning, dit kost meer tijd. Het biedt geen oplossing voor mensen in noodsituaties en mensen die wachten op een sociaal medische urgentie.

- → **Alleenstaande ouders**
- → **Mensen met een ziek/ gehandicapt kind**
- → **Oudere inwonende kinderen met een rugzakje.**
- → **Huishoudens die te krap wonen/ Te klein wonend met kind**
- → **Thuiswonenden jongeren die een kind krijgen**
- → **Huishoudens van koppels met relationele problemen/ scheiding met kinderen zonder gelegaliseerde vorm van samenwonen**

Ouders met inwonende minderjarige kinderen hebben extra aandacht nodig en dat er gezinssituaties met woonproblematiek zijn. Met situatiepunten voor de categorieën 'Inwonend met kinderen' en 'Relatiebreuk met kinderen' krijgt een zo groot mogelijk deel van deze groep extra kansen op de sociale woningmarkt.

Bij het toekennen van extra punten speelt mee dat hoe meer categorieën je toevoegt, hoe minder de situatiepunten waard zullen zijn op het geheel aan punten.
Er is op basis van de participatie in 2019 gekozen om drie situaties te benoemen, waarin woningzoekenden extra punten kunnen opbouwen. Dit zijn 1) relatiebreuk met kinderen, 2) inwonend met kinderen en 3) problematisch thuiswonende jongeren. Om voldoende ruimte te behouden voor gewone woningzoekenden wordt dit aantal situaties voorlopig niet uitgebreid.

6.4 Vragen m.b.t. werking situatiepunten

Voor welke situaties gelden situatiepunten?
Situatiepunten gelden voor de categorieën ' Inwonend met kinderen', 'Relatiebreuk met kinderen' en 'Problematisch thuiswonenden jongeren (18-35 jaar)'. De wettelijke kaders van deze categorieën worden uitgewerkt in de verordening en nadere regels. De omschrijving en voorwaarden worden in informatiemateriaal verder omschreven en bekend gemaakt.

Kan bezwaar en beroep worden aangetekend?
Bij afwijzing van aanvragen voor één van de drie categorieën situatiepunten uit het beleidsvoorstel geldt dat er bezwaar en beroep kan worden aangetekend.

Kunnen situatiepunten ook met terugwerkende kracht worden toegekend?
Situatiepunten kunnen niet met terugwerkende kracht worden opgebouwd. Als de aanvraag wordt toegekend zal er een beschikking worden afgegeven. Vanaf dat moment worden de situatiepunten opgebouwd.

6.5 Negatieve reacties op het verlenen van situatiepunten- algemeen

Insprekers die negatief zijn over de situatiepunten vinden vaak dat deze punten een beloning van verkeerd gedrag zijn. Ook zijn er twijfels over het toepassen van de situatiepunten, het wordt gezien als bureaucratisch en fraudegevoelig. Hieronder de hoofdpunten van de negatieve reacties op de situatiepunten:

Oneerlijk dat mensen die problemen maken extra punten krijgen. Probleemgezinnen krijgen eerder een woning, dit is niet eerlijk.
De categorieën voor situatiepunten zijn gebaseerd op wat is aangegeven in het participatietraject van het voorjaar 2019. Deze woningzoekenden verdienen volgens veel mensen een extra steun in de rug. College ziet niet dat dit huishoudens of personen zijn die problemen maken, ze zitten enkel in moeilijker omstandigheden.

Situatiepunten zijn willekeurig, bureaucratisch en zijn fraudegevoelig (want moeilijk te controleren). Met medische problemen, maar zonder urgentie of situatiepunten heb je extra pech. Wees voorzichtig met uitzonderingen en zorg dat deze objectief te beoordelen zijn.
Bij de uitwerking van situatiepunten is veel aandacht voor objectieve criteria, die eenduidig en goed toetsbaar zijn. Doel is het systeem zo transparant mogelijk te maken en duidelijk te kunnen communiceren wanneer iemand in aanmerking komt. Toetsing vindt plaats op basis van juridische documenten en gegevens uit de basisregistraties van gemeenten.
Er vallen woningzoekenden buiten de boot die wel in een dringende situatie verkeren. Voor de drie genoemde categorieën is echter het meeste draagvlak en daarom wordt hier mee gestart.

Met situatiepunten maak je ook geen kans want er zijn te veel urgenten.
Sociale huurwoningen zijn schaars, daardoor zijn de wachttijden voor iedereen hoog. Ook met situatiepunten kom je niet gelijk in aanmerking voor een woning. Doel is echter wel dat iemand van 2-5 jaar inschrijfduur binnen drie jaar na opbouw van volledige situatie en zoekpunten moet kunnen slagen voor een woning.

Een flink deel van de woningen wordt gereserveerd voor urgenten. Dit zijn huishoudens in dusdanig levensontwrichtende situaties dat zij direct een woning nodig hebben. De criteria hiervoor zijn zeer streng.

Kan het wettelijk gezien wel dat deze mensen extra voorrang krijgen?
De gemeenteraad is verantwoordelijk voor het vaststellen van de huisvestingsverordening en moet daarbij rekening houden met de kaders die de Huisvestingswet geeft. Via de huisvestingsverordening kan een gemeente sturen op onevenredige en onevenwichtige effecten van schaarste. Het beleidsvoorstel past binnen die wettelijke ruimte. Er is veel draagvlak om woningzoekenden op basis van hun omstandigheden een extra steun te geven. Deze woningzoekenden worden naar oordeel van het college nu verdrongen als gevolg van onevenwichtige en onevenredige effecten van schaarste.

6.6 Negatieve reacties situatiepunten relatiebreuk met kinderen

Situatiepunten voor huishoudens met kinderen gaan te veel ten koste van anderen. Het nodigt uit tot misbruik; door een kind te krijgen kan het huishouden in aanmerking komen voor situatiepunten. Steeds meer mensen gaan scheiden, dit is niet op te lossen en voorrang is daarom ook oneerlijk.
De situatiepunten zijn een extra steun in de rug, maar bieden geen oplossing voor directe woningnood. Het is dan ook te betwijfelen of mensen hiervoor situaties gaan creëren.

Gescheiden huishoudens krijgen een te groot huis voor een deel van de tijd, wijs ze liever tijdelijk een grotere woning toe, tot de kinderen 18 zijn Wijs het huis toe aan de kinderen tot de jongste 19 jaar wordt en uit huis kan. Om de week woont één van de ouders bij de kinderen.
Als iemand minder dan 50% van de tijd de dagelijkse zorg voor de kinderen heeft, wordt geen gezinswoning toegewezen.

De opbouwsnelheid gaat niet snel genoeg bij problematische scheidingen. Dit is geen oplossing.
Er zijn veel mensen in een problematische woonsituatie, helaas kan niet iedereen per direct worden geholpen. Wanneer er een zeer problematische situatie ontstaat kan een urgentie worden aangevraagd bij de gemeente, waardoor een snellere oplossing mogelijk is.

Een ouderschapsplan kost 1.200 euro, dat is niet voor iedereen weggelegd.
De exacte voorwaarden voor toetsing worden verder uitgewerkt en de hoge kosten van een ouderschapsplan worden daarbij meegenomen. Deze voorwaarden worden op een later moment vastgelegd in de nadere regels bij de verordening.

6.7 Negatief situatiepunten inwonende gezinnen

Hierdoor krijgen statushouders meer kansen, dit is niet eerlijk.
Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen autochtone Nederlanders en mensen die pas een verblijfsstatus verworven hebben. Het gaat om de omstandigheid. Bovendien worden statushouders over het algemeen vaak naar een passende woning bemiddeld omdat er vanuit het Rijk aan gemeenten een taakstelling voor huisvesting van deze groep wordt opgelegd. Zonder urgentie is die niet te realiseren in deze krappe woningmarkt.

6.8 Negatief situatiepunten problematisch thuiswonenden jongeren

Het is niet eerlijk dat problematisch thuiswonende jongeren beloond worden. Gaan jongeren ruzies verzinnen om in aanmerking te komen voor situatiepunten? Andere jongeren hebben meer recht op een woning, zij worden nu verdrongen. Hoe kun je beoordelen of jongeren problemen hebben?
Voor het verlenen van de situatiepunten voor problematisch thuiswonenden jongeren zijn vijf categorieën omschreven in het beleidsvoorstel. Het gaat hier niet om jongeren met gedragsproblemen maar om jongeren die in dringende omstandigheden zitten, medisch of door de gezinssituatie. Het college is van mening dat deze jongeren nog harder een woning nodig hebben dan andere jongeren, om te voorkomen dat hun situatie verslechterd. Voor deze categorieën is een regionaal afwegingskader opgesteld. Alleen als jongeren onder de criteria vallen en de bijbehorende bewijslast kunnen leveren worden situatiepunten toegekend. Bij de uitwerking is het uitgangspunt dat er een eenvoudige en eenduidige manier van toetsen moet zijn om te controleren dat de jongeren binnen de opgestelde categorieën valt. Dit omdat het anders een ingewikkeld wordt voor zowel de aanvrager als de beoordelaar.

Bij drie categorieën bleken verschillende bezwaren om verder te gaan in de uitwerking. Er is onder andere geconstateerd dat er overlap was met de andere categorieën en dat de criteria erg lastig te beoordelen zijn. Om deze reden is het voorstel ook drie van de vijf categorieën problematisch thuiswonenden jongeren te schrappen. Dit zijn de categorieën 'Jonge Mantelzorgers' , de categorie 'Jongeren van ouders met sociaal-medische urgentie als ze niet meetellen met de huishoudgrootte na verhuizing' en de categorie 'Jongeren met ouders met een verslaving en of zware psychische/psychiatrische problematiek'. Het voorstel is hiermee het eerste jaar te beginnen met de overgebleven categorieën;

1. Pleegjongeren.

2. Jongeren met een indicatie voor ambulante ondersteuning.

Aan deze categorieën zijn kaders met criteria en voorwaarden verbonden. Voor de categorie Jongeren met een WMO indicatie geldt bijvoorbeeld dat alleen jongeren die al een jaar lang ambulante WMO-ondersteuning hebben gehad en voor wie geldt dat de ondersteuning geactualiseerd wordt voortgezet in aanmerking komen.
Vanaf de start wordt gemonitord om in beeld te brengen wat de ervaringen zijn met het verlenen van de punten.

7. Sancties op weigeren en no-show

7.1 Positieve reacties op het beleid ten aanzien van weigeren

Het is terecht dat woningen niet onbeperkt geweigerd kunnen worden, terwijl andere heel dringend een woning nodig hebben. Het is rechtvaardig dat er sancties worden ingevoerd ten aanzien van weigeren en no-show.
In het nieuwe woonruimteverdeelsysteem is gezocht naar een balans tussen het opbouwen van zoekpunten en dit tegelijkertijd niet te vrijblijvend te maken. Daarnaast is het streven in dit beleidsvoorstel meer prioriteit te geven aan woningzoekenden die dringend een woning nodig hebben. Daar staat tegenover dat deze woningzoekenden dan ook wel bereid moeten zijn een woning te accepteren, als dat aanbod er is. Dat is de reden dat er bij no-show of meermaals weigeren van een woning sancties worden toegepast. Uiteraard kan het voorkomen dat een woning dusdanige gebreken vertoont, dat deze ongeschikt is voor een woningzoekende. Dat is soms alleen duidelijk als de woning ter plekke wordt bezichtigd. Daarom is het weigeringsbeleid bijgesteld. Het afzien van een woning na bezichtiging telt niet als weigering. Pas als een woningzoekende de woning heeft geaccepteerd, maar dan alsnog het huurcontract niet ondertekent, wordt dit gezien als een weigering.

7.2 Negatieve reacties op beleid ten aanzien van weigeren

Woningzoekenden moeten keuzevrijheid hebben. Het toepassen van sancties op weigeren dwingt mensen een woning te accepteren. Sancties op weigeren zijn niet eerlijk, omdat de aangeboden woningen vaak in slechte staat verkeren, er sprake is van overlastsituaties, of de woning past niet bij de specifieke omstandigheden van de woningzoekende. Insprekers benadrukken dat het belangrijk is om ter plekke te kunnen beoordelen of de woning geschikt is.
Het weigeringsbeleid moet alleen worden toegepast als je daadwerkelijk als eerste eindigt voor een woning. Weigeren moet vaker dan drie keer mogelijk worden.
In de inspraak is veel gereageerd ten aanzien van het voorstel om sancties in te voeren bij het meermaals weigeren van woningen, of het niet komen opdagen bij bezichtiging.

Tegenstanders van het invoeren van sancties op weigeren en no-show geven als argument dat je als woningzoekende keuzevrijheid moet hebben. Bovendien kun je een woning pas goed beoordelen op het moment dat je er daadwerkelijk rondloopt. Dan kun je ook pas beoordelen of een woning passend is.

Het college erkent dat een woning pas goed ter plekke beoordeeld kan worden door de woningzoekende en dat wonen een belangrijke basisbehoefte is. Daarom wordt de mogelijkheid ingebouwd voor woningzoekenden om na bezichtiging aan te geven of er nog steeds interesse in de woning is. Als een woningzoekende aangeeft geen interesse meer te hebben, geldt dat niet als weigering. Dit wordt dan geregistreerd als afmelden voor een woning. Net als bij het afmelden voor een bezichtiging volgt dan 1 punt aftrek op de door woningzoekende opgebouwde zoekpunten.

Pas als de woningzoekende heeft aangegeven nog wel interesse te hebben, de woning daadwerkelijk aan de woningzoekende wordt aangeboden en de woning alsnog wordt geweigerd door woningzoekende, treden de sancties op weigeren in werking. Bij de eerste weigering van een woning volgt 1 punt aftrek op de door woningzoekende opgebouwde zoekpunten. Bij de tweede weigering volgt aftrek van alle door woningzoekende opgebouwde zoekpunten. In het beleidsvoorstel was sprake van inwerkingtreding van de sancties na drie keer weigeren. Omdat woningzoekenden nu de kans krijgen om na bezichtiging aan te geven of zij nog interesse hebben in de woning wordt de sanctie nu al na twee keer weigeren ingevoerd. Weigeren na bezichtiging en aangegeven interesse zorgt immers voor extra gemaakte kosten en een langere periode dat de woning leegstaat.

De informatie die voor bezichtiging van een woning beschikbaar is, is niet voldoende om te kunnen beoordelen of een woning geschikt is. De woning kan heel anders zijn dan op de foto. Daarom is het voorgestelde weigeringsbeleid niet eerlijk. Voorgesteld wordt meer gebruik te maken van de zogenaamde bezichtigingsfilmpjes, die in deze periode ook gebruikt worden. Deze filmpjes geven goede informatie en zijn vaak volledi ger dan de beschrijving op internet.
Het is belangrijk dat woningzoekenden, voorafgaand aan de bezichtiging meer informatie te verstrekken over de woning zodat zij beter kunnen beoordelen of zij daadwerkelijk op een woning willen reageren. Het gaat dan om goede foto's, informatie over de buurt en grotere gebreken zoals beperkte isolatie van de woning, waardoor snel geluidsoverlast ontstaat. In het beleidsvoorstel zijn een aantal basiscriteria hiervoor opgenomen. Op basis van de reacties wordt deze lijst met criteria uitgebreid, ook het voorstel ten aanzien van de bezichtigingsfilmpjes wordt hierin meegenomen.

Vindt puntenaftrek plaats als woningen te veel geweigerd worden?
In het beleidsvoorstel is opgenomen dat puntenaftrek plaats vindt na drie keer een woning weigeren. Onder het kopje 'reacties weigeren negatief', wordt uitgelegd dat het voorstel met betrekking tot weigeren wordt aangepast en hoe dat eruit gaat zien.

Worden er ook financiële sancties toegepast?
In het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling is er geen sprake van het opleggen van geldboetes. Wel worden sancties opgelegd bij no-show, of meerdere keren weigeren. De sancties bestaan uit aftrek van zoekpunten of situatiepunten.

7.3 Sancties op no-show

In het beleidsvoorstel is niet duidelijk wat geldige redenen voor afmelding zijn bij no-show. Dit moet duidelijk worden uitgewerkt om discussie te voorkomen. De criteria hiervoor moeten transparant zijn, net als de beoordeling daarvan. Verzocht wordt het uitnodigingsbeleid voor bezichtiging van een woning aan te passen en mensen meer opties te geven om een woning te bezichtigen, in plaats van één vastgesteld moment. Verzocht wordt mensen tot kort van tevoren gelegenheid te geven zich af te melden voor een bezichtiging.

In het beleidsvoorstel is niet opgenomen wat geldige redenen zijn voor het niet komen opdagen bij bezichtiging. Terecht dat hier in de inspraak naar gevraagd wordt. Bij de uitwerking van dit punt is gebleken dat het moeilijk is om een dekkende definitie te geven van wat geldige redenen zijn. Bovendien is dit in de praktijk bijna niet te toetsen. Daarom is besloten woningzoekenden de gelegenheid te geven om zich af te melden voor bezichtiging. De termijn voor afmelding wordt daarbij aangepast. Er zullen vaak situaties zijn waardoor woningzoekenden pas op de dag zelf weten of zij in staat zijn om te komen, bijvoorbeeld bij ziekte. Daarom wordt het mogelijk om op de dag van bezichtiging een afmelding door te geven, zonder opgaaf van redenen. Deze afmelding telt dan als het niet accepteren van een uitnodiging en kost één zoekpunt. Om woningzoekenden beter in staat te stellen tijd in te ruimen om bij de bezichtiging aanwezig te zijn wordt een minimale termijn afgesproken, de woningzoekende ontvangt minimaal drie dagen (72 uur) van tevoren een uitnodiging voor bezichtiging. Om te lange leegstand te voorkomen wordt deze termijn niet verder opgerekt. Dat is ook de reden om niet te veel momenten voor bezichtiging in te plannen. Dit vergroot tevens de werkdruk bij corporaties te veel.

7.4 Uitnodigingsbeleid

Hoe wordt omgegaan met mensen die minder kunnen komen door chronische ziekte?

Er is begrip voor dat sommige chronisch zieken niet elk moment van de dag naar een bezichtiging kunnen komen. Het college hoopt dat het ruimer van tevoren aankondigen van de datum voor bezichtiging (minimaal 72 uur) ook meer gelegenheid biedt om goede vervanging te regelen, of op een ander moment de directe woonomgeving te bezichtigen. Praktisch is het helaas niet mogelijk om op alle momenten van de dag een bezichtiging te organiseren. Door een aantal corporaties wordt in deze situatie wel maatwerk toegepast. U kunt hiervoor het beste contact opnemen met de betreffende corporatie.

8. Doe meer voor jongeren

8.1 Jongeren/ starters algemeen

Er moeten meer kansen komen voor starters, maak een regeling voor starters.

De voorliggende wijziging van de woonruimteverdeling is er op gericht om staters meer kans te bieden op een sociale huurwoning. De zoekpunten geven woningzoekenden met weinig wachttijd meer slaagkans ten opzichte van de huidige woonruimteverdeling waarbij alleen inschrijfduur meetelt. In het voorliggende voorstel is een balans gevonden tussen de slaagkansen voor starters en doorstromers. Starters nog meer kans geven ten opzichte van het huidige voorstel voor de nieuwe woonruimteverdeling gaat teveel ten koste van de doorstromers en is daarom ongewenst.

Doe meer voor jongeren, zeker voor starters met sociale rol.

Het idee achter de nieuwe woonruimteverdeling is dat woningzoekenden met een dringend huisvestingsprobleem meer kansen krijgen door punten voor inschrijfduur te combineren met punten voor omstandigheden en de mate van zoeken. Om in aanmerking te komen voor situatiepunten gelden scherpe criteria, zodat de omvang van de groep beperkt blijft. Naar aanleiding van een publieksenquête en een participatietraject is gekozen voor drie groepen met een dringend huisvestingsprobleem: inwonende huishoudens met kinderen, relatiebreuk met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren. Nu al meer groepen toevoegen is ongewenst omdat hierdoor de overige woningzoekenden minder kans krijgen.

Leeftijdsgrens jongerenwoning verhogen naar de leeftijd van 35.
Nu kunnen jongeren tot 28 jaar terecht in een jongerenwoning. Deze leeftijd verhogen naar 35 jaar vergroot de vraag naar jongerenwoningen, maar het aanbod blijft even groot waardoor de wachttijd langer wordt. Gezien het feit dat veel jongeren nu al moeten wachten tot ze bijna 28 jaar zijn voordat ze in een jongerenwoning terecht kunnen, maakt het aannemelijk dat deze grens bij een verhoging naar 35 jaar ook daar komt te liggen. Dat is ongewenst. Daarnaast willen corporaties jongerenwoningen vooral op basis van tijdelijke contracten (van vijf jaar) verhuren, zodat er doorstroming is en nieuwe jongeren ook kans maken. Het is wettelijke niet mogelijk om tijdelijke huurcontracten af te sluiten met huurders vanaf 28 jaar, de Wet Dorstroming Huurmarkt heeft het sinds 2016 voor corporaties mogelijk gemaakt om tijdelijke contracten af te sluiten met jongeren, mits ze jonger zijn dan 28 jaar.
Verder is de nieuwe woonruimteverdeling is er op gericht om starters meer kans te geven. Niet alleen op een jongerenwoning, maar juist ook op een reguliere huurwoning met een contract voor onbepaalde tijd.

8.2 Studenten

Voorrang voor woningzoekenden die studentenwoning achterlaten.
Doordat studenten zich tegelijkertijd voor studentenwoningweb en WoningNet kunnen inschrijven, hebben ze aan het einde van hun studietijd al vier jaar inschrijfduur. Voor hun 23e maken ze dan redelijke kans op een jongerenwoning voor jongeren tot 23 jaar.

De jongeren en studentencontracten, met een contractduur van 5 jaar, zijn bedoeld om te voorzien in tijdelijke huisvesting van een groep woningzoekenden, waarvan verwacht wordt dat een (groot) deel van hen tijdelijk op de sociale huur is aangewezen. Dit geldt zeker voor studenten. Het college realiseert zich dat een deel van de groep die hiervan gebruik maakt, ook na afloop van het tijdelijke contract, qua inkomen nog aangewezen is op sociale huur. Zeker nu door prijsstijging in de afgelopen jaren het aanbod in het lage middeldure huursegment en het goedkope koopaanbod is afgenomen. Om hun kansen te bevorderen geldt dat de inschrijving op WoningNet bij aanvaarding van een tijdelijk contract, gewoon blijft doorlopen. Hiermee hebben zij gelijke kansen ten aanzien van starters op de woningmarkt die geen tijdelijk contract hebben. Het tijdelijk contract moet daarom nadrukkelijk gezien worden als een extra optie voor tijdelijke huisvesting, bijvoorbeeld in verband met studie, en niet als een opstap naar sociale huur.

9. Doe meer voor gezinnen

Er zijn meer kansen nodig voor gezinnen.
Er is grote schaarste op de woningmarkt. Dat geldt voor alle woningzoekenden, ook voor gezinnen. Uit jaarcijfers over de woonruimtebemiddeling blijkt niet dat hun positie veel slechter is dan die van andere woningzoekenden. De gemiddelde inschrijfduur bij toewijzing in 2019 was voor kleine gezinnen 13 jaar en voor grote gezinnen 11 jaar. Dit is ongeveer gelijk aan de gemiddelde inschrijftijd die nodig is om een woning te krijgen. Wel blijkt uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 groot draagvlak voor extra steun aan gezinnen in moeilijke omstandigheden. Daarom worden situatiepunten gegeven bij de omstandigheden relatiebreuk met kinderen en inwonend met kinderen.

Meerderjarige kinderen moeten ook meetellen voor huishouden.
Kinderen van 18 jaar of ouder tellen niet meer mee in de grootte van het huishouden en bijbehorende voorrang voor gezinswoningen. Hier is voor gekozen, omdat de kans dat die kinderen binnen enkele jaren een eigen woning zoeken reeel is. Omdat grote woningen schaars zijn, is er voor gekozen deze grote woningen vooral te benutten voor gezinnen met jonge kinderen, die naar verwachting nog langer thuis zullen blijven wonen.

Hopelijk biedt het nieuwe systeem meer kansen voor gezinnen.
Het nieuwe systeem biedt meer mogelijkheden voor huishoudens die actief zoeken. Daarnaast komen er situatiepunten voor de omstandigheden 1) relatiebreuk met kinderen, 2) inwonend met kinderen en 3) problematisch thuiswonende jongeren. Bij twee van de drie situaties gaat het om gezinnen. Deze gezinnen maken straks in het nieuwe systeem meer kans.

Voorrang voor grote gezinnen beperkt hun aanbod, zij kunnen niet meer op woningen voor kleine gezinnen reageren. Heeft dit te maken met landelijke regelgeving?
Er zijn geen landelijke regels ten aanzien van toewijzing van woningen aan grote gezinnen. Om te zorgen voor een evenwichtige verdeling labelen gemeenten in de regio de woningen voor bepaalde doelgroepen. In bijvoorbeeld Amsterdam worden grote woningen gelabeld voor grote gezinnen. Dit zijn woningen die qua aantal kamers het meest geschikt zijn. Uit de cijfers is gebleken dat de gemiddelde wachttijd voor grote gezinnen ongeveer even hoog is als de gemiddelde wachttijd van woningzoekenden in het algemeen en iets lager dan de wachttijd voor kleine gezinnen. Overigens kunnen grote gezinnen ook reageren op andere woningen, zolang aan de woonbezettingsnormen wordt voldaan. Zij krijgen dan alleen geen voorrang op deze woningen.

10. Doe meer voor doorstromers

Beloon doorstroming, doe meer voor doorstromers, bijvoorbeeld door woningen apart te houden voor deze groep.
Er bestaan diverse mogelijkheden voor doorstromers. Binnen de sociale huur bestaan de verhuisregelingen. Corporatiewoningen in de vrije sector (middensegment) worden met voorrang aangeboden aan huurders die een sociale huurwoning achterlaten. Ook gebeurt het dat corporaties koopwoningen met voorrang aanbieden aan sociale huurders. Komende jaren wordt verder onderzocht welke mogelijkheden er zijn om de doorstroming te bevorderen.

Geef ook punten voor woningzoekenden die een sociale huurwoning achterlaten door te gaan samenwonen.
In het verleden is de mogelijkheid onderzocht om inschrijfduur samen te voegen. Conclusie was toen dat het niet uitvoerbaar is vanwege fraudegevoeligheid. Bovendien worden woningzoekenden aangemoedigd om zich individueel in te schrijven. Na relatiebreuk hebben zij dan meer kans op een andere woning.

11. Voorrang voor eigen inwoners

Doe meer voor de jongeren uit de eigen gemeente. Voorrang voor eigen inwoners in de gemeente. Voorrang in de eigen wijk. Positie eigen inwoners mag niet ten koste gaan van nieuwkomers.
De nieuwe verdeling maakt de positie voor jongeren aanzienlijk beter door startpunten en situatiepunten in te voeren die flink zwaarder kunnen wegen dan inschrijfduur. Gemeentes behouden daarnaast ook de mogelijkheid om lokale binding als voorrangscriterium te gebruiken in de woonruimteverdeling.

Deze laatste mogelijkheid blijft ook in het nieuwe systeem bestaan, de mate waarin het toegepast wordt is afhankelijk van de situatie en bestuurlijke voorkeuren per gemeente.

Voorrang voor Amsterdamse jongeren die voor studie buiten Amsterdam hebben gewoond en weer terug willen keren.
Amsterdamse jongeren die elders gaan wonen om te studeren, kunnen nog maximaal vier jaar gebruik maken van de voorrangsregeling voor jongerenwoningen. Dat is krap maar niet onmogelijk. Degenen die na een afgeronde studie zich weer in Amsterdam willen vestigen vallen grotendeels buiten de inkomensgroep voor sociale huurwoningen, zeker na enkele jaren te hebben gewerkt. Daarom wordt dit voorstel niet overgenomen.

12. Uitstroom tijdelijke contracten/jongerencontracten

Neem maatregelen om de uitstroom uit alle tijdelijke contracten te bevorderen. Woningzoekenden geven aan dat zij of hun naasten in een problematische situatie verkeren door het aflopen van een tijdelijk contract. Jongerencontracten leveren veel stress op bij mensen. Geef voorrang bij de uitstroom uit een jongerencontract. Schaf het werken met jongerencontracten helemaal af.
De jongeren en studentencontracten, met een contractduur van 5 jaar, zijn bedoeld om te voorzien in tijdelijke huisvesting van een groep woningzoekenden, waarvan verwacht wordt dat een (groot) deel van hen tijdelijk op de sociale huur is aangewezen. Het college realiseert zich dat een deel van de groep die hiervan gebruik maakt, ook na afloop van het tijdelijke contract, qua inkomen nog aangewezen is op sociale huur. Zeker nu door prijsstijging in de afgelopen jaren het aanbod in het lage middeldure huursegment en het goedkope koopaanbod is afgenomen. Om hun kansen te bevorderen geldt dat de inschrijving op WoningNet bij aanvaarding van een tijdelijk contract, gewoon blijft doorlopen. Hiermee hebben zij gelijke kansen ten aanzien van starters op de woningmarkt die geen tijdelijk contract hebben.

Het tijdelijk contract moet daarom nadrukkelijk gezien worden als een extra optie voor tijdelijke huisvesting, bijvoorbeeld in verband met studie, en niet als een opstap naar sociale huur.

Het perspectief van studenten, die moeten uitstromen uit een woning met campuscontract is daarbij anders dan het perspectief van jongeren zonder studie die een sociale huurwoning betrekken. Zij zullen vaker langdurig op sociale huur aangewezen zijn. Daarom wordt het via een tijdelijk experiment mogelijk om specifiek de jongeren, die na afloop van een jongerencontract geen alternatief hebben, te ondersteunen bij het zoeken naar een woning in de reguliere sociale huur. Deze jongeren kunnen, bij bijzondere omstandigheden, in aanmerking komen voor extra startpunten. Die voorwaarden zijn bijvoorbeeld het aantoonbaar langdurig gezocht hebben naar een woning in de sociale huursector of het hebben van kinderen.

13. Loten voor jongerencontracten

Loten is voor gelukszoekers en daarom niet wenselijk als manier om de volgorde te bepalen waarin woningzoekenden in aanmerking komen voor een sociale huurwoning.
Loten zou moeten ingevoerd voor alle woningen waar jongeren (18-35 jaar) voor in aanmerking komen.
Zoals ook aangegeven bij het voorstel om loten in te voeren als alternatief verdeelsysteem, is het college geen voorstander van het invoeren van loten als enige manier om woningen te verdelen. Voor jongerenwoningen wordt loten echter wel gezien als een aanvulling op de reguliere verdeling via wachten, zoeken en situatie. Reden is dat het hier gaat om verdeling van woningen aan starters, die over het algemeen nog geen wachtpunten hebben kunnen opbouwen. Op dit moment komen bij een reguliere jongerenwoning alleen jongeren in aanmerking die bijna de maximale leeftijdsgrens bereikt hebben en al vanaf hun 18e ingeschreven staan. Loten zou dan als doel hebben meer spreiding in leeftijd bij de jongerenwoningen te bewerkstelligen en ook jongere mensen kans te bieden op een sociale huurwoning.

14. Transparantie van het nieuwe systeem

Insprekers hebben kritiek op de wijze waarop WoningNet op dit moment is ingericht. Woningzoekenden hebben behoefte aan meer duidelijkheid over de woningen en de kansen die ze maken op een woning. Er zijn specifieke kritiekpunten beschreven en suggesties gedaan voor verbetering.

14.1 Opmerkingen transparantie

Laat zien hoe veel punten een woningzoekende heeft. Hopelijk komt er beter inzicht in de verdeling van de woningen in het nieuwe systeem. Hopelijk komt er meer zicht op de wachttijd in het nieuwe systeem. Met het huidige systeem zie je wanneer je aan de beurt bent. Reageerhistorie is niet goed zichtbaar en het is niet duidelijk aan welke woningzoekende de woning is toegewezen. WoningNet is een kwalitatief slechte website.

Woningzoekenden die naar een sociale huurwoning zoeken mogen goede en heldere informatie verwachten op de websites van WoningNet en Woonmatch. Met de overgang naar het nieuwe systeem wordt ook gekeken naar de inrichting van de websites van WoningNet en Woonmatch. Goed zicht op het totaal aantal punten, aantal reacties op een woning en de kans op woningtoewijzing worden meegenomen in de uitwerking.

Goede informatie over het aanbod van woningen op WoningNet is essentieel. Een aangeboden woning moet voorzien zijn van goede foto's, een plattegrond van de woning, buurtinformatie, een uitgebreide woningomschrijving en benoeming van bekende gebreken. Eventueel kan een filmpje worden toegevoegd.

Om zo transparant mogelijk uitleg te geven is gebruik van filmpjes, eenvoudige stroomschema's en instructies noodzakelijk. Informatie moet zowel digitaal als in print worden geleverd. Vormgeving, fotografie, kleur- en tekstgebruik kunnen bijdragen aan heldere en duidelijke informatie.

14.2 Vragen en opmerkingen begeleiding

Het is onduidelijk waar de woningzoekende geholpen kan worden wanneer daar behoefte aan is bij dit ingewikkelde systeem. Is hulp bij het zoeken van een woning ook mogelijk? Senioren zonder netwerk gaan aankloppen bij corporaties die geen baliefunctie hebben. Door corporaties wordt niet goed geïnformeerd over WMO-urgenties.
Een goede ondersteuning bij de invoering van het nieuwe systeem is nodig. Zeker voor woningzoekenden die (digi)taal minder vaardig zijn. In de huidige situatie kunnen mensen in bijna alle gemeenten al terecht bij het sociaal wijkteam. In de gemeente Amsterdam biedt Stichting !Woon spreekuren aan. Met stichting woon wordt het gesprek aangegaan over hoe de extra vraag opgevangen kan worden. De mate van extra begeleiding door corporaties wordt nader onderzocht.
Ook in de toekomst blijft het belangrijk dat woningzoekenden een lokale plek hebben waar zij terecht kunnen. Wel is die ondersteuning gericht op (digitale) zelfredzaamheid.

Dit najaar wordt nader in beeld gebracht welke extra begeleiding voor onder andere ouderen nodig is. Er wordt gedacht aan incidentele en structurele persoonlijke begeleiding op lokale plekken, informatie- en instructieboekjes, instructiefilmpjes, stroom-schema's met pictogrammen en een toegankelijke en heldere inrichting van het nieuwe systeem op WoningNet en Woonmatch.

15. Uitlegbaarheid

Veel inspraakreacties vragen aandacht voor de uitlegbaarheid van het nieuwe systeem. Ook bestuurders hebben aangegeven veel waarde te hechten aan een goede uitleg. Daarnaast wordt verwacht dat, na invoering van het nieuwe systeem extra begeleiding nodig is om doelgroepen te helpen het nieuwe systeem te begrijpen. Ook daarna blijft begeleiding nodig voor met name de minder (digi-)taalvaardigen. Deze begeleiding is er op gericht woningzoekenden zoveel mogelijk zelfredzaam te maken.

Maak het niet te ingewikkeld, goede communicatie is belangrijk. Voorstel maakt het nog ingewikkelder, is nu al moeilijk. Veel te ingewikkeld. Denk aan de gewone woningzoekende.
We onderschrijven het belang van goede communicatie. In de eerste periode na invoering van het nieuwe systeem worden eenmalige acties ingezet om woningzoekenden op de hoogte te brengen van de wijzigingen. Met een informatiecampagne, (digitale) bijeenkomsten, informatieboekjes, stroomschema's en instructiefilmpjes willen we woningzoekenden bereiken en helpen het nieuwe systeem te begrijpen. En zoals bij punt 8 is aangegeven: ook transparantie van het nieuwe systeem en begeleiding is aandacht voor.

De communicatie is gericht op alle woningzoekenden die te maken krijgen met het nieuwe woonruimteverdeelsysteem, ook de gewone woningzoekende. Specifieke aandacht is er voor de doelgroepen in dringende situaties, jongeren, gezinnen, senioren en mensen die minder (digi-)taal vaardig zijn.

16. Voorstellen voor een alternatief systeem

Geef meer prioriteit aan mensen die bijdragen een de groentaakstelling. Voer motivatiepunten in, waarbij goed gedrag van huurders en maatschappelijke betrokkenheid beloont wordt. Geef puntenaftrek voor negatief gedrag. Geef mensen die willen verhuizen uit een felbegeerde woonplaats zoals Amsterdam voorrang. Maak WoningNet hiervoor landelijk.
Belangrijk aandachtspunt is dat de gemeente stuurt op de woonruimteverdeling omdat er sprake is van schaarste in het sociale huursegment. Via de Huisvestingswet kunnen gemeenten sturen op verdeling van sociale huurwoningen om onevenredige en onevenwichtige effecten van die schaarste tegen te gaan. Daarbij is het niet mogelijk om te sturen op leefbaarheid. Dat is alleen mogelijk in afgebakende gebieden op basis van de wet grootstedelijke problematiek. Daarom is het niet mogelijk en wenselijk om breed voorrang te geven aan mensen die naar oordeel van B&W zich goed/ wenselijk gedragen, zoals de voorbeelden die genoemd worden ten aanzien van groentaakstellingen en motivatie/ goed gedrag. Zo is ook het voorrang geven van mensen uit een gewilde woonplaats een onwenselijke vorm van discriminatie. Zij worden niet meer van de woningmarkt verdrongen dan mensen uit andere gemeenten.

Geef meer prioriteit op mensen die al lange tijd op zoek zijn, of bijvoorbeeld al 25 jaar gewacht hebben. Geef mensen die jarenlang gespaard hebben extra inschrijfduur mee.
Laat mensen die een nieuwe woning accepteren hun wachtpunten behouden, om de doorstroming te bevorderen. Geef mensen die selectief reageren meer punten, net als mensen die een woning achterlaten.
Alle bovenstaande voorstellen hebben gemeen dat ze bedoeld zijn om de doorstroming te bevorderen. Om dat te bereiken krijgen mensen die nu in een woning wonen een bepaalde mate van voorrang. Het breed geven van voorrang aan mensen die al een woning hebben past niet bij de doelstellingen van deze herziening. Het gaat er juist om, om de positie van woonstarters en groepen die nu bijna helemaal geen kans hebben te bevorderen.

Maak het mogelijk om punten te doneren aan andere woningzoekenden die dat harder nodig hebben.
Het doneren van punten is een sympathiek voorstel dat de woningzoekende die deze punten ontvangt ook daadwerkelijk meer kansen geeft. Bezwaar ertegen is echter dat mensen dan afhankelijk worden van de bereidheid van hun netwerk om punten te doneren. Dat vermindert de kansen van mensen zonder sociaal netwerk, terwijl zij juist soms ook een steun in de rug nodig hebben bij het zoeken naar een woning.

Geef mensen meer kans naarmate het inkomen lager is.
Gevraagd wordt mensen met een lager inkomen meer kans te geven. Het college ziet voor alle huishoudens die aangewezen zijn op de sociale huur een grote schaarste. Er is voor al deze huishoudens bijna geen alternatief, omdat de huursprong naar de vrije sector te groot is en er vaak ook geen mogelijkheden zijn om een woning te kopen, behalve bij een groot eigen vermogen. Bovendien wordt via Rijksbeleid gestuurd op het passend toewijzen van woningen naar inkomen. Daarom is er geen aanleiding extra voorrang te geven aan deze groep.

Verdeel woningen via loten.
Dit levert gelijke kansen op voor starters en kan toegepast worden voor spoedzoekers.
Voorgesteld wordt meer woningen te verloten. Gedachte daarbij is dat iedereen dan evenveel kans maakt. Het college vindt echter dat het breed toepassen van loten in grote schaarste niet voldoende recht doet aan het uitgangspunt om meer woningen beschikbaar te stellen voor mensen die dat het hardste nodig hebben. Bovendien zullen sommige mensen de 'pech' hebben dat zij altijd uitgeloot worden. Er is dan ook geen enkel zicht meer op het perspectief voor een woning en hoe lang dat duurt. Juist duidelijkheid over wachttijden maakt dat mensen zich realiseren dat ze zich ook op alterna-tieven voor het sociale huursegment zullen moeten beraden.

Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 is ook heel duidelijk gebleken dat voor het puur verdelen van woningen op basis van loten, geen draagvlak is. Loten voor jongerenwoningen blijft overigens mogelijk.

Maak een fast track systeem om woningen te zoeken voor echt behoeftigen. Vijf jaar wachten is voor hen te lang.
Jaren wachten is te lang in noodsituaties. In echt levens ontwrichtende situaties wordt daarom gewerkt met urgenties. Uitgangspunt bij een urgentiestatus is dat de woningzoekende binnen een half jaar aan een woning is geholpen. Voor alle andere woningzoekenden is er geen garantie op een termijn waarbinnen een woning gevonden kan worden. Dat hangt af van het beschikbare aanbod en het type en de plek van de woning waarop gereageerd wordt. Hoe gewilder een woning, hoe langer daarvoor gewacht moet worden. De zoekpunten en situatiepunten zijn bedoeld om mensen in moeilijke situaties een steun in de rug te geven bij het zoeken, om hun kansen op een woning te vergroten. Daarbij wordt ook het evenwicht gezocht, zodat mensen zonder deze situaties ook nog in aanmerking kunnen komen voor een woning. Dat biedt geen ruimte om woningen 'apart' te reserveren voor mensen die niet binnen de urgentieregeling van de gemeente passen. Deze urgentieregeling is noodgedwongen streng. Een groot deel van het woningaanbod wordt nu al verhuurd aan mensen met een urgentiestatus.

Zorg voor een speciaal voor mantelzorg geschikte sociale huurwoning waar verzorger en hulpbehoevende samen kunnen wonen.
initiatieven voor bijzondere woonvormen vallen buiten de scope van dit voorstel. Het idee zou besproken kunnen worden bij de lokale gemeente en corporatie, hopelijk is daar een ingang te vinden voor dit initiatief.

17. Planning en proces

17.1 Reacties-positief: voer het voorstel zo snel mogelijk in

Zorg voor een snelle invoering van de plannen, er wordt uitgekeken naar de invoeringsdatum.
Omdat er sprake is van grootschalige wijzigingen, zijn er geen mogelijkheden de planning te versnellen. Wel wordt er hard aan gewerkt om te zorgen dat er geen verdere vertragingen zullen zijn. Het voorstel is, inclusief de wijzigingen die volgen uit de inspraak, aangeboden aan de 15 colleges van B&W en gemeenteraden in de regio, die allemaal uiterlijk begin april 2021 een besluit erover hebben genomen. Na vaststelling van dit beleidsvoorstel wordende afspraken vastgelegd in de huisvestingsverordening. Ook moeten de aanbodsites waarop de sociale huurwoningen worden aangeboden, WoningNet en Woonmatch, worden aangepast. Dit is een vrij ingewikkelde aanpassing, omdat de programmering van deze systemen op de nieuwe verdeling moet worden aangepast. Naar verwachting zal de nieuwe woonruimteverdeling medio 2022 in werking treden.

Verzocht wordt alle inspraak te betrekken bij de besluitvorming.
Alle inspraak wordt verwerkt in deze Nota van beantwoording. Omdat er sprake is van bijna 1000 reacties in alle gemeenten die samenwerken bij dit beleidsvoorstel, zijn de reacties wel gegroepeerd en waar mogelijk samengevat. Daarbij wordt zo veel mogelijk recht gedaan aan alle inspraakreacties. Deze nota van beantwoording is betrokken bij de besluitvorming van de samenwerkende partijen in de regio, en voorgelegd aan de 15 colleges van B&W van alle gemeenten in de regio. De nota van beantwoording wordt ook toegestuurd aan de 15 gemeenteraden, zodat zij de reacties mee kunnen wegen in hun besluitvorming. De raden stellen het beleidsvoorstel vast. In een aantal gevallen hebben de reacties geleid tot voorstellen tot wijziging van het beleidsvoorstel. U vindt deze voorstellen voor wijziging in deze nota van beantwoording.

17.2 Negatief- niet voldoende tijd om in te spreken

Insprekers vinden dat zij te laat zijn geïnformeerd over de inspraak en dat zij daardoor te kort de tijd hebben om te reageren. De communicatie is te karig. De gemeente informeert bewust mensen slecht om de besluitvorming erdoor te krijgen.
Dat er onvoldoende en te laat is gecommuniceerd over de inspraak is incorrect. Bij de start van de inspraakperiode op 2 juni 2020 is veel communicatie ingezet om het beleidsvoorstel en de mogelijkheid tot inspraak kenbaar te maken. Alle gemeenten en corporaties hebben informatie op hun website en sociale media geplaatst. In alle lokale kranten in de gemeenten hebben advertenties gestaan. Daarnaast zijn advertenties geplaatst in De Telegraaf, Het Parool en Noord-Hollands dagblad. Er zijn posters en folders uitgegeven en op meer dan honderd plaatsen verspreid in de gemeenten. En corporaties hebben artikelen geplaatst in hun bladen. Ook huurdersverenigingen hebben informatie verspreid. In een aantal kranten hebben interviews gestaan en Pakhuis de Zwijger heeft een digitale bijeenkomst gehouden over het nieuwe voorstel. Vanuit het project is een eigen website ontwikkeld. Met een animatie, iconen en korte, eenvoudige teksten is uitleg gegeven over het beleidsvoorstel.

18. Monitoring

Monitor of gestelde doelen worden gehaald.
Monitoring is een belangrijk onderdeel van de het nieuwe systeem. Vanaf de invoering zal nauwlettend in de gaten worden gehouden of de effecten die worden beoogd ook worden gehaald en of er geen ongewenste bijkomende effecten zicht voordoen. Daarnaast zal na 3 jaar een uitgebreide evaluatie plaatsvinden. Dan zijn de volle effecten van de zoekpunten goed zichtbaar.
Het voordeel van dit nieuwe systeem is dat er meer variabelen zijn dan in het huidige om de effecten zonder veel extra moeite bij te stellen.

III. Inspraak op aanpalend beleid, niet op het voorstel

19. Vergroot het aanbod, ook in het middensegment

19.1 Vergroot het aanbod

Vergroot aanbod in plaats van sturen op verdeling schaarste, minder verkoop en/of liberalisatie, meer middensegment.
Een deel van de insprekers wijst er op dat de nieuwe woonruimteverdeling de schaarste niet op gaat lossen. Sommige insprekers gaan verder en zijn van mening dat de moeite die gestopt is in het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling beter gestopt had kunnen worden in de bouw van nieuwe sociale huurwoningen. Of in het stoppen van de verkoop van sociale huur. Of in het niet langer liberaliseren van sociale huurwoningen. Kortom: zorg voor meer aanbod.

Het is waar dat een nieuwe woonruimteverdeling de schaarste niet gaat oplossen. Woonruimteverdeling in de regio Amsterdam is in de huidige marktomstandigheden per definitie een manier om de schaarste te verdelen, niet om deze op te lossen.

Dat er gewerkt wordt aan een nieuwe woonruimteverdeling, betekent niet dat er geen werk verzet wordt in de nieuwbouw. Om het woningtekort aan te pakken, hebben gemeenten en corporaties in de regio maatregelen genomen. Er is een fors bouwprogramma, ook voor nieuwbouw van sociale huurwoningen. Zo is in de Woondeal tussen de Metropoolregio Amsterdam en het Rijk afgesproken dat er tot en met 2025

100.000 woningen gebouwd worden, waarvan een substantieel deel sociale huur. Een groot deel van deze woningen wordt gebouwd in Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland. Ondanks deze inspanningen is de verwachting dat de schaarste voorlopig niet afneemt. De bevolking blijft namelijk groeien. De vraag naar sociale huurwoningen wordt ook diverser. Er zijn meer woningzoekenden met een spoedvraag die voorheen zelf oplossingen vonden buiten de sociale huurmarkt om.

In Amsterdam zijn samenwerkingsafspraken gemaakt tussen de huurders, corporaties en de gemeente. Hierin is een aanzienlijke toename van de voorraad sociale huurwoningen afgesproken met in totaal 3.000 woningen in de periode 2020-2023. Dat betekent een trendbreuk: want voor het eerst in een kwart eeuw groeit het aantal sociale huurwoningen in eigendom van corporaties weer. Daarnaast komen er tot en met eind 2023 ook nog eens 1.100 middeldure corporatiewoningen bij.

Neem particuliere huursector ook onder de regels op.
De gemeente kan alleen regels opleggen voor huurwoningen die vallen onder de vergunningsplicht van de huisvestingsvergunning. In Aalsmeer is er tot op heden voor gekozen om voor particuliere huurwoningen alleen bij de eerste verhuur regels op te nemen. De omvang van het aantal aangeboden woningen is soms heel klein, bovendien is er sprake van heel veel verschillende partijen waar dan gelijkluidende regels mee afgesproken zouden moeten worden.

Vergroot het aanbod voor specifieke groepen. Er moet meer aanbod komen voor specifieke categorieën, waaronder gezinnen, jongeren en 55+. De oproep is meer grote sociale huurwoningen te bouwen. Ook moet de nieuwbouw betaalbaar zijn en voldoende groot zijn.
Voor de nieuwbouw hebben huurders, corporaties en de gemeente afspraken gemaakt in de samenwerkingsafspraken. Voor de oppervlakte, de betaalbaarheid en de verschillende categorieën woningen zijn de volgende afspraken gemaakt:

- → **Op stedelijk niveau gaan we voor sociale huurwoningen (exclusief studenten- en jongerenwoningen) uit van een gemiddelde oppervlakte van 60 m² GBO.**
- → **Corporaties voegen grotere sociale woningen (> 70 m² GBO) in ieder geval toe in gebieden waar deze woningen onvoldoende beschikbaar zijn.**
- → **Gemeente en corporaties gaan samen aan de slag om ouderenhuisvesting te realiseren en zetten hierbij voor de nieuwbouw in op:**
  - de transformatie van zorgpanden naar ouderenhuisvesting;
  - het realiseren van nieuwe woonconcepten voor ouderen;
  - het maken van plannen voor jaarlijks 250 zelfstandige geclusterde sociale ouderenwoningen, waarbij gerekend wordt op een aanlooptijd van in ieder geval twee jaar om op dit aantal te kunnen komen. Dit onder de voorwaarde dat er locaties zijn voor de bouw van deze geclusterde sociale ouderenwoningen.
- → **De gemeente stelt, na consultatie van de corporaties, de stedenbouwkundige, programmatische en kwalitatieve randvoorwaarden vast voor het sociale programma op gemeentelijke locaties. Voor de differentiatie in m² en/of specifieke doelgroep wordt gekeken naar de specifieke locatie en de stedelijke woningvraag. Waar passend wordt ingezet op een aandeel reguliere sociale woningen groter dan 70 m² GBO.**
- → **Gemeente en corporaties maken een programma om te bevorderen dat beter in de behoefte aan rolstoelwoningen kan worden voorzien voor bewoners die daar op zijn aangewezen. Gemeente en corporaties zetten daarbij ook in op nieuwbouw van rolstoelwoningen. Welk aantal op welke termijn in de nieuwbouw gerealiseerd moet en kan worden, wordt later bepaald. Rolstoelwoningen, zowel in nieuwbouw als in de bestaande voorraad, worden in principe niet verkocht.**

Voor starters oplossingen in tijdelijke tiny housing.
Tiny housing (vrijstaande woningen van maximaal 50 m²) is geen oplossing in Amsterdam. Wanneer tijdelijk wordt gebouwd is dit altijd gestapelde bouw. Deze woningen zijn nooit groter dan 50 m², dus in dat opzicht vallen ze onder de definitie van 'tiny'. Amsterdam heeft de ambitie om tot en met 2022 in totaal 9.000 jongeren- en studentenwoningen in de gemeente te bouwen, zowel tijdelijk als permanent. In Aalsmeer worden er momenteel jongeren en starterswoningen gerealiseerd binnen project VVA. Daarnaast wordt ingezet op realisatie van kleine wooneenheden op de grote nieuwbouwlocaties. Ook wordt er gezocht naar locaties voor tijdelijke woningen.

Meer bouwen in (lage) middensegment. Er moet wel een reëel/betaalbaar alternatief zijn voor mensen die net te veel verdienen voor sociale huur.
Het college beaamt dat het toevoegen van woningen in het lage middensegment meer doorstroming vanuit de sociale huur op gang kan brengen. Via het Actieplan meer middeldure huur wordt hier door de gemeente Amsterdam aan gewerkt. Door bij nieuwbouw op een gemiddelde huur van € 899,35 (prijspeil 2020) te sturen, kan per project gekozen worden om woningen binnen de gehele bandbreedte van € 737,14 tot € 1.027 toe te voegen. Overigens valt het bouwen en toewijzen van middeldure huurwoningen buiten de voorstellen die nu voorliggen

Stop verkoop, zeker van benedenwoningen, want juist die leveren doorstroming op van ouderen.
Gepleit wordt voor de stop van de verkoop van benedenwoningen. Voor ouderen die niet meer de trap op kunnen is voldoende aanbod van deze woningen van belang. In de samenwerkingsafspraken zijn hier geen specifieke afspraken over gemaakt, dus de verkoop van dergelijke woningen blijft mogelijk. Gezien de ambitie om het aantal sociale huurwoningen van corporaties te laten groeien is het de verwachting dat het aantal benedenwoningen dat verkocht gaat worden wel lager zal zijn dan in de voorgaande jaren.

19.2 Betaalbaarheid van het wonen

Sociale huurwoningen worden te duur.
Sommige insprekers geven aan dat ze de sociale huur te duur vinden (worden). Voor de betaalbaarheid hebben de huurders, de corporaties en de gemeente afgesproken dat in Amsterdam tenminste 70% van de sociale huur wordt aangeboden onder de lage en hoge aftoppingsgrens (respectievelijk € 607,46 en € 651,03 prijspeil 2019). Dit geldt ook voor de sociale huur in de nieuwbouw. In prestatieafspraken die Aalsmeer met de corpoarties maakt is overeengekomen dat woningen in in het sociale segment in de verschillende prijscategorien worden aangeboden.

Aandacht voor dure scheefwoners (te duur wonende mensen).
Amsterdammers met een langdurig laag inkomen en een in verhouding hoge huur kunnen een aanvraag indienen om minder huur te gaan betalen. Het gaat alleen om huurders met een sociale huur die huren van een woningcorporatie. NB: indien van toepassing per gemeente invullen.

20. Verhuisregelingen

Door verschillende insprekers worden suggesties gedaan om de doorstroming op gang te houden en te verbeteren, met name de doorstroming van ouderen naar een passende woning.

Wat gebeurt er met regeling Van groot naar beter? Verhuisregelingen verbeteren, ouderen willen vaak wel weg. Ook mensen die kleiner willen wonen/ scheef wonen en van grote woning naar begane grond willen. Beloon een senior die van een grote woning naar een kleinere verhuist. Geef voorkeursrecht aan senioren die gebruik willen maken van de hoog/laagregeling. Zeker als ze een sociale huurwoning achterlaten. Maak doorstromen zonder huursprong mogelijk.
Diverse insprekers adviseren om ouderen voorrang te geven voor passende en kleinere woningen, bijvoorbeeld op de begane grond. In Aalsmeer en een aantal andere gemeenten
bestaat hier de zogenaamde verhuisregeling voor Van Groot Naar Beter voor.
Met Van Groot naar Beter krijgen kleine huishoudens voorrang op een kleinere woning wanneer zij een grote woning achterlaten en kunnen ze hier een verhuiskostenvergoeding voor krijgen. Bij de regeling mag de huurder in bijna alle gevallen de huur van de oude woning meenemen naar de nieuwe woning.

Deze regelingen blijven in het nieuwe systeem ook van kracht. Komende jaren zullen ze uitgebreider onder de aandacht worden gebracht.

Voorrangsregeling van hoog naar laag 65+ vanuit geliberaliseerde huurwoning.
Van Hoog Naar Laag is momenteel alleen ingericht voor huurders binnen de sociale huursector, zodat ook opnieuw een sociale huurwoning vrij komt. In Aalsmeer wordt de Van Hoog naar Laag regeling, gezien het woningbestand, niet gebruikt.

De 65+ers uit geliberaliseerde of particuliere huurwoningen hebben veelal een lange inschrijfduur en kunnen daardoor relatief snel een woning bemachtigen. Ook een voorrang medische indicatie/WMO-indicatie/65+ geeft hun voorrang wanneer de woning in verband met gezondheid niet meer toegankelijk is en ze kunnen aanspraak maken op seniorenwoningen.

Mensen die 'te ruim' of scheefwonen verplichten te verhuizen/ aanpakken scheefwonen.
Verschillende keren is gevraagd om huurders die financieel of fysiek scheefwonen te verplichten om te verhuizen. Deze discussie is niet betrokken bij deze herziening van de woonruimteverdeling. Wel kan een corporatie grotere huurverhogingen doorvoeren bij huurders die een te hoog inkomen hebben voor een sociale huurwoning.

Stimuleer de mogelijkheden voor woningruil.
Woningruil is voor huurders een waardevol instrument om kansen op een andere woning te vergroten. In praktijk blijkt het vaak lastig om tot een ruil te komen waarbij beide partijen tevreden zijn en aan de voorwaarden voldoen. Het vergroten van de bekendheid van de mogelijkheden voor woningruil kan zeker bijdragen aan meer matches. Dit wordt gefaciliteerd gefaciliteerd door de website: https://www.ruilmijnwoning.nl/

IV. Vragen over het huidige systeem van woonruimteverdeling

21. Aanbod en overige algemene vragen

Het is nu al zo moeilijk een woning te vinden, wachttijden zijn veel te lang.
Het zal moeilijk blijven zolang schaarste niet is opgelost. Hiermee bieden we starters en mensen in bepaalde moeilijke situaties meer kansen waar deze nu eerst jaren wachttijd zouden moeten opbouwen.

Wijs geen grote woningen toe aan jongeren (zoals De Key doet). Jongerenwoningen maximaal 40 m². Geen grote woningen toewijzen aan eenpersoonshuishouden.
Over het algemeen geldt dat grote woningen worden gereserveerd voor grotere huishoudens, via de passendheidsnormen. Alle corporaties zijn verplicht zich te houden aan deze normen uit de huisvestingsverordening. Dit geldt ook in Aalsmeer.

Waarom telt vermogen niet mee bij toewijzing, dat is niet eerlijk.
In de gemeente Amsterdam is onderzocht of het vermogen zou moeten meetellen bij toewijzing. Daarbij werd vermogen gedefinieerd als een bedrag dat iemand in staat moet stellen om een andere woning in de vrije sector voor langere tijd te huren of een koopwoning te kopen. Uit dat onderzoek bleek dat er maar zeer weinig mensen zijn die over een dergelijk inkomen beschikken, terwijl dit ook altijd arbitrair blijft. Want hoe veel is voldoende om de oude dag door te brengen? Ook voor andere gemeenten zal dit beeld gelden.

Voorkeur voor twee huren beleid.
Woningcorporaties moeten van de Rijksoverheid passend toewijzen. Ze kunnen dit op verschillende manieren vormgeven. Een daarvan is het toepassen van een twee hurenbeleid. De gemeente is hiervan voorstander, het vergroot de kansen van woningzoekenden die anders vanwege inkomensgrenzen veel moeilijker een woning kunnen vinden omdat ze in een bepaalde inkomenscategorie vallen of een bepaalde gezinsgrootte hebben. De corporaties passen echter dit beleid toe en maken hierin keuzes. De gemeente heeft geen directe invloed op de uitvoering door de corporaties.

22. Huidige urgentiesystematiek

Blijft sociaal-medisch urgentie mogelijk? Huishoudens met sociaal-medisch urgentie moeten voorrang krijgen.
In het nieuwe systeem is er nog steeds sprake van een urgentieregeling. De voorstellen gaan vooral over de verdeling van woningen voor de overige woningzoekenden, die via WoningNet en Woonmatch reageren. In een aantal gemeenten kunnen sociaal-medisch urgenten op dit moment zelf zoeken. Verandering voor hen is dat zij in het nieuwe voorstel direct bemiddeld zullen worden. De urgentie categorie sociaal-medisch urgenten blijft in de nieuwe werkwijze gehandhaafd.

De urgentiestatus betekent dat de huishoudens met sociaal-medische urgentie voorrang krijgen op andere woningzoekenden. De werkwijze per gemeente is daarbij verschillend. In een aantal gemeenten worden sociaal-medisch urgenten nu al direct bemiddeld. In andere gemeenten kunnen sociaal-medisch urgenten nu zelf zoeken op de aanbodsites. Hierbij zijn in Aalsmeer de algemene passendheidsnormen van toepassing.

23. Verblijfsgerechtigde statushouders

Geef statushouders geen voorrang.
Elke gemeente in Nederland krijgt vanuit het Rijk een taakstelling opgelegd ten aanzien van een jaarlijks aantal te huisvesten statushouders met verblijfsvergunning. Deze huishoudens hebben nog geen kans gehad om wachttijd op te bouwen. Om te voldoen aan de taakstelling heeft deze groep daarom voorrang nodig.

Er worden in de buurt van een inspreker alleen nog woningen toegewezen aan statushouders. Hierdoor wordt de kans op overlast groter. Maak van de buurt geen getto.
In de inspraak wordt genoemd dat in sommige buurten veel statushouders geplaatst worden, waardoor in de praktijk overlast situaties ontstaan. Bij de plaatsing van deze huishoudens wordt rekening gehouden met een evenwichtige spreiding over de verschillende wijken en buurten. Die spreiding is uiteraard wel afhankelijk van de beschikbare sociale huurwoningen. Deze zijn niet altijd gelijk over de buurten verdeeld.

Mocht er overigens sprake zijn van overlast dan kunt u dit melden bij de gemeente of via de corporatie waar u uw woning huurt.

In praktijk gaan zogenaamde alleenstaande allochtonen vrouwen voor/er is vaak sprake van fraude.
Als er sprake is van een woonfraudesituatie kan dit gemeld worden via de betreffende corporatie en/of bij het Meldpunt Zoeklicht.

V. Overige vragen/ opmerkingen beleid

24. Gemeentelijk/ regionaal beleid algemeen

De vraag naar sociale huur zal stijgen door corona.
Het is mogelijk dat de vraag naar sociale huurwoningen stijgt als gevolg van economische teruggang, veroorzaakt door deze pandemie. Dat betekent dat het aantal woningzoekenden in de sociale huur zal stijgen en de druk nog groter wordt. Dat betekent dat nog scherpere keuzes gemaakt moeten worden. In het bouwprogramma wordt door de samenwerkende partijen in de Metropoolregio Amsterdam maximaal ingezet op het realiseren van betaalbare woningen in de nieuwbouw, om de vraag zo goed mogelijk te kunnen opvangen.

Sociale huurwoningen moeten ook onderhouden worden, hier wordt ook veel huur voor betaald.
Los van hoe woningen worden verdeeld is het belangrijk dat woningen goed worden onderhouden. De meeste corporatiewoningen worden verhuurd voor een sociale huurprijs. Ook als ze vanwege het aantal punten een hogere huur zouden kunnen krijgen. Het onderhouden van de woningen en daarbij zorgen voor woongenot, moet een vanzelfsprekendheid zijn.

Arme mensen worden de stad uit gedreven.
In de regio zijn huishoudens met een laag inkomen volledig aangewezen op een sociale huurwoning. In de koop kan deze groep niet terecht. Het is daarom van belang dat de sociale huur de komende jaren weer gaat groeien. In de Aalsmeerse Woonagenda is vastgelegd dat binnen nieuwbouwprojecten groter dan 50 woningen minimaal 25% van de nieuwe woningen in het sociale segment moet worden gerealiseerd en 30% in het middeldedure segment. Daarnaast is met de corporaties de afspraak gemaakt dat er geen woningen worden verkocht.

Heb ook aandacht voor positie middeninkomens, zij komen nergens aan bod.
Gemeenten hebben beleid en regels om te bereiken dat er meer middeldure huurwoningen gebouwd worden en deze bij de juiste doelgroepen terecht komen. Deze voorstellen gaan over de toewijzing van sociale huurwoningen van corporaties.

Huurders worden gemangeld, ze zitten in een veel slechtere positie dan kopers en expats.
Deze opmerking valt buiten de scope van dit beleidsvoorstel.

Door hun inkomen worden mensen verplicht te huren. Zij zijn met kopen veel beter af.
Deze opmerking valt buiten de scope van dit beleidsvoorstel.

Kleine woningbouwvereniging heeft geen kansen bij grote woningcorporaties.
Deze opmerking valt buiten de scope van dit beleidsvoorstel. Het college neemt hier kennis van.

Stikstof PFAS beleid moet worden aangepast.
Deze opmerking valt buiten de scope van dit project.

25. Vrije sector huur

Beleid vrije sector werkt niet, investeerders krijgen te veel ruimte, privatisering werkt toenemende schaarste in de hand.
Deze opmerking valt buiten de scope van dit project.

26. Airbnb

Leg Airbnb aan banden.
Deze opmerking over Airbnb valt buiten de scope van dit project. Sociale huurwoningen mogen nooit aan toeristen verhuurd worden.

27. Landelijk beleid

Kritiek op passend toewijzen/passend wonen (naar inkomen). Dit werkt onnodig knellend.
De rijksoverheid heeft een aantal regels voor woningcorporaties ten aanzien van passend toewijzen en inkomensgrenzen vastgelegd in de Woningwet. Woningcorporatie en gemeenten kunnen bij de woonruimteverdeling niet afwijken van deze kaders. Binnen deze kaders moet het nieuwe systeem op een eerlijke en transparante manier de kansen van bepaalde groepen die op dit moment te weinig kans hebben vergroten.

Maak één landelijk woonruimteverdeelsysteem.
Er bestaan op dit moment initiatieven voor een landelijk systeem. Niet overal worden woningen op dezelfde manier verdeeld. In het landelijk systeem gaat het om het makkelijker maken voor woningzoekenden om aanbod in verschillende regio's in te zien. De samenwerkende gemeenten houden deze ontwikkeling in de gaten. Dit valt echter buiten de scope van dit beleidsvoorstel.

Onderscheid in leeftijd bij jongerenwoningen (tot 23 jaar) en voor jongeren in de leeftijd van 23 tot 28 jaar werkt niet. Daardoor valt een jongere steeds net buiten de boot, op het moment dat hij of zij aan de beurt is.
Er zijn twee leeftijdscategorieën onder jongerenwoningen. Deze categorieën komen voort uit de richtlijnen vanuit het rijk betreft huurtoeslag grenzen, en de type woningen waarbij deze van toepassing zijn. De kleinste woningen kunnen worden verhuurd aan jongeren binnen de laagste leeftijdscategorie (tot 23 jaar) en de wat grotere woningen aan de tweede categorie.
Het bijkomende voordeel is dat elke categorie een eigen "wachtlijst" heeft waardoor de jongste groep ook een kans heeft binnen hun categorie. Maar ook bij jongerenwoningen is sprake van schaarste en zijn er geen garanties te geven op het tijdig in aanmerking komen voor een jongerencontract. In bepaalde gemeentes in de regio wordt om die reden ook gewerkt met loting.

Jongeren kunnen door beleid het huis niet uit, tegelijkertijd gelden er allerlei landelijke normen/ bestraffingen hierop, zoals meerdere inkomens bij elkaar optellen in relatie tot huurverhoging/ kostendelersnorm ed.
De bedoeling van het beleidsvoorstel is jongeren meer kansen te bieden om wel het huis uit te kunnen. Daarmee wordt de schaarste echter nog niet opgelost. Uw opmerkingen over landelijke normen vallen buiten de scope van dit beleidsvoorstel. De gemeente heeft hier wel aandacht voor in het gesprek met het Rijk.

VI. Reacties huurdersverenigingen

Veel belangenorganisaties, huurderskoepels en huurdersverenigingen hebben een reactie ingestuurd. Het college bedankt deze partijen voor hun inbreng. Omdat deze reacties vaak uitgebreider zijn en over veel verschillende punten gaan, is ervoor gekozen om in dit hoofdstuk per organisatie een antwoord te geven op de ingebrachte punten. Per reactie zijn de hoofdpunten zo goed mogelijk in beeld gebracht. Waar nog niet voldoende in beantwoording is voorzien, kan de brede beantwoording van de inspraak van deel II in een aanvulling voorzien.

Reacties belangenverenigingen

1. Stichting !Woon

- → **Positief dat wachttijd een belangrijk criterium blijft.**
- → **Verschuiving wachtrij gaat in tegen opgebouwde rechten.**
  U geeft aan dat het positief is dat wachttijd een belangrijk criterium blijft. In het voorstel is ervoor gekozen om dit de basis te laten zijn voor de verdeling, immers het laten vervallen van inschrijfduur zou de rechten van bestaande woningzoekenden te veel aantasten. U geeft aan dat de verschuiving in de wachtrij ingaan tegen de opgebouwde rechten. Uit het regionale participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek dat er groot draagvlak is om de toewijzing niet meer alleen te baseren op

basis van inschrijfduur. Door de nieuwe systematiek ontstaat er weliswaar een verschuiving, maar een woningzoekende met veel wachtpunten heeft nog steeds een betere uitgangspositie in de wachtrij dan iemand met korte inschrijftijd.

→ **Zorgpunt bij blokkade IP- adressen; als woonmedewerker meerdere woningzoekenden helpt kan hij geblokkeerd worden.**
Ten aanzien van uw opmerking over de blokkade op de IP- adressen onderschrijft het college het belang van de hulp voor woningzoekende en wilt geenszins dat de IP- adressen van deze medewerkers geblokkeerd worden. In de uitwerking bij WoningNet zal hier een passende technische oplossing voor gevonden moeten worden.

→ **Creëer beroepsmogelijkheden voor het toekennen van alle drie de situatiepunten.**
In deze beroepsmogelijkheden wordt voorzien. Woningzoekenden zullen hier ook over geïnformeerd worden op het moment dat zij een afwijzing krijgen van hun aanvraag voor een van de situatiepunten.

→ **Voorwaarde van het invoeren van sancties om no-show en weigeren is een verdergaande verbetering presentatie op WoningNet.**
In het beleidsvoorstel is aangegeven dat de informatievoorziening op WoningNet en Woonmatch binnen een jaar na besluitvorming over het beleidsvoorstel op orde is. Naar aanleiding van de reacties van insprekers stelt het college voor om verdergaande eisen op te nemen ten aanzien van de advertenties die op WoningNet geplaatst worden. Deze voorwaarden worden verder uitgewerkt.

→ **Woningzoekenden worden kort van tevoren uitgenodigd voor bezichtiging. Deze termijn is nu vaak drie dagen.**
→ **Er worden teveel mensen uitgenodigd bij een bezichtiging.**
Het is belangrijk voor woningzoekenden dat zij tijdig worden geïnformeerd over de mogelijkheden tot bezichtiging. Vaak moeten zij hiervoor vrij vragen van werk of anderszins iets regelen. Via de inspraak wordt gemeld dat mensen soms pas een dag van tevoren een uitnodiging krijgen, dit is te kort.

Daar staat tegenover dat het ook niet wenselijk is dat sociale huurwoningen te lang leegstaan. Daarom wordt een minimale termijn afgesproken voor aankondiging van bezichtiging door de verhuurder. Deze termijn wordt op drie dagen gesteld.

De reden dat veel mensen voor een bezichtiging worden uitgenodigd is dat veel woningzoekenden na bezichtiging aangeven dat zij geen interesse in de woning meer hebben. Dit blijft ook in de toekomst mogelijk en telt nog niet als een weigering. Wel volgt er 1 punt aftrek, net als na het niet accepteren van een uitnodiging voor bezichtiging. Daarom wordt verwacht dat het aantal afmeldingen voor een woning na bezichtiging niet zal afnemen. Een groot aantal mensen uitnodigen is dan voorwaarde voor een vlot verhuurproces en het voorkomen van te lange leegstand van sociale huurwoningen.

→ **Zorg voor voldoende aandacht voor mensen die niet digitaal vaardig zijn zoals, ouderen, mensen die de taal niet machtig zijn en de woningzoekende met LVB problematiek.**
De communicatie is gericht op alle woningzoekenden die te maken krijgen met het nieuwe woonruimteverdeelsysteem, ook de gewone woningzoekende. Specifieke aandacht is er voor de doelgroepen in dringende situaties, jongeren, gezinnen, senioren en mensen die minder (digi-)taal vaardig zijn. Dit najaar wordt nader in beeld gebracht welke extra begeleiding voor deze groepen nodig is. Er wordt gedacht aan incidentele en structurele persoonlijke begeleiding op lokale plekken, informatie- en instructieboekjes, instructiefilmpjes, stroomschema's met pictogrammen en een toegankelijke en heldere inrichting van het nieuwe systeem op WoningNet en Woonmatch.

→ **Situatiepunten gescheiden; hoe ga je om met ouders die de papieren niet op orde krijgen? Aandacht hiervoor.**
→ **Situatiepunten: voeg niet meer categorieën toe. In de toekomst heeft voorrang anders geen betekenis meer.**
Ten aanzien van de situatie relatiebreuk met kinderen is er voorlopig geen mogelijkheid om ouders zonder echtscheidingsdocumenten te toetsen op een echtscheiding. Op het moment dat een

ouderschapsplan is opgesteld volstaat dit echter ook. Belangrijk uitgangspunt bij het opstellen van de criteria is echter dat eenvoudige en eenduidige toetsing nodig is. Te veel maatwerk betekent dat deze situaties in de praktijk niet meer uitvoerbaar zijn.

Bij invoering wordt gewerkt met drie situaties. Deze situaties kwamen duidelijk naar voren uit het participatietraject in het voorjaar van 2019. Er is draagvlak voor extra steun voor deze drie groepen. Het college is niet voornemens daar andere situaties aan toe te voegen. In het beleidsvoorstel zijn overigens drie categorieën problematisch thuiswonenden jongeren geschrapt. Het gaat om de 'jonge mantelzorgers', de categorie 'Jongeren van ouders met sociaal-medische urgentie als ze niet meetellen met de huishoudgrootte na verhuizing' en de categorie 'Jongeren met ouders met een verslaving en of zware psychische/psychiatrische problematiek'. Deze categorieën bleken niet goed toetsbaar.

→ **Samenwerking gezocht: verzorg een training voor de vrijwilligers.**
Het college waardeert de betrokkenheid van Stichting Woon! en gaat in op de uitnodiging tot samenwerking. Er worden onder andere leermodules en Webinars ontwikkeld, hiervoor zullen ook de vrijwilligers van Stichting !Woon betrokken worden. Hiervoor wordt contact met u opgenomen.

2. Cliëntbelang

→ **Wonen is een mensenrecht. De woonruimteverdeling moet de inclusieagenda van de VN als uitgangspunt nemen.**
→ **Dit ingewikkelde puntensysteem zet ouderen op achterstand, net als laag geletterden.**
Wonen is inderdaad een basisrecht. Met de huisvestingswet heeft de gemeenteraad de mogelijkheid om bij verdeling van sociale huurwoningen maatregelen te nemen tegen onevenredige en onevenwichtige effecten van schaarste. Via de woonruimteverdeling kan die schaarste niet opgelost worden. Met dit beleidsvoorstel streeft het college ernaar de onevenwichtige effecten van die schaarste toch zo goed mogelijk te verdelen over alle huishoudens die op een sociale huurwoning aangewezen zijn. Inclusie is hierbij een belangrijk aandachtspunt. Voor groepen die een benarde positie op de woningmarkt hebben komt er extra steun, in de vorm van situatiepunten. Veel aandacht wordt besteed aan het ondersteunen van ouderen en niet-digitaal vaardigen om toch te kunnen participeren in dit systeem.

→ **Maak passend wonen ook mogelijk voor mensen met een beperking.**
→ **Zorg om jongerenwoningen, seniorenwoningen en rolstoelwoningen.**
Dit beleidsvoorstel heeft tot doel om op regionaal niveau afspraken te maken over de verdeling van sociale huurwoningen. Daarbij is er ruimte om in een gemeente woningen te labelen voor bijzondere doelgroepen. Afspraken hierover worden gemaakt op het niveau van een individuele gemeente en vallen niet binnen de scope van dit project. Dat geldt ook voor regelgeving m.b.t. het mogelijk maken van passend wonen voor mensen met een beperking. Vanuit de gemeente is eerder met u contact opgenomen naar aanleiding van uw reactie op dit punt.

→ **Positief dat het nieuwe systeem zicht richt op jongeren met een licht verstandelijke beperking.**
Ten aanzien van het punt over jongeren met een licht verstandelijke beperking wil het college verduidelijken dat dit geen categorie is voor de situatiepunten problematisch thuiswondende jongeren. Deze categorie kan wel onder een groep jongeren met een WMO-indicatie vallen.

→ **Zorg om blokkering van IP adressen, hulpverleners reageren voor anderen.**
Ten aanzien van uw opmerking over de blokkade op de IP- adressen onderschrijft het college het belang van de hulp voor woningzoekende en wilt geenszins dat de IP- adressen van deze medewerkers geblokkeerd worden. Met de voorgenomen uitwerking waarbij reacties worden geteld, zal dit geen problemen opleveren.

→ **Ouderen laten een sociale huurwoning achter en bevorderen daarmee de doorstroming. Dit heeft geen nadelig effect voor starters.**
In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer

uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek hier ook graag draagvlak voor. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning van ouderen stimuleren.

→ **Verleen lokaal voorrang voor mantelzorgers.**
Mantelzorgers zijn een wettelijke urgentiecategorie. Zij kunnen nu al in alle gemeenten urgentie aanvragen. Om voor urgentie op grond van mantelzorg in aanmerking te kunnen komen, moeten beide partijen minimaal 5 kilometer van elkaar wonen. De criteria voor urgentie op grond van mantelzorg zijn te lezen in Nadere regel 1 Urgenties: artikel 6 Urgentiecategorie mantelzorg (HVV artikel 2.6.6 lid 1b).

Het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling betreft een regionaal voorstel op hoofdlijnen. Gemeenten gaan zelf over het eventueel voorrang geven op lokaal niveau aan deze groep.

→ **Zoekpunten wegen te zwaar ten opzichte van situatiepunten en wachtpunten.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kansen te geven op een woning. Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerd waarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

→ **Voorrang voor mensen in een revalidatiecentrum.**
Gemeenten kunnen zelf bepalen welke groepen huishoudens in aanmerking komen voor urgentie. Dit valt niet binnen de scope van dit regionale traject. Lokale invulling.

3. Kansplus (organisatie voor mensen met een beperking)

→ **Kansplus is positief over situatiepunten voor problematisch thuiswonende jongeren. Jongeren met LVB komen eerder in aanmerking. Deze groep heeft bij de overgang van WLZ/ AWBZ naar WMO minder aandacht gekregen.**
Ten aanzien van het punt over jongeren met een licht verstandelijke beperking wil het college verduidelijken dat dit geen categorie is voor de situatiepunten problematisch thuiswondende jongeren. Deze categorie kan wel onder een groep jongeren met een WMO-indicatie vallen.

→ **Zoekpunten wegen te zwaar ten opzichte van situatiepunten en wachtpunten.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kans te geven op een woning. Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerd waarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

→ **Lokale voorrang voor mantelzorgers om dicht in netwerk te wonen.**
→ **Verleen lokaal voorrang voor mantelzorgers.**

Mantelzorgers zijn een wettelijke urgentiecategorie. Zij kunnen nu al in alle gemeenten urgentie aanvragen. Om voor urgentie op grond van mantelzorg in aanmerking te kunnen komen, moeten beide partijen minimaal 5 kilometer van elkaar wonen. De criteria voor urgentie op grond van mantelzorg zijn te lezen in Nadere regel 1 Urgenties: artikel 6 Urgentiecategorie mantelzorg (HVV artikel 2.6.6 lid 1b).

Het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling betreft een regionaal voorstel op hoofdlijnen. Gemeenten gaan zelf over het eventueel voorrang geven op lokaal niveau aan deze groep.

4. Jeugdplatform Amsterdam

→ **Is positief over meer aandacht voor problematisch thuiswonenden jongeren, starters en gezinnen met kinderen.**
Het college dankt het jeugdplatform voor de reactie. Het bevorderen van de positie van deze groepen zijn belangrijke doelstellingen bij de nieuwe woonruimteverdeling.

→ **Verliezen van zoekpunten bij No-show PTJ niet goed, kwetsbare jongeren vergeten de afspraak.**
→ **Maak aanvraag voor situatiepunten voor brede groep hulpverleners toegankelijk.**
Zonder sanctie op no-show is het opbouwen van zoekpunten wel erg vrijblijvend en zal de groep die deze punten opbouwt toenemen, net als het aantal bezichtigingen waar zonder bericht mensen niet komen opdagen voor bezichtiging. De effectiviteit van de maatregel gaat daarmee verloren. Het college wil dat de aanvraag van situatiepunten door de jongere zelf gedaan wordt, de jongere wordt immers ook in staat geachte zelfstandig te wonen en zelf zaken te kunnen regelen. Op de sancties op weigeren en no-show wordt om deze reden geen uitzondering gemaakt voor jongeren. Overigens wordt wel extra ondersteuning georganiseerd voor woningzoekenden die moeite hebben om te gaan met het systeem.

→ **Pleiten voor intermediairs bij WMO loketten. Voor Amsterdam is OkT een passende beoordelaar.**
Deze opmerking valt buiten het kader van dit beleidstraject.

→ **Pleegjongeren: breng gehele situatie in beeld.**
Voor de categorie pleegjongeren geldt dat ook jongeren in een gezinshuis worden meegenomen en alle pleegjongeren situatiepunten kunnen krijgen. De begeleiding van deze jongeren valt buiten de scope van dit project.

→ **Pleiten wordt voor maatwerk bij beoordeling. Dit sluit ook beter aan bij beleving van de jongere zelf.**
→ **Mantelzorgjongeren: beoordeel in welke mate er risico ontstaat in hun ontwikkeling door de mantelzorgtaak.**
Bij de uitwerking van het afwegingskader voor problematisch thuiswonenden jongeren is het uitgangspunt een eenvoudige en eenduidige manier van toetsen met bewijslast. Dit is belangrijk voor de transparantie, uitvoerbaarheid en het draagvlak, ook bij andere woningzoekenden.
Om deze reden zijn ook twee van de vijf categorieën problematisch thuiswonenden jongeren geschrapt, waaronder de categorie 'Jonge Mantelzorgers' de criteria bleken tot een zeer intensieve en minder uitlegbare toetsing te leiden. Dit geldt ook voor jongeren met ouders met een verslaving en of psychische of psychosociale kwetsbaarheid.

→ **Tijdelijke contracten jongerenwoningen zijn niet passend. Maak van vangnet geen optie maar een recht.**
De jongeren en studentencontracten, met een contractduur van 5 jaar, zijn bedoeld om te voorzien in tijdelijke huisvesting van een groep woningzoekenden, waarvan verwacht wordt dat een (groot) deel van hen tijdelijk op de sociale huur is aangewezen. Het college realiseert zich dat een deel van de groep die hiervan gebruik maakt, ook na afloop van het tijdelijke contract, qua inkomen nog aangewezen is op sociale huur. Zeker nu door prijsstijging in de afgelopen jaren het aanbod in het lage middeldure huursegment en het goedkope koopaanbod is afgenomen. Om hun kansen te bevorderen geldt dat

de inschrijving op WoningNet bij aanvaarding van een tijdelijk contract, gewoon blijft doorlopen. Hiermee hebben zij gelijke kansen ten aanzien van starters op de woningmarkt die geen tijdelijk contract hebben. Het tijdelijk contract moet daarom nadrukkelijk gezien worden als een extra optie voor tijdelijke huisvesting, bijvoorbeeld in verband met studie, en niet als een opstap naar sociale huur.

Het perspectief van studenten is daarbij anders dan het perspectief van jongeren zonder studie die een sociale huurwoning betrekken. Zij zullen vaker langdurig op sociale huur aangewezen zijn. Daarom is het voorstel van het college om specifiek de jongeren, die na afloop van een jongerencontract geen alternatief hebben, te ondersteunen bij het zoeken naar een woning in de reguliere sociale huur. Dit is in het beleidsvoorstel voorzien via de optie om in een gemeente een experiment te starten met het toekennen van startpunten. Jongeren kunnen dan onder voorwaarden in aanmerking komen voor extra startpunten. De uitwerking van dit voorstel wordt opgenomen in het volledig beleidsvoorstel en verder toegelicht in het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen.

→ **Volledige informatievoorziening is belangrijk voor jongeren.**
Volledige informatievoorziening is belangrijk voor alle woningzoekenden. Daarom wordt er aan gewerkt om alle informatie die nodig is om te kunnen participeren in dit nieuwe systeem voor woonruimteverdeling op een beschikbare en toegankelijke manier aan te bieden. Deze informatie zal in elk geval te vinden zijn op de aanbodsites WoningNet en Woonmatch. Informatie over urgenties is te vinden via de website van de gemeente.

5. Jeugdhulpaanbieder Level Amstelveen

→ **Positief dat pleegjongeren situatiepunten krijgen. Vragen zich af of jongeren die in een gezinshuis onder de noemer vallen.**

→ **Urgente woonvraag kan al vanaf 18 jaar ontstaan, dus ook vanaf die tijd op laten bouwen voor pleegjongeren.**

Gezinshuizen vallen net als pleegzorg onder 'jeugdhulp in gezinsvormen'. In beginsel is de zorg in een gezinshuis intensiever, maar in de praktijk is er veel overlap tussen de zwaarte van de hulpvraag en het zorgdoel van pleegkinderen en gezinshuiskinderen. Er is in de regio verschil tussen de hulp bij huisvesting na verblijf in een gezinshuis. Het voorstel is om jongeren in gezinshuizen ook als pleegjongeren op te nemen onder de categorie pleegjongeren.

→ **Terecht dat er verder wordt gekeken naar problematische situatie. Dit zou vanuit de maatwerkgedachte kunnen plaatsevinden.**
Ten aanzien van het punt van de problematische situatie heeft een werkgroep een afwegingskader ontwikkeld. Uitgangspunt bij het bepalen welke stukken als bewijslast kunnen dienen voor het afwegingskader is dat de toets eenduidig en eenvoudig moet zijn. Dit betekent zo min mogelijk interpretatie, zo min mogelijk behoefte aan overleg tussen beoordelaars en andere professionals binnen en buiten de gemeente. Hierdoor is minder ruimte voor de maatwerkgedachte.

6. Werkgroep Jongeren Plus (mede namens Volksbond Streetcornerwork)

→ **Voorgesteld wordt om een wijziging aan te brengen in groep 2 'Jongeren met een indicatie voor ambulante ondersteuning'. Punt 2 wordt dan: Jongeren met psychische of psychosociale problematiek. Het gaat hier om jongeren met psychische of psychosociale problematiek, bekend bij een door de Gemeente erkende hulpverleningspartner, die de aanvraag ondersteunt.**

→ **Reden voor deze aanpassing is dat de doelgroep zoals die nu is benoemd, jongeren uitsluit die met psychosociale problemen kampen en daarvoor hulpverlening ontvangen, zonder dat zij een WMO-indicatie hebben.**
Een regionale werkgroep heeft een concept afwegingskader gemaakt voor de toetsing van de problematisch thuiswonenden jongeren. Voorop staat dat bij de toets niet te veel maatwerk nodig is. Uitlegbaarheid en uitvoerbaarheid zijn essentiële onderdelen om voldoende draagvlak te creëren voor de situatiepunten. In het eerste jaar wordt voorgesteld te beginnen met de drie categorieën jongeren die makkelijk toetsbaar zijn.

Ten aanzien van categorie nr. 2, 'Jongeren met een WMO- indicatie gaat het zoals in het beleidsvoorstel aangegeven om jongeren met psychische of psychosociale problematiek. De werkgroep heeft ervoor gekozen om deze groep nader af te bakenen. Alleen jongeren die al een jaar lang ambulante WMO-ondersteuning hebben gehad en voor wie geldt dat de ondersteuning geactualiseerd wordt voortgezet, komen in aanmerking. Hiermee wordt het volgende bereikt:

→ **Alleen jongeren die hebben laten zien dat zij trouw zijn aan de ondersteuning komen in aanmerking.**

→ **Alleen jongeren die voor langere tijd ambulante ondersteuning nodig hebben, komen in aanmerking.**

→ **Alleen jongeren die echt tot de doelgroep behoren worden bereikt:**
- Het eerst jaar wordt pas duidelijk hoeveel ondersteuning de jongere op de lange termijn nodig heeft.
- Deze jongeren behoren in de praktijk allemaal tot de doelgroep jongeren met psychische of psychsociale problematiek.
  Met deze voorgestelde werkwijze helpt je de jongeren die geen WMO-indicatie hebben maar wel de druk ondervinden van psychosociale problemen niet. In de praktijk blijkt het lastig om de veelvoud aan problemen te toetsen en is gekozen voor een werkbare systematiek in het eerste jaar. Het kan dat na monitoring in het eerste jaar er nog een categorie of criterium wordt toegevoegd in het afwegingskader.

→ **Niet alle jongeren zullen in de nabije toekomst onder de paraplu van de buurtteams vallen. Juist moeilijk bereikbare / begeleidbare risicojongeren zullen zeer waarschijnlijk door een meer specialistische schil aan samenwerkingspartners rondom de buurtteams begeleid worden. Het college dankt werkgroep jongeren plus voor het meedenken ook richting de toekomst met de ontwikkelingen richting de buurtteams.**

7. HVO Querido

→ **Voor de meeste van cliënten (vooral zij die uitstormen uit de maatschappelijke opvang) verandert er niks. Voor hen gelden de afspraken over matching volgens de 10 werkafspraken Thuis in de Wijk.**
Het college beaamt dit.

→ **Positief dat jongeren met psychische of psychosociale problematiek, met een WMO indicatie voor ambulante/individuele ondersteuning situatiepunten kunnen krijgen, waardoor ze meer kans maken op een andere woning. Datzelfde geldt voor jongeren met ouders met een verslaving of zware psychische/psychiatrische problematiek.**
Het college dankt HVO Querido voor de reactie. Er wordt bij de wijzigingen in het beleidsvoorstel voorgesteld dat de categorie jongeren van ouders met een verslaving en of zware psychische/ psychiatrische problematiek geschrapt wordt. Bij een toetsing op de ouders van deze jongeren spelen

privacy technische bezwaren, waardoor deze nu niet voldoende transparant uit te werken is. Na een jaar wordt de werkwijze geëvalueerd en wordt nogmaals bekeken of categorieën waarvan dat wenselijk is, betrokken kunnen worden.

→ **Zoekpunten; verwachten dat dak en thuislozen lastig het systeem kunnen doorgronden, en nog vaker hulp zullen vragen. We willen daarom onderstrepen dat goede voorlichting en uitleg van het systeem aan minder (digi-)taalvaardigen echt belangrijk is. Net als extra aandacht en persoonlijke begeleiding bij gemeente, corporaties en organisaties als sociale wijkteams en Stichting !Woon.**
Ten aanzien van het punt over de kwetsbare groep van dak- en thuislozen heeft het college begrip voor deze zorgen. In de communicatie en leermodules voor hulp verleners, buurtteams en ondersteunende team zal aandacht komen voor de kwetsbare groepen.

→ **Kosten voor inschrijven (eenmalig € 50) en verlenging (€ 8 per jaar) zijn voor veel van onze cliënten een belemmering. Is hiervoor bijzondere bijstand mogelijk?**
Het college begrijpt deze zorgen met betrekking tot het inschrijfgeld. Gemeenten gaan echter niet over het inschrijfgeld. Het inschrijfgeld wordt bepaald door de corporaties in overleg met de aanbodsites. Uitgangspunt is dat deze aanbodsites kostendekkend zijn. Kosten komen in principe alleen in aanmerking voor vergoeding uit bijzondere bijstand als ze bijzonder, onvoorzien en noodzakelijk zijn. De kosten van inschrijving bij WoningNet zijn algemene kosten van bestaan die bovendien te voorzien zijn. Deze kosten moeten daarom worden voldaan uit de (algemene) bijstandsuitkering en komen niet in aanmerking voor vergoeding uit de bijzondere bijstand.

→ **De presentatie van het woningaanbod moet beter als het weigeren zoek en situatiepunten kan kosten.**
Het college beaamt dit. In het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen is een aanscherping ten opzichte van het beleidsvoorstel opgenomen.

8. WAUW Netwerk maatschappijkritische 50+ vrouwen

→ **Geef aandacht aan ouderen die in de eigen buurt willen wonen.**
Het College begrijpt dat ouderen een bijzondere doelgroep zijn die veel baat hebben bij hun sociale netwerk en daarmee graag in de eigen buurt zouden willen wonen. De colleges in de verschillende gemeenten hebben verschillende initiatieven om geclusterde oudere woningen te realiseren. Ook zijn er verhuisregelingen die gericht de doorstroming van ouderen bevorderden. Ook in de nieuwe werkwijze blijven deze regelingen bestaan. De uitwerking van die regelingen valt buiten de scope van dit project, maar wordt door gemeenten opgepakt.

→ **Ouderen zijn minder digitaal vaardig.**
De toegankelijk van de nieuwe woonruimteverdeling voor ouderen en niet of minder digitaalvaardigen is een belangrijk aandachtspunt bij de implementatie van het nieuwe systeem. Zij moeten niet benadeeld worden door de nieuwe werkwijze. Daarom wordt er bij invoering veel aandacht besteed aan het toegankelijk maken van dit systeem en wordt extra begeleiding georganiseerd.
Dit najaar wordt nader in beeld gebracht welke extra begeleiding voor (onder andere) ouderen nodig is. Er wordt gedacht aan incidentele en structurele persoonlijke begeleiding op lokale plekken, informatie- en instructieboekjes, instructiefilmpjes, stroomschema's met pictogrammen en een toegankelijke en heldere inrichting van het nieuwe systeem op WoningNet en Woonmatch.

→ **Zoekpunten zijn nadelig voor ouderen die lang hebben gewacht.**
→ **Pleiten ervoor zoekpunten niet op seniorenwoningen van toepassing te maken.**
Het college erkent dat de positie van ouderen die veel inschrijfduur hebben opgebouwd en niet actief zoeken achteruit gaat. Doelstelling bij deze herziening was het bieden van kansen aan jongeren en woonstarters, omdat zij nu bijna geen kans maken. Uit de participatie in het voorjaar van 2019 bleek hier ook breed draagvlak voor. Meer kansen voor de ene groep betekent dat kansen voor andere groepen afnemen. In dit geval maken vooral woningzoekenden die niet of minder actief zoeken ook minder kans, welke leeftijd zij ook hebben. De groep ouderen die afhankelijk is van een

seniorenwoning, heeft in principe nog steeds te maken met een gelijk speelveld. Deze woningen zijn gereserveerd voor de doelgroep ouderen. Binnen deze groep komt de woningzoekende met de meeste punten als eerste in aanmerking.

→ **Doe meer voor doorstroming ouderen, zij laten grote woning achter voor gezin, dit kost geen extra woning.**
In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning van ouderen stimuleren.

9. Wooncafé Amsterdam

→ **Het wooncafé constateert dat er grote schaarste is, de huurverhogingen groot zijn, door het meenemen van de WOZ-waarde in de puntentelling en woningen steeds meer als een beleggingsobject gezien worden. Zij pleiten voor meer middenhuur.**
Het college onderschrijft dat er grote schaarste is en constateert dat de betaalbaarheid van het wonen in Amsterdam onder grote druk staat. Het college zet zich via diverse trajecten in om te zorgen voor meer betaalbare woningen in de gemeente. Het toevoegen van middenhuur in het lage segment is belangrijk, om mensen die hiervan afhankelijk zijn meer ruimte te bieden en doorstroming uit het sociale huursegment te bevorderen. Desondanks is het college van mening dat ook maatregelen genomen moeten worden in de verdeling van sociale huurwoningen. Ook binnen de groep mensen die van een sociale huurwoning afhankelijk zijn, is er verschil in de dringendheid van de vraag.

→ **Zoekpunten zijn niet goed voor de doorstroming. Mensen worden verplicht vaak te reageren, terwijl het beschikbare aanbod niet altijd volstaat.**
→ **Er is te weinig aanbod om vier keer per week te reageren. Bijvoorbeeld als je in eigen buurt wilt wonen op de begane grond etcetera.**
Het belonen van actief zoeken door zoekpunten toe te kennen, betekent niet automatisch dat alle doorstromers in een slechtere positie verkeren. Dat is afhankelijk van het zoekgedrag. Wel is het zo dat (op dit moment) woonstarters vaak intensiever zoeken dan doorstromers. Zij hebben immers nog geen zelfstandige woning en ervaren daardoor relatief vaker een dringende verhuiswens dan doorstromers. Het is zo dat dit systeem de kansen van woningzoekenden die breder reageren bevordert, ten opzichte van huishoudens die gericht zoeken in een bepaalde buurt, of een specifiek type woning. In de inspraak wordt ook een punt gemaakt van verdringing van bepaalde groepen die van een specifiek woningaanbod afhankelijk zijn, zoals bijvoorbeeld grote woningen. Doordat dit soort woningen vaak gereserveerd wordt voor bepaalde doelgroepen, zoals grote gezinnen, wordt ervoor gezorgd dat woningen beschikbaar blijven voor de groep mensen die er het meest op aangewezen is.

Ten aanzien van het opbouwen en afbouwen van zoekpunten wordt een wijziging in het beleid voorgesteld. Daarmee wordt ervoor gezorgd dat woningzoekenden die niet vier keer in de maand gereageerd hebben, maar één tot drie keer, niet meteen aftrek van zoekpunten krijgen.

→ **In coronatijd kon je de woning niet bezichtigen.**
Helaas was dit niet altijd mogelijk. Dit is door de corporaties zo goed mogelijk opgevangen door online bezichtiging mogelijk te maken, via filmpjes.

→ **Verbeteren advertenties op WoningNet. Ook informatie over isolatie, geluidoverlast en het aantal verdiepingen in een pand moet meegenomen worden.**
Ook ten aanzien van dit punt wordt een wijziging voorgesteld in het beleid. Er komen aanvullende voorwaarden voor woningadvertenties, zie verder hoofdstuk VII, wijzigingsvoorstellen. Uw suggesties nemen we mee in de uitwerking.

→ **Wat is een limitatieve lijst?**
Een limitatieve lijst is een lijst met een uitputtende opsomming. Overigens wordt het voorstel over de voorwaarden voor woningadvertenties nog verder uitgewerkt worden.

→ **Het logaritme is niet helder.**
Er wordt in het beleidsvoorstel niet gewerkt met een logaritme.

→ **Woonduur weer gedeeltelijk laten meetellen. Gescheiden mensen hebben woonduur.**
In 2015 is woonduur afgeschaft, omdat het niet meer aansloot bij de wettelijke voorschriften uit de huisvestingswet. Voor de huishoudens die toen recht hadden op woonduur is een overgangsregeling opgesteld, waarin bepaald is dat de woonduur omgezet werd naar inschrijfduur en op deze manier nog 15 jaar geldig bleef, tot 1 juli 2030. Daarna vervalt de naar inschrijfduur omgezette woonduur. Gescheiden mensen komen niet automatisch in aanmerking voor woonduur. Voor de naar inschrijfduur omgezette woonduur gelden dezelfde voorwaarden als destijds voor woonduur. Woningzoekenden kunnen hier alleen gebruik van maken als de woning vrij komt na verhuizing. Alleen de hoofdinschrijver kan aanspraak maken op woonduur.

→ **Ouderen zijn minder digitaal vaardig.**
Een deel van de ouderen zal waarschijnlijk minder digitaal vaardig zijn. Dit geldt echter zeker niet voor alle ouderen. Bij de invoering van de nieuwe woonruimteverdeling wordt rekening gehouden met de minder digitaal vaardige groepen, zie ook bij het hoofdstuk over uitlegbaarheid en zoekpunten, extra aandacht nodig voor minder digitaal vaardigen.

→ **Vragen zich af of de regio een aandeel van de Amsterdammers kan huisvesten. Moeten we niet terug naar voorrang eigen inwoners.**
Amsterdammers verhuizen naar de regio en mensen uit de regio verhuizen naar Amsterdam. Deze wisselwerking is belangrijk omdat niet in elke gemeente elke woonomgeving of woningtype te vinden is, of omdat er andere redenen zijn om naar een andere gemeente te willen verhuizen. Denk aan dichter bij de kinderen wonen, naar een stad verhuizen voor werk en studie etc. In de huisvestingswet wordt de mogelijkheid geboden bij 25% van de toewijzingen van woningen voorrang te geven aan eigen inwoners. Het college maakt hier ook gebruik van. Er wordt voorrang verleend aan Amsterdamse jongeren en ook bij de verhuisregeling van hoog naar laag wordt gebruik gemaakt van lokale voorrang. Overigens blijkt uit jaarlijkse cijfers over de woonruimteverdeling dat ca. 80-90% van de woningen in de gemeente Amsterdam wordt toegewezen aan Amsterdammers.

→ **Situatiepunten: onduidelijk wie het Centraal team is.**
Het centraal team is een partij die extern ingehuurd wordt voor beoordeling van de situatiepunten. Hiervoor wordt een geschikte partij gezocht.

→ **De beroepsprocedure wordt alleen bij de problematisch thuiswonenden jongeren genoemd.**
Alle besluiten over het toekennen van situatiepunten (relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren) zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Ook de sancties op weigeren en no-show zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Woningzoekenden worden bij dergelijke besluiten hier straks ook over geïnformeerd.

→ **Wordt woonduur omgezet naar punten?**
Woonduur is in 2015 omgezet naar inschrijfduur. Alle huidige inschrijfduur wordt omgezet naar wachtpunten. Aandachtspunt is dat bij de naar woonduur omgezette inschrijfduur wel een aantal voorwaarden gelden. De op oorspronkelijke woonduur gebaseerde punten vervallen per 1 juli 2030. Zo is indertijd ook in de overgangsregeling bepaald. Een woningzoekende kan alleen maar gebruik maken van punten gebaseerd op woonduur, als na verhuizing een woning leeg achtergelaten wordt. De punten gebaseerd op woonduur komen toe aan de hoofdinschrijver op het adres.

→ **Als een uitnodiging geweigerd wordt door een woningzoekende, wordt no-show dan wel geaccepteerd?**
Ja, als een woningzoekenden een uitnodiging weigert wordt dat geregistreerd. Het no-show beleid is dan verder niet van toepassing.

10. FAH

→ **Bepleiten behoud sociale voorraad sociale huurwoningen.**
Het college zet zich in om zo veel mogelijk sociale huurwoningen te behouden en ervoor te zorgen dat het tempo in de nieuwbouw van sociale huurwoningen op peil blijft. Hier zijn afspraken over gemaakt in de prestatieafspraken tussen huurders, corporatie en gemeente.

→ **De wachtrij wordt anders georganiseerd; dit grijpt in op opgebouwde rechten.**
In het voorstel is ervoor gekozen om wachtpunten (gebaseerd op de inschrijfduur van woningzoekenden) de basis te laten zijn voor de verdeling. Het laten vervallen van inschrijfduur zou de rechten van bestaande woningzoekenden te veel aantasten. U geeft aan dat de verschuiving in de wachtrij ingaan tegen de opgebouwde rechten. Door de nieuwe systematiek ontstaat er weliswaar een verschuiving, maar een woningzoekende met veel wachtpunten heeft nog steeds een betere uitgangspositie in de wachtrij dan iemand met korte inschrijftijd. Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek breed draagvlak om woningen niet alleen meer toe te wijzen op basis van inschrijfduur.

→ **Onbalans doordat relatief weinig woningen gaan naar gewone woningzoekende. Opgebouwde wachtpunten dienen in het voorstel zwaarder te tellen dan nu wordt voorgesteld.**

→ **Inzet op meer evenredige verdeling van schaarste; breng aandeel urgenten terug.**
Door de schaarste is het voor alle huishoudens dringen op de sociale huurwoningmarkt. Meer prioriteit voor de één betekent dat de ander langer moet wachten. Een groot deel van de woningen wordt toegewezen aan huishoudens in een urgente situatie. Dit is nodig om deze huishoudens in een levensontwrichtende of zeer dringende situatie tijdig een woning toe te wijzen. Juist in deze situatie van schaarste is het ook belangrijk dit soort afwegingen te maken. Daarbij is in dit voorstel getracht een evenwicht te vinden, waarbij ook ruimte is voor gewone woningzoekenden. Oplossingen voor de schaarste liggen niet in de wijze van het verdelen van de woonruimte, zoals u zelf ook al aangeeft, maar in meer beschikbaarheid. Hier zet het college zich voor in.

Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kansen te geven op een woning. Alleen door meerdere soorten punten op te bouwen zullen huishoudens hoger in de rangschikking eindigen. Huishoudens met meer wachtpunten hebben daarbij nog steeds een betere uitgangspositie dan huishoudens die nog geen wachtpunten hebben kunnen opbouwen.

→ **De FAH erkent dat huishoudens die in aanmerking komen voor situatiepunten extra aandacht behoeven. Zij vragen beroepsmogelijkheden in te bouwen.**
Hier wordt in voorzien. Alle besluiten over het toekennen van situatiepunten (relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren) zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Ook de sancties op weigeren en no-show zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Woningzoekenden worden bij dergelijke besluiten hier straks ook over geïnformeerd.

→ **Actief zoeken zal leiden tot fraude en strategisch gedrag.**
Actief zoeken zal, net als alle andere mogelijke volgordecriteria, leiden tot strategisch gedrag. Het college onderkent dit. Op een dergelijke schaarse markt zullen woningzoekenden hun kansen om in aanmerking te komen voor een woning optimaal willen benutten. Inherent aan het opbouwen van zoekpunten is dat meer mensen dan nu actief zullen gaan zoeken. Het reageren op woningen is echter niet vrijblijvend. Op het moment dat na reactie op een woning de interesse weer ingetrokken wordt, worden de zoekpunten ook weer afgebouwd. Zoekpunten zorgen ervoor dat mensen die bereid zijn breed te zoeken, maar kans maken. Doelstelling bij deze herziening was meer kansen te bieden aan woonstarters, die zeer dringend een woning nodig hebben. Vandaar dat de bereidheid om breed te reageren geplaatst wordt boven zoekgedrag dat vooral gericht is op een buurt, op bepaald type woning.

Het voorkomen van fraude is een aandachtspunt bij het bouwen van het nieuwe systeem. Fraude is daarbij nadrukkelijk wel iets anders dan strategisch gedrag.

Doorstroming stokt doordat er meer starters aan een woning worden geholpen.
De verwachting is inderdaad dat door de invoering van het nieuwe systeem minder doorstroming op gang zal komen. Dit is een nadeel. Doel van dit voorstel was echter de positie van jongeren en woonstarters bevorderen. Zij hebben nu bijna geen kans. Dit heeft zwaarder gewogen dan het belang van doorstroming. In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning stimuleren. Overigens is het niet zo dat doorstromers een ongunstiger uitgangspositie krijgen dan starters. Ook zij kunnen door actief te zoeken zoekpunten opbouwen. Vanaf de start van de invoering zal gemonitord worden hoe de doorstroming zich ontwikkelt.

→ **Begeleiding voor ouderen en mensen die de taal niet machtig zijn.**
→ **Zoekpunten bevorderen niet een inclusieve woonruimteverdeling.**
→ **Breid het vangnet voor kwetsbaren uit. Organiseer meer steunpunten en spreekuren.**
U noemt een aantal belangrijke aandachtspunten bij invoering van het beleid. Er is extra aandacht nodig voor niet digitaal vaardige groepen. Het is belangrijk dat zij ook kunnen participeren in deze nieuwe werkwijze. Hier worden diverse maatregelen voor uitgewerkt, zie ook punt 14.2 in deze nota.

→ **Betere presentatie van woningen op WoningNet (binnen en buitenkant) zal het aantal no-shows doen afnemen.**
In het beleidsvoorstel is aangegeven dat een voorwaarde voor het invoeren van sancties is dat de informatievoorziening op WoningNet en Woonmatch binnen een jaar na besluitvorming over het beleidsvoorstel op orde is. Naar aanleiding van de reacties van insprekers stelt het college voor om verdergaande eisen op te nemen ten aanzien van de advertenties die op WoningNet geplaatst worden. Deze voorwaarden worden verder uitgewerkt (NB: aanpassen op basis van besluitvorming in december).

De voorwaarden bij het beleid voor weigering en no-show worden versoepeld. De uitwerking hiervan vindt u in het hoofdstuk met de wijzigingsvoorstellen.

→ **Zet meer in op betaalbare doorstroming en stapsgewijze huursprong (twee huren beleid).**
Woningcorporaties moeten van de Rijksoverheid passend toewijzen. Ze kunnen dit op verschillende manieren vormgeven. Een daarvan is het toepassen van een twee hurenbeleid. De gemeente is hiervan voorstander, het vergroot de kansen van woningzoekenden die anders vanwege inkomensgrenzen veel moeilijker een woning kunnen vinden omdat ze in een bepaalde inkomenscategorie vallen of een bepaalde gezinsgrootte hebben. De corporaties passen echter dit beleid toe en maken hierin keuzes. De gemeente heeft geen directe invloed op de uitvoering door de corporaties.

→ **Zorg dat de ontwikkelingen goed gemonitord worden.**
Het college vindt goede monitoring van dit nieuwe beleid essentieel. Er is nog geen ervaring meegedaan. In de praktijk moet blijken of de verwachtte resultaten ook daadwerkelijk gehaald zijn. Daarom worden vanaf de start van het nieuwe systeem de ontwikkelingen gemonitord. Hier volgt een jaarlijks verslag op hoofdlijnen van. Als daar aanleiding toe is zal eventueel bijstelling van het beleid plaatsvinden.

11. HBO Argus

→ **Behoud oud systeem, wie het langs wacht heeft de meeste voorrang.**
Het college neemt kennis van uw inbreng. Doel van de nieuwe woonruimteverdeling is de positie van jongeren en woonstarters die dringend een woning nodig hebben te bevorderen. Daar sluit het huidige systeem niet voldoende bij aan. Daarom wordt een nieuwe werkwijze voorgesteld. Overigens blijft inschrijfduur, straks omgezet naar wachtpunten, een belangrijke rol spelen bij de nieuwe verdeling.

→ **HBO Argus maakt zich zorgen dat de kosten bij de huurder terecht komen.**
Belangrijk aandachtspunt voor gemeenten is dat de inschrijfkosten voor woningzoekenden niet omhooggaan. Bij het opstellen van dit beleid zijn kosten van de verschillende onderdelen van het voorstel en de beoogde effecten tegen elkaar afgewogen.

→ **HBO Argus vindt het negatief dat de doorstroming in dit voorstel afneemt. Er komen minder woningen beschikbaar doordat er meer naar starters gaan.**
→ **De doorstromingsregeling van groot naar klein mist in het voorstel.**
De verwachting is inderdaad dat door de invoering van het nieuwe systeem minder doorstroming op gang zal komen. Dit is een nadeel. Doel van dit voorstel was echter de positie van jongeren en woonstarters bevorderen. Zij hebben nu bijna geen kans. Dit heeft zwaarder gewogen dan het belang van doorstroming. In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning stimuleren. Overigens is het niet zo dat doorstromers een ongunstiger uitgangspositie krijgen dan starters. Ook zij kunnen door actief te zoeken zoekpunten opbouwen. Vanaf de start van de invoering zal gemonitord worden hoe de doorstroming zich ontwikkelt.

Doorstromingsregelingen als ‘van groot naar beter’ en ‘van hoog naar laag’ blijven overigens gewoon bestaan.

→ **Het systeem is ingewikkeld en fraudegevoelig.**
Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is onderzocht of de nieuwe werkwijze uitlegbaar is aan woningzoekenden. Uit onderzoek van het bureau Vals Plat is gebleken dat het systeem goed uitlegbaar is. De vormgeving en informatievoorziening behoeft daarbij wel voldoende aandacht. Hier gaan we mee aan de slag, zie ook punt 14 en 15 in deze nota. Ook komt er extra aandacht voor minder digitaal vaardige groepen. Het is belangrijk dat zij ook kunnen participeren in de nieuwe werkwijze.

Het voorkomen van fraude is een aandachtspunt bij het bouwen van het nieuwe systeem. Fraude is daarbij nadrukkelijk wel iets anders dan strategisch gedrag van woningzoekenden, bijvoorbeeld vaak reageren om punten op te bouwen.
→ **De sancties bij weigeren en no-show zijn onacceptabel.**
Sancties bij weigeren en no-show zijn onderdeel van het systeem. Wel zijn de voorwaarden hierbij versoepeld. Zo kan een woningzoekende na bezichtiging nog aangeven geen interesse meer te hebben voor een woning, zonder dat dit als weigering geldt. Ook kunnen woningzoekenden zich tot 9.00 uur dezelfde dag afmelden voor bezichtiging, zonder dat sancties op no-show in werking treden. Meer informatie hierover vindt u in hoofdstuk VII, wijzigingsvoorstellen.

12. HVA Arcade

→ **Geven aan niet te apart te zijn uitgenodigd op discussieavonden.**
Het college herkent de kritiek van Arcade niet bij dit punt. Er heeft een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden in het voorjaar van 2019. Zo is er een enquête geweest en waren er lokale discussieavonden voor alle woningzoekenden. Op 9 juli 2019 is een bijeenkomst over 'volgorde en doorstroming' georganiseerd, waar alle huurdersorganisaties, voor uitgenodigd zijn. Hierbij was Arcade aanwezig. Op verschillende andere momenten zijn de huurdersorganisaties uitgenodigd voor besprekingen. Ook is het beleidsvoorstel op hoofdlijnen toegestuurd voorafgaand aan de raadsconsultaties.

→ **Er wordt niet ingezet op maatregelen die doorstroming bevorderen. Er wordt een tegenstelling tussen doorstromers en starters gecreëerd. Deze tegenstelling bestaat niet, zij hebben dezelfde behoefte.**
De verwachting is inderdaad dat door de invoering van het nieuwe systeem minder doorstroming op gang zal komen. Dit is een nadeel. Doel van dit voorstel was echter de positie van jongeren en woonstarters bevorderen. Zij hebben nu bijna geen kans. Dit heeft zwaarder gewogen dan het belang van doorstroming. In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning stimuleren. Overigens is het niet zo dat doorstromers een ongunstiger uitgangspositie krijgen dan starters. Ook zij kunnen door actief te zoeken zoekpunten opbouwen. Vanaf de start van de invoering zal gemonitord worden hoe de doorstroming zich ontwikkelt.

→ **Zoekpunten zijn onvoldoende in balans in relatie tot de overige punten.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kans te geven op een woning. Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerd waarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

→ **Er wordt niet gekozen voor een systeem dat kleinere stappen in een woon carrière mogelijk maakt.**
Ook al is het begrijpelijk dat mensen naarmate ze langer ingeschreven staan graag doorstromen naar een betere woning, is dit systeem nadrukkelijk bedoeld om degenen die géén woning hebben meer kans te geven. Omdat de voormalige inschrijfduur omgezet naar wachtpunten een belangrijke rol blijft spelen in de nieuwe manier van toewijzing, wordt verwacht dat nog steeds sprake zal zijn van het verbeteren van de wooncarrière in kleine stappen. Daarbij is het belangrijk te realiseren dat het aanbod heel erg schaars is, dus dat de mogelijkheden om te verhuizen voor alle groepen erg onder druk staan. Het nieuwe systeem beoogt vooral te bewerkstelligen dat mensen die dringend een woning nodig hebben, eerder aan de beurt komen. In die zin treedt een verschuiving op. Maar kleine huishoudens komen nog steeds niet in aanmerking voor een grotere woning, omdat woningen met specifieke kenmerken worden gereserveerd voor doelgroepen die daar het meest afhankelijk van zijn.

→ **Suggestie is het samenvoegen van inschrijfduur bij samenwonen, of niet alle inschrijfduur opgeven voor een woning die minder gewild is.**
In het verleden is de mogelijkheid onderzocht om inschrijfduur samen te voegen. Conclusie was toen dat het niet uitvoerbaar is vanwege fraudegevoeligheid. Bovendien worden woningzoekenden

aangemoedigd om zich individueel in te schrijven. Na relatiebreuk hebben zij dan meer kans op een andere woning.

Voor uw suggestie om niet alle inschrijfduur in te zetten bij een woning die minder gewild is geldt dat dit niet aansluit bij de doelen bij deze nieuwe woonruimteverdeling. Bedoeling is juist jongeren en woonstarters meer kansen te geven. Bij deze werkwijze zouden zij nog meer in het nadeel zijn ten aanzien van woningzoekenden die meer kansen hebben, omdat zij meer inschrijfduur hebben opgebouwd.

→ **Het wordt een ingewikkeld systeem, zeker doordat op sommige woningen wel met situatiepunten gereageerd kan worden en op andere woningen niet.**
De oplossing om 50% is rekenkundig. Vreemde situaties waarbij van gelijke woningen de kansen voor woningzoekende zeer uiteenlopen.

Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is onderzocht of de nieuwe werkwijze uitlegbaar is aan woningzoekenden. Uit onderzoek van het bureau Vals Plat is gebleken dat het systeem goed uitlegbaar is. De vormgeving en informatievoorziening behoeft daarbij wel voldoende aandacht. Hier gaan we mee aan de slag. Ook komt er extra aandacht voor minder digitaal vaardige groepen. Het is belangrijk dat zij ook kunnen participeren in de nieuwe werkwijze. Onder punt 15, transparantie is hier meer informatie over opgenomen.
Om voldoende ruimte te houden voor woningzoekenden zonder situatiepunten is bepaald dat op 50% van het aanbod via de aanbodsites gereageerd kan worden met situatiepunten. Andere afweging daarbij is dat gemeenten willen kunnen sturen op een evenwichtige spreiding over buurten. Gedachte achter het aanwijzen van woningen is dat deze huishoudens niet alleen terecht komt in wijken met een hoge omloopsnelheid.
Belangrijk aandachtspunt bij de invoering is goed aan woningzoekenden uit te leggen wat het verschil is tussen woningen waarop wel met situatiepunten gereageerd kan worden en woningen waarbij dat niet mogelijk is. Op de aanbodsites moet voor iedereen duidelijk worden dat woningzoekenden zonder situatiepunten minder kans maken op woningen waarop met situatiepunten gereageerd kan worden. Aan de woningzoekenden die wel situatiepunten toegewezen krijgen, moet goed uitgelegd worden dat zij die niet bij alle woningen kunnen verzilveren. Het college is van mening dat dit uitlegbaar is, mits hier in de communicatie voldoende aandacht aan wordt besteed.

→ **Benadering is alleen via digitale kanalen, zorg ook voor een goede app.**
→ **Deze suggestie wordt meegenomen bij de uitwerking.**

→ **Zorg ook voor analoge benaderingen en ondersteuning.**
Onderdeel van de implementatie is te organiseren dat er extra ondersteuning komt voor woningzoekenden die hier behoefte aan hebben. WoningNet en Woonmatch kunnen alleen digitaal benaderd worden.

→ **Situatiepunten: zorg voor toegankelijke bezwaar en beroepsprocedures.**
Alle besluiten over het toekennen van situatiepunten (relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren) zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Ook de sancties op weigeren en no-show zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Woningzoekenden worden bij dergelijke besluiten hier straks ook over geïnformeerd.

→ **In de gekozen uitwerking komen ongedocumenteerden niet in aanmerking voor situatiepunten in de categorie relatiebreuk met kinderen. Ook de uitwerking van situatiepunten voor inwonende gezinnen is lastig, omdat inschrijving op het adres waar ingewoond wordt vaak niet mogelijk is.**
Situatiepunten worden alleen toegekend als sprake is van gelegaliseerde situaties. Er zijn in Amsterdam mogelijkheden om legaal in te wonen bij derden. Het college wil met dit beleid geen situatiepunten toekennen aan situaties die naar oordeel van het college niet legaal zijn.

De situatie van ongedocumenteerden is een aandachtspunt. In de huidige situatie is het niet mogelijk woningen toe te wijzen aan deze groep. Het beleid ten aanzien van ongedocumenteerden valt echter buiten de scope van de woonruimteverdeling.

→ **De sancties op weigeren en no-show zijn te streng. De voorwaarden die aan advertenties worden gesteld worden nu nauwelijks aangepast.**
Sancties bij weigeren en no-show zijn onderdeel van het systeem. Wel zijn de voorwaarden hierbij versoepeld. Zo kan een woningzoekende na bezichtiging nog aangeven geen interesse meer te hebben voor een woning, zonder dat dit als weigering geldt. Ook kunnen woningzoekenden zich tot 9.00 uur dezelfde dag afmelden voor bezichtiging, zonder dat sancties op no-show in werking treden. Meer informatie hierover vindt u in hoofdstuk VII, wijzigingsvoorstellen.

Het college wil voorts de kwaliteit van de advertenties verbeteren. Ten opzichte van het beleidsvoorstel zullen aanvullende voorwaarden uitgewerkt worden. NB: aanvullen in december als meer bekend is.

→ **In het beleid voor zoekpunten wordt van woningzoekenden verlangd dat zij vier keer per maand reageren om punten op te bouwen. Dit betekent dat zij als dat aan de orde is ook vier keer voor een bezichtiging worden uitgenodigd. Dit vergt te veel tijd van woningzoekenden.**
Om zoekpunten op te bouwen moet een woningzoekende in de praktijk per maand twee keer inloggen en twee reacties plaatsen. Het college is van mening dat daarmee niet een te groot tijdbeslag gelegd wordt. Ook is het mogelijk een uitnodiging niet te accepteren. Dit kost een zoekpunt. Het college gaat er wel van uit dat iemand die op een woning reageert ook serieus geïnteresseerd is en dus graag gebruik maakt van de mogelijkheid om de woning te bezichtigen. Na bezichtiging van een woningzoekende nog steeds aangeven wel of niet geïnteresseerd te zijn in de woning. Zie voor meer informatie het hoofdstuk VII over de wijzigingsvoorstellen.

→ **Het werken met tijdelijke huurcontracten verschuift het probleem naar de toekomst.**
→ **Het mogelijk maken van verhuur van woningen aan spoedzoekers, op basis van een tweejarig contract, kan niet. Jongeren zijn al niet in staat een woning te vinden na afloop van hun vijfjarig contract.**
In dit beleidsvoorstel worden geen uitspraken gedaan over de wenselijkheid van het werken met tijdelijke contracten. Wel wordt voorgesteld jongeren die moeten uitstromen uit een jongerencontract extra startpunten toe te kennen. Zie hiervoor het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen op het beleidsvoorstel.

De mogelijkheid om te werken met tijdelijke contracten voor spoedzoekers komt voort uit de huurwetgeving. In het beleidsvoorstel is afgesproken dat als corporaties hiermee willen experimenteren, zij afspraken hierover maken met de gemeente en dit zorgvuldig evalueren. Het college is niet voornemens om dergelijke experimenten aan te gaan.

→ **Past het voorstel binnen de kaders van de Huisvestingswet?**
Het college is van mening dat het voorstel past binnen de kaders van de Huisvestingswet. Via de huisvestingsverordening kan een gemeente sturen op onevenredige en onevenwichtige effecten van schaarste. In het nieuwe beleidsvoorstel wordt dit ingevuld door meer kansen te bieden voor woonstarters en huishoudens in een moeilijke situatie.

→ **Verzoeken om een bij het college voor de rechten van de mens een oordeel omtrent eigen handelen uit te zetten.**
Het college herkent het standpunt niet dat het voorstel strijdig zou zijn met de mensenrechtenverdragen. Een inschrijfsysteem kan bestaande kansenongelijkheid niet (geheel) wegnemen, het systeem zelf leidt niet tot het maken van verboden onderscheid.

Ook nu al verloopt aanmelding en zoeken naar een woning in principe digitaal. Voor mensen die dit niet goed kunnen doen doordat ze minder digitaal vaardig zijn, zijn verschillende manier van ondersteuning beschikbaar. Denk bijvoorbeeld aan de ondersteuning door de spreekuren bij de woningbouwcorporatie, stichting !Woon of een sociaal buurtteam of wijkpunt. In het nieuwe systeem zullen woningzoekenden meer handelingen gaan verrichten, met name als zij zoekpunten willen opbouwen. Daarmee wordt in de ondersteuningscapaciteit rekening gehouden.

Woningzoekenden die situatiepunten aanvragen kunnen tegen dit besluit bezwaar maken. De nieuwe regels voor de woonruimteverdeling worden vastgelegd in de huisvestingsverordening. Op het beleidsvoorstel heeft een juridische check plaatsgevonden.

13. HNA

→ **Het is goed dat inschrijfduur een belangrijke factor blijft.**
U geeft aan dat het positief is dat wachttijd een belangrijk criterium blijft. In het voorstel is ervoor gekozen om dit de basis te laten zijn voor de verdeling, immers het laten vervallen van inschrijfduur zou de rechten van bestaande woningzoekenden te veel aantasten.

→ **Woonruimteverdeling is alleen het verdelen van schaarste. Het is belangrijker om verkoop en liberalisatie te stoppen en vakantieverhuur tegen te gaan.**
→ **Het college onderschrijft dat er grote schaarste is en constateert dat de betaalbaarheid van het wonen in Amsterdam onder grote druk staat.**
Het college zet zich via diverse trajecten in om te zorgen voor meer betaalbare woningen in de gemeente. Alleen hiermee kan de schaarste aan sociale huurwoningen verzacht worden. Desondanks is het college van mening dat ook maatregelen genomen moeten worden in de verdeling van sociale huurwoningen. Die lossen de schaarste niet op, maar geven wel aan hoe de woningen verdeeld worden in deze situatie van schaarste. Ook binnen de groep mensen die van een sociale huurwoning afhankelijk zijn, is er verschil in de dringendheid van de vraag.

→ **De HNA is negatief over de mogelijkheden voor tijdelijke verhuur. Dit is een verschuiving van het probleem. In het voorstel wordt meer ruimte geboden voor tijdelijke verhuur.**
In dit beleidsvoorstel worden geen uitspraken gedaan over de wenselijkheid van het werken met tijdelijke contracten. Wel wordt voorgesteld jongeren die moeten uitstromen uit een jongerencontract extra startpunten toe te kennen. Zie hiervoor het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen op het beleidsvoorstel.

De mogelijkheid om te werken met tijdelijke contracten voor spoedzoekers komt voort uit de huurwetgeving. In het beleidsvoorstel is afgesproken dat als corporaties hiermee willen experimenteren, zij afspraken hierover maken met de gemeente en dit zorgvuldig evalueren. Het college is niet voornemens om dergelijke experimenten aan te gaan.

→ **Gemiste kans dat doorstroming wordt afgeremd.**
Ook al is het begrijpelijk dat mensen naarmate ze langer ingeschreven staan graag doorstromen naar een betere woning, is dit systeem nadrukkelijk bedoeld om degenen die géén woning hebben meer kans te geven. Doel van dit voorstel was de positie van jongeren en woonstarters bevorderen. Zij hebben nu bijna geen kans. Dit heeft zwaarder gewogen dan het belang van doorstroming. In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe

woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning stimuleren. Overigens is het niet zo dat doorstromers een ongunstiger uitgangspositie krijgen dan starters. Ook zij kunnen door actief te zoeken zoekpunten opbouwen. Vanaf de start van de invoering zal gemonitord worden hoe de doorstroming zich ontwikkelt.

→ **De HNA vraagt zich af of zoekpunten in balans zijn met de wachtpunten.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kans te geven op een woning. Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerd waarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

→ **De HNA is positief over het werken met situatiepunten. Het is wel belangrijk te zorgen dat bezwaar en beroep mogelijk is.**
Alle besluiten over het toekennen van situatiepunten (relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren) zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Ook de sancties op weigeren en no-show zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Woningzoekenden worden bij dergelijke besluiten hier straks ook over geïnformeerd.

→ **Zorg voor oplossingen voor mensen die met gedeeld IP-adres inloggen (Bieb) anders worden ze gestraft.**
Uw opmerking over de IP-adressen wordt meegenomen bij de implementatie. Het is inderdaad niet de bedoeling het zoeken via dit soort IP-adressen onmogelijk te maken.

→ **Voorwaarde voor het invoeren van sanctiebeleid bij weigeren en no-show is het werken met goede advertenties. De HNA vindt de filmpjes die nu bij Ymere en Eigen haard gebruikt worden een waardevolle aanvulling.**
Sancties bij weigeren en no-show zijn onderdeel van het systeem. Wel zijn de voorwaarden hierbij versoepeld. Zo kan een woningzoekende na bezichtiging nog aangeven geen interesse meer te hebben voor een woning, zonder dat dit als weigering geldt. Ook kunnen woningzoekenden zich tot 9.00 uur dezelfde dag afmelden voor bezichtiging, zonder dat sancties op no-show in werking treden. Meer informatie hierover vindt u in hoofdstuk XII, wijzigingsvoorstellen.

Het college wil voorts de kwaliteit van de advertenties verbeteren. Ten opzichte van het beleidsvoorstel zullen aanvullende voorwaarden uitgewerkt worden. NB: aanvullen in december als meer bekend is.

→ **De communicatie en uitlegbaarheid moet goed geregeld worden en niet afgewenteld worden naar stichting !Woon.**
Het college onderschrijft dit volledig. Meer informatie over de werkwijze hierbij is opgenomen onder punt 14 en 15 in deze nota. Vanwege haar vindbaarheid bij woningzoekenden wordt verwacht dat stichting !Woon te maken krijgt met een toename in het aantal hulpvragen. Hierover zal apart met stichting !Woon het gesprek worden gevoerd.

→ **Hat labelen van de 50% is een rekenmodel, woningzoekende zijn geen rekenmodel moet op een begrijpelijk manier zijn.**
Om voldoende ruimte te houden voor woningzoekenden zonder situatiepunten is bepaald dat op 50% van het aanbod via de aanbodsites gereageerd kan worden met situatiepunten. Dat is niet een rekenmodel, maar heeft te maken met het wegnemen van het gevoel van verdringing. Andere afweging is dat gemeenten willen kunnen sturen op een evenwichtige spreiding over buurten.

Gedachte achter het aanwijzen van woningen is dat deze huishoudens niet alleen terecht komt in wijken met een hoge omloopsnelheid.

Belangrijk aandachtspunt bij de invoering is goed aan woningzoekenden uit te leggen wat het verschil is tussen woningen waarop wel met situatiepunten gereageerd kan worden en woningen waarbij dat niet mogelijk is. Op de aanbodsites moet voor iedereen duidelijk worden dat woningzoekenden zonder situatiepunten minder kans maken op woningen waarop met situatiepunten gereageerd kan worden. Aan de woningzoekenden die wel situatiepunten toegewezen krijgen, moet goed uitgelegd worden dat zij die niet bij alle woningen kunnen verzilveren. Het college is van mening dat dit uitlegbaar is, mits hier in de communicatie voldoende aandacht aan wordt besteed.

→ **Zet lokale voorrang enkel in voor situaties waar kinderen bij betrokken zijn.**
Amsterdam heeft een regel voor lokale voorrang ingezet voor jongerenwoningen, welke door privacyvereisten en technische problemen overigens nog niet functioneert. Dit beleid is noodzakelijk gebleken omdat jongeren in Amsterdam moeilijk een woning kunnen krijgen en in andere gemeentes soms stuiten op lokale voorrangsregels. Verder zijn er doorstroming bevorderende maatregelen, gericht zijn op meer passende bewoning door senioren. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de regeling Van Hoog naar Laag en Van groot naar beter. Voor gezinnen met kinderen worden woningen specifiek gelabeld.

→ **Het direct bemiddelen van urgenten is streng. Het is belangrijk rekening te houden met hun woonwensen.**
Bij het direct bemiddelen van urgenten wordt specifiek naar de behoeften van de urgent gekeken. Het college is wel van mening dat keuzevrijheid minder aan de orde is, omdat deze groep absolute voorrang heeft op andere woningzoekenden. Wel is het belangrijk dat de urgent een passende woning toegewezen krijgt.

14. Platform Y

→ **De stem van jonge huurders is ondervertegenwoordigd.**
Het college neemt hier kennis van. In het participatietraject in het voorjaar van 2019 is geprobeerd een brede groep inwoners te bereiken. Zo is er een gerichte sociale media campagne uitgezet. Op de regionale enquête over het nieuwe woonruimteverdeelsysteem hebben naar verhouding ook veel jongeren gereageerd.

→ **Waarom wordt in regionaal verband samengewerkt?**
Door samen te werken op het gebied van woonruimteverdeling ontstaan er voor woningzoekenden meer mogelijkheden een woning te vinden in de woonomgeving die bij hen past. Veel woningzoekenden zoeken in eerste instantie in de eigen buurt, daar heb je tenslotte je sociale netwerk. Maar er zijn ook woningzoekenden die juist redenen hebben om in een andere gemeente te willen wonen. Zo willen sommige ouderen misschien dichter bij hun kinderen wonen, of moeten anderen weer verhuizen vanwege opleiding of werk. Ook is er bij sommige woningzoekenden behoefte aan een rustiger woonomgeving op het moment dat zij kinderen krijgen. Het werken met een regionaal aanbodsysteem vergroot de kans voor woningzoekenden een woning te vinden die volstaat op het moment dat zij dat nodig hebben. Het voordeel van het samenwerken is dat het aanbod in een gezamenlijke etalage gepresenteerd wordt, en dat de regels die gelden voor woningzoekenden in deze gemeenten gelijk zijn.

→ **Onduidelijk dat er iets gepresenteerd wordt met veel losse eindjes.**
Het beleid en de uitwerkingen daarvan zijn te vinden in het beleidsvoorstel. Ook wordt benoemd welke maatregelen gaan gelden voor verschillende groepen. Bij de uitwerking en implementatie moeten sommige zaken verder uitgezocht worden. Dit kost veel tijd en geld. Voordat deze zaken verder uitgewerkt worden wil het college het voorstel eerst voorleggen voor akkoord door de raad.

Waarom niet een landelijk WoningNet?
Er bestaan op dit moment initiatieven voor een landelijk systeem. Niet overal worden woningen op dezelfde manier verdeeld. In het landelijk systeem gaat het om het makkelijker maken voor woningzoekenden om aanbod in verschillende regio's in te zien. De samenwerkende gemeenten houden deze ontwikkeling in de gaten. Dit valt echter buiten de scope van dit beleidsvoorstel.

→ **Bevorder doorstroming naar het middensegment.**
Dit is een van de mogelijke maatregelen om de schaarste in het sociale huursegment niet verder te laten oplopen. Door de gemeente wordt hier aan gewerkt via het programma middenhuur.

15. HAK Huurdervereniging Aalsmeer Kudelstraat

→ **Los de schaarste op.**

Het college onderschrijft dat er grote schaarste is en constateert dat de betaalbaarheid van het wonen in de gemeente onder grote druk staat. Het college zet zich via diverse trajecten in om te zorgen voor meer betaalbare woningen in de gemeente. Alleen hiermee kan de schaarste aan sociale huurwoningen verzacht worden. Desondanks is het college van mening dat ook maatregelen genomen moeten worden in de verdeling van sociale huurwoningen. Ook binnen de groep mensen die van een sociale huurwoning afhankelijk zijn, is er verschil in de dringendheid van de vraag.

→ **Je creëert een nieuwe doelgroep met situatiepunten, dit is ongewenst voor de gewone woningzoekende.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun om woningen niet meer alleen op basis van inschrijfduur toe te wijzen, maar meer rekening te houden met de situatie van de woningzoekende. In dit voorstel wordt daar verder invulling aan gegeven. Het college begrijpt dat het toekennen van situatiepunten aan mensen in dringende omstandigheden ten koste gaat van anderen. Er is hierbij echter een afweging gemaakt tussen groepen die echt in de knel zitten en daardoor een steun nodig hebben bij het zoeken en mensen die niet met deze omstandigheden te maken hebben. Het college realiseert zich dat ook voor de gewone woningzoekende de schaarste heel groot is en dat dit een grote impact heeft. De schaarste kan alleen verlicht worden door te zorgen voor meer aanbod in de sociale huur.

→ **Leg actieve ondersteuning voor zoekpunten vast in het voorstel.**
De maatregelen om woningzoekenden die daar behoefte aan hebben extra te ondersteunen worden vastgelegd in het plan van aanpak uitlegbaarheid en begeleiding. Bij punt 14 en 15 is hier meer informatie over opgenomen.

→ **Voorkom onterechte weigering van IP-adressen.**
Ten aanzien van uw opmerking over de blokkade op de IP- adressen onderschrijft het college het belang van de hulp voor woningzoekende en wilt geenszins dat de IP- adressen van deze medewerkers geblokkeerd worden. In de uitwerking bij WoningNet zal hier een passende technische oplossing voor gevonden moeten worden.

→ **Bij het no-show beleid is meer aandacht voor noodsituaties.**
Als aanvulling op het beleidsvoorstel wordt opgenomen dat afmelding voor bezichtiging mogelijk is tot op de dag zelf voor 9.00 uur. Als er daarna onverhoopt toch nog echte noodsituaties ontstaan kan de woningzoekende beroep doen op de hardheidsclausule. Deze is echt alleen bedoeld voor zeer schrijnende situaties.

→ **Wat gebeurt er met uitstroom van tijdelijke contracten?**
Zie hiervoor het hoofdstuk uitstroom tijdelijke contracten. De uitwerking is ook opgenomen in het hoofdstuk met de wijzigingsvoorstellen.

→ **Evalueer de werking van het nieuwe systeem na een half jaar en na een jaar. Neem in het beleidsvoorstel op wat er gebeurt als het voorstel niet werkt.**
In evaluatie wordt voorzien. Omdat na een half jaar zeer beperkt effecten te zien zullen zijn wordt evaluatie op dat moment zeer beknopt gehouden. Na een jaar volgt een uitgebreidere monitor. Na ca. drie jaar vindt een volledige evaluatie van de effecten plaats. Als uit tussentijdse monitoring blijkt dat bijstelling van het beleid nodig is wordt hierin voorzien. In het beleidsvoorstel is opgenomen dat een stuurgroep van corporaties en gemeenten hiertoe halfjaarlijks bij elkaar komt.

→ **Wat gebeurt er met de inmiddels opgebouwde punten?**
De opgebouwde inschrijfduur van woningzoekenden wordt met de overgang naar het nieuwe systeem automatisch omgezet naar wachtpunten.

16. HPD (Diemen)

→ **Verbeter doorstroomregelingen, deze bestaan nog niet in Diemen.**

→ **Zet in op woningruil.**
Woningruil is voor huurders een waardevol instrument om kansen op een andere woning te vergroten. In praktijk blijkt het vaak lastig om tot een ruil te komen waarbij beide partijen tevreden zijn en aan de voorwaarden voldoen. Het vergroten van de bekendheid van de mogelijkheden voor woningruil kan zeker bijdragen aan meer matches. Dit wordt gefaciliteerd via de app huisje huisje.

→ **Wachtpunten moeten meer waard blijven in het voorstel.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen

gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kans te geven op een woning. Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerdwaarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

→ **Situatiepunten: onduidelijk of je in de woningmarktregio of in de gemeente moet wonen.**
Situatiepunten kunnen worden aangevraagd bij de eigen gemeente. Eenmaal toegekend hebben ze een regionale werking.

→ **Bij de uitwerking van situatiepunten is nog onduidelijk hoe zwaar de omstandigheden moeten zijn.**
Er is voor gekozen om de situatiepunten zo eenvoudig mogelijk uit te werken, om te ingewikkelde toetsing te voorkomen. De woningzoekende moet objectieve bewijslast kunnen overleggen, die goed na te gaan is. De exacte voorwaarden voor de aanvraag worden vastgelegd in de de nadere regels van gemeenten. Deze voorwaarden worden straks ook duidelijk kenbaar gemaakt aan woningzoekenden, op het portal waar de punten aangevraagd kunnen worden.

→ **Een situatie van relatiebreuk kan erg verschillend zijn, het is vaak een lang proces, dit vraagt om maatwerk.**
De afwikkeling van een relatiebreuk kan een lang proces zijn. Een woningzoekende kan daar niet altijd op wachten. De exacte voorwaarden worden komend najaar verder uitgewerkt en vastgelegd in nadere regels. De gemaakte opmerkingen worden daarbij meegenomen.

Vanwege eerder genoemde redenen, toetsing moet eenvoudig en eenduidig zijn, komen alleen huishoudens met een afgeronde relatiebreuk in aanmerking voor situatiepunten.

→ **De sancties op no-show zijn te zwaar. Die van weigeren zijn lichter.**
Dat komt omdat het college van mening is dat het belangrijk is dat als iemand laat zien een actieve zoeker te zijn, er ook daadwerkelijk belangstelling voor de woning is. Dan is het niet acceptabel als iemand zonder bericht niet komt opdagen voor een bezichtiging. Het kan wel voorkomen dat iemand een woning bezichtigd heeft en constateert dat deze niet passend is. Dan moet het mogelijk zijn alsnog af te zien van de woning. Overigens is het beleid met betrekking tot sancties versoepeld. Meer informatie hierover is opgenomen in het hoofdstuk met de wijzigingsvoorstellen.

→ **In hoofdstuk 4 van het beleidsvoorstel staat een aantal redenen benoemd om bij te sturen. Dit zou geen limitatieve opsomming moeten zijn.**
Het college onderschrijft dat er veel redenen kunnen zijn om te moeten bijsturen, de monitor moet dit gaan uitwijzen. In het beleidsvoorstel zijn een aantal redenen als voorbeeld genoemd.

→ **Mensen die niet digitaal vaardig zijn worden achtergesteld.**
U noemt een aantal belangrijke aandachtspunten bij invoering van het beleid. Er is extra aandacht nodig voor niet digitaal vaardige groepen. Het is belangrijk dat zij ook kunnen participeren in deze nieuwe werkwijze. Hier worden diverse maatregelen voor uitgewerkt. Zie punt 14 en 15 in deze nota voor meer toelichting.

→ **Diemen wilt ook een steunpunt !Woon.**

17. HVO Huurdersvereniging Oostzaan

→ **HVO wilt niet de problemen in de landelijke en regionale woningnood oplossen. Zij pleiten ervoor eerst te kijken naar de mogelijkheden voor Oostzaanse woningzoekenden. Zij vragen aandacht voor het verschil van toewijzen in kleinere en grotere gemeenten.**
Wettelijk geldt dat er vrijheid van vestiging is. Dit is een Europees grondrecht. Het college heeft echter mogelijkheden om vanwege sociale en maatschappelijke redenen een deel van de woningen toe te wijzen via lokale voorrang.

→ **HVO is geen voorstander van het weigeringsbeleid. Gedwongen moeten ingaan op het aanbod brengt mensen in een nog afhankelijker positie ten opzichte van de corporatie.**
Het college heeft er begrip voor dat woningzoekenden eerst een woning willen bezichtigen. Het weigeringsbeleid wordt daarom versoepeld, zie ook het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen.

→ **Het gebruik van tijdelijke contracten vindt HVO geen goed idee.**
Het college neemt hier kennis van.

→ **Van het aanbod is op dit moment al een groot deel 'gelabeld': voor urgenten en statushouders.**
→ **Voor de 'gewone' woningzoekenden blijft weinig over.**
Huishoudens in noodsituaties komen in aanmerking voor urgentie. Daar gaat een strenge beoordeling aan vooraf. Omdat het gaat om levensontwrichtende omstandigheden krijgen zij voorrang op gewone woningzoekenden. Het college werkt aan het vergroten van het aanbod door.

→ **HVO wil aansluiten bij de Haarlemse regeling waarbij ouderen met behoud van hun huidige huur kunnen doorverhuizen.**

→ **Het verzamelen van zoekpunten is moeilijk in Oostzaan vanwege een soms zeer laag aanbod.**
Aangegeven wordt dat er soms niet eens 4 woningen per maand vrijkomen in Oostzaan.
Gedachte bij het werken met zoekpunten is dat woningzoekenden die zeer dringend op zoek zijn naar een woning meer kans maken. Voor de meeste woningzoekenden geldt dat zij graag in de eigen buurt/ wijk, of in kleine kernen in de eigen gemeente willen wonen. Om zoekpunten op te bouwen moet soms over deze wijk/ buurt of gemeentegrens heen gekeken worden. Wel wordt een versoepeling in het beleid voorgesteld. Op dit moment verliezen woningzoekenden die niet vier reacties in de maand plaatsen een zoekpunt. Aanvulling op het voorstel is dat woningzoekenden die één tot drie keer per maand reageren geen zoekpunten opbouwen, maar ook geen zoekpunten verliezen.

→ **Meer lokale ruimte vroeger was dit percentage 70% nu 25%, positief dat het nu 30% wordt.**
De schaarste is groot. Voor alle woningzoekenden geldt dat het moeilijk is geschikt aanbod te vinden in de directe woonomgeving, waar het sociale netwerk vaak het sterkst is. Om ruimte te kunnen bieden aan eigen inwoners, is het mogelijk om via lokale voorrang woningen toe te wijzen. Dit is mogelijk voor maximaal 25% van de woningen die jaarlijks aangeboden worden in een gemeente. Dat is bepaald in de landelijke huisvestingswet. Deze wet is in 2015 in werking getreden. Via een apart traject wordt gewerkt aan de mogelijkheden om de lokale ruimte op te hogen in het kader van een experiment.

→ **Geen aansluiting bij WoningNet, dit levert voor Oostzaan niets op.**
Doordat de WOV niet aangesloten is bij WoningNet, wordt verwacht dat de effecten van dit voorstel beperkt zullen blijven in deze gemeente. De WOV heeft wel aangegeven de nieuwe regels zo veel mogelijk te volgen.

18. Zienswijze huurdersvereniging Uithoorn en de Kwakel

→ **Bouw meer in het goedkopere segment.**

→ **Creëer niet meer doelgroepen voor voorrang door de situatiepunten.**
Uit het uitgebreide regionale participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun om woningen niet alleen maar op basis van inschrijftijd toe te wijzen, maar ook rekening te houden met de omstandigheden. Daarbij waren er drie situaties waarin volgens de meeste respondenten woningzoekenden extra steun moeten krijgen. Deze situaties zijn opgenomen in het voorstel. De wachttijden in de sociale huursector zijn lang. Niet alle woningzoekenden kunnen zo lang wachten, doordat zij in een dringende omstandigheid verkeren. Zij krijgen door de situatiepunten een steun in de rug bij het zoeken. Dit is in de situaties relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren. Uit de participatie en regionale enquête in het voorjaar van 2019 bleek groot draagvlak om deze drie groepen een extra steun te geven.

→ **Gevraagd wordt wie de woning krijgt als woningzoekenden hetzelfde aantal punten hebben.**
Danis de dag van inschrijving doorslaggevend. De wachtpunten worden per jaar geteld, maar in het systeem wordt bijgehouden op welke datum de inschrijving precies heeft plaatsgevonden.

→ **Gevraagd wordt of bij het opbouwen van zoekpunten de privacyrichtlijnen van het AVG in het geding komen.**
De AVG wordt gerespecteerd in de systemen die WoningNet en Woonmatch gebruiken voor de woonruimteverdeling. Dit is een randvoorwaarde. Hier vindt met het voorgenomen beleid geen wijziging in plaats.

→ **No-show sancties zijn te zwaar, hoe ga je bijvoorbeeld om met noodsituaties**
De sancties op no-show worden alleen toegepast op zoekpunten en situatiepunten. De sancties zijn niet van toepassing op wachtpunten. Zoekpunten en situatiepunten zijn een uiting van het dringend nodig hebben van een woning. Het college is van mening dat daar wel bij hoort dat een woningzoekende dan ook komt opdagen als een uitnodiging voor bezichtiging van een woning volgt. Er kunnen natuurlijk omstandigheden zijn waarbij woningzoekenden de afspraak niet na kunnen komen. Daarom wordt het no-show beleid op een aantal punten versoepeld. Zo kunnen woningzoekenden zich tot 9.00 uur op de dag van bezichtiging afmelden. In echte noodsituaties/ schrijnende omstandigheden, kan een hardheidsclausule toegepast worden.

→ **Vragen aandacht voor niet digitaal vaardigen.**
De toegankelijk van de nieuwe woonruimteverdeling voor n niet of minder digitaal vaardigen is een belangrijk aandachtspunt bij de implementatie van het nieuwe systeem. Zij moeten niet benadeeld worden door de nieuwe werkwijze. Daarom wordt er bij invoering veel aandacht besteed aan het toegankelijk maken van dit systeem en wordt extra begeleiding georganiseerd. Zie punt 14 en 15 van deze nota voor meer toelichting.

→ **Aandacht voor meer transparantie in het systeem.**
Transparantie wordt bereikt door de regels duidelijk uit te leggen en ervoor te zorgen dat woningzoekenden snappen hoe de volgordebepaling werkt. Dit is een belangrijk aandachtspunten bij de implementatie van het nieuwe systeem. Zie voor meer informatie het hoofdstuk over uitlegbaarheid en het hoofdstuk over transparantie in deze nota.

19. Huurdervereniging Huurders voor huurders Wormerland

→ **Schaf de verhuurdersheffing voor woningbouwcorporaties af.**
De verhuurdersheffing is een landelijke maatregel en valt buiten de scope van dit project. De gemeenten die samenwerken in de MRA en de corporaties zetten zich gezamenlijk in om met het Rijk afspraken te maken om de verhuurdersheffing te beperken in deze regio.

→ **De regionale uitwisseling van stadsvernieuwingsurgenten is niet goed geborgd in het voorstel.**
Het voorstel voor uitwisseling van regionale stadsvernieuwingsurgenten bouwt verder op de huidige werkwijze en vormt hier in feite een nadere concretisering van. Mocht dit in de praktijk niet voldoende blijken dan zullen de gemeenten gezamenlijk onderzoeken of aanvullende afspraken mogelijk zijn.

→ **Regel een vangnet voor na de tijdelijke contracten.**
De jongeren en studentencontracten, met een contractduur van 5 jaar, zijn bedoeld om te voorzien in tijdelijke huisvesting van een groep woningzoekenden, waarvan verwacht wordt dat een (groot) deel van hen tijdelijk op de sociale huur is aangewezen. Het college realiseert zich dat een deel van de groep die hiervan gebruik maakt, ook na afloop van het tijdelijke contract, qua inkomen nog aangewezen is op sociale huur. Zeker nu door prijsstijging in de afgelopen jaren het aanbod in het lage middeldure huursegment en het goedkope koopaanbod is afgenomen. Om hun kansen te bevorderen geldt dat de inschrijving op WoningNet bij aanvaarding van een tijdelijk contract, gewoon blijft doorlopen.

Hiermee hebben zij gelijke kansen ten aanzien van starters op de woningmarkt die geen tijdelijk contract hebben. Het tijdelijk contract moet daarom nadrukkelijk gezien worden als een extra optie voor tijdelijke huisvesting, bijvoorbeeld in verband met studie, en niet als een opstap naar sociale huur.

Het perspectief van studenten is daarbij anders dan het perspectief van jongeren zonder studie die een sociale huurwoning betrekken. Zij zullen vaker langdurig op sociale huur aangewezen zijn. Daarom is het voorstel van het college om specifiek de jongeren, die na afloop van een jongerencontract geen alternatief hebben, te ondersteunen bij het zoeken naar een woning in de reguliere sociale huur. Dit is in het beleidsvoorstel voorzien via het voorstel een vangnet te bieden voor jongeren die moeten uitstromen uit een jongerencontract. Zij kunnen, bij bijzondere omstandigheden, in aanmerking komen voor extra startpunten. Die bijzondere voorwaarden zijn bijvoorbeeld aantoonbaar langdurig gezocht hebben naar een woning in de sociale huursector, maar ook daarbuiten en geen alternatief hebben (bijvoorbeeld terugkeer naar ouders). Ook chronisch zieke woningzoekenden of woningzoekenden met kinderen die afhankelijk zijn van heel specifiek woningaanbod, waardoor het zoeken belemmerd wordt, komen in aanmerking. De uitwerking van dit voorstel wordt opgenomen in het volledig beleidsvoorstel, zoals dat ter besluitvorming wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.

→ **Ouderen, die een grotere woning achterlaten worden nu via de maatwerkregeling van corporaties bemiddeld. De huurdersvereniging ziet liever dat deze ouderen door de corporatie bemiddeld mogen worden buiten de huisvestingsverordening om en zonder beperking in aantal.**
Als aan deze ouderen voorrang wordt gegeven en het dus ingrijpt op de volgordebepaling van andere woningzoekenden, dan moet deze regeling wettelijk in de huisvestingsverordening vastgelegd worden.

20. Huurdersvereniging Zaanstad (HoZ)

→ **Schaf verhuurdersheffing af.**
De verhuurdersheffing is een landelijke maatregel en valt buiten de scope van dit project. De gemeenten die samenwerken in de MRA en de corporaties zetten zich gezamenlijk in om met het Rijk afspraken te maken om de verhuurdersheffing te beperken in deze regio.

→ **Er wordt aandacht gevraagd voor niet digitaal vaardige ouderen. Voorts wordt gevraagd om ook mogelijkheden beschikbaar te houden buiten het digitale systeem om, op papier.**
De toegankelijk van de nieuwe woonruimteverdeling voor niet of minder digitaalvaardigen is een belangrijk aandachtspunt bij de implementatie van het nieuwe systeem. Zij moeten niet benadeeld worden door de nieuwe werkwijze. Daarom wordt er bij invoering veel aandacht besteed aan het toegankelijk maken van dit systeem en wordt extra begeleiding georganiseerd, zie voor verdere toelichting in de nota van beantwoording **het hoofdstuk** over zoekpunten zijn nadelig voor minder digitaal vaardigen. Er zijn sinds een aantal jaar geen mogelijkheden meer om per brief/ op papier op woningen te reageren. Wel is er op diverse plaatsen ondersteuning georganiseerd voor mensen die niet digitaal vaardig zijn.

→ **Bepaal de uitstroom uit jongeren contracten niet per gemeente.**
Niet alle gemeenten werken met jongerencontracten. Daarom is er geen draagvlak om jongeren die uitstromen uit jongerencontracten op te vangen in de gemeenten die niet met deze contractvormen werken. Overigens hebben aanpassingen plaatsgevonden in het voorstel om een vangnet te maken voor jongeren die na afloop van hun contract de woning moeten verlaten. Meer informatie hierover vindt u in het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen.

→ **De sanctie op no-show is te zwaar. Mensen kunnen bijvoorbeeld niet altijd vrij krijgen van werk.**
Woningzoekenden krijgen de mogelijkheid om een afspraak voor bezichtiging af te zeggen. Dan volgen geen sancties in het kader van no-show. Het afslaan van een uitnodiging kost wel 1 zoekpunt. Het afslaan van een uitnodiging gaat niet ten koste van situatiepunten of wachtpunten. Het beleid ten aanzien van weigeren en no-show is naar aanleiding van de reacties iets versoepeld.
Meer informatie hierover vindt u in hoofdstuk VII, wijzigingsvoorstellen.

→ **De HOZ richt zich op de Zaanse prestatieafspraken rond matching van urgente woningzoekenden.**

→ **Wat is het quotum voor de stadsvernieuwingsurgenten?**
Het voorgenomen minimum quotum is 3% van de jaarlijkse verhuringen van sociale huurwoningen per gemeente, met een ondergrens van één woning. Uitzondering hierop zijn bepaalde schaarse woningtypes, die elke gemeente kan benoemen. Over de aantallen zoals hierboven genoemd en aanvragen over schaarse woningtypes worden maatwerkafspraken gemaakt per situatie.

→ **Bemiddel ouderen buiten de woonruimteverdeling om. Ouderen, die een grotere woning achterlaten, vallen in het huidige systeem in de categorie: maatwerk en beslaan 5% van alle toewijzingen in een jaar.**
Als aan deze ouderen voorrang wordt gegeven en het dus ingrijpt op de volgordebepaling van andere woningzoekenden, dan moet deze regeling wettelijk in de huisvestingsverordening vastgelegd worden.

→ **Hoe zijn de IP-adressen gekoppeld? Als je in een ander netwerk zoekt zijn er andere IP adressen.**
Bij de implementatie wordt een werkwijze uitgewerkt die niet fraudegevoelig is, maar waarbij wel rekening gehouden wordt met mogelijke ondersteuning bij het zoeken.

→ **Hoe zijn de regionale indicatieteams samengesteld?**
Gemeenten verlenen urgenties op verschillende manieren, dit gebeurt door indicatieteams. Deze teams zijn onderdeel van de gemeente. Lokaal verder aanvullen.

→ **Is er nagedacht over hulp en ondersteuning bij het zoeken van een woning.**
Bij het implementeren van het nieuwe systeem is er extra aandacht nodig voor uitleg en begeleiding van woningzoekenden. Dit wordt verder uitgewerkt in het plan van aanpak communicatie en uitlegbaarheid. Bij punt 14 en 15 in deze nota is daar meer informatie over opgenomen.

→ **Alle urgenten moeten direct bemiddeld worden.**
In het nieuwe voorstel worden alle urgenten direct bemiddeld, met uitzondering van stadsvernieuwingsurgenten. Reden hiervoor is dat deze woningzoekenden urgent zijn geworden door externe omstandigheden. Zij kunnen gedurende een periode zelf zoeken in het systeem met een stadsvernieuwingsurgentie.

21. IBN (Initiatief Betaalbaar Wonen Noord)

→ **Spreken opnieuw hun zorg uit over verschillende onderwerpen die van invloed zijn/zijn geweest op het woonbeleid. Dit in aanvulling op een eerdere notitie uit 2015.**
→ **Gaan in op (een aantal) hoofdlijnen van beleid zoals deze vanuit Den Haag in gang is gezet en het beleid van de gemeente Amsterdam en de Amsterdamse wooncorporaties.**
Het college neemt met interesse kennis van de notitie van Betaalbaar Wonen Noord. De notitie gaat in op rijksbeleid, dit valt buiten de scope van het regionale beleidsvoorstel. In deze Nota zal niet op deze punten worden ingegaan.

VII. Wijzigingen en toezeggingen

Op basis van de ingekomen reacties wordt een aantal wijzigingen voorgesteld. Deze zijn in de Nota steeds benoemd, maar in dit hoofdstuk volgt een overzicht van de wijzigingen per punt.

1. Zoekpunten

Er wordt een wijziging in de op en afbouw van zoekpunten voorgesteld. In het beleidsvoorstel is opgenomen dat iemand die 4x per maand reageert 1 punt opbouwt. Iemand die minder dan vier keer reageert verliest ook weer een punt per maand. Om onnodige reacties en stress te voorkomen wordt dit gewijzigd in:

→ **Per maand wordt één zoekpunt toegekend, als een woningzoekende in die maand daaraan voorafgaand vier keer of meer op een woning heeft gereageerd.**

→ **Het aantal zoekpunten in een maand blijft gelijk, als een woningzoekende in de kalendermaand daaraan voorafgaand één tot drie keer op een woning heeft gereageerd.**

→ **Als in een maand niet door een woningzoekende is gereageerd op het woningaanbod, vervalt in de maand daarop één zoekpunt.**

Daarnaast wordt door veel woningzoekenden de zorg uitgesproken of er voor hen wel voldoende aanbod is om maandelijks vier keer te reageren. Bovengenoemde maatregel zal dat probleem verzachten.

→ **In de uitwerking is onderzocht dat er in elk woningtype voldoende aanbod is voor woningzoekenden om vier keer te kunnen reageren. Daarbij is meegenomen dat er voldoende aanbod is in elke inkomenscategorie.**

→ **Daarnaast worden aanpassingen gedaan in het getoonde aanbod aan woningzoekenden. Naast het aanbod dat wordt getoond op basis van het zoekprofiel, wordt ook aanbod getoond waar de woningzoekende ook voor in aanmerking komt.**

2. Situatiepunten: problematisch thuiswonende jongeren

Uit de inspraak blijkt dat de meeste mensen positief zijn over situatiepunten. Belangrijkste kritiek is dat de groep niet te groot moet worden en dat de situaties wel transparant uitlegbaar en duidelijk toetsbaar moeten zijn. Er mag geen willekeur ontstaan en de situatie moet echt betrekking hebben op de groep die dat nodig heeft. Bij de uitwerking is gebleken dat niet alle in het beleidsvoorstel voorgenomen criteria voor problematisch thuiswonende jongeren even goed uit te werken zijn. Daarom volgende aanscherping voor de categorie pleegjongeren en aanpassing bij de categorieën mantelzorg en jongeren met ouders met een verslaving of zware psychische/ psychiatrische problematiek.

→ **Voor de categorie pleegjongeren geldt dat ook jongeren in een gezinshuis worden meegenomen.**

→ **De categorie 'Jonge Mantelzorgers' , de categorie 'Jongeren van ouders met sociaal-medische urgentie als ze niet meetellen met de huishoudgrootte na verhuizing' en de categorie 'Jongeren met ouders met een verslaving en of zware psychische/psychiatrische problematiek' worden geschrapt.**

3. Sancties op weigeren en no-show

In de inspraak zijn veel reacties gekomen op de sancties op weigeren en no-show. Een aantal insprekers geeft aan het invoeren van sancties positief te vinden. De meeste insprekers vinden de sancties echter te streng en beargumenteren dat dit te veel stress oplevert bij woningzoekenden. Ook wordt genoemd dat er voorwaarden gesteld moeten worden aan de advertenties op WoningNet/Woonmatch en het uitnodigingsbeleid bij bezichtiging, voordat sancties op weigeren doorgevoerd kunnen worden. In het beleidsvoorstel is opgenomen dat een voorwaarde voor het inwerkingtreden van de sancties is, dat de informatievoorziening over de woning verbeterd wordt. De volgende aanvullingen/ wijzigingen worden voorgesteld.

Weigeren

→ **Woningzoekenden krijgen de mogelijkheid om na bezichtiging van een woning aan te geven of zij nog steeds interesse hebben. Als een woningzoekende aangeeft de woning niet te willen telt dit niet als een weigering, maar als het afmelden voor een woning. De sancties voor weigeren treden in die situatie niet in werking. Wel kost afmelden voor een woning één zoekpunt. Het beleidsvoorstel wordt als volgt gewijzigd: Woningzoekenden krijgen de mogelijkheid om na bezichtiging van een woning zich af te melden / te laten weten dat zij geen interesse hebben. Als een woningzoekende na bezichtiging zich niet afmeldt voor een woning maar een daadwerkelijke aanbieding weigert, volgt aftrek van 1 zoekpunt. Bij een tweede weigering vervallen alle zoekpunten en, indien van toepassing, alle situatiepunten.**

→ **Een aangeboden woning moet voorzien zijn van goede foto's, een plattegrond van de woning, buurtinformatie, een uitgebreide woningomschrijving en benoeming van bekende gebreken.**

No-show en uitnodigingsbeleid

- → **Bij niet komen opdagen bij een bezichtiging vindt geen toetsing plaats op de door woningzoekende opgegeven redenen. Hier wordt ook niet naar gevraagd. De mogelijkheden voor afmelden voor een bezichtiging worden ook verruimd.**

- → **Woningzoekenden kunnen zich afmelden voor bezichtiging tot het moment van bezichtiging. Deze afmelding telt dan als het niet accepteren van een uitnodiging, wat 1 punt aftrek kost. Deze punten worden alleen afgetrokken van de opgebouwde zoekpunten en situatiepunten.**

- → **Woningzoekenden krijgen minimaal 3 dagen van tevoren (72 uur) een uitnodiging voor bezichtiging.**

4. Uitstroom uit jongerencontracten

In het beleidsvoorstel is opgenomen dat er een vangnet komt voor jongeren die niet kunnen uitstromen uit hun jongerencontract. Om hen te helpen krijgen zij startpunten toegekend. Dit punt is nog nader uitgewerkt. Het beleidsvoorstel wordt aangevuld op de volgende punten:

- → **Jongeren in een jongerencontract, die in het laatste halfjaar van hun contractperiode nog geen andere woning hebben kunnen vinden, komen onder bepaalde omstandigheden in aanmerking voor lokale startpunten en een verlenging van hun tijdelijk huurcontract met twee jaar. Deze startpunten worden lokaal aangevraagd en lokaal toegekend.**

- → **De criteria zijn:**
  - De jongere heeft breed en intensief gezocht, waarbij per maand vier reacties zijn geplaatst
  - Voor jongeren (tot en met 27 jaar) die in aanmerking komen voor een jongerenwoning wordt verwacht dat ze minimaal de helft van de reacties op een jongerenwoning geplaatst hebben.
  - De jongere heeft geen woning geweigerd, geen sanctie gehad voor no-show maar alsnog geen woning kunnen vinden.
  - De jongeren heeft een of meerdere minderjarig kinderen van onder de 5-jaar.
- → **Bij toekenning krijgt de jongere 10 startpunten. Met de toegekende zoekpunten kan de jongere nog een halfjaar doorzoeken. De startpunten vervallen bij no-show en weigeren. Hiervoor wordt het beleid gevolgd dat ook voor zoek- en situatiepunten geldt.**
- → **Als het alsnog niet lukt om binnen het halfjaar een woning te vinden, wordt het 5 jarencontract automatisch met 2 jaar verlengd. Uitzondering hierop zijn tijdelijke complexen, indien verlenging niet meer mogelijk is door de tijdelijke aard van het complex.**
- → **Na 2,5 jaar vervallen de startpunten.**

De gemeente Aalsmeer heeft nog geen besluit genomen over eventuele deelname aan het experiment Startpunten.

5. Transparantie en begeleiding

Er zijn veel vragen die betrekking hebben op transparantie en begeleiding. Bij de uitwerking worden deze opmerkingen meegenomen. Daarbij is in elk geval aandacht voor de volgende punten:

- → **Goed zicht op het totaal aantal punten, aantal reacties op een woning en de kans op woningtoewijzing worden meegenomen in de uitwerking.**
- → **Gebruik van filmpjes, eenvoudige stroomschema's en instructies zijn noodzakelijk. Informatie**

moet zowel digitaal als in print worden geleverd.

Begeleiding

- → **De mate van extra begeleiding door corporaties wordt nader onderzocht.**
- → **De communicatie is gericht op alle woningzoekenden die te maken krijgen met het nieuwe woonruimteverdeelsysteem, ook de gewone woningzoekende. Specifieke aandacht is er voor de doelgroepen in dringende situaties, jongeren, gezinnen, senioren en mensen die minder (digi-) taalvaardig zijn. Dit najaar wordt nader in beeld gebracht welke extra begeleiding voor deze groepen nodig is. Er wordt gedacht aan incidentele en structurele persoonlijke begeleiding op lokale plekken, informatie- en instructieboekjes, instructiefilmpjes, stroomschema's met pictogrammen en een toegankelijke en heldere inrichting van het nieuwe systeem op WoningNet en Woonmatch. (Zie ook hoofdstuk 14 en 15: transparantie en uitlegbaarheid).**

Bijlage 4: Kostenovezicht gemeenten

Bevolking 2020, bron CBS

	Aantal inwoners	Aandeel o.b.v. aantal inwoners	Investering 2021 portal situatiepun-ten	Investering 2021 communica tiecampag-ne	Extra bedrag toetsing boeggolf 2022 *	Extra bedrag toetsing boeggolf 2023 *	Totaal incidenteel excl. subsidie	Eventuele RAP-subsidie**	Totaal incidenteel incl. subsidie	Bedrag toetsing structureel p.j. vanaf 2022
			incidenteel							structureel
Aalsmeer	31859	0,02	€ 3.443	€ 1.844	€ 4.870	€ 4.835	€ 14.992	€ *-3.074*	€ 11.918	€ 8.330
Amstelveen	91675	0,06	€ 9.907	€ 5.307	€ 14.013	€ 13.912	€ 43.140	€ *-8.846*	€ 34.294	€ 23.970
Amsterdam	872757	0,56	€ 94.318	€ 50.527	€ 133.402	€ 132.448	€ 410.695	€ *-84.212*	€ 326.482	€ 228.198
Beemster	10022	0,01	€ 1.083	€ 580	€ 1.532	€ 1.521	€ 4.716	€ *-967*	€ 3.749	€ 2.620
Diemen	30780	0,02	€ 3.326	€ 1.782	€ 4.705	€ 4.671	€ 14.484	€ *-2.970*	€ 11.514	€ 8.048
Edam-Volendam	25000	0,02	€ 2.702	€ 1.447	€ 3.821	€ 5.493	€ 13.464	€ *-2.412*	€ 11.051	€ 6.537
Haarlemmermeer	156002	0,10	€ 16.859	€ 9.032	€ 23.845	€ 23.675	€ 73.410	€ *-15.053*	€ 58.357	€ 40.790
Landsmeer	11491	0,01	€ 1.242	€ 665	€ 1.756	€ 1.744	€ 5.407	€ *-1.109*	€ 4.299	€ 3.005
Oostzaan	9735	0,01	€ 1.052	€ 564	€ 1.488	€ 1.477	€ 4.581	€ *-939*	€ 3.642	€ 2.545
Ouder-Amstel	14026	0,01	€ 1.516	€ 812	€ 2.144	€ 2.129	€ 6.600	€ *-1.353*	€ 5.247	€ 3.667
Purmerend	81249	0,05	€ 8.781	€ 4.704	€ 12.419	€ 12.330	€ 38.233	€ *-7.840*	€ 30.394	€ 21.244
Uithoorn	29478	0,02	€ 3.186	€ 1.707	€ 4.506	€ 4.474	€ 13.872	€ *-2.844*	€ 11.027	€ 7.708
Waterland	17424	0,01	€ 1.883	€ 1.009	€ 2.663	€ 2.644	€ 8.199	€ *-1.681*	€ 6.518	€ 4.556
Wormerland	16270	0,01	€ 1.758	€ 942	€ 2.487	€ 2.469	€ 7.656	€ *-1.570*	€ 6.086	€ 4.254
Zaanstad	156794	0,10	€ 16.945	€ 9.077	€ 23.966	€ 23.795	€ 73.783	€ *-15.129*	€ 58.654	€ 40.997
Totaal	1554562	1,00	€ 168.000	€ 90.000	€ 237.616	€ 237.616	€ 733.232	€ *-150.000*	€ 583.232	€ 406.469

* Dit bedrag komt in 2022 en 2023 bovenop het structurele bedrag van de toetsing. Het extra bedrag kan mogelijk als incidentele kosten worden meegenomen bij de aanvraag voor de RAP-subsidie.

**Op basis van de woonakkoorden kan een verzoek tot RAP-subsidie worden ingediend van maximaal 150.000 euro. Als deze subsidie wordt toegekend, kunnen de bedragen in kolom I (RAP subsidie) in mindering worden gebracht op het totaal van de incidentele kosten.

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr Z21/011420
D21-052299
Z21-011424 / D21-052304

Voor de vergadering van raad d.d.
8 april 2021

Portefeuillehouder Burgemeester

Afdeling Griffie

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen) Olaf van Kolck griffie@aalsmeer.nl

Onderwerp

Wijziging van de werkwijze van de gemeenteraad, raadscommissies en presidium

Gevraagd besluit

1. Het Reglement van orde voor de Raad Aalsmeer 2021 vast te stellen;
2. Het Reglement van orde voor het Presidium Aalsmeer 2021 vast te stellen;
3. De Verordening op de raadscommissies Aalsmeer 2021 vast te stellen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Voldoen aan de wetgeving, aanpassen aan de bestaande werkwijze van de raad, presidium en commissie en verbeteren van de processen.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Aanpassing van de huidige verordening en de huidige reglementen van orde.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Aanleiding

In de afgelopen maanden zijn wat zaken naar boven gekomen omtrent de vergaderingen van de raad, de commissie en het presidium die vragen om het aanpassingen van de verordening op de raadscommissie en de reglementen. Daarnaast worden de verordening en de reglementen periodiek herzien op grond van aangepaste wetgeving en ontwikkeling van de bestaande werkwijzen van de raad.
Daarnaast zag de griffie aanleiding om zaken te vereenvoudigen, zaken duidelijker op te schrijven en tekstuele aanpassingen te doen. Zodoende heeft de griffie en mede op verzoek van het presidium een aantal aanpassingen voorgesteld van de verordening en de reglementen.
Vervolgens heeft het presidium op 11 februari 2021 hierop een reactie gegeven en heeft de griffie deze verwerkt. Na deze aanpassingen is het bekeken en van commentaar voorzien van de afdeling Juridische Zaken. Met de aanpassing van de opmerkingen van Juridische Zaken worden de reglementen en de verordening aan u voorgelegd door het presidium.

Kanttekeningen

Alle relevante aanpassingen van het reglement van orde zijn terug te vinden in een versie waarin de tekstwijzigingen te zien zijn. Desalniettemin willen we de belangrijkste wijzigingen van de reglementen en verordening hieronder aangeven.

1. Reglement van orde voor de gemeenteraad

De belangrijkste wijzigingen van het reglement van orde worden hieronder toegelicht.

- Art. 2 Naamgeving presidium

Waar voorheen de term seniorenconvent gebruikt werd, is deze nu vervangen door presidium.

- Art. 3 Agendacommissie

Er is een aanpassing gedaan aan de samenstelling (twee vaste commissievoorzitters, de plaatsvervangend voorzitter van de raad en de raadsvoorzitter) en aan de omschrijving van de werkzaamheden. Tevens is toegevoegd dat commissievoorzitters slechts gekozen kunnen worden op basis van een functieprofiel waarin de competenties beschreven staan. Een commissievoorzitters behoort tot een fractie die tenminste uit twee raadsleden bestaat.
Tot slot is een verduidelijking opgenomen over het bepalen van de raadsagenda en welke meerderheid daarvoor nodig is.

- Art. 6 Benoeming wethouders

Hier is toegevoegd dat kandidaat wethouders actief meewerken aan een risicoanalyse integriteit.

- Art. 7 Fracties

In dit artikel is uitgebreider ingegaan op een fractiesplitsing en dat een raadslid dat na fractiesplitsing zelfstandig verder gaat, niet meer als een fractie wordt beschouwd maar als zelfstandig raadslid. Daarmee beschouwt de raad een afgesplitst, zelfstandig raadslid niet meer als fractievoorzitter.

- Art. 9 Benoeming plaatsvervangend voorzitter

Er is voor gekozen om voortaan nog slechts één plaatsvervangend voorzitter van de raad te benoemen. Tevens is toegevoegd dat de plaatsvervangend voorzitter slechts gekozen kan worden op basis van een functieprofiel.

- Artikelen 10, 11, 12 en 13 Voorbereiding raadsvergadering

In deze artikelen is de werkwijze aangepast aan de praktijk met name voor wat betreft het ter kennis brengen van agenda's en stukken.

- Art. 17 Deelname aan de beraadslaging door anderen

Hieraan is toegevoegd dat ook externen kunnen deelnemen aan besloten vergaderingen.

- Art. 21 Stemming; procedure hoofdelijke stemming

In dit artikel is explicieter opgenomen wanneer raadsleden geen stem mogen uitbrengen en dat men dan de raadsvergadering verlaat.

- Art. 41 Vragenkwartier

In dit artikel is toegevoegd dat er alleen vragen gesteld kunnen worden over actuele zaken die niet kunnen wachten op schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen conform art. 39 van het Reglement van Orde.

- Art. 42 Digitaal vergaderen

Voor het geval de wet het mogelijk maakt om digitaal te vergaderen is dit artikel toegevoegd.

2. Reglement van orde voor het Presidium Aalsmeer 2021

De meeste wijzigingen van het Reglement zijn tekstuele verduidelijkingen. De belangrijkste wijzigingen van het Reglement van Orde zijn:

- Art. 1 Samenstelling

In de samenstelling is opgenomen dat het presidium bestaat uit de raadsvoorzitter en de fractievoorzitters. In combinatie met art. 7 van het Reglement van orde van de raad heeft dit artikel tot gevolg dat afgesplitste zelfstandig raadsleden geen deel meer uitmaken van het presidium.

- Art. 6 Beslotenheid vergaderingen en art. 7 Verslag

In dit artikel is de mogelijkheid opgenomen over de terugkoppeling door de leden van het presidium naar het college, de fractieassistenten en de overige raadsleden. Zelfstandig raadsleden ontvangen het besloten verslag om zo te voorzien in een mogelijkheid van terugkoppeling aan hen.

3. Verordening op de raadscommissie

De belangrijkste wijzigingen van de aangepaste verordening zijn:

- Art. 5 Benoeming commissievoorzitter

Er is de aanpassing gedaan dat er twee vaste commissievoorzitters zijn en dat de plaatsvervangend voorzitter van de raad de plaatsvervanger is indien een van de commissievoorzitters afwezig is. Tevens is toegevoegd dat commissievoorzitters slechts gekozen kunnen worden op basis van een functieprofiel waarin de competenties beschreven staan.

- Art. 5A Commissievoorzitter

In dit artikel zijn de taken omschreven van de commissievoorzitter.

- Artikelen 9, 10, 11, 12 en 13 Voorbereiding raadsvergadering

In deze artikelen is de werkwijze aangepast aan de praktijk met name voor wat betreft het ter kennis brengen van agenda's en stukken.

- Art. 14 Advies

In dit artikel is verduidelijkt welke meerderheid in een commissie het advies bepaalt.

- Art. 15A Vergadervolgorde

In dit artikel is de vergadervolgorde opgenomen zoals die nu wordt aangehouden in de vergaderingen van de raadscommissies Ruimte en Economie en Maatschappij en Bestuur.

- Art. 17 Vragenkwartier

In dit artikel is toegevoegd dat er alleen vragen gesteld kunnen worden over actuele zaken die niet kunnen wachten op schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen conform art. 39 van het Reglement van Orde.

- Art. 18 Spreekrecht burgers

Hier is toegevoegd dat burgers niet kunnen inspreken op onderwerpen die door fracties of zelfstandig raadsleden zijn geagendeerd. Ook is de toevoeging gedaan dat insprekers de gelegenheid krijgen hun inspraak te ondersteunen door middel van audiovisuele beelden mits ze van tevoren aan de griffie zijn toegestuurd.

- Art. 27 Digitaal vergaderen

Voor het geval de wet het mogelijk maakt om digitaal te vergaderen is dit artikel toegevoegd.

Inwerkingtreding

De nieuwe werkwijzen treden in werking op de dag na het besluit van de gemeenteraad.

Financiën

Het instellen van het artikel dat kandidaat-wethouders actief meewerken aan een risicoanalyse integriteit leidt tot kosten daar een dergelijke analyse door een extern bureau uitgevoerd zal moeten worden. Evenwel worden deze kosten gedekt uit de algemene middelen.

Communicatie

- De verordening en het reglement zullen na vaststelling op de gebruikelijke wijze worden gepubliceerd.

Bijlagen

- Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Aalsmeer 2021;
- Reglement van orde voor het Presidium Aalsmeer 2021;
- Verordening op de raadscommissies gemeente Aalsmeer 2021.

Het presidium van de gemeenteraad van Aalsmeer

De griffier, De voorzitter,

O. van Kolck G.E. Oude Kotte

BEHANDELING RAAD

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard	
Gewijzigd aanvaard	
Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. Het Reglement van orde voor de Raad Aalsmeer 2021 vast te stellen;
2. Het Reglement van orde voor het Presidium Aalsmeer 2021 vast te stellen;
3. De Verordening op de raadscommissies Aalsmeer 2021 vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 april 2021.

De griffier, De voorzitter,

O. van Kolck G.E. Oude Kotte

Gemeente Aalsmeer

Besluit van de raad van de gemeente Aalsmeer tot vaststelling van het Reglement van orde voor de raad van Aalsmeer 2021

Zaaknummer: Z21-011420 / D21-052299

De raad van de gemeente Aalsmeer;

gelet op artikel 16 van de Gemeentewet;

gezien het voorstel van het presidium d.d. 11 februari 2021;

Besluit vast te stellen het:

Reglement van orde voor de raad Aalsmeer 2021

REGLEMENT VAN ORDE VOOR DE RAAD VAN AALSMEER 2021

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1. Begripsbepalingen
In dit reglement wordt verstaan onder:
a. amendement: voorstel van een raadslid tot wijziging van een ontwerpverordening of ontwerpbeslissing;
b. griffier: griffier van de raad of diens plaatsvervanger;
c. initiatiefvoorstel: voorstel van een raadslid voor een verordening of ander voorstel;
d. interpellatie: het vragen van inlichtingen aan het college of de burgemeester over een onderwerp dat niet vermeld staat op de agenda;
e. motie: verklaring waarmee een oordeel, wens of verzoek wordt uitgesproken;
f. subamendement: voorstel van een raadslid tot wijziging van een aanhangig amendement;
g. voorzitter: voorzitter van de raad of diens plaatsvervanger;
h. wet: Gemeentewet.

Artikel 2. Het presidium
1. De raad heeft een presidium.
2. Het presidium bestaat uit de voorzitter van de raad en de fractievoorzitters van de in de raad vertegenwoordigde fracties.
   Het voorzitterschap is in handen van de voorzitter van de raad. De griffier en gemeentesecretaris zijn aanwezig in elke vergadering van het presidium.
3. De raad stelt de nadere werkwijze van het presidium vast in een reglement van orde.

Artikel 3. De agendacommissie
1. Er is een agendacommissie die bestaat uit de voorzitters van de raadscommissies, de voorzitter van de raad en de plaatsvervangend voorzitter van de raad.
2. De voorzitters van de raadscommissies worden door de raad benoemd op grond van een door de raad vastgesteld functieprofiel. Alleen een raadslid dat deel uitmaakt van een fractie die uit tenminste twee raadsleden bestaat, kan zich als commissievoorzitter beschikbaar stellen.
3. Jaarlijks evalueert het presidium het functioneren van de commissievoorzitters.
4. Elk lid van de agendacommissie, de voorzitter inbegrepen, heeft één stem in de agendacommissie.
   Bij meerderheid van stemmen worden voorgelegde beslispunten bepaald. Wanneer de stemmen staken, beslist de voorzitter.

5. De agendacommissie heeft in ieder geval de volgende taken:
    a. het voorbereiden en vaststellen van voorlopige agenda's voor raadsvergaderingen, en raadscommissievergaderingen en de planning van werkbezoeken, informele overleggen en andere bijeenkomsten van de raad;
    b. het bespreken van de termijnplanning van de raad met de onderwerpen die het college voorstelt ter besluitvorming;
    c. het vaststellen van vergaderingen als bedoeld in artikel 17, tweede lid, van de Gemeentewet.
6. Individuele raadsleden en fracties kunnen een onderwerp voor agendering op de commissieagenda aanbrengen aan de hand van een in het presidium afgesproken format. Dergelijke onderwerpen dienen aan de volgende criteria te voldoen:
    a) bij de vaststelling van de conceptagenda's dient het onderwerp aan de leden van de agendacommissie kenbaar gemaakt te zijn;
    b) een schriftelijke toelichting dient duidelijk te maken waarom het onderwerp geagendeerd dient te worden en wat het doel is, zodanig dat de leden van de agendacommissie kunnen beoordelen of hetonderwerp geschikt is voor bespreking in de commissie;
    c) de overige commissieleden moeten hierover een discussie kunnen voeren, of een oordeel of mening kunnen geven. Daarnaast kunnen vooraf vragen aan het college worden gesteld ter bevordering van de discussie of meningsvorming.

    De agendacommissie bepaalt of het ingebrachte onderwerp aan bovenstaande criteria voldoet en of het op de agenda van de commissie geplaatst wordt.
7. In aanvulling op de raadscommissievergaderingen die zijn ingepland in het jaarlijkse vergaderschema, vergadert een raadscommissie voorts als haar voorzitter het nodig acht of als ten minste twee fracties schriftelijk, met opgaaf van redenen, daarom verzoeken.
8. Daags na de vergadering van de agendacommissie koppelt de griffier de uitkomsten van het overleg terug aan raadsleden, fractieassistenten en college.
9. Na de commissievergaderingen stelt de agendacommissie de concept-raadsagenda vast. De agendacommissie volgt hierbij altijd het advies van de raadscommissie.

Artikel 4. De griffier

1. De griffier is aanwezig in raadsvergaderingen, vergaderingen van de agendacommissie, het presidium en bij informele bijeenkomsten van de raad.
2. Bij verhindering of afwezigheid wordt de griffier vervangen door de door de raad aangewezen plaatsvervanger.
3. De griffier kan op uitnodiging van de voorzitter aan beraadslagingen in raadsvergaderingen deelnemen.

Artikel 5. Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging raadsleden

1. Bij de benoeming van nieuwe raadsleden stelt de raad een commissie in bestaande uit drie raadsleden. Deze leden worden bijgestaan door de griffier.
2. Deze commissie onderzoekt de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van de nieuw benoemde raadsleden en brengt vervolgens advies uit aan de raad over de toelating van de nieuw benoemde raadsleden tot de raad. Indien van toepassing, wordt van een minderheidsstandpunt melding gemaakt in dit advies.
3. Het onderzoek van het proces-verbaal van het centraal stembureau gebeurt in de laatste raadsvergadering in oude samenstelling na de raadsverkiezingen.
4. Na een raadsverkiezing roept de voorzitter de toegelaten raadsleden op om in de eerste raadsvergadering in nieuwe samenstelling, bedoeld in artikel 18 van de Gemeentewet, de voorgeschreven eed of verklaring en belofte af te leggen.
5. In geval van een tussentijdse vacaturevervulling roept de voorzitter in afwijking van het voorgaande een nieuw benoemd raadslid op voor de raadsvergadering waarin over diens toelating wordt beslist om de voorgeschreven eed of verklaring en belofte af te leggen.

Artikel 6. Benoeming wethouders

1. Bij de benoeming van een wethouder stelt de raad een commissie in bestaande uit drie raadsleden. De commissie onderzoekt of benoeming van de kandidaat voldoet aan de vereisten van de artikelen 36a, 36b, 41b, eerste, derde en vierde lid, en 41c, eerste lid, van de Gemeentewet en brengt vervolgens advies uit aan de raad over de benoeming tot

wethouder. De commissie betrekt de eindconclusie van de risicoanalyse integriteit in haar advies.

2. Kandidaat-wethouders werken actief mee aan een risicoanalyse integriteit, uitgevoerd door een extern bureau. De burgemeester geeft de opdracht voor de risicoanalyse.
   De risicoanalyse bestaat in ieder geval uit:
   a. het overleggen van een Verklaring omtrent het gedrag (VOG) en de door de kandidaat verstrekte gegevens aan de onderzoeker;
   b. controle van de overlegde gegevens en een open bronnenonderzoek door de onderzoeker;
   c. bespreking van de risicoanalyse met de kandidaat door de onderzoeker in het kader van hoor- en wederhoor.

   De risicoanalyse is niet openbaar en wordt uitsluitend aan de kandidaat verstrekt. De onderzoeker verstrekt de eindconclusie van het onderzoek aan de burgemeester in de vorm van een samenvattende rapportage met uitsluitend voor de benoeming relevante zaken. De burgemeester brengt verslag uit aan de raad over de eindconclusie.

Artikel 7. Fracties

1. Raadsleden die door het centraal stembureau op dezelfde kandidatenlijst verkozen zijn verklaard, worden bij de aanvang van de zittingsperiode als één fractie beschouwd.
2. Als boven de kandidatenlijst een aanduiding was geplaatst, voert de fractie in de raad deze aanduiding als naam. Als daar geen aanduiding was geplaatst, deelt de fractie in de eerste raadsvergadering aan de voorzitter mee welke naam deze fractie in de raad zal voeren.
3. De namen van de fractievoorzitter en diens plaatsvervanger worden zo spoedig mogelijk doorgegeven aan de voorzitter.
4. Als één of meer raadsleden van een fractie zich aansluiten bij een andere fractie, wordt hiervan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling gedaan aan de voorzitter.
5. Indien een raadslid uit de fractie stapt en besluit om het raadslidmaatschap zelfstandig voort te zetten, wordt dit raadslid beschouwd als zelfstandig raadslid. Een zelfstandig raadslid voert de naam van "raadslid [achternaam]". Het gebruik van de aanduiding 'fractie' is niet toegestaan door een zelfstandig raadslid dat is afgesplitst. Zelfstandig raadsleden zijn geen fractievoorzitter.
6. Bij een fractiesplitsing van twee of meer raadsleden waarbij deze raadsleden aangeven uit de fractie te stappen en gezamenlijk verder te gaan als fractie, geven dezen in de eerstvolgende vergadering aan de voorzitter aan onder welke fractienaam ze verder gaan.
7. Deze nieuwe naam van de fractie voldoet aan de eisen uit artikel G 3 van de Kieswet en wordt gebruikt met ingang van de eerstvolgende raadsvergadering na naamswijziging.
8. Indien er onenigheid is over wie de oorspronkelijke naam mag voeren, bepaalt het partijbestuur dit uiterlijk één week voor de eerstvolgende raadsvergadering of eerder indien de eerstvolgende raadsvergadering binnen één week na de afsplitsing gepland is.
9. Een afgesplitste fractie kan geen fractieassistenten voordragen ter benoeming.
10. Bij afsplitsing vervallen alle eventuele raadsbenoemingen van het afgesplitste raadslid met uitzondering van het voorzitterschap van de Vertrouwenscommissie in de raadsperiode 2018-2022.

Artikel 8. Fractieassistenten

1. Iedere fractie kan bij de raad maximaal twee personen voordragen van de eigen kieslijst als fractieassistent. De artikelen 10, 11, 12, 13, 14 en 15 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing op de fractieassistenten.
2. De fractieassistenten kunnen namens de fractie deelnemen aan de vergaderingen van de raadscommissies;
3. Indien een fractie bepaalt dat een fractieassistent niet langer werkzaam is voor de fractie, doet de fractievoorzitter van die fractie daarvan een schriftelijke mededeling aan de voorzitter van de raad.
4. De fractieassistenten krijgen toegang tot de beschikbare openbare en geheime informatie over de geagendeerde onderwerpen. Fractieassistenten mogen tevens aanwezig zijn bij zowel een besloten raadsvergadering als bij een besloten commissievergadering.
5. De gedragscode voor leden van de raad is van overeenkomstige toepassing op de fractieassistenten.
6. Een fractieassistent is geen commissielid meer als niet meer wordt voldaan aan de in lid 1 van dit artikel gestelde eisen.

7. Een fractieassistent kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijke mededeling aan de voorzitter van de raad.
8. Als een fractie niet langer vertegenwoordigd is in de raad, vervalt het lidmaatschap van de fractieassistent(en) die op voordracht van die fractie zijn benoemd van rechtswege.

Artikel 9. Benoeming plaatsvervangend voorzitter
1. De raad benoemt uit zijn midden een plaatsvervangend voorzitter op basis van een door de raad vastgesteld profiel. Ieder raadslid kan zich hiervoor kandidaat stellen;
2. De raad kan de door hem benoemde plaatsvervangend voorzitter uit zijn functie ontheffen als hij niet langer het vertrouwen van de raad geniet;
3. De benoeming van de plaatsvervangend voorzitter vindt bij voorkeur plaats in de eerste vergadering van een nieuwe zitting nadat het nieuwe college (bij aanvang van een nieuwe raadsperiode) is geïnstalleerd en bij het tussentijds openvallen van de functie van plaatsvervangend voorzitter;
4. De plaatsvervangend voorzitter kan door de voorzitter van de raad verzocht worden zijn taak over te nemen tijdens de vergadering.

Hoofdstuk 2. Raadsvergaderingen

Paragraaf 1. Voorbereiding

Artikel 10. Oproep en voorlopige agenda
1. De voorzitter zendt ten minste vijf dagen voor een raadsvergadering de raadsleden een schriftelijke oproep en de voorlopige agenda. De griffie publiceert de daarbij behorende stukken in het raadsinformatiesysteem.
2. Als een aanvullende agenda als bedoeld in artikel 11, eerste lid, wordt vastgesteld, wordt deze met de daarbij behorende stukken zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 48 uur voor aanvang van de raadsvergadering aan de leden gezonden.

Artikel 11. Aanvullende agenda; vaststellen agenda
1. In spoedeisende gevallen kan de voorzitter na het verzenden van een schriftelijke oproep een aanvullende voorlopige agenda opstellen. De daarbij behorende stukken worden openbaar gemaakt.
2. Als omtrent de inhoud van stukken op grond van artikel 25, eerste of tweede lid, van de Gemeentewet geheimhouding is opgelegd, blijven deze stukken in afwijking van het eerste lid onder berusting van de griffier en verleent deze de raadsleden inzage of plaatst deze stukken in een vergrendeld deel van het raadsinformatiesysteem.
3. De agenda wordt bij aanvang van een raadsvergadering door de raad vastgesteld.

Artikel 12. Ter inzage leggen van stukken
1. Stukken die ter toelichting van de onderwerpen of voorstellen op een voorlopige agenda dienen, worden gelijktijdig met het verzenden van de schriftelijke oproep gepubliceerd volgens de daartoe gemaakte afspraken. Als na het verzenden van de schriftelijke oproep stukken ter inzage worden gelegd of gepubliceerd, wordt hiervan mededeling gedaan aan de leden van de raad en zo mogelijk door middel van openbare kennisgeving.
2. Stukken die digitaal beschikbaar zijn worden op de website van de gemeente geplaatst.
3. Als omtrent stukken op grond van artikel 25, eerste of tweede lid, van de Gemeentewet geheimhouding is opgelegd, blijven deze stukken in afwijking van het eerste en tweede lid onder berusting van de griffier en verleent deze de raadsleden op verzoek inzage of plaatst deze stukken in een vergrendeld deel van het raadsinformatiesysteem.

Artikel 13. Openbare kennisgeving
Raadsvergaderingen worden ten openbare kennis gebracht door aankondiging in een lokale krant of media en door plaatsing op de website van de gemeente.
In spoedeisende gevallen kan de openbare kennisgeving uitsluitend langs elektronische weg plaatsvinden.

Paragraaf 2. Ter vergadering

Artikel 14. Presentielijst
1. De griffier draagt zorg voor het bijhouden van presentielijsten van raadsvergaderingen.
2. Bij binnenkomst in de vergaderzaal tekenen raadsleden de presentielijst. Aan het einde van elke raadsvergadering wordt die lijst door de voorzitter en de griffier door ondertekening vastgesteld.

Artikel 15. Aantal spreektermijnen
1. Beraadslaging over onderwerpen of voorstellen geschiedt in ten hoogste twee termijnen, tenzij de raad anders beslist.
2. Spreektermijnen worden door de voorzitter afgesloten.
3. Raadsleden mogen in een termijn niet meer dan éénmaal het woord voeren over hetzelfde onderwerp of voorstel.
4. Bij de bepaling hoeveel malen een raadslid over hetzelfde onderwerp of voorstel het woord heeft gevoerd, wordt niet meegerekend het spreken over een voorstel van orde.
5. Het derde lid is niet van toepassing op een raadslid dat een amendement, een subamendement, een motie of een initiatiefvoorstel heeft ingediend, ten aanzien van de beraadslaging over het door dat raadslid ingediende.

Artikel 16. Spreektijd
1. Het presidium bepaalt of er gekozen wordt voor een spreektijdenregeling. Indien dat het geval is bepaalt het presidium hoeveel spreektijd wordt toegekend aan de deelnemers aan de raadsvergadering.
2. Voor zover niet door het presidium is bepaald, kan de voorzitter een voorstel doen over de spreektijd van de aanwezigen.

Artikel 17. Deelname aan de beraadslaging door anderen
Onverminderd artikel 21, eerste en tweede lid, van de Gemeentewet kan de raad op enig moment besluiten dat anderen mogen deelnemen aan de beraadslaging. Dit geldt ook voor besloten vergaderingen.

Artikel 18. Voorstellen van orde
Raadsleden kunnen tijdens een raadsvergadering mondeling een voorstel van orde betreffende de vergadering doen. De raad beslist hier terstond over.

Artikel 18a. Handhaving orde
1. Indien een spreker zich beledigende of onbetamelijke uitdrukkingen veroorlooft, afwijkt van het in behandeling zijnde onderwerp, een andere spreker herhaaldelijk interrumpeert, dan wel anderszins de orde verstoort, wordt hij door de voorzitter tot de orde geroepen. Indien de spreker hieraan geen gevolg geeft, kan de voorzitter hem gedurende de vergadering over het onderwerp het woord ontzeggen.
2. De voorzitter kan ter handhaving van de orde, de vergadering voor een door hem te bepalen tijd schorsen en – indien na de heropening de orde opnieuw verstoord wordt, - de ordeverstoorder laten verwijderen.

Paragraaf 3. Stemmingen

Artikel 19. Stemverklaring
Na het sluiten van de beraadslaging en voordat de raad tot stemming overgaat, kunnen raadsleden kort hun voorgenomen stemgedrag toelichten.

Artikel 20. Beslissing
1. De voorzitter sluit de beraadslaging als hij vaststelt dat een onderwerp of voorstel voldoende is toegelicht, tenzij de raad anders beslist.
2. Voordat de stemming over het voorstel in zijn geheel plaatsvindt, formuleert de voorzitter het voorstel voor de te nemen beslissing.

Artikel 21. Stemming; procedure hoofdelijke stemming
1. De voorzitter vraagt de raadsleden of zij stemming verlangen. Is dit niet het geval dan stelt de voorzitter vast dat het voorstel zonder stemming is aangenomen.

2. Als een voorstel zonder stemming wordt aangenomen kunnen de in de raadsvergadering aanwezige raadsleden aantekening in het verslag vragen, dat zij geacht willen worden te hebben tegengestemd of zich overeenkomstig artikel 28 van de Gemeentewet van deelneming aan de stemming te hebben onthouden.
3. Als een raadslid om stemming of hoofdelijke stemming vraagt, doet de voorzitter daarvan mededeling aan de raad.
4. Bij hoofdelijke stemming roept de griffier de raadsleden bij naam op hun stem uit te brengen. De stemming begint bij het daarvoor bij loting aangewezen raadslid. Vervolgens geschiedt de oproeping op alfabetische volgorde.
5. Bij hoofdelijke stemming brengen ter vergadering aanwezig raadsleden die zich niet ingevolge artikel 28 van de wet van deelneming aan de stemming moeten onthouden hun stem uit door 'voor' of 'tegen' uit te spreken, zonder enige toevoeging.
6. Een raadslid dat zich bij het uitbrengen van zijn stem vergist, kan deze vergissing herstellen totdat het volgende raadslid heeft gestemd. Bemerkt het raadslid zijn vergissing pas later, dan kan deze nadat de voorzitter de uitslag van de stemming bekend heeft gemaakt aantekening vragen van zijn vergissing. Dit brengt geen verandering in de uitslag van de stemming.
7. De voorzitter deelt de uitslag na afloop van de stemming mee. Deze doet daarbij tevens mededeling van het genomen besluit.
8. Ieder raadslid wordt geacht zijn stem uit te brengen. Een raadslid dat niet mag deelnemen aan een stemming dient de raadzaal te verlaten. Een raadslid mag geen stem uitbrengen in geval van een situatie uit artikel 28, eerste lid, van de Gemeentewet. Daar is in ieder geval sprake van indien een raadslid een zienswijze heeft ingediend over een bestemmingsplan en voornemens is beroep aan te tekenen.

Artikel 22. Volgorde stemming over amendementen en moties

1. Als een amendement op een aanhangig voorstel is ingediend, wordt eerst over dat amendement gestemd en vervolgens over het voorstel zoals het dan luidt in zijn geheel.
2. Als een subamendement is ingediend, wordt eerst over het subamendement gestemd en vervolgens over het amendement waarop dat betrekking heeft.
3. Als meerdere amendementen of subamendementen op een aanhangig voorstel zijn ingediend, wordt, onverminderd het eerste en tweede lid, eerst over het meest verstrekkende amendement of subamendement gestemd.
4. Als aangaande een aanhangig voorstel een motie is ingediend, wordt eerst over het voorstel gestemd en vervolgens over de motie.

Artikel 23. Stemming over personen

1. Bij stemming over personen voor benoemingen of het opstellen van voordrachten of aanbevelingen, benoemt de voorzitter drie raadsleden tot stembureau.
2. Aanwezige raadsleden zijn verplicht een door het stembureau verstrekt stembriefje in te leveren, tenzij zij overeenkomstig artikel 28 van de Gemeentewet niet aan de stemming deel behoren te nemen.
3. Er hebben zoveel stemmingen plaats als er personen zijn te benoemen, voor te dragen of aan te bevelen. De raad kan op voorstel van het stembureau beslissen dat bepaalde stemmingen worden samengevat op één briefje.
4. In geval van twijfel over de inhoud van een stembriefje beslist de raad op voorstel van het stembureau.

Artikel 24. Herstemming over personen

1. Wanneer bij de eerste stemming niemand de volstrekte meerderheid heeft verkregen, wordt tot een tweede stemming overgegaan.
2. Wanneer ook bij deze tweede stemming door niemand de volstrekte meerderheid is verkregen, heeft een derde stemming plaats tussen twee personen die bij de tweede stemming de meeste stemmen op zich hebben verenigd. Zijn bij de tweede stemming de meeste stemmen over meer dan twee personen verdeeld, dan wordt bij een tussenstemming uitgemaakt tussen welke twee personen de derde stemming zal plaatshebben.
3. Indien bij tussenstemming of de derde stemming de stemmen staken, beslist terstond het lot.

Artikel 25. Beslissing door het lot
1. Wanneer het lot moet beslissen, worden de namen van hen tussen wie de beslissing moet plaatshebben door de voorzitter op afzonderlijke, geheel gelijke briefjes geschreven.
2. Deze briefjes worden nadat zij door het stembureau zijn gecontroleerd op gelijke wijze gevouwen, in een stemkistje gedeponeerd en omgeschud.
3. Vervolgens neemt de voorzitter één van de briefjes uit de stembokaal. Degene wiens naam op dit briefje voorkomt, is gekozen.

Paragraaf 4. Verslaglegging; ingekomen stukken

Artikel 26. (Audio/Video)Verslag en besluitenlijst
1. De griffier draagt zorg voor de verslagen,besluitenlijsten en audiovisuele weergave van raadsvergaderingen.
2. Een verslag bevat in ieder geval:
    a. de namen van de voorzitter, de griffier, de wethouders en de raadsleden, allen voor zover aanwezig, alsmede van de overige personen die het woord gevoerd hebben;
    b. een aantekening van welke raadsleden afwezig waren;
    c. een vermelding van de zaken die aan de orde zijn geweest;
    d. een zakelijke samenvatting van het gesprokene met vermelding van de namen van de sprekers;
    e. een overzicht van het verloop van elke stemming, met vermelding bij hoofdelijke stemming van de namen van de raadsleden die voor of tegen stemden, onder aantekening van de namen van de raadsleden die zich overeenkomstig de Gemeentewet van stemming hebben onthouden of zich bij het uitbrengen van hun stem hebben vergist;
    f. bij het desbetreffende agendapunt, de naam en de hoedanigheid van die personen aan wie het op grond van het bepaalde in artikel 17 door de raad is toegestaan deel te nemen aan de beraadslagingen.
3. Vastgestelde verslagen worden ondertekend door de voorzitter en griffier.
4. Voor zover de aard en de inhoud van de besluitvorming zich daartegen niet verzet, wordt de besluitenlijst zo spoedig mogelijk na de raadsvergadering openbaar gemaakt op de in de gemeente gebruikelijke wijze.
5. Als verslagen en besluitenlijsten elektronisch beschikbaar zijn, worden ze op de website van de gemeente geplaatst behoudens de uitzonderingsgronden in artikel 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur.

Artikel 27. Ingekomen stukken
1. Bij de raad ingekomen stukken, gericht aan de raad over onderwerpen die het bestuur van Aalsmeer raken, worden op een lijst geplaatst die aan de raadsleden wordt toegezonden en ter inzage wordt gelegd.
2. Na de vaststelling van het verslag stelt de raad op voorstel van de agendacommissie de wijze van afdoening van de ingekomen stukken vast.

Paragraaf 5. Besloten raadsvergaderingen

Artikel 28. Toepassing reglement op besloten vergaderingen
Op besloten raadsvergaderingen is dit reglement van overeenkomstige toepassing voor zover dat niet strijdig is met het besloten karakter van de vergadering.

Artikel 29. Verslag besloten vergadering
1. Conceptverslagen en -besluitenlijsten van besloten raadsvergaderingen worden niet verspreid, maar uitsluitend voor de raads- en commissieleden ter inzage gelegd bij de griffier of ter kennis gesteld aan de raadsleden en fractieassistenten in het raadsinformatiesysteem in een vergrendeld deel van het raadsinformatiesysteem.
2. Deze verslagen en besluitenlijsten worden zo spoedig mogelijk in een besloten raadsvergadering ter vaststelling aangeboden. Tijdens deze vergadering neemt de raad een besluit over het al dan niet openbaar maken van het vastgestelde verslag en de besluitenlijst.
3. De vastgestelde verslagen en besluitenlijsten worden door de voorzitter en de griffier ondertekend.

Artikel 30. Opheffing geheimhouding
Als de raad op grond van de artikelen 25, derde en vierde lid, 55, tweede en derde lid, of 86, tweede en derde lid, van de Gemeentewet voornemens is de geheimhouding op te heffen dan wel niet te bekrachtigen, wordt, als het orgaan dat geheimhouding heeft opgelegd daarom verzoekt, daarover in een besloten raadsvergadering met het desbetreffende orgaan overleg gevoerd.

Paragraaf 6. Toehoorders en pers

Artikel 31. Toehoorders en pers
1. Toehoorders en vertegenwoordigers van de pers wonen openbare raadsvergaderingen uitsluitend bij op de voor hen bestemde plaatsen.
2. Het blijkgeven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is hen verboden.
3. De voorzitter is bevoegd toehoorders die de orde verstoren, te laten verwijderen.

Artikel 32. Geluid- en beeldregistraties
Degenen die van een openbare raadsvergadering geluid- of beeldregistraties willen maken, doen hiervan mededeling aan de voorzitter en gedragen zich naar diens aanwijzingen.

Artikel 33. Sociale media
Tijdens de behandeling van agendapunten wordt door de deelnemers aan de vergadering niet via sociale media gecommuniceerd over de raadsvergadering en/of over het onderwerp dat op dat moment wordt behandeld.

Hoofdstuk 3. Bevoegdheden, instrumenten raadsleden

Artikel 34. Amendementen en subamendementen
1. Raadsleden dienen amendementen en subamendementen voor het sluiten van de beraadslaging van het voorstel waarop deze betrekking hebben in bij de voorzitter. Dit gebeurt schriftelijk, tenzij de voorzitter oordeelt dat mondelinge indiening volstaat.
2. Er wordt alleen beraadslaagd over amendementen en subamendementen die ingediend zijn door raadsleden die de presentielijst getekend hebben.
3. Intrekking door de indiener van een amendement of subamendement is mogelijk totdat de besluitvorming daarover door de raad is afgerond.

Artikel 35. Moties
1. Raadsleden dienen moties schriftelijk in bij de voorzitter.
2. De behandeling van een motie vindt gelijktijdig plaats met de beraadslaging over het onderwerp of voorstel waarop het betrekking heeft.
3. De behandeling van een motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp vindt plaats nadat alle op de agenda opgenomen onderwerpen zijn behandeld.
4. Intrekking door de indiener van een motie is mogelijk totdat de besluitvorming daarover door de raad is afgerond.

Artikel 36. Initiatiefvoorstel
1. Raadsleden dienen initiatiefvoorstellen schriftelijk in bij de voorzitter. Deze brengt een ingediend voorstel zo spoedig mogelijk ter kennis van het college.
2. Het college kan binnen 4 weken nadat het ter kennis is gesteld van een voorstel schriftelijk wensen en bedenkingen met betrekking tot het voorstel ter kennis van de raad brengen.
3. Een initiatiefvoorstel wordt nadat het college schriftelijk wensen of bedenkingen ter kennis van de raad heeft gebracht of kenbaar heeft gemaakt hiertoe niet te zullen overgaan, dan wel nadat de in het tweede lid gestelde termijn is verlopen op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering geplaatst, tenzij de schriftelijke oproep hiervoor reeds verzonden is. In dat geval wordt het voorstel op de agenda van de daaropvolgende raadsvergadering geplaatst.
4. De agendacommissie kan oordelen dat het initiatiefvoorstel eerst behandeld dient te worden in een commissie.

Artikel 37. Collegevoorstel
1. Een voorstel van het college aan de raad dat vermeld staat op de voorlopige agenda van de raadsvergadering, kan niet worden ingetrokken zonder toestemming van de raad.

2. Als de raad van oordeel is dat een voorstel als bedoeld in het eerste lid voor advies terug aan het college dient te worden gezonden, bepaalt de raad binnen welke termijn het voorstel opnieuw geagendeerd wordt.

Artikel 38. Interpellatie

1. Raadsleden dienen verzoeken tot het houden van een interpellatie schriftelijk in bij de voorzitter. Het verzoek bevat in ieder geval de te stellen vragen.
2. De voorzitter brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en de wethouders.
3. Als het verzoek ten minste 48 uur voor aanvang van een raadsvergadering is ingediend of in naar het oordeel van de voorzitter spoedeisende gevallen, wordt over het verzoek tijdens de eerstvolgende raadsvergadering gestemd. In andere gevallen vindt behandeling plaats tijdens de daaropvolgende raadsvergadering.
4. De interpellant voert niet vaker dan tweemaal het woord. De overige raadsleden, de burgemeester en de wethouders niet vaker dan eenmaal, tenzij de raad hen hiertoe verlof geeft.

Artikel 38a. Actualiteitendebat

1. Raadsleden dienen verzoeken tot het houden van een actualiteitendebat, niet zijnde een interpellatie als bedoeld in artikel 155, tweede lid, van de Gemeentewet, ten minste 48 uur voor aanvang van een raadsvergadering schriftelijk in bij de voorzitter. Het verzoek bevat een omschrijving van het onderwerp van debat en een motivering van de spoedeisendheid.
2. Een actualiteit is een maatschappelijk actueel onderwerp dat aanleiding geeft tot een gedachtewisseling met de burgemeester, een lid van het college of de raad.
3. De voorzitter brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college.
4. Aan het begin van de raadsvergadering beslist de raad op het verzoek. Het verzoek wordt toegestaan als naar het oordeel van de raad:
    - uitstel van de behandeling kan leiden tot onomkeerbare beslissingen van het college of anderszins tot maatregelen dan wel handelingen die onomkeerbaar zijn, of;
    - uitstel van de behandeling dwingt tot het nemen van besluiten dan wel het treffen van maatregelen om een politiek of maatschappelijk onaanvaardbare situatie te voorkomen.
    - de situatie dermate actueel is dat bespreking in de raadsvergadering wenselijk is.
5. Wordt het verzoek toegestaan, dan wordt het onderwerp van debat door de raad in dezelfde vergadering geagendeerd op voorstel van de voorzitter.

Artikel 39. Schriftelijke vragen

1. Raadsleden dienen schriftelijke vragen aan het college of de burgemeester in bij de griffier.
2. De griffier brengt de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college of de burgemeester.
3. Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen 30 dagen nadat de vragen zijn ingediend. Indien beantwoording niet binnen deze termijn kan plaatsvinden, stelt het verantwoordelijk lid van het college of de burgemeester de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn aangegeven wordt, waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden.
4. Schriftelijke antwoorden van het college of de burgemeester worden door tussenkomst van de griffier aan de raadsleden toegezonden.

Artikel 40. Inlichtingen

1. Raadsleden dienen verzoeken tot inlichtingen als bedoeld in de artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid, van de Gemeentewet schriftelijk in bij de griffier.
2. De griffier brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college of de burgemeester.
3. De verlangde inlichtingen worden zo spoedig mogelijk mondeling of schriftelijk aan de raad verschaft, in de eerstvolgende of in de daarop volgende vergadering, nadat het verzoek is ingediend.

Artikel 41. Vragenkwartier
1. In iedere raadsvergadering is er een vragenkwartier, tenzij er bij de voorzitter geen vragen zijn ingediend. In bijzondere gevallen kan de voorzitter bepalen dat het vragenkwartier op een ander tijdstip wordt gehouden. De voorzitter bepaalt op welk tijdstip het vragenkwartier eindigt.
2. Raadsleden die tijdens het vragenkwartier vragen wil stellen, melden dit onder aanduiding van het onderwerp ten minste 24 uur voorde vergadering bij de voorzitter. Er kunnen alleen vragen worden gesteld over actuele zaken die niet kunnen wachten op schriftelijke beantwoording conform artikel 39 van dit reglement.
3. De voorzitter bepaalt de volgorde waarin aangemelde onderwerpen tijdens het vragenkwartier aan de orde worden gesteld.
4. De voorzitter bepaalt per onderwerp de spreektijd voor de vragensteller, voor het college, voor de burgemeester en voor de overige raadsleden.
5. Per onderwerp wordt aan de vragensteller het woord verleend om één of meer vragen aan het college of de burgemeester te stellen en een toelichting daarop te geven.
6. Na de beantwoording door het college of de burgemeester krijgt de vragensteller desgewenst het woord om aanvullende vragen te stellen.
7. Vervolgens kan de voorzitter aan andere raadsleden het woord verlenen om hetzij aan de vragensteller, hetzij aan het college of de burgemeester vragen te stellen over hetzelfde onderwerp.
8. Tijdens het vragenkwartier kunnen geen moties worden ingediend en worden geen interrupties toegelaten.

Artikel 42. Digitaal vergaderen
1. Indien het wettelijk is toegestaan om digitaal te vergaderen kan de voorzitter besluiten tot een digitale vergadering. De voorzitter consulteert voorafgaand aan zijn besluit het presidium.
2. De raad vergadert vervolgens aan de hand van de instructie die de voorzitter voorafgaand aan de vergadering toezendt.

Hoofdstuk 4. Slotbepalingen

Artikel 43. Uitleg reglement
In gevallen waarin dit reglement niet voorziet of bij twijfel omtrent de toepassing van het reglement, beslist de raad op voorstel van de voorzitter.

Artikel 44. Intrekken oude reglement
Het Reglement van orde voor de raad Aalsmeer 2017 wordt ingetrokken.

Artikel 45. Inwerkingtreding en citeertitel
1. Dit reglement treedt in werking op 9 april 2021.
2. Dit reglement wordt aangehaald als: Reglement van orde voor de raad Aalsmeer 2021.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 april 2021.

De griffier, De voorzitter,

O. van Kolck mr. G.E. Oude Kotte

Gemeente Aalsmeer

Besluit van de raad van de gemeente Aalsmeer tot vaststelling van de Verordening op de raadscommissies Aalsmeer 2021

Zaaknummer: Z21-011426 / D21-052321

De raad van de gemeente Aalsmeer;

gezien het voorstel van het presidium 11 februari 2021;

gelet op artikel 82, eerste lid van de Gemeentewet;

Besluit:

vast te stellen de Verordening op de raadscommissies Aalsmeer 2021.

VERORDENING OP DE RAADSCOMMISSIES AALSMEER 2021

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen
Artikel 1. Begripsbepalingen
In deze verordening wordt verstaan onder:

a. commissielid: lid van een raadscommissie zijnde een raadslid of fractieassistent;
b. commissievoorzitter: voorzitter van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
c. (commissie)griffier: griffier van de raad of diens plaatsvervanger;
d. wet: Gemeentewet.

Artikel 2. Instelling raadscommissies
Er is een:

a. raadscommissie Ruimte en Economie, waarvan de werkzaamheden de volgende onderwerpen betreffen: economie en duurzaamheid, openbare ruimte, ruimtelijke ontwikkelingen.
b. raadscommissie Maatschappij en Bestuur, waarvan de werkzaamheden de volgende onderwerpen betreffen: sociaal domein, onderwijs en ontplooiing, bestuur, bevolking en veiligheid, stukken vanuit de planning- en control cyclus.

Artikel 3. Taken
Een raadscommissie:

a. brengt advies uit aan de raad over die onderwerpen waarop haar werkzaamheden betrekking hebben;
b. kan advies uitbrengen aan de raad over andere onderwerpen dan bedoeld onder a;
c. voert overleg met het college of de burgemeester over in ieder geval de door hen verstrekte inlichtingen en het gevoerde bestuur ten aanzien van de onderwerpen bedoeld onder a.

Artikel 4. Samenstelling en zittingsduur;

1. Alle raadsleden en fractieassistenten zijn lid van de commissie. Per geagendeerd onderwerp zijn er maximaal 2 commissieleden per fractie aanwezig. Beide leden van een fractie mogen per onderwerp het woord voeren.
2. De zittingsduur van een commissielid eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.

Artikel 4A. Fractieassistenten

1. Iedere fractie kan bij de raad maximaal twee personen voordragen als fractieassistent. De artikelen 10, 11, 12, 13, 14 en 15 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing op de fractieassistenten.
2. Indien een fractie bepaalt dat een fractieassistent niet langer werkzaam is voor de fractie, doet de fractievoorzitter daar schriftelijk mededeling van aan de voorzitter van de raad.
3. De fractieassistenten krijgen toegang tot de beschikbare openbare en geheime informatie over de geagendeerde onderwerpen. Fractieassistenten mogen tevens aanwezig zijn bij zowel een besloten commissievergadering als een besloten raadsvergadering.
4. De gedragscode voor leden van de raad is van overeenkomstige toepassing op de fractieassistenten.
5. Een fractieassistent kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan een schriftelijke mededeling aan de voorzitter van de raad.
6. Als een fractie niet langer vertegenwoordigd is in de raad, vervalt het lidmaatschap van fractieassistenten die op voordracht van die fractie zijn benoemd van rechtswege.

Artikel 5. Benoeming commissievoorzitter

1. De raad benoemt per commissie een vaste commissievoorzitter op basis van een door de raad vastgesteld profiel. Een raadslid kan alleen zichzelf voordragen als kandidaat. Het presidium evalueert jaarlijks het commissievoorzitterschap
   De plaatsvervangend voorzitter van de raad is tevens plaatsvervangend commissievoorzitter.
2. De zittingsperiode van een commissievoorzitter eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.
3. De raad kan de commissievoorzitter ontslaan.
4. Een commissievoorzitter kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan de voorzitter van de raad. Het ontslag gaat een maand na de schriftelijke mededeling in of zoveel eerder als een opvolger is benoemd.
5. Als een vacature voor een commissievoorzitter ontstaat, beslist de raad zo spoedig mogelijk over de vervulling daarvan.

Artikel 5A. Commissievoorzitter

1. De voorzitter is geen onderdeel van de commissie en neemt niet deel aan de beraadslagingen.
2. De voorzitter is belast met:
   a. Het leiden van de vergadering;
   b. Het handhaven van de orde;
   c. Het formuleren van het advies van de commissie;
   d. Het doen naleven van deze verordening;
   e. Hetgeen deze verordening hem of haar verder opdraagt.

Artikel 6. De commissiegriffier

1. De griffier van de raad of diens plaatsvervanger is in iedere commissievergadering aanwezig en voert het secretariaat van de commissie.
2. De griffier kan op uitnodiging van de commissievoorzitter aan de beraadslagingen in vergaderingen deelnemen.

Hoofdstuk 2. Vergaderingen

Paragraaf 1. Voorbereidingen

Artikel 7. Oproep en voorlopige agenda

1. De commissievoorzitter zendt ten minste vijf dagen voor een vergadering de commissieleden een schriftelijke oproep en de voorlopige agenda. De griffie publiceert de daarbij behorende stukken in het raadsinformatiesysteem voor de leden van de commissie, .
2. Als een aanvullende agenda als bedoeld in artikel 8, eerste lid, wordt vastgesteld, wordt deze met de daarbij behorende stukken zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 48 uur voor aanvang van de vergadering aan de leden gezonden.

Artikel 8. Aanvullende agenda; vaststellen agenda
1. In spoedeisende gevallen kan de commissievoorzitter na het verzenden van een schriftelijke oproep een aanvullende voorlopige agenda opstellen. De griffie publiceert de daarbij behorende stukken in het raadsinformatiesysteem voor de leden van de commissie
2. Als omtrent de inhoud van stukken op grond van de wetgeheimhouding is opgelegd, blijven deze stukken in afwijking van het eerste lid onder berusting van de griffier en verleent deze de raadsleden inzage of plaatst hij deze stukken in een vergrendeld deel van het raadsinformatiesysteem.
3. Een agenda wordt bij aanvang van een vergadering door de raadscommissie vastgesteld.

Artikel 9. Ter inzage leggen van stukken
1. Stukken die ter toelichting van de onderwerpen of voorstellen op een voorlopige agenda dienen, worden indien beschikbaar gelijktijdig met het verzenden van de schriftelijke oproep gepubliceerd volgens de daartoe gemaakte afspraken. Als na het verzenden van de schriftelijke oproep stukken ter inzage worden gelegd of worden gepubliceerd, wordt hiervan mededeling gedaan aan de leden van de raadscommissie en zo mogelijk door middel van openbare kennisgeving.
2. Stukken die digitaal beschikbaar zijn worden op de website van de gemeente geplaatst.
3. Als omtrent stukken op grond van de wet geheimhouding is opgelegd, blijven deze stukken in afwijking van het eerste en tweede lid onder berusting van de griffier en verleent deze de commissieleden op verzoek inzage of plaatst hij deze stukken in een vergrendeld deel van het raadsinformatiesysteem.

Artikel 10. Openbare kennisgeving
Commissievergaderingen worden ten openbare kennis gebracht door aankondiging in een lokale krant en/of media en door plaatsing op de website van de gemeente.
In spoedeisende gevallen kan de openbare kennisgeving uitsluitend langs elektronische weg plaatsvinden.

Paragraaf 2. Ter vergadering

Artikel 11. Presentielijst
1. De commissiegriffier draagt zorg voor het bijhouden van presentielijsten van vergaderingen.
2. Bij binnenkomst in de vergaderzaal tekenen commissieleden de presentielijst. Aan het einde van elke vergadering wordt die lijst door de commissiegriffier door ondertekening vastgesteld.

Artikel 12. Opening vergadering en quorum
1. Een vergadering wordt niet geopend voordat blijkens de presentielijst de meerderheid van het aantal zitting hebbende fracties vertegenwoordigd is.
2. Als de vergadering niet kan worden geopend omdat de meerderheid van het aantal fracties niet aanwezig is, bepaalt de commissievoorzitter de dag en tijdstip van een nieuwe vergadering. Die nieuwe vergadering mag niet eerder dan vierentwintig uur na het bezorgen van de oproeping gehouden worden.
3. Op een vergadering als bedoeld in het tweede lid is het eerste lid niet van toepassing. Een raadscommissie kan echter over andere aangelegenheden dan die waarvoor de ingevolge het eerste lid niet geopende vergadering was belegd alleen beraadslagen of besluiten, als blijkens de presentielijst de meerderheid van het aantal zitting hebbende fracties vertegenwoordigd is.

Artikel 13. Verslag
1. Een commissiegriffier draagt zorg voor de audio- en videoverslagen van vergaderingen en een beknopte afsprakenlijst. In de afsprakenlijst wordt een vermelding gemaakt van de nieuwe informatie die naar voren is gebracht, de nog openstaande vragen en de toezeggingen van het college en de conclusie van de behandeling van het behandelde onderwerp.
2. De videoverslagen en afsprakenlijsten worden op de website van de gemeente geplaatst.

Artikel 14. Advies
1. Wanneer de voorzitter vaststelt, dat een onderwerp of voorstel voldoende is toegelicht, sluit hij de beraadslaging, tenzij de raadscommissie anders beslist.
2. Nadat de beraadslaging is gesloten, wordt besloten of er een advies aan de raad wordt uitgebracht en hoe de inhoud van het advies luidt. In geval van het uitbrengen van een advies is het aantal zetels dat de fractie of het zelfstandig lid vertegenwoordigt in de gemeenteraad bepalend voor de weging van de stemmen.
3. Het advies aan de raad bevat of het onderwerp of het voorstel in de raad verder kan worden besproken.
4. De commissie kan adviseren dat het voorstel nog niet rijp is voor besluitvorming in de raad.

Artikel 15. Aantal spreektermijnen
1. Beraadslaging over onderwerpen of voorstellen geschiedt in ten hoogste twee termijnen, tenzij de raadscommissie anders beslist.
2. Spreektermijnen worden door de commissievoorzitter afgesloten.
3. Commissieleden mogen in een termijn niet meer dan éénmaal het woord voeren over hetzelfde onderwerp of voorstel.
4. Bij de bepaling hoeveel malen een commissielid over hetzelfde onderwerp of voorstel het woord heeft gevoerd, wordt niet meegerekend het spreken over een voorstel van orde.

Artikel 15A. Vergaderorde
1. De vaste vergaderorde voor geagendeerde raadsvoorstellen is als volgt:

A) Korte toelichting - indien gewenst door de commissie - door portefeuillehouder;
Insprekers het woord geven. Na iedere inspraak bij commissieleden inventariseren of er vragen zijn. De voorzitter of een commissielid doet een voorstel voor de inbreng van de insprekers.

B) Eerste termijn:
1. Vragenronde (niet technische vragen) voor alle commissieleden aan de portefeuillehouder;
2. Portefeuillehouder beantwoordt de vragen;
3. Gelegenheid voor aanvullende vragen van de commissie (voorzitter checkt bij de commissieleden of alle vragen beantwoord zijn en of er nog aanvullende vragen zijn);
4. Portefeuillehouder beantwoordt de aanvullende vragen.

C) Tweede termijn:
1. De commissieleden geven hun mening over het voorstel en gaan het gesprek (of debat) met elkaar aan onder andere door elkaar te bevragen op argumenten. In de tweede termijn worden geen vragen meer toegestaan aan de portefeuillehouder die al eerder gesteld hadden kunnen worden;
2. Als er aanleiding toe is, krijgt de portefeuillehouder op verzoek van de voorzitter nog kort het woord.

D) Einde beraadslagingen.
E) Voorzitter inventariseert of het agendapunt door kan naar de raad en zo ja, als hamerstuk of bespreekstuk.

2. De voorzitter kan een andere vergaderorde voorstellen voor een ander type agendapunt zoals een bespreekpunt van een fractie of een presentatie van het college.

Artikel 16. Deelname aan de beraadslaging door anderen
Een raadscommissie kan op enig moment besluiten dat anderen mogen deelnemen aan de beraadslaging. Dit geldt ook als de commissie in beslotenheid vergadert.

Artikel 17. Vragenkwartier
1. Aan het einde van de agenda, na de geagendeerde onderwerpen, is er een vragenkwartier, tenzij er bij de voorzitter geen vragen zijn ingediend.
2. Commissieleden die tijdens het vragenkwartier vragen willen stellen over een actueel onderwerp die niet kunnen wachten op schriftelijke beantwoording, melden dit onder aanduiding van het onderwerp uiterlijk 24 uur voor aanvang van de betreffende vergadering bij de griffier en de commissievoorzitter.

3. De voorzitter bepaalt de volgorde waarin aangemelde onderwerpen tijdens het vragenkwartier aan de orde worden gesteld.
4. De voorzitter bepaalt per onderwerp de spreektijd voor de vragensteller, voor het college, voor de burgemeester en voor de overige commissieleden.
5. Per onderwerp wordt aan de vragensteller het woord verleend om één of meer vragen aan het college of de burgemeester te stellen en een toelichting daarop te geven.
6. Na de beantwoording door het college of de burgemeester krijgt de vragensteller desgewenst het woord om aanvullende vragen te stellen.
7. Vervolgens kan de voorzitter aan andere commissieleden het woord verlenen om hetzij aan de vragensteller, hetzij aan het college of de burgemeester vragen te stellen over hetzelfde onderwerp.

Artikel 18. Spreekrecht burgers
1. Burgers kunnen in een vergadering, maximaal 5 minuten, het woord voeren over onderwerpen die geagendeerd zijn, met uitzondering van het agendapunt dat op verzoek van een fractie of zelfstandig raadslid is geagendeerd.
2. Degene die van het spreekrecht gebruik wil maken, meldt dit voor 12.00 uur op de dag van de vergadering aan de commissiegriffier onder vermelding van zijn naam, adres en telefoonnummer en het onderwerp waarover het woord gevoerd wenst te worden. De inspraak kan ondersteund worden door middel van beeld en/of geluid mits dat vooraf aan de griffie is toegestuurd.
3. De commissievoorzitter geeft het woord op volgorde van aanmelding. De commissievoorzitter kan van de volgorde afwijken, als dit in het belang is van de orde van de vergadering.
4. De spreker voert het woord, nadat de commissievoorzitter hem dit heeft verleend. De commissievoorzitter kan de deelnemers aan de vergadering toestaan aan insprekers een korte, verhelderende vraag te stellen. Er vindt geen discussie plaats tussen een inspreker en deelnemers van de vergadering.
5. De commissievoorzitter of een commissielid doet een voorstel voor de behandeling van de inbreng van de burger.

Artikel 19. Handhaving orde en schorsing
1. De commissievoorzitter zorgt voor de handhaving van de orde in de vergadering.
2. Hij kan de raadscommissie voorstellen om aan een commissielid dat door zijn gedragingen de geregelde gang van zaken belemmert, het verdere verblijf in de vergadering te ontzeggen. Over het voorstel wordt niet beraadslaagd. Na aanneming daarvan verlaat het commissielid de vergadering onmiddellijk. Zo nodig doet de commissievoorzitter hem verwijderen. Bij herhaling van zijn gedrag kan het commissielid bovendien voor ten hoogste drie maanden de toegang tot de vergadering en de vergaderlocatie worden ontzegd.
3. Hij kan ter handhaving van de orde de vergadering voor een door hem te bepalen tijd schorsen en, als na de heropening de orde opnieuw wordt verstoord, de vergadering sluiten.
4. Hij roept sprekers tot de orde als deze zich in beledigende of onbetamelijke uitdrukkingen uitlaten, afwijken van het in behandeling zijnde onderwerp, andere sprekers herhaaldelijk interrumperen, dan wel anderszins de orde verstoren. Sprekers die hieraan geen gevolg geven, kunnen door hem het woord ontnomen worden over het aanhangige onderwerp.

Artikel 20. Voorstellen van orde
Commissieleden kunnen tijdens een vergadering mondeling een voorstel van orde betreffende de vergadering doen. De raadscommissie beslist hier terstond over. Ieder commissielid heeft één stem over een voorstel van orde.

Paragraaf 3. Besloten vergaderingen

Artikel 21. Toepassing verordening op besloten vergaderingen
Op besloten vergaderingen is deze verordening van overeenkomstige toepassing voor zover dat niet strijdig is met het besloten karakter van de vergadering.

Artikel 22. Afsprakenlijst/audioverslag besloten vergadering
De afsprakenlijst en het audioverslag van besloten vergaderingen worden niet verspreid, maar uitsluitend voor de commissieleden via de griffier beschikbaar gesteld.

Artikel 23. Opheffing geheimhouding
Als de raad op grond van artikel 25, derde en vierde lid, van de Gemeentewet voornemens is de geheimhouding op te heffen, wordt, als de raadscommissie die geheimhouding heeft opgelegd daarom verzoekt, daarover in een besloten vergadering met de raadscommissie overleg gevoerd.

Paragraaf 4. Toehoorders en pers

Artikel 24. Toehoorders en pers
1. Toehoorders en vertegenwoordigers van de pers wonen openbare vergaderingen uitsluitend bij op de voor hen bestemde plaatsen.
2. Het blijkgeven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is hen verboden.
3. De commissievoorzitter is bevoegd, wanneer de orde in de vergadering op enigerlei wijze door toehoorders wordt verstoord, deze en zo nodig andere toehoorders te doen vertrekken.
4. Hij is bevoegd toehoorders die bij herhaling de orde in de vergadering verstoren voor ten hoogste drie maanden de toegang tot de vergadering te ontzeggen.

Artikel 25. Geluid- en beeldregistraties
Degenen die van een openbare vergadering geluid- of beeldregistraties willen maken, doen hiervan mededeling aan de commissievoorzitter en gedragen zich naar diens aanwijzingen.

Artikel 26. Sociale media
Tijdens de behandeling van agendapunten wordt niet gecommuniceerd door de deelnemers aan de vergadering via sociale media over het onderwerp dat op dat moment wordt behandeld.

Artikel 27. Digitaal vergaderen
1. Indien het wettelijk is toegestaan om digitaal te vergaderen kan de voorzitter besluiten tot een digitale vergadering. De voorzitter consulteert voorafgaand aan zijn besluit het presidium.
2. De commissie vergadert vervolgens aan de hand van de instructie die de voorzitter voorafgaand aan de vergadering toezendt.

Hoofdstuk 3. Slotbepalingen

Artikel 28. Inwerkingtreding en citeertitel
1. Deze verordening treedt in werking op 9 april 2021.
2. Met ingang van bovengenoemde datum wordt de Verordening op de raadscommissies Aalsmeer 2017 ingetrokken;
3. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening op de raadscommissies Aalsmeer 2021.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 april 2021 .

De griffier, De voorzitter,

O. van Kolck mr. G.E. Oude Kotte

Gemeente Aalsmeer

Zaaknummer Z21-011424 / D21-052304

De raad van de gemeente Aalsmeer;

gelet op artikel 16 van de Gemeentewet en artikel 2 van het Reglement van orde voor de raad Aalsmeer 2021;

gezien het voorstel van het presidium van 11 februari 2021;

Besluit:

vast te stellen het Reglement van het presidium Aalsmeer 2021.

REGLEMENT PRESIDIUM VAN HET PRESIDIUM AALSMEER 2021

Artikel 1 Samenstelling

1. Het presidium bestaat uit de voorzitter van de raad en de fractievoorzitters van de in de gemeenteraad vertegenwoordigde fracties.
2. De voorzitter van de raad is voorzitter van het presidium. Bij diens afwezigheid wordt hij vervangen door de plaatsvervangend voorzitter van de raad.
3. Het presidium wordt bijgestaan door de griffier. De griffier of diens plaatsvervanger is in elke vergadering van het presidium als adviseur aanwezig.
4. De gemeentesecretaris of diens plaatsvervanger is als adviseur aanwezig bij het presidium.

Artikel 2 Taakomschrijving

Het presidium heeft als functie om het collectief functioneren van de gemeenteraad te begeleiden. De vergaderingen van het presidium zijn niet openbaar.

Het presidium dient tevens als overleg voor het verstrekken van informatie van de burgemeester respectievelijk van het college van burgemeester en wethouders over aangelegenheden welke vanwege haar vertrouwelijkheid, haar voorlopigheid of anderszins (nog) niet openbaar gemaakt kan worden en evenzeer voor het verstrekken van informatie van de fracties aan de burgemeesterrespectievelijk het college van burgemeester en wethouders welke eveneens (nog) niet openbaar gemaakt kan worden.
Afspraken in het presidium komen tot stand bij meerderheid van stemmen, waarbij de fractiegrootte in de raad bepalend is.

Artikel 3 Verhouding tot agendacommissie

Het presidium bespreekt geen onderwerpen welke op grond van artikel 3 van het Reglement van Orde voor de Raad Aalsmeer 2021 aan de agendacommissie zijn toebedeeld.

Artikel 4 Tijd en plaats

Het presidium vergadert volgens een daartoe vastgesteld schema of zo dikwijls als de voorzitter of een lid het nodig achten.

Artikel 5 Oproep en agenda

De oproeping voor een vergadering vindt plaats door de voorzitter door middel van het verzenden van een agendavoorstel en eventuele stukken.

Artikel 6 Beslotenheid vergaderingen

Het presidium vergadert in beslotenheid. De leden van het presidium kunnen de inhoud van de vergadering op hoofdlijnen terugkoppelen in hun eigen fractie, de voorzitter in het college.

Artikel 7 Verslag

1. Van de vergadering wordt een zakelijk verslag opgesteld. Dit verslag bevat in ieder geval:
    a. de namen van de aanwezige en afwezige leden;
    b. de vermelding van zaken die aan de orde zijn geweest;
    c. de conclusies van het overleg;
    d. eventuele minderheidsstandpunten, aangevuld met motieven.
2. Het verslag wordt opgesteld door de griffier. Het verslag is vertrouwelijk. De griffier verspreidt het verslag zo spoedig mogelijk na het overleg aan alle genodigden en aan de zelfstandig raadsleden.
3. Het verslag wordt tijdens de eerstvolgende bijeenkomst van het presidium vastgesteld.

Artikel 8 Onvoorziene gevallen

In alle gevallen waarin dit reglement niet voorziet, beslist het presidium op voorstel van de voorzitter.

Artikel 9 Inwerkingtreding en intrekken vorig reglement

Het Reglement van het presidium Aalsmeer 2021 treedt in werking op 9 april 2021 onder intrekking van het Reglement seniorenconvent Aalsmeer 2017.

Aldus, het Reglement presidium Aalsmeer 2021, vastgesteld in de openbare vergadering van 8 april 2021.

De griffier,	De voorzitter,
O. van Kolck	mr. G.E. Oude Kotte

Oplegnotitie agenderingsverzoek fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen

Onderwerp: Aanleg van twee extra tennisbanen op het sportcomplex Sportlaan

Commissievergadering: commissie R&E 23 maart

Doel van het agenderen:

De voorgenomen plannen van All-out om uit te breiden met 2 extra tennisbanen zorgt voor veel verontruste berichten van de bewoners aan de Sportlaan.
Wij willen met de andere fracties van gedachten wisselen over de mogelijkheden die er zijn. Er zijn meerdere alternatieven aangedragen, wij willen hier naar kijken zodat er rekening wordt gehouden met de leefbaarheid en de veiligheid voor de omwonenden en All-out met de wens uit te breiden.
Wij overwegen een motie om het college op te roepen met een plan te komen.

Aanleiding:

De vele verontruste berichten van de bewoners aan de Sportlaan en het feit dat zij zich niet gehoord voelen, onze zorg voor licht- en geluidoverlast en parkeer- en verkeersoverlast, verkeer (on) veiligheid is voor ons aanleiding om hier meer aandacht aan te besteden.

Over welke zaken dienen de fracties zich in de commissie uit te spreken?
Hoe staan de andere fracties tegenover de uitbreiding van All-out met 2 tennisbanen gezien de ge-uitte zorgen van de bewoners aan de Sportlaan?

Voor All-out zijn meerdere alternatieven bekend, zoals onder andere het plaatsen van een klimaat unit in de tennishallen zodat deze ook bij warm weer gebruikt kunnen worden en het verlichten van baan 5 zodat op het huidigen parkeerterrein slechts één nieuwe baan aangelegd hoeft te worden.
Een alternatief voor een nieuwe ingang richting de atletiekbaan kan via de Parklaan gerealiseerd worden, met parkeerruimte aan de westzijde van de atletiekbaan. Hiermee neemt de verkeersdrukte in de Sportlaan af, alsmede de parkeerdruk. Wat vinden de fracties van deze alternatieven?
Ook de bewoners hebben een alternatief plan ingediend. Zijn de fracties bereid hier naar te kijken?

Welke stukken dienen er bij dit onderwerp meegezonden te worden aan de commissie?

- Beantwoording van de vragen door portefeuillehouder Kabout tijdens het Vragenkwartier in de raadsvergadering van 21 januari 2021
- Beantwoording van de vragen door portefeuillehouder Kabout tijdens het Vragenkwartier in de raadsvergadering van 4 maart 2021
- Opgehaalde bezwaren van omwonenden Sportlaan van 25 februari 2021
- Enquête inwoners Sportlaan tegen de aanleg van twee extra tennisbanen van 15 juli 2019
- Raadsbrief 1 oktober 2019 Voortgang renovatie sportpark Sportlaan 43
- Beantwoording van vragen door B&W inzake renovatie sportcomplex Sportlaan 43 van 13 november 2018

Beste Griffie,

Naar aanleiding van de bewoners brief van d.d. 25 februari 2021 van bewoners aan de Sportlaan aangaande de aanleg van twee tennisbanen op het parkeerterrein bij All Out/AVA hebben de fractie Judith Keessen en Absoluut Aalsmeer de volgende vragen voor het vragenkwartier tijdens de raadvergadering op 4 maart. ;

1 Bij bouwplannen dient rekening te worden gehouden met eventuele overlast, in dit geval van 1. licht- en geluid overlast (lichtmasten) en 2. parkeer- en verkeersoverlast.
Voor het eerste geldt regelgeving en mbt het tweede hebben wij in een eerder stadium reeds onze zorg geuit.
Wat is de portefeuillehouder van plan hier aan te doen?
Voor het parkeren gelden de parkeernormen o.b.v. de parkeernota van 2016. Deze wordt gehanteerd voor de nieuwe inrichting van het parkeerterrein.
De verkeersveiligheid in de Sportlaan is tijdens de bewonersbijeenkomst door de bewoners onder de aandacht gebracht. Dit maakt geen onderdeel uit van het project voor de herinrichting van het parkeerterrein, maar gezien de zorg hierover wordt hier wel aandacht aan gegeven. Separaat aan de herinrichting van het parkeerterrein wordt gekeken of en hoe de verkeersveiligheid in de Sportlaan is te verbeteren. Een eerste gesprek met een bewoonster hierover heeft reeds plaatsgevonden. Vanuit dit gesprek wordt gekeken wat er in het verleden heeft plaatsgevonden op dit vlak en waar er eventueel nog mogelijkheden liggen om de verkeerssituatie te verbeteren.

2 Voor All-Out zijn meerdere alternatieven bekend, zoals onder andere het plaatsen van een klimaat unit in de tennishallen zodat deze ook bij warm weer gebruikt kunnen worden en het verlichten van baan 5 zodat op het huidige parkeerterrein slechts één nieuwe baan aangelegd hoeft te worden. Daarnaast hebben de bewoners nog meer alternatieven aangedragen.
Kan de portefeuillehouder aangeven deze alternatieven bespreekbaar te maken met All-Out en ons hierover te informeren?
Hoe tennisvereniging All-Out haar banen wil inzetten is aan de vereniging zelf. Er zijn inderdaad ideeën, w.o. de klimaat unit en zonnepanelen op het dak van de hal, voorgedragen waar All-Out de bewoners al op heeft geantwoord.

3 Wij zien voor de wethouder een rol weggelegd een brug te bouwen tussen omwonenden met zorgen en All-Out met de wens uit te breiden.
Kan de portefeuillehouder aangeven gehoor te geven aan deze oproep zodat de omwonden zich gehoord voelen en zorgen dat er een compromis komt waar beide partijen zich in kunnen vinden?
Dit is een proces wat gaande is. In deze driehoek wordt momenteel gecommuniceerd.

4 Een alternatief voor een nieuwe ingang richting de atletiekbaan kan via de Parklaan gerealiseerd worden, met parkeerruimte aan de westzijde van de atletiekbaan. Hiermee neemt de verkeersdrukte in de Sportlaan af, alsmede de parkeerdruk.
Heeft de portefeuillehouder hiernaar gekeken en zou dit alternatief gerealiseerd kunnen worden?
Een ontsluiting richting de Parklaan of Seringenpark kan alleen gerealiseerd worden als een pand of panden hiervoor wijken. Door het beschermde dorpsgezicht van Seringenpark lijkt dit vooralsnog niet tot de mogelijkheden te behoren. Tevens ligt in de strook langs de atletiekbaan een grotere gasleiding waar strenge regels voor gelden voor de aanleg van infrastructuur in de nabijheid van deze leiding. Daarnaast is het de vraag of naast de atletiekbaan voldoende ruimte beschikbaar is voor voldoende parkeerplaatsen.
Tevens is gekeken om een ontsluiting te maken tussen het parkeerterrein en Seringenpark. Dit kan bijdragen aan de verkeerveiligheid en het parkeerprobleem in de Sportlaan op bepaalde momenten. Echter door het beschermd dorpsgezicht van Seringenpark lijkt dit momenteel niet haalbaar. Ook voor dit idee moeten panden wijken.

5. Op 21 januari tijdens de vorige raadvergadering heeft onze fractie ook vragen gesteld, er is ons toen toegezegd op korte termijn een tekening, overzicht stand van zaken, procedure omgevingsvergunning, hoe dit werkt en het tijdspad te ontvangen. Echter hebben wij dit niet ontvangen.
Kan de portefeuillehouder er voor zorgen dat we dit nu wel op zeer korte termijn ontvangen?



Figuur 1 Bestaande situatie



Figuur 2 Nieuwe situatie

De beschrijving van de stand van zaken, de te doorlopen procedures met tijd volgt in een raadsmemo.

6. Portefeuillehouder heeft op 21 januari tevens aangegeven ten aanzien van de communicatie met de omwonenden, alle antwoorden op de gestelde vragen te verzamelen en een uitgebreide reactie naar de

omwonenden te verzenden. Wij begrijpen dat er op 10 maart een nieuwe bijeenkomst is gepland. Graag zouden wij zien dat de omwonenden voor die tijd de antwoorden op hun vragen ontvangen, zodat zij zich hierop kunnen voorbereiden en het geen zenden wordt tijdens de avond zelf.
Kan de portefeuillehouder dit toezeggen? En tevens deze antwoorden ook aan de raadsleden doen toekomen?
De stukken zijn 2 maart j.l. verstuurd naar bewoners die aanwezig zijn geweest bij de bijeenkomst van 14 december j.l. en naar alle bewoners die zich aangemeld hebben voor de aankomende bijeenkomst. Tevens zijn de stukken gestuurd naar de wijkraad.

Ten slotte verzoeken wij hierbij aan de agendacommissie om dit onderwerp op de eerst volgende commissie vergadering te agenderen.

Met vriendelijke groet,

Judith Keessen
fractie Judith Keessen

Greta Holtrop
Chantal van Hilst
Absoluut Aalsmeer

Uit het verslag van de raadsvergadering van 21 januari 2021:

Vragenkwartier

De voorzitter: Dat brengt ons bij het vragenkwartiertje. Voor dit punt zijn er vragen ingediend door de fractie Absoluut Aalsmeer over de uitbreiding van de tennisbanen bij All Out. Ik zou u eerst willen vragen deze vragen te stellen. Daarna krijgt de portefeuillehouder de gelegenheid om deze te beantwoorden. Vervolgens is er gelegenheid tot mogelijk aanvullende vragen en vragen verder uiteraard. Ik benadruk nog even: het is niet de bedoeling dat we hier een discussie met elkaar gaan voeren. Het woord is aan de fractie Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. De vragen zijn als volgt, ook mede ingediend trouwens namens de fractie Judith Keessen. Naar aanleiding van de brief van omwonenden over het bericht in een lokale media – betreffende de problematiek omtrent de voorgenomen plannen voor de uitbreiding van tennisbanen van tennisvereniging All Out – hebben wij de volgende vraag aan de portefeuillehouder: in hoeverre bent u zich ervan bewust dat de bewoners in de Sportlaan zich niet gehoord voelen rondom de problematiek, zoals geluid en lichtoverlast en de verkeersveiligheid, verkeer en parkeren? De volgende vraag. Kunt u aangeven hoe u de communicatie met de bewoners gaat verbeteren, zodat zij zich wel gehoord voelen? De volgende vraag is: eerder heeft onze fractie zijn zorgen geuit over de toename van verkeersdrukte en tekort aan parkeerplaatsen bij mogelijke aanleg van extra tennisbanen. Dat waren schriftelijke vragen die ingediend zijn op 15 oktober 2018 en besproken in de commissievergadering van 27 november 2018. Hoe denkt u deze problematiek aan te pakken, om zodoende de bewoners tegemoet te komen? Als laatste vraag: kunt u ons uitleg en een schets doen toekomen van de voorgenomen plannen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan geven we het woord aan wethouder Kabout.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Vanuit het college: wij zijn zeker op de hoogte van de diverse vragen en zorgen die leven bij de omwonenden van het sportpark. Er heeft op 14 december een uitgebreide informatieavond plaatsgevonden, digitaal. Daar hebben we zowel vanuit de gemeente als ook vanuit de tennisvereniging dus alle informatie verstrekt en daarnaast hebben daar ook diverse bewoners allerlei vragen gesteld en zorgen geuit. Ook diverse mails hebben ze ons nog toegestuurd. Wij zijn momenteel bezig de antwoorden op al die vragen te verzamelen en dat gaan we dus in een uitgebreide reactie naar de omwonenden sturen, daar zijn we nu mee bezig. Ook voor wat betreft de communicatie, er vindt daar ook nog een vervolgbijeenkomst plaats. Dus die gaan we ook nog organiseren met die omwonenden, om dat vervolgens daar ook te bespreken. Dus dat even voor wat betreft de stand van zaken van het contact tussen gemeente en bewoners. Verder is het zo dat All Out – de tennisvereniging zelf – heeft momenteel de procedure lopen voor de leden. Dus de leden die kunnen deze maand stemmen of zij voor de uitbreiding zijn met die twee banen, dus dat loopt ook. Voor de rest is het zo dat, u heeft nog een aantal vragen gesteld, zoals een tekening en dergelijke. Dat gaan we u schriftelijk toezenden, dus u krijgt van ons op korte termijn nog – dat stuur ik gewoon naar alle raadsleden als toezegging – een overzicht van de stand van zaken, een tekening en ook de procedure, zoals de omgevingsvergunning, hoe dat werkt en hoe dat verder in de tijd naar verwachting gaat lopen. Dus die toezegging doe ik nog, dat volgt dan nog schriftelijk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Holtrop, heeft u aanvullende vragen?

Mevrouw Holtrop: Dank u wel voor de uitleg en dank u wel, voorzitter. Dank u wel, portefeuillehouder, voor deze duidelijke uitleg. Wij hadden inderdaad begrepen dat er wel wat overleg geweest is. Fijn dat u de vragen schriftelijk maakt en dat u daar ook de schriftelijke antwoorden op gaat geven en dat dat ook weer dan wel in goed overleg gaat, ook weer met de omwonenden. Is het ook volgens de procedure zo dat wij hier in een commissie nog later op terugkomen?

De voorzitter: In principe zult u dat dan moeten agenderen voor een agenda, met een input met daarin ook de discussiepunten die u daar aan de orde wilt stellen. Ik kijk even naar wethouder Kabout, hoe het verder zit met de procedure over de inrichting daarin.

De heer Kabout: Daar is in principe geen raadsbesluit voor nodig, het betreft de omgevingsvergunning die dan nog zou moeten worden afgegeven. Maar ook dat zullen wij verduidelijken in die informatie die wij u schriftelijk doen toekomen.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar mevrouw Holtrop. Zo voldoende beantwoord?

Mevrouw Holtrop: Ja, deze vraag is zo voldoende beantwoord en ik denk dat wij daar intern zelf in de fractie verder ook nog even over zullen buigen, of wij hier nog verder acties op gaan ondernemen. In ieder geval hopen we dat het tot een goede oplossing gaat komen, waar ook de tennisvereniging en ook de omwonenden tevreden mee zullen zijn. We houden het in ieder geval scherp in de gaten. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zou zeggen: zijn er nog andere vragen uit de raad? Dat is het geval. Wij beginnen met de heer Van Willegen, aan u het woord.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Horende het antwoord wat mevrouw Holtrop geeft is het dus gewoon zo dat het gewoon een schriftelijke vraag had kunnen wezen, want zij zegt: dit is vanaf nu een schriftelijke vraag. Dus het had ook in één keer een schriftelijke vraag kunnen wezen. Dat lijkt mij in dit geval net zo handig geweest. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Waarvan akte. De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Ik ben even verward, maar ongetwijfeld ligt dat aan mij. En jaar of twee geleden hebben we volgens mij hier al uitgebreid over gesproken, toen we het hebben gehad over de renovatie van de atletiekbaan. Ik weet dat we eindeloos hebben geschoven met het clubhuis van AVA, wat inmiddels al gebouwd is. Eén van de …

De voorzitter: Even kort onderbreken. Het is geen discussiepunt. De vraag is: heeft u een vraag aan de wethouder?

De heer Abbenhues: Er komt een vraag, maar ik leid hem even in, als u dat goed vindt.

De voorzitter: Mijn excuses. Gaat u verder.

De heer Abbenhues: Dus één van de dingen die steeds voorop heeft gestaan is dat de aanleiding voor die renovatie en die renovatie van het clubhuis ruimte zou bieden voor uitbreiding van het tenniscomplex met twee banen, omdat daar ernstige behoefte aan was. Ik heb ook toentertijd allerlei onderzoeken gezien en plaatjes gezien over verkeersbelasting, parkeerbelasting, lichtinval, enzovoort. Nou vraag ik me af: zijn al die onderzoeken toen voor niets gedaan of verkeerd gedaan of zijn ze achterhaald? Dat zou ik wel graag willen horen van de wethouder.

De voorzitter: We vragen het de wethouder. Wethouder Kabout.

De heer Kabout: Het is juist dat bij het raadsbesluit uit 2018, dat ging toen over het krediet voor het aanleggen van de atletiekbaan, dat er ook is genoemd, ook voor wat betreft het clubhuis zoals u noemt, dat dat ook hoorde bij het ruimte maken voor die twee tennisbanen, dat klopt. Maar goed, we hebben voor wat betreft in hoeverre onderzoeken toen anders zijn dan nu, dat vind ik te technisch om nu op in te gaan. Wij zullen u gewoon netjes beantwoorden wat er allemaal, hoe die procedure er verder uit zal zien, wat er gebeurd is, wat de vragen zijn, wat de onderzoeken zijn die al gedaan zijn. Daar zullen we u allemaal netjes over informeren in dat schriftelijke stuk wat naar u toe komt.

De voorzitter: De heer Abbenhues, dank voor uw aanvullende vraag, dat geeft ook wel wat verduidelijking zo meteen in het stuk. Dank. Ik zie dat er verder geen aanvullende vragen zijn vanuit de raad.

Aan het College van B&W Gemeente Aalsmeer
en Gemeenteraad Aalsmeer

Betreft aanleg twee extra tennisbanen op Sportcomplex Sportlaan

Aalsmeer, 25 februari 2021

Geachte dames en heren,

Hierbij presenteren wij onze zienswijzen betreffende de uitbreiding op het sportcomplex Sportlaan met twee extra tennisbanen. Het is een lang verhaal, maar wij willen u onze kant van dit verhaal graag zo volledig mogelijk vertellen.

Bij veranderingen op het sportcomplex achter de Sportlaan zijn drie partijen betrokken:
de verenigingen All Out en AVA, de bewoners in de Sportlaan en Wilgenlaan én de gemeente.
De sportverenigingen willen hun complexen aantrekkelijk houden, de bewoners willen hun woongenot behouden en de gemeente moet de bestemming 'sport' van het terrein bewaken.
We hebben al eerder laten weten dat de verenigingen en de gemeente de bewoners nauwelijks hebben betrokken bij de plannen. Een van de gevolgen: de vernieuwing van de atletiekbaan heeft gezorgd voor een flinke hoeveelheid lichtoverlast voor bewoners van wie de huizen en tuinen achter het atletiekcomplex liggen.
De vereniging All Out wil twee extra tennisbanen aanleggen op de huidige parkeerplaats voor de tennisvereniging. Over dit plan hebben gemeente en All Out maandelijks overleg. De bewoners staan hier buiten, maar moeten van leden van All Out horen wat er speelt.
De bezwaren van de omwonenden zijn: nog meer parkeer-, verkeers-, geluid- en lichtoverlast.
Dit heeft ertoe geleid dat een actiecomité van bewoners medio 2019 een enquête heeft gehouden in de straat met als resultaat: 69 bewoners hebben de enquête ingevuld, van wie 64 tegen de aanleg zijn van extra banen zoals beschreven door All Out.
De resultaten van de enquête hebben we aan de gemeente aangeboden. We hebben daarop geen reactie gekregen.
De bewoners hebben een alternatief plan ingediend, waarin wij een andere aanleg van de extra banen hebben voorgesteld met veel minder overlast door licht en geluid en met behoud van een deel van de parkeerplaatsen.
Op 14 december 2020 organiseerde de gemeente een informatiebijeenkomst voor bewoners waarin de plannen werden gepresenteerd. Hier hoorden wij pas dat ons eerste alternatieve plan niet mogelijk zou zijn.
Tijdens en na de bijeenkomst konden de deelnemers vragen stellen. Na acht weken heeft de gemeente nog geen antwoorden gegeven.
Bewoners missen nog steeds een open en transparante communicatie. Daarom hebben wij ons verhaal opgeschreven en dit is op 14 januari 2021 in de Nieuwe Meerbode gepubliceerd.
Het actiecomité heeft vervolgens een tweede alternatief plan gepresenteerd. In het kort: plaats op een onverlichte baan verlichting en voorzie de vier binnenbanen van goede klimaatunits. Dan heeft de vereniging op piekmomenten de extra banen die zij denkt nodig te hebben.
Resultaat: de parkeerplaatsen blijven behouden en er komt geen extra geluids- en lichtoverlast.
De huidige verkeersoverlast blijft echter.

Het aantal parkeerplaatsen is belangrijk, want het bestemmingsplan van Sportlaan 43 is 'sport'. Bij een dergelijke bestemming moeten op het terrein dat een dergelijke bestemming heeft, voldoende parkeerplaatsen voor de leden en bezoekers van de sportverenigingen zijn.
Wij stellen telkens vast dat zeker 20 parkeerplekken nodig zijn voor bewoners en hun bezoekers.
Bij toernooien, evenementen en feesten wordt het nu al gauw te krap. AVA wil in de toekomst ook meer wedstrijden organiseren nu er een nieuwe baan ligt. Tot nu kon dit niet.
Op 14 januari 2021 heeft het actiecomité een gesprek gehad met twee bestuursleden van All Out. Deze meldden in het gesprek, waarin zij vooral het woord wilden voeren, dat zij de bezwaren en alternatieve plannen van de bewoners negeren en hun plannen doorzetten.
Op 18 januari hebben wij met twee gemeenteambtenaren gesproken over en gekeken naar de bezwaren van de bewoners wat betreft parkeren, licht en verkeersveiligheid. Vanuit de gemeente blijkt men alleen naar regels en normen te kijken wat betreft licht, geluid en parkeren.
Het online medium NH Nieuws heeft ons benaderd naar aanleiding van onze brief in de Nieuwe Meerbode. NH Nieuws heeft op 23 januari een artikel gepubliceerd met video waarin de drie betrokken partijen aan het woord kwamen.
Op 28 januari heeft het actiecomité met wethouder Bart Kabout, gemeenteambtenaar Dimitry van Geijlswijk en drie bestuursleden van All Out naar de verlichting van de tennisbanen gekeken.
Op deze avond vertelde bestuurslid Fred Pol dat 'baan 5 niet verlicht mag worden'.
De bestuursleden erkenden trouwens op deze avond dat zij zelf ook geen uitbreiding van banen zouden willen, als zij in de Sportlaan zouden wonen.
2 februari 2021: een meerderheid van leden van All Out heel voor uitbreiding gestemd.
Op 4 februari hebben we online met de politieke partij Absoluut Aalsmeer gesproken en gehoord dat de politiek in feite aan All Out beloofd heeft om 'iets te doen'. Er lijkt een soort van verplichting te liggen, maar wij vragen ons af of dit per se het plan van All Out moet zijn.
In februari 2021 hebben we een nieuw 'rondje in de buurt' gemaakt en alle bewoners gevraagd om nogmaals hun mening over de uitbreidingsplannen te geven en op papier te zetten wat hun concrete bezwaren zijn.
74 bewoners hebben schriftelijk gereageerd op ons 'rondje in de buurt'.
68 bewoners zijn tegen de plannen, 6 bewoners zijn neutraal.
31 bewoners hebben de moeite genomen om hun bezwaren tegen de huidige en de nieuwe situatie op papier te zetten.
Uit de reacties van bewoners blijkt overduidelijk dat op dit moment de leden van All Out al voor veel overlast zorgen. Met name in het deel van de Sportlaan tussen Ophelialaan / Pom(p)plein en het sportcomplex.
De bezwaren maken duidelijk dat de gemeente al veel eerder de bewoners bij de plannen had moeten betrekken, want de bezwaren zijn zeer ernstig:

- veel verkeer,
- onverantwoord en te hard rijden,
- geluidsoverlast tijdens toernooien, evenementen en feesten,
- leden die na alcoholgebruik 's avonds en 's nachts voor overlast zorgen,
- voor een aantal leden is de vereniging een nachtclub waar men tot in de late uurtjes kan verblijven,
- de parkeerdruk op een aantal weekdagen is nu al hoog, laat staan als er straks minder parkeerplekken zijn,
- de gemeente is duidelijk tekort geschoten in haar communicatie met de bewoners.

De bezwaren geven overduidelijk aan dat de bewoners eigenlijk al jaren ontevreden zijn over de leefbaarheid in hun straat. Wanneer de gemeente en All Out tijdig en open met de bewoners in gesprek waren gegaan, waren deze bezwaren al lang naar voren gekomen.

Nu zijn de bewoners in de verdediging gedrukt, omdat de gemeente en de verenigingen wel maandelijks met elkaar overlegden, maar de derde partij, de bewoners, buitenspel lieten staan.
Op dit moment kijkt de gemeente eigenlijk alleen naar normen en regels: hoeveel parkeerplekken zijn volgens de 'parkeernorm' nodig? Hoeveel licht is volgens de 'regels' toegestaan? Hoeveel geluid 'mag'?
De bezwaren van de bewoners die zwart op wit staan, gaan echter verder dan 'normen' en 'regels': het gaat ons om 'leefbaarheid'.

Al een tijd is het aantal leden van All Out stabiel met een groter deel aan deeltijdleden. Naar onze mening kan de vereniging dan ook goed uit de voeten als ze de uitbreiding met de huidige binnen- en buitenbanen te realiseren. Zie ons tweede alternatieve plan.
Een uitbreiding van het aantal banen zorgt voor toename van de huidige problemen en voor nieuwe overlast.
Problemen voor bewoners zijn verder de verkeersdruk en het gedrag van leden. Gedrag kun je niet veranderen. Je hoeft niet gestudeerd te hebben om te weten dat wat mensen vandaag doen en gisteren deden, morgen niet zal veranderen.
De beste oplossing is dan ook om het aantal leden van All Out aan te passen aan de huidige capaciteit. Voor de eventuele behoefte aan extra capaciteit zullen gemeente en vereniging dan een oplossing elders moeten vinden. Meer bewoners in Aalsmeer betekent immers een grotere behoefte aan voorzieningen, zoals voor sport.

Bewoners hebben in december 2020 individueel vragen gesteld. Tot ieders verbazing en groeiende ergernis hebben zij nog steeds geen antwoorden gekregen.
In de afgelopen weken zijn daarbij nog meer vragen naar voren gekomen.

- Waarom mag baan 5 niet verlicht worden? De gemeente liet ons weten hier niets van te weten en verwijst naar All Out. Onze vraag bij deze reactie: een verbod is toch een zaak van de gemeente?
- Is het tweede alternatieve plan al besproken tussen de Gemeente en All Out?
- Wij hebben gevraagd om de tekeningen over de uitbreiding met twee nieuwe banen.
  Daarbij hebben wij gevraagd om op de tekening de afstanden in meters aan te geven t.o.v. de achtertuinen van de bewoners.
- Wij hebben gevraagd om de tekening te ontvangen van de firma Oostendorp over de verlichting van de twee nieuwe banen i.v.m. lichtuitstraling in LUX en in meters t.o.v. de achtertuinen.
  Verder: hoe hoog worden de lichtmasten op de nieuwe banen en welke Philips armaturen worden er gebruikt?
- Op basis van welke parkeernormen is het getal van '76 parkeerplaatsen' t.b.v. de sportverenigingen vastgesteld?
  Hoe komt het dat in notulen van de Gemeente d.d. 13 November 2018 deze normering in hetzelfde gebied op 86 plaatsen vastgesteld is?
  Waarom stellen wij vast dat de normering van zowel 76 als 86 parkeerplekken niet klopt als wij zelf de parkeernormen erbij nemen?
- Waarom heeft de firma Oostendorp de verlichting bij AVA nog steeds niet bijgesteld?

Met vriendelijke groet,

Harry Buskermolen, André Engels, Ton Velzeboer

Zienswijzen

In februari 2021 heeft het actiecomité Sportlaan nogmaals aan de bewoners gevraagd wat zij vinden van de uitbreiding van All Out. **74 bewoners** hebben schriftelijk gereageerd.
68 bewoners zijn **tegen** de plannen, **6** bewoners zijn **neutraal**.
Hieronder staan de toelichtingen, die bewoners hebben geschreven op het formulier 'Bezwaren bewoners Sportlaan in Aalsmeer'. Bewoners was gevraagd om aan te geven of zij voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen bij All Out zijn en een toelichting te schrijven.
31 bewoners hebben de moeite genomen om hun bezwaren tegen de huidige en de nieuwe situatie op papier te zetten. Deze zienswijzen van de bewoner staan gerangschikt van de lage nummers naar de hoge nummers. Op deze manier is goed te zien wat voor soorten overlast bewoners in de verschillende delen van de Sportlaan nu al ervaren en wat zij bij uitbreiding van All Out verwachten te gaan ervaren.
Eén bewoonster, mw. Paulien Pannekoek, heeft een uitgebreide toelichting geschreven met nog een ander alternatief plan naast het alternatieve plan van het actiecomité.

Sportlaan 10

'Verkeersveiligheid laat vaak te wensen over. Je ziet aan de klok rond, de hele uren, wanneer er gesport gaat worden. Dan is er een race van auto's door de straat. Natuurlijk eerst heen en daarna weer terug. En alles via onze kant van de straat, Pompppleintje. Soms gevaarlijke situatie, want die er vandaan komen zijn vaak te laat. Te lang gedoucht of te lang aan de bar gezeten. En moeten dan die tijd goed maken. (Om bij het thuisfront het goed te maken). Gaan daarbij door de geluidsbarrière. Parkeeroverlast was alleen met een Avondvierdaagse, maar nu al met andere acties op de velden. Want met deze sporters zijn er weinig die met de fiets komen. Allemaal met de auto.'

Sportlaan 13

'Parkeeroverlast is er al, o.a. bij (grootschalige) evenementen op de locatie van All Out en/of AVA.'

'Verkeersveiligheid is al een doorlopend aandachtspunt in de Sportlaan. Bij een toename van het aantal verkeersbewegingen zal dit nog verder toenemen.
(Verkeersveiligheid: breedte straat, aantal auto's, snelheid, parkeren etc.)'

Sportlaan 13A

'Er wordt vaak 's avonds hard gereden. Nu merken we het zeker i.v.m. corona (alles is dicht).
Er is minder verkeer.'

Sportlaan 18

'Er is al sprake van 'wild parkeren' bij ons in de straat. Dit gaat nu veel erger worden
Met vele ouders die hun kinderen effe snel naar tennis brengen, ontstaan er vaak verkeersoverlast in de vorm van te hard rijden en onverantwoorde manoeuvres. En dan nog niets gezegd hebben van de bestuurders met een slok op die van de tennisbaan komen.
En de wildplassers in mijn voortuin, die wel toevallig lopend of op de fiets zijn.
P.S. Na aanwijsbare feestjes bij de tennisbaan.'

Sportlaan 19

‘Onder de huidige omstandigheden hebben wij al met name bij grotere evenementen/toernooien last van geluidsoverlast. Maar vooral parkeeroverlast en is de verkeersveiligheid zorgwekkend.
Zowel overdag als later op de avond, in de nacht wordt er (té) hard gereden door de Sportlaan.
Het is een kleine straat en smal voor de bewoners zelf. Zonder sportgelegenheden om rekening mee te houden is er nu net genoeg parkeergelegenheid in de straat.’

‘Een ander punt waarom wij de verkeersveiligheidsituatie zorgwekkend vinden is dat wij de indruk hebben dat deelname aan het verkeer door sommigen niet wordt vermeden na alcoholgebruik.
Wij kunnen ons voorstellen dat de huidige situatie verergert op het moment dat er uitgebreid wordt.
Wij hopen dan ook dat de belangen van omwonenden meegewogen worden.’

Sportlaan 21

‘De All Out tennislocatie, sinds 1939 in de Sportlaan en opgericht door Maarse en Kroon, is ondertussen ingehaald door de tijd. Dit kan anno 2021 echt niet meer, zo ingesloten in een woonwijk.
Misschien moet de Gemeente toch eens echt goed rondkijken of er geen nieuwe locatie voor All Out beschikbaar is, ruim, makkelijk te bereiken en geen overlast voor omwonenden.
Waar een wil is, is een weg!’

‘Op 15 en 30 december een mail gestuurd tegen aanleg aan Van Geijlswijk.’

Sportlaan 23

‘Er wordt door menig tennisser te hard gereden. 9.00 uur tennissen en 8.57 door de Sportlaan racen om op tijd op de baan te staan. Er wonen hier best wel veel jonge gezinnen, dus er moet iets aan gebeuren. 30 km gebied of waarom geen eenrichtingsverkeer zoals in de Hugo de Vriesstraat, camera’s. Fietsers moeten vaak over de stoep! En is de wijkraad ook hiervan op de hoogte gesteld?’

‘De kroeg heeft ook al weinig parkeerplek in de straat, evt. de begrafenissen, de kerk moet ook hun auto’s kwijt. En niet iedereen heeft een eigen parkeerplek op zijn of haar erf. Daar kan ook nog niet All Out of de atletiek bij.’

‘Dan over de bomen. Het kan toch niet zo zijn dat de gemeente de bomen gaat kappen. Nieuwe neerzetten, en eer dat dat weer groot is. Laat de bomen staan en knap het rond de bomen op!
Jullie als gemeente hadden beter onderhoud moeten plegen. Dat is een stuk goedkoper!!!’

Sportlaan 26

‘Wij zien nu al veel toename van geluidsoverlast bij vertrekkende mensen die schreeuwend door de straat naar huis fietsen.’

‘Ook de toename van het verkeer in deze normaal zo rustige straat zien we niet zitten.’

Sportlaan 29

‘Wij zouden het heel erg waarderen als All Out zijn leden vraagt om uitsluitend op de fiets naar de club te komen. Het ‘tennisverkeer’ geeft veel overlast. Als eigen leden met de fiets komen, voorzien wij geen parkeerproblemen tijdens competitiewedstrijden.’

Sportlaan 33

Naast de vier punten 1. geluidsoverlast, 2. lichtoverlast, 3. parkeeroverlast en 4. verkeersveiligheid noemen deze bewoners:

5. ‘Waardevermindering woningen.’
6. ‘Ernstige twijfel noodzaak uitbreiding.'
7. ‘Onjuiste c.q. onvolledige informatievoorziening door All Out en Gemeente.’
8. ‘Behoefte parkeerplaats.’

Toelichting:

5: ‘Geen weldenkend mens zal tennisbanen met hoge lichtmasten tegen zijn achtertuin aan willen. Als dit gaat gebeuren zal de waarde van de woningen hierdoor nadelig worden beïnvloed.’

6: ‘Het enige valide argument van All Out is het ledenaantal. Dit behoeft wel enige nuance.
Een aanzienlijk deel van dit bestand betreffen ‘slapende’ leden die niet of nauwelijks gebruik maken van de banen. Daarnaast zijn er ook een flink aantal kinderen die alleen lessen volgen in de middagen (waarin ruimte voldoende is).’

7: ‘Veel van de argumenten die door de voorzitter worden aangedragen berusten niet op waarheden of worden als drogreden ‘erbij gesleept’. (Bijvoorbeeld kinderen die met 30˚Celsius binnen zouden moeten lessen of dat de leden voornamelijk op de fiets zouden komen etc.)
Ook de gemeente gaat niet vrijuit met haar zogenaamd leidend rapport m.b.t. verkeersdruk.
Een rapport met vier meetmomenten in november (op woensdagen) kan niet als een representatief worden aangemerkt, laat staan als leidend.
Het is algemeen bekend dat de verkeers- en parkeerdruk voornamelijk donderdag t/m zondag aanwezig is in het voorjaar en de zomer.
Daarnaast gaf de gemeenteambtenaar (Van Geijlswijk) op de informatieavond aan niet in praktische problemen te kunnen denken (werkelijk aantal auto’s bewoners), maar slechts van (verouderde?) normen uit te gaan.
Tot slot werd er op de informatieavond een partij opgevoerd die een verhaal over de lichtmasten mocht houden. Deze partij (leveranciers) kan niet bepaald als onafhankelijk worden aangemerkt en is bovendien verantwoordelijk voor de aanleg van de recent aangelegde ‘lichtzee’ bij AVA.
In alle redelijkheid is het dan ook niet aannemelijk dat de eventuele aanleg van lichtmasten t.b.v. All Out weinig overlast zullen geven.’

8: ‘Huidige parkeerplaats voorziet in behoefte en is niet alleen voor leden van All Out, maar o.a. ook voor bezoekers van café Sportzicht, bewoners Sportlaan en de bewoners van de recent gebouwde zorgwoning Wilgenlaan.’

Sportlaan 35

‘Wij kijken erg tegen het lichtoverlast op. Met de huidige lampen komt het licht al in de tuin.
Dit soort overlast zal alleen maar toenemen.’

‘Daarnaast maken wij ons ernstige zorgen over het verkeer, vooral als de piekdrukte toeneemt.
Auto’s kunnen elkaar al niet passeren in de Sportlaan en duiken hierbij open ruimtes in of zelfs stoepen op. Als ouders van een peuter en kleuter baart ons dit zorgen.’

'De tennisbanen zijn open van 8 uur tot 23 uur. Mensen die komen tennissen, zijn er maar voor een paar uurtjes. Als bewoners zijn wij er de hele dag, dus ook daarmee (kans op) hinder van de tennissers. Met hinder duiden wij naast verkeersdrukte en -overlast ook op geluidsoverlast.
De meeste geluidshinder is van de feestjes met keiharde muziek. (O.a. niet prettige liedjes als 'Kind v/d Duivel' - Jebroer), die goed te horen is in huis (jaren '30 woningen in de Sportlaan).
Natuurlijk is er niet elke week een feestje, maar wel tennissers tot 23 uur, met een derde helft in de kantine houdend. Daarna zijn deze mensen vaak niet zo bewust meer van hun omgeving, waardoor ze bij verlaten van de vereniging veel lawaai maken / soms op straat napraten.
Het zou erg prettig zijn dat er wat meer bewustzijn gecreëerd wordt bij de tennissers op dit gebied.'

'Mogelijk is het een idee om om openingstijden te heroverwegen of boa's hierop te laten toezien, als het moeilijk blijft om dit vanuit verhoogd bewustzijn via de omwonenden onder de aandacht te brengen bij de leden niet mogelijk blijkt.'

'Parkeren kunnen wij op ons eigen pad. Veel bewoners in de Sportlaan hebben deze gelegenheid niet (en gasten (uitspelend) van de tennisvereniging). Het wordt veel te druk/krap.'

Sportlaan 40

'Ik ben ertegen voor de aanleg van nieuwe Tennisbanen.
Het moet zo blijven zoals het nu is.
Redenen: parkeeroverlast en verkeersveiligheid.'

Sportlaan 41

'Over eventuele licht-/geluidsoverlast kunnen we afspraken maken, zoals nieuwe banen als laatste inzetten / lampen nieuwe banen uit na 22 uur of geen lampen plaatsen.
Nieuwe banen niet gebruiken na bijv. 22 uur etc. etc.
Liever een tennisbaan dan woningen achter ons huis!!'

Sportlaan 42A

'Zie alternatief plan.'

'Moeilijk om afspraken te maken met de tennis. Er is geen controle op overlast in de straat of op het park. (Zie de jarenlange strijd eindtijd terras.)
Met goeie afspraken en handhaving voorzie ik geen probleem. Maar als ik dichterbij zou wonen, zou ik niet blij zijn en ben ik zeker tegen.'

Sportlaan 45

'Eventuele nieuwe banen komen vrijwel in mijn achtertuin. Van 's ochtends 8 uur tot 's avonds 11 uur zal ik het geluid van ballen en spelers horen.'

'Wat is / wordt de afstand tussen de nieuwe banen met mijn garage? Dit kan op termijn een mantelzorgwoning worden. De afstand is dan ook belangrijk met het oog op de toekomst.
Hier is jurisprudentie over.'

's Avonds kijk ik dan voortdurend in het licht en de lampen schijnen mijn woonkamer en slaapkamer in. Deze ervaring hebben bewoners achter AVA nu al.
Verwijderen van bomen en vervangen door jonge aanplant zou betekenen dat ook het huidige licht niet langer gefilterd wordt. Het zijn grote, volle bomen met een flink bladerdek. Dat wil ik zo houden.'

‘Er zijn straks aanzienlijk minder parkeerplekken. De parkeerplaats bij All Out is nu al regelmatig overvol. Bij intensief gebruik bij All Out en AVA en zeker bij wedstrijden en toernooien gaan leden en bezoekers/gasten/tegenstanders ongetwijfeld in de Sportlaan en op trottoirs parkeren, o.a. voor en naast mijn huis en voor mijn garage.’

‘De verkeersveiligheid zal ook afnemen. Nu rijdt men al te hard en met meer verkeer wordt dat erger.’

‘Verder verwacht ik dat de waarde van mijn woning zal verminderen. Een huis met tennisbanen vlak achter de achtertuin is minder aantrekkelijk voor potentiële kopers. Vraag: wie neemt deze zogeheten planschade voor haar of zijn rekening?’

Sportlaan 47

1. ‘Wat gebeurt er met de waarde van ons huis?’
2. ‘Wie gaat de waardevermindering compenseren?’
3. ‘De lichtoverlast zal ons woongenot ernstig verminderen.’
4. ‘Geluidsoverlast zal erom zijn. Wij willen ook lekker in de tuin zitten na een dag hard werken en dan niet een tenniswedstrijd hoeven te volgen met alle geluid wat geproduceerd wordt.’
5. ‘De `Gemeente kan ook meedenken met de bewoners voor een andere opstelling van de 2 tennisbanen.’
6. ‘Verkeersveiligheid: Er is momenteel al veel verkeersoverlast in de Sportlaan. Veel mensen rijden veel te hard. Het is een 30 km zone met steeds meer kleine kinderende op straat spelen. Het wordt nu al steeds gevaarlijker, met 2 extra banen erbij helemaal.’

Sportlaan 53

‘Graag willen we de gemeente vragen en All Out dringend verzoeken het alternatief serieus te onderzoeken. Indien dit niet mogelijk is, verwachten we als bewoners hiervoor een onderbouwing. De huidige plannen gaan enorm ten koste van het woongenot. Hier is naar onze mening nu weinig tot geen rekening mee gehouden.’

Sportlaan 55

‘Er is een alternatief plan door het actiecomité ontwikkeld; wij zien graag dat dat in de overwegingen wordt meegenomen.’

‘De verkeersdruk in de Sportlaan en de gereden snelheid zullen alleen maar toenemen.
Wi zien graag dat er gezocht wordt naar een alternatieve aanrijroute en parkeergelegenheid.’

Sportlaan 56

‘Graag ook even het alternatieve plan dat ingediend is door bewoners bekijken.’

Sportlaan 57

‘Uitbreiding niet noodzakelijk, zie onze alternatieve plannen.’

‘Nog last van verlichting AVA, breng beschermkappen aan (zie e-mail L. Baartse).’

Sportlaan 62

‘Als bewoonster van de even zijde Sportlaan heb ik zelf geen erg in de nadelige ontwikkelingen vanwege het sportpark.
Echter, na de informatie te hebben gelezen begrijp ik héél goed de bezwaren van het actiecomité Sportlaan en hoop dan ook dat All Out zal meewerken aan het alternatieve plan dat is ingediend.’

Sportlaan 63

‘De plannen voor uitbreiding All Out zijn een onverteerbare gedachte, als dit zou doorgaan.
Dit kan gewoon niet.
Het idee dat men niet meer rustig buiten kan zijn vanwege ongetwijfeld heel veel rumoer!
Dan als de kinderen komen: waar moeten die de auto parkeren? Als alle plaatsen bezet zijn?’

Sportlaan 64

‘Het zou fijn zijn als men bij All Out de leden op het hart wil drukken zich eens serieus aan de 30 km zone te houden.
Op tijd van huis gaan….. bijv.’

Sportlaan 65

‘Ik ben het met alle 4 redenen eens, zoals de geluids- en lichtvervuiling, maar wat naar mijn idee een beetje onderbelicht blijft, is het feit dat een x-aantal eencelligen menen dat de Sportlaan een racebaan is. Vol gas gaan sommigen hier doorheen, levensgevaarlijk.’

‘En het alternatief plan kan misschien ook nog eens verder uitgewerkt worden!’

Sportlaan 70

‘Er wordt met regelmaat veel te hard gereden in de straat, vaak door niet-bewoners.
Je houdt je hart vast met kinderen of huisdieren!’

‘Aan mijn auto is al 4 keer schade gereden, terwijl die gewoon voor de deur geparkeerd stond.
Uiteraard zonder dat er een briefje achter gelaten wordt!’

Sportlaan 72A

‘Op zich ben ik niet tegen de aanleg van de extra tennisbanen, omdat ik aan de andere kant van de Sportlaan woon. Ik ben wel bang dat het een groot probleem met parkeren wordt en dat het veel drukker gaat worden in de straat met verkeer. Ik begrijp de mensen die wonende zijn bij de tennisbaan dat het meer overlast gaat geven.’

Sportlaan 73

‘Ik ben niet per se tegen, maar vind dat het alleen kan als rekening wordt gehouden met de overlast redenen zoals hierboven *(= geluid, licht, parkeren, verkeersveiligheid)*!
Ik ben al twee keer aangereden bij de ingang naar de tennis.’

‘Ik stel voor om een groenstrook te maken tussen de AVA en de tennis.’

Sportlaan 74

‘Zo jammer dit!
We zijn tegen de aanleg van twee extra tennisbanen. Door de nieuwe hardloopbaan komt er al extra verkeer en parkeeroverlast. Geluidsoverlast en lichtoverlast geldt vooral voor woningen aan de kant van de sportaccommodaties. Het woonplezier zal hier zeker onder gaan lijden, waardoor er een andere bevolkingsgroep dan er nu woont mogelijk zal komen wonen op termijn.
Beter is te investeren in meer parkeerplaatsen. En All Out buiten de woonwijk verhuizen.’

Sportlaan 76

‘Tennisbanen uitbreiden en parkeerplaatsen verminderen? Zoals het nu is: staat die parkeerplaats dan altijd half leeg?’

Sportlaan 80

‘Het parkeerprobleem in onze buurt is heftig. Zeker indien er ‘evenementen’ zijn in Het Baken nabij de Open Hof Kerk. Vele auto’s staan dan geparkeerd; ook in de bocht van van de Sportlaan richting Ophelialaan. Het is dan erg onoverzichtelijk en het is zaak zeer langzaam te rijden.
E.e.a. werkt de verkeersveiligheid niet in de hand. De uitbreiding bij All Out zal deze problemen alleen maar groter maken.’

Wilgenlaan 21

‘Omdat we al jarenlang regelmatig last hebben van All Out, zijn wij tegen uitbreiding van het park. Wij hebben vooral veel last van licht en geluid (vaak tot in de late uurtjes).’

‘Wij zijn ook tegen het aanbrengen van licht op Baan 5, omdat deze aan onze achtertuin grenst (afstand ongeveer 20 meter baan/huis).’

‘Verder verwachten wij extra geluidshinder op banen en terras, omdat men meer mensen aantrekt.'

'Verplaatsen van het park is de enige structurele oplossing om van het banentekort en hinder voor de omgeving af te komen.’

Gemeente Aalsmeer

Uw contact A. Renting
T (020) 540 42 99
F (0297) 38 76 76
a.renting@amstelveen.nl

Postbus 253, 1430 AG Aalsmeer
Vermeld bij reactie ons kenmerk en datum van deze brief

Aan de leden van de gemeenteraad Aalsmeer

Datum 1 oktober 2019

Betreft Voortgang renovatie sportpark Sportlaan 43

Geachte leden van de gemeenteraad,

Zoals toegezegd bij de bespreking van de raadsbrief inzake budgetafwijkingen buitensport op 5 juni 2019 berichten wij u hierbij over de voortgang van de renovatie van het sportpark Sportlaan 43. Wij gaan daarbij afzonderlijk in op elk van de te onderscheiden delen van deze renovatie.

Renovatie atletiekbaan AVA

De werkzaamheden aan de atletiekbaan zijn nagenoeg gereed. Door de professionele voorbereiding en begeleiding van het project - in prima samenwerking met atletiekvereniging AVA – is de renovatie voortvarend verlopen. Het heeft geleid tot een hoogwaardige atletiekbaan die inmiddels sporttechnisch is goedgekeurd. Oktober a.s. zijn ook de laatste kleine punten verholpen. Daarnaast moet de nieuwe verlichting nog worden opgehangen. Momenteel vindt een afweging plaats tussen de verschillende verlichtingsmogelijkheden om zo tot de meest duurzame en kostenbewuste keuze te komen. Doelstelling is de nieuwe verlichting in december a.s. te plaatsen. Tot dan blijft de bestaande verlichting aangesloten, zodat de avondactiviteiten gewoon doorgang kunnen vinden.

Tennisbanen All Out

De plannen van tennisvereniging All Out voor twee nieuwe tennisbanen zijn een nieuwe fase ingegaan. Er is op regelmatige basis constructief overleg met de tennisvereniging. Daarbinnen wordt de voortgang van het proces bewaakt, verwachtingen van zowel gemeente als tennisvereniging uitgesproken en mogelijke scenario's besproken.

Bij een deel van de omwonenden van het sportpark leven vragen over de komst van de nieuwe tennisbanen. Die vragen gaan over geluid, licht en parkeren in de

nieuwe situatie en worden door zowel gemeente als tennisvereniging serieus in de plannen betrokken.

De beoogde nieuwe tennisbanen passen in het bestemmingsplan. Wel dient All Out met het oog op de nieuwe tennisbanen op enig moment omgevingsvergunningen aan te
vragen voor het nieuwe hekwerk en de nieuwe veldverlichting. Deze vergunningen staan open voor bezwaar en beroep.

Nieuwe clubgebouw en kleedvoorziening
Bouwplannen voor een nieuw clubgebouw en een nieuwe kleedvoorziening bij de atletiekbaan zijn inmiddels uitgewerkt. In juni j.l. zijn daarvoor door respectievelijk atletiekvereniging AVA en de gemeente omgevingsvergunningen aangevraagd. Gebleken is, dat beide aanvragen nog dienen te worden aangevuld, hetgeen voor eind september zal gebeuren. Ook deze vergunningen staan open voor bezwaar en beroep. Mede daardoor valt op dit moment nog niet goed aan te geven, op welk moment met de bouw kan worden gestart.

Onttrekkingsbesluit parkeerplaatsen Openbare ruimte
Om ruimte te creëren voor de nieuwe tennisbanen van All-Out en voor een daaropvolgende herinrichting van het openbare gebied dient een aantal parkeerplaatsen te vervallen. Dit vindt plaats middels een zgn. Onttrekkingsbesluit van de bewuste parkeerplaatsen. Alvorens deze procedure te kunnen beginnen wordt een parkeeronderzoek uitgevoerd om duidelijkheid te krijgen over de huidige parkeersituatie en de toekomstige parkeerbehoefte. Deze informatie wordt meegenomen in het ontwerp van de nieuwe inrichting voor de openbare ruimte. Het parkeeronderzoek wordt uiterlijk oktober a.s. opgestart. Een definitief ontwerp wordt maart 2020 verwacht. Aansluitend wordt de onttrekkingsprocedure opgestart. Ook deze procedure staat open voor bezwaar en beroep.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Aalsmeer,

de secretaris, de burgemeester,

b.a.

mr. F.L. Romkema mr. G.E. Oude Kotte

Betreft: Enquête gehouden onder de bewoners van de Sportlaan tegen de aanleg van twee extra tennisbanen

Gemeenteraad Aalsmeer

Raadsleden CDA
Dirk van Willegen
Ankie Harte
Richard Buskermolen
Paul van Soelen
Bart Kabout
Tom Verlaan
Thirsa van der Meer
Gerard Winkels

Raadsleden VVD
Jan Bouwmeester
Nanda Hauet
Marjanne Vleghaar
Dirk van der Zwaag
Jochem van Leeuwen
Erik Abbenhues

Raadsleden Absoluut Aalsmeer
Dick Kuin
René Martijn
Greta Holtrop
Chantal van Hilst-Dekker

Raadsleden D66
Willem Kikkert
Judith Keessen

Raadsleden Groen Links
Ronald Fransen
Sunny Lakerveld

Raadsleden PVD
Jelle Buisma

Gemeenteraad Aalsmeer
t.a.v. Griffier Olaf van Kolck
Postbus 253
1430 AG Aalsmeer

Betreft: aanleg van 2 extra tennisbanen bij Tennisvereniging All Out

Aalsmeer, juli 2019

Geachte gemeenteraad,

Bijgaand doen wij u een enquête toekomen die wij onlangs in de Sportlaan te Aalsmeer hebben uitgevoerd. De aanleiding hiervoor is dat er zonder dat er participatie heeft plaatsgevonden tussen de Gemeente Aalsmeer, Tennisvereniging All Out en de bewoners van de Sportlaan, een besluit is genomen over de aanleg van twee extra tennisbanen. In de bijgevoegde brief gericht aan de bewoners van de Sportlaan en welke onderdeel was van onze enquête, zetten wij de problemen uiteen (parkeerprobleem, geluidsoverlast en lichtbesmetting) die door de aanleg hiervan in de toekomst veroorzaakt zullen worden.

U zult begrijpen dat wij allesbehalve blij zijn met deze situatie en hopen dat er op korte termijn een informatieve bijeenkomst zal worden georganiseerd om ons als bewoners van de Sportlaan op de hoogte te brengen van de plannen die er liggen. Hiermee hopen wij dat wij met elkaar in gesprek kunnen gaan om deze situatie te verhelderen en om tevens ons standpunt in deze kwestie duidelijk te maken.

Via het volgende e-mailadres zijn wij bereikbaar: ibc@caiway.nl

Hopende op een positieve reactie verblijven wij,

met vriendelijke groet,

Actiecomité Sportlaan

Bijlage(n):

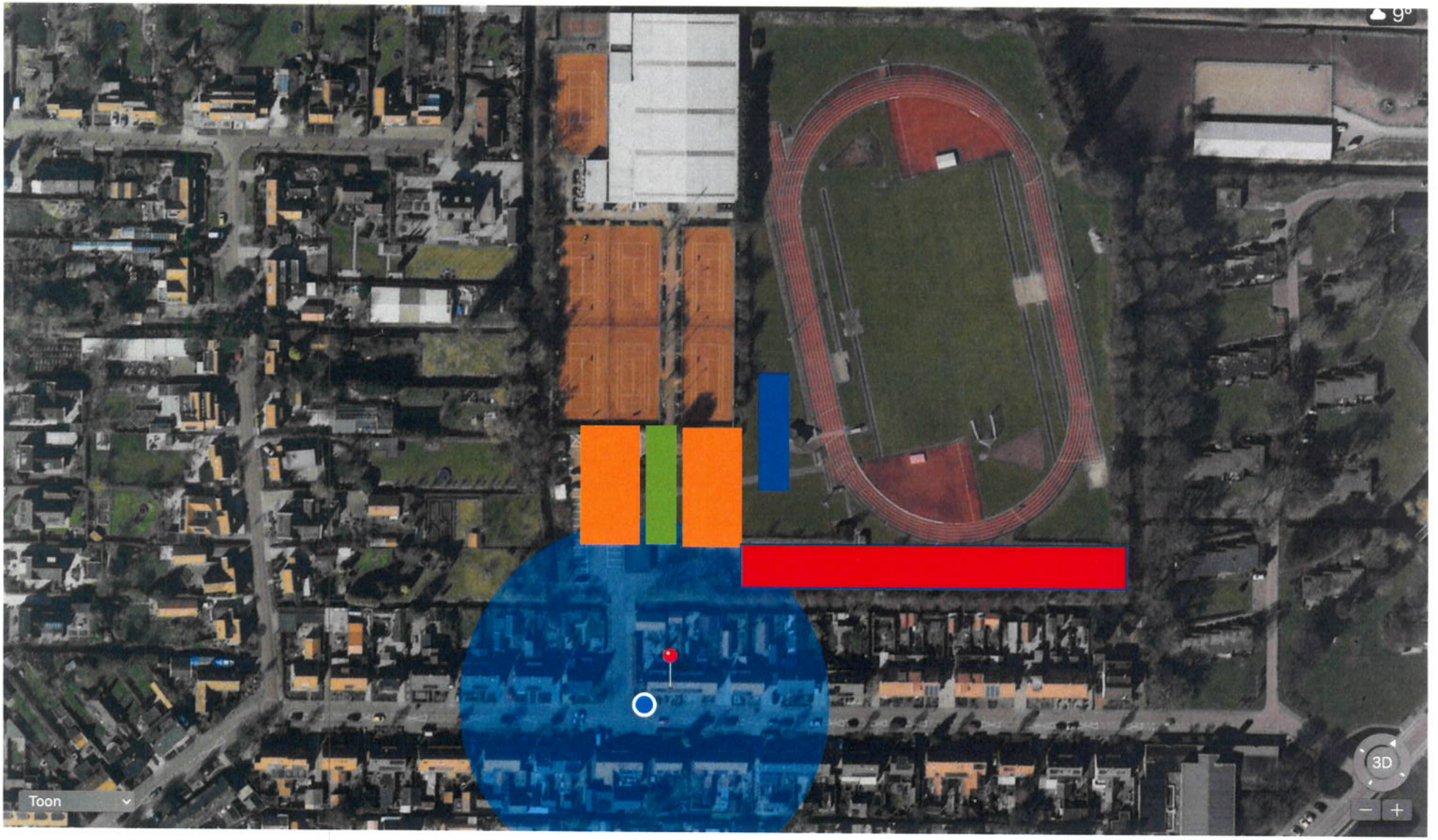
- **brief aan bewoners van de Sportlaan**
- **enquête onder de bewoners van de Sportlaan**
- **huidig plan aanleg 2 nieuwe tennisbanen**
- **alternatief plan aanleg 2 nieuwe tennisbanen**

Geachte Bewoners Sportlaan

Zoals U heeft kunnen lezen in twee artikelen in de Nieuwe Meerbode over de renovatie van de atletiekbaan van AVA, met daar ook vermeld het plan voor uitbreiding van twee extra
Tennisbanen voor All Out.
De Gemeente is eigenaar en projektleider van het park, voor de renovatie van de atletiekbaan is vergunning gegeven, en men is al bezig met het opknappen.
Wat betreft de aanleg van twee extra tennisbanen kwam als een verrassing, voor een aantal bewoners van wie hun tuinen grenzen aan de parkeerplaats van All Out.
De Gemeente wil de parkeerplaats van All Out opheffen, en daar twee nieuwe banen gaan projekteren.
Deze banen komen heel erg dicht tegen de tuinen van een aantal bewoners aan, die daar niet erg blij mee zijn.
Tennis in de avonduren geeft geluids overlast, en licht besmetting door lichtmasten.
Dat is niet het enige, de parkeerplaats van All Out heeft 38 parkeerplekken, die worden terug gebracht naar 7 stuks.
De 31 te kort aan parkeerplekken moeten nu gaan parkeren op de parkeerstrook van AVA.
Wat houdt dit in voor U als bewoners van de Sportlaan.
Zoals U zelf weet , zijn in het weekend en in de avond de parkeerplekken in de Sportlaan bezet doorbewoners die geen plek hebben op hun eigen oprit.
Het is zelfs al zo dat 6 bewoners in de Sportlaan grenzend aan de AVA parkeerstrook, via de Gemeente toestemming tegen betaling, een brug over de sloot hebben mogen bouwen, om op de AVA parkeerplaats te mogen parkeren.
Wat houdt dit in voor de parkeer druk in de Sportlaan.
Als All Out in het weekend competitie speelt, zijn er te kort parkeer plekken,en alsAVA ook een Atletiek wedstrijd organiseerd, er een groot te kort aan parkeerplaatsen .
Daarbij komt nog het kerkbezoek, een het Cafe bezoek.
Er is dan sprake van een parkeerinfart.
Dan gaat men parkeren in de Sportlaan, dat houdt in dat als U de parkeerplek in de Sportlaan verlaat, dat bij terug komst deze bezet is.
En U op zoek moet gaan naar een plek in andere straten.
Willen wij dit?
Wat wij willen organiseren is een enquete onder de bewoners om de aanleg van de twee tennisbanen tegen te houden.
Er heeft geen participatie plaats gevonden tussen de Gemeente/All Out en de bewoners, in het laatste Wijkoverleg is dit als punt door ons opgevoerd, en de Gemeente gaf als antwoord ,dat de bewoners op de hoogte zijn gebracht.
Er wordt nogal geheimzinnig gehandeld, zonder de bewoners erin te betrekken.
Er is nog geen vergunnings aanvraag ingediend voor de aanleg van de twee tennisbanen, dus we kunnen nog een zienswijze gaan indienen om het tegen te houden.
Tevens is het aantal leden van All Out is terug gelopen van 1500 naar 1250 leden, en er daarom is er geen noodzaak is om twee nieuwe banen te gaan aanleggen.

Vr gr Actie comite

E.Mail ibc@caiway.nl

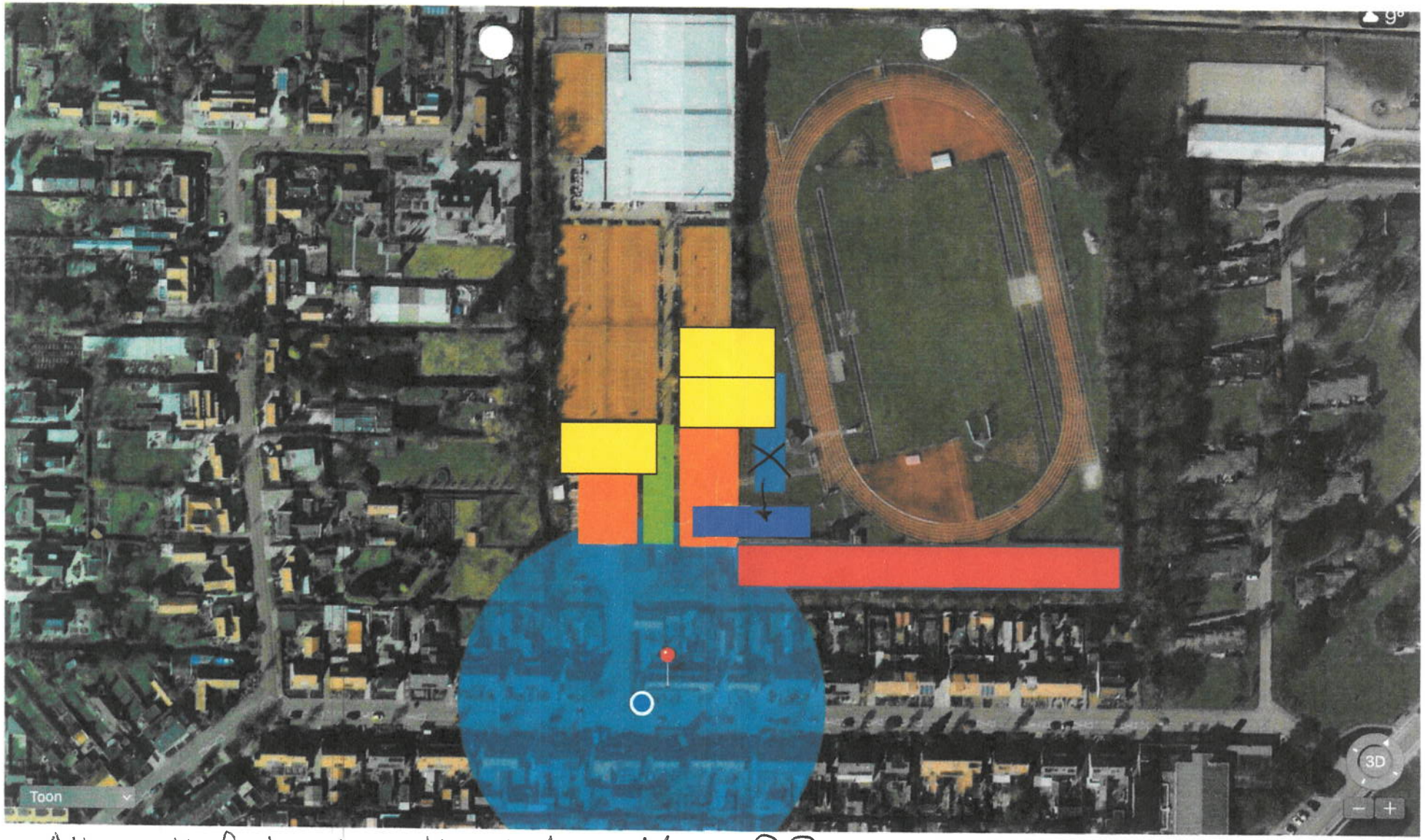


Huidig plan aanleg 2 nieuwe tennisbanen All-Out
op het huidig parkeerterrein van All-Out

Oranje: zijn de nieuwe tennisbanen.
Groen: nieuwe ingang plus fietsenstaling

Blauw: nieuw clubgebouw atletiek
Rood: parkeerterrein all out + AVA

→ 38 plaatsen nu, gaat terug
tot 7 = 31 plaatsen te kort



Alternatief plan ingediend door Mevr. P. Pannekoek Sportlaan 48
= behoud van parkeerplaatsen All-Out

Oranje: zijn de nieuwe tennisbanen.
Groen: nieuwe ingang plus fietsenstaling

Blauw: nieuw clubgebouw atletiek
Rood: parkeerterrein all out + AVA

Enquête bewoners Sportlaan te Aalsmeer
Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen bij All Out 2019?

voor- en achternaam	adres	Wat voor hinder verwacht u? *		Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen ? *		Handtekening
		Geluids- en lichtoverlast	Parkeer-overlast	Voor	Tegen	
M.J. Tegelaar	Sportlaan 14	X	Ja		Ja	
Gert Eveleens	Sportlaan 11	X	Ja		Ja	
Jacqueline v. Pelt	Sportlaan 12	X	Ja.		Ja.	
Wilfred Schilder	Sportlaan 10	X	ja		ja	
fam. de Koff	Sportlaan 44/42A	geen mening behalve dat er geen info is gegeven wat de plannen zijn				
P. Stevens	Sportlaan 56	X	ja		ja	

* geef uw antwoord aan met een kruisje in het desbetreffende vakje

Enquête bewoners Sportlaan te Aalsmeer
Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen bij All Out 2019?

voor- en achternaam	adres	Wat voor hinder verwacht u? *		Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen ? *		Handtekening
		Geluids- en lichtoverlast	Parkeer-overlast	Voor	Tegen	
CORINA HOLSNYDERS MBINDERT BUSKERMOEN	SPORTLAAN 64		X		X	
Kees v Tilburg	Sportlaan 58		X		X	
REINIER KORVER	Sportlaan 52		X		X	
T Baars	Sportlaan 50		X		X	T. Baars
P. Pannekoek -	sportlaan 48				tegen de 2 banen op de aangegeven plaats	OPEN voor alternatief plan. P. Pannekoek
P.C. de Vries	SPORTLAAN 46	X	X		ANDERE POSITIE IS WENSELIJK	
Esther Hoekstra	Sportln. 84	X	X		X	

* geef uw antwoord aan met een kruisje in het desbetreffende vakje

Enquête bewoners Sportlaan te Aalsmeer
Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen bij All Out 2019?

voor- en achternaam	adres	Wat voor hinder verwacht u? *		Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen ? *		Handtekening
		Geluids- en lichtoverlast	Parkeer-overlast	Voor	Tegen	
Martin Zink	Sportlaan 33	ja	ja		X	
Macibe & Casper v. Mierlo	Sportlaan 79	-	Ja		X	
fam. Buskeemolen	Sportlaan 47	ja	ja		X	
Fam. Kuijpers	Sportlaan 25	-	ja		X	
Fam. B. Tegas.	Sportlaan 15		ja		V	
P van Bunningen	Sportlaan 9		? Ja		X	
Dick Bieshevuel	Wilgenlaan 4	Ja	Ja.		X	

* geef uw antwoord aan met een kruisje in het desbetreffende vakje

Enquête bewoners Sportlaan te Aalsmeer
Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen bij All Out 2019?

voor- en achternaam	adres	Wat voor hinder verwacht u? *		Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen ? *		Handtekening
		Geluids- en lichtoverlast	Parkeer-overlast	Voor	Tegen	
H. Bijl A. Engels	Sportlaan 57	ja	ja		ja	
A. Lemmerzaal	sportlaan 54	ja	ja		ja	
Fam. P. de Geus	Sportlaan 80	Knee	ja		Ja	
U BRUGGEN	SPORTLAAN 28	NEE	JA		JA	
V. BUTôT	SPORTLAAN 76	Nee	ja		ja	
Fam Hendriks - Alderden	Sportlaan 74	JA	JA		JA	
R. GROENEWEGEN	SPORTLAAN 60	JA	JA		JA	

* geef uw antwoord aan met een kruisje in het desbetreffende vakje

Enquête bewoners Sportlaan te Aalsmeer
Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen bij All Out 2019?

voor- en achternaam	adres	Wat voor hinder verwacht u? *		Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen ? *		Handtekening
		Geluids- en lichtoverlast	Parkeer-overlast	Voor	Tegen	
Peter Verhoeve	Sportlaan 55	x	x		x	
RONALD DORRESTEIN	SPORTLAAN 51	x	x		x	
Jan Toorman	Sportlaan 53	x	x		x	
D. Vosloddeer.	Sportlaan 49	x	x		x	D. Vosloddeer
T. Velzeboer	Sportlaan 45	x	x		x	
E. Heijhoop	Sportlaan 35	x	x		x	
P de Moor	Sportlaan 41	x	x		x	

* geef uw antwoord aan met een kruisje in het desbetreffende vakje

Enquête bewoners Sportlaan te Aalsmeer
Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen bij All Out 2019?

voor- en achternaam	adres	Wat voor hinder verwacht u? *		Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen ? *		Handtekening
		Geluids- en lichtoverlast	Parkeer-overlast	Voor	Tegen	
A.A. Vonk	Sportlaan 62	nee	nee		ja	
H Van Aixel	Sportlaan 70	Nee	Ja		Ja	
P Guldemeester	sportlaan 82	Nee.	ja.		Ja	
geen (Antie Bewoner Kraak)	sportlaan 84					
M. Kaaijk	sportlaan 13	nee	ja		ja	
B. Bouwman	Sportlaan 7	nee	Ja		ja	
G.M. Visser	Sportlaan 61	ja	ja		ja	

* geef uw antwoord aan met een kruisje in het desbetreffende vakje

Enquête bewoners Sportlaan te Aalsmeer
Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen bij All Out 2019?

voor- en achternaam	adres	Wat voor hinder verwacht u? *		Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen ? *		Handtekening
		Geluids- en lichtoverlast	Parkeer-overlast	Voor	Tegen	
Leo Baarse	Sportlaan 59	X	X		X	
C. Buis	— 71	?	X		X	
[illegible]	— 69	X	X		X	
E. Smit	Sportlaan 69	?	X		X	
E. Gons	Sportlaan 73	?	heb ik nu niet, hoop op meer parkeerders		Vanwege teveel overlast geluid	
M. Weertwijn	" " 75	~~X~~			X	M. Weertwijn
H Jongkind	" " 77		X		X	

* geef uw antwoord aan met een kruisje in het desbetreffende vakje

Enquête bewoners Sportlaan te Aalsmeer
Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen bij All Out 2019?

voor- en achternaam	adres	Wat voor hinder verwacht u? *		Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen ? *		Handtekening
		Geluids- en lichtoverlast	Parkeer-overlast	Voor	Tegen	
Jolanda Wijman Leo Noordam	Sportlaan 31	X	X		De huidige positie X	
Irene en Mark Leslie Miller	Sportlaan 29	niet echt	beetje ga liever fietsen		X	
A Valkel	Sportlaan 27	X	X	—	—	A Valkel
C Vogelaar	Sportlaan 23	?	X		X	M Vogelaar-Boersen
M. Hlaud	Sportlaan 21	?	X		X	M. Hlaud
C. Verhamme	Sportlaan 19	?	X		X	
J. RINKEMA	" 17	/	WORDT HEFFIGER		X	

* geef uw antwoord aan met een kruisje in het desbetreffende vakje

Enquête bewoners Sportlaan te Aalsmeer
Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen bij All Out 2019?

voor- en achternaam	adres	Wat voor hinder verwacht u? *		Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen ? *		Handtekening
		Geluids- en lichtoverlast	Parkeer-overlast	Voor	Tegen	
P. vd Sailden	Sportlaan 42	X	–	IN OVERLEG		
D. Offerman	Sportlaan 26	X	Ja		Ja	
Jansen & Meijer	Sportlaan 24	–	Ja		Ja	
L. Stroomer	Sportlaan 22	–	Ja		Ja	
I.J. Kooke	Sportlaan 20	X	Ja		Ja	I.J. Kooke
M. Pasteuning 2x	sportlaan 18	X	Ja		Ja	
M. de Pau	Sportlaan 16	X	Ja		Ja	

* geef uw antwoord aan met een kruisje in het desbetreffende vakje

Enquête bewoners Sportlaan te Aalsmeer
Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen bij All Out 2019?

voor- en achternaam	adres	Wat voor hinder verwacht u? *		Voor of tegen de aanleg van twee extra tennisbanen ? *		Handtekening
		Geluids- en lichtoverlast	Parkeer-overlast	Voor	Tegen	
Hubert en Mieneke Combee	Sportlaan 65	ja	ja		ja	
Laura Uythuizen	Sportlaan 81	?	ja		ja	
Charles Endhoven	Sportlaan 13B	Ja audio	Ja		Ja	
Jan Brochhoff	Sportlaan 67	Ja	Ja		Ja	
Maathuysen & vd Aardweg	Sportlaan 36	Ja	Ja enorm	X	Ja.	
Gerard Venman	Sportlaan 32	Nee	Ja		Ja	
Hans-Erik v. Vuren	Sportlaan 28	Nee	Ja		Ja	

* geef uw antwoord aan met een kruisje in het desbetreffende vakje

Gemeente Aalsmeer

MEMO RAAD

Registratienr.	
Aan	leden raad
Afkomstig van	Burgemeester en wethouders
Datum	13 november 2018
Afschrift aan	college, secretaristeam, griffie, voorlichting

Betreft Beantwoording schriftelijke en mondelinge vragen inzake renovatie sportcomplex Sportlaan 43 te Aalsmeer

---

Vooraf
Het college vervolgt het proces voor renovatie van de atletiekbaan conform het eerder genomen besluit van de gemeenteraad. Met het renoveren van de atletiekbaan behoudt Aalsmeer een divers aanbod van sportvoorzieningen. Dit is belangrijk, vooral omdat er nog een flinke uitbreiding van woningen komt in Aalsmeer oost. De Atletiek Vereniging Aalsmeer, hierna AVA, heeft een lange historie in Aalsmeer en een trouwe groep leden. Ook richting de toekomst is de verwachting dat AVA voldoende levensvatbaar is. Mede gezien het multifunctionele gebruik van de atletiekbaan door allerlei andere partijen zoals scholen, kinderopvang en door de samenwerking met andere verenigingen.
In de Sportlaan is er bij normaal dagelijkse gebruik van de sportvoorzieningen en door de toe te voegen parkeerplaatsen geen parkeeroverlast te verwachten. Toernooien die in de weekenden plaatsvinden hebben tot nu toe weinig problemen gegeven. Als AVA en All Out afstemming zoeken met elkaar over activiteiten die veel bezoekers trekken zal dit ook in de toekomst goed beheersbaar zijn.
Hoewel het besluitvormingsproces rond de atletiekbaan inmiddels langer duurt dan wellicht wenselijk is heeft het in financieel opzicht wel voordelen opgeleverd. Vanwege de rentedaling zijn de kapitaallasten van het krediet fors gedaald ten opzichte van de eerdere berekeningen uit 2016. De totale kapitaallasten van de renovatie van de atletiekbaan inclusief € 512.500 aanvullend krediet zijn nu €83.000. Door de lagere rente is de structurele last voor de gemeente maar € 9.500 hoger dan het bedrag (€ 73.500) waar in 2016 rekening mee gehouden was.

Schriftelijke vragen raadsfractie Absoluut Aalsmeer d.d. 15-10-18

1. **Het aanvullend krediet is berekend op € 512.500 voor volledige vervanging onderlaag en groter clubgebouw (140m2 i.p.v. 100m2) is dit bedrag wel voldoende? Dit is een verhoging van 55%.**

   De aanvullende middelen die nodig zijn voor volledige vervanging van de onderlaag en een groter clubgebouw zijn begroot op basis van actuele gegevens. Wij gaan er vanuit dat dit bedrag toereikend is.

2. **Of komen hier nog de niet-noodzakelijke kosten bij, zoals het verwijderen van het asfalt en aanleg 2 nieuwe tennisbanen All Out en extra kosten voor vervanging verouderde buitenverlichting, begroot €288.000?**

   De kosten voor verwijdering van het asfalt ten behoeve van twee nieuwe tennisbanen van All Out en van vervanging van verlichting van de atletiekbaan zijn in de kredietaanvraag begrepen. De kosten van aanleg van nieuwe tennisbanen worden door All Out zelf gedragen.

3. **De verkeerssituatie in de Sportlaan vinden wij een zorg. Waar moeten bezoekers parkeren? Er is niet veel ruimte, zeker niet als men Regionale of zelfs Landelijke wedstrijden wil gaan organiseren. All Out gaat ook groeien, wat meer behoefte aan parkeergelegenheid oplevert. Hierover is in het**

verleden ook met buurtbewoners gesproken, is dat nu ook gebeurd met de huidige plannen?

Bij de voorbereiding van dit plan is de parkeercapaciteit van het parkeerterrein bij het sportcomplex beoordeeld. Tot nu toe hebben de sportfaciliteiten op de Sportlaan weinig parkeerproblemen geven. Wij verwachten dat door het toevoegen van extra parkeerplaatsen en goede afstemming over wedstrijden en toernooien tussen de verschillende sportverenigingen ook in de toekomst er geen parkeerproblemen ontstaan.

4. **Is er een Businessplan met verwachtingen voor de toekomst?**

   AVA heeft een actueel visiedocument en beleidsplan. Hierin staan de ambities en de aanpak van de vereniging vermeld met als doel het aanbod aantrekkelijk maken voor bestaande leden (behoud) en het aantrekken van nieuwe leden. Meer informatie hierover vindt u in het beleidsplan van AVA die als bijlage is toegevoegd.

5. **Wat is het aantal te verwachten gebruikers en huidig aantal actieve leden en leden op wedstrijdniveau?**

   Volgens AVA wordt de baan als volgt gebruikt: In de eerste plaats bestaat het aantal gebruikers uit de leden die wekelijks één of meerdere keren gebruik maken van de baan. Ongeveer de helft van de circa 300 leden doet mee aan officiële (baan)wedstrijden. De verwachting is dat dit aantal zal stijgen als de baan weer een gecertificeerde wedstrijdbaan is. Naast het gebruik door AVA-leden zijn er veel andere Aalsmeerders die jaarlijks gebruik maken van en meedoen aan diverse activiteiten op de atletiekbaan: scholen, tienerwerk De Binding, Solidoe, avondvierdaagse enz.

6. **Masterleden (niet actief?) 180; wedstrijdbeoefenaars 105 + recreanten 187 = 292 actieve leden? Kloppen deze aantallen nog? (Amstelveen had in 2016 548 actieve leden, waarvan 373 in wedstrijdverband).**

   Het ledenaantal fluctueert ieder jaar rond de start en afloop van het sportseizoen. AVA verwacht dat het aantal leden groeit in de loop van het jaar tot circa 300.

7. **Wat is de keuze van de status van de atletiekvereniging, wat gaat dit worden (was oorspronkelijk Regionaal=nooit wat mee gedaan)?**

   AVA staat positief tegenover het gebruik van de atletiekbaan door anderen. AVA overlegt met eventuele andere gebruikers over de praktische mogelijkheden. Omdat bewegen en sporten hoog op de maatschappelijke agenda staat hebben veel gemeenten de afgelopen jaren atletiekbanen aangelegd. AVA werkt op dit moment op onderdelen regionaal samen met andere verenigingen.

8. **Wat is de frequentie van het aantal wedstrijden? M.a.w hoe vaak is de baan in gebruik?**

   Antwoord: Naast wedstrijden is de baan bijna dagelijks in gebruik voor trainingen. Er trainen in totaal 12 AVA-groepen en daarnaast wordt de baan gebruikt door scholen en andere gebruikers zoals bijvoorbeeld de Oceanus triathlongroep. Op www. avaalsmeer.nl is informatie te vinden over het baangebruik.

9. **Is het mogelijk om te benchmarken met andere verenigingen?**

   De tot op heden verschenen benchmarkinstrumenten hebben met name betrekking op de buitensporttarieven en contributies. Andere aspecten zijn tot op heden niet betrokken in een benchmark.

10. **Kunnen we bekijken hoe andere verenigingen met deze problematiek omgaan. Hoe pakken zij dit op. Hoe zorgen zij voor vernieuwing, betere kwaliteit, ledenwerving, marketing, locatie, materiaal enz.**

    AVA heeft in haar visie en beleidsplan verwoord hoe zij groei van ledenaantal willen bereiken en bevorderen. Hierbij is ook gekeken naar de positie van AVA in de regio en het beleid van andere atletiekverenigingen.

11. **Graag zien we dat er een nieuw rapport wordt aangevraagd bij Atletiek Unie (laatste is van 2016).**

    Bij ons is geen rapport van de Atletiek Unie uit 2016 bekend. In 2015 heeft adviesbureau Kragten bv een scenario-analyse gemaakt over diverse locaties en scenario's. In 2016 heeft adviesbureau Lobbe Siebenga (gespecialiseerd in aanleg atletiekbanen) een voorstel voor vernieuwing van de baan met prijsopgave geleverd. Omdat de omstandigheden in de tussentijd niet wezenlijk zijn veranderd lijkt het niet zinvol om nieuwe rapporten aan te vragen.

12. **Het is de bedoeling dat de ESA dit terrein gaat exploiteren, wat zijn de begrote structurele exploitatiekosten?**

    De ESA heeft aangegeven ze in haar begroting voor 2019 uit gaan van een jaarlijks kostentotaal van € 44.000. Hiervan zijn € 19.000 personeelskosten. Ten aanzien van de inkomsten dient ESA nog nadere afspraken met AVA te maken over de verdeling van gebruiksvergoedingen van andere partijen.

13. **Hoe is de verdeling in kosten voor het nieuwe clubgebouw? In het overzicht investering van 2016 staat dat de Gemeente hier een bedrag van € 170.000 aan bijdraagt. De kosten zouden door de Atletiekvereniging worden betaald en is dat financieel wel haalbaar? Wie draait voor de kosten op indien dit bedrag niet door de Atletiekvereniging kan worden betaald? Wat doet de vereniging zelf aan wervingskosten?**

    De nieuwbouw bestaat uit twee delen. De gemeente zorgt voor de realisatie van douche- en kleedruimten, die daarna door ESA geëxploiteerd zal worden. De bedragen in het voorstel zijn uitsluitend voor deze douche- en kleedruimten bedoeld. De vereniging zorgt zelf voor eigen rekening en risico voor een clubaccommodatie. De realisatie van de clubaccommodatie maakt geen deel uit van het voorstel.

14. **Er is in een eerder stadium gesproken over meerdere mogelijke scenario's, kunnen deze in de huidige situatie aangepast worden en in het voorstel worden meegenomen om te bespreken?**

15. **Wat zijn de mogelijkheden buiten het centrum, andere locaties?**

    In 2015 zijn diverse locaties en scenario's onderzocht. Uiteindelijk zijn daar drie mogelijkheden uitgekomen, alle betrekking hebbend op het complex Sportlaan 43. Uw raad heeft vervolgens de voorkeur uitgesproken voor het in 2016 in voorbereiding genomen scenario.

16. **Is de mogelijkheid besproken om samen te gaan met andere Atletiekverenigingen in de omgeving. Of om gebruik te maken van de atletiekbaan van een buurtvereniging zonder de eigen identiteit te verliezen? Zowel Uithoorn als Amstelveen heeft een atletiekbaan.**

    Er zijn gesprekken gevoerd met AV Startbaan (Amstelveen) over samengaan op een nieuwe locatie in de Noorder Legmeerpolder. Deze mogelijkheid is echter afgewezen door de leden van AV Startbaan. De periode waarin het samengaan met AV Startbaan is verkend en uiteindelijk door de Amstelveense vereniging is afgewezen, heeft voor flinke vertraging gezorgd ten aanzien van de renovatie van de atletiekbaan in Aalsmeer. Overigens zal het naar verwachting nog vele jaren duren voordat de Noorder Legmeerpolder zal worden ontwikkeld.

    Met AKU (Uithoorn) heeft AVA goede banden maar een samengaan op de locatie van AKU vindt AVA niet wenselijk. Nu fietst de jeugd naar het centraal in Aalsmeer gelegen complex Sportlaan 43. De verwachting bestaat dat velen afhaken of zich niet meer aanmelden als ze een grotere afstand naar Uithoorn moeten afleggen.

17. **Er wordt gesproken over andere doelgroepen, bijvoorbeeld scholen. Welke scholen gaan gebruik maken van de atletiekbaan?**

18. **Zijn er nog andere doelgroepen die gebruik van de baan gaan maken?**

    De huidige gebruikers van het atletiekcomplex zijn:
    - de circa 300 leden van AVA die hardlopen, springen, werpen, bootcampen, trimmen en wandelen
    - de deelnemers aan de maandelijkse baanlopen
    - de deelnemers aan de beginners- en hardlooptechniekclinics
    - de triatleten van Oceanus de 300-400 basisschoolkinderen die jaarlijks meedoen aan de schoolatletiekdag
    - de leerlingen van het Wellantcollege die van maart tot en met oktober sportles krijgen
    - de scholieren van de Aalsmeerse basisscholen die hun sportdagen op de baan houden
    - de Avondvierdaagse die ieder jaar het complex gebruikt als start-en finish
    - de mensen van Ons Tweede Thuis die bij de Westeinderloop (maart) en de Ringvaartloop (november) meedoen aan de G-run op de atletiekbaan
    - de kinderen van de Binding die ieder jaar een week hutten bouwen
    - kinderopvang Solidoe die afgelopen zomer gedurende 4 weken een sport-en spelcamping op het AVA-terrein heeft gehouden.

    De verwachting is dat de aantrekkingskracht van het complex na renovatie verder toeneemt.

19. **Zijn er andere verenigingen, zoals bijvoorbeeld eerder de korfbalvereniging, die van het binnenterrein van de baan of een ander deel van de baan gebruik kunnen maken, om zo een mogelijke toename van het gebruik te bevorderen?**

    AVA staat positief tegenover het gebruik van het sportcomplex door andere verenigingen. In het verleden is er in de zomermaanden door een groep voetballers op het grasveld gevoetbald. Ook heeft AVA in het verleden op de baan loop(scholings)training gegeven aan tennissers van All Out en voetballers. Zo lang er ruimte is kan dit verder worden aangevuld.

Toezeggingen portefeuillehouder in cie R&E/M&B 16-10-18

1. De portefeuillehouder zegt toe na de renovatie de parkeerdruk te blijven monitoren;
   Opvolging: Vindt plaats na renovatie.

2. De onder de bewoners van de Sportlaan gehouden evaluatie zal gedeeld worden met de gemeenteraad;
   Opvolging: Eind 2015 zijn na een uitgebreid participatietraject maatregelen getroffen ten aanzien van de parkeerdruk. Op basis van aanvullende reacties zijn begin 2018 nog enkele aanvullende maatregelen getroffen. De bewoners van de Sportlaan zijn over de maatregelen geïnformeerd middels bijgaande bewonersbrief.

3. De parkeerdrukberekening zal gedeeld worden met de gemeenteraad;
   Opvolging: Zie de bijlage.

4. De levensduur van de nieuwe baan wordt nagezocht en schriftelijk aan de raad meegedeeld;
   Opvolging: De Atletiekunie geeft aan dat de nu voorgestelde sandwichconstructie afhankelijk van het gebruik een levensduur van 10 tot 20 jaar heeft. Bij een kunststof-met-coating-baan, waarvan eerder is uitgegaan, heeft de onderlaag een verwachte levensduur van 10 tot 20 jaar. Echter de toplaag maar zo'n 6 jaar. Toepassing van de sandwichconstructie bespaart op die manier, afhankelijk van het gebruik, één tot twee maal hercoating plus belijning in 20 jaar.

5. De nog openstaande vragen worden schriftelijk beantwoord.
   Opvolging: Bij dezen.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Aalsmeer,

de secretaris,	de burgemeester,
mr. F.L. Romkema	J.J. Nobel

Visie 2015-2020

AVA Aalsmeer

Waar willen we over 5 jaar staan?

- waarbij zowel prestatiegericht als recreatief atletiek wordt bedreven.
- met als kernwaarden: plezier, presteren, sportief, respect, sociaal, kwaliteit en veilig.
- met 350 leden (groei van circa 10 per jaar).
- met een gerenoveerde of nieuwe atletiekbaan.
- met een nieuw clubhuis.

Beleid 2016-2018

1. Breed palet aan activiteiten bieden gericht op het leuk en aantrekkelijk maken voor bestaande leden (behoud) en ledenwinst.
2. Kwaliteit en kennis bieden door met name goede trainers. Opleiden van jeugdtrainers.
3. Accommodatie (vooral baan) beschikbaar voor anderen (scholen, andere verenigingen) met het oog op goodwill en draagvlak in Aalsmeer voor AVA en onze atletiekbaan.
4. AVA (meer) zichtbaar maken (promotie) d.m.v. een mooie up-to-date website en geregelde nieuwsberichten op website, facebook en lokale media en e-mails naar leden en andere AVA betrokkenen. We investeren in nieuwe clubsoftware met website en nieuwsbrieven, die ons clubblad vervangen.

5. We blijven overleggen met de gemeente om te komen tot renovatie (groot onderhoud) van onze huidige baan aan de Sportlaan met een nieuw clubhuis dichtbij de baan.
6. We willen AVA financieel sterker maken ter voorbereiding op een investering in een nieuw clubhuis aan de Sportlaan.
7. We maken geen grote kosten meer voor ons huidige clubhuis.

Toelichting

In het beleid van AVA staat dat we een breed palet aan activiteiten bieden gericht op het leuk en aantrekkelijk maken voor bestaande leden (behoud) en ledenwinst.

We bieden toegevoegde waarde aan de leden door kwaliteit en kennis te bieden door goede trainers. Ook een goede atletiekbaan waarop overdag en 's avonds (verlicht) in leuke groepen getraind kan worden biedt jong en oud van alle niveau's mogelijkheden om te sporten.

Het is uiteraard de bedoeling om weer meer baanwedstrijden te gaan organiseren zodra de atletiekbaan gerenoveerd is. Met name jeugdwedstrijden op zaterdagen en baanwedstrijden (bijv. 800 meter, 1500 meter) op vrijdagavonden zullen aan het reeds bestaande programma worden toegevoegd.

De laatste jaren is erg veel bestuurlijke tijd en energie gaan zitten in het overleg met de gemeente Aalsmeer, de 2 projectleiders, medewerkers van de gemeente Amstelveen, ESA, Atletiek Unie en onze architect over de baanrenovatie en de realisatie van een nieuw clubhuis. Het bestuur zal na realisering hiervan, weer alle beschikbare tijd kunnen gebruiken om de groei van de atletieksport en AVA te bevorderen.

Parkeerbalans sportterrein Sportlaan 43

aard terrein	*oppervlakte*	*maat*	*norm*	*plaatsen*
atletiek	26.002	m2	20/ha	52
tennishal	3.460	m2	0,5/100m2	17
tennisbanen, bestaand	6.975	m2	20/ha	14
tennisbanen, nieuw	1.350	m2	20/ha	3
benodigd				86
na reconstructie beschikbaar				109
overmaat				23

Th.Kr/O.D. 23-10-18

Gemeente Aalsmeer

MEMO RAAD

Registratienr.	-
Aan	leden raad
Afkomstig van	Burgemeester en wethouders
Datum	9 maart 2021
Afschrift aan	college, secretaristeam, griffie, voorlichting

Betreft Voortgang herinrichting parkeerterrein Sportlaan

Stand van zaken project

14 december j.l. heeft een bewonersbijeenkomst via MS Teams plaatsgevonden. In totaal waren 86 adressen in de Sportlaan en de Wilgenlaan uitgenodigd, waarvan 20 bewoners uiteindelijk aanwezig waren tijdens de bijeenkomst.
Tijdens de bijeenkomst is vanuit de gemeente een toelichting gegeven op het plan voor de herinrichting van het parkeerterrein. Tennisvereniging All-Out gaf een presentatie over de noodzaak van de baanuitbreiding en de invloed van de nieuwe veldverlichting voor de omgeving. Na de presentaties kregen de bewoners de gelegenheid om vragen te stellen en werden de bewoners ook gevraagd wat men nodig heeft om meer gebruik te maken van het parkeerterrein. Reeds bekend was dat de bewoners zich voornamelijk zorgen maken over licht- en geluidsoverlast en de parkeerdruk in de Sportlaan. Tijdens de bijeenkomst werd ook de zorg over de algehele verkeersveiligheid in de Sportlaan onder de aandacht gebracht. Volgens de bewoners wordt er te hard en onfatsoenlijk gereden is de Sportlaan. Na de bijeenkomst hebben de bewoners de gelegenheid gehad vragen per email in te dienen. Deze vragen zijn verzameld en inmiddels beantwoord in een Nota van Beantwoording, welke op 2 maart 2021 naar de bewoners is verstuurd. Eventuele vragen over de nota van beantwoording kunnen gesteld worden op de volgende bewonersbijeenkomst welke 10 maart a.s. wordt georganiseerd. De uitnodigingsbrieven voor deze avond zijn inmiddels verstuurd naar de bewoners.

Verkeersveiligheid Sportlaan

Tijdens de bewonersbijeenkomst werden door diverse bewoners aangegeven zich zorgen te maken over de algehele verkeersveiligheid in de Sportlaan. Er wordt te hard en onfatsoenlijk gereden. De Sportlaan is een 2-richtingen straat met aan één zijde geparkeerde auto's waar een maximale snelheid van 30 km/u geldt. Tegemoetkomende auto's kunnen elkaar niet passeren zonder dat één auto ruimte maakt voor de ander. Hier wil het nog wel eens mis gaan. De verkeersveiligheid in de Sportlaan is geen onderdeel van dit project, maar wordt wel separaat opgepakt. Inmiddels heeft er al een oriënterend gesprek plaatsgevonden met een bewoonster in de Sportlaan om te inventariseren wat er precies speelt en wat hier in het verleden aan gedaan is. Vandaaruit wordt bekeken welke aanpassing in de Sportlaan eventueel gedaan kunnen worden om de verkeersveiligheid te verbeteren.

Procedures

Herinrichting parkeerterrein

Om tot realisatie te komen van de herinrichting van het parkeerterrein moeten de bestaande parkeerplaatsen die komen te vervallen aan de openbaarheid worden onttrokken. Dit gebeurt door de raad hierover te laten besluiten door middel van een raadsvoorstel. Dit raadsvoorstel wordt aangeboden voor de raadsvergadering van 27 mei 2021. Een positief onttrekkingsbesluit van de Raad treedt in werking na bekendmaking op de wettelijk voorgeschreven wijze. Binnen zes weken na deze bekendmaking kan bezwaar gemaakt worden en eventueel beroep instellen bij de Rechtbank. Het onttrekkingsbesluit dient op grond van artikel 9, lid 2 van de Wegenwet aan Gedeputeerde Staten te worden medegedeeld.

Baanuitbreiding All-Out

De baanuitbreiding heeft betrekking op het terrein waarop reeds de bestemming sport rust. Voor de baanuitbreiding moeten twee omgevingsvergunningen worden aangevraagd. Eén voor de 4 lichtmasten voor de nieuwe veldverlichting en één voor het nieuwe hekwerk van 3 meter hoog. Na het aanvragen van de omgevingsvergunning heeft het bevoegd gezag 8 weken nodig om tot een beschikking te komen. Binnen die acht weken kan het bevoegd gezag beslissen om de termijn eenmalig met zes weken te verlengen. Nadat de beschikking door bevoegd gezag is afgegeven gaat de bezwaartermijn in van 6 weken. Bij geen bezwaar is de beschikking na deze 6 weken onherroepelijk.

Verwijderen boom bij de ingang van All-Out
Een grote boom bij de ingang van All-Out zorgt voor veel bladval in het najaar, waardoor de drainage verstopt. Dit vraagt om veel onderhoud. Daarnaast staat deze boom vrij dicht op één van de tennisbanen van All-Out. Hierdoor kunnen de wortels van de boom schade veroorzaken aan deze tennisbaan. All-Out heeft daarom een verzoek bij de gemeente gedaan deze boom te verwijderen. Weliswaar is het verwijderen van deze boom ook noodzakelijk voor de baanuitbreiding, maar dit is niet de reden. Deze boom gaat sowieso weg. Deze boom staat niet op de lijst van waardevolle bomen en is daarom niet vergunningplicht. Het kappen van deze boom, en de reden hiervoor, wordt besproken in de eerstvolgende bijeenkomst met de bewoners op 10 maart a.s.. De intentie is om de boom voor het aankomend broedseizoen (15 maart) te kappen.

Planning

De realisatie kan op zijn vroegst eind deze zomer starten. De daadwerkelijke start is nog afhankelijk van de diverse hiervoor omschreven zaken.

Tekeningen



Bestaande situatie



Nieuwe situatie

burgemeester en wethouders van de gemeente Aalsmeer,

de secretaris, de burgemeester,

drs. S.J. Vellenga mr. G.E. Oude Kotte

trajan

PARKEERDRUK AALSMEER

PARKEERDRUK AALSMEER

Rapportage

Amsterdam, 27 juli 2018

In opdracht van:

Gemeente Aalsmeer

trajan

Colofon

Opdrachtgever:	Gemeente Aalsmeer
Rapport:	Parkeerdruk Aalsmeer
Projectnummer:	240.18.1
Versie:	1e concept
Datum:	27 juli 2018
Auteur(s):	B. Schilder

Postbus 75291
1070 AG Amsterdam

WG-Plein 516
1054 SJ Amsterdam

+ 31 (0)20 670 79 35
info@trajan.nl
trajan.nl

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enig andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van trajan.

INHOUDSOPGAVE

1 Inleiding 1

2 Onderzoeksopzet 2
2.1 Algemeen 2
2.2 Capaciteitsmeting 2
2.2.1 Definities 2
2.2.2 Parkeerregimes 3
2.2.3 Meetperioden 3
2.2.4 Opbrekingen 3
2.3 Parkeerdrukmeting 4
2.3.1 Definities 4
2.3.2 Meetmethodiek 4
2.3.3 Meetperioden 4
2.4 Geografische indeling en parkeerregimes 5
2.5 Omstandigheden meting 5

3 Resultaten parkeercapaciteitsmeting 6
3.1 Inleiding 6
3.2 Totale parkeercapaciteit en capaciteit per gebied 6
3.3 Parkeercapaciteit naar parkeerregime 6
3.4 Parkeercapaciteit bijzondere parkeerplaatsen 7

4 Resultaten Parkeerdrukonderzoek 8
4.1 Inleiding 8
4.2 Bezetting en parkeerdruk per gebied 9
4.3 Parkeren in de blauwe zone (Aalsmeer Centrum) 11

5 Vergelijking parkeerdruk 2014-2018 12
5.1 Inleiding 12
5.2 Trends in parkeerdruk 12

6 Resultaten parkeerduuronderzoek Drie Kolommenplein 13
6.1 Inleiding 13
6.2 Bezetting 13
6.3 Parkeerduur 14

Bijlagen 17

1 INLEIDING

In opdracht van de Gemeente Aalsmeer is er een parkeerdrukonderzoek uitgevoerd op het grondgebied van de gemeente (met de kernen Aalsmeer en Kudelstaart). Daarnaast is de parkeercapaciteit in beeld gebracht. Dit onderzoek is een vervolg van het gedane onderzoek in 2014.

Naast het meten van de parkeerdruk is er in het centrum van Aalsmeer ook gekeken naar de betaalrechten van de parkeerders aangezien dit gebied gereguleerd is met een blauwe zone.

In deze rapportage komt allereerst de onderzoeksopzet aan bod (hoofdstuk 2). Hoofdstuk 3 bespreekt de resultaten van de capaciteitsupdate. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van het parkeerdrukonderzoek(met inbegrip van het aparte onderzoek voor het gereguleerde gebied in Aalsmeer Centrum) uiteengezet.

2 ONDERZOEKSOPZET

2.1 Algemeen

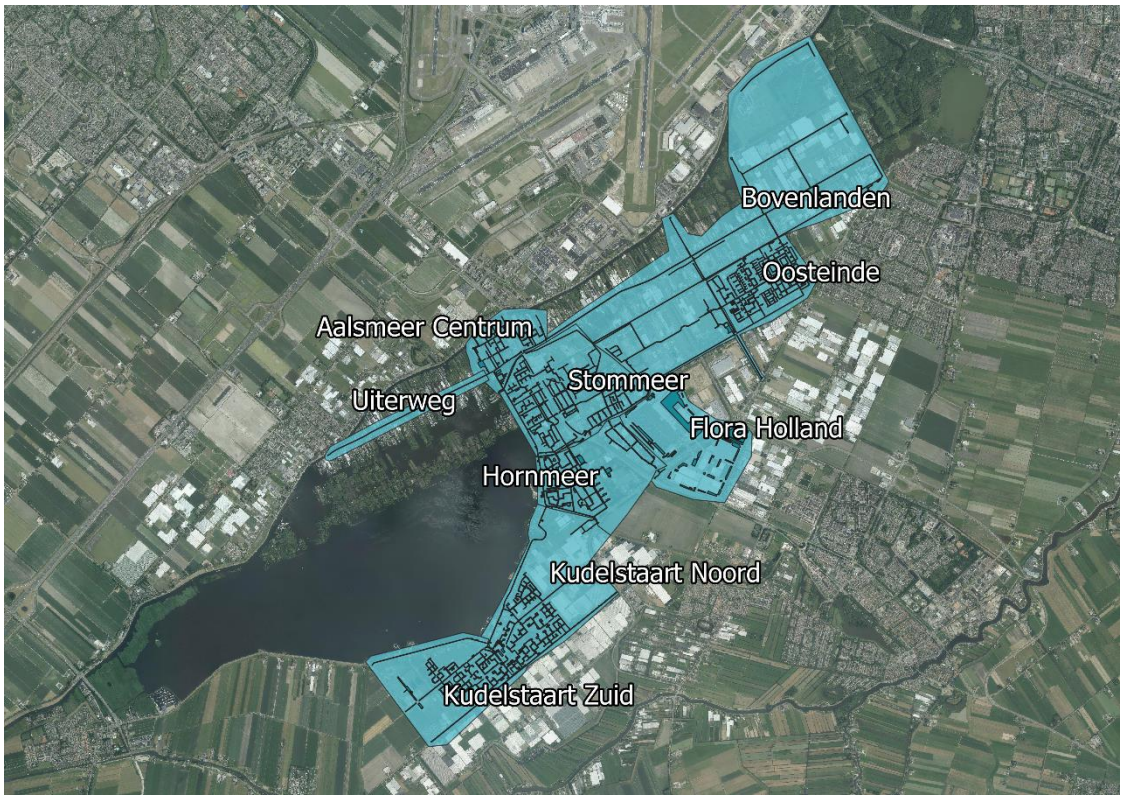
De parkeerdrukmeting is gedaan op 5 meetmomenten:

- Donderdag 24 mei 2018: 14:00 - 16:00/ 19:00 - 21:00/ 00:00 - 02:00
- Zaterdag 26 mei 2018: 14:00 - 16:00/ 19:00 - 21:00

De capaciteitsupdate is verspreid over verschillende dagen in mei 2018 uitgevoerd.

Het onderzoeksgebied is weergegeven op onderstaande kaart:

Figuur 1: Kaart onderzoeksgebied met gebiedsnamen.



2.2 Capaciteitsmeting

2.2.1 Definities

Aan de capaciteitsmeting ligt een aantal criteria ten grondslag. Deze zijn beschreven in bijlage 1. In de rapportage wordt gebruik gemaakt van de volgende capaciteitstermen:

Bruto: het totaal aantal parkeerplaatsen per gebied exclusief privé-parkeerplaatsen;

Openbaar: het totaal aantal parkeerplaatsen beschikbaar voor openbaar gebruik, oftewel de totale capaciteit minus de bijzondere capaciteit;

Bijzonder: het totaal aan parkeerplaatsen waarop een bijzondere regeling van kracht is, geregeld met een RVV bord E5 (taxi); E6 (invaliden); E7 (laden en lossen); E8 (bijzondere categorieën) of E9 (vergunninghouders), ongeacht de venstertijd die is aangegeven (zie figuur 2.2.1);

Actueel: het aantal overblijvende openbare parkeerplaatsen na aftrek van niet beschikbare parkeerplaatsen (opgebroken plekken, parkeerverboden met venstertijden, of anderszins tijdelijk aan de openbaarheid onttrokken parkeercapaciteit zoals bijvoorbeeld markten).

De openbare capaciteit wordt als uitgangspunt gebruikt voor de parkeerdrukmeting. Deze wordt in de tabellen in de bijlagen en het bijgeleverde databestand gepresenteerd.

Figuur 2: Overzicht relevante E-borden.



Venstertijden

Op bijzondere plekken is in Kudelstaart één bijzondere parkeerplaats met een venstertijd aangetroffen. Dit betekent dat deze parkeerplaats tijdens de venstertijden bijzonder zijn maar erbuiten openbaar.

Verder zijn er andere venstertijden aangetroffen maar deze betreffen E1-bebording geldend voor dagdelen (bijvoorbeeld Verlengde Lijnbaan) of jaargetijden (Uiterweg). Dit betekent dat de Verlengde lijnbaan 's avonds wel in de capaciteit is opgenomen maar overdag niet. Het parkeerverbod op de Uiterweg is tussen april en september van kracht, en dus ook relevant voor deze onderzoeksperiode.

2.2.2 Parkeerregimes

In Aalsmeer is parkeren hoofdzakelijk niet gereguleerd, men kan er in de meeste gevallen vrij parkeren. In het centrum van Aalsmeer en enkele straten buiten het centrum is echter wel regulering door middel van een blauwe zone. De parkeerplaatsen in de blauwe zones zijn opgenomen in de openbare capaciteit.

2.2.3 Meetperioden

De parkeercapaciteit binnen de kernen is gemeten in mei 2018. Paragraaf 2.4 gaat dieper in op de ligging van deze gebieden. De blauwe zone wordt beschouwd als openbare capaciteit.

2.2.4 Opbrekingen

Er zijn enkele opbrekingen waargenomen. Tijdens de veldmeting waren enkele straten in Aalsmeer Centrum opgebroken wegens werkzaamheden. Ook in Hornmeer was dit het geval (Haydnstraat), alsmede in Kudelstaart (Doelstraat). In totaal gaat het om ca. 92 plekken.

2.3 Parkeerdrukmeting

2.3.1 Definities

De bepaling van de parkeerdruk is uitgevoerd door per sectie de uitkomsten uit het bezettingsonderzoek te delen door de actuele capaciteit. In de te leveren rapportage worden de volgende gegevens gepresenteerd:

- Netto openbare parkeerdruk: het aantal goed geparkeerde voertuigen inclusief objecten op openbare parkeerplaatsen gedeeld door de actuele parkeercapaciteit.
- Bruto openbare parkeerdruk: het aantal goed én fout geparkeerde voertuigen inclusief objecten op openbare parkeerplaatsen, gedeeld door de actuele parkeercapaciteit.
- Netto totale parkeerdruk: het totaal aantal goed geparkeerde voertuigen inclusief objecten gedeeld door de totale capaciteit. Bruto totale parkeerdruk: het totaal aantal getelde voertuigen en objecten gedeeld door het totaal aantal parkeerplaatsen.

De bruto openbare parkeerdruk is de meest gangbare parkeerdrukmaatstaf en deze wordt gebruikt in de rapportage. De overige informatie is digitaal inzichtelijk in de bijgeleverde exceltabellen.

2.3.2 Meetmethodiek

De parkeerdrukmeting heeft plaatsgevonden op een vijftal meetmomenten op alle openbare wegen en parkeerterreinen binnen het onderzoeksgebied. De geparkeerde voertuigen zijn per wegvak geteld en gerubriceerd. Deze bestaan uit een drietal gegevenssoorten; soort voertuig, parkeerlocatie en parkeerrecht (indien van toepassing). De volgende indelingscategorieën worden hierbij gebruikt:

- Soort voertuig: personenvoertuigen, middelzware en zware vrachtwagens, taxi's, gehandicaptenvoertuigen, klassen precario: containers, caravans, aanhangers, etc.;
- Parkeerlocatie: wegvaknummer, openbaar of gereserveerd parkeerareaal, of buiten een parkeervak
- Parkeerrecht: mate waarin juridisch correct of incorrect is geparkeerd: ontheffing naar soort (politie, autodate, invalide, etc.) in gereserveerd parkeerareaal; op een oplaadplek waarbij al dan niet geladen wordt; fout geparkeerd volgens het gestelde in paragraaf 2.2.4; in de blauwe zone geparkeerd met een ontheffing[1], een ingestelde blauwe schijf of zonder parkeerrecht.

2.3.3 Meetperioden

De meting is verricht binnen de volgende perioden:

- Donderdag 24 mei 2018 14:00 – 16:00 uur
- Donderdag 24 mei 2018 19:00 – 21:00 uur
- Donderdag 24 mei 2018 00:00 – 02:00 uur
- Zaterdag 26 mei 2018 14:00 – 16:00 uur

[1] Uitgezonderd het Praamplein en Stadhuisplein waar ontheffingen niet geldig zijn.

- Zaterdag 26 mei 2018 19:00 – 21:00 uur

2.4 Geografische indeling en parkeerregimes

In de rapportage wordt gebruik gemaakt van een afwijkende indeling van de gemeente. Deze indeling is weergegeven in figuur 1. De indeling is een verbijzondering van de CBS indeling en worden 'gebieden' genoemd om misverstanden met de wijkindeling te voorkomen. In totaal zijn er 9 gebieden, waarvan het gebied "Veilinggebied" deels buiten de gemeentegrens ligt. Deze is bij het onderzoek betrokken om ook een completer beeld te kunnen geven van de parkeersituatie bij Flora Holland. Flora Holland is enkel op de donderdagmiddag- en avond gemeten vanwege de geen of beperkte toegang tijdens die momenten van het terrein.
In Aalsmeer is op een aantal locaties een blauwe zone van kracht. Deze gebieden liggen vooral in het centrum en in de wijk Stommeer. Verder is op een klein aantal verspreid gelegen gebieden een andere parkeerduurbeperking (zonder blauwe zone) van kracht.

2.5 Omstandigheden meting

Op beide meetdagen, 24 en 26 mei 2018, was het overwegend zonnig en warm weer met overdag temperaturen tussen de 23 en 27 graden.

3 RESULTATEN PARKEERCAPACITEITSMETING

3.1 Inleiding

Het volgende hoofdstuk gaat nader in op de uitkomsten van de capaciteitsmeting.

3.2 Totale parkeercapaciteit en capaciteit per gebied

In het onderzoeksgebied zijn er overdag bruto 23.225 en 's avonds 23.440 parkeerplaatsen geteld. Hiervan hebben er 246 een bijzonder karakter en zijn er overdag en 's avonds respectievelijk 23.622 en 23.671 openbare parkeerplaatsen.

Tabel 1: Capaciteitsgegevens per gebied.

nr	Gebied	bruto	openbaar	bijzonder	actueel	opgebroken
1	Oosteinde	2.924	2.891	33	2.891	
2	Aalsmeer Centrum					
	- overdag	1.258	1.216	42	1.203	-13
	- avond/ nacht	1.307	1.265	42	1.252	-13
3	Stommeer	3.165	3.096	69	3.095	-1
4	Hornmeer					
	- overdag	2.493	2.464	29	2.404	-60
	- avond/ nacht	2.493	2.423	70	2.363	-60
5	Uiterweg					
	- overdag	0	0	0	0	
	- avond/ nacht	206	206	0	206	
6	Kudelstaart Noord					
	- overdag	2.715	2.678	37	2.660	-18
	- avond/nacht	2.715	2.679	36	2.661	-18
7	Kudelstaart zuid	2.410	2.388	22	2.388	
8	Flora Holland	7.239	7.237	2	7.237	
9	Bovenlanden	1.267	1.255	12	1.255	
Totaal overdag		**23.471**	**23.225**	**246**	**23.133**	**92**
Totaal avond/ nacht/ weekend		**23.726**	**23.440**	**286**	**23.348**	**92**

3.3 Parkeercapaciteit naar parkeerregime

Het grootste deel van de gemeente Aalsmeer kent ongereguleerd parkeren. Op bepaalde tijden/ dagdelen zijn er in sommige wijken blauwe zones ingesteld.

Tabel 2: Capaciteitsgegevens naar regime per gebied.

nr	Gebied	regime	bruto	openbaar	bijzonder
1	Oosteinde	vrij	2.924	2.891	33
2	Aalsmeer Centrum	blauwe zone	722	687	35
		vrij	536	529	7
3	Stommeer	blauwe zone	145	139	6
		vrij	3.020	2.957	63

4	Hornmeer	vrij	2.493	2.464	29
5	Uiterweg	vrij			
6	Kudelstaart Noord	vrij	2.715	2.678	37
7	Kudelstaart Zuid	vrij	2.410	2.388	22
8	Flora Holland	overig*	53	53	0
		vrij	7.186	7.184	2
9	Bovenlanden	vrij	1.267	1.255	12
Eindtotaal			23.471	23.225	246

3.4 Parkeercapaciteit bijzondere parkeerplaatsen

Veruit het merendeel van de bijzondere parkeerplekken betreft een invalideparkeerplek. Van deze plekken zijn de meeste van algemene aard en 58 van de 176 is gereserveerd voor een specifiek kenteken. De aantallen van de vorige categorieën zijn te vinden in onderstaande tabel.

Tabel 3: Aantallen bijzondere parkeerplaatsen per categorie.

					
Onderbord	**E5**	**E6**	**E7**	**E8**	**E9**
Geen		118	23		
Op kenteken		58			
Autodate					4
Opladen elek. voertuigen				37	
Hulpdiensten				1	
Bus				3	
Overig					2
totaal		**176**	**23**	**41**	**6**

Tabel 4 laat de aantallen bijzondere parkeerplaatsen per gebied zien (waarbij E6a staat voor algemene invalideplaatsen en E6b voor invalideplaatsen op kenteken).

Tabel 4: Aantallen bijzondere parkeerplaatsen per gebied.

Gebied	E6a	E6b	E7	E8	E9	totaal
Aalsmeer Centrum	19	7	9	6	1	42
Bovenlanden	10				2	12
Flora Holland	2					2
Hornmeer	15	7	5	2		29
Kudelstaart Noord	11	9	6	10	1	37
Kudelstaart Zuid	12	6		4		22
Oosteinde	6	16		10	1	33
Stommeer	43	13	3	9	1	69

4 RESULTATEN PARKEERDRUKONDERZOEK

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de uitkomsten van het parkeerdruk/bezettingsonderzoek uiteengezet. In figuur 3 is in een grafiek de bezetting per gebied (excl. Flora Holland weergegeven. In tabel 5 is de bezetting in tabelvorm weergegeven (excl. Flora Holland). In de doordeweekse nacht is het gemiddeld het drukst met een parkeerdruk van 61,4%, op de doordeweekse middag het rustigst met een gemiddelde parkeerdruk van 42,6%.

Tabel 5: Bezetting en parkeerdruk per meetmoment.

		goed						fout							
meetmoment	capaciteit	personenauto	middelzwaar	zwaar	overig voertuig	precario	totaal goed	personenauto	middelzwaar	zwaar	overig voertuig	totaal fout	totaal	parkeerdruk	%fout
donderdagmiddag	15.896	6.399	32	3	96	93	6.623	129	6		8	143	6.766	42,6	2,1
donderdagavond	16.111	8.989	17	2	96	97	9.201	135	1		4	139	9.340	57,9	1,5
donderdagnacht	16.111	9.535	29		89	96	9.749	144	1		5	150	9.899	61,4	1,5
zaterdagmiddag	16.111	8.479	19	3	71	96	8.668	93			3	96	8.764	54,4	1,1
zaterdagavond	16.111	8.996	7	2	65	97	9.167	167			7	174	9.341	57,9	1,9
Eindtotaal														**54,8**	**1,6**

4.2 Bezetting en parkeerdruk per gebied

Hieronder worden de tabellen weergegeven die de bezetting en parkeerdruk tonen per meetmoment en naar gebied.

Tabel 6: Bezetting en parkeerdruk donderdagmiddag per gebied.

		goed						fout							
Gebied	**capaciteit**	**personenauto**	**middelzwaar**	**zwaar**	**overig voertuig**	**precario**	**totaal goed**	**personenauto**	**middelzwaar**	**zwaar**	**overig voertuig**	**totaal fout**	**totaal**	**parkeerdruk**	**%fout**
Aalsmeer Centrum	1.216	736	17		2	4	759	9				9	768	63,2	1,2
Bovenlanden	1.255	214	4		3	10	231	22	5		2	29	260	20,7	11,2
Flora Holland	7.237	1.172	14	135	22	25	1.368	2				2	1.370	18,9	0,1
Hornmeer	2.404	814	1	3	11	41	870	27			1	28	898	37,4	3,1
Kudelstaart Noord	2.678	1.140	2		17	16	1.175	10				10	1.185	44,2	0,8
Kudelstaart Zuid	2.679	719	2		14	13	748	17	1			18	766	28,6	2,3
Oosteinde	2.891	1.307	3		21	8	1.339	5				5	1.344	46,5	0,4
Stommeer	3.096	1.468	3		28	1	1.500	39			5	44	1.544	49,9	2,8
Uiterweg	0							1				1	1	-	100
Eindtotaal	**23.456**	**7.570**	**46**	**138**	**118**	**118**	**7.990**	**132**	**6**		**8**	**146**	**8.136**	**34,7**	**1,8**

Tabel 7: Bezetting en parkeerdruk donderdagavond per gebied.

		goed						fout							
Gebied	**capaciteit**	**personenauto**	**middelzwaar**	**zwaar**	**overig voertuig**	**precario**	**totaal goed**	**personenauto**	**middelzwaar**	**zwaar**	**overig voertuig**	**totaal fout**	**totaal**	**parkeerdruk**	**%fout**
Aalsmeer Centrum	1.252	716			3	4	723	11				11	734	58,6	1,5
Bovenlanden	1.255	186	2		4	13	205	5				5	210	16,7	2,4
Flora Holland	7.237	253	2	83			338						338	4,7	0,0
Hornmeer	2.463	1.147	1	1	8	41	1.198	11				11	1.209	49,1	0,9
Kudelstaart Noord	2.678	1.846	2		24	16	1.888	16				16	1.904	71,1	0,8
Kudelstaart Zuid	2.679	1.289	3		11	12	1.315	16	1		1	18	1.333	49,8	1,4
Oosteinde	2.891	1.961	2	1	14	10	1.988	8				8	1.996	69,0	0,4
Stommeer	3.096	1.832	7		32	1	1.872	68			3	71	1.943	62,8	3,7
Uiterweg	206	12					12						12	5,8	0,0
Eindtotaal	**23.757**	**9.242**	**19**	**85**	**96**	**97**	**9.539**	**135**	**1**		**4**	**140**	**9.679**	**40,7**	**1,4**

Tabel 8: Bezetting en parkeerdruk donderdagnacht per gebied.

		goed						fout						
Gebied	**capaciteit**	**personenauto**	**middelzwaar**	**zwaar**	**overig voertuig**	**precario**	**totaal goed**	**personenauto**	**middelzwaar**	**zwaar**	**overig voertuig**	**totaal fout**	**totaal**	**parkeerdruk**	**%fout**
Aalsmeer Centrum	1.252	690				4	694	11				11	705	56,3	1,6
Bovenlanden	1.255	169			1	12	182						182	14,5	0,0
Hornmeer	2.464	1.052	11		7	41	1.111	21				21	1.132	45,9	1,9
Kudelstaart Noord	2.678	2.126	2		21	16	2.165	23				23	2.188	81,7	1,1
Kudelstaart Zuid	2.679	1.373	3		18	12	1.406	53			3	56	1.462	54,6	3,8
Oosteinde	2.891	2.169	1		16	11	2.197	13				13	2.210	76,4	0,6
Stommeer	3.096	1.942	12		26		1.980	24			2	26	2.006	64,8	1,3
Uiterweg	206	14					14						14	6,8	
Eindtotaal	**16.111**	**9.535**	**29**		**89**	**96**	**9.749**	**145**			**5**	**150**	**9.899**	**61,4**	**1,5**

Tabel 9: Bezetting en parkeerdruk zaterdagmiddag per gebied.

		goed						fout						
Gebied	**capaciteit**	**personenauto**	**middelzwaar**	**zwaar**	**overig voertuig**	**precario**	**totaal goed**	**personenauto**	**middelzwaar**	**zwaar**	**overig voertuig**	**totaal fout**	**totaal**	**parkeerdruk**	**%fout**
Aalsmeer Centrum	1.252	915			0	9	924	7				7	931	74,4	0,8
Bovenlanden	1.255	278			5	2	285	34				34	319	25,4	10,7
Hornmeer	2.464	1.295	2	3	6	50	1.356	6				6	1.362	55,3	0,4
Kudelstaart Noord	2.678	1.429	15		12	17	1.473						1.473	55,0	0,0
Kudelstaart Zuid	2.679	1.165			12	10	1.187	14			1	15	1.202	44,9	1,2
Oosteinde	2.891	1.671			12	7	1.690	19			1	20	1.710	59,1	1,2
Stommeer	3.096	1.726	2		24	1	1.753	13			1	14	1.767	57,1	0,8
Uiterweg	0														
Eindtotaal	**16.111**	**8.479**	**19**	**3**	**71**	**96**	**8.663**	**93**			**3**	**93**	**8.764**	**54,4**	**1,1**

Tabel 10: bezetting en parkeerdruk zaterdagavond per gebied.

		goed						fout							
Gebied	**capaciteit**	**personenauto**	**middelzwaar**	**zwaar**	**overig voertuig**	**precario**	**totaal goed**	**personenauto**	**middelzwaar**	**zwaar**	**overig voertuig**	**totaal fout**	**totaal**	**parkeerdruk**	**%fout**
Aalsmeer Centrum	1.252	701			0	9	710	13				13	723	57,7	1,8
Bovenlanden	1.255	174			3	2	179	23				23	202	16,1	11,4
Hornmeer	2.464	1.115	3	1	7	50	1.176	7				7	1.183	48,0	0,6
Kudelstaart Noord	2.678	1.890	1	1	15	17	1.924	22			2	24	1.948	72,7	1,2
Kudelstaart Zuid	2.679	1.260	3		11	10	1.284	14			1	15	1.299	48,5	1,2
Oosteinde	2.891	2.066			12	7	2.085	26			1	27	2.012	69,6	1,3
Stommeer	3.096	1.775			17	2	1.794	62			3	65	1.859	60,0	3,5
Uiterweg	206	15					15						15	7,3	
Eindtotaal	**16.111**	**8.996**	**7**	**2**	**65**	**97**	**9.167**	**167**			**7**	**174**	**9.341**	**57,9**	**1,9**

4.3 Parkeren in de blauwe zone (Aalsmeer Centrum)

In de blauwe zone van Aalsmeer Centrum is op de meetmomenten dat dit regime van kracht is ook bijgehouden of geparkeerde voertuigen een geldig parkeerrecht hadden. In onderstaande tabel is het aandeel rechthebbenden te zien per meetmoment.

meetmoment	**aantal plekken blauwe zone**	**geldige parkeerschijf**	**ontheffing**	**geen of verlopen parkeerschijf**	**totaal**	**%recht**
donderdagmiddag	687	323	84	33	440	92,5
donderdagavond	577	117	158	45	320	85,9
zaterdagmiddag	682	280	149	57	486	88,3
zaterdagavond	577	99	151	52	302	82,8
Eindtotaal	**2.523**	**819**	**542**	**187**	**1.548**	**87,9**

Het verschil in capaciteit van de blauwe zone tussen de middag en avond is te verklaren door het feit dat de blauwe zone van het Drie Kolommenplein tot 18:00 van kracht is, in tegenstelling tot de overige secties waar deze tot 22:00 geldt.

Het aandeel rechthebbenden varieert van bijna 83% op de zaterdagavond tot ruim 92% op de donderdagmiddag (gemiddeld 87,9%).

5 VERGELIJKING PARKEERDRUK 2014-2018

5.1 Inleiding

Aangezien een gelijksoortig parkeerdrukonderzoek ook in 2014 is uitgevoerd, is het interessant om de resultaten van dat jaar te vergelijken met die van dit jaar. De vergelijking wordt gemaakt op gebiedsniveau.

5.2 Trends in parkeerdruk

In onderstaande tabel zijn de gemiddelde parkeerdrukcijfers per gebied van 2014 afgezet tegen die van 2018.

Tabel 11: Gemiddelde parkeerdruk per gebied met verschil parkeerdruk 2014.

Gebied	ddw middag	verschil 2014	ddw avond	verschil 2014	ddw nacht	verschil 2014	zaterdag middag	verschil 2014	zaterdag avond	verschil 2014
Aalsmeer Centrum	63,2	+2,5	58,6	+5,1	56,3	+7	74,4	-1,1	57,7	+0,5
Bovenlanden	20,7	-4,1	16,7	-9,3	14,5	-8,8	25,4	-3,7	16,1	-12,9
Flora Holland	18,9	-3,3	4,7	-2,9						
Hornmeer	37,4	-1,4	49,1	-2,2	45,9	-3,3	55,3	+5,9	48	+1,5
Kudelstaart Noord	44,2	-2,9	71,1	-1,8	81,7	+3,3	55	-9,6	72,7	-1,4
Kudelstaart Zuid	28,6	-4,6	49,8	-7,6	54,6	-5,2	44,9	-3,1	48,5	-8,3
Oosteinde	46,5	-0,2	69	+4	76,4	+7,1	59,1	+1,6	69,6	+9
Stommeer	49,9	+2,6	62,8	+2,8	64,8	+3,3	57,1	-0,4	60	-2,1
Uiterweg	0	-10,2	5,8	-8,8	6,8	-7,8	0	-12,6	7,3	-8,2

In tabel 11 is te zien dat in veel gebieden de parkeerdruk een afname kent. Aalsmeer Centrum en Oosteinde vormen de grootste uitzonderingen hierop, waarbij in beide gebieden de parkeerdruk ten opzichte van 2014 toenam op 4 van de 5 meetmomenten. Wat ook opvalt is dat Hornmeer op de zaterdag drukker is geworden in vergelijking met 2014 en Stommeer juist een toename van de parkeerdruk kent op de donderdag.

6 RESULTATEN PARKEERDUURONDERZOEK DRIE KOLOMMENPLEIN

6.1 Inleiding

Op twee parkeerterreinen aan het Drie Kolommenplein zijn gedurende de meetdagen (donderdag 24 mei en zaterdag 26 mei) de kentekens van de geparkeerde voertuigen geregistreerd om een beeld te vormen van de parkeerduur. Op de volgende tijden vond op de hierboven genoemde dagen de registratie plaats: 08:00/ 10:00/ 12:00/ 14:00/ 16:00/ 18:00/ 20:00. Onderstaande kaart geeft de terreinen weer met het door ons gebruikte sectienummer.

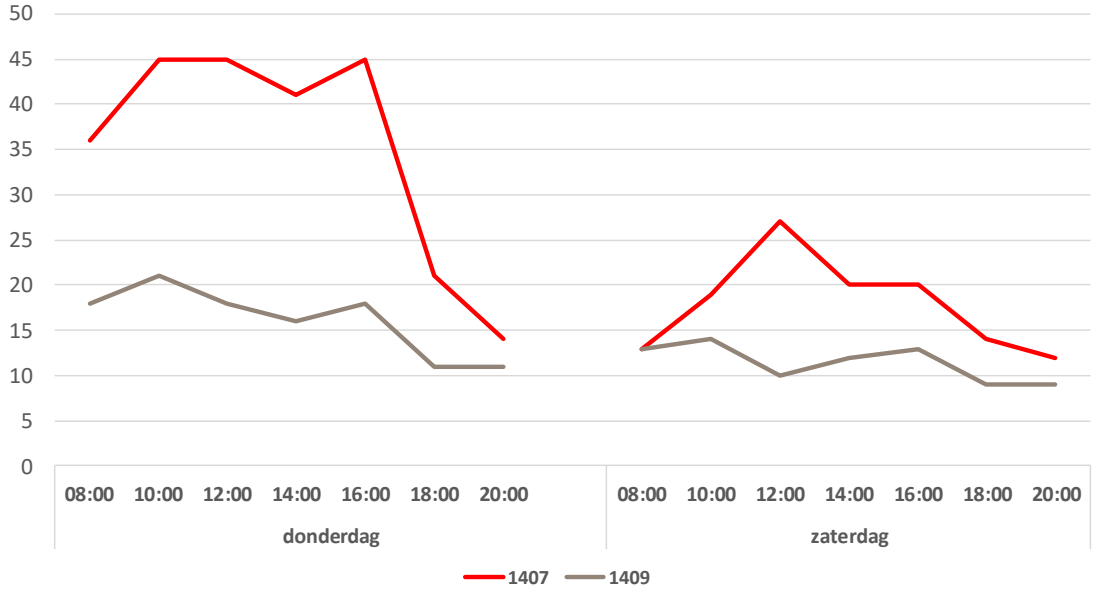
Figuur 3: Terreinen (Drie Kolommenplein) met sectienummer waar parkeerduuronderzoek is gedaan.



6.2 Bezetting

In de volgende grafiek is de bezetting van de twee terreinen weergegeven over de gemeten dagen op de tijdstippen zoals vermeld in paragraaf 6.1. Wat opvalt is het grote verschil in bezetting tussen de donderdag en de zaterdag in sectie 1407. Op de donderdag staan er het grootste deel van de dag meer dan twee keer zoveel voertuigen dan op de zaterdag het geval is. In sectie 1409 is het verschil tussen beide dagen aanmerkelijk kleiner. Aan het einde van de dag (op zowel de donder- als de zaterdag) is de bezetting van beide terreinen nagenoeg gelijk. Donderdag laat een klassiek werkdagbeeld zien waarbij na 16:00 het aantal voertuigen snel afneemt.

Figuur 4: Grafiek met weergave van het aantal getelde voertuigen voor secties 1407 en 1409.

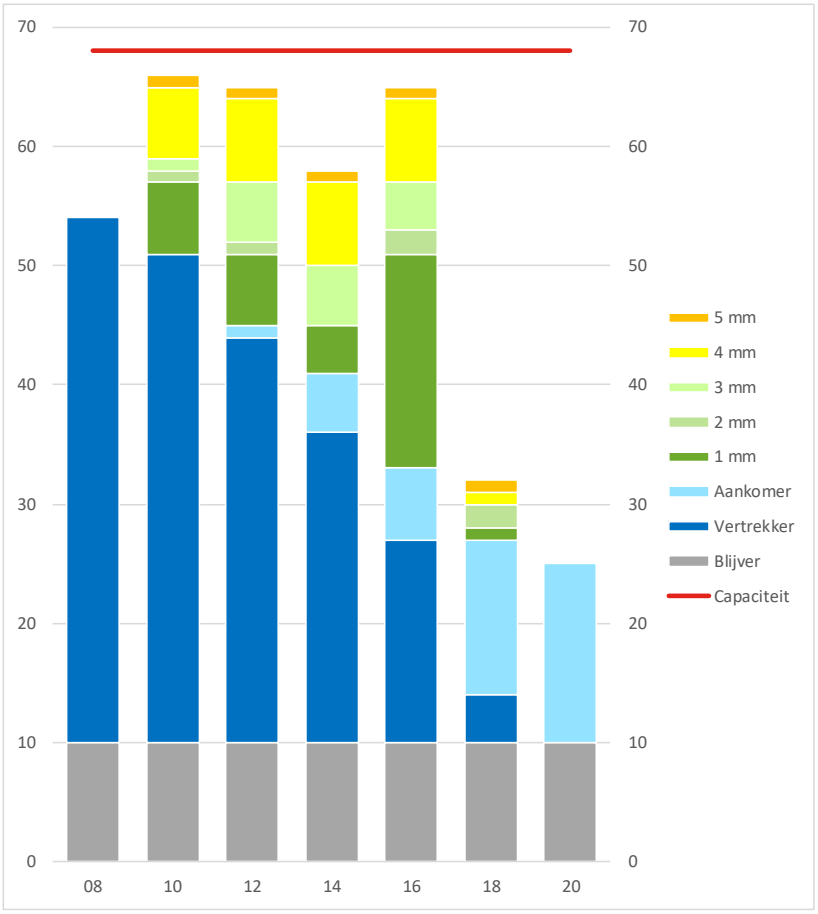


6.3 Parkeerduur

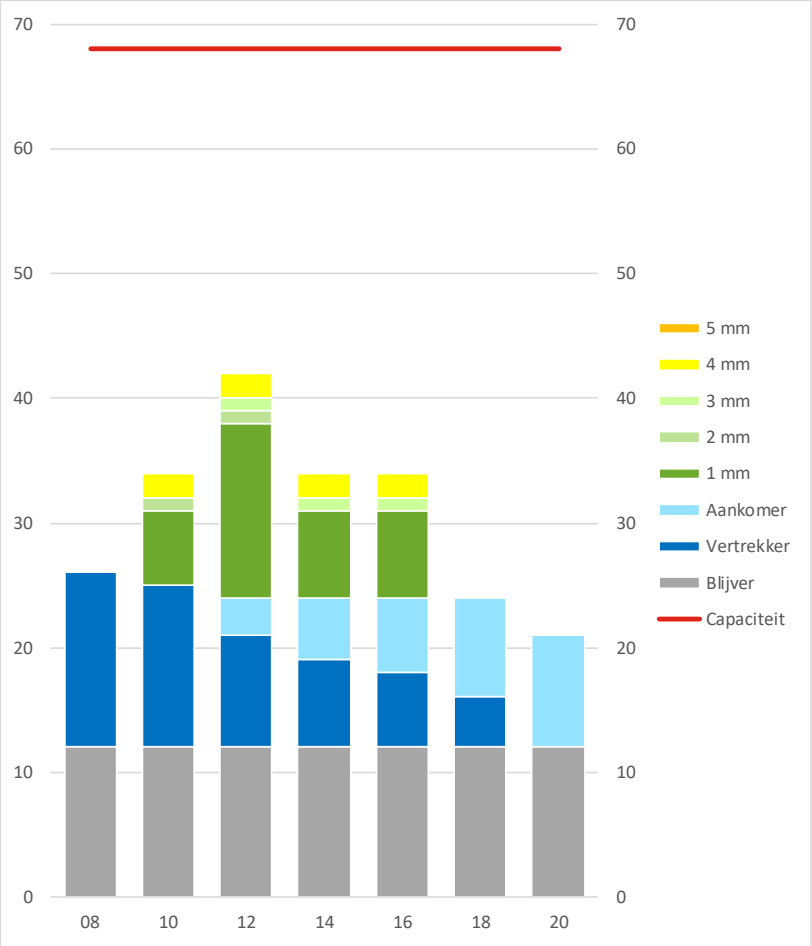
Met de kentekens die geregistreerd zijn op de verschillende tijdstippen kan er een beeld gevormd worden van de (gemiddelde) parkeerduur op de terreinen. Onderstaande grafieken geven het verloop van aantal voertuigen weer (de hoogte van de staven is het aantal aanwezige voertuigen). Op de x-as zijn de meetmomenten te zien. Daarnaast zijn er in de staven categorieën te herkennen die iets zeggen over de parkeerduur van de aangetroffen voertuigen. Zo is in figuur 5 te zien dat er op de donderdag een grote piek is van voertuigen die om 16:00 zijn geregistreerd en het volgende meetmoment niet meer. Het gaat om de voertuigen in de donkergroene categorie (1 meetmoment aanwezig). Verder is ook te zien dat het aantal voertuigen dat elk meetmoment is geregistreerd rond de 10 ligt op zowel de donder- als zaterdag (zie figuur 5 en 6, categorie ‘blijvers’).

Een groep voertuigen die de gehele werkdag er staan is ook duidelijk zichtbaar in de grafiek van donderdag. Dit is de groep die er 4 meetmomenten staat (in het algemeen op de momenten 10, 12, 14 en 16 uur), de gele categorie in de staven.

Figuur 5: Grafiek van donderdag 24 mei met verloop aantal voertuigen en aantal meetmomenten aanwezig (mm=meetmoment).



Figuur 6: Grafiek van zaterdag 26 mei 2018 met verloop aantal voertuigen en aantal meetmomenten aanwezig (mm=meemtoment).



BIJLAGEN

	A	B	C	D	E	F	G
1	**OVERZICHT LEEFTIJDEN LEDEN**						
2	Ledenbestand per 31 december 2020						
3							
4	**Ledensoort:**	Aspiranten	Junioren	Deeltijd	Voltijd	Ereleden	
5				senior	senior		
6	**Leeftijdgroep:**						
7	*Aspirant*						**Totalen:**
8	4 t/m 7	**11**					**11**
9	*Junior*						
10	8 t/m 10		**46**				**46**
11	11 t/m 15		**119**				**119**
12	16 en 17		**36**				**36**
13	*Deeltijd/Voltijd*						
14	18 t/m 20			**1**	**25**		**26**
15	21 t/m 25			**12**	**57**		**69**
16	26 t/m 30			**6**	**90**		**96**
17	31 t/m 35			**9**	**41**		**50**
18	36 t/m 40			**5**	**40**		**45**
19	41 t/m 45			**10**	**74**		**84**
20	46 t/m 50			**12**	**147**		**159**
21	51 t/m 55			**17**	**150**		**167**
22	56 t/m 60			**16**	**104**		**120**
23	61 t/m 65			**17**	**79**	**1**	**97**
24	66 t/m 70			**23**	**40**		**63**
25	71 t/m 75			**41**	**21**	**1**	**63**
26	76 t/m 80			**27**	**20**	**1**	**48**
27	81 t/m 85			**10**	**2**		**12**
28	86 t/m 90			**1**			**1**
29	91 en 92			**2**			**2**
30	97					**1**	**1**
31							
32		**11**	**201**	**209**	**890**	**4**	**1315**
33							
34			**Conclusie:**			**t/m 60 jaar**	
35							
36						**t/m 65 jaar**	
37							

Legenda

- Aanbrengen betonstraattegels - afm. 300 x 300 x 45 mm - kleur: grijs
- Aanbrengen betonstraattegels - afm. 300 x 300 x 60 mm - kleur: grijs
- Aanbrengen asfalt rijweg - kleur: zwart
- Aanbrengen betonstraatstenen parkeervakken - keiformaat, elleboogverband - kleur: antraciet
- Aanbrengen trottoirband - afm. 130/150 x 250 mm - kleur: grijs
- Aanbrengen opsluitband - afm. 100 x 200 mm - kleur: grijs
- Aanbrengen goottegel - 1-streks, keiformaat - kleur: grijs
- Aanbrengen hekwerk - afm. 1.80 m hoog - harmonicagaas
- Aanbrengen fietsenbeugels - type: n.t.b.
- Aanbrengen straatkolk - type: SAVE straatkolk GS, type 3001 - afm. 370 x 370 mm
- Aanbrengen trottoirkolk - type: SAVE trottoirkolk GT, type 3001 - afm. 370 x 370 mm
- Aanbrengen lichtmasten
- Aanbrengen verkeersbordpalen
- +0.00 Nieuwe maaiveldhoogtes
- +0.00 Bestaande maaiveldhoogtes
- Locaties deur
- Pand
- Beplantingsvak - soortiment: n.t.b.
- Gazon - soortiment: n.t.b.
- Haag - soorteiment: n.t.b.
- Aanplanten nieuwe boom - soort: n.t.b.
- Bestaande boom - handhaven

-3.99

-3.99

40.83

43.14

Sportlaan

33 35 41 45 47 49 51 53 55 57 59 61 63 65 67 69 71

Uitgangspunten:
- Maatvoering in meters, met een nauwkeurigheid in centimeters
- Hoogtepeilen in meters t.o.v. NAP
- B.o.b. hoogtes nivering in meters t.o.v. NAP

Wijzigingen

Nummer	Datum	Omschrijving
01	01-03-2021	Maatvoering gevel - sportveld verlichting toegevoegd

opdrachtgever
Gemeente Aalsmeer

project
Herinrichting Sportlaan

omschrijving
Ontwerp buitenruimte AVA en All Out Sportlaan

DRONG OMGEVING & TECHNIEK
post Anthonie Fokkerstraat 4, 3772 MR Barneveld
digitaal E. info@drong.nl W. www.drong.nl
telecom T. 0342 - 76 00 88

schaal	1:250
projectnr.	2011404
besteknr.	- -
getekend	SH
gecontr.	EN
datum	03-12-2020
tekeningnr.	2011404-VO-01-C01

Concept

formaat: A1

Bestand : 2011404-VO-01.DWG

Nota van beantwoording vragen All Out

Vraag
De voorzitter van de tennisvereniging wil niet groeien, maar waarom dan de 2 banen erbij? Spelen jullie onder 1 hoedje? zie antwoord 1
Binnen de tennisvereniging wordt een stemming over de baanuitbreiding gehouden. Wordt dit eerlijk uitgevoerd? Kunnen bewoners ook stemmen? zie antwoord 2

Antwoord:
Antwoord 1: Groei is niet de intentie van All Out. Nieuwe leden zijn welkom en ook zeker nodig om uitstroom van leden, om welke reden dan ook, te compenseren. Als er geen beweging is heeft een vereniging geen toekomst.
De wens voor extra banen leeft al decennia bij All Out. Baanuitbreiding is niet alleen voor de competitie, 6-8 weken in het voorjaar en 6-8 weken in het najaar maar ook voor de toernooien, lessen, jeugd en het belangrijkste: meer ruimte voor vrijspelen.
De gemeente speelt niet onder 1 hoedje met All Out, de gemeente bekijkt de aanvraag van All Out in het kader van het bestemmingsplan en met oog voor de belangen van omwonenden.

Antwoord 2: Het bestuur van All Out handelt namens de leden. Alvorens de volgende stappen te kunnen zetten moesten de leden geïnformeerd worden tijdens de Algemene Ledenvergadering. Het bestuur is niet gemachtigd om investeringen van deze grootte in gang te zetten zonder toestemming van de leden.

De dag na de ALV hebben de stemgerechtigde leden een e-mail van “onlinestemtool.nl” ontvangen met hierin een weblink en een unieke stemcode om te kunnen stemmen voor of tegen de baanuitbreiding. Er kon gestemd worden t/m 31 januari 2021. De stemming is onafhankelijk uitgevoerd door stemtool-online en was alleen voor stemgerechtigde leden van All Out. Het bestuur heeft met grote meerderheid toestemming van de leden gekregen om verder te gaan met de plannen voor de baanuitbreiding.

Vraag
Is het overigens zo dat het besluit tot uitbreiding al genomen is, want de tennisvereniging stuurde - as we spoke - een mail, dat alles in gang zou zijn gezet?

Antwoord:
De wens voor extra banen leeft al decennia bij All Out. Het bestuur zet inderdaad in op baanuitbreiding en heeft hiervoor inmiddels toestemming van de leden.

Vraag
Nederland vergrijst en zo ook Aalsmeer. Oudere leden spelen en trainen niet ’s avonds.
Is de uitbreiding noodzakelijk?
Hoe groot is het aantal leden?

Antwoord:
Voltijd seniorleden zijn gerechtigd om, gedurende openingstijden, op alle tijdstippen van de dag en avond gebruik te maken van het park. All-Out geen onderscheid op leeftijd.
Het bestuur en de leden zijn van mening dat uitbreiding noodzakelijk is.
Het ledenbestand was op 31-12-2020: 1.311 leden

Het ledenbestand bestond uit: 4 ereleden, 11 aspirant-leden, 200 junioren en 1.096 senioren.

Vraag
Hoe is de samenstelling van de leden naar leeftijd?

Antwoord:

Zie bijlage.

Vraag
Om de capaciteit in de avonduren te vergroten, zou ook baan 5 verlicht kunnen worden. Waarom is dit tot op heden nog niet gebeurd?

Antwoord:
Baan 5 kan al gebruikt worden, lichtmasten voor deze baan voegen te weinig capaciteit toe om deze investering te verantwoorden.

Vraag
De verdeling van beschikbare uren per baan is dan namelijk anders.
Hoeveel leden kunnen alleen in de avonduren en weekeinden spelen?
Bij een afgewogen besluitvorming dit een belangrijk antwoord.

Antwoord:
Voltijd seniorleden zijn gerechtigd om, gedurende openingstijden, op alle tijdstippen van de dag en avond gebruik te maken van het park. All-Out gaat geen onderscheid op leeftijd, beroepsgroep of andere zaken maken. Leden mogen gebruik maken van het tennispark op het moment dat het hun schikt gedurende openingstijden.

Vraag
Dhr. Christoph van den Heuvel stelde in zijn presentatie dat 'Voordelen voor de omgeving' zouden zijn dat er 'minder sluierlicht of lichtvervuiling' zou komen.
Klopt dit wel? Er komen toch lichtmasten bij? Minder is in dit geval meer. Deze komen toch dicht bij woningen die nu nog relatief weinig last hebben?
Waarom ging dhr. Christoph van den Heuvel niet in op de nadelen voor de omwonenden?
Waarom heeft dhr. Van den Heuvel de buurt niet geïnformeerd en waarom is hij niet als een goede buur het gesprek aangegaan?

Antwoord:
Christoph van den Heuvel spreekt als voorzitter namens het bestuur en de leden van All Out.
All Out is samen met de gemeente in gesprek gegaan met de buurtbewoners nadat er duidelijk omlijnde plannen lagen. Eerder was niet erg zinvol, omdat dan nog meer onduidelijkheden zouden ontstaan.
Het plan voor verlichting is om gebruik te maken van LED, hetgeen gerichte verlichting is.

Vraag
Als bewoners zijn wij van mening (en sommige leden van All Out delen deze mening) dat de Gemeente Aalsmeer weinig onderzoek heeft gedaan of de aanleg van 2 nieuwe tennisbanen wel noodzakekelijk c.q. gewenst is. Het ledenaantal van AllOut loopt terug. AllOut wil echter geen inzicht geven in de samenstelling in leeftijd van de huidige leden. Zij beroepen zich op privacy. Dit heeft met privacy echter niets te maken, omdat geen enkele naam of andere gegevens van de leden zichtbaar zijn, maar alleen de leeftijdsopbouw. Uit deze informatie kan je zien hoeveel seniorleden

er zijn die niet meer werken en overdag gebruik (kunnen) maken van de banen. Dus geen belasting in de avonduren en het weekend.

Antwoord:
Het bestuur is unaniem en de leden zijn in de ruime meerderheid van mening dat baanuitbreiding noodzakelijk is.
Voltijd senior leden zijn gerechtigd gebruik te maken van het tennispark op het moment dat het hun schikt gedurende openingstijden.
Het ledenaantal op 31 december 2020: 1.311
Het ledenbestand bestond uit: 4 ereleden, 11 aspirant-leden, 200 junioren en 1.096 (voltijd- en deeltijd)senioren.

Vraag

De uitbreiding van de 2 banen is voornamelijk bedoeld voor een selecte groep spelers die competitie spelen voor 8 weken per jaar. Moet je daarvoor zoveel belasting in geld, geluid, veiligheid en lichtvervuiling toestaan in de Sportlaan?

Antwoord:

Baanuitbreiding is niet alleen voor de competitie, 6-8 weken in het voorjaar en 6-8 weken in het najaar maar ook voor de toernooien, lessen, jeugd en meer ruimte voor vrijspelen. Ondanks de verwachting van hogere belasting voor geluid en licht worden ervaren liggen er juist kansen de veiligheid te verbeteren. Het ontwerp voorziet hierin en de algehele verkeersveiligheid in de Sportlaan ligt weer onder de aandacht bij de gemeente.

Vraag

In de presentatie van Christoph van 14-12-2020 kwam de veiligheid van het barpersoneel naar voren. Deze zou, door in de nieuwe situatie het park af te sluiten, gewaarborgd zijn.

Wij vinden dit onzin: ook nu, in de bestaande situatie, kan het park worden afgesloten. Daarnaast zou het bouwen van een nieuwe fietsen-/scooterstalling er voor kunnen zorgen dat fietsen en scooters van leden veilig kunnen staan.

Antwoord:

In het plan is ruimte voor een fietsenstalling binnen het hek. Een afsluitbaar hek past in de plannen en is veiliger voor het personeel van All Inn. Het park wordt nu met een bouwhek afgesloten.

Vraag

Al met al doet de vereniging het naar de leden en naar de Gemeente Aalsmeer voorkomen dat er alleen maar positieve punten zijn, zonder ook de negatieve punten te vermelden.
In de vergadering is toegezegd dat zowel de positieve als de negatieve punten zouden worden gecommuniceerd naar de leden toe. Echter wat schetst de verbazing dat op de avond van de informatiebijeenkomst, nl. 14 december 2020, een e-mail is verstuurd naar de leden van All Out met daarin alleen het positieve verhaal.

Antwoord:

Tijdens de Algemene Ledenvergadering heeft All-Out de bezwaren van de buurtbewoners benoemd. Ook staat op onze website vermeld dat de buurtbewoners tegen de gewenste baanuitbreiding zijn.

Vraag

Tijdens de informatiebijeenkomst van 14 december 2020 gaf Marinus Kuite aan dat het ledenaantal te groot was in verhouding tot de normering die door de KNLTB wordt gehanteerd. Waarom heeft men jarenlang kunnen leven met het huidige aantal banen en waarom is het nu een probleem?
Ook in de vergadering van afgelopen maandag (14 december 2020) is toegezegd dat het aantal leden van All Out niet zal toenemen.

Antwoord:

De wens voor extra banen leeft al decennia bij All Out. All-Out “leeft” noodgedwongen met het huidige aantal banen. Planners, trainers, bestuur, vrijwilligers en commissies van All Out passen en meten bij de planning van de activiteiten.

Vraag

Ook is toegezegd dat de verlichting op de nieuwe banen sneller uit zal gaan. Echter wordt hiermee voldaan aan de norm? Heeft de Gemeente toestemming gegeven tot 23.00 uur?

Antwoord:

De verlichting zal uiterlijk 23.00 uur uitgaan maar eerder indien mogelijk.

Vraag

Wat de lampen zelf betreft:
Is het mogelijk om afschermplaten te plaatsen (zie schets) op de zijuitstraling te beperken.
Ook vind ik de lichtkleur heel onnatuurlijk koel wit, is een warmere lichtkleur mogelijk ?

Antwoord

De veldverlichting wordt dusdanig gericht dat er tevens zo min mogelijk onnodige zijdelingse uitstraling plaatsvindt. Of er ook andere voorzieningen zijn om de zicht op de lampen te beperken wordt nog onderzocht.
Voor de lampen is er geen andere lichtkleur beschikbaar. De verlichting moet voldoen aan bepaalde lichtwaarden die met deze lichtkleur behaald worden.

Nota van beantwoording vragen AVA

Vraag
Ava heeft een nieuwe atletiekbaan die nu voldoet nu aan alle eisen om landelijke wedstrijden te houden. Hierdoor zullen er, als de Coronacrisis achter de rug is, meer wedstrijden/evenementen georganiseerd gaan worden. Ook dit geeft een verhoging van parkeer- en veiligheidsdruk.

Antwoord:
AVA wil inderdaad graag het ledenaantal laten groeien, want dit is de laatste paar jaar tot onder de 300 gedaald. We hopen dat de nieuwe atletiekbaan, het kleedkamergebouw en clubgebouw onze aantrekkingskracht vergroten. Ook probeert AVA een leuk programma te bieden voor jong en oud met naast trainingen ook wedstrijden. Ervaring wijst echter uit dat o.a. vanwege het grote aanbod van andere sporten en bezigheden, groei van het aantal leden een uitdaging is en er geen sprake zal zijn van groei met grote aantallen.

AVA zal geen landelijke wedstrijden gaan organiseren. AVA wil wel iets meer baanwedstrijden organiseren maar het aantal deelnemers daarvan is doorgaans beperkt, ruim beneden de 100. Op termijn zullen we - als extra in vergelijking met nu - op verzoek van de Atletiek Unie wellicht 1x per jaar op een zaterdag een regionale jeugdwedstrijd op ons complex organiseren.

Vraag
Ook is er door de Gemeente toestemming verleend aan AVA voor het organiseren van avondvierdaagse, huttenbouwkamp en de naschoolse kinderopvang van Solidoe.
De bovengenoemde activiteiten geven eveneens een hoge verkeersdruk en geluidsoverlast voor de bewoners in de Sportlaan.
Sommige bewoners hebben 8 weken lang een kinderspeeltuin met springmatrassen in de achtertuin. Om nog maar niet te spreken over de geluidsoverlast door muziek.

Antwoord:
De Avondvierdaagse, de Kindervakantieweek van de Binding met hutten bouwen en eenmalig Solidoe waren in het verleden bij AVA te gast, omdat AVA bewegen en sporten door vooral jeugd maar ook volwassenen belangrijk vinden en steunen. Vanwege de renovatie van de atletiekbaan in 2019 en de bouwwerkzaamheden in 2020 hebben deze evenementen in die jaren al niet meer bij AVA plaatsgevonden. Zij zullen ook niet terugkeren omdat er al andere locaties zijn gevonden en omdat het grasveld tussen onze oude kantine en de baan nu voor een groot deel bebouwd is.

Vraag
Dit is allemaal te veel. Waarom organiseert AVA dit op hun terrein? Is het doel het genereren van (extra) inkomsten?

Antwoord:
AVA heeft aangegeven dat deze evenementen niet meer bij hen plaatsvinden.

Vraag
Wij als bewoners willen hier vanaf. Waarom worden deze activiteiten niet georganiseerd in de Hornmeer? Daar zijn genoeg Sportvelden en parkeerplaatsen verder weg van de bewoning.

Antwoord:
AVA heeft aangegeven dat deze evenementen niet meer bij hen plaatsvinden. Waar deze evenementen nu plaatsvinden is niet bekend.

Vraag
Al met al: genoeg is genoeg. Het is tijd om de overlast te verminderen en de (verkeers)veiligheid te verhogen.

Antwoord:

Door het vervallen van de grote evenementen bij AVA zal de overlast beduidend minder worden. De algehele veiligheid in de Sportlaan ligt onder de aandacht bij de gemeente.

Vraag

De atletiekvereniging AVA heeft een prachtige nieuwe baan en accommodatie. Dit betekent dat er meer wedstrijden georganiseerd kunnen - en zullen - gaan worden?
Weet de gemeente of dit?
Welke plannen heeft AVA hiertoe?
Welke gevolgen gaat dit dan hebben voor omwonenden?
Neemt de gemeente deze plannen van AVA mee in haar besluit om met uitbreiding van All Out in stemmen?

Antwoord

AVA wil graag het ledenaantal laten groeien, want dit is de laatste paar jaar tot onder de 300 gedaald. We hopen dat de nieuwe atletiekbaan, het kleedkamergebouw en clubgebouw onze aantrekkingskracht vergroten. Ook probeert AVA een leuk programma te bieden voor jong en oud met naast trainingen ook wedstrijden. Ervaring wijst echter uit dat o.a. vanwege het grote aanbod van andere sporten en bezigheden, groei van het aantal leden een uitdaging is en er geen sprake zal zijn van groei met grote aantallen.

AVA zal geen landelijke wedstrijden gaan organiseren. AVA wil wel iets meer baanwedstrijden organiseren maar het aantal deelnemers daarvan is doorgaans beperkt, ruim beneden de 100. Op termijn zal AVA - als extra in vergelijking met nu - op verzoek van de Atletiek Unie wellicht 1x per jaar op een zaterdag een regionale jeugdwedstrijd op ons complex organiseren.



Nota van Beantwoording bewonersbijeenkomst Herinrichting Parkeerterrein Sportlaan en baanuitbreiding All-Out d.d. 14 december 2020



Inleiding

Voor u ligt de nota van beantwoording van de vragen die ons per email hebben bereikt. In zijn algemeenheid geldt dat het gebied waar de aanpassingen plaatsvinden volgens het bestemmingsplan al vele jaren de bestemming “Sport” heeft. Een baanuitbreiding bij de tennisvereniging of andere sportgerelateerde initiatieven passen binnen dit bestemmingsplan. Wel dienen de gemeente en tennisvereniging All-Out aanpassingen binnen dit gebied uit te voeren binnen de geldende wet- en regelgeving en het geldende beleid.

Om aan deze eisen te voldoen moet een aantal procedures worden doorlopen. Voor het plaatsen van de veldverlichting en het hekwerk rond de tennisbanen moet een vergunningsprocedure worden doorlopen. Voor de parkeerplaatsen die komen te vervallen moet een onttrekkingsprocedure worden doorlopen om deze parkeerplaatsen uit de openbaarheid te onttrekken.

Bij de vergunningsprocedure voor de veldverlichting en het hekwerk wordt door de gemeente onafhankelijk getoetst of deze onderdelen binnen het bestemmingsplan vallen en of de invloed van deze onderdelen op de omgeving passen binnen de geldende wet- en regelgeving en het geldende beleid.

Voor de onttrekking van de parkeerplaatsen wordt een onttrekkingsbesluit voorgelegd aan de gemeenteraad en hen gevraagd hier een besluit op te nemen.

Om de herinrichting van het parkeerterrein te kunnen financieren is in het voorjaar krediet aangevraagd in de kadernota. Dit krediet is vastgesteld en opgenomen in de bestuursrapportage.

Tennisvereniging All-Out heeft binnen de vereniging inmiddels een stemming laten plaatsvinden, zoals de vereniging volgens haar eigen regels verplicht is. Met een uitslag van 90,8% bij 467 ingediende stemmen voor het investeren van € 200.000,- voor 2 nieuwe tennisbanen is er binnen de vereniging een ruim draagvlak voor de voorgenomen baanuitbreiding.

Herinrichting parkeerterrein / veiligheid Sportlaan

Vraag:
Gewoon 2-richting verkeer en plaatsen om de tegenligger van Seringenpark richting Pompplein voorrang te geven, helemaal goed.
Dus als het sporten weer vrijgegeven wordt hoeft er echt niet meer verkeer bij te komen, geen extra tennisbanen!
Het woongenot en de veiligheid van de bewoners in de Sportlaan lijkt mij zwaarder wegen dan de wens van AllOut. Zij zijn tenslotte gast in onze straat.
Neem dit aub ook mee in de volgende bespreking.

Antwoord:
Ondanks dat dit niet een vraag betreft, maar meer een opmerking is, gaan wij hier graag op in. Tennisvereniging All-Out heeft aangegeven niet meer leden aan te trekken. De verwachting is dan ook niet dat er meer verkeer gaat komen in de Sportlaan. Inmiddels heeft een eerste gesprek plaatsgevonden met Mariette Koedijk over de situaties en gebeurtenissen in heden en verleden. Momenteel wordt bekeken wat in het verleden heeft plaatsgevonden met betrekking tot de verkeersveiligheid in de Sportlaan en waar mogelijkheden liggen om de verkeersveiligheid te verbeteren.

Vraag:
Waarom bomen weghalen en niet opknappen?

Antwoord:
Het groen op het parkeerterrein is verouderd en heeft achterstallig onderhoud. Een deel van het groen is uitgegroeid tot hoge struiken die niet meer kunnen worden opgeknapt. Hierdoor ziet het parkeerterrein er onverzorgd uit. Het vernieuwen van het groen draagt bij aan een frisser en verzorgder beeld van het parkeerterrein.

Vraag:
Waarom de meetmomenten bij de kerk op zondagmiddag en niet ‘s morgens?

Antwoord:
De meetmomenten worden bepaald om een algemeen beeld te krijgen van de parkeerdruk. Om wel bepaalde activiteiten op het sportpark mee te nemen in het onderzoek is een meting op woensdagavond uitgevoerd. Een parkeermeting op een druk moment, zoals bijvoorbeeld de avondvierdaagse geeft een vertekend beeld van hoe de parkeerdruk er over het algemeen uitziet. Op dit soort drukke momenten kan de gemeente niet het aantal parkeerplaatsen faciliteren.
Tevens heeft er een parkeeronderzoek plaatsgevonden op 24 en 26 mei 2018. Het rapport van dit onderzoek is bijgesloten. De resultaten laten tevens zien dat de algehele parkeerdruk in de Sportlaan hoog ligt en op het parkeerterrein laag. Vooral in de nachtelijke uren ligt de parkeerdruk in Sportlaan hoger dan de andere meetmomenten. Dit impliceert dat de parkeerdruk een gevolg is van het aantal auto’s van de bewoners in de Sportlaan.

Vraag:
De vergunningen moeten nog aangevraagd worden, maar in de zomer van 2021 gaat de aanleg beginnen. Hoe kan dit?

Antwoord:

Het verlenen van een vergunning duurt 14 weken. Als de vergunningen half maart a.s. worden aangevraagd zouden de werkzaamheden in de zomer kunnen beginnen.

Vraag:
Hoe gaat het gebeuren met parkeren als er wedstrijden/competities zijn?

Antwoord:
De verwachting is dat het parkeerterrein redelijk vol kan staan, maar niet overvol. Tijdens de parkeeronderzoeken is te zien dat de parkeerplaats bij All-Out op een aantal momenten bezet is. Door het vervallen van deze parkeerplaatsen zal deze bezetting opschuiven naar het grotere parkeerterrein bij AVA.

Vraag:
Waarom geen 1 richtingsverkeer in de Sportlaan? En anders een 30km/h gebied/woonerf?

Antwoord:
De Sportlaan valt binnen het 30km/u-gebied. Wij hebben begrepen dat dit niet duidelijk staat aangegeven in de Sportlaan. Wij bekijken of dit duidelijker kan worden aangegeven.
Onderzocht wordt of de Sportlaan ingesteld kan worden als 1-richtingsverkeer.

Vraag:
Camera's ophangen in de Sportlaan?

Antwoord:
In de kleinere straten worden geen camera's geplaatst. Hier ligt vooralsnog geen prioriteit om hier te handhaven op snelheid. Wel willen wij kijken hoe wij de verkeersveiligheid in de Sportlaan kunnen verbeteren en of snelheidsbeperkende maatregelen hier mogelijk zijn.

Vraag:
Het ene trottoir in de Sportlaan is breder dan de andere. Kan 1 trottoir niet smaller gemaakt worden om daar parkeerplaatsen te maken?

Antwoord:
De Sportlaan is niet breed genoeg om aan beide zijden te parkeren.

Vraag:
Is de wijkraad op de hoogte van de plannen?

Antwoord:
De wijkraad is geïnformeerd over de bijeenkomst en ook uitgenodigd hierbij aanwezig te zijn. De nota van beantwoording wordt ook naar de wijkraad gestuurd. Ook voor de volgende bijeenkomst wordt de wijkraad uitgenodigd.

Vraag:
Denkt de gemeente dat de verenigingen rekening gaan houden met omwonenden en niet willen en zullen groeien?



Antwoord:
Als tennisvereniging All-Out belooft niet te willen groeien vertrouwt de gemeente All-Out op hun woord.

Vraag
Kan de gemeente invloed hebben op eventuele ledenstops?

Antwoord
Nee, de gemeente heeft hier geen invloed op.

Vraag
Komt er op het nieuwe parkeerterrein ook een mogelijkheid om elektrische auto's op te laden?

Antwoord:
Hier gelden geen normen voor, maar als er behoefte is aan een laadpunt voor elektrische auto's kunnen wij dit in het plan meenemen.

Vraag
Ook het plaatsen van de mantelzorgwoning is een punt van aandacht. Nu is deze makkelijk voor de brandweer en hulpdiensten te bereiken via het huidig bestaande parkeerterrein van All Out. Wanneer de parkeerplaats zou vervallen kan dit een gevaar opleveren.

Antwoord
Het plan wordt ook voorgelegd aan de hulpdiensten ter reactie. Het plan wordt aangepast als dit noodzakelijk is. Echter is de vraag of deze mantelzorgwoning bekend is bij de brandweer. Bij navraag lijkt geen vergunning afgegeven te zijn voor deze woning en de brug. Voor de mantelzorgwoning blijkt dit niet nodig te zijn. Voor de brug wel.

Vraag
Wij willen sowieso voorstellen dat de huidige parkeerplaats van All-Out pas gesloopt gaat worden als de vergunning door de gemeente is verleend.
Als bewoners van nr 55 wonen wij direct achter de nieuwe banen en net als nr. 53 zouden wij heel blij zijn met een gesloten groenstrook met hoge bomen.

Antwoord
Er wordt pas begonnen met de werkzaamheden als alle nodige procedures, waaronder de vergunningen, zijn afgerond. Wel wordt voor 15 maart a.s. de grote boom bij de ingang van het tennispark verwijderd. Deze geeft veel vallend blad in het najaar, waardoor de drainage van de tennisbanen verstoppen. Dit vraagt veel onderhoud. Daarnaast zullen de wortels van de boom de naastgelegen tennisbaan beschadigen. Deze boom moet sowieso worden gekapt en heeft geen verband met de baanuitbreiding.

Vraag
De twee verenigingen zijn gesitueerd in een woonomgeving die gewend is aan en ingericht op het huidige gebruik van de accommodaties. Er zijn maar weinig sportverenigingen die zo dicht bij bewoning hun accommodaties hebben. Persoonlijk ken ik er geen.
Specifiek: dit is een jaren-30 wijk met een smalle aan- en afvoerstraat, waar anno 2020 al langer parkeerproblemen zijn. Oplossingen zijn gevonden op parkeerplaatsen achter de

woningen. Voor die oplossingen betalen de betreffende bewoners een jaarlijks bedrag.
Denkt de gemeente überhaupt aan het belang van omwonenden?

Antwoord

De gemeente denkt zeker in het belang van de bewoners. Daarom willen wij het plan uitwerken volgens de geldende wet- en regelgeving en het beleid. Daarnaast is van belang dat de uitbreiding voorzien is op een locatie waarvoor, zoals ook is vermeld in de inleiding, volgens het bestemmingsplan de bestemming “sport” geldt.

Vraag

Kan de gemeente garanderen dat groei en dus meer overlast niet zullen plaatsvinden?
Welke garantie hebben buurtbewoners dat parkeerdruk en verkeersstromen niet groter worden?

Antwoord

De gemeente kan geen garantie geven dat de verkeersstroom en de parkeerdruk niet toenemen. Zoals al is opgemerkt komen ook veel jonge gezinnen in de Sportlaan wonen. Dit kan ook leiden tot een andere verkeersstroom en parkeerdruk. De gemeente stuurt en toetst op de toepassing van het parkeerbeleid om aan de belangen van de omgeving te voldoen. Wel heeft de gemeente van AVA begrepen dat de grotere evenementen niet meer bij AVA plaatsvinden.

Vraag

Houd de bosschage langs de sloot zo compact en hoog mogelijk.
Ook de elzen niet te laag snoeien daar ze de overlast van de verlichting op een hoogte van minimaal 8 meter heel mooi reduceren.

Antwoord

De groenstrook langs de watergang aan de achterzijde van de tuinen zit niet in het plan. Bij de verdere uitwerking van de ideeën voor het vernieuwen van het groen willen wij de bewoners betrekken om zo de functie die het bestaande groen heeft zoveel mogelijk mee te nemen in het nieuwe groen.

Vraag

Ook betreur ik dat er niet gekozen is voor een andere uitgang van het sportterrein.
Dit om de drukte in de Sportlaan te minimaliseren.
Ooit heb ik wel eens voorgesteld om dit samen met een nieuw parkeerterrein aan de kant van het Bielzenpad/Aalsmeerlaan te verwezenlijken.
Als tweede mogelijk alternatief had ik een uitgang aan de kant van het Seringenpark voorgesteld.
Van beide opties heb ik nimmer vernomen waarom dit niet mogelijk was.
Dit laatste punt is al een probleem bij de tennis, ik kom daar regelmatig, en ik ken zeer veel leden.
Mijn vrouw en kinderen zijn ook lid van de vereniging maar ik weet al niet waar je terecht kan als er wel eens wat gebeurd op het parkeerterrein of als er weer een auto veel te hard door de straat heen is gereden.

Antwoord:

Wij vinden het spijtig dat u geen reactie heeft ontvangen op uw ingediende voorstellen. Wij willen de situatie voor u bij deze verduidelijken. Het gebied bij het Bielzenpad en de Aalsmeerderweg is niet in eigendom van de gemeente. Daarnaast ligt er een belangrijke gasleiding tussen de atletiekbaan en Seringenpark waar geen weg mag worden aangebracht.



De woningen in het Seringenpark zijn eigendom van Eigen Haard. Het betreft hier bovendien een beschermd dorpsgezicht. De gemeente zal deze vraag bespreken met Eigen Haard om te bezien of een ontsluiting op termijn tot de mogelijkheden behoort.

Vraag

Dhr. Christoph van den Heuvel stelde in zijn presentatie bij 'Voordelen voor de omgeving' verder dat 'herinrichting van de Parkeergelegenheid' betekent dat deze 'mooier en veiliger' wordt.
Hoe moeten wij ons dat concreet voorstellen? Houdt u er rekening mee dat alle auto die 'mooier en veiliger' gaat parkeren eerst door de smalle Sportlaan moeten rijden?

Hoe denkt u daarbij de verkeersveiligheid te verbeteren?
Welke mogelijkheden zijn er om de Parkeergelegenheid 'mooier en veiliger' te maken zonder uitbreiding en verplaatsing?
Heeft u daar aan gedacht en neemt u deze mee in uw besluitvorming?

Antwoord

De nieuwe inrichting voorziet in ruimere parkeerplaatsen en voetpaden achter de parkeervakken. Hierdoor ontstaat er minder vermenging tussen voetgangers en auto's. Dit is veiliger.
Ook zonder baanuitbreiding kan dit parkeerterrein worden opgeknapt en veiliger worden gemaakt, maar in dit geval zal een heroverweging gemaakt moeten worden om de financiële middelen hiervoor in te zetten. Zonder baanuitbreiding valt het aanpassen van het parkeerterrein onder onderhoud en moet bepaald worden welke prioriteit dit heeft.
De algehele veiligheid in de Sportlaan ligt onder de aandacht. Dit wordt separaat opgepakt. Het eerste oriënterende gesprek met mevr. Koedijk, bewoonster van de Sportlaan, heeft inmiddels plaatsgevonden. Naar aanleiding van dit gesprek willen wij kijken wat de mogelijkheden zijn om de knelpunten aan te pakken.

Vraag

In de huidige situatie hebben alleen omwonenden van het huidige parkeerterrein in de maanden met zomertijd redelijk tot veel last van vertrekkende leden van All Out.
Hoe denkt u over de overlast 's avonds nu die zich nu zal uitbreiden naar meer bewoners van de Sportlaan, zowel voor als achter hun woningen?
Hoe denkt u die te kunnen verminderen? In dit geval is minder 'meer woongenot'.
Weet u dat sommige bewoners hun auto niet durven te parkeren op het huidige parkeerterrein, omdat ze vrezen voor beschadigingen 's avonds door vertrekkende leden?

Antwoord

Wanneer vertrekkende leden tot overlast zorgen is dat natuurlijk heel vervelend. Wij als gemeente kunnen dit niet verminderen. Dit gaat om gedrag van mensen. Alleen politie en het team handhaving kan hierop handhaven als regels en wetten worden overtreden.
Het risico op schade aan auto's op dit parkeerterrein lijkt ons niet hoger dan bijvoorbeeld bij een winkelcentrum.

Vraag

Op korte termijn een afspraak plannen op locatie parkeerplaatsen bij All Out en AVA Antwoord
Dit bezoek heeft plaatsgevonden

Vraag



Wij willen volledige tekeningen ontvangen van de oude situatie All Out en AVA en de nieuwe situatie met daarin verwerkt de afstanden en alle parkeerplaatsen.

Antwoord:
Deze tekening is inmiddels voorgelegd.

Vraag
Het parkeeronderzoek in de Sportlaan is uitgevoerd in Nov. 2019. Direct daarna hebben wij een mail verstuurd naar Thijs Kreukels dat dit een slechte tijd was, omdat alle sportactiviteiten dan stil liggen. Het parkeeronderzoek is uitgevoerd en uit dit onderzoek kwam naar voren dat de parkeerdruk erg hoog is. De parkeernormering is berekend via de normen uitgebracht in 2016. Is daarna nog een recente normering opgesteld? Wij willen een duidelijke uitleg hoe dit tot stand komt en berekend wordt.

Antwoord
Toegezegd is om te beschouwen hoe maatgevend deze meetmomenten zijn. Inmiddels blijkt er ook een parkeeronderzoek te zijn uitgevoerd op donderdag 24 en zaterdag 26 mei 2018. Een periode waarin meer sportactiviteiten op het sportpark plaatsvinden. Ook dit onderzoek laat zien dat de parkeerdruk op het parkeerterrein bij AVA op alle gemeten momenten laag is. Zie ook het antwoord op een eerdere vraag over de parkeeronderzoeken.

Vraag
Wij willen een duidelijke tekening ontvangen met daarop afstanden en lichtuitstraling van de nieuw geplande banen. In de presentatie was dat slecht te zien.

Antwoord:
Deze tekening wordt door All-Out aangeleverd.

Vraag
Zijn er landelijke Juridische uitspaken geweest over Sportvelden afstand t.o.v bewoning? De gemeente heeft een juridische afdeling die dat kan natrekken.

Antwoord:
Deze vraag staat uit bij de afdeling vergunningen.

Vraag
Enkele bewoners bij wie de twee nieuw geplande banen dicht in de buurt komen van hun achtertuinen, vrezen dat de waarde van hun huizenprijs omlaag gaat. Zij hebben een rechtsbijstandverzekering die dat kan uitzoeken. Uit onderzoek zal blijken op wie de aansprakelijkheid van toepassing is. Is dat de Gemeente Aalsmeer of All Out ?

Antwoord:
De plannen voor de baanuitbreiding passen binnen het bestemmingsplan en de gemeente en All-Out handelen binnen de geldende wet- en regelgeving. Hierdoor treedt geen planschade op en zijn beide partijen hier niet aansprakelijk voor.



Vraag

Er zijn 67 bewoners van de Sportlaan die met toestemming van de Gemeente Aalsmeer een brug over hun achter sloot mochten bouwen. Zij ontlasten daarmee de parkeerdruk in de Sportlaan. Het bedrag dat zij per jaar moeten betalen is EUR 385 per jaar. Hoe staat het met de parkeerrechten die zij hebben op het AVA parkeerterrein? Als de parkeerdruk hoger wordt met de aanleg van de banen, moeten zij dan weer parkeren in de overvolle Sportlaan of behouden zijn dan parkeerrecht?

Antwoord:

De gemeente heeft 1 overeenkomst tussen een bewoner en de gemeente voor een brug weten te achterhalen. Van de overige bruggetjes is geen overeenkomst gevonden. Omdat wij de bewoners juist willen stimuleren het parkeerterrein meer te gebruiken willen wij bekijken of de toepassing van bruggetjes hier juist een uitkomst voor biedt.
Dit betreft een openbaar parkeerterrein. De gemeente kan geen parkeerplaatsen toekennen aan de betreffende bewoners.

Vraag

Door het steeds meer wegvallen van oudere bewoners in de Sportlaan, komen er steeds meer jongere gezinnen wonen met jongere kinderen. Deze jongere gezinnen hebben meestal 2 auto's waardoor de parkeerdruk toeneemt. De veiligheid voor kinderen van deze jonge gezinnen is een zeer belangrijk punt voor veel bewoners.

Antwoord:

De algehele verkeersveiligheid in de Sportlaan staat als project los van de herinrichting van het parkeerterrein en de baanuitbreiding. Het verbeteren van de verkeersveiligheid wordt dan ook separaat opgepakt. Het eerste oriënterend gesprek met mevr. Koedijk heeft zoals eerder gemeld inmiddels plaatsgevonden.

Vraag

Wat kan er volgens ons verbeterd worden?:

1. De uitwijkplekken in de Sportlaan zijn aangegeven met een kruizen en er zijn strepen getrokken bij de parkplaatsen. De belijning is echter van slechte kwaliteit, zijn slecht te zien of (inmiddels) verdwenen. Dit kan beter uitgevoerd worden?
2. Er geldt in de Sportlaan een maximum snelheid van 30 km, echter de snelheidsborden staan in de Ophelialaan of in de Mensinglaan waardoor het wellicht niet voor iedere automobilist meer duidelijk is wat de maximum snelheid in de Sportlaan is. Op de Kerkweg en in de Jac. P. Thijssenlaan staan aan beide kanten snelheidssignaleringsborden die visueel je snelheid aangeven. Wij willen deze ook geplaats hebben in de Sportlaan om de snelheid terug te brengen.
3. Er staat op YouTube een filmpje hoe ze in de gemeente Oostzaan belijning op een weg hebben aangebracht om de snelheid terug te brengen (zie nieuwe fietspaden in Oostzaan): de weg blijft even breed, maar door het aanbrengen van deze belijning lijkt het smaller te worden. Ook om het ook 's avonds te kunnen zien zou je dat met kattenogen kunnen doen? Binnen de gemeente zijn er verkeersspecialisten die daarvoor gestudeerd hebben, misschien hebben zij nog andere ideeën.



Antwoord:

1. Dit wordt meegenomen met de algehele verkeersveiligheid in de Sportlaan;
2. De gemeente neemt extra maatregelen om de maximale snelheid duidelijker zichtbaar te maken in overweging. Of de inzet van smiley-verkeersborden het gewenste effect hebben wordt bekeken. Over het algemeen heeft dit een korte termijneffect;
3. Deze ideeën worden bekeken bij de verdere uitwerking voor de verkeersveiligheid in de Sportlaan. Dank hiervoor.

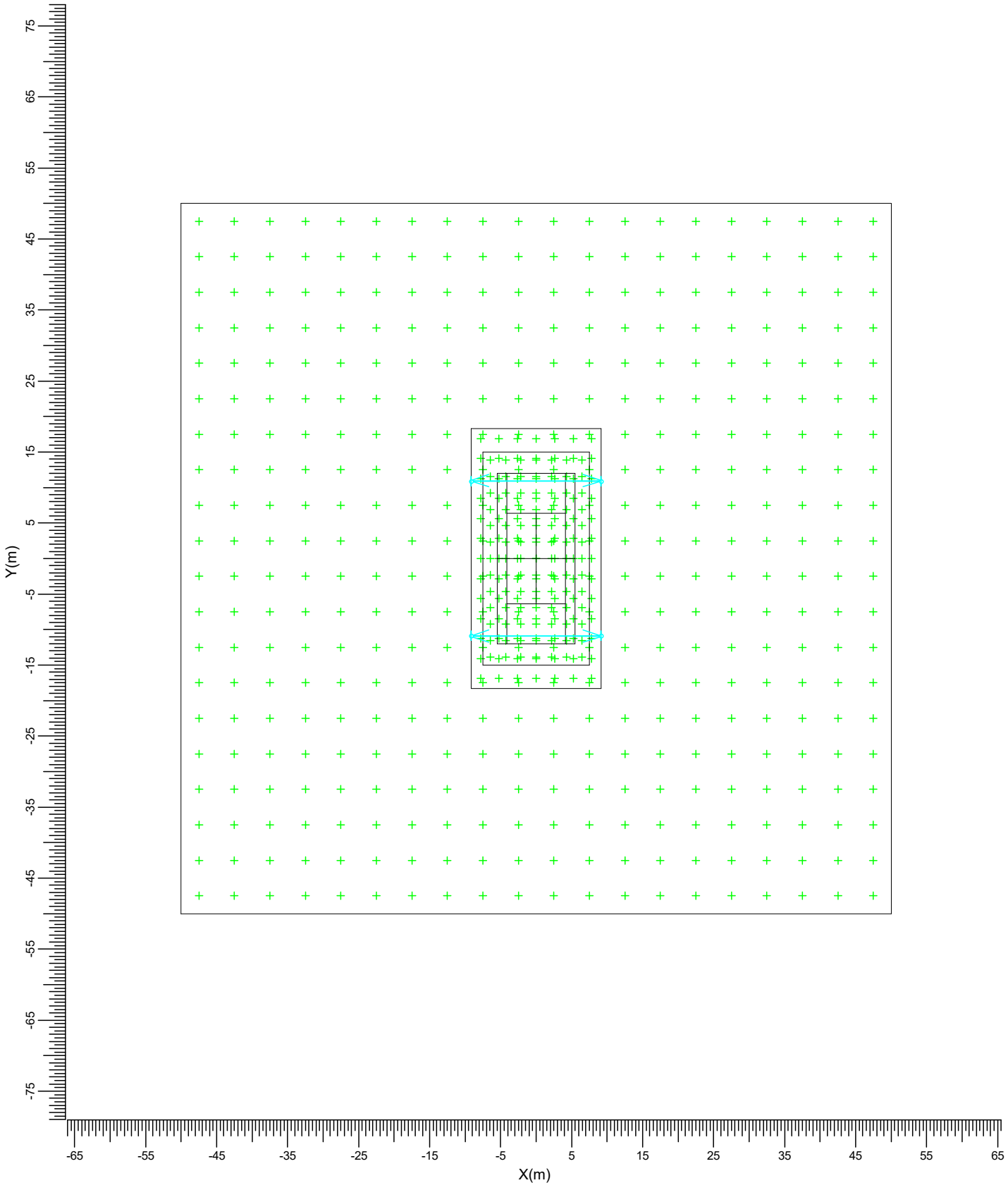
Verbeterpunten openbare ruimte

Tijdens de bewonersbijeenkomst en tijdens gesprekken met bewoners is, naast de punten over de herinrichting van het parkeerterrein, een aantal punten opgemerkt dat momenteel tot overlast leidt. Op onderstaande punten willen wij onderzoeken of er actie kan worden ondernomen zodat de overlast beperkt wordt:

1. Het aanpassen van de verlichting van AVA; Vanuit een aantal achtertuinen in de Sportlaan kijk je in het licht van de veldverlichting van de atletiekbaan. De lichtleverancier wordt gevraagd of er middelen zijn om deze overlast te beperken;
2. De nieuwe inrichting van het groen; Tijdens de bewonersbijeenkomst en uit de emails van de bewoners is duidelijk geworden dat veel waarde wordt gehecht aan het bestaande groen. Dit vormt een “scherm” tegen het licht en het geluid van het sportpark. Bij de verdere uitwerking van de plannen voor het groen willen wij de bewoners betrekken, zodat hier in de nieuwe situatie een vergelijkbare situatie ontstaat;
3. Grote evenementen op het sportpark; AVA heeft al aangegeven dat de grotere niet sportevenementen, zoals de avondvierdaagse, de kindervakantieweek en Solidoe, niet meer op het sportpark georganiseerd worden. Wij willen bekijken of dit voor de toekomst ook zo kan blijven.
4. Verkeersveiligheid Sportlaan; Bekeken wordt of de verkeersveiligheid verbeterd kan worden en hoe. Een eerste gesprek met Mariette Koedijk, bewoonster van de Sportlaan, heeft inmiddels zoals eerder vermeld plaatsgevonden. Tevens hebben wij van andere bewoners suggesties ontvangen om de verkeersveiligheid te verbeteren. Met deze inbreng willen wij bekijken waar er mogelijkheden liggen om de Sportlaan veiliger te krijgen. Als de ideeën hiervoor concreter zijn wordt u hierover geïnformeerd.

1. Projectbeschrijving

1.1 Overzicht van boven

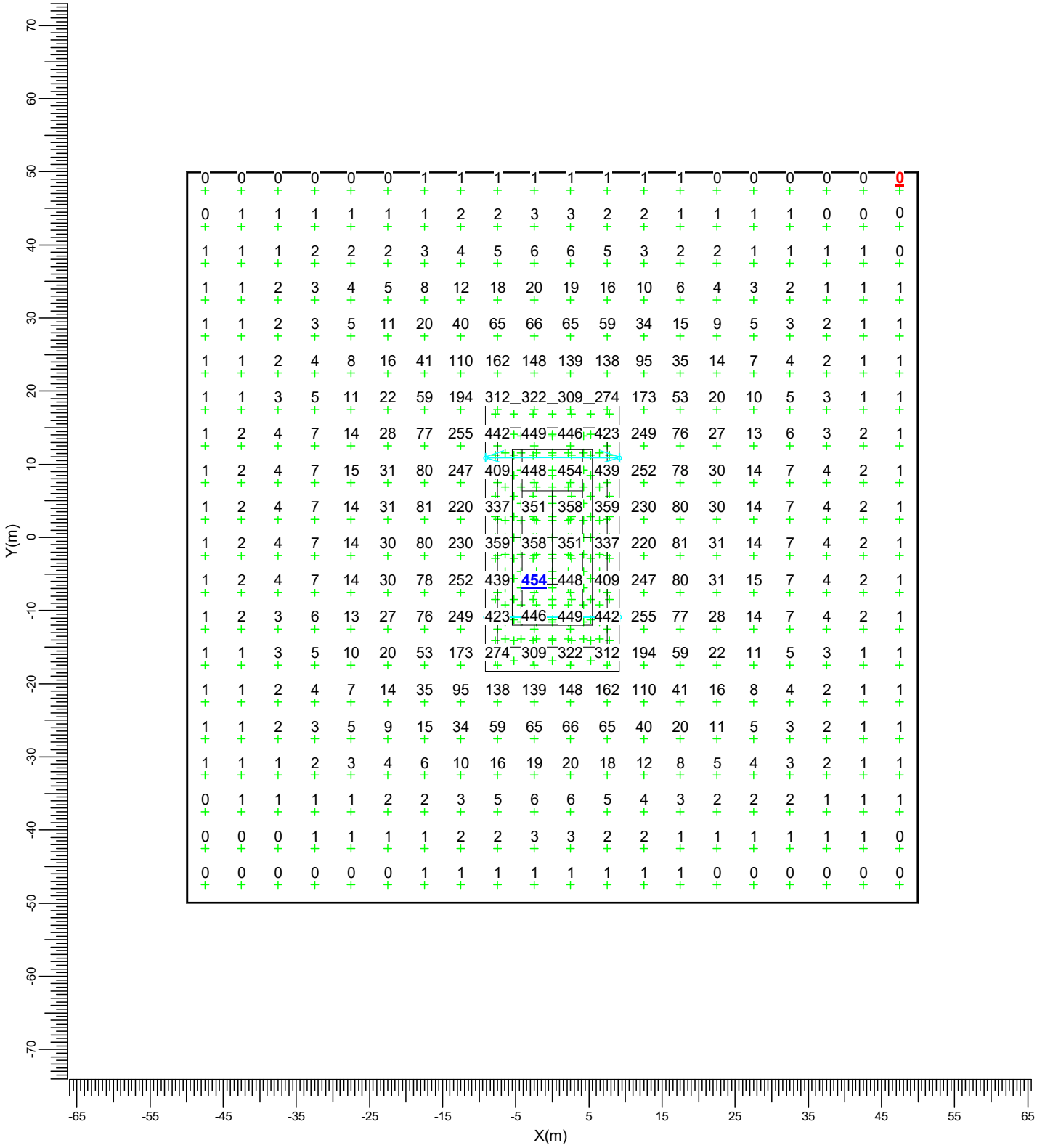


Schaal
1:750

2. Berekeningsresultaten

2.1 Omgeving, grid 5 x 5: Grafische tabel

Rekenraster : Omgeving, grid 5 x 5 op Z = -0.00 m
Berekening : (Vlak-) verlichtingssterkte (lux)

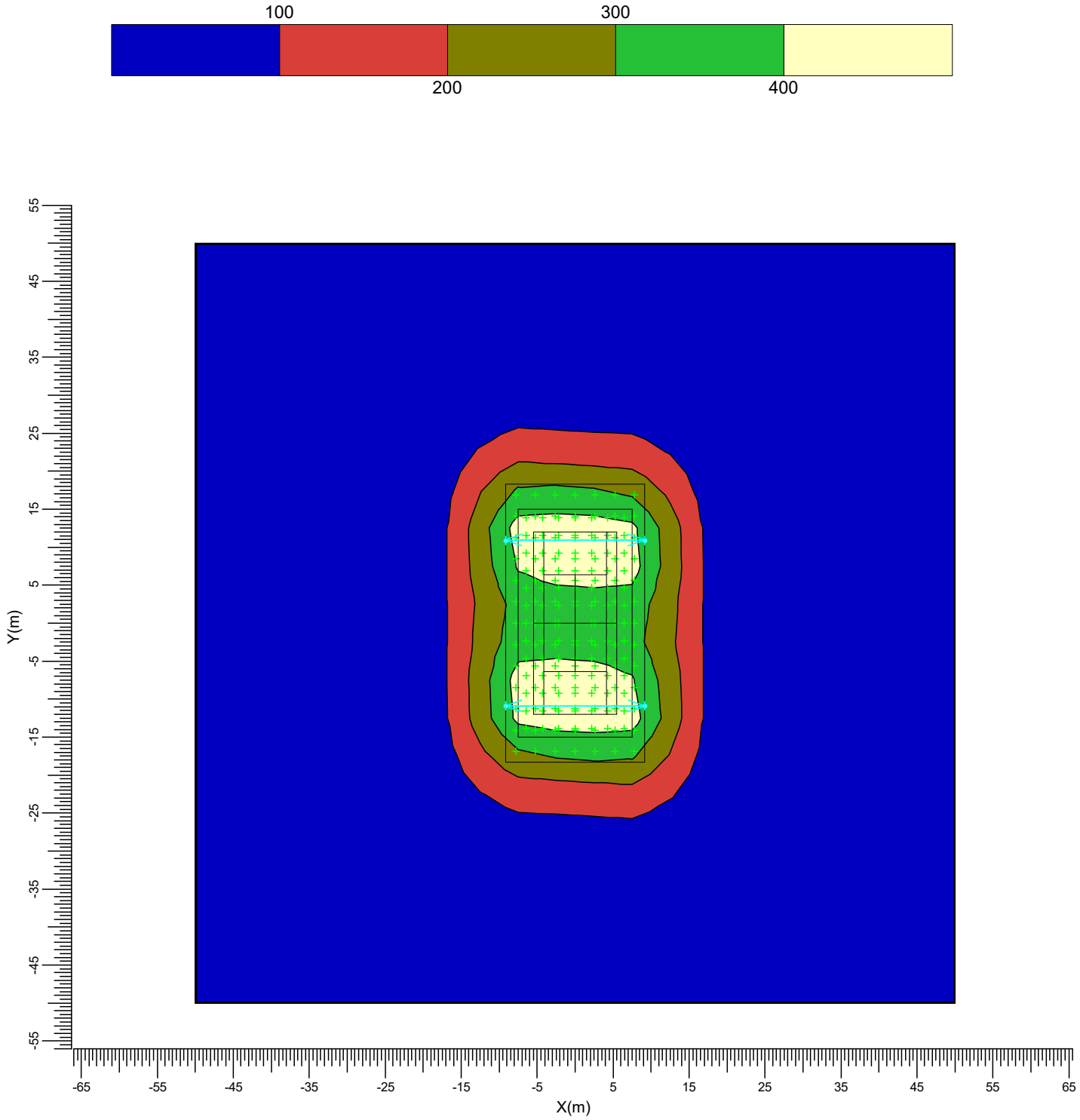


C → BVP528 A35-MB
I → MNF 307/2KW M/41.0
H → BVP528 A35-MB +BL

Gemiddeld	Minimum	Maximum	Min/gem	Min/max	Alg. nieuwwaarde-index	Schaal
52.6	0.2	453.8	0.00	0.00	1.00	1:750

2.2 Omgeving, grid 5 x 5: Gevuld isolijndiagram

Rekenraster : Omgeving, grid 5 x 5 op Z = -0.00 m
Berekening : (Vlak-) verlichtingssterkte (lux)



C BVP528 A35-MB
I MNF 307/2KW M/41.0
H BVP528 A35-MB +BL

Gemiddeld	Minimum	Maximum	Min/gem	Min/max	Alg. nieuwwaarde-index	Schaal
52.6	0.2	453.8	0.00	0.00	1.00	1:750

Legenda

- Rijweg, asfalt
  - kleur: zwart
- Trottoir, tegels
  - halfsteenverband
  - kleur: grijs
- Parkeervakken, straattegels
  - elleboogverband
  - kleur: antraciet
- Hekwerk
- Fietsenbeugels
- Lichtmasten
- Pand
- Beplantingsvak
  - soortiment: n.t.b.
- Gazon
  - soortiment: n.t.b.
- Haag
  - soorteiment: n.t.b.
- Nieuwe boom
- Bestaande boom

33 35 41 45 47 49 51 53 55 57 59 61 63 65 67 69 71 73

Sportlaan

Sportlaan

Gemeente Aalsmeer

DRONG
OMGEVING & TECHNIEK

formaat A1 schaal 1:250

Legenda

- Rijweg, asfalt
  - kleur: zwart
- Trottoir, tegels
  - halfsteenverband
  - kleur: grijs
- Parkeervakken, straattegels
  - elleboogverband
  - kleur: antraciet
- Hekwerk
- Fietsenbeugels
- Lichtmasten
- Pand
- Beplantingsvak
  - soortiment: n.t.b.
- Gazon
  - soortiment: n.t.b.
- Haag
  - soorteiment: n.t.b.
- Nieuwe boom
- Bestaande boom

33 35 41 45 47 49 51 53 55 57 59 61 63 65 67 69 71 73

Sportlaan

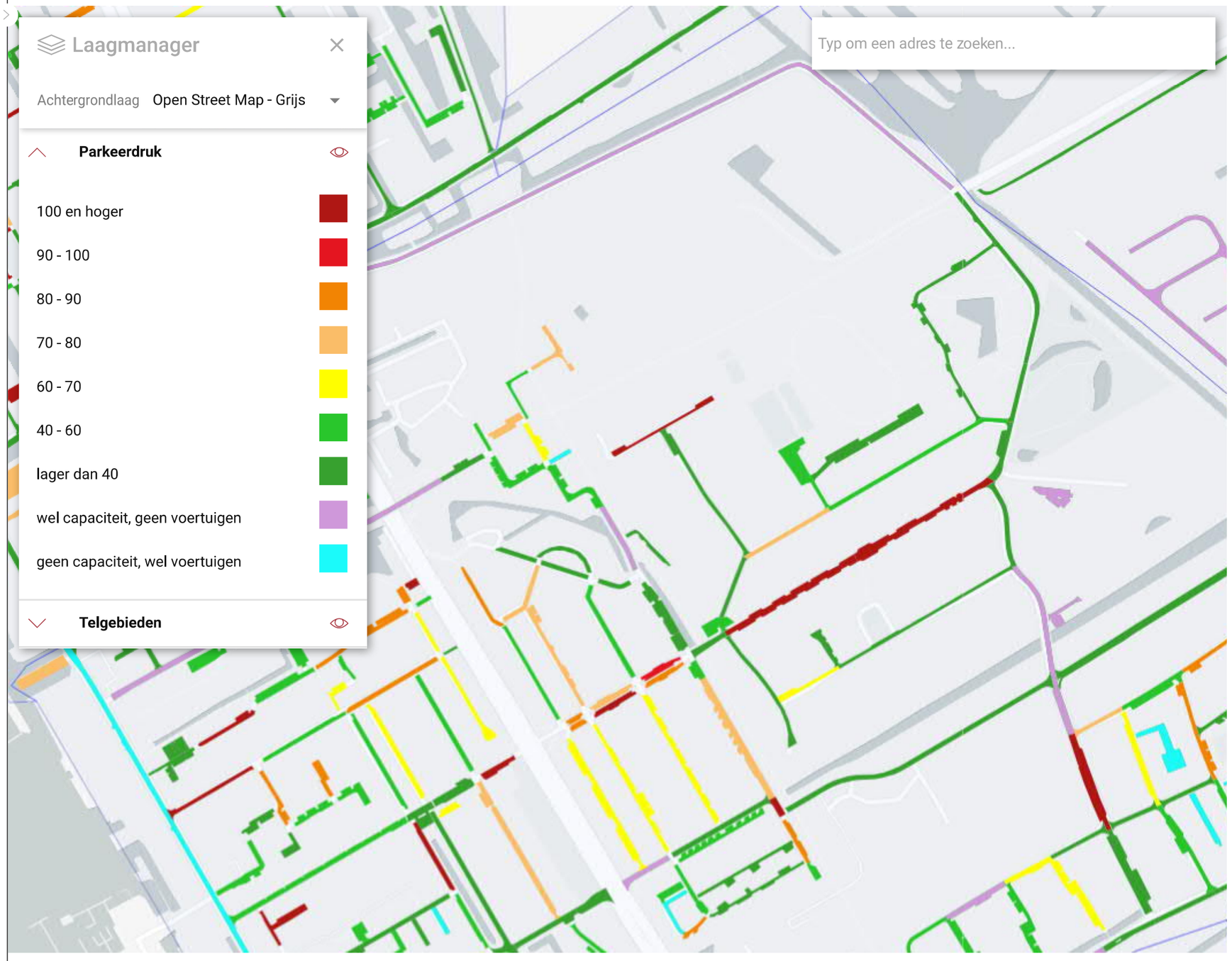
Sportlaan

Gemeente Aalsmeer

DRONG
OMGEVING & TECHNIEK

formaat A1 schaal 1:250

240 - Aalsmeer



Jaar: 2018

Meetmoment: Werkdag middag

Gebiedstype: CBS buurt

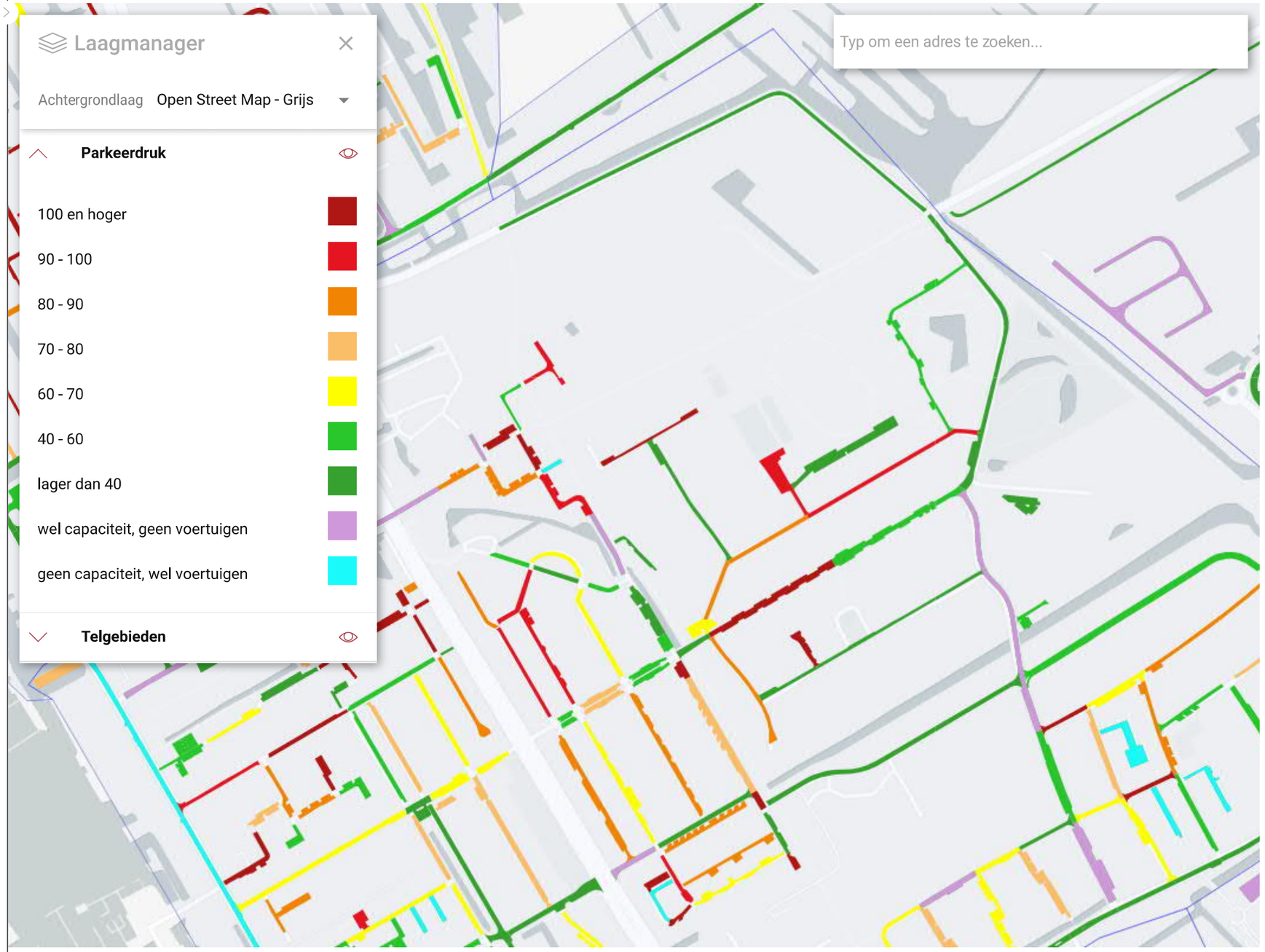
Waarde:

TABEL GRAFIEK

Rijlabels	Capac...	Parke...	Pkd
2018	**94.542**	**46.040**	**48,70**
donderdag	**62.161**	**27.851**	**44,80**
14:00 - 16:00	23.479	8.182	34,85
19:00 - 21:00	22.640	9.731	42,98
23:00 - 01:00	16.042	9.938	61,95
zaterdag	**32.381**	**18.189**	**56,17**
14:00 - 16:00	16.076	8.815	54,83
19:00 - 21:00	16.305	9.374	57,49
2014	**153.7...**	**64.413**	**41,88**
dinsdag	**92.342**	**38.237**	**41,41**
14:00 - 16:00	30.704	11.353	36,98
14:00 - 16:00	10	8	80
19:00 - 21:00	30.945	13.227	42,74
23:00 - 01:00	30.683	13.649	44,48
zaterdag	**61.457**	**26.176**	**42,59**
14:00 - 16:00	30.714	13.165	42,86
19:00 - 21:00	30.743	13.011	42,32

DOWNLOAD DATA

240 - Aalsmeer



Jaar: 2018

Meetmoment: Werkdag avond

Gebiedstype: CBS buurt

Waarde:

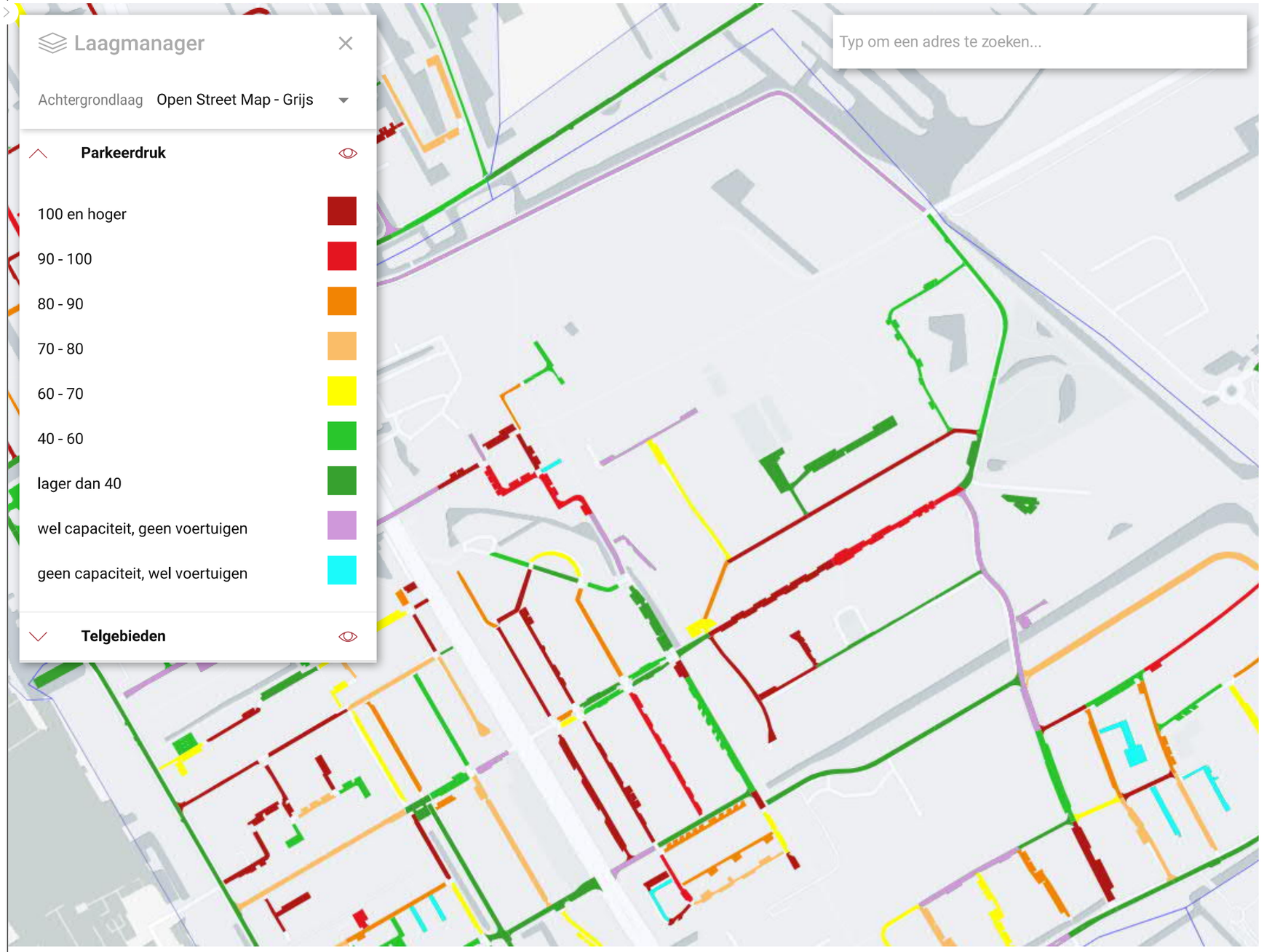
TABEL GRAFIEK

Rijlabels	Capac...	Parke...	Pkd
2018	**94.542**	**46.040**	**48,70**
donderdag	**62.161**	**27.851**	**44,80**
14:00 - 16:00	23.479	8.182	34,85
19:00 - 21:00	22.640	9.731	42,98
23:00 - 01:00	16.042	9.938	61,95
zaterdag	**32.381**	**18.189**	**56,17**
14:00 - 16:00	16.076	8.815	54,83
19:00 - 21:00	16.305	9.374	57,49
2014	**153.7...**	**64.413**	**41,88**
dinsdag	**92.342**	**38.237**	**41,41**
14:00 - 16:00	30.704	11.353	36,98
14:00 - 16:00	10	8	80
19:00 - 21:00	30.945	13.227	42,74
23:00 - 01:00	30.683	13.649	44,48
zaterdag	**61.457**	**26.176**	**42,59**

DOWNLOAD DATA

PARKEERDRUK

240 - Aalsmeer



Jaar: 2018

Meetmoment: Werkdag nacht

Gebiedstype: CBS buurt

Waarde:

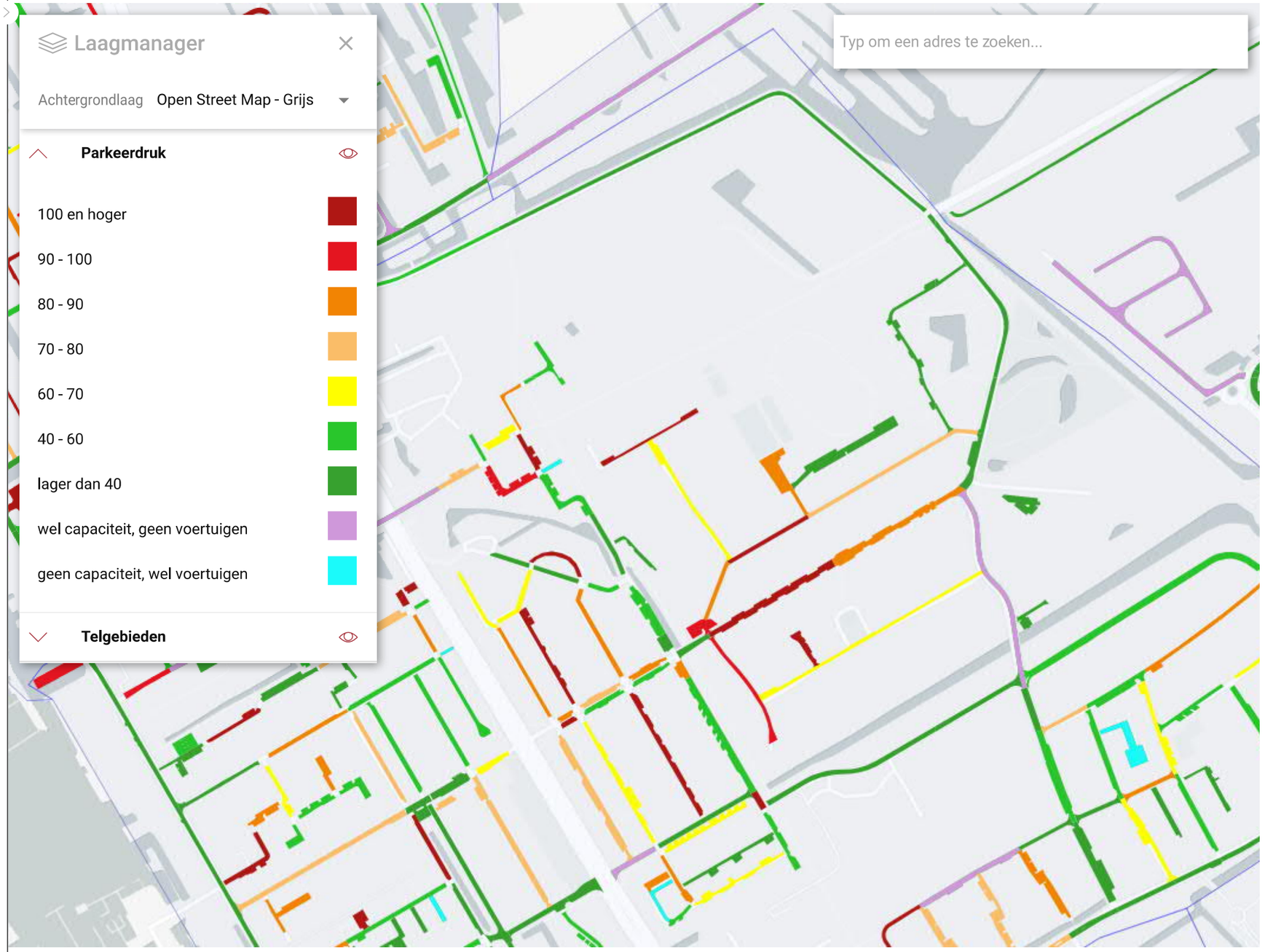
TABEL GRAFIEK

Rijlabels	Capac...	Parke...	Pkd
2018	**94.542**	**46.040**	**48,70**
donderdag	**62.161**	**27.851**	**44,80**
14:00 - 16:00	23.479	8.182	34,85
19:00 - 21:00	22.640	9.731	42,98
23:00 - 01:00	16.042	9.938	61,95
zaterdag	**32.381**	**18.189**	**56,17**
14:00 - 16:00	16.076	8.815	54,83
19:00 - 21:00	16.305	9.374	57,49
2014	**153.7...**	**64.413**	**41,88**
dinsdag	**92.342**	**38.237**	**41,41**
14:00 - 16:00	30.704	11.353	36,98
14:00 - 16:00	10	8	80
19:00 - 21:00	30.945	13.227	42,74
23:00 - 01:00	30.683	13.649	44,48
zaterdag	**61.457**	**26.176**	**42,59**

DOWNLOAD DATA

PARKEERDRUK

240 - Aalsmeer



Jaar: 2018

Meetmoment: Zaterdag middag

Gebiedstype: CBS buurt

Waarde:

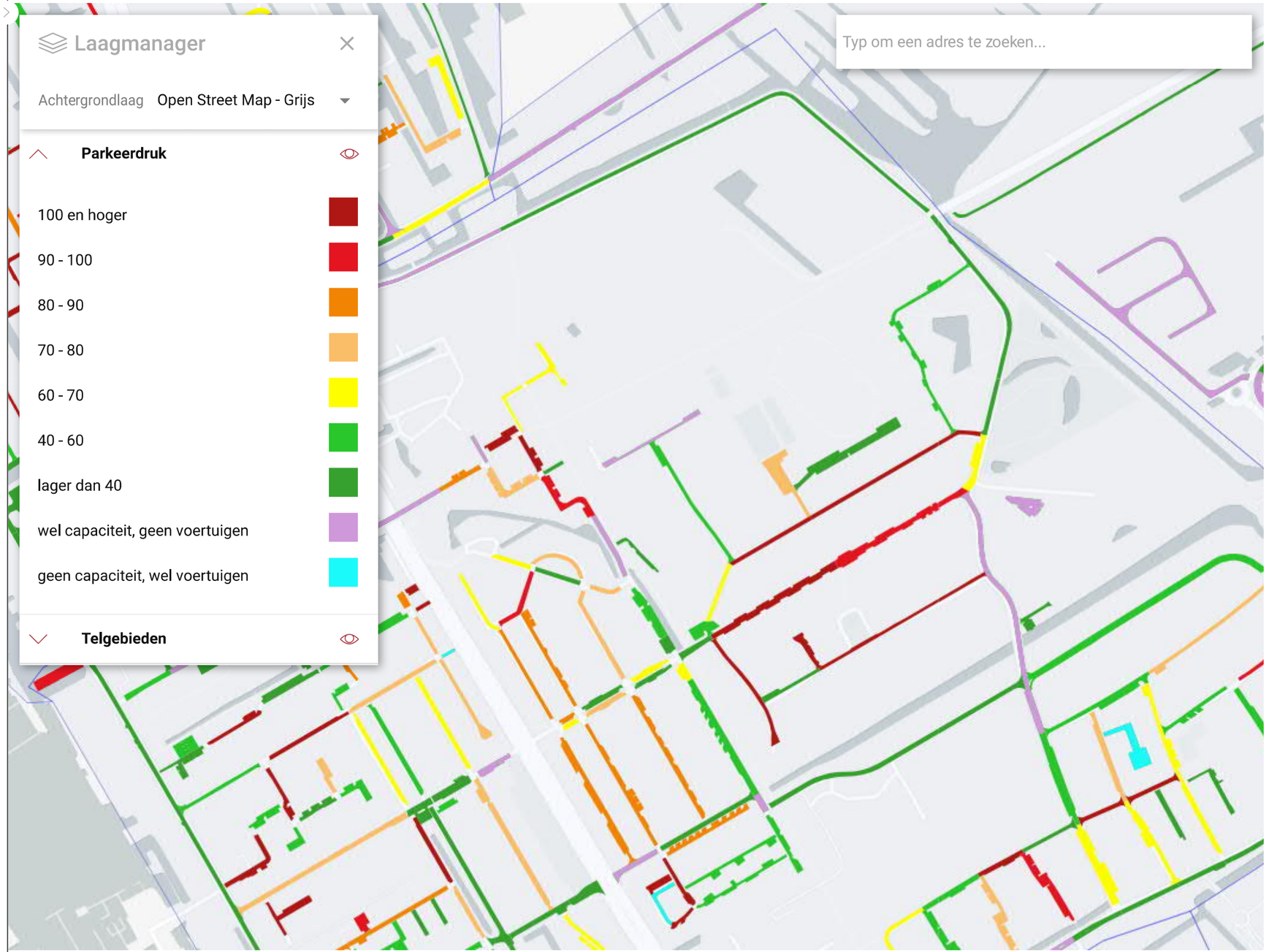
TABEL GRAFIEK

Rijlabels	Capac...	Parke...	Pkd
2018	**94.542**	**46.040**	**48,70**
donderdag	**62.161**	**27.851**	**44,80**
14:00 - 16:00	23.479	8.182	34,85
19:00 - 21:00	22.640	9.731	42,98
23:00 - 01:00	16.042	9.938	61,95
zaterdag	**32.381**	**18.189**	**56,17**
14:00 - 16:00	16.076	8.815	54,83
19:00 - 21:00	16.305	9.374	57,49
2014	**153.7...**	**64.413**	**41,88**
dinsdag	**92.342**	**38.237**	**41,41**
14:00 - 16:00	30.704	11.353	36,98
14:00 - 16:00	10	8	80
19:00 - 21:00	30.945	13.227	42,74
23:00 - 01:00	30.683	13.649	44,48
zaterdag	**61.457**	**26.176**	**42,59**

DOWNLOAD DATA

PARKEERDRUK

240 - Aalsmeer



Jaar: 2018

Meetmoment: Zaterdag avond

Gebiedstype: CBS buurt

Waarde:

TABEL GRAFIEK

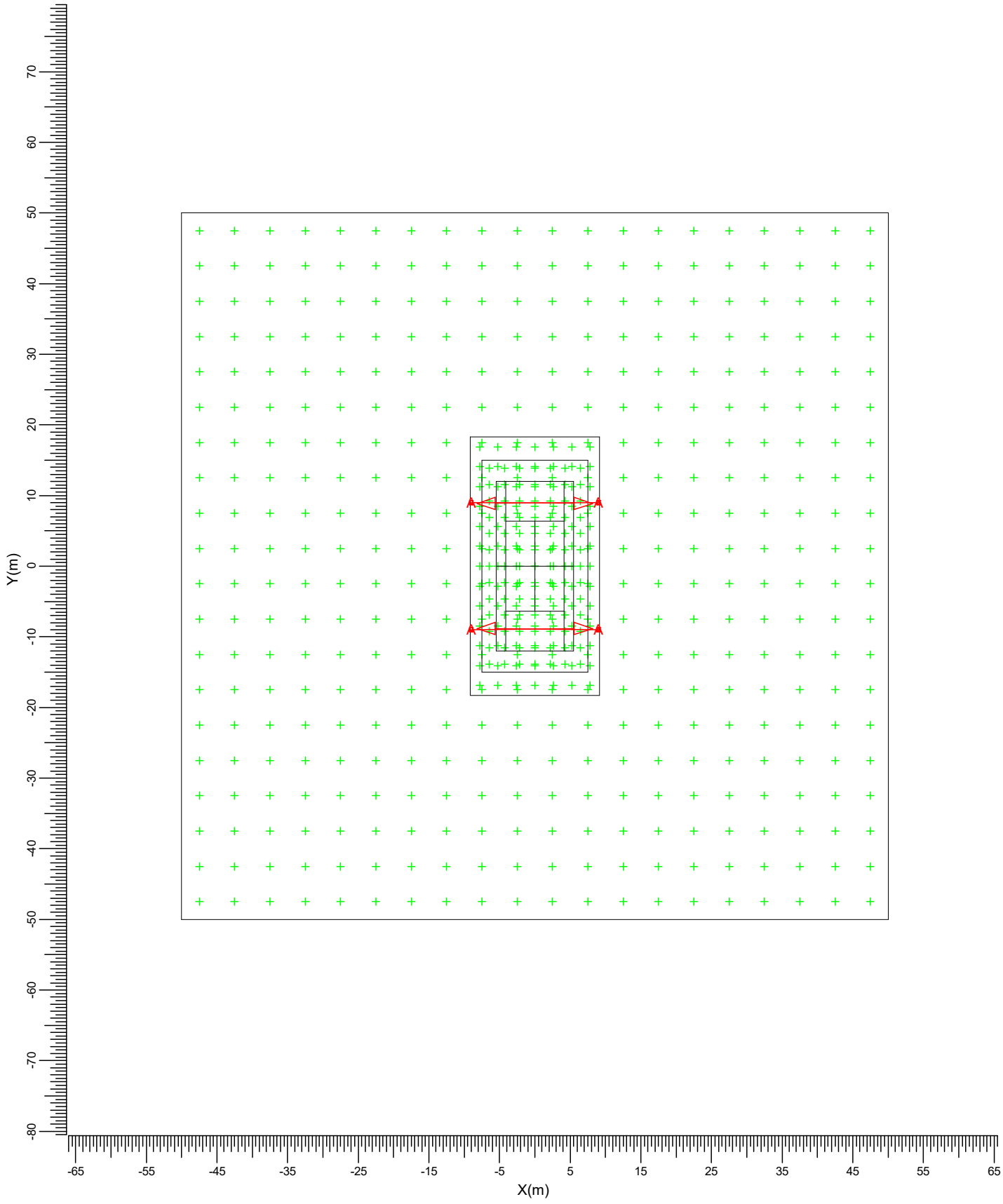
Rijlabels	Capac...	Parke...	Pkd
2018	**94.542**	**46.040**	**48,70**
donderdag	**62.161**	**27.851**	**44,80**
14:00 - 16:00	23.479	8.182	34,85
19:00 - 21:00	22.640	9.731	42,98
23:00 - 01:00	16.042	9.938	61,95
zaterdag	**32.381**	**18.189**	**56,17**
14:00 - 16:00	16.076	8.815	54,83
19:00 - 21:00	16.305	9.374	57,49
2014	**153.7...**	**64.413**	**41,88**
dinsdag	**92.342**	**38.237**	**41,41**
14:00 - 16:00	30.704	11.353	36,98
14:00 - 16:00	10	8	80
19:00 - 21:00	30.945	13.227	42,74
23:00 - 01:00	30.683	13.649	44,48
zaterdag	**61.457**	**26.176**	**42,59**

DOWNLOAD DATA

PARKEERDRUK

1. Projectbeschrijving

1.1 Overzicht van boven



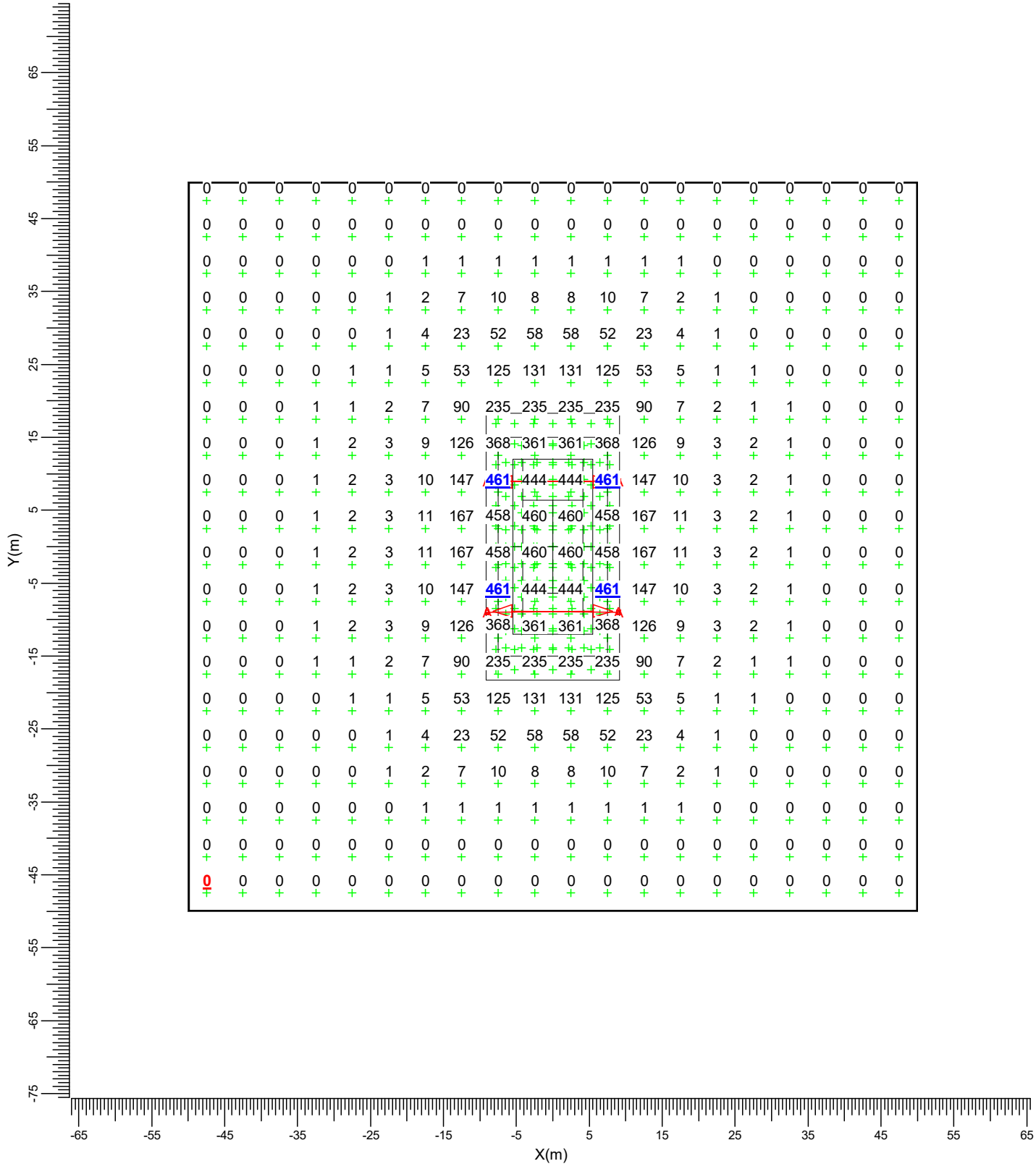
Schaal
1:750

2. Berekeningsresultaten

2.1 Omgeving: Grafische tabel

Lichthinder

Rekenraster : Omgeving op Z = -0.00 m
Berekening : (Vlak-) verlichtingssterkte (lux)



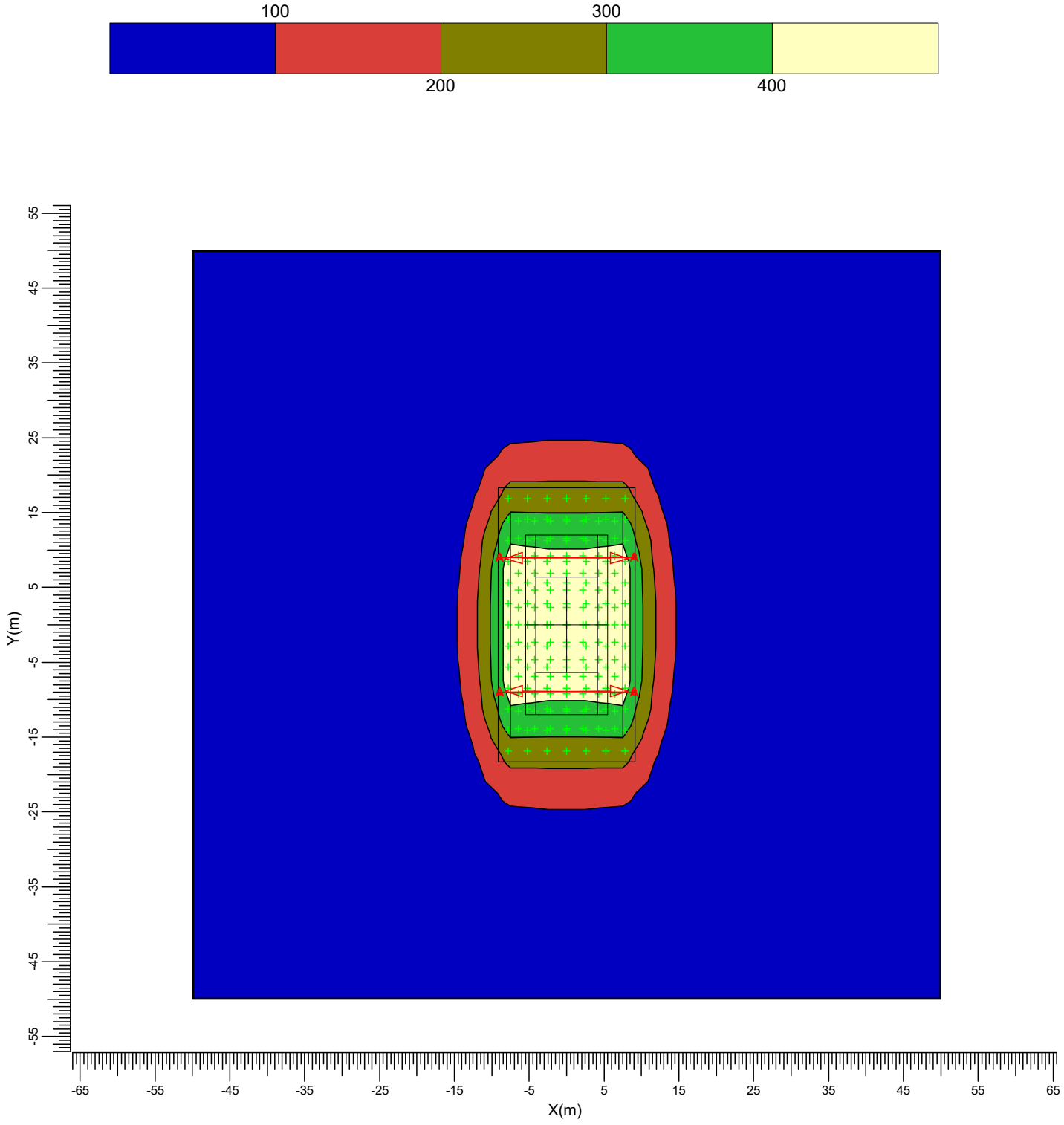
A BVP518 A35-MB +BL

Gemiddeld	Minimum	Maximum	Min/gem	Min/max	Alg. nieuwwaarde-index	Schaal
41.1	0.0	460.6	0.00	0.00	1.00	1:750

2.2 Omgeving: Gevuld isolijndiagram

Lichthinder

Rekenraster : Omgeving op Z = -0.00 m
Berekening : (Vlak-) verlichtingssterkte (lux)



A BVP518 A35-MB +BL

Gemiddeld	Minimum	Maximum	Min/gem	Min/max	Alg. nieuwwaarde-index	Schaal
41.1	0.0	460.6	0.00	0.00	1.00	1:750