Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 7 november 2024

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte
Griffier: Dhr. O.F. Matheijsen

Fractie AA
Mevr. D.M. Prent Bouten, Dhr. W.T.J.M. Koster en Dhr. D. Kuin

Fractie CDA
Mevr. M. van Diemen, Mevr. T. van der Meer, Dhr. M.P. Buskermolen, Dhr. D. van Willegen, Dhr. P.F. van den Nouland en Dhr. G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevr. M.J. Geisler, Dhr. S.J.R. de Vries, Dhr. J. van der Tol

Fractie GroenLinks
Mevr. S. Lakerveld en Dhr. R.P. Fransen

Fractie PvdA
Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD
Mevr. E.S.I. Mijwaart, Mevr. M. Vleghaar, Dhr. J.G.E. Bouwmeester, Dhr. J. de Vries en Dhr. D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer
Mevr. J. Keessen, Dhr. J. Biesheuvel

Afwezig: Mevr. G. Holtrop (AA)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-1	**1.**	**Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Van harte welkom bij de begrotingsraad 2024, raadsleden, geïnteresseerden op de tribune en de kijkers thuis, natuurlijk. De tweede avond van grote importantie in onze gemeente. We hebben voor de zomer de kadernota met elkaar vastgesteld en dat zijn eigenlijk de beleidslijnen die uitgewerkt worden naar de centjes. Vanavond gaan we bij al die ambities ook daadwerkelijk de bedragen voegen. Dat betekent dat dat het mandaat is om volgend jaar de gemeente, als organisatie, ook weer te laten draaien. Belangrijke avond. Even wat huishoudelijke mededelingen. We hebben afbericht van mevrouw Holtrop, voor de rest zijn wij

		compleet. Het is natuurlijk een heel mooie avond, maar deze dagen is ook de Trade Fair gaande in Royal FloraHolland. Het is de grootste beurs van deze aard ter wereld. Tienduizenden bezoekers uit tientallen landen. Gisteren mochten wethouder Spaargaren en ik, en vandaag, ons gezicht even laten zien en spreken. Ik kan u zeggen, het is een geweldig visitekaartje. Het is alleen zo jammer dat het in het gebouw is, je zou het liever buiten het gebouw hebben, maar het was weer een prachtig samenzijn.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Goed, de agenda, kan die als volgt worden vastgesteld of heeft iemand daar nog een wijziging in aan te brengen? Nee? Dan geldt even voor de bespreking met elkaar dat we tijdens de begrotingsbehandeling, uw beschouwing, ook de septembercirculaire behandelen. We nemen het alleen wel separaat in de besluitvorming mee. Dat betekent dat wij straks de programmabegroting besluiten. Dan doen wij eerst de amendementen, dan de moties en daarna doen we separaat de septembercirculaire. Als we dat huzarenstukje met elkaar gefikst hebben, is deze avond ook voorbij en kunnen we met elkaar beneden nog even nagenieten met uiteraard een drankje.
Rb-2		**Vaststellen Programmabegroting 2025** De voorzitter: Zoals ook bekend, laten we meteen maar even naar het eerste agendapunt dan gaan: de programmabegroting. Iedere partij heeft acht minuten om de begroting en zo u wilt de wereld te aanschouwen. Ik hou wel streng de tijd in de gaten, er is nogal wat veel te beschouwen. En dan gaan we met elkaar het gesprek in. U doet eerst uw beschouwing, dan schorsen we even kort, want het college zal zich dan even moeten voorbereiden op de beantwoording in eerste termijn. Als die beantwoording geweest is, dan heeft u even de gelegenheid om u voor te bereiden op een tweede termijn. Zo komen we langzaam de vergadering door en indien nodig schorsen we tussendoor eventjes als u ook overleg wenst. Om de vergadering zo soepel mogelijk te laten verlopen, hebben we van tevoren ook even meegegeven hoe we het doen. Het leek ons goed eerst even kort de moties en amenderingen in te dienen, zodat u in uw eerste termijn daar ook aan kunt refereren. De vorm is natuurlijk helemaal aan u, of u het staccato wilt behandelen of dat u het meeneemt in uw verhaal, of het nader wilt toelichten, dat is helemaal aan u. Maar we hebben een aantal amendementen, twee stuks, en een zestal moties. Dan moet ik even goed kijken voor de indiening. Begrijp ik het goed dat in ieder geval zowel GroenLinks, PvdA als Flora Aalsmeer indieners zijn van deze amendementen en moties? Dan hebben we dat even scherp met elkaar. Dan ga ik even per onderdeel kijken wie de toelichting daarvoor, de indiening daarvoor, wil doen. Ik zie twee kijken naar de heer Fransen, dus dat wordt waarschijnlijk administratief. Laten we beginnen met de amenderingen, dat zijn er twee. De versterking raadstoezicht bij strategische aankopen en het beschikbaar stellen van financiën voor Schiphol. De heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Dus, namens de drie partijen zoals u dat genoemd heeft: FlorAalsmeer, PvdA en GroenLinks. Het eerste amendement versterking raadstoezicht bij strategische aankopen. Wij vinden het met elkaar een heel erg goed idee om aan strategische aankopen te kunnen gaan doen, als gemeente. Snel kunnen inspelen op eventuele ontwikkelingen, goede zaak. Wat wij wel vinden, is dat, als de raad daar op voorhand toestemming voor geeft om dat te doen, om dat geld uit te geven, en de goedkeuring achteraf moet geven, ja, dat is eigenlijk geen goedkeuring meer. Dus wij denken dat het goed is om het budgetrecht van de gemeenteraad ook echt bij de gemeenteraad te laten. We snappen dat er soms haast is om een dergelijk besluit te nemen, en het reglement van de raad laat toe dat je zo'n besluit binnen zeven dagen ook daadwerkelijk neemt. Dus vandaar dit amendement ingediend. De voorzitter: Dan gaan we naar het tweede amendement. De heer Fransen: Het tweede amendement, dat is even een ingewikkelde, want die dien ik niet zozeer namens de drie partijen in, maar als voorzitter van de Commissie Luchtvaartzaken. In de programmabegroting staat het een en ander over wat we allemaal rondom Schiphol vinden. We vinden dat de leefomgeving daar nou niet zozeer op vooruitgaat en dat we eraan moeten werken om dat beter te laten zijn. Dus allerlei ambities, die staan er al jaren in, overigens, maar

we hebben er op dit moment geen geld bijgevoegd om dat waar te maken. Vandaar dat we nu zeggen dat we dat nog wel moeten doen, dat geld erbij voegen, en wij willen voor die activiteiten die er zijn 50.000 euro per jaar beschikbaar stellen voor de komende twee jaar, dus voor deze coalitieperiode. Daarna moeten we opnieuw kijken. Dus het is incidenteel, en het uitgeven van dat geld, dat is wat ons betreft een kwestie van goed overleg tussen de Commissie Luchtvaartzaken en de portefeuillehouder. Wat we daar precies mee gaan doen? Ja, dan moet je denken aan onderzoeken, ondersteuning van acties, noem maar op. Dat weten we niet, want dat gaat zich voordoen en daar zullen we dan op dat moment naar bevind van zaken op in moeten gaan.
De voorzitter: Dan is die ook ingediend en misschien meteen goed om de motie erbij te betrekken. Over de besteding van de financiën heeft u ook een briefje.
De heer Fransen: Die komt op het briefje ook hierna, dus dat gaat geweldig. Dan is er een motie, die is wel weer van de drie partijen, wel besproken in de Commissie Luchtvaartzaken, maar niet namens de Commissie Luchtvaartzaken ingediend. Deze motie zegt eigenlijk van oké, als dat geld er dan is, goede zaak, maar er kunnen zich ontwikkelingen voordoen op het gebied van Schiphol die vragen om nog wat extra geld. Het is niet dat we van tevoren nog meer beschikbaar stellen dan die twee keer 50.000, maar dat we eigenlijk uitspreken van op het moment dat zich iets voordoet wat geld zou kunnen kosten, dan staan we daar niet op voorhand ... Zijn we het daar niet mee eens omdat er geen geld is, dan gaan we dan kijken van hebben we daar geld voor over. Dat is wat deze motie zegt. Dus je zou kunnen zeggen: dat is een schot voor de boeg richting de luchtvaartsector van: u bent nog niet van ons af.
De voorzitter: Dan is die ook ingediend. Dan gaan we naar de motie behoud van verantwoorde jeugdzorg.
De heer Fransen: Tijdens de laatste bijpraatsessie over de jeugdzorg is aangegeven door het college dat we vaker nee gaan zeggen. Dus er gaat niet bezuinigd worden, maar we gaan wel vaker nee zeggen. Dat zou je dus een minder doen met hetzelfde geld kunnen noemen. Wij denken dat dat een beleidswijziging is en wij vinden dat die beleidswijziging eerst met de raad besproken moet worden voordat die geëffectueerd wordt. Dat is nog niet gebeurd. Want wij gaan over het beleid en het bijbehorende geld. Dus wij denken dat die discussie eerst gevoerd moet worden. Deze motie roept op om, voordat dat beleid aangepast wordt, eerst die discussie te voeren.
De voorzitter: Duidelijk. Ook ingediend. Dan motie onderzoek naar het opdrachtgeverschap in relatie tot de uitvoering van groenbeheer door de Meerlanden.
De heer Fransen: Nou, er leeft breed in Aalsmeer onvrede over de groenvoorziening. Op de ene plek is dat wat erger dan op de andere plek. Maar het is dan nogal kort door de bocht om de schuld daarvan helemaal bij de uitvoerende instantie te leggen terwijl het groenbeleid en de groenuitvoering is één dans, zeg maar, tussen uitvoerder en opdrachtgever. Wat wij hier zeggen in deze motie is: voordat je nou stappen gaat zetten door de uitvoerder te vervangen of anders in te richten of wat ook, en je kijkt niet ook naar het opdrachtgeverschap, dan is dat een gemiste kans. Dus hier roepen we op om de verhouding tussen uitvoering en opdrachtgeverschap goed te onderzoeken voordat je stappen gaat zetten in het belang van een goede groenvoorziening in de hele gemeente.
De voorzitter: Kort en krachtig, dank. Dan gaan we naar de motie bodes in dienst van de gemeente Aalsmeer.
De heer Fransen: Wij denken dat, in het kader van de gastvrijheid, dat zijn drie moties die eigenlijk bij elkaar horen, dat er geen enkele reden meer is om de bodes niet in eigen dienst te hebben. Die werken helemaal hier. Op dit moment is het ook regelmatig zo dat de uitlenende instantie, zeg maar, niet altijd kan leveren, maar we betalen wel. Dus we betalen in wezen ook meer dan dat we krijgen. Dus wij denken dat het goed is om te onderzoeken of het zinvol is om de bodes weer in eigen dienst te nemen en ook daarmee de gastvrijheid in het gemeentehuis goed te borgen. Want daar zijn ze toch verantwoordelijk voor.
De voorzitter: Goed. Dan is deze ingediend. Daarmee geeft u het ezelsbruggetje al naar het gastvrije gemeentehuis van Aalsmeer, de motie.
De heer Fransen: Als mensen hier komen, dan moeten ze gewoon wachten. Er is een heel aantal gemeentehuizen in Nederland, en ook het gemeentehuis in Amstelveen waar, als je daar komt, je gewoon een kopje koffie kunt pakken. Wij denken dat het onderdeel van de gastvrijheid is dat we dat hier ook regelen. Heet de mensen welkom en geef ze gewoon een kopje koffie.

De voorzitter: Dan gaan we naar de laatste, deze is dan ook ingediend. De laatste, de uitfasering van telefonische afspraakverplichting en directe afspraakmogelijkheden in het gemeentehuis. Tot slot.
De heer Fransen: En deze drie moties, dat moet ik even toelichten, zijn ook namens D66. Deze motie, die van die koffie. In de coronatijd is de maatregel genomen dat als je in het gemeentehuis komt om een afspraak te maken, je dat eerst telefonisch moet doen. De corona is weg, dus de noodzaak om dat van tevoren telefonisch te doen, is er volgens ons niet meer. Je moet gewoon hier binnen kunnen lopen en doen wat je wilt. Je bent verplicht als inwoner om hier je boodschappen te doen, zorg dan ook dat je dat vriendelijk geregeld hebt. Een persoonlijk voorbeeld: mijn zoon kwam pas hier in het gemeentehuis om zijn rijbewijs te laten verlengen. Toen werd er gezegd: sorry, je moet eerst een afspraak maken, hier heb je een telefoon-nummer. In het gemeentehuis belde hij dat telefoonnummer en toen zeiden ze: je kan dan en dan langskomen. Toen vroeg hij: kan het ook nu? Ja, het kan ook nu. Dat is een beetje dubbelop. Heel klantvriendelijk, maar het was wel een cirkeltje waar hij eerst een beetje boos over was en dat kan ik me ook voorstellen. Dus regel dat gewoon, dat je hier terecht kan.
De voorzitter: Dat is bij dezen ingediend. Mijn complimenten over de snelheid, dit is een goed voorbeeld van hoe we hier met elkaar moties en amenderingen indienen. Goed, wij gaan dan over naar de vergadering, collega's. We hebben per fractie acht minuten de tijd om ons verhaal te doen. Wij hebben bij de kadernota geëxperimenteerd om vooral tijdens die beschouwing alles vrij te geven en ook debat met elkaar te hebben. In het presidium is dat met elkaar besproken dat we dat niet helemaal zo willen, maar ook niet helemaal interruptievrij. Dus we zitten vandaag in de tussenvariant. Alle interrupties die vragen hebben om iets te verduidelijken, worden absoluut toegestaan. We proberen dat maximaal twee keer te doen, zodat het niet alsnog een debatje in een beschouwing wordt. Daar hebben we natuurlijk de vervolgtermijn voor om dat met elkaar te doen. Dus ik ga dat zo ordentelijk mogelijk in de gaten houden. Ik ben niet al te streng, zoals u weet, want ik ga zeer uit van uw eigen verantwoordelijkheid. Dat was een beroep en ik ben natuurlijk heel streng. Zoals u ook gewend bent, doen we dit op volgorde van partijgrootte en dat brengt ons in de eerste termijn bij de eerste beschouwing bij het CDA, de heer Van Willegen.
De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het CDA wil beginnen met het maken van een compliment aan het college en natuurlijk ook daarbij aan de ambtenaren van onze kernorganisatie voor deze begroting. De begroting is niet alleen goed leesbaar, maar vooral ook goed begroot. Een mooi resultaat van inkomsten en uitgaven voor 2025, maar ook voor de jaren daarna, zeker gezien de enorme investeringen die op ons afkomen. Kijk daarbij ook maar eens naar ons weerstandsvermogen, chapeau. Het CDA houdt nu bij deze begroting 2025 geen algemene beschouwing. Dit hebben wij al gedaan bij de kadernota 2025 en wij zullen ons nu voornamelijk richten op de begroting. Het CDA ziet een begroting die de komende twee jaar zeer positief uitvalt en wij zien ook dat het ravijnjaar in ieder geval een jaar verder ligt. Er is dus meer tijd om dat te kunnen repareren en daar hebben wij alle vertrouwen in. Wij hadden het al over het weerstandsvermogen, 2,4 voor het komende jaar, waar wij als raad een ondergrens hebben aangegeven van 1,5. Dus dat is helemaal oké. Bij de kansen en de risico's moet je altijd even goed opletten. Maar het CDA ziet bij de kansen twee zaken eruit springen. Dat is allereerst de areaaluitbreiding van onze gemeente en daarnaast een andere overeenkomst met Eigen Haard. Dit biedt volgens het CDA kansen. Bij de risico's zien we terugkerende zaken zoals de jeugdhulp en het Wmo en de AA-claims. Het CDA vindt dat de jeugdzorg allereerst moet gaan naar de kinderen die het echt nodig hebben. Wij zullen scherp op de kosten moeten gaan letten en zorgen dat wij niet de problemen gaan normaliseren. De ouders moeten opvoeden. Bij het onderdeel werk en inkomen ziet het CDA graag een intensivering van de Aalsmeerpas. Wij vinden dit een van de beste oplossingen voor de minimumregelingen. Wij zien bij het onderdeel onderwijs en ontplooiing, dat gaat over een goed verzorgingsniveau voor Aalsmeer dat voor iedereen zoveel mogelijk toegankelijk moet zijn. Daarom faciliteert de gemeente clubs, verenigingen en culturele instellingen. Het CDA vindt dat de kerken daarbij ook genoemd zouden mogen worden, met hun vele activiteiten voor de Aalsmeerse samenleving. Ook vindt het CDA dat passend onderwijs onze aandacht verdient en dat er daarbij wordt gestuurd op de mogelijkheid dat kinderen langer op de reguliere basisschool kunnen blijven. Wij vragen ons ook af waarom er locatieonderzoek nodig is voor de Taalsmeer dat nu gegeven wordt in De Mikado.

		Volgens ons is dit een prachtige locatie die de noodlokalen weer een goede bestemming geeft. Het gaat volgens het CDA om de Taalsmeerdoelstelling en niet om de zichtbaarheid van de lokalen. Het CDA kijkt ook uit naar de nieuwe ASV, de nieuwe subsidieverordening van Aalsmeer, om te kijken hoe wij deze meer kunnen stroomlijnen en ook hoe wij de controle daarop zichtbaar houden. We wachten hier ook eerst de bevindingen van de rekenkamer af. Bij het onderdeel het versterken van de positie kunst in buitenruimte, willen we alleen opmerken dat wij het beschilderen van de stroomkastjes een mooie verfraaiing vinden. In het onderdeel economie en duurzaamheid wordt gesproken over het gebrek aan voldoende uitgeefbare bedrijfsterreinen voor de toekomstige vraag. Het CDA staat hier kritisch tegenover. Ook hier geldt de vraag: hoe ver wil je gaan om meer bedrijfsterreinen te gaan faciliteren? Denk daarbij ook aan de verkeersbewegingen die dat met zich meebrengt. Is het ook niet op een gegeven moment zo van: vol is vol? Voorzitter, over duurzaamheid komen we de komende tijd nog nadrukkelijk te spreken. Denk daarbij aan het masterplan energie. Laten we ons nu al beginnen te richten op het isoleren van de woningen en de gebouwen. Alles wat je daar nu bespaart, hoeft niet meer te worden opgewekt. Het CDA heeft ook de vraag gesteld over de zichtlocaties voor de planten en de bomen. Het antwoord van het college was: dat is waar mensen het kunnen zien. Dat is wel een heel gemakkelijk antwoord, voorzitter. Het CDA wilde graag weten aan welke zichtlocaties het college denkt. Is dat de Machineweg weer in beeld, waar vroeger veel bomen stonden en toen ze zijn weggehaald aan de bewoners was beloofd dat ze weer terug zouden komen. Maar dat zien we al jaren niet meer. Het college schrijft ook over de grondwaterzorg op bladzijde 53. Als onderdeel van de klimaatadaptieve inrichting. Het CDA is het daar hartgrondig mee eens en daarom verbaast het ons des te meer dat in de nieuwe wijk De Stommeerhoff de waterhuishouding van geen kant klopt. Het grondwater staat in de kruipruimtes tot aan de onderkant van de vloer en ook loopt het water bij regen over de weg naar het gras. Daar groeien ondertussen waterplanten. Laten we dus vooral beginnen om bij nieuwbouw goed te beginnen, anders gaan we dit probleem niet oplossen. We lezen op bladzijde 59 over de Westeinderscheg over groen en wandelmogelijkheden. Als CDA vragen we nog maar een keer of er al vooruitgang is geboekt bij de wandelroute over de Hoogendijk. Het college schrijft dat de wet kwaliteitsborging bouw de positie van de particuliere en zakelijke bouwconsument wordt versterkt. Wij vragen ons af op welke manier dan. Wel weten wij dat hierdoor de bouwkosten enorm stijgen, omdat veel meer gerapporteerd moet worden. Tot slot, voorzitter, nog wat zaken die ons bezighouden met betrekking tot de begroting. Het CDA is van mening dat wij, zolang wij geen bestemming voor Fort Kudelstaart hebben, het hele onderhoud op een laag pitje gezet moet worden, zodat we niet achteraf moeten constateren dat wij uitgaven hebben gedaan die geen toegevoegde waarde hebben. Het werkbezoek van de gemeenteraad aan twee forten in Beverwijk en Utrecht heeft ons in ieder geval inzichten gegeven voor een mooie bestemming voor Fort Kudelstaart. Ook hoopt het CDA dat het college meer inzet op dereguleren, zodat er minder regels komen en zodat er kosten bespaard kunnen worden. Denk daarbij ook aan de opkoopregeling, waarvan er voor één vergunning een hele regeling in stand gehouden wordt. Ook vragen wij het college om zich te blijven inzetten voor een rechtstreekse busverbinding naar Schiphol. Als allerlaatste, voorzitter, wensen wij het college en de ambtenaren veel wijsheid en bovendien Gods zegen toe. Dank u wel. Zal ik de moties voorzien van commentaar nu? Is dat een handig moment? De voorzitter: Wij hebben nog een verduidelijkende vraag van de heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel. De heer Van Willegen van het CDA gaf aan dat met betrekking tot de jeugdzorg, ouders moeten opvoeden. Ik ben even benieuwd of u dat wat kunt uitleggen, wat u daarmee bedoelt. Wat betekent dat voor ons als gemeente? De voorzitter: De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Dat betekent voor ons als gemeente dat wij ook prioriteiten moeten stellen aan de zorg die wij geven. Het is altijd moeilijk om een voorbeeld te geven, maar laatst kregen wij een voorbeeld van iemand die zelf heel druk met werk was. Zijn vrouw was ook heel druk met werk, dus hij had geen tijd om zijn kind onderwijs te geven in de Nederlandse taal. Daarom ging hij naar logopedie, omdat daar een deel van de opvoeding werd gegeven aan de jeugdzorg. Nou, kijk, als we dat soort dingen niet goed gaan regelen, dan is het niet meer te doen om de jeugdzorg betaalbaar te houden. Dat is een beetje de insteek. Voed je kinderen op waar je het kan, en als het niet meer kan, dan is er jeugdhulp.

De voorzitter: De heer Fransen, wilt u nog een extra verduidelijkende vraag stellen? Het was een mooi antwoord, volgens mij, zo.
De heer Fransen: Ik heb over een ander onderwerp ook een vraag, twee vragen. Dat is, u noemt in uw verhaal deregulering, dus minder regels. Waar denkt u dan aan? Heeft u dan een opsomming van die regels die eraf moeten, of is het meer een opmerking in algemene zin?
De voorzitter: De heer Van Willegen.
De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb reeds een voorbeeld gegeven, dat is de opkoopregeling waar wij als CDA al jaren mee stoeien, dat we zeggen van: waarom maken we een hele regeling en houden we die in stand, een fte wordt er aan besteed, om één vergunning in stand te houden. Als je dat afschaft, dan kan je die fte ook afschaffen en dan heb je een bezuiniging. Ik denk, dat hebben we als CDA wel meer gezegd, eigenlijk zou je het zo moeten doen: voor één nieuwe regel moet je twee regels afschaffen, zodat je altijd weet dat alles wat je nieuw maakt ook gewoon simpeler gaat worden.
De voorzitter: De heer Fransen, uw tweede vraag.
De heer Fransen: Ja, een vervolgvraag daarop. Dat voorbeeld wat u geeft, dat geeft u inderdaad al wat langer, maar als u zo'n voorbeeld al wat langer geeft, wat heeft u dan tot nu toe tegengehouden om daar een voorstel voor in te dienen? Dit is het enige voorbeeld dat ik eigenlijk echt van u hoor.
De voorzitter: De heer Van Willegen.
De heer Van Willegen: Ja, voorzitter, ik wil op termijn best wel met de heer Fransen overleggen om te zeggen wat voor ideeën we daar nog meer over hebben. Maar voor dit moment gaat het ons ook puur om het idee om aan te geven dat wij moeten oppassen dat we regels op regels maken, zonder dat we daar echt een gefundeerd onderzoek voor doen en niet de bezuinigingen oplevert die misschien zo meteen wel nodig zijn.
De voorzitter: Goed. U had nog een ander onderwerp, de heer Fransen, of zo afgerond? Goed. Mijnheer Van Willegen, het zou heel fijn zijn als u ook kunt reageren op de moties en amenderingen. De heer Kuin.
De heer Kuin: Voorzitter, even naar aanleiding van de bijdrage van de heer Van Willegen. Over de bedrijventerreinen heb ik hem horen zeggen: vol is vol. Geldt dat alleen voor de bedrijventerreinen, want daar zijn we inderdaad wel rijkelijk voorzien inmiddels, of heeft de heer Van Willegen het ook over de woningbouw? Want de kreet vol is vol is leuk, alleen dan ben je nu een beetje het paard achter de wagen aan het spannen.
De voorzitter: De heer Van Willegen.
De heer Van Willegen: Dank u, voorzitter. De opmerking vol is vol gaat hier echt puur over het bedrijfsleven, want het ging over bladzijde 53, volgens mij, en daar staat dat Aalsmeer op zoek moet gaan naar bedrijventerreinen, omdat er eigenlijk geen uitgeefbare terreinen meer zijn. Nou, daar hebben we van gezegd, als CDA: is het nodig dat wij misschien nog weer meer bedrijventerreinen gaan maken omdat we ook met een verkeersprobleem zitten in Aalsmeer. Dus iedere bedrijfsactiviteit die je weer nieuw ontplooit, kom je ook met verkeerssituaties te maken, Aalsmeer is al druk op de wegen. Over woningbouw zou je in principe dezelfde discussie gaan voeren. Hoeveel inwoners wil je uiteindelijk gaan hebben? Zolang we nog zijn dat we nog gronden hebben en dat we nog voor Aalsmeerders kunnen bouwen, is het CDA daar een warm voorstander van. Maar nog één opmerking, de heer Van Willegen heeft u het over, maar ik sta hier echt namens het CDA.
De voorzitter: De heer Kuin.
De heer Kuin: Uiteraard staat u hier namens het CDA, dank voor deze terechtwijzing. Dan vraag ik u toch nog wel even, kijk, nogmaals, vol is vol, maar we zitten al vol wat bedrijventerreinen betreft. Ik ben het met u eens dat het bijna onzinnig is om te kijken of we nog meer bedrijventerreinen moeten gaan ontwikkelen. We hebben namelijk geen ruimte. We hebben nergens nog ruimte om een bedrijventerrein te ontwikkelen, tenzij je een bestaand bedrijventerrein aan de kant schuift en daar nieuwe gebouwen neer gaat zetten. En dan hoop ik dat wij u met uw fractie en uw partij kunnen gaan vinden als we het de volgende keer hebben over het vergroenen van onze gemeente. Dank u wel.
De voorzitter: Daar zat toch een vraag in. Goed, bij dezen. Dank u. Zou het CDA nog kort kunnen reageren op de amenderingen en de moties?
De heer Van Willegen: Zeker, voorzitter. Het amendement versterking raad toezicht strategische aankopen. Het CDA is hiertegen. Wij denken dat de raad in zeven dagen bijeenroepen een

theoretische mogelijkheid is, want uiteindelijk moeten er ook weer voorstellen gemaakt worden en een voorstel maken kost tijd, laat ik het zo zeggen. Dan krijgen we het voorstel dan moet de raad bij elkaar geroepen worden. Wij vinden dat het college de mogelijkheid moet hebben om een strategische aankoop te kunnen doen en uiteindelijk zullen we altijd een beslissing moeten nemen. We hebben het gezien bij de aanschaf van Bloemenlust. De raad komt altijd aan het woord. Dus voor ons is deze motie niet, of het amendement zelfs, niet nodig. Het amendement beschikbaar stellen twee keer € 50.000 voor werkzaamheden van de commissie luchtvaartzaken. Er lag hiervoor een ander amendement met twee keer een ander bedrag. Met deze motie kan het CDA instemmen. Deze amendering, ook dit zijn amendementen. Nu gaan we over de moties praten. Flexibiliseren inzet mogelijk extra budget van Schipholbeleid, het CDA is hiertegen. Nou, wilde misschien de heer Van den Nouland zo meteen, als ik klaar ben, daar een toelichting op geven waarom wij tegen zijn. Met uw goedvinden, voorzitter.
De voorzitter: Misschien een korte reactie, mijnheer Van den Nouland, want het lijkt me voor de administratie gewoon heel goed dat we dit meteen afhandelen. Dan weten we allemaal meteen waar we staan. De heer Van den Nouland.
De heer Van den Nouland: Dank u wel. De motie geeft een beetje het beeld dat alle Aalsmeerders het heel zwaar hebben met Schiphol. Dat beeld willen wij erg nuanceren, dat is in onze optiek niet het geval. Er zijn zeker Aalsmeerders die er veel last van hebben, maar er zijn ook heel veel Aalsmeerders die er veel plezier en gemak aan beleven en eigenlijk helemaal geen last hebben. Dat is één. Twee is, we vinden het een beetje een overbodige motie. Op het moment dat de luchtvaartcommissie extra geld wil hebben, dan kunnen ze altijd naar de raad toe. En als derde, het CDA vindt echt dat de balans van 50.000 euro per jaar op dit moment voldoende is. Wij zijn wel wat terughoudend als er nog meer geld naartoe moet, gezien ook de uitkomsten van al dat onderzoek. Er wordt veel onderzoek gedaan over Schiphol. Heel veel van die onderzoeken belanden in de bureaula. Nou, daar zijn we wel heel voorzichtig mee, om daar heel veel geld maar aan uit te geven. Dus wij kunnen ons vinden in die 50.000 euro per jaar, maar daar blijft het wat ons betreft ook bij. Dank u wel.
De voorzitter: Daar kan straks op gereageerd worden. De heer Van Willegen, als u verder gaat.
De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Motie behoud verantwoorde jeugdzorg. Het CDA is tegen deze motie. Het CDA snapt deze motie ook niet helemaal. Tweemaal per jaar worden wij bijgepraat over de jeugdzorg en dan krijgen we uitgebreid invloed en een mogelijkheid om er iets van te vinden en aan te passen. Daar komt bij dat wij ook vorig jaar nog een amendement of een raadsvoorstel hebben aangenomen over het sociaal beleid en dat was gewoon een hamerstuk. Dus als je dingen wilt veranderen en je wilt iets inbrengen, dan is het ook misschien wel beter om dat te doen op de momenten dat het gevraagd wordt en niet nu een motie ... Wij zijn eigenlijk tegen deze motie.
De voorzitter: De heer Fransen, heeft u een verduidelijkingsvraag? Anders zou ik zeggen: we kunnen dat straks in de termijn nog even bespreken.
De heer Fransen: Ik heb een verduidelijkingsvraag, dank u. De heer Van Willegen geeft aan: ik snap de motie niet, maar ik ben toch tegen. Kunt u dat uitleggen?
De voorzitter: Nog even een tweede poging, de heer Van Willegen.
De heer Van Willegen: Zeker, voorzitter, dank u wel. Nee, ik snap de aanleiding van deze motie niet, want er zijn zoveel mogelijkheden en tijden dat u kunt reageren op de jeugdzorg en de Wmo, daar hebben we twee keer per jaar een gelegenheid voor. We hebben vorig jaar een raadsvoorstel gehad over het sociaal domein, en dat is gewoon een hamerstuk geworden. Dus wij snappen de timing van deze motie niet, omdat wij vinden dat u allerlei mogelijkheden hebt om daarop te reageren en het is niet per se nodig om dit bij deze begroting te doen.
De voorzitter: Er zit een verleiding in om daarop te reageren, maar volgens mij zitten we anders in de interpretatie van deze motie. Omdat u zegt: met hetgeen het college nu presenteert, is er sprake van een koerswijziging en daar zijn we nog niet over gehoord. Misschien is het goed om dat straks nog even wat nader te belichten, dan hebben we in de tweede termijn het CDA nog aan het woord. Gaat u verder.
De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Onderzoek naar het opdrachtgeverschap, relatie uitvoering grondbeheer. Het CDA is hier tegen. Volgens het CDA is de portefeuillehouder al erg bezig om in kaart te brengen wat en hoe het opdrachtgeverschap eruit moet zien. Laatst zijn we ook bijgepraat over die dingen. Dus uiteindelijk vind ik dat ... Of vind ik niet zozeer. Wij zijn hier niet zo'n voorstander van, maar wij willen op dit punt graag even het preadvies van het college

afwachten. In hoeverre zij zijn met dat opdrachtgeverschap, of daar iets over gezegd worden. Dus laten we deze nog even open, deze motie. Daar wachten we even het preadvies van het college af. Bodes in dienst van de gemeente Aalsmeer.
De voorzitter: De heer Kuin.
De heer Kuin: Niet zozeer een vraag als een opmerking naar aanleiding van het antwoord dat ik vorige keer kreeg van de heer Van Willegen, maar ik hoor hem nu zeggen dat ik het vind en niet de fractie, maar dat even ter geruststelling.
De voorzitter: Gaat u verder, de heer Van Willegen.
De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Als de heer Kuin opgelet had, had hij al gehoord dat ik mezelf corrigeerde, halverwege. Dus ik zal er nog meer op letten dat ik namens het CDA praat, de heer Kuin, ik ga echt mijn best doen. Bodes in dienst van de gemeente Aalsmeer. Het klinkt altijd zo, meteen, wij zijn hier tegen. Er zit altijd een nuance achter het verhaal waarom je iets in de fractie uitkristalliseert. Dan moet je tot een voor en tegen komen. Dit klinkt altijd heel sympathiek, met deze motie heb je echt discussie over van wat wil je als gemeente Aalsmeer? Ga je dan echt ... Deze drie moties hebben allemaal met elkaar te maken. Het gaat om gastvrij zijn, de bodes in Aalsmeer, koffieautomaat, het komt eigenlijk alle drie op hetzelfde neer. Je wilt gastvrij zijn. Nou, wie wil er niet gastvrij zijn? Het CDA wil zeker gastvrij zijn. Maar hoe ga je dat invullen? En dan bedenken we bij deze motie: het gaat over mensen. Het gaat over mensen die er nu bij zitten. Dan ga je het erover hebben wat jij ervan vindt, of je vindt en dat is een beetje wat het CDA tegen deze motie heeft: er wordt gesuggereerd of deze bodes nu op dit moment geen bijdrage leveren aan de toegankelijkheid van het gemeentehuis, want dat wordt de rol die u vraagt dat het college wil gaan oplossen, bij punt nummer drie, zodat de kwaliteit en de vaardigheden ontwikkeld worden en passen bij de gastvrijheid binnen de gemeente. Dat suggereert of dat nu niet het geval is. Daar maken wij als CDA een beetje bezwaar tegen, want wij vinden dat de bodes hun werk goed doen, dat ze gastvrij zijn en dat ze een goede plaats innemen. Dus in die zin kunnen wij gewoon niet voor die motie zijn. Dat klinkt misschien beter als tegen zijn, maar we zijn niet voor de motie. Dat geldt eigenlijk ook voor het gastvrije gemeentehuis Aalsmeer. Ook hier gaat het er weer over dat er gesuggereerd wordt dat, als je bullet 1 neemt: waaronder het trainen van medewerkers in klantgerichtheid en het creëren van toegankelijkheid van de informele sfeer. Dat suggereert alsof die informele sfeer er niet is. Dat suggereert dat er een hoop bijgespijkerd moet worden. Het enige waar we hier hartstikke voor zijn, is een koffieapparaat. Maar om daar nou een hele motie voor te maken, dat vindt het CDA toch ook enigszins overdreven. Ik zou zeggen: ga naar degene die de faciliteit hier doet en vraag of er een koffievoorziening kan komen. Maar om daar nou een hele motie van te maken, voorzitter ... Dus wij zijn hier niet zo'n voorstander van. Ik ga gewoon door.
De voorzitter: We zijn bij de laatste.
De heer Van Willegen: Oh, de laatste al, dat gaat hartstikke goed. Uitfasering telefonische afspraakverplichting.
De voorzitter: Mijn excuses. De heer Fransen heeft toch nog een verduidelijkingsvraag, naar aanleiding van de motie gastvrij, denk ik.
De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Hoor ik het CDA nu zeggen dat vanwege de overwegingen bent u tegen de strekking van de motie? Klopt dat?
De voorzitter: Het CDA.
De heer Van Willegen: Ja, ze zijn onderdeel. Nee, het gaat niet over de overweging. Het gaat over waar u het college tot oproept, en waar u het college tot oproept, daar kunnen wij geen voorstander van zijn, want wij vinden dat u mensen en ambtenaren en de gastvrijheid hier onderdrukken. Dat vindt u dat nu niet voldoende is. Dus je kan mensen zeggen dat we nieuwe ambtenaren moeten opleiden en doen. Ja, dat geeft aan dat het nu niet functioneert.
De voorzitter: De heer De Vries.
De heer De Vries: Dank u, voorzitter. Ja, ik denk wel even, want dit is de befaamde motie koffie waar wij tijdens de commissie al van hebben gezegd dat wij mede-indiener zijn. De tekst van die motie is inmiddels behoorlijk veranderd ten opzichte van wat er in iBabs staat en ik weet niet of iedereen al toegang heeft gehad tot die nieuwe tekst. Dus we moeten wel uit elkaar houden dat we op de juiste tekst reageren, maar de heer Van Willegen is nog niet op de hoogte van die nieuwe tekst. Daar loopt nu deze discussie wat moeilijk.
De voorzitter: Goede oproep. We hebben zo meteen de gelegenheid om even bij te lezen.

		De heer Van Willegen: Voorzitter, mag ik dan vragen: gaat deze motie dus alleen maar over koffiezetten? De voorzitter: Het CDA neemt het zo nog even extra door. Kunnen we nog op een later moment op terugkomen. Misschien kunt u nog even heel kort op de laatste motie reageren, want dan zijn wij rond in uw termijn. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk is dit ook weer hetzelfde. Het voorbeeld wat de heer Fransen aangaf van zijn zoon. Ik ken ook veel mensen die binnenkomen lopen en juist wel een goede ervaring hebben, terwijl ze geen afspraak hebben. Je hoeft natuurlijk niet per se een telefonische afspraak te maken. Je kan hier ook binnenkomen om een afspraak te maken. Je kan ook via de computer een afspraak maken, dus er zijn veel mogelijkheden om een afspraak te maken, dus niet alleen maar telefonisch. Dat was alleen in de coronatijd, natuurlijk. Maar wij hebben ook voorbeelden gehoord van mensen die eigenlijk gewoon binnenliepen en uiteindelijk een afspraak hadden. Het CDA heeft wel zich afgevraagd, en dat is ook een vraag aan het college dan meteen maar: is het misschien mogelijk dat je op een dagdeel, zeg maar, een vrije inloop hebt? Het gevaar daarvan is dat je hier twintig ambtenaren hebt zitten omdat er verschillende bouwaanvragen of rijbewijzen zijn, en allerlei mensen komen zitten die de hele middag niets te doen hebben. Dus het is meer een vraag eigenlijk aan het college of dat de mogelijkheid is om een dagdeel een vrije inloop te hebben, maar het overige inboeken en plannen, is het CDA meer dan voldoende. Dus dan hoeven we niet per se voor deze motie te zijn. De voorzitter: Is de oproep is: kunt u in ieder geval een dagdeel per week inloop vrijmaken? Ik zou zeggen: u kunt ook heel hard schreeuwen, dan komt er vanzelf een wethouder of burgemeester naar beneden. Zo werkt het hier in het raadhuis ook. Helder, dank voor uw reactie. Wij gaan door naar de VVD, mevrouw Mijwaart. Mevrouw Mijwaart: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond collega-raadsleden, commissieleden, college van burgemeester en wethouders, ambtenaren en uiteraard de bezoekers op de tribune en de kijkers thuis. Als de nieuwe fractievoorzitter van de VVD Aalsmeer Kudelstaart sta ik hier vandaag met trots en enthousiasme. Ik voel mij volledig gesteund door de gehele fractie en dat voelt goed. Dirk van der Zwaag en Jan Bouwmeester wil ik hartelijk bedanken voor hun voorzitterschap en vicevoorzitterschap en het doorgeven van het stokje aan Marjanne Vleghaar en mij. Er staan nu twee dames aan het roer en dat voelt ook heel erg leuk. Voorzitter, ik wil van deze gelegenheid gebruik maken om mijn dank uit te spreken aan wethouder Spaargaren, het college en de ambtenaren. Hun inzet en deskundigheid zijn van cruciaal belang bij het opstellen van deze begroting. Dankzij hun harde werk en toewijding hebben we een begroting die niet alleen verantwoord is, maar ook perspectief biedt op een sterke en duurzame toekomst. Wij zijn blij met een sluitende begroting voor 2025 en 2026. Zorgen hebben we voor de jaren 2027 en 2028, waar we helaas rode cijfers zien ten gevolge van een overheid die steeds vaker de hand op de knip houdt. Vandaar dat wij scherp en alert moeten blijven. We willen financieel gezond blijven en ervoor zorgen dat wij onze inwoners de diensten blijven bieden die afgesproken zijn. De VVD let zeker ook op de centjes. Het college werkt aan maatregelen om het financiële gat in de toekomst te dichten. Die lijn steunen we. De schulden en de rentelast nemen door deze grote uitgaven wel fors toe. We staan achter deze uitgaven, maar we maken ons naar de toekomst wel zorgen of de lasten niet te hoog gaan worden. Deelt de wethouder onze zorgen? Als VVD zien we een stabiel college dat haar werk doet. De raad heeft zich recentelijk uitgesproken voor herbenoeming van onze burgemeester. Dat draagt bij aan een stabiel bestuur naar de toekomst toe en is een belangrijke voorwaarde voor Aalsmeer om zelfstandig te blijven. Als VVD vinden we dat heel belangrijk, onze inwoners zijn daar het beste mee gediend en daar hechten wij veel waarde aan. De toenemende woonlasten zijn een punt van zorg voor ons allemaal. Als VVD willen we streven naar een evenwichtige lastenverdeling en met onze wethouder financiën gaat dat zeker lukken. De behoefte aan woningen is hoog. De VVD wil dat er snel meer woningen gebouwd worden. We zien gelukkig dat er komend jaar begonnen wordt met de bouw van 850 woningen in de Oosteindedriehoek en 267 woningen in Kudelstaart. Dat zijn woningen voor jongeren. Maar we vragen ons wel af hoe we deze woningen kunnen behouden voor de Aalsmeerse starters, gezien de stevig stijgende prijzen van ook deze woningen. Hoe kijkt het college hier tegenaan en wat kunnen snelle en goede oplossingen zijn? Daarnaast is er de onzekerheid rondom de stijgende kosten van de jeugdzorg en de Wmo. Dit

		vraagt om creativiteit in onze oplossingen. De VVD wil ervoor zorgen dat elke euro goed besteed wordt, zodat onze inwoners de ondersteuning krijgen die ze nodig hebben. Het college noemt deze kostenstijging zelfs onhoudbaar. Wat gaat het college doen om deze stijging van kosten onder controle te krijgen? Duurzaamheid hebben wij hoog in het vaandel staan en we gaan graag in gesprek met de betrokken partijen om voor iedereen het beste en het meest haalbare resultaat te bereiken. Ik ben ervan overtuigd dat we door samen te werken met lokale ondernemers en organisaties onze gemeente kunnen verduurzamen en tegelijkertijd de lokale economie kunnen versterken. We zien grote uitgaven zoals een nieuw zwembad, een brandweerkazerne en een nieuwe school in Oosteindedriehoek. Dit zijn uitgaven die we als VVD steunen. Als VVD zijn we ook voor een goede brandweerkazerne, waarbij we eerder hebben gezegd dat deze wel sober en doelmatig moet zijn. Het college werkt nu aan een masterplan energie. Als VVD kijken we daar positief naar. Eén punt willen we daar nadrukkelijk nogmaals in terugzien, en dat is dat we tegen windmolens en zonneweides zijn. Graag ontvangen wij een toezegging van de wethouder. In het raadsakkoord is al opgenomen dat windmolens en zonneweides niet in onze gemeente zullen komen. We zijn hier zeer bezorgd om. Als VVD hebben we eerder een motie bootnomade ingediend. Deze is door de raad aangenomen. We zien dat het college daarmee aan de slag is gegaan, maar zijn benieuwd wanneer het college met een stuk naar de raad komt. Het plan bestaat om de dertigkilometerzones uit te breiden. Willen wij dat en hoe gaan wij hiermee om? De voorzitter: Mijn excuses, de heer Fransen. Ik dacht, ik kijk zo lang mogelijk bij hem weg. De heer Fransen. Mevrouw Mijwaart: En ik had het nog zo gevraagd: geen vragen stellen. De heer Fransen: Dank u wel. U noemt de motie en ik versta gewoon niet welke motie u zei. Dus mijn vraag is, kunt u nog even herhalen welke motie u bedoelt? Mevrouw Mijwaart: Bootnomade. De voorzitter: Mevrouw Mijwaart, ik houd het goed in de gaten. Gaat u verder. Mevrouw Mijwaart: Even kijken. Deze is door de raad aangenomen. We zien dat het college daarmee aan de slag is gegaan, maar we zijn benieuwd wanneer het college met een stuk naar de raad komt. Oh, dat had ik al gehad. Sorry. Ik was bij de dertigkilometerzones. Willen wij dat, en hoe gaan wij hiermee om? Gaan straks fietsen sneller dan auto's? Allemaal vragen waar wij over na moeten denken. En als echte VVD'er zeg ik dan: pak wat vaker de fiets. We hebben ook heel veel verkeersborden in Aalsmeer. Aalsmeer kwam laatst in het nieuws als de gemeente met een hoge dichtheid aan verkeersborden. Wat gaat het college hieraan doen? De bereikbaarheid van onze dorpen blijft ook zeker een aandachtspunt. Toch is het niet allemaal kommer en kwel. De VVD ziet graag dat Aalsmeer en Kudelstaart mooier worden, met een betere groenvoorziening en meer bomen. Gewoon fijne dorpen om in te wonen en te werken. Dit is gelukkig opgenomen in de groennota en de reservering. Wij worden blij van de mooie evenementen waaraan gewerkt wordt, de evenementennota, met voor elk wat wils. De VVD onderschrijft dat het Westeinderplassen-gebied verder ontwikkeld kan worden tot een onderscheidend en veelzijdig waterrecreatiegebied voor onze inwoners en bezoekers. Laten we ons blijven inzetten om alle bedreigingen om te zetten in kansen. Samen kunnen we in Aalsmeer en Kudelstaart sterker worden, met een gezonde begroting en een toekomstige visie. De VVD Aalsmeer-Kudelstaart is er voor de inwoners, willen hen een duurzame en financieel gezonde toekomst bieden. En ik kijk ernaar uit om deze uitdaging samen met de collega-fracties aan te gaan. Voorzitter, ik sluit graag af met een quote van Hans Wiegel. Niet kakelen, eieren leggen. Dank u. De voorzitter: Hartelijk dank. In de eerste plaats felicitaties voor uw eerste bijdrage als fractievoorzitter bij deze begroting, keurig gedaan. Zeker, dat mag. de heer Winkels. De heer Winkels: Ik had een verduidelijkende vraag, via de voorzitter, naar de VVD. U heeft het over willen wij als Aalsmeer de dertigkilometerzones uitbreiden. Laten we eens beginnen met de vraag aan de VVD : wat wil de VVD ermee? Wil de VVD inderdaad meer dertigkilometerzones of juist niet? Dat is een vraag. Ik ben blij, trouwens, dat u dat gezegd heeft, het verkeersborden-woud. Dat is al langer een doorn in het oog van het CDA, dus we sluiten graag bij u aan, wat dat betreft. Maar de dertigkilometerzones, graag. Mevrouw Mijwaart: Er zijn al heel veel dertigkilometerzones, maar je merkt gewoon: iedereen rijdt harder. Dus heeft het nut? We moeten inderdaad het gesprek nog aangaan in de raad. Er is een commissie geweest, ons commissielid is daar ook geweest. De Oosteinderweg wordt 30

kilometer, maar we moeten in de raad die discussie nog aan. Soms zie ik het nut ervan in, soms niet. We moeten daar heel goed naar kijken, want net wat ik zeg: als ik in mijn auto rijdt en ik word door een fiets ingehaald, wat is dan het effect?
De voorzitter: Goed. Heeft u nog de wens om op de amenderingen en moties te reageren, mevrouw Mijwaart? Daarna gaan we over met de verdere vragen, dan weet ik even voor de planning waar we zitten. Mevrouw Mijwaart. Bent u nog van plan om zo meteen in te gaan op de amenderingen en moties? Ja, oké, goed. De heer Kuin.
De heer Kuin: Ik had nog een vraag over de dertigkilometerzones die de VVD naar voren brengt.
De voorzitter: Op het gevaar af dat we geen discussie krijgen over het komende verkeerscirculatieplan, maar dat moet wel een verduidelijkingsvraag zijn naar aanleiding van de bijdrage van de VVD.
De heer Kuin: De vraag is: is de VVD het met ons eens is dat wij nog moeten praten over de dertigkilometerzones?
Mevrouw Mijwaart: Zoals ik al tegen het CDA zei, daar moeten wij inderdaad als raad nog over praten. Het is nu in een commissie geweest en dan gaan we daar heel gedegen naar kijken.
De voorzitter: Ik zou zeggen, even de laatste controle. Ja, de verduidelijkingsvragen zijn geweest, reacties op de amenderingen en moties.
Mevrouw Mijwaart: Het amendement van de PvdA en GroenLinks strategische aankopen. Wij wachten eerst even het preadvies af van de wethouder, maar in wezen zijn we tegen. Dan hebben we het amendement Schiphol. Wij willen ook liever het advies van de wethouder afwachten, maar we kunnen ons vinden in twee keer 50.000 euro per jaar en we steunen daarin ook het CDA, wat zij daarover hebben gezegd. Dan hebben we de motie extra budget Schiphol. We vinden dat stuk niet zo goed en we zijn tegen. De motie behoud jeugdzorg. Wij vinden die motie eigenlijk overbodig. De wethouder heeft aangegeven dat hij stuurt op de kosten en dat is voor ons voldoende. Dan hebben we de motie bodes. Dat vinden wij meer een zaak voor de AA organisatie om dat te onderhandelen. Daar is geen motie voor nodig. De motie gastvrijheid, daar is eigenlijk ook geen motie voor nodig, maar wij zijn uiteraard voor, want de VVD is gastvrij en een kopje koffie is gewoon belangrijk als je even wacht. Schaf het gewoon aan. Eigenlijk is het te gek voor woorden dat hier een motie voor komt. De volgende motie, afspraakverplichting. Ons raadslid Marjanne heeft helaas een nare ervaring zelf, net als mijnheer Fransen, maar wij hebben van de wethouder begrepen dat dat ook met de coronaperiode te maken had. Ik zou als advies geven: heb je een slechte ervaring, meldt dat gewoon. Je hebt altijd dingen die niet goed gaan en wel goed gaan, maar wij zijn in wezen tegen deze motie om een niet nodig. Dan heb ik ze volgens mij allemaal gehad.
De voorzitter: Die over de Meerlanden nog.
Mevrouw Mijwaart: De Meerlanden, ben ik dit vergeten. Ja, inderdaad. Wij willen op het preadvies van de wethouder wachten. En we zijn eigenlijk wel een beetje tegen. Dat was het.
De voorzitter: Oké, volgens mij meer dan voldoende voor dit moment voor anderen om over na te denken. Hartelijk dank, mevrouw Mijwaart. Wij gaan door in de beschouwing en wij komen aan bij Absoluut Aalsmeer, de heer Koster. Ik geef u graag het woord.

De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Deze avond staat in het teken van het plandocument van het college waarin de verwachte ontvangsten en uitgaven voor 2025 zijn opgenomen. Dat doet zij op basis van de kadernota 2025, het raadsprogramma 2022-2026 en het collegeprogramma 2022-2026. Absoluut Aalsmeer heeft waardering voor de plannen, maar we hebben ook een aantal bedenkingen die we graag willen toelichten. Op de eerste plaats het zwembad. Het college heeft wat betreft het zwembad voor optie twee gekozen en dat in de begroting verwerkt. Bij monde van de portefeuillehouder, de heer Spaargaren, is hierover gezegd: maar het is aan de raad om de uiteindelijke beslissing te nemen en dan de begroting daar op aan te passen. Dat is de wereld op zijn kop. Waarschijnlijk heeft de heer Spaargaren de onvoorwaardelijke steun van de coalitiepartners achter zich, anders zou hij deze uitspraak niet kunnen doen. De vraag is dan wel wat de oppositie nog kan doen. Moties indienen of amendementen schrijven, dat heeft geen zin. De coalitie regeert en de oppositie heeft het nakijken. In de negentiende eeuw was er al een Franse staatsman, Alexis de Tocqueville, die al opmerkte dat de democratie alleen goed kan functioneren als een minderheid ook gehoord wordt. Over de brandweerkazerne kunnen we waarschijnlijk hetzelfde riedeltje afsteken. Er is weliswaar een presentatie verzorgd, maar het is nog onduidelijk wanneer we daar een beslissing

over nemen. Of is dit wederom voorbehouden aan de coalitie? De financiële lasten voor de geestelijke gezondheidszorg, met name die voor de jeugd, nemen opnieuw toe. In dat licht verdient de inzet van praktijkondersteuners voor de GGZ jeugd meer aandacht. Ga in overleg met de huisartspraktijken hier in Uithoorn en Kudelstaart om in beeld te krijgen waar inzet wenselijk is en maak daar structureel geld voor vrij. Eerstelijns hulp, dicht bij huis, is goedkoper dan tweede- en derdelijns hulp. De wethouder heeft in een commissievergadering in dit kader ook een stellige uitspraak gedaan over ook een keer nee zeggen. Onzes inziens volkomen terecht en we zien dat graag terug in beleid. Dan het punt van de verkeersveiligheid. Absoluut Aalsmeer doet een appèl op het college en de raad om moed te tonen om de veiligheid op de Burgemeester Kasteleinweg te verbeteren en door te pakken op bijvoorbeeld de invoering van 30 kilometer wegen op kwetsbare plaatsen en meer eenrichtingsverkeer. De verbetering van de N196 en de Noordvork staan in onderling verband en moeten prioriteit krijgen in het verkeers-circulatieplan. Wat Absoluut Aalsmeer betreft, mag er harder worden ingezet op het terug-dringen van de grote vrachtauto's die de supermarkten bevoorraden. Deze zorgen ervoor dat veel woonhuizen in het dorp op hun grondvesten staan te trillen. Een hub voor dit probleem op het terrein van Greenpark of Royal FloraHolland zou een goede optie zijn. We nodigen het college uit hierin de nodige stappen te zetten. Vervolgens verdient de ESA onze onverminderde aandacht. De ESA is een belangrijke subsidierelatie van de gemeente, waar jaarlijks ongeveer twee miljoen euro naartoe gaat. En ik citeer: deze subsidie is voor aanzienlijk deel bedoeld om het verschil te dekken tussen de huur die ESA aan de gemeente betaalt en de huur die zij bij de verenigingen in rekening kan brengen. Wie is wie in dit verhaal en wie subsidieert nu wie? Onze accountant heeft in ieder geval grote twijfels over de continuïteit van deze onderneming en daar waar de ESA oorspronkelijk werd opgedragen de sportaccommodaties te beheren, is daar ook het beheer van De Oude Veiling bijgekomen en recent het meerjarenonderhoud van de buitensportaccommodatie. Volgens Absoluut Aalsmeer een curieuze mix van taken. We roepen het college op de ESA op korte termijn op de agenda van de raad te zetten ter behandeling van de hoofdvraag of de ESA nog voldoet aan de ooit vastgestelde uitgangspunten. Hieraan gelieerd een opmerking over sport en beweging in het algemeen. Als gevolg van het kabinetsbeleid stijgt de btw voor commerciële sport van 9 naar 21 procent. De impact hiervan is groot in Aalsmeer, waar 34 procent van de inwoners lid is van een vereniging. Voor nu een pleidooi om samen met de sportverenigingen te kijken of dit gevolgen heeft in de komende jaren. Er zijn mogelijkheden, bijvoorbeeld via de Aalsmeerpas, om enige compensatie te bieden voor degenen die het zwaar krijgen vanwege deze btw-verhoging. Op het gebied van beheer en groen van de buitenruimte laat het college kansen liggen. De begroting spreekt herhaaldelijk van allerlei ambities en klimaatadaptieve maatregelen, maar staat volgens een publicatie van Binnenlands Bestuur van dit jaar op nummer één van gemeenten met de meest versteende tuinen in Nederland. Wanneer gaat de gemeente eens het goede voorbeeld geven met het vergroenen van de gemeentelijke buitenruimte? De beloofde vergroening van de stroken langs de Aalsmeerder-weg, de Zwarteweg en de Kudelstaartseweg wachten nog steeds op een boom of een struik. Om de problematiek rond Schiphol te adresseren, hebben we een Commissie Luchtvaartzaken ingericht. Op de agenda staat een amendement en een motie om de financiële slagkracht van deze commissie te vergroten. Wij zullen deze initiatieven steunen. Tot slot, voorzitter. De voorliggende programmabegroting bevat 200 pagina's, maar is heel goed leesbaar. Daarmee verdient de portefeuillehouder, maar zeker ook de ambtelijke ondersteuning, een compliment. Dank u. Als er geen vragen zijn, wil ik graag kort ingaan op de amendementen en de moties zoals die er nu liggen.

De voorzitter: De heer Van Willegen

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Een vraag van het CDA: ziet Absoluut Aalsmeer nog wel een rol voor zichzelf in deze gemeenteraad? Naar aanleiding van uw opmerking in het begin van uw betoog dat het college en de coalitie al bepaald hebben was hier gaat gebeuren. Dus mijn vraag is: ziet u nog voor Absoluut Aalsmeer een rol in deze raad?

De voorzitter: De heer Koster.

De heer Koster: Dank u voor de vraag. Ik denk dat voor alle volksvertegenwoordigers, zoals die hier zitten, een rol is weggelegd. Anders heb je dat mandaat niet gekregen van de inwoners. Vanuit dat uitgangspunt, en dat zijn hele basale democratische principes, denk ik dat je er met elkaar moet proberen uit te komen. Ik denk dat democratie er alleen maar bij floreert als we naar elkaar blijven luisteren en er geen dictaten worden opgelegd.

De voorzitter: Mooi antwoord. De heer Van Willegen nog een extra vraag?
De heer Van Willegen: De extra vraag is dan: vindt u dat u in uw rol niet meer kunt doen wat u moet doen? U suggereert in uw begin dat het college heeft bepaald dat het niveau twee wordt, het zwembad, en het college en de coalitie zullen het wel steunen, dus we hebben er niet meer zoveel meer over te zeggen. Daarom vraag ik nogmaals: hoe ziet u uw rol dan als u vindt dat u er niets meer over te zeggen heeft?
De voorzitter: De heer Koster.
De heer Koster: Dank u, voorzitter. Het punt wat het zwembad betreft, er is geopperd dat we voor optie twee hebben gekozen en als jullie het anders willen, dan moeten jullie de begroting daar maar op aanpassen. Ja, dat vind ik een beetje een te krappe benadering van deze problematiek. Ik denk dat het ook begrotingstechnisch anders had gekund en dat er meer mitsen en maren in de begroting hadden kunnen worden verwerkt om uiteindelijk de keuze die de raad maakt een juiste plek te geven. Maar het ging sec even alleen maar om die opmerking.
De voorzitter: De heer Van Willegen.
De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Helemaal goed. Maar ik wil de heer Koster toch erop wijzen dat wij nog een raadsvoorstel krijgen over het zwembad. Dus de discussie kan gewoon gevoerd worden op welk niveau we gaan praten. Zolang er geen raadsvoorstel ligt, moet het college ergens van uitgaan en dat ze dan voor optie twee kiezen, lijkt me een mooie middenweg. Maar de raad heeft het laatste woord. En het raadsvoorstel komt hier nog heen, dus ik denk dat de heer Koster zijn veronderstelling te vroeg heeft geseponeerd.
De voorzitter: We leggen het ook maar even bij het college om te reageren over de systematiek. De heer Fransen.
De heer Fransen: Dank u, voorzitter. Zijn we nu in een discussie hierover beland? Want ik wil hier dan zeker ook een zegje over doen.
De voorzitter: Nee, liever niet. Ik heb misschien de heer Van Willegen net iets teveel vrijheid gegeven, maar ik gun het u allemaal een keer vanavond. Dit was voor de heer Van Willegen. De heer Kuin.
De heer Kuin: Kijk, voorzitter, een beetje in dezelfde richting als de heer Fransen dat we bijna bezig zijn over het functioneren van AA en de toekomst van AA en dat gaat me in deze setting iets te ver.
De voorzitter: Helder. Maar goed, met zo'n opmerking kon u ook de vraag verwachten. De heer Koster, wenst u nog op de andere moties en amenderingen kort te reageren?

De heer Koster: Ja, dat doe ik graag, voorzitter. Voor de hele stapel stukken die voor liggen, zijn we grotendeels akkoord. Op twee punten hebben we nog onze bedenkingen en wachten eventjes ook de beraadslaging hier af, dat gaat over de motie gastvrij gemeentehuis van Aalsmeer, waar we met name een probleem hebben met punt twee van de motie: informatie en faciliteiten aan te bieden die inspelen op de diverse behoeften van alle inwoners. Als je bij voorbaat gaat kijken naar de faciliteiten voor alle inwoners, dan is dat een lastig punt en ik hoor graag eventjes hoe die discussie daarover zich ontwikkelt in de raad.
De voorzitter: In ieder geval een verduidelijkingsvraag van de heer Fransen.
De heer Fransen: Geen verduidelijkingsvraag, dank u wel, voorzitter, geen verduidelijkingsvraag maar een opmerking: dit is de gewijzigde motie en het stuk waar u precies op doelt, is eruit gehaald.
De voorzitter: Dank voor uw opmerking. Die staat nu in iBabs. Dus mochten we die allemaal willen zien, eerst even iBabs uitzetten en opnieuw opstarten. Dat is heel verwarrend. Lukt het niet, dan kom ik straks nog even persoonlijk bij u om de tekst voor te lezen. De heer Koster.
De heer Koster: Dan is de verwarring helder, voorzitter. Ik ging ervan uit dat de hele stapel moties en amendementen die op het bureau lagen bij de aanvang van de vergadering, de laatste versies waren. Maar blijkbaar zijn er dus toch nog aanpassingen gebeurd. Oké, nou goed. Dat is het enige punt over de gastvrijheid van het gemeentehuis. Het tweede punt is het uitfaseren van de telefonische afspraakverplichting, waar we ook bij punt twee, maar misschien is het veranderd, ik zal zo meteen nog even in iBabs kijken, waarin gevraagd wordt een gebruiksvriendelijke digitale omgeving te creëren. Dat vind ik wel een heel vrijblijvende opmerking en een heel lastige oproep aan de gemeente, omdat je daar natuurlijk eindeloos van mening kunt blijven verschillen over wat een gebruiksvriendelijke digitale omgeving is en of je

tegemoetkomt aan de wensen van gebruikers. Dus ook op dat punt wacht ik even op de reactie van het college en hoe het beraad hier aan tafel gaat plaatsvinden. Dank u wel.
De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage. Dat brengt ons in de volgordelijkheid bij D66. De heer De Vries, aan u het woord.

De heer De Vries: Zo, met veel moeite heb ik mijn jasje dicht gekregen, want het was een lange zit afgelopen dinsdagnacht met heel veel chips en enkele flessen wijn. Dus ik ben blij dat ... Ik hoop niet uit mijn knoopje te barsten. Voorzitter, de algemene beschouwingen verdienen een vergezicht.
De voorzitter: Op het gevaar af dat het volledig uit de hand loopt, maar de heer Fransen, u heeft al een vraag.
De heer Fransen: Ja, absoluut. Ja, dank u wel. De heer De Vries, die uit zich nu in heel vaag taalgebruik, enkele flessen wijn. Ik wil graag exact weten waar hij het over heeft.
De voorzitter: Dat is voor de nabeschouwing beneden. De heer De Vries, begint u rustig met uw eerste termijn.
De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ik had hier graag op geantwoord, maar het wordt mij verboden. De algemene beschouwingen verdienen een vergezicht over waar we met grote halen naartoe gaan en in welke omgeving en nuance we politiek bedrijven. Welke richting gaan we op met het beleid? Wat willen we nou eigenlijk? En wat speelt hierbij een rol? Maar er gebeurt op dit moment zoveel tegelijk dat het niet meer te vatten valt binnen een beperkte ruimte. Een korte opsomming schetst misschien de uitdaging. De voortdurende oorlogen of zelfs moordpartijen waarbij Nederland een directe verbondenheid heeft en die ook in Aalsmeer gevoeld wordt. Persoonlijke verbondenheid, financiën, huisvesting en opvang. Dit geldt natuurlijk in het bijzonder voor onze Oekraïense plaatsgenoten, maar ook voor degenen met de verbondenheid met Israël en Palestina. Het onvermogen om op dit moment goed met het democratisch stelsel om te gaan, bijvoorbeeld door de opkomst van het populisme, niet alleen in Europa, maar in bijna iedere democratie ter wereld. En hoe te voorkomen dat dit de lokale politiek in de gemeente Aalsmeer besmet? Hoe maken we keuzes, waarom en op welke manier? De financiële tekorten die worden aangekondigd, maar ook nu weer op dit moment, worden afgewend. Waar houden we onszelf strak en waar doen we wat belangrijk is voor Aalsmeer en Kudelstaart met eventueel extra uitgaven. Het is dus zaak onszelf een goede discipline en goed onderling overleg te gunnen om te kunnen doen wat goed is voor de inwoners en ondernemers van Aalsmeer en Kudelstaart door de financiën die voorhanden zijn verstandig te beheren. Maar ook de positieve boodschap die dit college brengt, niet alleen qua ambitie voor volgend jaar, maar ook wat betreft het afvinklijstje dat al volbracht is. En dus ook de relatief gezonde democratie zoals wij die in onze gemeente beleven. De meeste van de ambities uit het raads- en collegeprogramma zijn inmiddels verwezenlijkt of staan voor volgend jaar op het programma. Daarmee zijn dit college en deze voltallige raad dus succesvol. Succesvol in hun uitvoering en succesvol in het ondersteunen van de democratie. Door dit lijstje op deze manier te benoemen, blijven we op enigszins goedkope wijze redelijk volledig en zijn er voldoende haakjes om eventueel verder over te discussiëren later in deze vergadering. Ik pik er toch een aantal zaken uit. Wat betreft huisvesting. De volgende raadsvergadering staat de woonvisie op de agenda. Wanneer deze wordt aangenomen, is er door verschillende fracties al op aangedrongen dat de opvolgende woonagenda met de praktische invulling van al die plannen snel richting de raad zal worden gestuurd. De verbeteringen van de woonvisie, die voortborduurt op de trend die al in de laatste woonagenda van 2020 was ingezet, zijn duidelijk. Meer bouwen in het sociale segment, grotere focus op de bouw van appartementen, verduurzaming, goede huisvesting voor arbeidsmigranten, meer variatie in de woningbouw en een beter gebruik van de ruimte achter de linten. Dat laatste uiteraard wel onder voorwaarde van een duurzame en ecologisch landschappelijke bouw en inrichting. Wat betreft verkeer. Het verkeerscirculatieplan wordt nu ter inzage aangeboden voor een laatste bijdrage vanuit de inwoners en bedrijven. Begin volgend jaar komt deze in de raad en kunnen we kijken of al onze eerdere opmerkingen zijn verwerkt en hoe we tot een veiligere en meer overzichtelijke verkeerssituatie in onze gemeente kunnen komen. Wat D66 betreft kijken we natuurlijk scherp naar ontwikkelingen op het gebied van het vrachtverkeer, de manier waarop we de knip gaan verwijderen en of eerder gedane beloftes worden ingelost. Zonder twijfel zullen er nog de nodige discussies worden gevoerd, indachtig ook wat we net hebben zien passeren, en gezien

		de eerste reacties op de plannen via de sociale media die nu al genoteerd zijn. Maar we gaan in ieder geval structurele stappen zetten op wat voor veel Aalsmeerders en Kudelstaarters een zeer belangrijk onderwerp is. Nou wat betreft de omgevingsvisie en de participatie. De gevolgen van een nieuwe omgevingswet, het ontwikkelen van een nieuwe omgevingsvisie voor de hele gemeente en het structureren van het participatieproces. We hopen dat de discussie over de nieuw op te stellen omgevingsvisie voor de gemeente opnieuw een brede maatschappelijke discussie gaat worden. Dat wil dus zeggen met veel inspraak van inwoners en ondernemers. De omgevingsvisie zal de basis worden voor alle toekomstige plannen in Aalsmeer. Niet zozeer dat deze in steen gebeiteld worden, maar wel dat dit een integrale beslissing gaat worden over hoe we het Aalsmeer en Kudelstaart van de toekomst bezien. Wat willen we nu eigenlijk met de gemeente? Hoe ziet de gemeente eruit en hoe moet deze eruit komen te zien in de komende jaren? Laat iedereen met een mening deze maar inbrengen en laat zoveel mogelijk geluiden worden gehoord. Zo komen we uiteindelijk met zijn allen tot het beste eindresultaat. Maar weet echter, het gaat hier vaak over fundamentele keuzes. Willen we meer woningen en dus meer verkeer? Willen we meer economische bedrijvigheid en lokale werkgelegenheid en dus meer overlast? Willen we overal zoveel mogelijk van kunnen genieten en zetten we dus de natuur verder onder druk? De basisvraagstukken van een samenleving dus. Laat maar horen wat iedereen hiervan vindt. Daarmee komen we dus op een voor D66 heel belangrijk punt: participatie. De nieuwe omgevingswet heeft Nederland gedwongen te participeren, weliswaar op het gebied van ruimtelijke ordening, maar hierdoor is de al langer lopende discussie over participatie ook weer aangezwengeld. Deze kon meeliften onder de vereisten die voor de omgevingswet toch concreet gemaakt moesten worden. In de gemeente Aalsmeer zijn er inmiddels eerste stappen gezet bij het ontwikkelen van de deel-omgevingsvisies in de Schinkel en Kudelstaart. Deze kunnen als eerste model dienen voor de discussie over de omgevingsvisie van de hele gemeente volgend jaar. Bezie ook de manier waarop op dit ogenblik het masterplan energie wordt ontwikkeld, met volledige samenwerking, met alle partijen die een belang hebben in de energietransitie. Inwoners, ondernemers, gebruikers, aanbieders en de gemeente-organisatie. En natuurlijk de stap richting het opnieuw oprichten van een jongerenraad in Aalsmeer, waarbij niet de politiek, maar de maatschappelijke participatie van jongeren op de eerste plaats wordt gesteld, geheel in lijn met de gedachte van een brede maatschappelijke participatie. Dat voor wat betreft de bijdrage aan de algemene ... Sorry? Nee, ik ben klaar met mijn spraak. Ja, ik hou het binnen de tijd tegenwoordig, maar er is nog wel de noodzaak om te reageren op de moties. In de tweede termijn zullen we een onderbouwing geven van onze keuzes, maar ik zal wel even nu kort aangeven wat onze eerste insteek is. Wat betreft het amendement versterking raadstoezicht bij strategische aankoop, tegen. Beschikbaar stellen van twee keer 50.000 euro voor de werkzaamheden van de Commissie Luchtvaartzaken, voor. De motie flexibele inzet een mogelijke noodzaak tot extra budget voor Schipholbeleid, tegen. Motie behoud van verantwoorde jeugdzorg, tegen. Motie onderzoek naar het opdrachtgeverschap in relatie tot de uitvoering van groenbeheer door de Meerlanden, tegen. Met een verzoek om de titels van amendementen en moties korter te formuleren. Motie bodes in dienst van de gemeente Aalsmeer, tegen. De motie gastvrije gemeentehuizen, voor. De motie uitvoering van telefonische afspraakverplichtingen en directe afspraakmogelijkheden in het gemeentehuis, tegen. Voorzitter, leden van de gemeenteraad, D66 ziet uit naar een goede samenwerking met alle partijen in het laatste volledige jaar en heb het volste vertrouwen dat dit gaat lukken. Veel dank. De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Zo hebben we een lesje gehad hoe verduidelijkingsvragen ontweken kunnen worden. Maar in tweede termijn krijgt u nog alle gelegenheid. Hartelijk dank. Wij gaan door naar de volgende in de volgorde, dat is GroenLinks. Ik geef graag het woord aan de heer Fransen. De heer Fransen: Voorzitter, Aalsmeer sterker, groener en rechtvaardiger. Vandaag willen we ook even stilstaan bij de belangrijkste thema's van onze tijd, D66 deed dat ook al. Wereldwijd worden gemeenschappen geconfronteerd met klimaatveranderingen, sociale ongelijkheid en de verwoestende impact van oorlogen. We zien extreme weersomstandigheden en we beseffen dat klimaatmaatregelen dringender zijn dan ooit. Ook de ellende van oorlogen, vooral voor kinderen die hun thuis en toekomst verliezen, raakt ons diep. Deze mondiale uitdagingen raken ons ook lokaal. Als PvdA en GroenLinks voelen we de plicht om bij te dragen aan oplossingen. In

		Aalsmeer kunnen en moeten we ons steentje bijdragen door duurzaamheid te bevorderen, zorg toegankelijk te maken, betaalbare huisvesting te realiseren en te zorgen voor een leefbare omgeving, zonder of met minder overlast van Schiphol. We willen een sociale en rechtvaardige samenleving waarin iedereen steun en kansen krijgt. Samen met de gemeenteraad, het college en alle Aalsmeerders willen we bouwen aan een Aalsmeer waarin iedereen zich thuis voelt en waarin we verantwoordelijkheid nemen voor onze gemeenschap en de wereld. Vandaag presenteren PvdA Aalsmeer en GroenLinks Aalsmeer gezamenlijk onze algemene beschouwing. We hebben ervoor gekozen om de krachten zoveel mogelijk te bundelen, omdat we geloven dat we samen het beste voor Aalsmeer kunnen bereiken. Onze partijen delen niet alleen een visie op duurzaamheid, sociale rechtvaardigheid en zorg, maar vooral een diepe betrokkenheid bij de toekomst van onze gemeente en haar inwoners. Door deze samenwerking tonen wij aan dat wij boven partijbelangen uitstijgen om het gezamenlijk belang van Aalsmeer voorop te stellen. De heer Buisma zal het tweede deel van deze bijdrage op zich nemen en ik zal het eerste deel voor mijn rekening nemen. Op deze manier spreken we als één stem met de vastberadenheid en overtuiging dat we samen met de raad, het college en vooral de inwoners Aalsmeer sterker, groener en rechtvaardiger kunnen maken. Dan ga ik kort in op een aantal programma's uit de begroting. Het eerste is het sociale domein. Aalsmeer sterker. De zorg in Aalsmeer verdient meer betrokkenheid van de raad, zeker omdat dit zo'n beetje een derde van onze begroting omvat. We merken echter dat we als raad onvoldoende specialistische kennis hebben om de complexe uitdagingen in de zorg goed te begrijpen. Vraagstukken rond jeugdzorg, Wmo en ouderenondersteuning vragen om een beter toegeruste raad. Daarom pleiten we voor meer deskundige raadsbetrokkenheid op dit belangrijke beleidsterrein. Net zoals we bijvoorbeeld bijpraatsessies over jeugdzorg hebben, kunnen we dat ook doen voor ouderenzorg en thuiszorg. Daarnaast willen we graag het belang benadrukken van preventieve zorg, vooral in de jeugdzorg. Onze fracties willen een toegankelijk zorgsysteem waarin inwoners zonder barrières ondersteuning kunnen vinden. Op de gemeentelijke website is informatie vaak moeilijk te vinden, zeker voor mensen die digitaal minder vaardig zijn. Daarom hebben wij eerder gepleit voor een eenvoudig en begrijpelijk boekje met een overzicht van alle regelingen of een andere oplossing. Zulke preventieve initiatieven helpen ons om te werken aan een rechtvaardig en toekomstgericht zorgstelsel. Vandaag dienen wij de motie jeugdzorg in. Het beperken van lichte zorg, bemoeilijkt de toegang voor kwetsbare jongeren en kan leiden tot zwaardere zorgvragen op lange termijn. Met deze motie roepen we het college op om eerst met de raad in gesprek te gaan over mogelijke alternatieven, zodat we kinderen en jongeren die onze steun het hardst nodig hebben, kunnen blijven helpen. Aalsmeer sterker. Dan het programma economie en duurzaamheid. Aalsmeer groener. Voorzitter, de klimaatuitdaging is onmiskenbaar. We zien verwoestende gevolgen van extreme weersomstandigheden, zoals onlangs in Valencia en in Florida. Het is alsof de wetenschap ons vergeten heeft te waarschuwen, terwijl dit wel zo is op dit moment. We kunnen het ons niet veroorloven om deze signalen te negeren. Na de watersnoodramp van '53 kwam Nederland met het Deltaplan. Zo'n urgente aanpak is nu nodig voor de klimaatcrisis en de verduurzaming van onze gemeente. We complimenteren het college voor de aparte paragraaf duurzaamheid in de begroting, een wens die we vorig jaar al uitspraken. Maar we vragen meer. We vragen een duurzaamheidsplan met duidelijke doelen voor vergroening, hernieuwbare energie en klimaatadaptatie en dat bewoners financieel en praktisch ondersteunt bij verduurzaming. Iedereen moet mee kunnen doen; duurzaamheid moet toegankelijk zijn voor iedereen. We vragen het college hoe het deze uitdagingen wil oppakken, want in de begroting vinden we op dit gebied heel weinig plannen. In het masterplan energie, een prachtig voorbeeld van burgerparticipatie, lijkt windenergie een onmisbare schakel. Het coalitieakkoord wil echter geen windenergie. Hoe gaan we om met de uitslag van deze participatie? We moeten serieus kijken naar alle opties om onze duurzaamheidsdoel-stellingen te bekijken. Aalsmeer groener. Dan de openbare ruimte, Aalsmeer sterker, groener en rechtvaardiger. Begin met Schiphol. Onze leefomgeving staat onder druk door de overlast van Schiphol en een gebrek aan kwalitatief groen in onze wijken. Aalsmeer wordt zwaar gehinderd door vier start- en landingsbanen, wat leidt tot geluidsoverlast, luchtvervuiling en drukte. Het is cruciaal voor de gezondheid en het woonplezier van onze inwoners dat deze overlast wordt aangepakt. Daarom roepen we met het amendement dat ik indien namens de Commissie Luchtvaartzaken en de motie Schiphol op tot een bedrag van 100.000 euro en daarbovenop een welwillende kijk op eventueel meer benodigd geld, zodat de Commissie

Luchtvaartzaken snel kan inspelen op nieuwe ontwikkelingen rondom Schiphol. We willen de leefomgeving van onze inwoners beschermen tegen de schadelijke effecten van de luchtvaart en we moeten daartegen daadkrachtig optreden. Groenonderhoud. Daarnaast is er ontevredenheid over het groenonderhoud in onze gemeente. Dit is een uitdaging voor het college. Daarom dienen wij de motie groenbeheer in om de kwaliteit van het groenonderhoud te verbeteren. Er zijn signalen dat het huidige groenonderhoud, uitgevoerd door Meerlanden, niet voldoet aan de wensen van onze inwoners. Deze motie roept op tot een onderzoek naar de uitvoering door Meerlanden en het opdrachtgeverschap van de gemeente. Is het probleem de uitvoering of het opdrachtgeverschap? Een gezonde en groene leefomgeving is noodzakelijk voor een investering in ons collectieve welzijn. Dan mijn laatste stukje: verkeer en vervoer. We maken ons grote zorgen over de verkeersveiligheid in Aalsmeer, vooral voor fietsers en ander langzaam verkeer. De aanwezigheid van vrachtverkeer in woonwijken, het gebrek aan handhaving op snelheid, de gevaarlijke situatie rondom de rotondes aan de N196 en de slechte staat van veel fietspaden vormen serieuze knelpunten. Als de VVD oproept om meer te fietsen, snap ik dat, maar dan moeten we wel wat aan de fietspaden doen. Deze problemen hebben niet alleen impact op de leefbaarheid, maar vergroten ook het risico voor kwetsbare verkeersdeelnemers. Tijdens de behandeling van het verkeersplan Aalsmeer zullen wij terugkomen op oplossingen om deze problemen structureel aan te pakken en de veiligheid voor alle inwoners te verbeteren. Aalsmeer sterker, groener en rechtvaardiger. Dan via u, voorzitter, zal de heer Buisma nu verder gaan.
De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Buisma, aan u het woord om het over te nemen.
De heer Van Willegen: Voorzitter?
De voorzitter: De heer Van Willegen, u heeft nog een verduidelijkingsvraag aan de heer Buisma?
De heer Van Willegen: het is meer een verduidelijkingsvraag aan de voorzitter. Als het een gezamenlijke inbreng is van de PvdA en GroenLinks, is het dan in totaal acht minuten of gaan ze dan twee keer acht minuten krijgen? Is het toch twee keer apart?
De voorzitter: Dit is natuurlijk een heel gemene vraag. Het is even zoeken. Ik wou al de opmerking maken: de heer Fransen, u gaat over uw tijd heen, u teert in op de heer Buisma. Maar ja, we hebben twee partijen in de raad en daarbij hebben ze allebei acht minuten. We zien het, ze zoeken verbinding bij elkaar, dat is natuurlijk hartstikke mooi om te zien. Ik denk dat we vooral kijken richting de verkiezingen wat dat gaat betekenen. Dus uw opmerking geven we zo door. De heer Buisma, uw acht minuten gaan in.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Vrede. Als ieder van ons nou eens vrede wou, begon bij zichzelf en niet bij een ander, en niet altijd zei: ik ben zo gewond en niet altijd zei: ik ben zo verzwakt en niet altijd zei: ik moet vechten tot de dood. Als ieder van ons nou eens aardig deed tegen de mens die toevallig langskomt of tegen de mens met wie je leeft. Gewoon, zonder te denken, zomaar voor niets. Als ieder van ons nou eens luisterde naar wat een ander te zeggen had, dan was er vrede, dan kwam er vrede en dan was er eigenlijk vrede. Voorzitter, mijn voorganger van GroenLinks heeft achter elkaar Aalsmeer genoemd en ik ben hier om te vertellen dat het ook namens Kudelstaart is. Dat is belangrijk. Onderwijs en ontplooiing. Aalsmeer sterker. Wij zijn blij met het plan voor een nieuw integraal kindcentrum en het versterken van kansen voor alle kinderen in Aalsmeer en Kudelstaart. Dit is een belangrijke stap om ongelijkheid te verminderen en gelijke kansen te bevorderen. Toch zien we een tekort aan niet-sportgerelateerde voorzieningen voor jongeren. Dat is een uitdaging in heel Aalsmeer. Voor jongeren die niet geïnteresseerd zijn in sport, moet de gemeente investeren. In sociale initiatieven, veilige ontmoetingsplekken en educatieve programma's. Zo kunnen jongeren zich verbonden voelen en zich positief ontwikkelen in Aalsmeer. Daarnaast dreigt de overheid de btw te verhogen op sport, boeken en cultuur. Wat zou het kosten, voorzitter, als wij als gemeente deze verhoging voor onze inwoners zouden opvangen? Verder merken we op dat in de bibliotheekvisie staat dat vanaf 2026 het geld voor de nieuwe bibliotheekbus in Kudelstaart op is. Waarom is dit niet gewoon in de begroting opgenomen? Wij vinden de voorziening dusdanig belangrijk dat we het op prijs zouden stellen dat dit ook na 2026 beschikbaar is. En voorzitter, ruimtelijke ontwikkeling, Aalsmeer rechtvaardiger. Voorzitter, onze fracties waarderen de ambitie van de gemeente om strategische grondaankopen te doen en zo actieve gebiedsontwikkeling mogelijk te maken in Aalsmeer. Dit biedt kansen voor betaalbare woningen, groen en maatschappelijke voorzieningen. Een actieve grondpolitiek stelt ons in staat

om echt actief regie te voeren over de ruimtelijke ontwikkeling in Aalsmeer. We willen niet alleen reageren op de markt, maar ook proactief kunnen sturen om zo een duurzame invulling van de schaarse ruimte te kunnen vinden. Toch vinden we echt principieel dat het budgetrecht van grondaankopen bij de raad moet liggen. Daarom dienen wij dan ook het amendement grondaankoop in, om de betrokkenheid van de raad bij strategische aankopen te versterken en de ontwikkeling in lijn te houden met onze visie voor de toekomst. Daarnaast, voorzitter, u ziet een plaatje hier op de camera's, is er een dringende vraag naar betaalbare huisvesting. Voor arbeidsmigranten rolt dit college de rode loper uit, maar voor onze eigen inwoners toont dit college weinig moed. Het is uit balans. Toon moed en lef voor starters, toon moed en lef voor jongeren, en toon moed en lef voor ouderen. Denk eraan om bijvoorbeeld leegstaande bedrijfspanden te herbestemmen naar woonruimte. Dit zorgt voor snel aangepaste huisvesting. Wij hebben dit keer een andere foto meegenomen, want de heer Winkels van het CDA sprak ons aan over hoe dat er vorige keer uitzag. Dus dit keer hebben we er ook een vlieger aan toegevoegd. Het is gewoon om even een beetje op te leuken. Het is echt een idee om te kijken van, nou, we hebben ongelooflijke ruimte hier in Aalsmeer wat leeg staat, meer dan 40.000 vierkante meter bedrijfsgebouw staat leeg op het moment. Daar kunnen we dus wat mee doen. Creëer dus tijdelijke woonruimte op plekken die nu ongebruikt zijn, zoals de leegstaande bedrijfspanden. Dit biedt starters, jongeren en ouderen direct toegang tot betaalbare woningen en voorkomt dat de waardevolle ruimte ongebruikt blijft. Verder komen we inhoudelijk terug op al dit soort punten bij de huisvestingsverordening, die volgende week op de agenda staat. Bestuur en veiligheid, Aalsmeer sterker, groener en rechtvaardiger. Tot slot, voorzitter, moeten we Aalsmeer niet alleen open en transparant besturen, maar ook toegankelijk maken voor onze inwoners. Met de motie gastvrij Aalsmeer vragen we om een toegankelijk en gastvrij gemeentehuis waar inwoners zonder telefonische afspraak kunnen binnenlopen en waar bodes weer in dienst van de gemeente komen om een betrokken, servicegerichte omgeving te bieden. We willen dat ons gemeentehuis een plek is waar alle Aalsmeerders zich welkom voelen en waar drempels worden verlaagd om de gemeente te bezoeken. Voorzitter, de toekomst van Aalsmeer ligt in onze handen. Laten we vandaag kiezen voor een groen, sociaal en rechtvaardig Aalsmeer waar iedere inwoner zich gehoord en gesteund voelt. Samen met de gemeenteraad en het college willen we bouwen aan een leefbare en duurzame gemeenschap. Met deze moties en amendementen roepen wij op tot actie voor een sterker Aalsmeer. Laten we de kans grijpen om samen met onze inwoners een toekomstbestendig Aalsmeer te maken. Aalsmeer moet sterker, moet groener en moet rechtvaardiger. Voorzitter, ik dank u voor uw aandacht.
De voorzitter: We hadden nog een interruptie. Het was even moeilijk om een plek te vinden in uw betoog om de interruptie te plaatsen. De heer Van Willegen.
De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Dan maak ik meteen van de gelegenheid gebruik om twee vragen te stellen, met uw goedkeuren. De eerste vraag gaat eigenlijk over de Partij van de Arbeid en GroenLinks, de combinatie, die vraagt hier waarom de bibliotheek in 2026 niet verder begroot is. Maar lijkt het de heer Buisma en de heer Fransen niet verstandiger om de bibliotheekbus eerst te laten rijden tot 2026, of in ieder geval 2025, om te kijken of het wel een succes is? Om dan nu al te gaan zeggen dat er begroting moet worden gemaakt voor die tijd, is het niet verstandig om even af te wachten hoe de bus gaat functioneren in Kudelstaart?
De voorzitter: De tweede vraag.
De heer Van Willegen: De tweede vraag is: bij de eerste foto heeft de heer Buisma, de Partij van de Arbeid, in dit geval, wel enig idee dat er ook LIB-zones bestaan?
De voorzitter: Twee vragen, de heer Buisma.
De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dan begin ik even met de laatste. Dank voor de vraag, de heer Van Willegen. Jazeker, daar hebben we net ook een besluit genomen om een hotelfunctie voor arbeidsmigranten neer te zetten, binnen die LIB-zone. Dus kennelijk zijn die LIB-zones wel een beetje vloeibaar als we daar met andere huisvesting omgaan. Wat betreft de bibliotheekbus, waarom we daar een punt van maken? Omdat die beschreven staat van na 2026 komen wij naar uw raad om meer geld te vragen als dat nodig is. Dat zinnetje, dat roept op van ja, een beetje dan hom of kuit. Of we gaan voor een bibliotheek in Kudelstaart, prima, daar zijn er meteen voor, maar het vraagteken en het beetje openhouden in de begroting vinden wij ingewikkeld. Dus als u een keuze maakt, maak hem dan en wees helder. Zeg nou, we doen dit tot 2026 en daarna gaan we kijken. Ook goed.
De voorzitter: Een duidelijk antwoord, de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Zeker, voorzitter. Ik heb net begrepen dat ik daar verder niet op mag reageren, dus mijn vragen zijn genoeg en ik ga reageren straks in de andere termijn. Dank u wel.
De voorzitter: Keurig. Daar kunnen we allemaal een voorbeeld aan nemen. De heer Buisma, hartelijk dank. Keurig, u heeft het heel goed gedaan. Ja, ik ga ervan uit dat de PvdA alle moties en de amenderingen steunt, overigens. Dan gaan wij in de eerste termijn naar FlorAalsmeer voor de laatste beschouwing. Mevrouw Keessen, aan u het woord.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, laat ik nou toch denken, door te kijken naar de agenda, dat wij niet de laatsten waren die ons betoog mochten houden. Wij zagen toch echt PvdA als laatste staan, dus eigenlijk vinden we dat PvdA en GroenLinks vals hebben gespeeld. Want jullie zijn nog steeds niet samen, jullie zijn nog steeds apart.
De voorzitter: U heeft helemaal gelijk. Ik heb me helemaal onder tuin laten leiden hier. Nou goed. Maar de heer Fransen kwam tussendoor nog even vragen of dat mogelijk was in het betoog, daar had ik u even over moeten informeren. Mijn excuses.
Mevrouw Keessen: Excuses aanvaard. Ik dacht nog heel even dat het was omdat wij sinds juni dit jaar een officiële partij zijn, waar we natuurlijk heel trots op zijn, en niet meer de laatste zijn. Maar goed, we willen best wel hekkensluiter zijn hoor, geen probleem. Voorzitter, het is voor ons een gewoonte om terug te kijken naar de begrotingsbehandeling van een jaar terug. Natuurlijk lezen we de begroting zelf, maar we vinden het altijd leuk om even terug te kijken ter inspiratie. Ook dit jaar heb ik dat uiteraard gedaan. Na die terugblik op de begrotingsraad van november 2023 trof het mij dat bijvoorbeeld het CDA worstelde met hoe de cijfers te lezen, de VVD alles oké vond en D66 uitkeek naar nota's die nog zullen verschijnen. En wij van FlorAalsmeer hebben die avond opnieuw aangedrongen op een duidelijke toekomstvisie voor Aalsmeer en Kudelstaart. Een breed gedragen en langetermijnperspectief dat de richting van onze gemeente uitzet voor de komende vijftien tot twintig jaar. Een visie geeft inzicht in essentiële zaken. Hoe zien we onze gemeente groeien? Hoeveel ruimte is er voor bedrijven zonder dat de leefbaarheid van onze dorpen onder druk komt te staan? Hoe willen we jongeren hier houden en hoe zorgen we voor een prettig leven voor onze ouderen? We staan voor grote uitdagingen, zoals de vergrijzing en de toenemende druk op de zorg, maar ook het grote tekort aan woningen voor starters en ouderen en de steeds meer oprukkende bedrijfsbebouwing tussen de woningen. Daar hebben we niet alleen een beeld voor nodig, maar ook, en nog belangrijker, een doel om naartoe te werken. Een toekomstbeeld dat ons inspireert en helpt bij het nemen van weloverwogen besluiten, nu en in de toekomst. Ik voorspel dat het college straks zal verwijzen naar de omgevingsvisie, maar laten wij duidelijk zijn, dat is niet de visie die wij voor ogen hebben. De omgevingsvisie biedt vooral kaders voor ruimtelijke ontwikkelingen, zoals te lezen valt op de website van de gemeente, maar het schetst niet de identiteit die wij willen dat Aalsmeer en Kudelstaart ontwikkelen. Het toont geen helder toekomstbeeld en geen stip op de horizon. Wat we wel zien, zijn gemiste deadlines en vooruitgeschoven besluiten. Zo wachten we nog steeds op de gebiedsvisie van Kudelstaart, Schinkelpolder, de evenementen-nota en recent hoorden we dat het verkeerscirculatieplan pas in maart 2025 op de agenda staat. De woonvisie behandelen we volgende week, maar wanneer we de uitvoeringsagenda kunnen verwachten, blijft nog onduidelijk. Intussen tikt de klok door en bevinden we ons al over de helft van deze raadsperiode. De uitvoering van voornoemde onderwerpen schuiven door naar de volgende raadsperiode. Dit zou acceptabel zijn mits we een consistent en inspirerend toekomstbeeld hebben als basis, een doel dat onze acties over meerdere raadsperiodes richting geeft, ongeacht politieke wisselingen. Helaas ontbreekt dat, in onze ogen, zo onontbeerlijke doel voor Aalsmeer en Kudelstaart. Daarnaast maakt FlorAalsmeer zich zorgen over de plannen om op de zorg en dienstverlening aan onze inwoners te bezuinigen. Voor FlorAalsmeer is dit een duidelijke rode lijn. Stel dat Aalsmeer een bedrijf zou zijn, dan zou de overhead worden aangepakt, niet de cruciale zorg waarop onze gemeenschap de komende jaren alleen maar meer een beroep zal doen. Wij staan ervoor dat deze essentiële zorg gewaarborgd blijft, voor onze jongeren, maar zeker ook voor onze ouderen. Verder baart het ons zorgen dat het college zonder voorafgaand raadsvoorstel de bevoegdheid wil verkrijgen voor strategische aankopen. Dit behoort via een apart raadsvoorstel aan ons, de raad, te worden voorgelegd. Althans, zo denken wij erover. Onder andere om die reden zijn wij mede-indieners van het amendement dat hier kritisch naar kijkt. Voorzitter, het is goed dat de begroting sluitend is. Daar kunnen we allemaal blij mee zijn. En namens onze fractie wil ik bij dezen mijn waardering uitspreken voor

het vele werk dat in deze begroting is gestoken en dank ook voor het beantwoorden van onze nagekomen vraag. Met het verwachte ravijnjaar in het vooruitzicht, hopen we dat er geen grote tegenvallers komen en dat gezond en zakelijk inzicht de gemeente financieel stabiel houdt. Zo bouwen we aan een toekomst waarin alle inwoners, jong en oud, in een op elk gebied leefbaar Aalsmeer en Kudelstaart kunnen blijven wonen. Als mede-indiener van het amendement en de moties hebben wij geen verdere opmerkingen over die stukken. Dank u wel.
De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage. Wij zijn daarmee aan het einde gekomen van de eerste termijn van u als raad, doen we keurig. Ik stel voor om wel even twintig minuten te schorsen. We hebben zo meteen ook nog een versnapering die zo binnenkomt. Dus laten we met elkaar afspreken dat wij om tien uur proberen te vervolgen met elkaar hier. We schorsen de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: We heropenen de vergadering. Ik zie dat we nog niet helemaal compleet zijn. Ik vraag heel even aan de bode om te kijken waar het resterende deel van de raad nog is. Dus laten we nog even schorsen tot de andere partijen ook aanwezig zijn, dat iemand ze even gaat ophalen? We schorsen nog even voor 2 minuten.
De voorzitter: Dan heropenen we nu echt de vergadering. We zijn compleet en zijn aangekomen bij de beantwoording in eerste termijn door het college. Dat doen we op volgorde van de portefeuillehouder financiën, daarna wethouder Kabout, wethouder Kikkert en dan zal ik als burgemeester ook nog een aantal zaken voor mijn rekening nemen. Daartoe zal de heer Van Willegen de vergadering even overnemen als voorzitter. Maar de verwachting is dat mijn bijdrage niet heel erg uitgebreid is, dus met uw goedkeuring doen we de shift van de ambtsketen even niet, tenzij het echt pittig lijkt te gaan worden. Dan doen we die handeling alsnog. Precies. Maar het woord is eerst aan de portefeuillehouder financiën, wethouder Spaargaren.

Wethouder Spaargaren: Voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik u bedanken voor de complimenten die u heeft gegeven voor de stukken, waar weer heel veel moeite in is gestoken. Die complimenten geef ik graag door, via de voorzitter, aan de ambtelijke organisatie. U noemde af en toe ook nog het college en ondergetekende, maar het zijn met name de ambtenaren die het meeste werk hebben verricht. Dus die complimenten geef ik graag door. Er zijn ook vanavond weer heel veel ambtenaren aanwezig en ook thuis weet ik dat er velen meeluisteren en meekijken. Dus bij dezen zijn ze ook meteen daar waar het hoort, dus dank. U mag roffelen, hoor. Dan een aantal vragen en ik zal ook even ingaan op één motie. De rest zal beantwoord worden door mijn collega's. Ik ga even kijken welke vragen mijn portefeuilles betreffen. Even kijken, VVD heeft zorgen over te hoge lasten. Ja, die heeft u. Nou, u weet, wij als gemeente staan voor behoorlijke financiële uitdagingen, maar u heeft ook gezien hoe wij zijn omgegaan met de tarieven en de OZB, misschien als belangrijkste te noemen. Nou, dat hebben ... Een inflatiecorrectie hebben wij die verhoogd en niet meer dan dat. Nou, iets meer, de hondenbelasting, die hebben we afgeschaft. Ik zie een duim uit de CDA-hoek en dat is iets bijgeplust bij de OZB. Maar goed, die zorgen delen wij natuurlijk, want ja, wij hebben te maken met die financiële uitdagingen en tegelijkertijd ook heel veel grote uitgaven voor belangrijke voorzieningen waarvoor we staan. Dus we proberen, dat is de grootste puzzel, daar de juiste balans in te vinden, samen met u. Dan noemt u ook nog de verkeersborden en daar haakt het CDA ook op aan. Ja, ik heb dat ook een keer gelezen, dat Aalsmeer vrij hoog staat qua verkeersbordendichtheid, daar ben ik ook portefeuillehouder voor. Nou fiets ik intussen aardig een tijdje door deze mooie gemeente, inclusief Kudelstaart natuurlijk. Maar ik heb wel moeite om even de borden aan te wijzen waarvan ik denk: laat die maar even weg. Ik heb zelfs een rotonde waar ik tien borden bij zou willen plaatsen. Dus ja, eigenlijk ga ik hier een open oproep doen om uw hulp. Als u zegt dat er borden zijn die echt weg kunnen, dan hoor ik dat heel graag. Ik weet niet wat ik nu over mezelf afroep ...
De voorzitter: In ieder geval een interruptie van de heer Winkels.
De heer Winkels: Voorzitter, ik weet er eentje van u, rechts heeft voorrang.
Wethouder Spaargaren: Dat bord staat toevallig bij mijn huis, dat vind ik een heel mooi bord. Maar goed, u heeft mijn oproep gehoord. Ik ga wel zien wat voor effecten dat gaat geven. En

		die oproep is ook aan onze inwoners. Dus graag de mail via het secretariaat, dan wordt het daar opgeplust. Dit had ik niet moeten vragen, maar goed, we gaan het proberen. Dan een vraag van Absoluut Aalsmeer over de ESA. U noemde ook De Oude Veiling, ja. Dat wordt met name behandeld tijdens de auditcommissie. We gaan ernaar streven om dat in januari weer plaats te laten vinden en dat ook weer op de agenda te krijgen. Dat is nog niet een keiharde toezegging, maar we gaan ernaar streven. Van de heer Fransen, GroenLinks. Ik had ook inderdaad daar complimenten gehoord, maar alleen voor de paragraaf duurzaamheid. Ik mag hopen en lezen dat dit ook voor de rest van de programmabegroting zo mag doorgeven. Dat is een retorische vraag. Dank u wel. Voorzitter, dat waren, denk ik, even de vragen van mijn kant. De voorzitter: Dan gaan we door naar wethouder Kabout. Wethouder Kabout: Dank u wel, voorzitter. Als eerste geef ik graag een reactie op de motie over de jeugdzorg. Wat het college betreft, is die niet uitvoerbaar, omdat hij van verkeerde aannames uitgaat die eigenlijk niet stroken met het beleid en de verkeerde interpretatie daarvan geven. We hebben wel veel waardering voor de motie, want daar spreekt een grote betrokkenheid van u uit bij onze jeugdigen, bij onze kinderen. Ook de zorg die u heeft van, als je bepaalde zorg niet gaat verlenen, kan dat ook weer allerlei negatieve consequenties hebben. Dus de achterliggende zorg kunnen wij heel erg begrijpen en we hebben ook waardering voor dat u dat zo uit. Maar ik zou graag willen toelichten waarom, wat ons betreft, uw zorgen niet nodig zijn en dat wij als college juist binnen het door de raad vastgestelde beleid handelen. Even kijken. In de eerste plaats wekt uw motie de indruk dat wij minder gaan doen of niet veel gaan doen aan preventie. Dat is niet het geval. We hebben bijvoorbeeld jeugdhulpverleners op het basisonderwijs, we hebben schoolmaatschappelijk werk op het voortgezet onderwijs. We hebben praktijkondersteuners bij de huisarts. De heer Koster wees ook nogmaals op het belang daarvan. Dus dat zijn allemaal zaken, het jongerenwerk wat we hebben, dat zijn allemaal zaken die we allemaal doen. Even kijken. Als we dan kijken naar het aantal jongeren dat jeugdhulp ontvangt, dat blijft maar groeien en dat is een toenemend probleem inmiddels. De voorzitter: Wethouder, ik denk, voordat u verder gaat met uw betoog, een interruptie van de heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel. Ja, we zijn aangeslagen op uw eigen opmerking tijdens die presentatie hier: we gaan vaker nee verkopen. Wij hebben die opmerking van u, gedaan tijdens die presentatie in de commissie, geïnterpreteerd zoals we hem geïnterpreteerd hebben. Als u nu zegt: dat heb je verkeerd geïnterpreteerd, dat kan en ik hoop dat dat ook zo is, dan ben ik wel even benieuwd naar wat u heeft bedoeld met uw uitspraak: we gaan vaker nee verkopen. Want dat hebben wij gezien als een beleidswijziging. De voorzitter: De wethouder. Wethouder Kabout: Dat heb ik heel goed gehoord en daar luister ik ook naar. Ik was bezig om dat uit te leggen, dus ik ga daar graag nog even mee verder, want ik kom daar zeker op. Kijk, het is namelijk zo dat in Aalsmeer, op dit moment krijgt bijna vijftien procent van al onze jeugdigen enige vorm van jeugdhulp. Dat is gewoon een onhoudbaar percentage en dat gaat dus zeker niet alleen om de meest kwetsbare kinderen. Sterker nog, dat is ook het probleem waar we iedere keer tegenaan lopen dat juist de kinderen die in de meest schrijnende situaties zitten, met geweld een onveilige situatie, dat uitgerekend daar, voor de zware hulp die daarvoor nodig is, de wachtlijsten het grootst zijn. Dat is iets wat echt een groot maatschappelijk probleem is. En alleen al uit zo'n cijfer blijkt juist dat we heel veel al doen, ook voor de kinderen die in minder schrijnende omstandigheden zitten. Verder is het zo dat ... U heeft het er over dat we hebben gezegd dat we meer nee moeten gaan verkopen, dat klopt. Ik begrijp ook, de heer Koster gaf ook zojuist aan dat ook wat betreft Absoluut Aalsmeer dat volledig terecht is. Dat is allemaal de wijze waarop wij als gemeente onze verantwoordelijkheid moeten nemen voor de jeugdzorg. Er is ook onder de wet ... U heeft het zelf in uw motie over autonomie van zorgprofessionals. Dat klopt, de zorgprofessionals hebben zelf een grote verantwoordelijkheid om te analyseren wat nodig is en hulp te verlenen. Dat klopt, maar het is ook zo dat de gemeente zelf een cruciale rol heeft, ook op basis van de wet, om voor alle kinderen en voor de gemeenschap als geheel zorgvuldig met de middelen om te gaan en die zo goed en gericht mogelijk in te zetten op degenen die dat het meest nodig hebben. Dat is ook precies wat in de nota sociaal domein, wat het college betreft, duidelijk is verwoord. Wat u ook toen destijds zelfs als hamerstuk heeft goedgekeurd. Dat voeren wij uit. Op het moment dat wij zien dat er meer

verwijzingen plaatsvinden, ook voor kinderen die lichtere vormen van hulp, dan vinden wij het wel degelijk onze verantwoordelijkheid om daar vanuit het college op te sturen dat in dat soort hulpvragen ook terughoudender verwezen wordt. Dat is niet altijd dat het een nee is in de zin van dat we helemaal niets doen, dat kan ook zijn dat er minder langdurig wordt ingezet of dat er bijvoorbeeld in plaats van dure individuele trajecten groepsgewijze hulp wordt verleend. Dus zo moet u dat zien. Daarnaast zou ik er ook nog graag op willen wijzen dat we als college en u als raad, als het goed is, ook extra geld gaan uitgeven aan jeugdhulp. In het raadsvoorstel dat hier vanavond voorligt over de septembercirculaire staat dat we maar liefst bijna een miljoen euro extra bij gaan ramen, dus er nog bij gaan doen ten opzichte van wat u eerder in de kadernota heeft aangegeven. Dus ook voor de beeldvorming: het is niet zo dat wij gaan beknibbelen en minder geld gaan uitgeven met allerlei nadelige consequenties. We gaan juist nog meer geld uitgeven. Dat is ook wat voorligt in het raadsvoorstel voor de septembercirculaire en dat is daar ook uitgelegd. Als u het dan niet mee eens bent, dan is dit ook de plek waar u die discussie kunt voeren als raad om daar al dan niet mee in te stemmen. Dus ook wat dat betreft, wordt de raad wel degelijk op de juiste wijze hierin betrokken wat het college betreft.
De voorzitter: De heer Fransen.
De heer Fransen: Kan ik dan concluderen dat u zegt dat er helemaal geen beleidswijziging is? En het feit dat we als college gezegd hebben dat we vaker nee gaan verkopen, noemt u dus geen beleidswijziging? En de vervolgvraag daarop is: op het moment dat het college vaker nee gaat verkopen bij een hulpvraag, gaat het college dan niet op de stoel van hulpverlening zitten?
De voorzitter: De wethouder.
Wethouder Kabout: Dank u wel. Goed dat u dit zo scherp stelt. Dat klopt. Wij vinden dat er geen sprake is van een beleidswijziging. Wij voeren precies uit wat in de nota sociaal domein is vastgesteld. Wij gaan niet op de stoel van de hulpverlener zitten. Wij gaan niet als college alle individuele hulpvragen zelf beoordelen. Wij gaan niet zelf met kinderen en ouders in gesprek. Wij gaan niet zelf bepalen wat voor type hulp een individueel kind of een individueel gezin toegewezen krijgt. We hebben wel een verantwoordelijkheid voor de houdbaarheid van het stelsel als geheel. Daar hebben wij als overheid, en dat geldt voor de gemeenteraad, dat geldt voor het college, dat geldt voor onze regering, als overheid als geheel hebben wij een grote verantwoordelijkheid om de middelen, de beperkte middelen, of het nou om geld gaat of om de mensen, gewoon de mensen, die moeten worden ingezet om het werk ook allemaal te doen, efficiënt in te zetten. Dat is een woord wat natuurlijk niet goed klinkt als het om mensen gaat, maar we moeten nou eenmaal dat zorgvuldig inzetten zodat het geld op de plek terechtkomt, en de menselijke inzet die daaraan verbonden is, bij de kinderen die dat het hardst nodig hebben. Dat is puur daar gewoon een invulling van. Dat is een invulling van een verantwoordelijkheid die wij hebben, en dat doen we binnen de kaders die u geeft en ook de kaders die landelijk hiervoor gelden, naast de Jeugdwet ook de hervormingsagenda.
De voorzitter: De heer Fransen.
De heer Fransen: Dan nog een laatste vraag, denk ik. Als u dan gezegd heeft: we gaan vaker nee verkopen, presentatie, ik dacht dat begin oktober was. Dat weet ik niet meer helemaal zeker. Wat heeft dan gemaakt dat u dat gezegd heeft als dat gewoon het bestaande beleid was? U vond het nodig om dat te zeggen, terwijl u zegt: we voeren gewoon het beleid uit wat we eerder hebben vastgesteld. Dus ik zoek even naar, wat is de zwaarte van die opmerking geweest: we gaan vaker nee zeggen? Kunt u daar bijvoorbeeld getallen aan hangen van we zeggen nu tegen drie procent van de aanvragen nee, dat gaat tien procent worden of wat dan ook? Wat betekent dat dan, die uitspraak van u?
De voorzitter: De wethouder, tot slot.
Wethouder Kabout: Ik ben eerlijk gezegd heel blij met deze scherpe vragen, want dit is een heel belangrijk onderwerp. Het is precies waar ik veel mee bezig ben en ik vind deze vraag heel terecht. Laat ik het antwoord daarop geven. Wat geeft de aanleiding er toe? Nou, heel simpel. We hebben in de commissie waarin we u steeds meenemen met alle ontwikkelingen, hebben we u ook laten zien dat waar wij in 2021 een forse kostenstijging hebben gezien, dat we boven de acht miljoen uitkwamen, we eigenlijk zagen dat het in 2022 weer fors terugliep. Toen kwamen we op 6 en iets meer dan 6,5 miljoen uit, maar we hebben gezien dat de kosten in 2023 weer fors zijn gestegen, ruim boven de acht miljoen en dat we dit jaar tegen een flinke kostenstijging aankijken en dat we zelfs over de 9 miljoen heengaan. We hebben niet gezegd dat we meteen enorm gaan ingrijpen en allemaal dingen nu gaan doen. Sterker nog, ik heb er

		ook op gewezen dat we zelfs bij geraamd hebben. We hebben bijna een miljoen meerjarig erbij gedaan. Dat zijn ook dingen die met het ravijnjaar, met alle uitdagingen die we hebben, dat zijn zaken die heel hard ingrijpen op onze gemeentebegroting, geld wat we ook heel sterk nodig hebben voor allerlei andere zaken. Toch kiezen we ervoor dat te doen. Alleen de aanleiding is, wat u zegt: moeten we dan niet vaker nee verkopen? Ja, omdat wij zien dat het aantal kinderen en de lengte van trajecten gewoon weer fors aan het stijgen zijn. Wij vinden dat dat te hard gaat en dat dat dan te veel ten koste gaat van andere zaken en ook dat dan te veel mensen, want er is een tekort aan goede mensen om die hulp te kunnen geven, te veel gaat naar de kinderen, waarbij het met kortere en groepsgewijze ingrepen en ook meer de rol bij de ouders betrokken moet worden. Dat zien wij als onze verantwoordelijkheid. Dat zijn ook opdrachten die de Jeugdwet zelf ook aan ons als gemeente geeft. In de Jeugdwet zelf, van tien jaar geleden, is het heel nadrukkelijk gezegd dat de gemeente moet sterker kijken naar de eigen kracht van het gezin, van de omgeving, eigen verantwoordelijkheid, ouders et cetera, en doordat wij denken dat het nu de verkeerde kant op aan het uitslaan is, vinden wij dat wij als college en als gemeente daar onze verantwoordelijkheid in moeten nemen en daar dus op bijsturen. Dat is de aanleiding voor die opmerking. Daar wil ik het bij laten, voor wat betreft preadvies op de motie. Er waren nog een paar zaken ... De voorzitter: Nog even de heer Fransen, we hebben dit debatje uitgekauwd, misschien goed om in de tweede termijn daar nog op terug te komen. Of heeft u nog een aanvullende andere vraag? De heer Fransen: Ik had nog een vraag gesteld van kunt u er een getal aanhangen? De voorzitter: De wethouder. Wethouder Kabout: Ja, dat kan ik. Dat is het getal dat u in de begroting vaststelt. De heer Fransen: Dat is geld, dat is geen aantal. Dat is geen aantal keer nee zeggen. De voorzitter: Volgens mij is het antwoord daarop dat het percentage daar lastig over te communiceren is. Als ik kijk naar de wethouder. Wethouder Kabout: Kijk, daar ben ik ook op dat niveau met de mensen in gesprek. Ja, dat wij gewoon kijken van hoeveel mensen, hoeveel verwijzingen zijn er iedere maand, vanuit de gemeente en vanuit de huisartsen? Dan heb ik het dus niet over de Jeugdbescherming en met kinderen in een veiligheidssituatie of crisissituaties waarin we moeten ingrijpen. Dan heb ik het niet over die categorieën. Zo heb ik in de gesprekken met de ambtenaren van de afdeling daarover gesprekken van bij welk typen zorg zien we het toenemen en hoe we daarop gaan sturen, zodat we met ofwel minder snel verwijzen, eerst eigen kracht laten benutten of ook korter verwijzen en niet lang doorbehandelen, maar ook weer eerder de bal terugleggen bij het gezin om ze op eigen kracht dat te laten doen. Al dat soort zaken meer. Op die manier voeren we ook vanuit het college die gesprekken, ook met cijfers erbij, om ervoor te zorgen dat we binnen de begroting blijven, zoals u die afgeeft. Dank u wel. Dat waren nog een paar zaken. Absoluut Aalsmeer had het over het zwembad en de heer Koster gaf aan dat het de fractie Absoluut Aalsmeer dwarszit dat het college ervoor heeft gekozen om in de begroting een tweede scenario op te nemen en gaf, wat Absoluut Aalsmeer betreft de indruk dat er eigenlijk niet meer veel te kiezen valt. Nou, dat betreurt mij wel, want dat is zeker niet de intentie van het college. Wij hebben als college natuurlijk het rapport van het zwembad bestudeerd. Natuurlijk heb je dan als college een paar opties. Je kan het gewoon neerleggen bij de raad en zeggen: kiest u maar. Wij vonden dat als college niet de juiste route, wij vinden dat wij ook als college een eigen verantwoordelijkheid hebben en we hebben zelf ook een keuze gemaakt en een advies aan u gegeven. Dus hebben we niet gezegd van: nou, kiest u maar tussen deze scenario's, wij hebben gezegd: wij als college komen tot het advies om voor dit scenario te kiezen, maar we hebben u ook meerdere scenario's geschetst, zodat, wanneer het u niet bevalt, u ook voor een ander scenario kunt kiezen. Dat is de insteek geweest en het is dan puur de begrotingstechniek dat op het moment dat in de begroting worden altijd de laatste inzichten van het college vertaald in de begroting. Dat is meer de techniek zoals dat werkt. Maar ik zou nogmaals willen toevoegen, ik heb ook, we hebben hier eerder dit jaar ook de motie waar de heer Fransen de initiatiefnemer van was, hebben we met zijn allen omarmd, college en alle raadsfracties, en hebben wij ook het streven, volgens mij, met elkaar uitgesproken dat wij hier gaan proberen unaniem een heel mooi plan voor een zwembad met elkaar vast te stellen. Dat steun ik nog steeds van harte, dus dat zou ik toch graag nog even willen aangeven in reactie op die opmerking van Absoluut Aalsmeer over het zwembad. Ja, dan was er ook nog, daar kwam de

heer Koster, maar ook volgens mij nog GroenLinks en PvdA over btw. Eigenlijk, ondanks dat die vraag niet zo specifiek gesteld is, wil ik daar een toezegging op doen dat wij schriftelijk u nog een uitleg gaan geven over btw en sport. Want daar gaan heel veel verhalen over. Het is natuurlijk heel actueel nu ook met de voorgenomen btw-verhoging. Geldt dat ook voor sportverenigingen of alleen voor commerciële sport? Wat betekent dat voor zwembadkaartjes? Nou, allemaal, denk ik, heel relevante informatie ook voor u om te hebben. Dus bij dezen de toezegging dat we dat schriftelijk nog even voor u uiteen gaan zetten. Dan heb ik, denk ik, alle punten gehad die ... Oh nee, nog één ding. GroenLinks en PvdA noemden ook nog dat het goed zou zijn als er een duidelijk overzicht zou zijn van wat de gemeente allemaal te bieden heeft op het gebied van preventie. Daarvoor zou ik u erop willen wijzen dat we ook bij de nota sociaal domein de menukaart preventie hebben toegestuurd. Zo noemen wij die. Dat is eigenlijk een heel handig overzicht waarin helemaal is opgesomd, ook voor onze inwoners, wat er allemaal beschikbaar is. Dus daar zou ik graag nog een keer op wijzen. Maar als u signalen heeft van inwoners dat het moeilijk te vinden is of dat de vindbaarheid verbeterd kan worden, dan staan we natuurlijk altijd open voor suggesties. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.
De voorzitter: Hartelijk dank. Wij gaan dan door naar de portefeuillehouder, de heer Kikkert. Aan u het woord.

Wethouder Kikkert: Laat ik beginnen gewoon in de volgorde waarop u uw inbreng heeft gemaakt. Dan begin ik met het CDA. U heeft een paar opmerkingen gemaakt en u heeft een vraag gesteld. De opmerkingen betreffen: u vindt de kunstkastjes heel mooi beschilderd. Dat vind ik ook. Het is creatief en erg inspirerend. Maar dat geldt natuurlijk voor alle kunst in de openbare ruimte en dat geldt ook voor de kunst die we aanbieden binnen gebouwen bij tentoonstellingen. Precies, het zijn de trafohuisjes en de nutshuisjes, daar hebben we het over. Vooral langs de Burgemeester Kasteleinweg zijn ze erg inspirerend. U maakt de opmerking: laten we, voor wat betreft de verduurzaming beginnen met isoleren. U heeft alle sessies bijgewoond, met betrekking tot masterplan energie en de rode draad door al die sessies was eigenlijk het appel: besparen, besparen en nog eens besparen. Dat is natuurlijk waar we op gaan inzetten en dat doen we trouwens natuurlijk al. We hebben vele sessies met inwoners, met VvE's en met organisaties om te komen tot verduurzaming van de panden, en altijd begint het met isoleren. U had een opmerking over de Aalsmeerpas, laten we die intensiveren. Daar zijn we op dit moment mee bezig. In ieder geval met een onderzoek om te kijken hoe we deze Aalsmeerpas nou beter beschikbaar kunnen stellen voor activiteiten die in Aalsmeer plaatsvinden. Want dat is, denk ik, wel een van de mooie dingen, dat je in Aalsmeer de activiteiten kunt bezoeken, ook voor de minima, en dat je daar dus een bijdrage aan levert. Dus dat zijn we aan het doen en daar komen we op terug bij u. Dan had u nog één vraag en die vraag was: is er een vrije inloop mogelijk in het gemeentehuis? Nee, dat is eigenlijk niet ... Laat daar gewoon kort en helder in zijn, dat is niet mogelijk. Want je weet natuurlijk niet wie binnenkomt en met welk vraagstuk. Als je dat zou doen, dan zou je eigenlijk alle thema vakambtenaren hier in het gemeentehuis moeten zetten. Die zitten er dan ook vaak voor niets en dat lijkt me niet handig. Het is nou juist heel dienstverlenend als je mensen op afspraak laat komen, want dan weet je waarvoor ze komen en dan kun je ze eigenlijk bij de afspraak al meteen gewoon verder helpen. Dat is eigenlijk het meest dienstverlenend zoals we dat kunnen doen. Dan ga ik naar de VVD. U had eigenlijk twee ...
De voorzitter: De heer Van Willegen, ik zie een interruptie. Ik zag de heer Buisma en ik dacht: daar komt de interruptie van vandaan, maar het was bij de heer Van Willegen.
Wethouder Kikkert: Dank u wel, voorzitter. Het is heel goed hoe de portefeuillehouder reageert en wij hebben hier en daar ook wat opmerkingen gemaakt waar wij eigenlijk min of meer ook nog wel een soort antwoord op verwachten. Misschien heb ik hem niet expliciet genoeg gesteld. In ieder geval blijkt dat ik in ieder geval opgelet heb bij de keren dat het masterplan energie is behandeld, want daar heb ik het goede eruit gehaald, begrijp ik van de portefeuillehouder. Maar wij hebben nog een vraag gesteld over de zichtbare zichtlocaties van planten en bomen. Ik weet niet of u daar nog iets over wilt zeggen. Het antwoord dat wij kregen op de schriftelijke vragen vonden wij nou niet zo heel bijzonder. Ik heb nog een paar vragen. Zal ik ze meteen allemaal zeggen of parkeren?
De voorzitter: Komt goed, we doen zo meteen nog een restronde, komt goed. Wethouder Kikkert.

Wethouder Kikkert: Ik zou die vraag heel graag beantwoorden, maar ik ben niet de portefeuillehouder. Dus dan hebben we toch een andere portefeuillehouder nodig. Maar u gaat bediend worden met een antwoord vanavond. Dat komt goed.
De voorzitter: De heer Van Willegen.
De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht, ik wacht even het college af wat er allemaal geweest is en nu ga ik dan toch even kijken wie er niet geantwoord heeft. Dan gaat het volgens mij wel over de klimaatadaptatie. Daar hebben wij natuurlijk een soort vraag gesteld over de nieuwe wijk De Stommeerhoff waar het grondwater en dan wel het water over straten gewoon zijn weg niet kan vinden. Dus daar was de vraag in van: daar kunnen we hard mee bezig zijn, maar als we niet beginnen met de nieuwe wijken daarop in te richten, hebben we een probleem.
De voorzitter: De wethouder.
Wethouder Kikkert: Ook die vraag, daar ga ik niet over. Dat is openbare ruimte, dat is vooral een waterafvoer. Dat is riolering. Het is overigens wel zo dat bij nieuwe wijken we werken met projectnota's. Dus in die zin kan ik een deel van het antwoord geven en staan al dit soort aspecten, zoals klimaatadaptatie, daar wel in. Dan hebben we natuurlijk het beleid, om het zo maar te zeggen en dan moet het ook uitgevoerd worden op een goede manier zoals we ons voorstaan. Maar concreet kan die vraag beter beantwoord worden door de heer Spaargaren.
De voorzitter: We komen zo nog even terug, want wethouder Spaargaren was nog een motie vergeten om op te reflecteren, namens het college, dus deze twee vragen leggen we meteen even daar bij hem neer. Zijn we er nog een vergeten?
De heer Van Willegen: Zeker.. Het college heeft het over de wet kwaliteitsborging bouw, de positie van de particuliere en de zakelijke consument wordt versterkt. Wij vroegen ons af waar wordt het door versterkt? Het enige wat het CDA vindt, is dat in de kwaliteitsborging bouw meer regels komen en daardoor ook een grotere belasting voor degenen die een huis of een pand bouwen, omdat die kwaliteitsborging gewoon een extra persoon is. Dat geeft gewoon, nou ja, meer kosten. Dus waar zit het voordeel in van die wet kwaliteitsborging voor degene die bouwen?
De voorzitter: Heeft u er nog een? Volgens mij zijn we er redelijk zo, toch? Want we vragen zo wethouder Kabout en wethouder Spaargaren nog even aan de katheder. En dan vragen we wethouder Kikkert om zijn verhaal af te maken en dan rouleren we nog even kort. De wethouder.
Wethouder Kikkert: Nee, ik ben heel graag een doorgeefluik voor u, hoor, maar het is inderdaad ook voor een andere wethouder. De VVD, u vroeg: hoe kijken wij aan tegen het houdbaar houden van prijzen van starterswoningen. Ja, kijk, de prijsontwikkeling is natuurlijk in principe gewoon een marktontwikkeling. Ja. En daar waar de vraag groter is dan het aanbod, dan stijgen de prijzen. Dat is een economisch principe. Maar wat je wel zou kunnen doen, is dat je, want wat we vaak zien, is dat die marktwaarde, of huizen worden onder de marktwaarde zelfs verkocht met een suppletie. Wat je zou kunnen doen, is dat je andere typen huizen bouwt, dus toch wel wat kleiner, om het zo maar te zeggen, waarbij de marktwaarde feitelijk gelijk loopt met de verkoopwaarde in eerste aanleg. Dus dan zou je al op een stedenbouwkundige manier in het stedenbouwkundig plan moeten kijken hoe je die woningen vormgeeft. Nou, en dan zit er ook een typologie van kleinere woningen bij die juist geschikt zijn voor starters.
De voorzitter: Sorry, ik zie die lampjes niet zo heel goed. De heer Fransen.
De heer Fransen: Dit gaat niet door op dit onderwerp, dus als iemand anders op dit onderwerp door wil, is dat misschien goed om eerst te doen.
De voorzitter: Ja, mevrouw Mijwaart.
Mevrouw Mijwaart: Denkt u dan aan tiny houses? Want daar hebben we het al heel vaak in de gemeenteraad over gehad. Maar het wordt eigenlijk niet gebouwd. Het wordt niet bevorderd, eigenlijk.
Wethouder Kikkert: Nee, dan gaat u het hebben over experimenten zoals die ook in de woonvisie staan. Dan denken we inderdaad ook aan tiny houses en dan denken we vooral aan het gebied achter de linten.
De voorzitter: De heer Fransen, u heeft nog een vraag aan de wethouder?
De heer Fransen: Ja, maar nu vraag ik mij even af: heeft hij nou gezegd dat hij klaar is?
De voorzitter: Volgens mij is de wethouder gewoon bezig in zijn verhaal.

Wethouder Kikkert: Nou vroeg u mij om een toezegging om geen zon- en windopties te realiseren, om het zo maar te zeggen. Die toezegging gaat u niet krijgen. Maar ik zeg daarbij: laten we vooral die discussie gaan voeren in het kader van het masterplan energie en in het kader van de gebiedsvisie Kudelstaart, want juist daar zit het RES-zoekgebied. Dus ik stel voor om die discussie over zon en wind daar te voeren.
De voorzitter: De heer Fransen.
De heer Fransen: Ja, hier ging mijn vraag ook over. Heel toevallig, dus vandaar dat ik dan toch nu maar even inhaak. De wethouder geeft eigenlijk al het antwoord op de eerste vraag die ik heb, daar ben ik ook heel blij mee. Maar tegelijkertijd constateer ik daarmee dat hij een deel van het coalitieakkoord opblaast. Klopt dat?
De voorzitter: De wethouder.
Wethouder Kikkert: Nee, dat klopt niet. Ik heb een opdracht van de gemeenteraad en daarmee gaan we het gesprek aan. Maar tegelijkertijd, en dat hoorde je ook bij de cafés, de transitiecafés masterplan energie, dat er best wel initiatieven zijn op het gebied van wind. Dus in die zin kunnen we daar het gesprek over voeren. Maar primair voer ik de opdracht van de raad uit.
De voorzitter: De heer Fransen.
De heer Fransen: Nou, dank u wel, voorzitter, dat bestrijd ik, want u heeft bij de allereerste bijeenkomst van het masterplan energie de kaders aangegeven die de raad u meegegeven heeft. Ik ben het met dat kader overigens niet eens, laat ik daar heel duidelijk over zijn, maar dat kader was: geen windmolens en zonneweides. U heeft dat zelf gepresenteerd daar. Het einde van die participatieslag is dat is eigenlijk noodzakelijk om die doelen te halen die we onszelf stellen, maar daarmee zegt u toch eigenlijk: jammer van het coalitieakkoord?

De voorzitter: De wethouder.
Wethouder Kikkert: Nee hoor, dat wordt u mij niet zeggen, want het was een heel helder kader wat meegegeven is. Dat heb ik ook bij elk café gezegd als ernaar gevraagd wordt. Dus in die zin voer ik het beleid uit, de opdracht die meegegeven is. Tegelijkertijd, uit de samenleving komen wel dit soort type initiatieven. Dat maakt het voor u waarschijnlijk spannend om een afweging te maken, maar u zult die afweging wel moeten maken.
De voorzitter: De heer Fransen.
De heer Fransen: Maar als u op pad gestuurd wordt met een opdracht en die opdracht is: gij zult dit niet doen, dat is het kader wat u meekrijgt, en u komt terug met: ja, ze zijn hebben nou eenmaal gezegd dat het toch moet, dus ik kom even terug bij u vragen van meende u dat nou wel? Ik vind hem hier interessant en spannend, hoor. En ik denk, als u zegt van nee. U zegt, u ontkent dat u de opdracht niet heeft uitgevoerd. Ik zeg: u bent gewoon buiten uw boekje gegaan met deze opdracht, en daar ben ik nog blij mee ook.
De voorzitter: De wethouder.
Wethouder Kikkert: Nee, precies. Kijk, dat ligt heel verschillend in deze gemeenteraad. Dus in die zin zou mijn appel zijn: ga nou met elkaar de discussie aan. In het masterplan energie zal het niet komen te staan als oplossing, maar er staat wel dat er een initiatief is voor wind-opwek in het RES-zoekgebied.
De voorzitter: De heer Kuin.
De heer Kuin: Voorzitter. Ik word enigszins verrast door de uitspraken van de portefeuille-houder, omdat volgens mij - en ik zie hier aan mijn linkerzijde een aantal mensen die waarschijnlijk nu instemmend gaan knikken - wij de portefeuillehouder echt met een duidelijke opdracht weg hebben gestuurd. En nou kan het zijn dat er in de tafels waar erover gesproken is, over de windenergie, dat daar een andere mening is ontstaan, maar daar worden wij met zijn allen dan wel op afgerekend bij de komende verkiezingen. Maar u heeft een opdracht van de gemeenteraad meegekregen.
De voorzitter: De wethouder.
Wethouder Kikkert: Zeker, maar dat hoort u mij ook zeggen. Dus ik ben met de opdracht weggegaan, maar inderdaad, aan die tafels is het wel als een mogelijkheid naar voren gekomen, en ik ben het ook overigens met de heer Fransen eens, dat is best spannend als je in een co-creatieproces met inwoners aan de gang gaat. Ja, dan kunnen daar ook ideeën uitkomen die niet sporen met uw opdracht. Ja, dan zult u de afweging moeten maken, maar ik ben op pad gegaan met de opdracht.

		De voorzitter: Ik denk dat we hier een mooi gesprek daarover gehad hebben. Het stuk komt nog bij de raad, ik denk dat dit wel een vervolg aldaar krijgt, maar we hebben hier even kunnen voorproeven wat mogelijk de discussie gaat worden. Wethouder, kunt u vervolgen met uw verdere beantwoording? Wethouder Kikkert : Ja, u had het over een dashboard Wmo, althans, zo heb ik het begrepen en de heer Fransen had het over raadsdeskundigheid op het gebied van een aantal zorgelementen: ouderenzorg, zorg, Wmo. Daar kunnen wij u natuurlijk best bij faciliteren om de deskundigheid in de gemeenteraad te vergroten. We kunnen best sessies organiseren rondom de Wmo en rondom wonen, welzijn en zorg. Die handschoen pak ik gewoon op en we gaan sessies organiseren. Ik ga nog even door. Absoluut Aalsmeer, u had het over de werking van de democratie en wat u eigenlijk zei: laten we nou oprecht naar elkaar luisteren. Niet alleen horen, maar oprecht naar elkaar luisteren. Dat is uit mijn hart gegrepen. Dat is eigenlijk het enige wat ik ten aanzien van uw inbreng kan zeggen. D66 heb ik eigenlijk geen vragen gehoord. Ik heb wel een persoonlijke ontboezeming gehoord. Nou, ik bied u aan om u te helpen om af en toe een glaasje wijn met u te drinken. De voorzitter: Goed. Dit leidt, voor de kijkers thuis, tot enige commotie hier. Maar wethouder, gaat u verder. Wethouder Kikkert: Dan moet ik ook gaan letten op mijn jasje, moet ik dan eerlijk zeggen. GroenLinks, Partij van de Arbeid, u had het over die raadsdeskundigheid. Nou, daar heb ik u net een antwoord op gegeven. U had het ook over duurzaamheid. Wanneer krijgt dat een vervolg? Nou hebben we een klimaatbeleid. Dat beleid zijn we nu aan het analyseren, maar we zijn daarbij ook aan het kijken: wat maken we nou waar van dat beleid? Dat gaan we vatten in een duurzaamheidsprogramma of een agenda, of hoe u dat mogen noemen. Daar hebben we al een eerste sessie over gehad met woordvoerders uit de gemeenteraad. Het was jammer dat u daar niet was en ook de Partij van de Arbeid niet, maar we gaan met die sessies door en dan hoop ik dat u aanwezig bent bij die sessies. U had het over aardig zijn en vrede. Nou, daar ben ik het ook helemaal mee eens. Maar u vroeg waarom is het geld voor de bibliotheek Kudelstaart, de bibliotheekvoorziening, niet opgenomen in de begroting na 2026? Nu is het nou juist dat dit met tijdelijk geld gefinancierd is en het dient er nou juist toe om te kijken wat voor effect zo'n bibliotheekvoorziening nou heeft op de bibliotheek in de Marktstraat. Dus laten we gewoon dit experiment voeren. Het is overigens zo, maar we weten het nooit met dit kabinet, dat die SPUK-gelden omgezet gaan worden in structureel geld. Althans, dat is het beeld dat we nu hebben. Maar dan komt er onmiddellijk een korting op, dus ja, in die zin moeten we ook altijd voorzichtig zijn met het uitgeven van geld, want onze begroting moet wel structureel blijven sluiten. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, dan om hem even helder te maken. Maar dan kan het dus zijn dat, als het succesvol is, dat het stopt omdat ze er geen geld voor hebben. Klopt dat? De voorzitter: De wethouder. Wethouder Kikkert: Dat is altijd de mogelijkheid. Tegelijkertijd, en dat is dan weer het positieve, zijn we ook bezig met de gebiedsvisie Kudelstaart en zijn we bezig met te kijken hoe moeten we dat centrum nou op een zodanige manier inrichten dat we het voorzieningenniveau voor Kudelstaart omhoog kunnen tillen, om het zo maar te zeggen. Daar zit ook een bibliotheek in, maar daar komt ook een investeringsprogramma bij. Dus dat wil zeggen, we hebben opbrengsten en we hebben kosten, en die opbrengsten worden vooral gevoed door potentiële woningbouw, ook in het centrum. Dus in die zin kunnen we daar ook de afweging maken. Daar zitten dit soort type voorzieningen ook in als mogelijkheid. U had het ook over toon moed en lef, stel kantoorpanden beschikbaar voor huisvesting voor starters. U merkte op dat de toekomst in onze handen ligt. En met ons bedoelde u de gemeenteraad en het college. Dat klopt. Op zichzelf is dat natuurlijk zo, maar die toekomst is niet altijd maakbaar. En ik ga iemand citeren en u gaat heel gelukkig worden: tussen droom en daad staan wetten in de weg en praktische bezwaren. En wat ik daarmee bedoel, kijk, de voorbeelden die u geeft, dat zijn panden die liggen in LIB-zone, LIB-3 en 4. En u weet dondersgoed dat daar enorme beperkingen op liggen. Daar mogen we niet permanent wonen, daar mogen we helemaal niet wonen. Feitelijk mogen we daar alleen verblijven, en dat is verblijven voor een beperkte tijdduur. Dus in die zin, dat kan helemaal niet.

De voorzitter: De heer Buisma.
De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik ben altijd blij als Wilmink aangehaald wordt, dat is de tweede keer vandaag, want ik begon uiteraard ook met een gedicht van Wilmink. Maar mijn oproep is, want ik vind het prima dat u zegt, iets kan niet, maar doe uw best. Ga kijken wat mogelijk is, ga eromheen. We bouwen voor arbeidsmigranten op een plek waar dat eigenlijk niet kan en daar rekken we de regels op van hoe lang mensen daar verblijven, want die mensen verblijven er echt gedurende het jaar. Niemand zet een hotel neer om te zeggen: ik doe maar de helft van het jaar mijn kamers vol, die gaan echt een poging doen om hem helemaal vol te zetten. Dus ga kijken. Als u zegt, dat kan niet, dan begint u al met 3-0 achter. Dus mijn oproep is: denk er over na en als u zegt: ik heb alles geprobeerd maar het lukt niet, prima, maar ik heb niet het gevoel dat u alles geprobeerd heeft.
De voorzitter: De wethouder.
Wethouder Kikkert: Ja, wat kan ik daarop zeggen? Wij doen ons uiterste best, maar we lopen natuurlijk ook tegen die wetgeving aan, die regelgeving die wordt vooral uitgevoerd door het ministerie. Nou, we lopen daar gewoon op een dood spoor, kan ik u zeggen. Dus wat dat betreft komen we niet verder, ondanks onze best. Ja, van FlorAalsmeer had ik eigenlijk geen opmerkingen en geen vragen gehoord. Dan ga ik over naar de moties en de amendementen. Laat ik beginnen met het amendement versterking raadstoezicht bij strategische aankopen. Ja, wij vinden het niet wenselijk, als college, dat dit amendement wordt aangenomen. En waarom niet? Omdat je dan de snelheid van handelen mist, maar ook omdat je feitelijk dan aansluit bij het reglement van orde, die die zeven dagen termijn kent. Ja, dan hoeven we deze hele notitie niet vast te stellen, als ik hem heel plat sla, want dan kunnen we de reguliere weg volgen terwijl er nou juist soms zaken zich voordoen waar je heel snel op moet kunnen inspelen. Dus vandaar dat wij als college zeggen dat het ons zou helpen als deze notitie wordt vastgesteld. Daarmee doen we het budgetrecht van de raad geen geweld, want u stelt gewoon budget beschikbaar en er staan allerlei criteria in op basis waarvan wij moeten handelen en u kunt ons achteraf altijd ter verantwoording roepen.
De voorzitter: De heer Fransen.
De heer Fransen: Als de raad u achteraf ter verantwoording roept over iets dergelijks, draait u de koop dan terug?
De voorzitter: De wethouder.
Wethouder Kikkert: Dat denk ik niet, nee. Want we hebben feitelijk binnen alle criteria die vastgesteld zijn toch min of meer ook wel een stukje vrijheid van handelen, maar die criteria zijn wel gewoon heel erg scherp.
De voorzitter: De heer Fransen.
De heer Fransen: U heeft het over een stukje vrijheid van handelen voor vijf miljoen. En dan zegt u: voor vijf miljoen is een termijn van zeven dagen te kort, want het kan soms sneller. Ik vermoed dat u, het is uiterlijk zeven dagen, het kan ook zes of vijf, maar ik vermoed dat u in die tussentijd ook een collegevoorstel moet maken. Als je een collegevoorstel maakt en je streept het woordje college door en daar schrijf je raad, heb je precies hetzelfde. Dus volgens mij kan dat in één afwas door en hoeft dat helemaal geen tijd te kosten. Dat aan de ene kant. En aan de andere kant, op het moment dat je zo'n dergelijk voorstel doet en de raad zegt: dat is een goed idee, het is een goed idee, doe maar, dat is toch vele malen sterker als gemeente dat de raad er op voorhand achterstaat dan op achterhand een discussie te hebben waar je niets meer aan het fenomeen kunt doen. En als u zegt van ja, dan hoef je in feite de notitie niet aan te nemen als argument om een motie af te wijzen, dat is natuurlijk een rare redenering. Dat zou kunnen, dan is de motie overbodig, prima. Amendement, sorry. Maar nu vraagt u om vijf miljoen te mogen uitgeven op voorhand, met een aantal criteria, waarbij de raad achteraf geïnformeerd wordt. Ja, dat raakt zo fundamenteel ons budgetrecht, dat wij echt vinden dat dat fout is. En dat argument van die tijd, ik heb graag dat u nog eens een keer uitlegt waarom zeven dagen te kort zou kunnen zijn om dit te doen.
De voorzitter: Ik constateer geen vraag. Daarbij is dit debatje heeft ten einde. Misschien nog uw tweede termijn ... Ja, er zit een retorische vraag in, natuurlijk, in dat opzicht. Maar goed, om in uw tweede termijn hier wellicht even op terug te komen. Wat dat betreft zitten de inzichten ver uit elkaar. De wethouder.
Wethouder Kikkert: Ja, dan ga ik door naar de motie gastvrij gemeentehuis. Ik kijk even naar het dictum, naar punt twee. Punt één, daarvan denk ik dat we dat al doen, maar punt twee gaat

heel specifiek over een koffie- en theeautomaat. Laat ik u zeggen dat we dat gewoon gaan doen. Dan de motie over boden in dienst van de gemeente. Dat vinden wij als college niet wenselijk, omdat je dan weer kwetsbaarheid in huis haalt. Er zitten overigens ook de aannames in dat we het niet goed doen, terwijl we het volgens mij hartstikke goed doen. We zijn een hartstikke welkome gemeente. Mensen worden goed geholpen aan de balies en bij de receptie en door de boden. Dus in die zin is het niet nodig om de bodes in eigen dienst te nemen. En het maakt kwetsbaar.
De voorzitter: De heer Buisma.
De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Een van de argumenten om dit te doen, is dat we het idee hebben dat er vanuit de AA-organisatie af en toe niet geleverd wordt, maar we betalen daar wel op door. Dus daar graag dan een argumentatie op over de kwetsbaarheid. Als we dus betalen voor een dienst die we niet geleverd krijgen, hoe we dat dan zien.
De voorzitter: Wethouder, misschien kunt u even de systematiek uitleggen hoe dat zit met de gastheren die wij hier krijgen, hoe dat precies werkt.
Wethouder Kikkert: Nou, laat ik het zo zeggen: wij hebben niet die signalen dat het niet werkt. Wat wij zien is dat we juist heel erg gastvrij zijn. Mensen worden goed geholpen, worden hun plaats gewezen, krijgen straks nog een kopje koffie die ze zelf kunnen tappen. Dus wij zijn de mening toegedaan dat we heel erg dienstverlenend zijn.
De voorzitter: De vraag van de heer Buisma en misschien kan ik u even goed bij helpen, op het gevaar af dat we wel even op het systeem blijven en niet op personen komen, is dat we eigenlijk maar één bode in dienst hebben van de AA-organisatie. Die is ook vanavond aanwezig. Met de rest is veelal een contract met een extern bureau afgesloten dat moet leveren op het aantal fte's dat we bij elkaar afspreken. Ik begrijp dat daar wisselende tevredenheid over is en dat is misschien de achterliggende gedachte. Volgens mij is de vraag van de heer Buisma hoe de wethouder daartegen aankijkt. Niet zozeer over de ontevredenheid, maar of het dan goed werkt met het externe bureau.
Wethouder Kikkert: Nou, ook dat vinden wij dat het goed werkt. Laten we niet over personen spreken, maar met die mensen hebben we ook gewoon een gesprek over hoe bejegen je nou mensen, hoe ben je gastvrij? Dus in die zin nemen we ook die mensen mee in de manier waarop wij het hier in Aalsmeer doen.
De voorzitter: De heer Buisma.
De heer Buisma: Voorzitter, dit snap ik. Ik snap dat op het moment dat je iets op een bepaalde manier inregelt, maar waar ik naar op zoek ben, is dat we kijken of het beter kan. En als u zegt: ik vind het fantastisch gaan, het kan niet beter, top, dan weten we genoeg. Maar ik zou u willen uitdagen om te kijken of we op een andere manier die systematiek kunnen inregelen. We hebben hier weer een ambtelijk apparaat in huis genomen en ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat we een klein deel van ons personeelsbestand daarbij vergeten zijn en dat die bodes echt gekoppeld willen hebben aan het gemeentehuis van Aalsmeer, niet aan het gemeentehuis van Amstelveen of aan een extern bureau. Dus ik wil u uitdagen om daar eens over na te denken en of u daar mogelijkheden in ziet. En als u zegt: ik vind het allemaal fantastisch zoals het gaat, ook goed, maar dan weten we dat.
De voorzitter: De wethouder, tot slot.
Wethouder Kikkert: Nou, ik ben dan aanhanger van die laatste stelling die u poneert, het gaat gewoon goed gaat. Los van de systematiek waarop we werken met Amstelveen en met de dienstverleningsovereenkomst. Dan de telefonische afspraakverplichting. Het is al niet meer zo dat mensen alleen maar telefonisch een afspraak kunnen maken. Zij kunnen ook gewoon hier in het gemeentehuis komen en hier aan de receptie een afspraak maken. En als het even kan en er is iemand beschikbaar, worden die personen gelijk geholpen. Maar dat kunnen we natuurlijk niet beloven, omdat niet altijd de desbetreffende ambtenaar aanwezig is. Ja, dan moet je toch later terugkomen, maar je kunt hier dus al komen om een afspraak te maken.
De voorzitter: Volgens mij bent u aan het einde gekomen van uw beantwoording. We vragen wethouder Kabout nog even terug voor onder andere de resterende vragen over grondwater.
Wethouder Kabout: Voorzitter, dank u wel. Volgens mij zijn er nog twee vragen van het CDA, die waren ons niet ontgaan. Een opmerking over het grondwater en ook over de wet kwaliteitsborging in de bouw, maar we hadden die meer als oproep geïnterpreteerd in plaats van een specifieke vraag, maar dan bij deze alsnog. Als het om grondwater gaat, raakt dat natuurlijk eigenlijk alle portefeuilles. Het kan vanuit klimaatadaptatie worden gezien, maar het

is natuurlijk ook openbare ruimte, maar zeker ook bij de woningbouwprojecten. Het woningbouwproject wat CDA noemde, de heer Van Willegen, nou, in het bestemmingsplan is daar natuurlijk aandacht voor geweest. Maar inderdaad, de praktijk wijst uit dat het niet heel goed is gegaan, om het zo maar even te zeggen. Ik kan u aangeven, we hebben bijvoorbeeld bij het woningbouwproject bij de Roerdomplaan, Meervalstraat daarna nog fors geld bijgelegd om nog extra maatregelen te nemen. Het was heel prijzig, kan ik u vertellen. Heeft u in de grex allemaal toen terug kunnen lezen. Gelukkig is dat een heel winstgevend project, maar dat drukt dat wel weer, juist ook vanuit die waterproblematiek. Dus dat zijn wel degelijk zaken waar scherp naar gekeken wordt en wat zeker in onze gemeente uitdagend is. Ook de waterparagraaf die altijd wordt vastgesteld samen met het waterschap, ook bij het vaststellen van bestemmingsplannen. Dus vanuit verschillende portefeuilles is er aandacht voor en we nemen de oproep ter harte. Dan tenslotte nog de wet kwaliteitsborging in de bouw. Ja, het is ons niet ontgaan dat u daar wat kritisch over bent. Maar goed, wij hebben als gemeente deze wet in ontvangst mogen nemen vanuit Den Haag en de teksten die daarbij staan, zijn de teksten zoals de wet is aangeprezen, wat dat allemaal voor voordelen gaat bieden. Dus dat zijn in die zin niet onze teksten, maar eigenlijk meer de weergave van de bedoeling van die wet. Nou, hij is natuurlijk ingevoerd dit jaar met de eerste fase. De tijd zal moeten leren of de voordelen de nadelen zullen overtreffen. Tot zover, voorzitter.
De voorzitter: Hartelijk dank. Dan wethouder Spaargaren. We hebben nog twee vragen en de motie met betrekking tot de Meerlanden. Aan u het woord.
Wethouder Spaargaren: Voorzitter, dank. Allereerst de zichtlocaties van het CDA. U weet, daar staat niets over vermeld op bladzijde 51 van de programmabegroting waarin we aangeven dat we als college in 2025 met een bestedingsplan komen waar we extra groen, met name bomen, graag zouden willen aanplanten om deze gemeente te vergroenen, bij voorkeur op zichtlocaties. Dan is uw terechte vraag: zichtlocaties, wat zijn dat dan? Dat zijn, zoals ik dat in de antwoorden heb mogen geven, plekken waar veel Aalsmeerders eens langs komen fietsen en aanwezig zijn. Wij hebben daar geen lijst van, maar u kunt zich een beetje voorstellen, we gaan niet een weelderige bossage aanleggen aan het eind van een doodlopende weg, maar meer op plekken waar veel mensen komen, zodat zoveel mogelijk mensen kunnen genieten van dat extra groen dat we dan gaan aanplanten. Dus ja, ik laat dat vakmanschap graag bij de ambtenaren om even te kijken welke plekken in de gemeente we graag versterkt willen zien. Maar ik zal daar scherp op toezien, dat weet u, als portefeuillehouder. Ik hoop dat ik hiermee uw vraag beantwoord heb. Ik ga snel door. Nog een motie van GroenLinks en PvdA over het onderzoek naar het opdrachtgeverschap in relatie tot de uitvoering van groenbeheer door Meerlanden. Nou, daarvan vraagt u ook om dat onderzoek te doen, maar ook of het optimaal is georganiseerd, kosteneffectiviteit, kwaliteitsverbetering, met name naar het opdrachtgeverschap. Nou, hoe kijken wij als college hier tegenaan? Kijk, een onderzoek kan natuurlijk altijd, alleen, wat is het probleem met groen, even platgeslagen in twee dingen. We hebben ooit afgesproken om dat frequentie gestuurd te doen. Dus als we hebben afgesproken dat we daar zeven keer per jaar willen schoffelen, dan gaan ze daar zeven keer per jaar schoffelen, in plaats van dat we een bepaalde beeldkwaliteit daar graag willen zien. Hoe ze dat dan regelen, dat maakt ons dan niet uit. Dus dat is even, maar dat is even contractwerk. Dus daar is wel een aandachtspunt dat we graag anders willen zien. Ja, en het andere is dat de kwaliteit die we zien aan de onderkant is van wat we met elkaar hebben afgesproken. En ja, dat is een constatering. Er is ook een onderzoek geweest. Dat is ook gedeeld met u. Dus ik denk dat in de kern dit de twee, nou ja, problemen zijn waar we tegenaan komen. Daar zijn we nu mee bezig hoe we dat kunnen optimaliseren. In die zin vinden we dit extra onderzoek niet de toegevoegde waarde hebben en dus niet wenselijk.
De voorzitter: De heer Fransen.
De heer Fransen: Dank u, voorzitter. Wij hebben, ik weet niet meer precies wanneer, maar in mei of juni hebben we schriftelijke vragen over dit onderwerp gesteld. Als u nog eens een keer naar de antwoorden kijkt die u toen zelf gegeven heeft, daar geeft u aan dat u het eigenlijk ook allemaal niet weet, of wij het juiste bedrag betalen, of we de juiste opdracht gegeven hebben. Want al deze vragen hebben we gesteld en de antwoorden op deze vragen was dat u dat ook niet weet. Vandaar de motie, laten we dat dan eens uitzoeken. Nu loop ik een beetje vooruit op een reactie straks op de andere partijen, een van de partijen zei van ja, daar is de portefeuille-houder al mee bezig. Ik denk dat het onjuist is om iemand die onderdeel is van wat onderzocht

		moet worden, het te laten onderzoeken. Want het gaat niet om of Meerlanden het werk goed doet of, sorry, moet ik zeggen, of Meerlanden het werk niet goed doet. Je moet kijken naar de verhouding tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Dan kun je net zo goed zeggen: laat Meerlanden dan dit onderzoek doen, die is ook onderdeel ervan. Dus ik denk niet dat een van die twee partijen dat onderzoek zou moeten doen. We hebben ook gevraagd van, dat was een van de schriftelijke vragen: is er een benchmark wat wij betalen voor dit groen? Het antwoord was nee, dus we weten helemaal niet, misschien betalen we wel veel te weinig. Dat is ook een aspect van opdrachtgever-opdrachtnemerschap. Nou, op het moment dat je dat allemaal niet weet en je zegt: we zijn ontevreden met het groen, en dat delen wij, dat we ontevreden zijn met het groen. Maar je gaat dan eenzijdig zeggen: de schuld ligt daar, zonder dat echt uitgezocht te hebben, dan kon je wel eens het verkeerde besluit nemen. De voorzitter: De wethouder. Wethouder Spaargaren: Of ik een echte vraag hoorde, weet ik niet, maar laat ik even ingaan op uw opmerkingen. Kijk, we hebben natuurlijk een onderzoek gedaan, dat is met u gedeeld. Daar zijn een aantal constateringen uitgekomen. Natuurlijk hebben wij ook gekeken naar andere gemeenten vergelijkbaar met Aalsmeer en geprobeerd uit te vinden wat zij uitgeven aan groenbeheer. Nou, dat is wel een lastige oefening, want de een heeft een onderdeel van het groenbeheer uitbesteed en de rest in huis en andersom. Maar laat ik zeggen, nou ja, ongeveer wat het beeld is, is dat wij wel bovengemiddeld betalen aan groenbeheer als je kijkt naar de kosten per inwoner. Dus omgerekend met dat als referentiepunt. Nou, dat is al een constatering waarvan we zeggen, kennelijk betalen we meer dan gemiddeld, maar dan wil je ook graag meer kwaliteit zien. U kunt ook kijken in andere gemeenten hoe daar het groen georganiseerd is en hoe dat eruitziet. Daar hoef ik u verder geen antwoord op te geven, daar heeft u zelf ook een conclusie bij. Het kan echt beter in Aalsmeer. Maar goed, dat is het sentiment wat ik in deze raad nadrukkelijk proef. Dus ja, daar zijn we mee aan de slag gegaan. Dan kunnen we natuurlijk wel gaan onderzoeken van goh, hoe hebben we het in dit gemeentehuis georganiseerd, dat toezicht en de aansturing richting Meerlanden. Dat zou ook een goede vraag zijn, alleen we hebben wel gezegd: we zien twee zaken niet goed optimaal ingericht. Eén frequentie versus beeldkwaliteit en twee, kijk maar naar buiten, het ligt aan de onderkant van wat we hebben afgesproken en dat wordt onderhouden door Meerlanden. Er zijn nog heel veel achterliggende redenen wat wij hebben onderzocht. Alleen vinden we het, laat ik zeggen, niet chic om dat hier in openbaarheid te delen. Want ja, dat gaat even over wat Meerlanden gepresteerd heeft of waar ze zaken hebben laten liggen. Er is onderzoek voor geweest, dat is met u gedeeld. Daar wil ik het graag bij laten. De voorzitter: Voor de tweede keer de heer Fransen. De heer Fransen: Een van de vragen die wij ook in die schriftelijke ronde gesteld hebben is: wordt de Meerlanden hier op aangesproken? Toen was het antwoord: nee, er zijn geen verslagen van, van dat soort gesprekken. Dus wij missen daar toch echt iets van de verantwoordelijkheid die de opdrachtgever neemt richting de opdrachtnemer en dat samenspel. Nogmaals, is het een vraag, een opmerking: hoe kan je nou als onderdeel van het spel het spel gaan beoordelen? De voorzitter: Volgens mij hebben we hier voldoende met elkaar over gesproken. Tot slot de wethouder. Wethouder Spaargaren: Ja, u zegt dat de Meerlanden daar niet op wordt aangesproken. We hebben periodiek overleg met de Meerlanden over het groenbeheer. We hebben ook onze ambtenaren rondlopen. Die hebben ook contact met de uitvoerders van Meerlanden. Dus dat contact is er. Even ter aanvulling. De voorzitter: We ronden deze nu af, want we gaan nu echt over naar de discussie over opdrachtgever-opdrachtnemerschap en dat gaat even verder dan deze motie strekt. Omwille van de tijd wil ik daar nu streng op zijn. Dus ik dank de wethouder voor de beantwoording. Voordat ik zelf de beantwoording ga doen, we hebben het goede gebruik inmiddels met elkaar dat we om elf uur even met elkaar polsen hoe we in de vergadering zitten, omdat we er met elkaar altijd naar streven voor elven klaar te zijn. Lukt ons niet altijd. Soms wel voor half negen, maar dat is vanavond niet het geval. Ik denk dat als ik de beantwoording gehad heb, we misschien een paar minuten schorsen om de benen te strekken, kunt u de tweede termijn voorbereiden. Maar volgens mij hebben wij niet heel lang meer nodig in de tweede termijn om tot besluitvorming te komen. Dus dan heb ik met elkaar goede hoop dat we dit wellicht voor

half twaalf tot een goed einde kunnen brengen. Ik sla de piketpaal eventjes voor half twaalf, geef ik u richting mee voor uw tweede termijn. Duurt het iets langer, dan zei dat ook zo, maar is er iemand die daar ... Kan iedereen zich hier een beetje in vinden? Ja? In het presidium hebben we afgesproken dat we daar even bij stilstaan. Goed. Ik vraag aan de heer Van Willegen om de vergadering even waar te nemen terwijl ik daar ga staan.
De plaatsvervangend voorzitter: Dan mag ik nu het woord geven aan de portefeuillehouder en ik heb net gehoord dat we heel streng in de tijd moeten zitten. Dus u bent gewaarschuwd. Het woord is aan portefeuillehouder de heer Oude Kotte.
Burgemeester Oude Kotte: Dank daarvoor, voorzitter. Ja, er waren toch nog twee vragen gesteld. Een was van de zijde van de VVD en dat ging eigenlijk over de motie bootnomaden noemde u dat, maar dat was de motie ligplaatsen. Ik begrijp ook dat er inmiddels contact is geweest met raadslid Vleghaar om precies de locaties te identificeren. Dit roept bij ons de vraag op wat we nu moeten doen, gaat het echt om breed beleid of kunnen we oplossingsgericht iets toevoegen? Het lijkt erop dat de oplossing zit in een kleine aanpassing van de APV, waarin we mogelijkheden creëren om actie te ondernemen. Ik verwacht eigenlijk dat begin volgend jaar, in Q1, wat richting u als raad komt, om daar iets mee te doen. Dat is bij deze APV-wijziging, die nu op het programma staat, niet gelukt, omdat het met ter inzagelegging te maken heeft, enzovoort. Dus dat zit in de pijplijn. Dat komt er echt aan. Ja, en de tweede, er was ook wel een kritische opmerking, even van Absoluut Aalsmeer over het vervolg van de kazerne. U heeft natuurlijk daar een heel goed punt, maar ik dacht dat het misschien goed is om nog even in herinnering te roepen hoe dat gesprekje ging bij de presentatie. Dit was de presentatie over de kazerne en de feitelijkheden over de kosten. Wat is de brandweer nu van plan zijn en hoe hebben ze dat sober en doelmatig weten op te pakken? Ze noemen dat zelf iets anders, maar dat komt eigenlijk hierop neer. Daarmee is toegezegd dat in Q1 het besluit eigenlijk in de raad gaat komen, zodat u kunt bepalen of hetgeen in de presentatie naar voren is gebracht, daar ligt dan het collegevoorstel. Dus daar staat de concrete informatie in en toen is door u als raad gevraagd: als er nou eerder informatie is, kunt u dat dan ons eerder doen toekomen? Nou, dan wil het geval dat vorige week het concept collegevoorstel bij mij in de staf is geweest en zodra dat in het college besproken is, ik verwacht volgende week hopelijk daar wat te kunnen doen, dan zend ik u dat vast toe en dan nodig ik u uit om ons uit te nodigen in uw fractie als u daar nadere toelichting over wilt. Dan kunt u vast in december meer informatie krijgen voordat het in januari in de cyclus komt. Dus die toezegging doe ik daarbij alvast. En waarom dan dit bedrag in de begroting? Dat is natuurlijk altijd een beetje gek, want volgend jaar moeten we pas dat besluit nemen. En nu ligt die begroting al daar. Dat zit hem toch wel in die begrotingssystematiek. Zodra je de begroting arresteert, moet je de bedragen die met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid of naar verwachting een grote impact gaan hebben op de bredere financiën, enigszins begroten. Dat kun je niet met een PM-post doen. Dat moet je echt concreet invullen en het college moet dan een soort van in de glazen bol kijken van wat voor bedrag dat gaat worden. Dat proberen we in te schatten en zo kom je op een bedrag voor het ziekenhuis, excuses, voor het zwembad, laten we de ambities niet te hoog leggen, voor het zwembad, maar ook voor de kazerne, ik zat met mijn hoofd al bij de EHBO-post die daar in moet komen, kom je tot een bedrag. Dat heb je van tevoren enigszins met elkaar natuurlijk in presentaties proberen we feiten te tonen, maar dat kan afwijken. Daar hebben we natuurlijk de systematiek van bestuursrapportages voor en de begrotingswijziging. U moet zich niet laten verleiden te denken dat deze begroting in beton gegoten is. Als raad kunt u dat gewoon, als u die ambitie verlegt, ook aanpassen. U kunt ons als college ook de opdracht meegeven om daar met u mee te denken over de bijpassende dekking. Dus daarover blijven we altijd met elkaar in gesprek, voorzitter. Dan heb ik nog twee moties, één amendement, die heeft u besproken. Dat ging over die extra middelen met betrekking tot Schiphol. Even voor de systematiek: dat gaat dus om de intensivering van 50.000 euro in '25 en '26 waarvan het tweede deel in de begrotingscyclus van '26 meegenomen. Het bedrag dat we met elkaar beschikbaar hebben, is natuurlijk iets meer, want we schuiven van dit jaar ook een deelbedrag nog door naar volgend jaar. Ik kan ook wel zeggen dat we dat bedrag ook wel hard nodig hebben om die paar dingen die we met elkaar besproken hebben te kunnen effectueren. Dan het college, die stelt zich in wat meer bescheidenheid op waar het gaat om de motie over de flexibele inzet van die bedragen. Want daar zitten natuurlijk drie vragen in verstopt. Twee, ik denk dat we heel flexibel met elkaar in gesprek moeten blijven over waar we die bedragen gaan uitgeven. Want we zien de juridische

zaken op ons afkomen. Daarvan hebben we gezegd: als gemeente gaan we niet procederen, maar zijn we dan wel ontvankelijk om bijvoorbeeld een RBV te steunen? Die vraag komt op ons af. We hebben de onderzoeken die we wellicht moeten financieren. Dus het college staat zeker positief daarin, natuurlijk moeten we daar flexibel in blijven, als portefeuillehouder zeg ik dat ook toe. Alleen daar waar het gaat om het advies om meer budget beschikbaar te stellen, is het natuurlijk lastig voor het college om daar iets over te zeggen, want u gaat daar gewoon als raad over. Het is uw budgetrecht. Voorzitter.
De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Interruptie voor de heer Fransen, GroenLinks.
De heer Fransen: Heeft u gelezen dat er in die motie staat dat er meer geld beschikbaar gesteld moet worden nu? Want dat staat er niet.
De plaatsvervangend voorzitter: De portefeuillehouder.
Burgemeester Oude Kotte: Er staat natuurlijk in: bereid om op een later moment te overwegen extra middelen beschikbaar te stellen indien dat noodzakelijk blijkt. Daar zult u als raad zich over moeten uitlaten. Als portefeuillehouder stel ik me daarin heel bescheiden op.
De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er geen vragen zijn, dus ik denk dat ik weer heel snel klaar ben en het voorzitterschap weer overgegeven.
De voorzitter: Ja, ik moet constateren dat de voorzitter het niet gelukt sinds om de spreker het kort te laten houden, maar goed, het zij u vergeven. Zullen wij voor 5 minuten schorsen? Heeft u daar voldoende aan om even op de tweede termijn in de voorbereiding terug te komen? Ja? Strekken we onze benen. Vijf minuten korte pauze.

Schorsing

De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. We zijn bijna compleet, de fractievoorzitters zijn er. Dat betekent dat we in ieder geval aan de tweede termijn kunnen beginnen. Ik denk, gelet op hoe we vanavond toch uitvoerig het gesprek hebben gevoerd, dat we niet een heel uitvoerige tweede termijn nodig hebben. Maar voelt u zich vooral niet belemmerd om ook het woord te nemen als u daar nog wat dingen aan wilt toevoegen waarvan u zegt: dit moet zeker gezegd worden. In eerste termijn hebben de meeste fracties zich al uitgelaten over moties en amenderingen. Ik zou zeggen: alleen als u een afwijkende stellingname heeft, ga er dan op in, en anders hebben wij goed genoteerd wat er in eerste termijn is gezegd. Het CDA, de heer Van Willegen, mag ik u als eerste het woord geven?
De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. U zegt het zelf al. We hebben eigenlijk wel heel veel in de interrupties besproken, ook de uitleg van de moties hier en daar. Dus het CDA heeft op dit moment geen behoefte om nog uitgebreid in debat te gaan met onze collega's. Als er eventueel vragen zijn voor het CDA, ben ik altijd bereid om namens het CDA ons standpunt weer te geven. Maar anders zijn wij gewoon akkoord met het voorstel.
De voorzitter: De VVD.
Mevrouw Mijwaart: Dank u wel, voorzitter. Gezien het tijdstip en omdat al onze vragen zijn beantwoord, is het goed zo. Dank u wel.
De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.
De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ja, ik wil graag even heel kort reageren. Het antwoord van de portefeuillehouder wat betreft de ESA is de mededeling dat het in de auditcommissie komt. Natuurlijk staat het iedereen vrij is om bij die auditcommissie op de tribune te gaan zitten. Mensen hebben daar ook zitting in, maar ik was nog steeds van mening, en wij zijn nog steeds van mening, dat de ESA ook gewoon de aandacht van de voltallige raad verdient. Dus hoe we dat na de auditcommissie, hij stond in eerste instantie voor 20 november gepland, ik geloof dat die verplaatst is. Maar we zullen nog steeds een keer kijken of we het niet één keer kunnen upgraden naar de bespreking in de raad.
De voorzitter: De heer Buisma, interruptie.
De heer Buisma: Voorzitter, even een heel korte opmerking en ik laat me graag corrigeren door de voorzitter als het niet het geval is. Maar dit soort besprekingen over organisaties, zijn die openbaar in de auditcommissie of niet?
De voorzitter: In principe niet. De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dank u wel, voorzitter. In principe is de auditcommissie besloten, maar voor specifieke onderwerpen kunnen we de raad uitnodigen om ook op de tribune plaats te nemen en ook kennis te nemen en eigenlijk ook mee te doen aan de discussie.
De voorzitter: Mooi intermezzo, zo. De heer Koster.
De heer Koster: Het meedoen aan de discussie, dat is nieuw voor mij is. Ik heb altijd begrepen dat we wel welkom zijn bij een tijdelijke open vergadering van de auditcommissie, maar als we daadwerkelijk ook mee kunnen doen, dan is dat misschien ook een tussenoplossing. Maar dan nog pleit ik ervoor om dit onderwerp nog eens een keer voltallig met de raad te bespreken. Ik heb goede dingen gehoord over de Aalsmeerpas, daar ben ik heel erg tevreden over. Ook wat het effect is van de verhoging van de BTW op de sportabonnementen. Tot slot nog een opmerking over het opdrachtgeverschap met de Meerlanden en die hele discussie. Daar hoor ik enerzijds de wethouder zeggen van: we geven opdracht en kijken vervolgens naar buiten en dan zien we het beeld. Dus daar hoeven we geen aanvullend onderzoek naar te doen. De heer Fransen benadrukt dus juist steeds dat aanvullend onderzoek. En ik denk dat, de waarheid zit natuurlijk zit tussen die trajecten, tussen dat wat je op straat ziet en de opdracht die je geeft als gemeente. Precies om die reden, om nou eens te kijken wat daartussen gebeurt met allerlei onderaannemers en gebrekkig toezicht en controle, lijkt het ons verstandig om toch dat onderzoek te doen. Dank u wel.
De voorzitter: D66.
De heer De Vries: Dank, voorzitter. U heeft van ons nog tegoed een onderbouwing waarom wij voor of tegen amendementen en moties zijn. Maar ik wil toch ook nog een beetje recht doen aan de woorden die zijn gewijd aan de verschillende bijdrages van de verschillende fracties aan dit debat. Het CDA stelde een vraag bij de noodzaak van de uitbreiding van bedrijfsterreinen en wees op de eventuele effecten op het verkeer. Daar sluiten wij ons volkomen bij aan. Maar we hebben die discussie natuurlijk binnenkort hopelijk Q1 '25 wanneer we het over het verkeerscirculatieplan gaan hebben. De discussie over bedrijfsterreinen komt ook later nog een keer terug bij een andere fractie. De opmerking van het CDA over Fort Kudelstaart, staan wij ook geheel achter. Wij zijn er tegen dat er verdere investering volgt als dat gaat betekenen dat bij het eerste beste plan wat doorgevoerd gaat worden, alles weer ingetrokken gaat worden. Dus laten we zo min mogelijk investeren anders dan strikt noodzakelijk. De VVD uit zijn zorgen over de betaalbaarheid van woningen. Daar sluiten we ons ook bij aan. Gaan we het volgende week uitgebreid over hebben, denk ik. Samen met AA hebben we ook een amendement ingediend om duidelijk te maken dat we de sociale sector willen blijven ondersteunen. Dat gaat dus over die betaalbare huur. De portefeuillehouder zei ook al dat we heel kleine woningen kunnen gaan bouwen, maar er is ook de opmerking gemaakt, en dat was ook de aanleiding natuurlijk voor de voorgestelde wijziging, te constateren dat woningen nu zo klein worden dat ze eigenlijk bijna niet meer bewoonbaar zijn. Dus wij zitten met een probleem, en dat is een marktprobleem. En wat kunnen we dan doen? Ja, eigenlijk was de conclusie alleen nog maar sociale huur. Dat is de enige oplossing, maar daar gaan we het volgende week verder over hebben. VVD, opmerking masterplan energie. Ja, er is een grote windmolen discussie, ook daar gaan we het volgende week over hebben, gelukkig. Maar ik wil er wel even op wijzen dat zowel in het raadsprogramma, als in de college-agenda er geen verbod is opgenomen voor windmolens. Dat is een misvatting. Ik heb de tekst zojuist nog even gecheckt en dat staat er zeker niet. Dus dat er niet een verkeerde indruk ontstaat. AA maakte een opmerking over ESA. Nou, ik krijg van mijn rechterzijde te horen dat die er ook helemaal mee eens is over die opmerkingen, dat jullie al aansluiting hebben gevonden en dat inderdaad dat in de auditcommissie wordt besproken. Dus die discussie is ook geweest. Effectieve vergroening laat ik even zitten. Ik ben blij met GroenLinks, met een toch wel brede blik op de wereld. Daar sluiten we ons graag bij aan, natuurlijk. Effecten van de wereld hebben nu eenmaal invloed op wat er hier in Aalsmeer gebeurt, en daar moeten we aandacht aan blijven besteden. Ook al om een beetje te relativeren waar wij nu eigenlijk mee bezig zijn. De expertondersteuning van de gemeenteraad, uitstekend idee. Helemaal mee eens. Laten we vooral heel veel experts uitnodigen om onze kennis te verbreden, zijn wij een warm voorstander van. Even kijken, de PvdA heb ik nog staan, blij met de positieve grondhouding van de woorden. Erg blij dat we nu ook op positieve basis met elkaar kunnen samenwerken. Ja, die woningbouw, dat is door de portefeuillehouder al besproken, op zijn minst. Dat laat ik dus verder maar even in het midden, want wij hebben veelal dezelfde uitleg. Ja, FlorAalsmeer verzoek om visie, die hebben we ook

		inderdaad eerder gehoord. Dat gaf ze zelf ook al aan. Ja, de omgevingsvisie is daar voor. De opmerking was van: die is niet volledig, dat klopt. We hebben een raads- en collegeprogramma, daar staat ook een visie in, die spreken we elk vier jaar af, dus daar ligt ook een visie in besloten. En vervolgens, ja, is het aan de individuele partijen natuurlijk om een visie naar voren te brengen. Dat is nou juist de taak van een politieke partij. Dus in die zin zou ik FlorAalsmeer willen aanmoedigen om vooral heel veel visie naar voren te brengen en daarmee over twee jaar de verkiezingen in te gaan. Dat is waar die discussie ook plaats hoort te vinden en ik denk niet dat we hier elk jaar over visies over 30- of 40-jarige termijnen moeten gaan hebben, maar dat we dat gewoon onderling doen met onze achterban en de mensen op straat. Ja, en dan de bedreiging van essentiële zorg, dat vond ik nogal een boute bewering. Ik denk niet dat het zo is, maar daar ga ik nog zo in de toelichting op de moties even op in. Daar ga ik nu naar over. Amendementen versterking raadstoezicht bij strategische aankopen, daar zijn wij dus op tegen. Onder ad B, bevoegdheid van het college onder 4 wordt gesteld: het krediet voor strategische aankopen mag alleen worden gebruikt indien het traject van een normale besluitvorming voor het beschikbaar stellen van kredieten door de raad niet kan worden gevolgd en specifieke omstandigheden snel schakelen door het college noodzakelijk maken. Het amendement voorziet in het verplicht doorlopen van een snelle goedkeuringsprocedure door de gemeenteraad, maar gaat daarmee dus in tegen de genoemde uitzonderlijke toestand die in de toelichting wordt genoemd. Daarmee wordt het instrument dus of ineffectief en overbodig, of is het per definitie in strijd met de eigen voorwaarden. Conclusie is dus dat het amendement overbodig c.q. tegenstrijdig is aan het voorstel. Eigenlijk was dat ook de mening van de portefeuillehouder al. Als wij een normale procedure kunnen doorlopen binnen zeven dagen en daarmee kan de aankoop nog steeds plaatsvinden, dan gaat het ook gebeuren. Maar hier is uitdrukkelijk vastgesteld dat dit alleen maar geldt voor die zaken die die procedure niet kunnen dragen. De voorzitter: De heer Fransen heeft een korte interruptie. De heer Fransen: Ja, dan heb ik naar aanleiding hiervan een vraag aan de portefeuillehouder of deze conclusie van de heer De Vries klopt. Want volgens mij stelt de heer De Vries van D66 stelt dat als het binnen zeven dagen kan, we gewoon die procedure moeten doorlopen. Dat staat al in het voorstel. Dat heb ik zo niet begrepen, maar als dat de uitleg is, dan verandert dat de boel nogal. Dus die vraag even. De voorzitter: We vragen straks het college nog even te reageren. Dan kan het ondertussen even uitgezocht worden. Gaat u verder, de heer De Vries. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ik zou adviseren: kijk onder ad B naar de tekst die ik zojuist letterlijk heb voorgelezen, ik denk dat dat het antwoord bevat. Het tweede amendement ... De voorzitter: Even kort, de heer Fransen. Op het gevaar af dat het chaotisch wordt vanaf de collegebank begrijp ik dat de redenering van de heer De Vries klopt. Dus die geef ik vast even mee. De heer Fransen. De heer Fransen: Dan vervalt mijn vraag even. De voorzitter: Goed. De heer De Vries, gaat u verder. De heer De Vries: Het tweede amendement: beschikbaar stellen van de twee maal € 50.000. Daar zijn we het mee eens. Dit amendement is een uitvloeisel van de laatste discussies die er zijn gevoerd binnen de commissie luchtvaartzaken, in het bijzonder de constatering dat er in opvolgende jaren nog geen budget gereserveerd is voor het onderwerp. De hoogte van het bedrag komt overeen met de inschatting van het minimaal noodzakelijke bedrag door een meerderheid van de raad, dus wij zijn het ermee eens. Dan de moties. De motie flexibele inzet en mogelijke noodzaak tot extra budget voor Schipholbeleid, zijn wij tegen. De gemeenteraad heeft te allen tijde de mogelijkheid om extra budget vrij te maken, op welke punten ook, wanneer een meerderheid hiermee instemt. Het is onduidelijk wat de kracht of noodzaak is van deze motie. De motie stelt dat de gemeenteraad in staat gesteld zal worden om van zijn recht gebruik te maken, en dat is een overbodige stellingname omdat de gemeenteraad hier sowieso te allen tijde gebruik van kan maken. Dit is de kerngedachte van het concepten democratie en budgetrecht. Dus wat ons betreft onnodig. Wat betreft de motie over het behoud van verantwoorde jeugdzorg zijn wij tegen. Er is geen sprake van een koerswijziging. De focus op de lichtere zorg als alternatief voor onnodig zwaardere verwijzing, heeft geen relatie met de gevoerde discussie over het eventueel afschalen van het totale pakket van lichte zorg. De beperking zoals die ter sprake is gekomen in het licht van de grote tekorten op de jeugdzorg, is

een andere dan de preferente aanpak op de lichtere zorg bij de overweging van het type zorg dat op maat wordt aangeboden. Er lijkt dus sprake van een spraakverwarring. Er is geen sprake van een beleidswijziging of koerswijziging, maar een manier van het binnen de perken houden van een uit de hand lopende zorgvraag die de ondersteuning richting hen die de meeste zorg nodig hebben, in de weg zit. Oftewel, hoe kunnen we de vermijdbare, lichtere zorgvraag voorkomen om degenen die de zorg het meest nodig hebben te garanderen? Dus dat is ons oordeel van waarom wij tegen deze motie zijn. De motie met die hele lange titel, zeg maar, de opvolgende motie, voor het gemak, daar zijn wij ook tegen. Het gaat over het groenbeheer. Dat het groenbeheer nog steeds niet aan de wensen van de gemeenten en inwoners voldoet, is geen discussie. Daar is iedereen het over eens. Hoe dit wel goed voor elkaar te krijgen, is veelvuldig met elkaar overlegd. Kort geleden is hier uitgebreid over gesproken, waaronder in beslotenheid, om alle details in alle openheid met alle fracties te kunnen overleggen. Hieruit zijn afspraken met het college voortgekomen die een pad voor de komende jaren uitstippelen. PvdA en GroenLinks zijn volledig op de hoogte gesteld van deze voor een deel strategische afspraken, en het is dus niet duidelijk waarom deze motie wordt voorgesteld. Deze motie gaat dwars door het strategisch pad heen dat eerder is afgesproken.
De voorzitter: De heer Buisma, interruptie.
De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dan heb ik wel even de opmerking dat als wij in besloten overleggen afspraken maken over hoe wij met elkaar omgaan en hoe het college uitvoering gaat geven aan beleid, dan hebben we wel een serieus probleem met elkaar. We kunnen niet langer naar een besloten overleg komen als dat zo blijft. Dus ik wil wel even opmerken dat ik dat heel ingewikkeld vind als dat het geval is.
De voorzitter: De heer Koster.
De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ook in mijn herinnering was dit gewoon een woordvoerders-overleg waarin we een aantal opties met elkaar hebben doorgenomen en heeft er zeker geen besluitvorming plaatsgevonden.
De voorzitter: De heer De Vries.
De heer De Vries: Goed, dan zou ik daar direct vanuit ons oogpunt op redeneren. Wij hebben het gehad over een aantal strategische beslissingen die wij moeten nemen en opties die het college heeft in het pad voorwaarts. We zijn op dit moment gebonden aan het bestaande contract. Daar is net door de portefeuillehouder al een toelichting op gegeven hoe wij daarmee omgaan. Maar wij hebben in beslotenheid ook een aantal andere opties overwogen en daar is iedereen bij betrokken geweest. Er is in ieder geval in duidelijkheid naar voren gekomen waarom wij beslissingen nemen en hoe wij ook straks als raad worden ingelicht en welk pad het college nu bewandelt. Dat is de achtergrond van mijn antwoord.
De voorzitter: Op het gevaar af dat we hier verder op ingaan, wil ik deze discussie even beëindigen. Misschien kunnen we straks even met elkaar bepalen wat in beslotenheid en niet beslotenheid is gezegd. Het doet er niet aan af, uw stellingname, waarom u wel of niet de motie ondersteunt. Dus misschien is het goed om daar even bij stil te staan. Dan glijden we hier even van weg, terug naar de motie.
De heer De Vries: Dat was dan al afgesloten bij dezen. De motie gastvrij gemeentehuis voor Aalsmeer, oftewel de motie koffie, zijn wij voor. Wij zijn mede-indieners, de bewoording spreekt voor zichzelf. Als gastplaats van de gemeente dient het raadhuis een zo aangenaam mogelijke plaats te zijn om te vertoeven en zich welkom te voelen. Dan de motie uitfasering telefonische afspraakverplichtingen en directe afspraakmogelijkheden in het gemeentehuis. Daar zijn wij tegen. De regel dat er telefonische afspraken gepland wordt om te komen tot een fysieke afspraak, is niet direct verbonden met de coronamaatregelen, maar hebben te maken met een beperkte financiële en personele mogelijkheden die de gemeente heeft. Het is niet zo dat een telefonische afspraak de enige mogelijkheid is. Er is ook ruimte om langs te komen op het raadhuis en een persoonlijke afspraak te maken. En volgens onze informatie is er wel degelijk de mogelijkheid direct een afspraak te beleven als er toevallig ruimte is op datzelfde moment. De digitale omgeving is kortgeleden aangepast en de hoop is dat daarmee de verschillende soorten interactie met de gemeente een stukje beter zijn geworden. Een snelle test die onze fractie uitvoerde met betrekking tot het verlengen van een rijbewijs bewees dat in ieder geval. Zoals bekend is D66 een warm voorstander is van het verbeteren van de digitale omgeving van de gemeente op alle vlakken, maar wij zien die verbeteringen graag in een breder verband wat betreft het geheel van die digitale omgeving. Dus niet alleen wat het maken van afspraken

		betreft, maar ook de discussies die deze raad al heeft gevoerd over de digitale loketten op diverse deelgebieden. Wij zien die brede discussie als een punt van doorlopende aandacht, maar deze wordt niet gevoed door deze specifieke motie. Dat is de onderbouwing voor onze redengeving. De voorzitter: Hartelijk dank daarvoor. Dan gaan wij naar GroenLinks. Misschien goed als GroenLinks ons even meeneemt in of alle amendementen en één motie overeind blijven, of hoe u daarnaar kijkt? De heer Fransen, aan u het woord. De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Een algemene reactie op de fracties. Wij herhalen eigenlijk met elkaar nu hoe we naar verkeer en vervoer kijken, dat daar serieus naar gekeken moet worden. De vrachtwagens moeten we goed naar kijken in de woonwijken, te snel rijden, moeten we goed naar kijken hoe we dat kunnen organiseren. Dus daar zijn we blij mee. Daar lijken we behoorlijk dezelfde kant op te denken. Dus dat stemt me heel tevreden. Ik ben even heel benieuwd wat er nu ter inzage is gelegd op dat gebied. Dus dat even in algemene zin. Even specifiek een vraag aan D66: u gaf aan ook blij te zijn met het wereldbeeld dat geschetst wordt. Dat vinden we mooi dat dat er is. U gaf volgens mij aan dat, u sprak snel, dus dat is soms wat moeilijk te volgen, maar de financiële discipline, moeten we die op blijven brengen de komende jaren of moeten we lenig zijn in de tekorten die ontstaan? Dus ja, dat vinden we een heel interessante discussie die we niet nu moeten voeren, maar ik wil wel even benoemen dat ik hem gehoord heb en dat ik hem belangrijk vind om te gaan voeren. Want ik begreep ook dat er, volgens mij, een wethoudersvereniging of zo is waar ook stemmen klinken van: laten we het maar gewoon op het tekort aan komen en dan gaan we daarmee terug naar de overheid en dan zoeken ze het maar uit, hoe ze met die tekorten omgaan. Dat kun je ook als gemeentes collectief doen. Dus het is belangrijk om deze discussie te voeren. Ik zeg hier nu niet hoe wij hier in zitten, maar ik geef wel aan: een belangrijke discussie om met elkaar te voeren. Wij zijn blij met de toezegging van het college om ons nadrukkelijker te informeren over de verschillende aspecten van de zorg. Daar zijn we erg tevreden mee. Dan loop ik even de amendementen langs. Versterking raadstoezicht strategische inkoop. Ik wil straks even schorsen om even te overleggen hoe dit nu precies geïnterpreteerd moet worden, dus daar wil ik straks even naar kijken. Beschikbaar stellen van geld voor de Commissie Luchtvaartzaken blijft gewoon in stand. De motie flexibele inzet blijft ook in stand, waarbij nadrukkelijk, de heer De Vries had volkomen gelijk had in hoe hij redeneerde. Dat klopte helemaal. Maar waar het hier om gaat, is dat je gewoon laat horen: wij stellen wel geld beschikbaar, maar daarmee zijn we nog niet klaar. En ik weet wel dat dat ons recht is, maar ik vind het belangrijk om uit te spreken, richting Schiphol, dat we best verder durven gaan als we daar goede redenen voor hebben met elkaar vanuit de luchtvaartcommissie. De heer De Vries had volkomen gelijk dat dat ons recht al is, dus daar wil ik niets aan afdoen. Dan de motie behoud van verantwoorde jeugdzorg. Naar aanleiding van de discussie, zoals we die met de portefeuillehouder gehad hebben, trekken we deze motie in. Dan onderzoek naar het opdrachtgeverschap, die houden wij in stand, want wij vinden echt dat dat een spel is tussen twee waarbij niet één van de twee het oordeel mag vellen. Dan de drie moties over, ik noem ze maar even, gastvrijheid. Het belangrijkste punt, en zo begonnen wij ook aan deze drie moties, is dat het toch te gek is dat hier geen koffie- en theevoorziening is. Die gaat er komen, want die toezegging is er, dus dan kan de rest van die drie moties wat ons betreft van tafel. De voorzitter: Helder. Ja, zeker. We gaan zo nog even twee minuten schorsen om over het amendement af te stemmen. Ik kijk even naar de heer Buisma, PvdA. Heeft u daar nog wat aan toe te voegen? Sluit u zich daarbij aan? Bij dezen, goed. Dan gaan we tot slot naar FlorAalsmeer. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Vooropgesteld dat ik het wel jammer vind dat het zo gaat. Volgens de agenda hadden we eigenlijk al eerder een tweede termijn gehad. Maar goed, ik heb het een en ander opgeschreven waar ik toch gewoon aan toe wil komen. Wij waren heel blij met de woorden van het CDA dat er gekeken moet worden naar hoe vol Aalsmeer is. Vol is vol, dus in die zin kunnen wij ons daar helemaal in vinden. Ook wat betreft de uitgave van het Fort Kudelstaart. Wat betreft de motie van Schiphol, waar de heer Van den Nouland op reageerde, hij gaf aan dat er mensen zijn die voor of tegen Schiphol zijn. Ja, wat ons betreft doet dat er helemaal niet toe of je voor of tegen bent. De commissie houdt zich bezig met leefbaarheid en gezondheid van iedereen, met name van kinderen die hier nog helemaal niet over kunnen beslissen. Dus dat eventjes over die motie en de reactie van het CDA. De VVD dan, ik wil mevrouw Mijwaart vanaf deze plaats feliciteren met haar eerste betoog. We zijn het geheel met

de VVD eens als het gaat over zonnepanelen en windmolens. We willen nog wel zeggen dat in onze optiek echte VVD'ers in een auto rijden. Als laatste vind ik het heel fijn dat het presidium is aangevuld met een dame. Even kijken, wat betreft Absoluut Aalsmeer zijn we heel blij dat u de motie van de hub over het overslagcentrum heeft aangehaald. Want wij wachten eigenlijk nog steeds op de uitwerking daarvan. D66, het is voor ons heel duidelijk dat u en ik het woord visie heel anders uitleggen. Wij zijn wel degelijk van mening dat het college met een overkoepelende visie zou moeten komen. Nu komt er een visie over Schinkelpolder, terwijl er eigenlijk eerst moet worden gekeken waar we naartoe willen met heel Aalsmeer. Dat gebeurt ook in de regio, de MRA doet het, maar bijvoorbeeld ook VNO-NCW met TristateCity. Dus ik denk dat het heel goed is als de gemeente dat wel doet, maar uiteraard wil ik daar heel graag bij helpen. Even kijken. Ja, dan GroenLinks-PvdA. Ik heb eigenlijk niet zo heel veel, maar de heer Kikkert kwam met een gedichtje en mijnheer Jelle komt ook altijd met een gedichtje. Ik wil eigenlijk afsluiten met een gedichtje, als dat mag. Maak van je dromen een plan. Dat maakt die wens niet direct waar. Maar ik ga, ik zal, ik kan, biedt meer kans dan had ik maar. Dank u wel.
De voorzitter: Een heel mooie afsluiting van deze termijn. Ik kijk naar de tijd. Het gaat ons voor twaalf uur lukken. We schorsen voor twee minuten. Blijf op uw plaats zitten, verzoek ik, want er moet even kort wat afgestemd worden over de amendering. We blijven elkaar aankijken om dit in twee minuten op te lossen. We schorsen voor echt max twee minuten en blijf even zitten. Als u vertrekt, wees dan binnen die twee minuten terug.

Schorsing

De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. De heer Fransen, misschien kunt u even kort toelichten wat u besproken heeft in de schorsing?
De heer Fransen: Ja, dank u wel. Nou, wat we besproken hebben, is of het klopt wat de heer De Vries stelde in zijn reactie op de motie. Hij geeft nog steeds aan dat dat klopt, zo ken ik hem ook, maar dan ben ik ook even benieuwd of het college dat bevestigt.
De voorzitter: We stellen de vraag, even kort.
Wethouder Kikkert: Ik hoor al kort. Bij ad B onder 4 staat precies dat als de normale weg kan worden gevolgd, we gewoon de normale weg volgen. Dus het zal incidenteel zijn.
De voorzitter: De heer Fransen.
De heer Fransen: En dat betekent dus dat voor u de normale weg ook die zeven dagen is?
Wethouder Kikkert: Dat is de reguliere procedure via de gemeenteraad. Ja.
De voorzitter: Hetgeen betekent?
De heer Fransen: Dan spijt het mij dat ik daar toch weer heel even tijd voor nodig heb met de fractie. Maar we wilden eerst even weten of dit klopt, en nu wil ik het even over de consequentie daarvan hebben.
De voorzitter: Kan dat aan tafel wellicht? Dan laat ik de vergadering aanstaan en beraadt u even goed. Ik zie dat u eruit bent, de heer Fransen.
De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ja, bedankt dat wij even de kans krijgen. Er zijn voor ons twee aspecten waarom we het amendement in stand houden. De eerste reden is dat we ons nauwelijks kunnen voorstellen dat er zich een spoedgeval gaat voordoen wat echt binnen zeven dagen moet. Binnen zeven dagen kunnen wij reageren, dus dat zou gewoon helemaal via de raad kunnen. Het tweede is dat we geïnformeerd hebben bij zowel de partij van de PvdA als de partij van GroenLinks, en gevraagd hebben aan de juridische afdeling wat dit betekent voor het budgetrecht voor een gemeente. Zij zeggen: dat kun je niet met zulke bedragen gaan weggeven. Waar moet je dan aan denken, met bedragen die je dan weggeeft? Anderhalf, twee ton. Daar moet je dan aan denken wat redelijk is om, zeg maar, aan het college mee te geven zonder goedkeuring. Wij schrokken heel erg van de uitleg van de wethouder van ja, als je het niet leuk vindt achteraf, heb je pech gehad. Dus die verantwoording doet helemaal niets. Dan kun je achteraf wel ter verantwoording roepen. Dus wij houden het amendement in stand, waarbij we wel door de discussie een stukje gerustgesteld zijn dat alles wat binnen zeven dagen kan, zal dus worden voorgelegd. Dat is mooi, maar er blijft de mogelijkheid bestaan dat als het college zegt: het moest echt binnen zes dagen, dan wordt het gewoon uitgegeven. Dat vinden wij fundamenteel fout.
De voorzitter: Helder. En dan even voor de administratie: het betekent dat ze twee amenderingen overeind blijven en de motie met betrekking tot Schiphol en de Meerlanden.

		Vier. Kunt u zich erin vinden dat we overgaan tot besluitvorming? Dat is het geval. Dan gaan wij eerst stemmen over de amenderingen en als u het goed vindt ga ik niet alle dictums voorlezen en houd ik me bij de titels. Het eerste amendement gaat over waar we net over gesproken hebben, de versterking raadstoezicht bij strategische aankopen. Zijn er stemverklaringen? Wie is voor dit amendement? Dat zijn de partijen GroenLinks, PvdA, FlorAalsmeer en Absoluut Aalsmeer, daarmee is het amendement verworpen. Dan het amendement beschikbaar stellen van twee keer 50.000 euro voor de werkzaamheden van de commissie luchtvaartzaken. Zijn daar stemverklaringen? Wie is voor dit amendement? Dat is een ieder. Daarmee is dit amendement aangenomen. Dan gaan we over naar de besluitvorming. Voor ons ligt de programmabegroting 2025. Zijn er stemverklaringen? De heer Fransen. De heer Fransen: Dank u wel. Ja, wij zullen tegen de begroting stemmen omdat we vinden dat vijf miljoen buiten de begroting laten, in de zin van daar gaan we niet meer over, vinden we fundamenteel onjuist. Daarom stemmen we tegen deze begroting. De voorzitter: Andere stemverklaringen. Goed, dan gaan we over naar de stemming. Wie is er voor het vaststellen van deze programmabegroting? Dat zijn alle partijen, met uitzondering van GroenLinks, PvdA en FlorAalsmeer. Daarmee is de begroting aangenomen. Dan hebben we nog twee moties. De eerste motie is de flexibele inzet en mogelijke noodzaak tot extra budget voor Schipholbeleid. Zijn daar stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen GroenLinks, PvdA, FlorAalsmeer, Absoluut Aalsmeer, daarmee is de motie verworpen. Dan tot slot de motie onderzoek naar het opdrachtgeverschap in relatie tot de uitvoering van groenbeheer door de Meerlanden. Zijn daarover stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wie is voor deze motie? Dat zijn de partijen GroenLinks, PvdA, FlorAalsmeer, Absoluut Aalsmeer en daarmee is deze motie verworpen.
Rb-3		**Septembercirculaire 2024** De voorzitter: Dat brengt ons bij het laatste agendapunt, de septembercirculaire. Dat doen wij in één besluitvorming af. Wie is er voor dit voorstel? Dat is een ieder, daarmee is de septembercirculaire ten besluitvorming behandeld.
Rb-4		**Sluiting** De voorzitter: Wat ons brengt bij de sluiting van deze vergadering, nog voor twaalf uur, dat is natuurlijk prachtig. We waren net even in discussie, volgens mij kunnen wij in onze gezamenlijkheid alle vergaderingen die over twaalf uur zijn gegaan in de afgelopen zes jaar op één hand tellen. Maar ik wou toch even benadrukken de goede harmonie en goede sfeer waarin we deze beraadslaging over de begroting weer hebben mogen doen. Daar ben ik u ontzettend dankbaar voor. Grote betrokkenheid. En ik wil u ook uitnodigen om beneden het nog even na twaalven het te maken en ik zorg dat u weer veilig thuiskomt. Fijne avond. We sluiten deze vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12 december 2024,

, voorzitter

, griffier