

<p>Aanwezig</p> <p>Voorzitter: Mevrouw E. Woudstra</p> <p>Forumleden: Mevrouw M. ten Brummelaar (Rijswijks Belang) De heer C. Dolmans (D66) De heer C. El Ouarroudi (Partij voor Gelijkheid en rechtvaardigheid) De heer M.A.J. Ezinga (VVD) Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx (Wij. Rijswijk) De heer T. Kaffa (Wij. Rijswijk) De heer H. Knigge (CDA) Mevrouw A. Koegler Böhm (Rijswijks Belang) De heer G Kruger (Beter voor Rijswijk) De heer J. Loof (VVD) Mevrouw W.A.A.M. van Nunen (PvdA)</p>	<p>Vervolg aanwezige forumleden: De heer R. Nunnikhoven (Beter voor Rijswijk) Mevrouw L. Oude Alink (GroenLinks) Mevrouw A. Prenger (Beter voor Rijswijk) De heer C. Sleddering (VVD) De heer W. Smith (GroenLinks) De heer E. van der Baan (ChristenUnie) De heer Q.L.A. Veerman (D66) De heer R. de Vreede (Beter voor Rijswijk) De heer M.V. Weterings (Rijswijks Belang) De heer A. Zoghbi (Wij. Rijswijk)</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Burgemeester Sahin Wethouder van Damme Wethouder Bentvelzen</p>	<p>Griffie: Forumgriffier: Mevrouw M.M.A. Tittse</p>

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond, welkom. Welkom in de zaal aan de raadsleden en de wethouders, welkom thuis aan de kijkers. We gaan beginnen met het Forum Samenleving van 16 mei 2023. De liveopnames zijn begonnen, dus wat mij betreft kunnen we van start. Ik hoop dat iedereen er ook klaar voor is. Dit was agendapunt1, de opening.

2. Algemeen spreekrecht

De voorzitter: Dus ik zou graag door willen gaan naar agendapunt 2, het algemeen spreekrecht voor inwoners en er heeft zich één spreker gemeld en als het goed is alles klaargezet achterin de zaal en krijgt de heer Caminada het woord om in te spreken over het raadsvoorstel Multifunctionele accommodatie Sportpark Elsenburg. Gaat uw gang, u heeft vijf minuten.

De heer Caminada: Dank u wel. Koen Caminada, dus ik spreek in namens zowel de Rijswijksche Hockey Club als Stichting Sportaccommodatie Rijswijksche Hockey Club. Wij vonden het belangrijk om vanavond als club hier ook ons zichtbaar te maken omdat er natuurlijk een ontzettend belangrijk raadsvoorstel voor u ligt waar wij ook heel erg blij mee zijn. We hebben een prachtig complex, we hebben een prachtige club met ups en downs, de dames bij ons zijn van het weekend gedegradeerd maar de heren staan in de bekerfinale, dus het heeft zo van alles wat. Wij snappen heel goed dat het voor u een groot en belangrijk besluit is, 13 miljoen euro krediet natuurlijk iets wat niet iedere dag voorkomt. Hetzelfde geldt voor onze vereniging, wij moeten daar ook heel hard over nadenken, ondersteunen de procesontwikkeling geweldig, maar we willen natuurlijk ook een commitment afgegeven voor 40 jaar. Dat hebben we gedaan. We zien dit helemaal zitten. Wat we ook zien

zitten is het dubbel gebruik van allerlei ruimtes en wij doen dat dan zelf in de sportvereniging dadelijk met de kinderopvang, niet te verwarren met de jonge kinderopvang, het is echt een naschoolse opvang die we zullen accommoderen. En we proberen ook invulling te geven wat in jullie raadsvoorstel ligt, rondom dat Vivaldi-beginsel, zoveel mogelijk uren op de dag er zijn en ook zoveel mogelijk seizoenen. En daar heb ik dadelijk nog een vraag over, want het winterseizoen zouden we graag nog iets meer accommoderen. Wij zouden graag, als dat mag, nog aandacht vragen in jullie afwegingen die jullie maken om te kijken of de principes die bij de sportvereniging liggen bij de anderen, om dubbel gebruik te maken van functies, om dat ook te vragen om dat nog wat verder te onderzoeken voor de buitenruimtes. En dan denken wij vooral aan de mogelijkheden die er zouden kunnen zijn als je een deel van de groenzone die wordt ingericht ook gebruikt voor het winterseizoen. En daar hebben wij altijd die wens gehad, dat we daar een ballonhal op zouden kunnen zetten, wat misschien ook iets zou kunnen verlichten in de ontwikkeling van de sporthal die bij RijswijkBuiten is bedacht. Want wij komen natuurlijk ook met heel veel sporters en tijdelijk naar buiten. Dus wij zaten te denken dat daar meer mogelijkheden lagen. Met de projectleiding is daar natuurlijk over gesproken. Het is nog in ontwikkeling, maar de fase hiernaartoe en het voorstel wat bij jullie voorligt rondom de kredietaanvraag heeft zich heel erg geconcentreerd rondom de gebouwen, wie de huren daarvoor opbrengen, de vierkante meters erbij en er is eigenlijk nog niet genoeg tijd geweest om goed te kijken met mekaar naar die buitenzones. Dus mijn vraag aan jullie is, als jullie dit toch bespreken, zouden jullie de projectleiding de opdracht kunnen geven, of de vraag kunnen stellen, om dat nog wat beter uit te zoeken. Dank u wel. Ik volg met belangstelling het vervolg van de vergadering, maar een beetje op afstand want ik moet nu dadelijk wel door naar het bestuur van het Strandwalfestival.

De voorzitter: Dank aan de inspreker. Ik zie dat er vragen zijn, even inventariseren, de heer Weterings en de heer Nunnikhoven. Verder nog? Dan geef ik graag het woord aan de heer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan de heer Caminada. Als u in procenten zou mogen uitdrukken hoeveel neuzen er dezelfde kant op staan van de vereniging en de leden, op hoeveel procent zouden wij dan zitten? Dank u wel.

De heer Caminada: U bedoelt mijn vereniging?

De heer Weterings: De vier verenigingen die het moeten delen.

De heer Caminada: Ik weet niet of ik de vraag helemaal goed begrijp, maar ik zal proberen er antwoord op te geven. Er zijn op dit moment drie sportverenigingen bij betrokken en die, voor zover ik weet, ondersteunen deze projectontwikkeling. Maar ik spreek hier natuurlijk namens de Rijswijksche Hockey Club. Als het gaat om procenten of hoeveel leden dan, ik kan er namens 1.150 spreken. Wij zullen dit heel positief voorleggen aan onze leden, maar dat moet allemaal in de ledenvergadering. Dus dat zijn er 1.150. Ik meen te weten dat de Fietscrossclub iets van tussen de 50 en 70 leden heeft en het wielrennen weet ik niet helemaal precies, maar ik dacht 300 of 400. Dus dat is de verhouding die daar in de sport zit.

De voorzitter: Duidelijk. Eén korte verhelderende vraag van de heer Weterings.

De heer Weterings: Dus alle leden staan achter het plan van een geheel nieuw multifunctioneel centrum?

De heer Caminada: Wij hebben nu in het hele traject hiernaartoe het een keer of vier of vijf, natuurlijk in stappen, verteld in onze ledenvergadering. Iedere keer ondersteuning gekregen voor de volgende stap. Wij

hebben dat niet met een head count gedaan, dus dat weet ik niet. En zoals in iedere sportvereniging, dat zal u niet verbazen, zullen er best eigenlijk ook mensen zijn die het misschien niet zien zitten. Maar tot nu toe krijgen wij het groene licht om echt in deze projectontwikkeling vol door te gaan. Ja, vol enthousiasme.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven: Vooral bedankt voor het inspreken. Ik had ook nog een klein vraagje, u begint over een ballonhal, er komt in RijswijkBuiten ook al een sporthal, om die te ontlasten, en gaat u die ballonhal dan gebruiken om vooral te trainen of ook voor wedstrijden?

De heer Caminada: De wens die wij echt al heel lang hebben is natuurlijk om in de buurt van die accommodatie ook te kunnen zaalhockeyen, tot nu toe moeten onze leden dat echt allemaal buiten de stad doen. Daar wordt deels natuurlijk invulling gegeven door het RijswijkBuiten-verhaal, maar je hebt wel meerdere speelhallen nodig, die we dus in een ballonhal wel kunnen accommoderen, die zeer vermoedelijk niet in RijswijkBuiten geaccomodeerd kunnen worden. Dus het kan elkaar allebei een beetje helpen, want natuurlijk ook hockeyers sporten liever in een mooie prachtige sporthal dan in zo'n ballon, is toch altijd minder, dat heel eerlijk. Maar de capaciteit die je vraagt is natuurlijk heel groot is, dus je kunt elkaar daarin wat versterken. De ballonhal is niet onze hoofdwens om vanavond te vragen. De vraag is vooral om te kijken naar dat gebied dat zo prachtig groen is en alles, dat we dat zo goed mogelijk benutten en ook daar dubbelgebruik mogelijk maken. En dit is een optie daarvan. Dus het gaat vooral om het aandacht vragen om dat buitenleven, dat we dat netjes inrichten met mekaar.

De voorzitter: Dank, de heer Caminada, dank voor het inspreken, fijn dat u er was, nog een goede avond, vanavond.

3. Lijst van Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 3, de lijst van ingekomen stukken en ik wilde vragen aan de fracties of zij hier nog een reactie op hebben. Andere agenderingsverzoeken? De heer Kruger.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. Bij een van de stukken van, ik heb het nu even niet bij de hand.

De voorzitter: Heel even, de heer Kruger, heeft u een nummer of heeft een onderwerp? Want anders wordt het lastig.

De heer Kruger: Nummer 3 van de lijst van ingekomen stukken.

De voorzitter: Bedoelt u de toezeggingen Uitvoeringsagenda Welzijn?

De heer Kruger: Nee, even wachten, nou ben ik het zelf even mis. Ik hoop niet dat het van mijn tijd afgaat. Het gaat over de ingekomen stukken met betrekking tot de brief van de overheid over het verzoek om 19.000 asielzoekers te plaatsen binnen korte tijd.

De voorzitter: U heeft het over, zoals wij het noemen, over RIB 23 045, de brief van de minister Justitie en Veiligheid over asielzoekers en vluchtelingen?

De heer Kruger: Juist.

De voorzitter: Oké, dank

De heer Kruger: Daar mag ik wat over zeggen? Ja, wat is de status? Is dit ter kennisgeving of zo? Heeft de raad daar nog iets over te zeggen? Want er worden genoemd aantallen, 19.000, en de provincie biedt aan, heeft een tegenbod gedaan van 10.000. Nou 10.000 vind ik ook best wel veel.

De voorzitter: Maar u heeft een voorstel waarom die op de agenda staat. De reden dat die op de agenda staat is dat het een ingekomen stuk is en u mag aangeven als Forum of u het wil agenderen of enkel als ingekomen stuk wilt beschouwen.

De heer Kruger: Ja, ik denk dat als u dat in het Forum wil, wil ik dat graag terughalen. Alleen dan zijn we weer een maand verder en die tijd gaat door. Want er wordt ons aangeboden dat er een mijnheer komt praten om hoe dat allemaal in elkaar zit, maar wij hebben zo weinig informatie.

De voorzitter: En wat is uw verzoek, mijnheer Kruger?

De heer Kruger: Doe het dan maar naar het Forum toe, dan zien we wel of we nog op tijd zijn.

De voorzitter: U wilt hem agenderen.

De heer Kruger: Ja, doe maar.

De voorzitter: Is daar steun voor? Ik zie dat er steun voor is. We agenderen hem voor het volgend Forum. Ik zie nog een hand bij de heer Verbrugh.

De heer Verbrugh: Ja, het gaat over RIB 23 043, dat is de brief met betrekking tot de uitbreiding van de capaciteit van de politie-eenheid en basisteam Rijswijk. En ook het stuk 038 waar het gaat over de monitoring. Daar wil ik graag aandacht vragen voor het ontbreken van enige opmerking in al die stukken over de inzetbaarheid van de politie.

De voorzitter: Op het eind van de agenda, mijnheer Verbrugh, staat dat u daar vragen over gaat stellen namens D66 en we hebben ook van Rijswijks Belang een vraag over hetzelfde onderwerp gekregen. Dus het voorstel is om dit eind van de agenda bij het vragenuur te kunnen stellen.

De heer Verbrugh: Uitstekend.

De voorzitter: Met uw welnemen gaan door naar agendapunt 4. Nog even een klein controlevraag, er staat voor de andere RIB's een wijze van afdoening genoemd. Kan het Forum instemmen voor de andere RIB's en RA's met de wijze van afdoening? Ik zie dat u knikt, daarmee zijn ze afgedaan.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Ga ik nu wel graag door naar agendapunt 4, vaststelling van de agenda. Is het Forum akkoord met de vaststelling van de agenda zoals die voorligt? Dank.

5. Mededelingen college

De voorzitter: En dan mededeling van het college. Ik heb van de heer Van Damme en ik zie nu ook mevrouw Bentvelzen haar hand opsteken. Dus beide wethouders krijgen de gelegenheid om een mededeling te doen, beginnend bij de heer Van Damme.

De heer Van Damme: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een mededeling te doen omtrent het amendement wat is aanvaard door u raad tijdens de begrotingsbehandeling van 8 november 2022 over het gratis reizen voor gepensioneerden met een Ooievaarspas. Ik geef u even een update daarover dat dat, als er echt niks anders tussenkomt, per 1 juli gaat gebeuren. Dus dat, dank u wel.

De voorzitter: Per 1 juli, kunnen wij noteren.

De heer Van Damme: Juli, ja.

De voorzitter: Genoteerd, dank u wethouder Van Damme. Wethouder Bentvelzen, gaat uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil jullie graag op de hoogte stellen van het feit dat ik op 5 mei een brief heb gestuurd aan de sportbestuurders. En die brief is vrij lang, maar die gaat over de bespelingsgraad van onze sportparken en een evenwichtige verdeling van onze schaarse sportruimte, dat daar een onderzoek naar gaat plaatsvinden. Ik vond het wel netjes om dat aan u te melden, mochten jullie wensen de brief ook te mogen ontvangen, ik vond het wat zinloos om daar een hele raadsinformatiebrief aan te wijden, maar ik kan hem natuurlijk wel per mail toesturen. Dus dan hoor ik dat graag. En als het door de hele raad gewenst wordt, dan zal ik dat via de griffie doen.

De voorzitter: Ik zie knikken door het Forum, dus ik ga ervan uit dat het voorstel van wethouder Bentvelzen oké is. Bij deze genoteerd. Dit waren de mededelingen vanuit het college? De burgemeester heeft nog een toevoeging.

Mevrouw Sahin: Een hele korte mededeling. In het kader van ondermijning is er vandaag in een bedrijf grote hoeveelheden nepmerkkleding gevonden en daar wordt op dit moment onderzoek gedaan door de politie.

De voorzitter: Dank ook aan de burgemeester voor deze mededeling.

6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Dan wil ik graag door naar agendapunt 6, terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Zijn er deelnemers aan een gemeenschappelijke regelingen die een inbreng willen doen? Ja, mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, ik heb een mededeling omtrent jeugdzorg. Volgende week vrijdag zal er een bijeenkomst plaatsvinden in het kader van de VNG en de heer Geluk over raden in verzet. Ik zal daarbij aanwezig zijn. Mocht er input zijn vanuit dit Forum, dan hoor ik dat graag. En nogmaals wil ik jullie er ook op wijzen om je aan te melden voor de bijeenkomst op 2 juni. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Jansen-Dirkx. En even voor de duidelijkheid, als u het graag hoort, dan ontvangt u graag een mailtje met de input van betreffende raadsleden of fractiemedewerkers met welke vraag u mee kan nemen. Per mail, met dank.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 7, het overzicht van de moties en toezeggingen. Allereerst de moties, zijn daar opmerkingen over? Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja, ik heb het dan over openstaande moties en dan heb ik het over de motie van 8 11 22, er staat geen nummer bij maar ik kan het onderwerp natuurlijk ook noemen, dat is de motie naar een dementievriendelijke gemeente. Die is aangenomen. Ik wil graag weten over wat de stand van zaken is. Of er een wethouder hier ...

De voorzitter: Wie van het college kan daarover het woord geven? Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, ik wil het woord best nemen hierover, maar dit is natuurlijk de portefeuille van uw collega, van onze collega, Van Malsen. Wij hebben hier geen voorbereiding op gehad, dus ik heb geen idee wat daar de stand van zaken van is. Maar ik ben natuurlijk bereid om dat voor u na te vragen en daar komen we dan de eerstvolgende keer bij u even op terug.

De voorzitter: Is het bij het volgende Forum daarop terugkomen voor mevrouw Van Nunen akkoord?

Mevrouw Van Nunen: Ja.

De voorzitter: Oké, bij deze, bij het volgende Forum wordt teruggekomen op de stand van zaken dementievriendelijke gemeente. Over de openstaande moties nog andere punten? Nee, dan ga ik gewoon naar de toezeggingen. Ik zie verder geen vragen. Ja, mijnheer Knigge.

De heer Knigge: Ik heb een opmerking bij het voorstel tot afdoening toezeggingen. Voorzitter, graag wil de CDA-fractie terugkomen op de afdoening nummer 441. Dat betreft het gebruik van voorzieningen door bewoners met een scootmobiel die niet bekostigd wordt door de Wmo. We kregen het antwoord dat wethouder Bentvelzen heeft geantwoord dat bewoners met een scootmobiel die niet bekostigd is uit de Wmo, geen gebruik mogen maken van de voorzieningen van stallingen en het elektrisch laden omdat de gemeente daar geen verantwoordelijkheid voor heeft en de gemeente ook geen zicht heeft op de aantallen van deze bewoners. Wij vinden het een teleurstellend antwoord. We hebben daar al eerder ook vragen over gesteld, dat betekent dus in onze visie dat je binnen één flat heb je een grote groep die gebruik kan maken van een stalling en je hebt een andere groep die daar geen gebruik van kan maken van die stalling. Terwijl ze beiden natuurlijk een fysieke handicap hebben. Dat betekent dus dat de laatste groep, die moet hun scootmobiel nog steeds parkeren op de galerij of op de hal. En twee vragen hebben we dan toch erover. Is het toch niet mogelijk, een verzoek aan de wethouder, om toch aantallen te geven over die tweede groep, waar praten we over? En daarnaast, ook een belangrijk punt is die brandveiligheidsvoorschriften, dat op het moment dat die tweede groep toch vrij groot is, dan blijft dat brandveiligheidsrisico aanwezig. Dus graag het verzoek aan de wethouder om toch dit punt nog eens terug te nemen en op die twee vragen, op die twee punten in willen gaan.

De voorzitter: Ja, duidelijk. Heel kort, moties en toezeggen als een korte mededeling en een korte motie en toezegging, geen nieuw startend debat, dus dat alvast ook even voor de anderen, voor de reminder daarover. Het woord is aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Dank u wel, voorzitter en ik ga een teleurstellend antwoord geven denk ik, mijnheer Knigge. Want ik ga mijn handen dus niet aan branden om daar aantallen aan te kunnen binden. Ik weet niet wat mensen zelf in de schuur of waar dan ook hebben staan. Dat geldt voor scootmobielen, maar dat geldt ook voor andere vervoersmiddelen bij wijze van spreken. Dat hebben we niet en ik kan dat ook niet gaan achterhalen. Dan moet ik letterlijk een huis-aan-huisactie gaan doen om te kijken of iemand een scootmobiel heeft staan en daar heb ik dan weer net even de capaciteit niet voor. Dus ik denk dat dat het antwoord moet zijn. En de brandveiligheid, ja dat ben ik met u eens. Dus ik wil best wel kijken hoe zit met de collectieve stalling en of iemand daar, of een particulier daar gebruik van kan maken. Maar ik kan u zeker, ik ga zeker de toezegging niet doen om aantallen van particulier scootmobielgebruik te gaan monitoren en op te gaan schrijven.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Knigge, nog een korte?

De heer Knigge: Brandveiligheidsrisico, fijn als u als daarop in wilt gaan.

De voorzitter: Wacht even. Mijnheer Sleddering, een ordevoorstel?

De heer Sleddering: We gaan hier inhoudelijk reageren over een onderwerp wat niet nu aan de orde is. Ik kan daar van alles over zeggen, wat ik net gehoord heb maar dat ga ik niet doen. We moeten gewoon, als je opmerkingen hebt over wat hier staat, dan kun je één vraag stellen, krijg je antwoord en dan is het klaar. Anders komen we nooit thuis vanavond.

De voorzitter: Ik laat mijnheer Knigge even zijn zin afmaken. Maar ik had al bij aangegeven net wat inderdaad de procedure is. Mijnheer Knigge.

De heer Knigge: Fijn als de wethouder in wil gaan op het brandveiligheidsrisico, want dan blijft bestaan.

De voorzitter: Genoteerd. Kan het Forum verder instemmen met het voorstel tot afdoening van de moties en toezeggingen? Dank. En andere punten zijn genoteerd. Dank u wel.

8. Vaststellen verslag 4 april 2023

De voorzitter: Zouden we graag door willen gaan naar agendapunt 8, vaststellen van het Forum-verslag. Welke raadsleden of fractiemedewerkers hebben opmerkingen over het verslag? Ik zie alleen de hand van mevrouw Jansen-Dirkx. Gaat uw gang.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, ik wil even laten noteren dat de heer Zoghbi wel aanwezig was, en die staat op niet. En de heer Van Dam niet aanwezig was bij dit Forum. En bij de vaststelling van de lijst van toezeggingen staat in de derde alinea mevrouw Dirkx, dat moet toch echt Jansen-Dirkx zijn. En Dirkx met D i r k x, en niet met een ck. Dank u wel.

De voorzitter: Bij de lijst, kunt u nog één keer aangeven, bij de lijst van toezeggingen staat uw naam verkeerd, namelijk het is met r k x en Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, precies dat.

De voorzitter: Ik denk dat iedereen nu luid en duidelijk gehoord heeft wat uw naam precies is en hoe wij die kunnen spellen is ook weer meegenomen. Ik hoop dat de rest van de avond minder spellingsproblemen oplevert voor het hele Forum. En het feit dat het opgenomen wordt nog steeds niet betekent dat meegetypt wordt in de juiste spelling. Dus de Nederlandse taal laten we maar hoog in het vaandel staan vanavond.

9. Raadsvoorstel Multifunctionele accommodatie Sportpark Elsenburgpark (RV 23-039)

De voorzitter: Om dan door te gaan naar agendapunt 9, raadsvoorstel Multifunctionele accommodatie Sportpark Elsenburg. De heer Sleddering had een voorstel?

De heer Sleddering: Nee.

De voorzitter: Ik dacht er ligt nog weer een punt van orde. Ik inventariseer graag wie het woord wil over Sportpark Elsenburg. Ik zie dat dat partijen zijn, ik zou willen voorstellen om dit linksom te gaan doen, dat betekent dat ik aan mijn linkerhand ga beginnen bij Wij. Rijswijk. Gaat uw gang, mijnheer Kaffa.

De heer Kaffa: Dank u wel, voorzitter. Wij. Rijswijk is een groot voorstander van het multifunctionele accommodatie op Sportpark Elsenburg. Sport heeft bij ons heeft al de prominente plek op het verkiezingsprogramma gehad en na het succes van De Altis is het denk ik nu de beurt inderdaad aan het Sportpak Elsenburg. Alleen, ik heb wel wat vragen en na het Huis-van-de-Stad-debacle krijg ik toch wat vlekken in mijn nek als ik zie dat 13 miljoen die we beschikbaar gaan stellen nog steeds een hoop onzekere factoren hebben. In bijvoorbeeld de risicomatrix die we hebben mogen ontvangen, zien we bij de eerste twee punten gelijk dat de kans zeer groot is, of althans de kans groot is, dat de bouwkosten gaan stijgen en de impact daarop dus gelijk ook hoog is. Om maar in sporttermen te blijven, mag er wat mij betreft zeer kort op de bal gespeeld worden hierbij. Het lijkt me namelijk niet dat het weer moet gaan gebeuren, dat we weer langs de kassa moeten voor een tweede ronde. En hoe gaan we dit as good as it gets proberen te borgen? Want ik heb geen zin om weer extreem achter de feiten aan te gaan lopen wat dat betreft. En verder vraag ik mij af, vragen wij ons af, de parkeercapaciteit van 150 auto's, gaat dat voldoende zijn met de beoogde groei de komende jaren? En hoe zorgen we dat we, mocht er te weinig capaciteit zijn, dat alle auto's niet wild gaan parkeren aan de Lange Kleiweg? En wat is dan eventueel, mocht dat gaan gebeuren, het overloopgebied waarover gesproken wordt in de risicomatrix? Dat zijn tot zover even van onze vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wil ik graag over naar de fractie van GroenLinks, de heer Smith.

De heer Smith: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is ook blij met het voorgenomen plan om een multifunctioneel sportpak te realiseren, een accommodatie die door zijn aandacht voor gezondheid, ontmoeting en verenigingsleven van grote betekenis kan zijn voor veel Rijswijkers. Met dit voorstel wordt ook een stap gezet naar meer maatschappelijke voorzieningen in wijken waar deze nog tekortschieten. Als je de beoogde ook maatschappelijke effecten naast het risicomatrix legt, lijken deze zeer realistisch, praktisch haalbaar, duurzaam, maatschappelijk verantwoord en financieel geborgd. Echter heeft GroenLinks naar aanleiding van de presentatie diezelfde risicomatrix en het vlekkenplan enkele aandachtspunt en vragen. En elke vraag leid ik even in met een citaat uit het plan zelf. Eén, de vergroening van het parkeerterrein wordt onderzocht. GroenLinks is benieuwd naar het onderzoek betreffende vergroening van de parkeerplaats. Zijn hier al voorstellen, plannen opgenomen? Deze zijn in de presentatie nog niet verwerkt. We zijn benieuwd hoe we de uitwerking in het ontwerp teruggezien, een beetje aansluitend wat de heer Caminada ook vertelde. Twee, het parkeerterrein wordt een verlengstuk van het Elsenburgerbos, dat vond ik een hele spannende. Ook

hier is GroenLinks benieuwd naar de strekking van dit uitgangspunt en vanzelfsprekend de uitwerking hiervan. Als dit de uitwerking is van de motie die GroenLinks samen met D66, Wij. en PvdA, betreft het vastleggen van ecologische zones in de raadsvergadering 21 hebben ingediend, dan is deze volstrekt ontoereikend en wij zullen hier dan zeker op terugkomen, afhankelijk natuurlijk van de antwoorden en het volgende prestatieplaatje. Drie, het gebouw wordt natuurinclusief ontworpen, er wordt rekening gehouden met het gebruik voor het gebouw door dieren, nestmogelijkheden en schuilplekken voor insecten en amfibieën. Dit was nog steeds het citaat. Het containerbegrip natuurinclusief bouwen betreft volgens het plan alleen het gebouw. Op welke manier wordt hier de directe omgeving ook meegenomen? We zijn ook erg benieuwd naar de ideeën betreffende de amfibieën, deze zijn namelijk afhankelijk van een habitat met water en ik neem aan dat hier niet de watervelden mee bedoeld worden. Vier, zon op parkeren, ja het is nogal wat, je krijgt straks misschien wel ... Zon op parkeren, fijn dat er wellicht met zonnepanelen stroom voor laadpalen gerealiseerd kan worden, maar het belangrijkste is toch dat, als er geen warmtmaatregelen worden genomen, de zon voor een oververhitte en droog parkeerterrein zorgt. Ook wordt er gedacht om de parkeerplaats als speelterrein voor kinderen te gebruiken. Aan welke maatregelen wordt er gedacht om het parkeerterrein zo in te richten dat ook dit kindvriendelijk en klimaatinclusief ontworpen wordt? Dan betreft de risicomatrix, het parkeren heeft een gemiddeld risico, dat is eerder aan de orde gekomen. Hier wordt enkel gelet op het tekort aan parkeerplaatsen bij een piekbelasting en men denkt dit op te lossen door zogenaamde overloopgebieden in de nabije omgeving in te richten. Kan de wethouder uitleggen wat er precies met deze overloopgebieden wordt bedoeld? En wat de impact van deze overloopgebieden is op de aangrenzende wijken of de natuurlijke bermen of de groenstroken? Hoe ziet het college dit? En zou het niet verstandig zijn om het gebruik van deze zogenaamde overloopgebieden te minimaliseren door het sportpark toegankelijker te maken, nog toegankelijker voor fietsers en, daar heb je hem weer, de busverbinding? Zo'n groot maatschappelijk sportcomplex zonder een ov-verbinding is niet logisch, vinden wij. Misschien kan er over betaald parkeren gedacht worden of vergunningen. Nog één uit de risicomatrix, over de kwaliteit. Huurders moeten zelf bijdragen aan extra kwaliteit maar uiteindelijk is het aan de gemeente en de architect welke aanpassingen er achteraf binnen het gebouw gedaan mogen worden, van schroeven in de muren tot het vervangen van de vloeren. Dit kan in de toekomst best tot conflicten leveren. Wat wordt hier contractueel vastgelegd? En er zijn nog twee algemene vragen die niet meegenomen zijn in de risicomatrix maar die we wel graag willen stellen. De hockeyvelden zijn kunststofwatervelden, deze zijn het eigendom van de gemeente. Deze velden moeten met regelmaat gesproeid worden. In geval van de te verwachte periodes van droogte met een eventueel sproeiverbod kunnen deze velden vanwege de veiligheid van de spelers niet gebruikt worden. Heeft het niet-sproeien van velden ook nadelige gevolgen voor de kwaliteit van de velden zelf? Want als dit schadelijk blijkt te zijn, zijn de kosten voor reparatie ook voor de gemeente. En binnen de hockeywereld wordt er een onderzoek gedaan naar nieuwe kunststoftechnieken die wereldwijd de watervelden zouden moeten vervangen. Volgt het college, in samenwerking met de hockeyclub KNHB, deze ontwikkeling? En als laatste, het sportcomplex, en misschien wel een heel belangrijke, het sportcomplex ligt op de nabije afstand van 200 meter van de snelweg A4. De GGD heeft een rapport uitgebracht met de gevaren van fijnstof voor kinderen op scholen, kindcentra en sportverenigingen die lange tijd deze fijnstof inademen. Zij geeft aan dat er een minimale afstand van 150 meter zou moeten zijn. Dan denk je, 200 meter dan zitten we veilig. Maar een paar jaar geleden was het nog 300 meter, dus we zitten helemaal niet veilig. Bij de meest voorkomende westenwind is de enige buffer tussen de A4 en het sportpark het versteende Event Plaza-terrein. Vooral buitensportende kinderen lopen hier door het risico op inademing van fijnstof, met alle gezondheidsgevolgen van dien. Hoe wordt er met de GGD en de verenigingen overlegd? Wordt er met de GGD en de verenigingen overlegd hoe hiermee om te gaan en welke maatregelen eventueel moeten worden genomen? Ook zou dit in de risicomatrix opgenomen kunnen worden. Dank u wel, voorzitter, tot hier.

De voorzitter: Dank. Heel even een check, de heer? Nee. Dan ga ik door naar de heer Veerman van D66.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn een groot voorstander van sport en bewegen en de Sportwet, als die er ooit door gaat komen en betere faciliteiten, beter faciliteren van sportverenigingen in Rijswijk. We vinden het daarom ook wel een heel mooi voorstel, maar toch hebben we natuurlijk enkele vragen. We zien dat het benodigde geld nog voor aanvang opgelopen is van ooit 4 miljoen in het begin naar 13 miljoen op dit moment. En daarnaast weten we niet of het hierbij blijft. Wat kunt u hiervoor toezeggingen doen dat dit bedrag niet verder kan oplopen? Het eerste jaar is er al 130.000 euro te kort en we gaan om het park toch dekkend krijgen in 40 jaar afschrijven. Waarom is er voor zo'n lange termijn gekozen? Want normaal sprak zie je dat sportparken en maatschappelijk vastgoed 25 of 30 jaar afschrijven, wat veel gangbaarder is, en wij rekken dit op tot 40 jaar. Wat is daar de oorzaak van? Het technisch uitvoeringsplan wordt, net als bij het gemeentehuis, aan de aannemer overgelaten. Wat voor zekerheden heeft u hierin aangebracht bij het stijgen van de kosten? Is hier bij de aanbesteding rekening mee gehouden in de tekst? Vanuit de global goals worden een aantal welzijnsgerelateerde activiteiten genoemd. Waarom is in het gemeentelijk netwerk niet gezocht naar partijen die een toezegging tot een contract wilde geven? Binnen alle plannen is het voorbeeld van het Buurthuis van de Toekomst genoemd, ooit. Wat gaat er nog gebeuren om hier invulling aan te geven? We hebben een aantal welzijnspartijen genoemd die misschien invulling zouden kunnen geven, maar er zijn nog steeds geen contracten die hier een bijdrage aan hadden kunnen leveren. Daarnaast, ik hoorde het net ook al bij de anderen, maar dan weer in een andere vorm, geeft de matrix een aantal onzekerheden waarbij het risico als matig is aangegeven. Ik vraag me dat in sommige gevallen af. Ik noem hierbij de eventuele leegstand, is heel matig onderbouwd. De SPUK-gelden worden hier als meevaller gezien, er is geld extra maar op voorhand is niet te zeggen dat als alle gemeenten opnieuw gaan inschrijven op de SPUK-agenda, dat alle gemeentes voor sport ook meer geld gaan krijgen. Dat is nog maar de vraag. Heeft u daar rekening mee gehouden? Het archeologisch onderzoek, hierbij is geen personeel beschikbaar. Dat lijkt me een hoog risico op een grote vertraging. Hoe gaat u dit oplossen om dit te voorkomen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank. ChristenUnie heeft geen inbreng? De heer Knigge, gaat uw gang.

De heer Knigge: Voorzitter, de CDA-fractie heeft met interesse gekeken naar het raadsvoorstel en andere stukken. Over dit onderwerp is natuurlijk al heel veel gesproken, we blijven toch wel zitten met een aantal vragen over dit onderwerp. Het heeft onder andere ook te maken met financiële risico's, zoals D66 die ook noemde. We hebben nog geen kennisgenomen van de businesscase-bijlage, omdat daar een geheimhouding op rust. We hopen er met dit overleg ook meer zekerheid over te krijgen. We hebben gezien dat de case wordt sluitend gemaakt met een aantal commerciële huurders voor de kinderopvang, de bso, de praktijk voor fysiotherapie en ons viel ook op dat de business case uitstrekt over een hele lange periode van 40 jaar. Dat leidt bij ons dan tot de volgende vragen. Het kan toch zo zijn dat bij wijze spreken na 10 jaar, dan zitten we toch een lange periode verder, maar nog een stuk korter dan die 40 jaar, dat toch bij wijze van spreken de locatie minder aantrekkelijk blijkt te zijn, dat bijvoorbeeld de instelling voor fysiotherapie, voor kinderopvang, zeggen we willen liever in de wijk zitten dan zo aan de rand van de wijk. Dat zou zomaar kunnen gebeuren. En dan vallen dus een aantal huurders weg en dan vallen ook exploitatiebaten weg. Kunt u ons informeren welk deel van de exploitatiebaten dan wegvallen? Welk deel gaat het om en om welk bedrag gaat het? Daar zijn we benieuwd naar. Daarnaast een vraag op hoofdlijnen, over de precedentwerking van dit voorstel. Rijswijk heeft natuurlijk meerdere mooie sportcomplexen en stel voor dat we op een van die sportcomplexen constateren dat na 5 jaar ook sprake is van verouderde gebouwen, is de wethouder dan bereid en genegen ook hen financieel te steunen? Hoe kijkt de wethouder aan tegen dit risico van precedentwerking? En als laatste, wij

vonden zoals daar vermeld staat het ingevulde sport- en onderwijsprogramma komt ons wat minder stevig voor, komt minder stevig over. Ziet de wethouder hiervoor wel een meerjarige basis? Graag een toelichting.

De voorzitter: Dank. De heer Weterings als ik het goed begrijp van mevrouw Koegler Böhm? Mevrouw Koegler Böhm van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. Ja, een lastig raadsvoorstel vond mijn fractie het. We hebben natuurlijk in de vorige raadsperiode ja met elkaar gezegd tegen investeringskrediet. Rijswijks Belang heeft toen tegen gestemd, onder andere omdat we de kaders voor het onderzoek destijds niet concreet genoeg vonden. En nu ligt er ook eigenlijk een heel ander plan als destijds bij het investeringskrediet is toegelicht. Waar we toen nog eerst over 2 tot 2,3 en 4 miljoen ging, gaat het nu over 13 miljoen en hebben we niet één multifunctionele accommodatie maar hebben we twee gebouwen. Dat is eigenlijk een heel ander soort voorstel wat er voorligt en dat vinden wij ook wel complex. We hebben natuurlijk ook wel een aantal opvallende dingen gezien, net zoals de andere partijen. We hebben de sluitende business case over 40 jaar. Ik meen me te herinneren dat we bij het vorige voorstel gesproken hebben met elkaar over 20 tot 25 jaar en als je gaat kijken naar de afschrijvingstermijn, dan is 40 jaar inderdaad gewoon acceptabel, maar 30 jaar is echt wel doorgaans. En je kan natuurlijk ook bedenken als we sluitende business case hebben die over 40 jaar op nul uitkomt, er zijn altijd tegenvallers en na die 40 jaar moeten we weer opnieuw beginnen. Dat vindt onze fractie lastig. En als we kijken naar de risicomatrix, dan zien we daar natuurlijk de stijging van de bouwkosten, die hadden we natuurlijk allemaal kunnen voorspellen. Dat is inderdaad een heel groot risico en we hebben natuurlijk de afgelopen jaren ook wel gezien dat dat steeds voor financiële tegenvallers zorgt. En dat maakt eigenlijk, als wij dat dan bij mekaar optellen, dan denken we, nou een sluitende business case over 40 jaar die op nul uitkomt, de bouwkosten moeten we nog maar afwachten. De tegenvallers kan je eigenlijk gewoon al voorspellen en dat vinden wij wel lastig aan dit voorstel, samen met het feit dat we natuurlijk gaan voor duurzame gebouwen die we dubbel kunnen gebruiken. Dat is een hartstikke mooie ambitie van onze stad, maar als dat dan 13 miljoen moet kosten, dan vragen wij ons ook wel af, wat is er eigenlijk mis met die sportkantine waar je na het sporten een biertje met elkaar kan drinken of een colaatje, waar je af en toe wat leuke activiteiten kan organiseren? Ja, in hoeverre verhoudt zich dat en moeten we dit nu wel willen met elkaar? Zo'n grote multifunctionele accommodatie, maar dan in tweeën verdeeld. En dan ook nog wel op een plek in onze stad die toch redelijk afgelegen is, weinig openbaar vervoer, we hebben 130 parkeerplekken, dus het is lopen of op de fiets, maar het ligt toch ook wel vrij afgelegen. Dus al met al vinden wij het gewoon een lastig voorstel en zullen wij ons de komende twee weken ons daar echt nog wel over beraden en daar ook de afwegingen van de raad, maar ook de antwoorden van de wethouder uiteraard in meenemen.

De voorzitter: Dank u wel. Door naar mevrouw Van Nunen van de PvdA.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, dank. Wij vinden het raadsvoorstel er ook anders uitzien. Maar heel anders dan wat mijn voorgangster zei, want daarin sluit ik denk ik ook wel een klein beetje aan bij wat de heer Veerman zei, dat wat de PvdA voor ogen had bij de besluitvorming eind 2020 in de raad, waar we krediet verleenden aan de sportcomplexen voor drie verenigingen en de wens om een maatschappelijke functie te koppelen aan dit terrein, ziet dit voorstel er nu uit, we beoordelen nu een voorstel waar vooral de business case centraal staat en het terugverdienmodel. En ik heb het idee, als ik nu tot nu toe de verschillende partijen hoor, dat er toch nog wel heel veel vragen zijn en niemand eigenlijk enthousiast per definitie is. Niet de voorstanders van het terrein die gingen voor verschillende maatschappelijke functies, zoals wij ook de Partij van de Arbeid bedoel ik, op een terrein en het businessmodel voldoet volgens meerdere partijen dan dus ook

niet aan de vereiste voorwaarden, met alle risico's van dien. En dan kijk ik even terug naar wat mevrouw Koegler zei. Voorzitter, niemand echt tevreden tot nu toe, wat ik hoor. Dan heeft de PvdA twee vragen. In hoeverre zijn nog maatschappelijke activiteiten, ik sluit aan bij wat de heer Veerman zei, mogelijk naast de commerciële? Kortom, die buurthuisfunctie. Wij denken dat dat wel voor zowel Parkrijk als voor Pasgeld West en op korte afstand een mooie functie zou kunnen hebben, dat sportpark. Wat is daar dus nog van mogelijk? Vraag ik aan de wethouder. En wat is nog over van de meerwaarde van drie sportverenigingen op één terrein? Die olympische gedachte, maar dan dus ook in een multifunctionele accommodatie. Is hier eigenlijk nog verder over nagedacht? En wat is het proces geweest? Wat heeft geleid tot wat we nu voor ogen krijgen in dit raadsvoorstel? Dat is dus mijn vraag aan niet alleen de wethouder, maar ook de partners die hier aan tafel hebben gezeten. Waar is op een gegeven moment die maatschappelijke buurtfunctie verlaten en is dit voorstel er gekomen zoals het er nu ligt? Wat betreft de parkeerruimte en de vervoersaccommodatie voor het hele gebied, zouden wij ook willen pleiten, zoals GroenLinks ook zegt, voor meer stimulans voor het komen met fiets en dan wel het verbeteren van ov. En dan sluit ik maar af met ook de vraag die mevrouw Koegler ook stelde, wat is nou precies het financiële risico voor de gemeente? Dat hoor ik dan ook graag. Want ik denk dat een kdv en fysio op zich voorzien in een grote behoefte in onze gemeente. Maar hoe kijkt het college daartegen aan als het gaat om de investering van 13 miljoen en het terugverdienmodel. Voorzitter, tot zover, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Eén kleine reminder, als u refereert aan anderen, doet dat even goed. En u heeft dan ook de mogelijkheid om aan te sluiten bij een andere partij en hoeft het niet herhalen, zoals we in het presidium hebben besproken en het verzoek om dat te doen als dat mogelijk is. De heer Sleddering.

De heer Sleddering: Ik heb een eigen verhaal, maar dat zal niemand verbazen omdat wij natuurlijk al vrij uitgesproken opvattingen hadden over het multifunctioneel clubhuis waarvan wij zeiden, dat gaat het niet worden. Bij het beoordelen van dit raadsvoorstel is het wel goed om eens even terug te kijken naar die start waar we begonnen zijn. Dat was op 2 februari 2021, de toenmalige wethouder Lugthart schetste daar een toekomstbeeld. Ik heb dat eens nagekeken, heel bijzonder om te zien dat we toen nog in het corona-tijdperk thuis de vergadering deden. Dat was ik al bijna weer vergeten. Hij zei daar het volgende, in de tweede fase komt er een modern multifunctionele accommodatie waar sport en maatschappelijke voorzieningen onderdak kunnen vinden. Bij de uitwerking van fase 2 wordt onderzocht of er met de multifunctionele accommodatie een duurzame voorziening gerealiseerd kan worden waar diverse maatschappelijke instellingen invulling kunnen geven aan de behoefte die er binnen de wijk ontstaan. Kinderopvang, naschoolse opvang, welzijnswerk, ontwikkeling, buurthuis van de toekomst. Bij de uitwerking van fase 2 zal ook gekeken worden naar de relatie met de ontwikkeling van RijswijkBuiten en zal onderbouwd worden op welke wijze de in te vullen functies binnen de multifunctionele accommodatie een toegevoegde waarde kunnen leveren. De ambitie tot de realisatie van een MVA, om het zo maar afgekort te zeggen, sluit aan bij de ambitie zoals geformuleerd in het toenmalige coalitieakkoord voor wat betreft de realisatie van buurthuizen van de toekomst. In een zinnetje later voegt hij eraan toe dat het te verwachten exploitatietekort 50.000 euro is. En waar staan we nu in de toekomst? En is die toekomst nou gelijk aan het beeld wat de vorige wethouder in het vorige college schetste? Naar onze mening niet. De vraag moet dus zijn, aan de wethouder ook, herkent u zich in de ontwikkeling van wat wij wilden, wat de raad in meerderheid wilde en wat er nu voorligt? En dan heb ik feitelijke vragen. Wethouder, vindt u dat hier sprake is van een echt een buurthuis van de toekomst? Vindt u dat er sprake is van een gemeenschappelijk clubhuis met synergie tussen de vier sportverenigingen? Er is sprake van een exploitatietekort in de eerste 15 jaar van de exploitatie en die is aanzienlijk hoger dan de genoemde 50.000 euro. Mijn vraag van onze fractie is, hoe komt dat tekort terug in de begroting? Komt dat uit

de sportbegroting? Komt het uit de begroting van maatschappelijke voorzieningen, Sociaal Domein, zorg, opvang, buurtfunctie? Dat zouden we graag willen weten. Een groot risico wat de VVD ziet is de leegstand van de accommodatie. Uit de cijfers, de vertrouwelijke cijfers die ik heb in mogen zien op het stadhuis, zorgen kinderopvang en sportvereniging, en dat zijn toch de meest zekere en lange huurders, zorgen voor een aardige buffer maar die huuropbrengst is zoals wij het zien slechts 50 procent van de werkelijke kosten. Dus er is nog heel wat in te vullen. En je kunt noemen fysiotherapie, nou iedereen die de politiek volgt qua fysiotherapie weet dat de fysiotherapeuten ongeveer één keer in een jaar horen wat ze het volgend jaar gaan verdienen. Dus erg happig om dertigjarige contract te sluiten, dat zullen ze daar niet zijn. Dus we lopen wat ons betreft in een groot leegstandrisico en ik ben benieuwd hoe de wethouder daar tegenaan kijkt. Verder heb ik in het vertrouwelijke kostenoverzicht ook gezien dat er kosten staan opgenomen voor de sloop van het clubhuis van de Spartaan. Ik ben zaterdag bij de wedstrijd bij RHC geweest en heb kunnen constateren dat het clubhuis van de Spartaan allang weg is. Dus ik ben benieuwd hoe dat zit. En er staat ook dat de Spartaan een vergoeding, een hele hoge vergoeding krijgt. En mijn vraag aan de wethouder is, waar is dat voor en krijgen de andere verenigingen dat ook? Want dat staat niet in de cijfers. In hetzelfde overzicht, dat hebben al meerdere fracties gezegd, gaat het over de 40 jaar terwijl wij toch uitgingen van een veel kortere periode. En hoewel het in overheidsland gebruikelijk is om dingen over 40 jaar, maar hebben wij toch het idee dat er gerekend is om het maar haalbaar te maken en daarom naar 40 jaar zijn gegaan. En we hebben gezien dat we dus niet één clubgebouw krijgen maar twee en dat komt omdat er een kabel ligt daar. Die lag er al een jaar bijna, dus dat kan nooit van tevoren niet bekend zijn geweest. Kortom, veel vragen en ik hoop dat de wethouder ons kan antwoorden. Maar onze basisgevoelens over dit plan waren niet goed in de vorige periode en zijn nog steeds niet goed.

De voorzitter: Dank. De heer Nunnikhoven, Beter voor Rijswijk.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. Beter voor Rijswijk is heel erg blij met dit stuk. Als je ernaar kijkt, buiten dat alle minnetjes wat nu vooral nu geopperd wordt, zet je wel Rijswijk op de kaart, op een stad die heel groot wordt. Ook de olympische sporten die daar komen, er kunnen grote evenementen gehouden worden, maar ook Beter voor Rijswijk schrok van de prijs. Alles is een stuk duurder geworden en sport kost geld, alleen is ook de vraag van Beter voor Rijswijk, is het inderdaad een sluitende business case, of is het een stuk hoger? En je las in het stuk ook dat het na 16 jaar budgetneutraal was. Daar vraag ik ook af of dat echt zo is. Dat waren, en de rest van mijn vragen zijn een beetje gesteld in de rest van het Forum.

De voorzitter: Dank voor uw korte inbreng, mijnheer Nunnikhoven, duidelijk. Ik geef graag het woord aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, dank je wel. En ik zal zeker niet alle vragen hebben meegeschreven, ik heb me bijna de krampen geschreven. Maar ik ga mijn best doen en ik begrijp dat we het vandaag hebben over een stuk wat voor ligt en 13 miljoen niet niks. En ik ben altijd een van de wethouders die hier roept, we bouwen hier niet alleen stenen, we bouwen hier een stad, dus daar horen voorzieningen bij en er hoort ook sportvoorzieningen bij. Er zijn meerdere fracties die hebben aangegeven dat ze het risico nogal groot vinden. En ik begrijp dat, want we hebben hier aardig wat stukken de tafel over laten gaan waarin het college continu weer opnieuw naar de raad terug moest met een kostenoverschrijding als het ging om grootschalige projecten. En ik snap dat door al die tegenvallers, dat we dat nu willen borgen, dat we dat risico willen verkleinen en dat ik niet over een paar maanden weer op de stoep sta bij u en weer geld kom halen. Ik kan erbij zeggen dat we proberen dat te voorkomen, of dat zullen we voorkomen door met een taakstellend budget te werken en dat maakt dat het

dat budget is en niet meer. En waarschijnlijk ook niet minder, maar daar gaan we natuurlijk wel voor. De risico's, die heb ik genoemd daarover. Dan ga ik even op de vraag van het buurthuis van de toekomst, ik persoonlijk vind het verhaal van buurthuis van de toekomst een beetje een achterliggend begrip, buurthuis van de toekomst, dat is een beetje ouderwets. Het is wel door mijn voorganger genoemd, maar we zitten nu in een fase waarin de partijen waar het om gaat, de sportverenigingen et cetera, met elkaar om de tafel zitten om een clubgebouw zelf te mogen ontwerpen. Nou, wie kan het zeggen dat ze hun clubgebouw mogen ontwerpen, samen met de desbetreffende architect? Ik denk dat dat er maar weinig zijn in Nederland die dat mogen roepen. Het programma of het sportpark wordt geprogrammeerd via een vreselijk Engels woord, Sustainable Development Goals, waarin we dus de maatschappelijke waarden terugbrengen in de stad. We zijn dus wel met partners in gesprek, dat zeg ik onder andere tegen mevrouw Van Nunen. En er zijn door de VVD ook vragen over gesteld. We zijn in gesprek met onder andere Haaglanden Beweegt maar ook Welzijn Rijswijk, om te kijken, wat kunnen jullie strakjes doen in de uren die er over zijn? Omdat we natuurlijk gaan voor dat Vivaldi-principe, om te zorgen dat er ieder moment van de dag, in ieder geval 16 van de 24 uur per dag, beweging is op het sportpark. En dat geldt zowel voor de binnen- als de buitenruimte. Welzijn Rijswijk, en daar heb ik ook nog zelf aan toegevoegd het Sociaal Domein in de vorm van de afdeling Werk en Inkomen, waar ik ook wethouder van ben, daar heb ik te maken met werkgever Servicepunt, daar heb ik te maken met mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, en we hebben ook nog zoiets als het beheer en het onderhoud van het park, waarin we natuurlijk een stukje groenonderhoud hebben wat door de toppers van De Werf onder andere zal worden gedaan. Maar dat betekent ook dat we mensen nodig hebben die voor andere dingen klaarstaan en daarin zal worden gekeken, als dit door de raad wordt goedgekeurd tijdens de raadsvergadering van 1 juni, dat wij ook mensen betrokken raken die een afstand hebben tot de arbeidsmarkt. Er is door heel veel partijen wat gevraagd over parkeren. Laat ik één ding zeggen over het fietsparkeren, ik weet niet of daar meer raadsleden dan alleen de heer Sleddering afgelopen periode op het sportpark zijn geweest van nu nog RHC grotendeels, want alle verenigingen hebben daar reuring maar bij het RHC zie het wel het meest, daar liggen de fietsen kricscross aan de zijkanten langs de kantine. Dus daar wordt verzorgd in fietsparkeren, daar wordt een veel grotere plek aan toegewezen. En de parkeerplaats zelf, die parkeerplaatsen zijn gewoon gebaseerd op een parkeerbalans en op wettelijke normen die passen bij de grootte van het gebouw, die overigens ook door alle partijen is gezien en is bevestigd, dat dat voldoende is. Mevrouw Van Nunen gaf nog aan, wil de, volgens mij was mevrouw Van Nunen, neem me niet kwalijk als het niet zo is, maar er was iemand die zei, we willen de kinderopvang en de fysio, het was mijnheer Knigge, niet liever in de wijk in plaats van aan de randen van de wijk. Ik kan u vertellen dat dit idee uiteindelijk ontstaan is omdat u wil niet weten hoeveel mensen hier op de deur kloppen die hier wat van de gemeente willen. Dat zijn niet alleen raadsleden, dat zijn zeker ook mensen uit onze maatschappij of uit onze stad. Dat is onder andere kinderopvang, dat is ook de fysio dat er zijn ook andere partijen. En op dat moment zijn we gaan nadenken, hoe kunnen we in onze schaarse ruimte die we hebben iets gaan ontwikkelen waarin we meerdere partijen met elkaar samenbrengen? Waardoor dit idee is ontstaan. Dus zij willen niet in de wijk, want er is vaak niet eens parkeergelegenheid voor een auto. Ik weet niet of u RijswijkBuiten kent, ik woon daar dus ik ken het heel goed. En daar zijn de parkeernormen nogal laag, dus daar kan je je auto in ieder geval niet kwijt als je je kind naar de crèche wilt brengen, daar wordt met heel veel mailtjes verzocht om je kind lopend of op de fiets te brengen. En hier kunnen ouders wel met de auto terecht. Er is wel terecht gevraagd, hoe zit dat dan met parkeren in de berm, want dat gebeurt nu nogal vaak op zaterdag, zeker als er veel wedstrijden thuis gespeeld worden, dat zie ik ook. Maar de Lange Kleiweg staat natuurlijk ook op de rol voor een herinrichting, dus daar zal rekening mee worden gehouden. Er heerst nu een soort van gedoogbeleid, heb ik begrepen van onder andere van het bestuur, maar ook intern, dat daar nu auto's geparkeerd mogen worden. Maar als je iets verder doorrijdt bij RHC en dan vlak voordat je een soort van brug-viaduct overgaat, heb je aan je rechterzijde

nog een parkeerplaats en dat zou de overlooplocatie kunnen zijn. Dat is het nu ook en dat kan voorlopig in ieder geval zo blijven. Voorzitter, er is mij gevraagd is er sprake van een gemeenschappelijk clubhuis met synergie tussen de sportverenigingen, door de heer Sleddering. Sportverenigingen hebben zoals u zelf altijd heeft aangegeven hun eigen identiteit en eigen activiteiten. Er zullen wel gesprekken plaatsvinden tussen de verenigingen als het gaat om inkoop, denk daarbij aan energie, maar denkt daarbij ook aan de kantine die bevoorrad moet worden om dat samen te doen. En daarnaast zijn er ook plannen onderling om samen evenementen te houden. Maar elke vereniging vertegenwoordigt zijn of haar eigen sport. Er is mij gevraagd waarom we kiezen voor het afschrijven van 40 jaar en hoe dat exploitatietekort in elkaar zit. Dat in eerste instantie 50.000 euro werd geroepen twee jaar geleden en dat het een stukje hoger ligt. Dat heeft te maken, dat het een stuk hoger ligt heeft te maken dat we in de gemeente eigenlijk bijna altijd kiezen voor een lineaire afschrijving en nu hebben we een annuïtaire afschrijving. Annuïtaire afschrijving, dus eerst omhoog en daarna naar beneden, dus daar zit het hem in. En die 40 jaar, dat heeft te maken met rekenregels binnen de gemeente, daar ben ik in ieder geval van op de hoogte gebracht, en de duurzaamheid die meespeelt, die zo goed is dat we dat 40 jaar durven en kunnen doen. Het grote leegstandrisico, er wordt aangegeven door de VVD, de huuropbrengsten heeft u genoemd van de kinderopvang en de sportverenigingen, maar u geeft aan die fysiotherapeuten, de hebben het lastig in het zorgverzekeringslandschap. Toch heeft TiM Fysio aangegeven voor een hele lange periode daar een ruimte te willen huren. Ik denk dat heel veel mensen er ook niet erg bijilstaan dat bij de fysio ook iets hoort als een lifestylecoach bijvoorbeeld die mensen ontvangen voor overgewicht, obesitas, et cetera, die daar ook een ruimte voor zullen hebben, bij deze MFA, bij deze multifunctionele accommodatie, en daarmee wordt het gebouw, en het gebouw wordt volledig naar eigen wens ingericht, dus ook TiM Fysio denkt mee en ook de politherapeut denkt mee. Ook voor hen geldt weer, een gebouw volledig naar eigen wens inrichten zodat je je werk het beste kunt doen, dat is natuurlijk uniek in Nederland. Dus het leegstandsrisico wordt daarmee klein ingeschat. In het vertrouwelijk kostenoverzicht, daar refereerde de heer Sleddering aan, zat de sloop van het clubhuis van de Spartaan. U geeft aan, volgens mij is dat gebouw al gesloopt. Dat klopt, daar heeft u volledig gelijk in, dat gebouw is al gesloopt en de sloopkosten zijn al gemaakt. Die zijn abusievelijk opgenomen in de kostenraming, dus een goede vondst. En uw vraag over de vergoeding aan de Spartaan, waarom krijgen zij een bedrag en krijgen de rest van de verenigingen dat ook? Nee, dat heb ik niet bedacht, maar de Spartaan heeft een overeenkomst gehad toentertijd dat het gebouw gesloopt moest worden met oog op een nieuwe accommodatie, en daar is een afspraak gemaakt dat zij het bedrag krijgen die genoemd staat in de stukken. De stukken, de heer Knigge, die staan, of het nou geheim verklaard is of niet, dat ligt al vanaf dat het goedgekeurd is bij de griffie. Dus die zijn voor de raad gewoon inzichtelijk. Daar kun je ook ambtelijke ondersteuning bij aanvragen. Dus mocht dat nog wenselijk zijn, dan heeft u totdat het in de raad ligt ter besluitvorming de tijd om daarnaar te kijken. En mochten daar dan nog vragen uitkomen, ben ik uiteraard bereid om die te beantwoorden. Voorzitter, er zijn mij nog heel veel meer vragen gesteld, ik ga even kijken. GroenLinks, onderzoek naar de vergroening. Er wordt samengewerkt met de stadsecoloog en met de landschapsarchitect. Dus die kijken daarin mee, ook naar de parkeerplaats. De kinderdagopvang krijgt een eigen speelplaats. Dus ik denk dat u daaraan refereert als het gaat om spelen voor kinderen, maar het gaat om de kinderopvang en die hebben gewoon wettelijke regels waar wij ons ook uiteraard aan moeten houden en die hebben een eigen speelplaats die zij die moeten hebben. Bij de herstructurering van het sportpak zijn inmiddels al acht á negen paddenpoelen gerealiseerd. Dat is op uw amfibievraag, maar ik ben niet van plan om iets in die watervelden te leggen. U heeft gevraagd, hoe zit dat met als er een sproeiverbod komt, door de hete zomers. De warmte laat een beetje op zich wachten dit jaar, we zitten al halverwege mei, maar ze kunnen even tijdelijk zonder water. Het is natuurlijk niet goed om dat maanden zonder water te, want het gaat erom dat een bal veel harder kan glijden op een waterveld. Dus als je dat heel lang niet, doet dan gaat het kapot, maar ze kunnen wel tijdelijk zonder water. En een sproeiverbod is

volgens mij nog nooit voor een paar maanden opgelegd, dus dat. Er ligt nog geen uitgewerkte buitenruimte waarin de ecologie een belangrijke rol gaat spelen. Er is in fase 1 wel rekening gehouden met de ecologische zones en het ontwerp wordt natuurinclusief met veel ruimte met focus voor insecten en dat heeft een directe relatie met het Elsenburgerbos. Voorzitter, zon parkeren, heet op het parkeerterrein werd er nog aangegeven door GroenLinks, die vraag moet u mij even nasturen of straks nog een keer een vragen, want die heb ik niet goed opgeschreven. Rijswijks Belang geeft aan dat het park afgelegen ligt. Ja, ze hebben 1.150 leden dus ik denk dat dat in ieder geval voor RHC wel meevalt, die weten in ieder geval de RHC goed te vinden. We hebben ook maar één hockeyvereniging in Rijswijk, maar ze groeien al jaren gestaag. En er is door heel veel partijen aangegeven, waarom is het niet één maar ineens twee gebouwen en wisten we dan niet dat daar een leiding onder lag. In zoverre, we weten dat het een leiding onder ligt, maar als op een gegeven moment de ODH aan de telefoon hangt van ik weet niet wat jullie aan het ontwerpen zijn, maar een kinderopvang dat mag niet want dat geeft een bepaald gevaar. Dat zit dan in gevaarcirkels en allerlei moeilijke ambtelijk jargon die ik hier niet ga herhalen, maar daardoor hebben we een besluit genomen in de zin van twee clubgebouwen met allebei uitkijkend terras op hun eigen sportactiviteiten, dus enerzijds hockey en anderzijds fietsen en BMX. Verbeteren van de ov, ik denk dat daar, daar ben ik ook voorstander van, maar dat gaat verder dan mijn eigen portefeuille, dus daar zou ik ook mijn collega Van de Laar bij moeten betrekken, die doet mobiliteit, die doet MDRH, die gaat heel vaak met hen in gesprek en in gevecht over haltes. Er is nog gevraagd, is er geen precedentwerking richting andere verenigingen. Ik ben toevallig, nou ja niet toevallig, ik kom heel veel op de sportverenigingen de laatste tijd en ik ben laatst nog bij geweest, om maar een partij te noemen en Red Lions. Ik denk als je daar heel hard tegen de buitenkant aantrapt, dat je binnen staat, zo erg is de houtrot aan de buitenzijde. Dus het heeft geen precedentwerking, maar u heeft erbij gezeten dat de visie op sportaccommodaties weggestuurd is naar, of tenminste geaccordeerd is in de raad. Dat we daar dus verder gaan kijken naar de sportaccommodaties in heel Rijswijk en daar deed ik ook de mededeling aan de voorkant vanavond van, dat we eerst gaan kijken ook naar de bespeelbaarheidsgraad van die sportparken en wat dat dan eventueel gaat betekenen voor een eventuele herindeling van de sportparken die nu liggen zoals ze liggen en ook de accommodaties die daarop staan. Maar ja, we kunnen geld maar één keer uitgeven, dus eerst het een en dan het ander. Voorzitter, ik zoek me rot, even kijken, precedentwerking heb ik gehad, busverbinding, fijnstof. Fijnstof, GroenLinks, fijnstof, ja dat is een moeilijke vraag. Ik denk ook niet dat ik die vanavond aan u ga beantwoorden. Ik wil wel samen met mijn collega Wit even toetsen, neerleggen bij de GGD van wat zij daar nou van vinden en ik hoop daar nog voor 1 juni uiteraard uitsluitsel over te hebben. Maar ik durf dat vandaag niet te beantwoorden. Volgens mij, voorzitter, heb ik mijn best gedaan om in de eerste termijn zoveel mogelijk vragen te beantwoorden, maar ik ben vast en zeker iets vergeten.

De voorzitter: Dank aan de wethouder. We gaan door naar de tweede termijn. De heer Kaffa? Nee, voldoende beantwoording, dank wel. De heer Smith.

De heer Smith: Dank u, voorzitter. Nou, gedeeltelijk wel geruststellend. Vooral het groene gedeelte, dat het hele ontwerp ook in begeleiding staat met stadsecoloog en de landschapsarchitect vind ik goed om te horen. De vraag, u gaf het zelf ook aan wethouder, over de fijnstof, ik had het als laatste punt genoemd, maar misschien wel het belangrijkste punt want het gaat om de gezondheid van de kinderen. Behalve de sportvelden gaat het ook om elke kinderopvang, de scholen, de PMS bijvoorbeeld ligt op 15 meter van de dinges af en ook daar zijn regels voor opgesteld. Alle scholen worden gemonitord en in dat bericht staat gewoon met een kaartje aangeven welke scholen en welke sportaccommodaties in de risicozone liggen dus dat is makkelijk op te zoeken op een gegeven moment. We verwachten er natuurlijk ook geen antwoord direct van. Wel over de ontwikkeling van de kunststof velden, als we naar een sportpak kijken waar een begroting

voor 40 jaar wordt gekeken, over 40 jaar bestaan deze velden niet meer en zijn er een ander soort velden in ontwikkeling over de hele wereld. In de Olympische Spelen, aankomende Olympisch Spelen Parijs 24 wordt er hoogstwaarschijnlijk afscheid genomen met de laatste velden op sport, hockeywedstrijden op watervelden. Dit omdat er wereldwijd wordt gekeken naar landen die op één-nul achterstand komen omdat ze niet genoeg water hebben voor watervelden. Watervelden is technisch perfect maar de techniek wordt te zijner tijd aangepast. De moeite waard om dat bij te houden, omdat hier misschien op een gegeven moment, over 10 of 12 jaar ook een verandering komt en dat gaat geld kosten. Hierbij laat ik het even, dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Smith. De heer Veerman, tweede termijn.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog twee aanvullende vragen. Als we het over die global goals hebben, het buurthuis dat de toekomst is dan misschien heel erg achterhaald, global goals, laten we die dan noemen, het klinkt allemaal heel modern, heel Engels ook waar ik eigenlijk helemaal geen voorstander van ben, maar toch. Ik vind die toezeggingen heel slap eigenlijk, als we kijken naar die werkplekken, goed voorbeeld, afstand tot de arbeidsmarkt, mensen daar helpen, ik denk dat er echt duizenden mogelijkheden zijn binnen sport om daar mensen werkzaam te stellen. Ook binnen de sport ...

De voorzitter: U microfoon is uit, even opnieuw aanzetten graag.

De heer Veerman: ... zijn er zat mogelijkheden om daar ook met sportief besteed, om daar dingen te organiseren waardoor we gewoon een heel breed sportpark zouden kunnen krijgen, waar de maatschappelijke componenten ook een onderdeel kunnen zijn. En wat ik gewoon merk eigenlijk is dat de verenigingen gewoon heel erg hun best hebben gedaan om commerciële partijen te vinden en dat gemeente eigenlijk heel weinig gedaan heeft. Want eigenlijk helemaal binnen hun eigen netwerk eigenlijk niks hebben kunnen organiseren om ook maar één partij te vinden die een handtekening heeft weten te zetten op een contract voor 5 of 10 jaar dat ze mee willen doen op dit sportpark. En dat vind ik wel heel teleurstellend, want we wisten dit al heel lang, we wisten waar we naartoe wilden en de gemeente heeft eigenlijk helemaal niks gedaan. En dat vind ik jammer. Dus ik wil eigenlijk gewoon dat we snel nu wel toezeggingen hebben want we hebben daar heel veel tijd voor gehad om dat te regelen en nu zijn daar heel veel ideeën, maar de uitwerking is er niet, maar wel van de verenigingen. Het tweede, ik vind die annuïteitenhypotheek, ik weet nog van vroeger dat deed je omdat je als beginnend echtpaar ging trouwen, dan had je weinig geld. En ik snap hem ook wel een beetje, want de eerste 16 jaar is de exploitatie niet rond te krijgen en kies je voor annuïteittijd, want dan los je alleen je rente af, die het trouwens heel laag is, dat snap ik ook niet. En daarna ga je ervan uit dat je meer inkomsten hebt en kan je dus gaan aflossen. Maar we weten na 16 jaar ook niet of we heel veel kunnen gaan aflossen. Dus ik vind die zekerheid die je daarmee inbouwt, vind ik heel discutabel. Dus ik wil even vragen waarom de er nou specifiek voor gekozen is, bij zo'n lage rentestand. En ik miste de SPUK-gelden nog, hoe we daar mee omgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Knigge.

De heer Knigge: Voorzitter ja, we hebben nog wel wat vragen over de risico's en financiële risico's, ook als gevolg van leegstand, maar we gaan eerst maar eens even de financiële stukken bekijken en dan komen we misschien nog terug. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koegler Böhm.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. En dank ook aan de wethouder voor haar warme pleidooi en vele antwoorden op de vragen. Dat gaan we uiteraard met onze fractie bespreken. Ik heb nog wel wat aanvullende vragen. Ik sluit in ieder geval aan bij de vraag over de lineaire of annuïtaire lening die afgesloten wordt, waarom daarvoor gekozen is en inderdaad ook waarom dat risico nou naar het einde ook verschuiven. Tegelijkertijd denk ik ook, ja 40 jaar dat past binnen de rekenregels, ja dat snap ik, dat is de wetgeving. Maar na 40 jaar is de business case sluitend. Ik had het wel charmant gevonden als het dan na 40 jaar in plaats van 20, 25 jaar positief uit zou vallen, zodat we in ieder geval ook een soort buffer hebben als gemeente, dat ze toch geen tegenvallers hebben. En ook als we dan kijken naar Elsenburg en we hebben natuurlijk het Olympisch Sportpark, nu komt er weer 13 miljoen bij, we hebben het Huis van de Stad, eigenlijk zetten we onze stad de komende 40 jaar wel redelijk klem met uitgaven en kunnen we de komende jaren alleen nog maar de dingen doen die gewoon jaarlijks met incidentele gelden kunnen gebeuren. Dus daar heeft mijn fractie toch wel moeite mee. Als we het hebben over de bereikbaarheid, dan is het fijn in ieder geval dat overdag die 130 parkeerplekken voor ouders met een auto die hun kinderen weg willen brengen, dat daar in ieder geval plek voor is, daar ben ik wel een voorstander van. En ik snap ook dat de 1.150 leden van RHC, grotendeels ook jongeren, op de fiets komen. Maar zeker als we het multifunctioneel willen maken, willen we natuurlijk ook gewoon dat het met ov bereikbaar moet zijn. Nu rijdt er een bus daar, dat is bus 53, die rijdt alleen bij de spits, die stopt daar een paar honderd meter verder. Wij zouden het wel fijn vinden als er een bus rijdt die gewoon op normale tijden ook 's avonds of voor en na spits zeg maar. Maar hoe mooi zou het zijn als behalve in tram 17 dat je Huis van de Stad hoort omroepen, dat we dan in ieder geval bij ons olympisch sportpark ook een bushalte krijgen? En ik snap dat mijnheer Van de Laar daarvan is, maar misschien kunt u het aan uw collega meegeven dat Rijswijks Belang heel graag een bushalte bij ons olympisch sportpark zou willen hebben.

De voorzitter: Dank. De heer Sleddering, mevrouw Van Nunen, excuus.

Mevrouw Van Nunen: Ik zit daar nog tussen, voorzitter.

De voorzitter: Ik heb u inmiddels opgemerkt, dank u wel.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter en dank wethouder voor de antwoorden. Ja, de woorden van de heer Veerman gaan mij ook heel erg ter harte. U zegt we gaan in gesprek met Haaglanden Beweegt, of zijn in gesprek. Maar waarom bent u al niet vier stappen verder? Als juist die maatschappelijke opdracht vanuit het raadsvoorstel dat we eind 20 hebben genomen daar eigenlijk ook de opgave in was van kijk naar die maatschappelijke partners, neem ze mee en maakt er een soort Huis van de Stad van, maar dan in een sportcomplex. Ik geef alleen maar aan van werkzame en kijk naar de meerwaarde. Dat is niet gebeurd en dat vind ik jammer, ook met betrekking tot die mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Ja, ik herhaal het maar weer. En denk dan ook even aan, als je aan andere dichtbij zijnde accommodaties, als je daarnaar kijkt, denk dan ook aan ons flexwooncentrum en misschien zijn daar ook wel mensen inzetbaar vanuit die locatie op dat sportcomplex. Goed voor de integratie, goed voor de actieve beweging, ik dacht dat u dat mogelijk ook al zou zeggen in uw eerste termijn, maar daar hoorde ik niks over. Terwijl we toch dat flexwooncentrum binnenkort gaan openen. Ik hoop dat u daar in tweede termijn wel iets over gaat zeggen. En dan ben ik eigenlijk wel benieuwd naar een antwoord van u op de vraag van de heer Sleddering, die is niet beantwoord maar daar zal hij misschien zelf ook op, maar daar ben ik ...

De heer Sleddering: Wat aardig.

Mevrouw Van Nunen: Ik ben heel benieuwd naar het antwoord. En ik denk dat de wethouder weet welke vraag ik bedoel, namelijk de suggestie van de heer Sleddering om te kijken of er uit maatschappelijke potjes, zoals hij dat noemt, dan wel het Sociaal Domein, ook een investering kan worden gedaan in dit sportpark. Omdat het zogenaamd om maatschappelijke functies gaat. Ik ben daar zeer op tegen en ik ben zeer benieuwd naar het antwoord van de wethouder hierop. Dus inmiddels is het ook mijn vraag geworden. Fijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan de heer Sleddering. Allemaal nog even volhouden

De heer Sleddering: Ik wou dat ik voor haar was blijven zitten, dat ze niet aan het woord was gekomen. Want nou moet ik toch echt wel even zeggen dat we kennen de Partij van de Arbeid weer, die noemen allemaal leuke suggesties wat er allemaal kan met de sport, maar wat we vooral nodig hebben, we zijn kostendragers op het sportpark, want we komen geld te kort en dat was mijn vraag aan de wethouder. Verder heb ik op al mijn vragen antwoord gekregen, waarvoor dank. Maar wel die vraag van ja, als we nou een tekort komen waar komt dat straks terug in de begroting? Komt dat bij de sportbegroting? Of, het lijkt mij meer dan logisch dat ook andere plekken in de ... En als we zeggen van ja, het ligt midden in RijswijkBuiten, wat wij overigens betwijfelen, maar ik zou bijna in de verleiding komen om te zeggen we hebben toch al 17 miljoen verlies afgeschreven op de exploitatie, dan kan deze er ook nog wel bij voor RijswijkBuiten voor een deel. Maar goed, dat ga ik niet voorstellen. Verder heb ik bijna de neiging om een paar opmerkingen te maken over de edele hockeysport en hoe dat georganiseerd is, want enige kennis van zaken ontbreekt. Ik weet, de voorzitter weet er nog veel meer van dan ik maar er zijn twee dingen die ik even wil benoemen, ov en hockey, beste mensen, het gaat met name op de zaterdag, de kinderen, hockey is sport, is de uitvinder van het carpoolen, jarenlang hebben wij ...

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Koegler Böhm, mijnheer Sleddering. Het woord is aan mevrouw Koegler Böhm.

Mevrouw Koegler Böhm: Ik denk dat de heer Sleddering onder andere op een vraag van mijn kant doelt, het is natuurlijk niet zo dat er alleen maar sporters komen op dat veld, want dat wilden we juist voorkomen. We wilden dubbel gebruik, we willen maatschappelijk verhuur, we wilden welzijnsactiviteiten. Ik kan u vertellen, niet alle 55.000 Rijswijkers doen alles op de fiets.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering: Nee dat klopt, maar ik wou toch even zeggen met name als men het hier over parkeren heeft, een hockeyclub heeft een grote parkeerruimte nodig. Het is een grote club en er wordt gecarpoold, dat hoort erbij. Mooie rijbeurten, vrij sociaal ook hoe een kind dat beleeft en ook hoe vaders dat beleven met die kinderen in een auto, geweldig. Verder wou ik een opmerking maken over het sproeien. Rijswijk nota bene, de RHC heeft de modernste sproei-installatie van de hele regio waarin het water opgevangen wordt en weer gerecycled wordt en opnieuw bespoten wordt. Dus het moet wel maanden echt helemaal geen water, dat dat allemaal leeg en op is. Maar echt mensen, wees trots op je Rijswijkse club. Die is niet alleen qua sport en qua jeugdbeleving heel goed maar heeft ook een van de modernste accommodaties, mede dankzij de gemeente.

De voorzitter: Dank, mijnheer Sleddering. Mijnheer Nunnikhoven geen inbreng? Nee. Dan is het woord aan de wethouder.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank. En ik ga natuurlijk eerst de vraag van de heer Sleddering beantwoorden. Wat was ik vergeten? U had gevraagd, er is sprake van exploitatietekorten en hoe landt dat in de begroting? Kom dat vanuit het Sociaal Domein? Daarvan is het antwoord, nee het landt niet in het Sociaal Domein, mevrouw Van Nunen, maar beide komen terecht in de begroting rondom vastgoed, rondom maatschappelijk vastgoed. Want wij zijn straks eigenaar, dus het valt onder ons eigen vastgoed en dat wordt een interne verrekening. Dus daar zit het hem in. Voorzitter, is mij nog een, vind ik, lastige financiële vraag gesteld over waarom we nou annuïtair of lineair of wat dan ook afschrijven dus bij goedkeuren van de heer Veerman doe ik die op een later moment beantwoorden. Dat is de enige vraag samen met de GGD, die ik nog naga, want dat weet ik nu niet waarom we dat exact. Dus dat wil ik goed uit kunnen leggen en daar wil ik een duidelijk, een helder antwoord op kunnen geven. Er is mij gevraagd, waarom is er niet eerder gepraat met maatschappelijke partners? Je weet dit toch al twee jaar. Dat is enerzijds waar en anderzijds natuurlijk niet, u zegt zelf ook, de plannen zijn veranderd, de plannen zien er anders uit dan toen we het investeringskrediet hebben goedgekeurd als gemeenteraad. Dat is natuurlijk zo. En ja, er is gesproken met, of er zijn contacten gelegd met onze maatschappelijke partners in de stad en we hebben een heel prachtig mooi maatschappelijk middenveld met heel veel verschillende welzijnspartners. U noemt het Hof van Elsenburg, maar ook Welzijn Rijswijk en alle partijen om die niet te kort te doen, die mensen zijn enthousiast maar die wachten op een gebouw en die zeggen tegen ons, ja als jullie op een gegeven moment kunnen aangeven wat voor gebouwen, wat kunnen we doen, hoeveel uren kunnen we daar invullen, dan kunnen zijn met de ideeën verder aan de verdere invulling komen. Dus de contacten zijn er. Ze zijn enthousiast en ik ga er ook vanuit dat we daar, als dit daar mag komen, een prachtige ontwikkeling gaat krijgen met ontzettend veel reuring op het park. Voorzitter, er is mij door Rijswijks Belang nog aangegeven over het ov, of dat wel of niet nodig is, de heer Sleddering. Bus 53 rijdt inderdaad alleen, tot grote frustratie van heel veel mensen die daar wonen, enkel in de spits. Je zou kunnen zeggen, wees sportief, het Rijswijks Station ligt er ook niet heel ver vandaan, je zou een stuk kunnen lopen. Maar ik ben het met u eens dat we daarover in gesprek moeten gaan en tegelijkertijd zijn er nu natuurlijk gesprekken gaande via mijn collega en de heer Van de Laar voor het treinstation bij RijswijkBuiten, dus wellicht dat daar ook nog wat te vinden is. Maar ik zou zeggen, ze spelen op vrij hoog niveau, ze komen uit alle hoeken van het land. Dus dan kunnen ze in plaats van carpoolen ook met de trein, mijnheer Sleddering, en misschien met een pendelbus of iets dergelijks. Maar ik neem het mee en ik zal het bij mijnheer Van de Laar in ieder geval onder de aandacht brengen dat dat hier gevraagd is. Voorzitter, de bond, die was ik ook vergeten, de hockeybond werd aangegeven door GroenLinks, links van mij vandaag. Ja natuurlijk volgen wij die op de voet en die adviezen die zij ons geven die volgen wij ook op. Als er op een gegeven moment wet- en regelgeving komt dat we iets anders moeten doen, dan moeten wij dat ook doen. Maar vooralsnog is het meer dat er over gesproken wordt en dat er inderdaad in andere werelddelen eigenlijk geen mogelijkheid is tot watervelden omdat daar een giga-tekort is aan water, in Nederland is dat gelukkig nog niet zo, zeg ik er dan maar bij. Maar tot die tijd dat de bond ons niet heeft geadviseerd om iets anders te doen, doen wij wat we denken dat we nu doen en dat is volgens mij goed. Voorzitter, volgens mij heb ik niet meer vragen in tweede termijn.

De voorzitter: Dank voor uw beantwoording. Dan was dit het eind van de tweede termijn. Heb ik twee toezeggingen van uw kant genoteerd, dat u voor 1 juni terugkomt op stikstof en in gesprek gaat met de GGD over de afstand tussen de snelweg en het sportpark en de schone en het fijnstof daartussen en de sportaccommodatie. En het terugkomen op het annuïtair of een lineaire lening en de afschrijving van het sportcomplex. Bij beide gaf u aan voor 1 juni, inderdaad op 1 juni is de volgende raadsvergadering. Dan neem ik aan dat we daarvoor het gelezen willen hebben. Dus mag daarbij 26 mei noteren?

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, ik ga zeker mijn best doen om dat, met in ieder geval inachtneming dat de mensen een aantal dagen de tijd hebben om dat te lezen. Of dat nou 26 of 27 mei is, ik ga proberen voor het pinksterweekend, laat ik dat ...

De voorzitter: 27 mei begint het pinksterweekend, dus voor iedereen fijne Pinksteren als het daarvoor binnen is.

Mevrouw Bentvelzen: Ja nou ja, we hebben nog weleens iemand horen zeggen, ergens in het Haagse, iets om te lezen onder de kerstboom. Dan kunnen jullie nu wat lezen onder de tijd van Pinksteren.

De voorzitter: Bij de pinksterboom, ja. Dank u wel. Als niemand een toezegging gemist heeft, ze worden nog teruggeluisterd maar dit waren ze die wij hebben gehoord.

10. RIB 23-027 Verstrekte en meerjarig toegezegde subsidies boven € 100.000 in 2021

De voorzitter: Dan gaan we gaan door naar agendapunt 10, RIB. Wie mag ik daarover het woord geven? Dat was agendapunt 10, ingebracht door Wij. Rijswijk, Rijswijks Belang en het CDA, dus ik wilde graag in de volgorde CDA, Rijswijks Belang, Wij. Rijswijk beginnen en daarna ook naar de VVD. En dan mis ik even wie nog meer zijn hand op stak. Dat was het? Dan doen we het in die volgorde, dank u wel. Mevrouw Jansen-Dirkx, gaat uw gang.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, dank u wel. Om te beginnen, de leesbaarheid van dit stuk, sorry dat ik het moet zeggen, was echt beneden peil. De verwijzing naar complete jaarverslagen, niet met een korte toelichting welke organisatie wat ze gedaan hebben voor welke subsidie. Voor mij werd het echt een beetje, ik vond het echt heel lastig en ik kon hier weinig chocola van maken in eerste instantie. Maar gelukkig, we zijn met meerderen dus gelukkig kwamen we in onze fractie ook nog tot een aantal vragen die hopelijk ons wat meer duidelijkheid kunnen verschaffen. In eerste instantie het Museum Rijswijk, die heeft een netto-omzet van ongeveer 2 ton neergezet. Toch zien we dat de lasten al snel optellen naar 5 ton. En dan hebben we het alleen nog over de tentoonstellingskosten en de loonkosten. Hierin is het onderhoud van het museum nog niet meegenomen. Het museum kan dus nog niet op eigen voeten staan. Nu mogen we nog geen conclusies trekken, omdat er in 2021 ook nog coronamaatregelen waren, wel wil Wij. Rijswijk van de wethouder weten hoe het museum er nu voorstaat. De ambitie was namelijk altijd, nog steeds, dat het museum in ieder geval kostendekkend zou worden. Denkt de wethouder dat deze ambitie nog steeds haalbaar is? De Schouwborg heeft 660.000 euro aan steun gehad, onder andere noodmaatregel overbrugging werkgelegenheid en een tegemoetkoming vaste lasten. En we lezen dat veel bedrijven en organisaties een deel van deze schulden uiteindelijk moet terugbetalen aan het rijk. Is dit ook het geval bij de Schouwborg? En als laatste, in veel van de jaarverslagen is te lezen dat de gemeente tijdens corona financieel is bijgesprongen. Dit was nodig om in enkele gevallen de organisaties te helpen om overeind te blijven. Wat zijn de effecten hiervan op 2023? Wordt er verwacht dat instellingen zonder extra steun verder kunnen, of zijn er effecten van de coronaperiode die wellicht nog een negatief effect hebben gehad op de bedrijfsvoering en daarmee de financiën? Of heeft dit nog enig effect gehad op de organisatie an sich? Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Door naar het CDA, de heer Knigge.

De heer Knigge: Voorzitter, dank aan de wethouder voor het subsidieoverzicht, de toelichting die hij gegeven heeft van de jaarstukken, soms wat summier, dat ben ik er eens met Wij. Rijswijk. Maar het geeft toch een

beeld van de financiële stukken van de instellingen. We hebben een aantal korte vragen erbij. Het betreft een subsidieoverzicht 2021, we zien dat de instellingen hun jaarrekening vaak medio 2022 hebben ingeleverd, dus er is eigenlijk negen maanden overheen gegaan voordat de raad deze informatie gekregen heeft. Op zich begrip daarvoor, want het is natuurlijk complexe materie die het reageren op de stukken van de besturen en ook de vaststellingsprocedure. We zijn eigenlijk benieuwd, het is natuurlijk een hoeveelheid stukken, als de wethouder zelf terugkijkt, was de gemeente zelf wel in staat om snel te reageren op die stukken van de verschillende instellingen? En wat is eigenlijk gewoon overall gezien de leermomenten die de wethouder heeft opgedaan naar leiding van deze stukken? Zijn we eigenlijk gewoon benieuwd naar, een beetje een overall-blik. En ten tweede, ten aanzien ook van die termijn, verwacht hij voor het subsidieoverzicht over 2022 eenzelfde termijn nodig te hebben voor de reactie naar de raad kan? Of kan het eventueel sneller? En een derde punt is, wij zien dat er omvangrijke bedragen gaan naar de schoolbesturen in het kader van het onderwijsachterstandenbeleid. Uiteraard heeft de gemeente daar een taak in, dat begrijpen wij. Maar de vraag is, heeft de gemeente ook van de scholen voldoende meetbare verantwoording gekregen? Zodat je ook goed kan zien wat zijn nou de effecten geweest van die middelen op de leerlingen en op de scholen, op het niveau daarvan. En graag een reflectie van de wethouder daarop.

De voorzitter: Dat was het, mijnheer Knigge?

De heer Knigge: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan naar de heer Weterings zo te zien, Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Een hoop is al gezegd over, vooral door collega's van Wij. en ook van het CDA. Inderdaad, een hoop verslagen gelezen en ook een hoop reacties gezien en inderdaad het woord covid wordt heel vaak gebruikt. Ja zie het maar als een overbruggingsjaar, dat eigenlijk volgend jaar wel het jaar van de waarheid gaat worden, want dan vind ik het onacceptabel om alsnog weer covid naar voren te halen. En ook niet de oorlog in Oekraïne, heeft ook niets mee te maken denk ik met deze verenigingen. De enige vraag die ik heb eigenlijk aan de wethouder is, wanneer heeft er voor het laatst een herijking plaatsgevonden waar al deze verenigingen en stichtingen, want volgens mij wordt er permanent eigenlijk dezelfde bedragen al jarenlang uitgekeerd aan deze verenigingen of stichtingen en wanneer heeft er eigenlijk voor het laatst een goede herijking plaatsgevonden? En zo ja, als die heeft plaatsgevonden, zijn deze dan nog wel toereikend, zowel in de plus als in de min? Dus voldoen onze subsidies nog aan de vraag of aan de normen en waarden van de verenigingen en stichtingen, zowel in positieve zin als in negatieve zin? Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Het woord aan, heb ik het goed, mijnheer Ezinga van de VVD?

De heer Ezinga: Voorzitter, perfect, dank. Ja, met interesse gelezen, voorzitter, deze stukken. We hebben eigenlijk maar één vraag en die sluit heel goed aan bij het CDA. Dus ik zal daar niet al te veel woorden aan een vuil maken. We zien de cijfers over 2021 en we zitten nu al midden 2023, willen wij eventueel bijsturen, dan zal het effect hebben op 2024. Kan de wethouder ons vertellen hoe er vanuit het stadhuis in ieder geval wel die monitoring frequenter plaatsvindt? Ik hoop dat die plaats vindt. En kan hij daar een reactie op geven hoe dat dan precies plaatsvindt, want wij hebben nu eigenlijk veel minder frequent daar zicht op en kunnen dus nu pas inspreken. Dus kunnen we daar wat over debatteren? Dat zou fijn zijn. Dank.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan de wethouder, mijnheer Van Damme.

De heer Van Damme: Ja, dank u wel voorzitter en dank u wel voor de vragen over deze RIB die gestuurd wordt en die, om daarmee mee te beginnen, die wordt gestuurd jaarlijks op basis van de financiële verordening. Dat is een bepaling in artikel 7, van verstrekte of meerjarige toegezegde subsidies boven 100.000 euro. Dat doet het college na ontvangst van het inhoudelijk financieel verslag toe aan de raad. Dit is ook bedoeld om de raad inzichtelijk te maken van hoeveel subsidies we geven, wat ermee gebeurd is, dus het is ook een soort service van ons aan de raad om de verslagen van die instellingen door te geven. Ik heb met de heer Knigge ook wel een keer contact gehad, al eerder in het jaar, over is dit nu een voldoende manier voor de raad om hier overzicht of voldoende over geïnformeerd te zijn? Want dat is natuurlijk het punt. En in principe is het zo dat je bij de begrotingsbehandeling ook al voornemens doet van, we gaan die instellingen proberen een subsidie te geven want die voeren dat soort activiteiten voor ons uit. Nou ja, bij sommige van die subsidies zoals Museum Rijswijk is dan helder, dat elk jaar dat terugkomt. Dus in die zin is die brief ook bedoeld om dat overzicht te creëren en ik denk, en ben ik het wel misschien met mevrouw Jansen-Dirkx van Wij. eens dat dat onvoldoende leesbaar was. Dus ik denk dat we dan ook op zoek moeten naar een manier hoe we dat dan wel leesbaar kunnen krijgen en wat de functie dan van deze brief is en de functie van die bepalingen in die financiële verordening. Want als ik heel eerlijk ben, mevrouw Dirkx, op de inhoudelijke punten, die vragen die u stelt over de inhoudelijke verslagen, daar kan ik echt moeilijk antwoord op geven omdat het ook de portefeuillehouder betreft, andere portefeuillehouders. Dus als we misschien voortaan zo'n proces kunnen afspreken van dat we bij het overzicht creëren de mogelijkheid krijgen om een schriftelijke ronde te doen, om inhoudelijk dat voor elkaar te krijgen, dan zou dat welkom zijn, want op dit moment heb ik de antwoorden op uw vragen in ieder geval niet. Dan is het ook belangrijk, denk ik ook de heer Ezinga, om te weten we verstrekken die subsidie en we zijn natuurlijk dan continu met die subsidieontvangers in gesprek over de uitvoering van activiteiten. Maar niet in een echt monitorende sfeer, want je hebt een subsidierelatie en dat betekent dat je vertrouwen hebt in die organisatie dat die die actief daar uitvoert en het is aan die organisatie zelf om dan in het jaarverslag daar verslag over uit te brengen. Dat gaat gepaard met een accountantsverklaring zodat je in ieder geval een beetje de getrouwheid en de rechtmatigheid in de smiezen krijgt. Dus dan komt deze RIB inderdaad over als van, ja het gaat nu over 2021 en wat is dat nou voor een overzicht? Wat kunnen we hier nu als raad mee? In 2019 is er ook een motie aanvaard om dat subsidieregister door te ontwikkelen, zodat er misschien wat actueler en eerder inzicht is. Dus ik hoop ook dat het register over 2022 binnenkort al beschikbaar is, want we hebben die nieuwe subsidieapplicatie. Dus dat gezegd hebbende is het dus, op die manier proberen we dat inzicht voor de raad inzichtelijker te maken. Een algehele herijking, we hebben natuurlijk in 2019 die motie gehad, in 2020 is de algemene subsidieverordening van kracht gegaan, toen is er een beleidskader gekomen, voor enkele subsidies worden dan nog binnenkort aanvullende voorwaarden gesteld. En dat betekent dat er niet continu een algehele herijking plaatsvindt van alle subsidies tegelijkertijd, omdat die periode ook verschillend loopt. Sommige organisaties hebben een ander boekjaar, worden ook niet allemaal tegelijkertijd ingediend. Dus dat even in antwoord op de vragen van u raad. Dan specifiek over de schoolbesturen, of we daar sturingsinformatie over hebben gekregen. Ja, we zijn daar eigenlijk een doorgeefluik, die scholen krijgen die gelden vanuit het rijk, geven het door aan gemeenten. Dus we zijn eigenlijk soort administratiekantoor waarin we in formele zin qua beleid inhoudelijke verantwoordelijkheid, maar dan zit ik mij echt op het pad van mijn collega hier links naast mij te begeven, in mijn ogen niet één, twee, drie sturing aan geven inhoudelijk omdat die inhoudelijke sturing, die komt vanuit die subsidieregeling, die SPUK-regelingen zelf vanuit de scholen. Zeg ik dat goed, mevrouw Bentvelzen? Ja, ze knikt, we werken op dat punt goed samen.

Mevrouw Bentvelzen: We werken op elk punt goed samen, toch?

De voorzitter: Ik hou het graag tot het onderwerp waar we nu zijn. Kunnen we zo doorgaan over de subsidies?

De heer Van Damme: Dat klopt, we werken ook goed samen maar dat betekent niet dat ik alles weet ook, dus bijvoorbeeld over de detailvraag over het Museum Rijswijk, dan is het goed dat ik daar bij u schriftelijk op terugkom? Ja, dat eigenlijk in antwoord op de vragen van raad over deze RIB.

De voorzitter: Dank. Tweede termijn, mag ik het woord geven aan mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk wethouder, mag u bij mij schriftelijk terugkomen op de vragen die ik gesteld heb als u daar het antwoord op schuldig moet blijven. Terugkomend op mijn eerste punt, inderdaad de onleesbaarheid. Volgens mij moeten we gewoon met elkaar kijken hoe we de volgende keer dit stuk, want het is inderdaad wel prettig dat we geïnformeerd worden, maar dat we dat misschien op een iets andere manier doen. Misschien kunnen we daar samen het gesprek over aangaan hoe we dat dan op een betere manier aangeleverd kunnen krijgen. Dus wat dat aangaat, die afspraak staat en volgens mij kunnen we daar misschien ook wel in de werkgroep weleens een keer naar kijken. Ik had nog wel ook de vraag over de Schouwburg. Moet u daar ook op terugkomen? Is mijn vraag. En ik ga er dan ook vanuit dat, het ging om alle vragen die ik stelde, dat ik daar nog antwoorden op zou krijgen. Of? Ik zie een ja, oké dan lijkt me dat, ik wil ze eventueel u ook wel schriftelijk doen toekomen via de mail. Dan kunt u even kijken waar u antwoord op moet geven, of een andere portefeuillehouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Dan kijk ik naar de heer Knigge.

De heer Knigge: Ja voorzitter, toch die vraag over, u heeft al die stukken, vraag aan de wethouder, u heeft al die stukken ontvangen, over dat overkoepelend leermoment wat u als gewoon gemeente krijgt. U krijgt al die die stukken en u krijgt er reactie op terug. Kunt u daar nog iets over zeggen van welke overall-conclusie u eruit trekt? Dat is vraag één. En vraag twee is ten aanzien van die subsidie voor de schoolbesturen, het kan zijn dat u zegt van de middelen krijg ik van het rijk en die geef ik dan door, ik ben een soort tussenloket, door aan de schoolbesturen. Maar het is toch zo dat de subsidies, die komen van de gemeente en u stelt toch als gemeente toch voorwaarden aan die subsidies? En ik kan me voorstellen dat een voorwaarde is dat u zegt van, ik wil ook gewoon weten wat, er gaat zoveel geld naar onderwijsachterstandenbeleid en wat is nu het effect daarvan geweest. Ook het op het niveau van de kinderen of het niveau van de scholen. Dus ik kan me voorstellen dat daar toch iets zit waar u toezicht op moet houden. Graag uw reactie hierop.

De voorzitter: De heer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank. Ook wethouder, dank voor de beantwoording. Voorzitter, de wethouder gaf aan dat sommige instanties of in ieder geval verenigingen of stichtingen krijgen nog wat aanvullende voorwaarden. Mijn vraag is, wat voor aanvullende voorwaarden? En ik zou de wethouder van Financiën willen verzoeken, aangezien hij ook nog schriftelijk gaat terugkomen bij mevrouw Jansen-Dirkx betreft het museum, om daar eens een keer goed in te duiken, ook bij hun jaarverslagen en dan wil ik eigenlijk aan u vragen of u oprecht wilt kijken naar hetgeen wat ze omzetten, hetgeen wat de directeur verdient, hetgeen wat de vaste medewerkers verdienen. En aangezien er ook, ik geloof, een stuk of twintig vrijwilligers lopen, of dat wel voor u te verkopen valt aan de buitenwereld, want die verslagen zijn openbaar. En ik vind het moeilijk te verkroppen voor iemand die drie dagen in de week werkt met een ton per jaar thuiskomt en de omzet maar rond de twee, tweeënhalve ton is. Dus dat schuurt en is het ook echt wel nodig om daar iemand met zo'n functie neer te zetten, met zo weinig omzet en is het niet puur voor het plaatje dat een museum, met alle

respect, ik heb een keer het Tolhuis een driekamerwoning genoemd, het is een blijft een tolhuis en ik vind het gewoon niet passend dat er al jarenlang iemand zit met een ontzettend hoog salaris, dat schuurt echt ook bij de samenleving. Dus kijk er eens rustig naar, ik ga nu niet met allerlei moties of amendementen te komen of wat dan ook. Maar ik wil enkel vragen, kijk daar eens naar of u dat zelf wel een eerlijk verhaal vindt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Ik wil wel vragen om geen persoonlijke uithalen te doen naar mensen die hier niet aanwezig zijn. Ik zag dat mevrouw Van Nunen het woord wil, maar ik wil eerst even naar mijnheer Ezinga, zodat hij zijn tweede termijn kan doen. Ik kom dan terug bij mevrouw Van Nunen. En wil er nog iemand in tweede termijn een toevoeging doen? Dan is dat de volgorde, dank u wel.

De heer Ezinga: Voorzitter, dank u wel. Dank wethouder, voor de beantwoording in z'n geheel. Ik snap heel goed dat het een jaarlijkse verstrekking is van de subsidies en dat die meer een stuk vertrouwen ook plaatsvindt bij de ontvangers van het geheel. U geeft aan dat er gesprekken plaatsvinden met de ontvangers zodra de subsidie is gegeven. Hiermee ga ik eigenlijk vanuit dat in die gesprekken dus ook een stukje transparantie plaatsvindt in wat er plaats, hoe de financiën precies verlopen en dat er dus ook op die manier een bepaalde mate van informele sturing plaatsvindt. Hoe moet ik dat precies zien? Want dit is wel een post waar we bij tijd en wijle risico lopen, mijnheer Weterings heeft het ook al aangegeven en mevrouw Jansen-Dirkx is er ook best kritisch op, er vinden diverse overschrijdingen plaats. Bent u van mening dat u voldoende sturing kan geven op die partijen die die subsidies ontvangen en daarmee dus overschrijdingen kan tegengaan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja even, voorzitter dank, op de opmerking in eerste en tweede termijn van de heer Knigge. De discussie over de effecten van onderwijsachterstandenbeleid hoort hier echt niet thuis bij deze RIB. Liever gezegd nog, we hebben die discussie onlangs in het vorige college, daar was u niet bij, met wethouder Besteman uitgebreid aan de orde gesteld naar aanleiding van verslagen over onderwijsachterstandenbeleid en de doelgroepen die daarmee werden bedoeld en mee werden verrijkt. Dus ik zou echt verre willen blijven van het beantwoorden van die vragen van u rondom deze RIB, want dat gaat inhoudelijk over de effecten van onderwijsachterstandenbeleid.

De voorzitter: Mijnheer Knigge wil daarop reageren.

De heer Knigge: Even een toelichting, het gaat me niet om de inhoudelijke aspecten. Daar gaat het me niet om. Het gaat om of hij goed een meetbaar, meetbare informatie heeft gekregen waardoor u een tevreden oordeel heeft over de subsidie die verstrekt is. Daar gaat het mij om, het is meer de wijze van beantwoording.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Dan de wethouder in tweede termijn.

De heer Van Damme: Dank u wel. Dat gesprek, mevrouw Jansen-Dirkx, dat zullen we zeker gaan voeren. Ik denk dat het gewoon belangrijk is dat we de hele raad zo transparant mogelijk informeren en ook helderheid krijgen over de doelstelling van deze brief. Dat is denk ik ook wel het overkoepelend leermoment, mijnheer Knigge, van al deze jaarverslagen bij elkaar, van hoe gaan we dat nou op een transparante wijze zo goed mogelijk de raad equiperen om daar iets mee te doen, in plaats van alleen dat het een zin is, of een regel is in artikel 7 van de financiële verordening, dus we doen het maar even. En we gaan die financiële verordeningen

ook nog voor wijzigen, dus misschien kan ik al meenemen dat we daar ook naar zullen kijken in die verordening. Dan die relatie met die subsidiehouders is natuurlijk, dat is niet een kwestie van sturing wat mij betreft, dat is ook een kwestie van samenwerking en vertrouwen. De instanties die er genoemd zijn, die zijn op velerlei vlakken belangrijk voor het behalen van de doelstellingen van het beleid. Soms op een deelaspect, soms ook in bredere zin, dus dat draagt eraan bij. Dus wat we dus ook, waar je geld voor geeft zijn ook de subsidiabele activiteiten. Dus hoe die gesprekken verlopen, ik ben daar zelf niet bij, maar de medewerkers. Dat is enerzijds van een beleidsdoelstellingen-behalen-oogpunt en anderzijds zal er ook af en toe worden gevraagd natuurlijk van hoe het financieel staat met de uitputting en of de activiteiten nog voor het bedrag kunnen worden uitgevoerd. En soms kan het natuurlijk wel zo zijn dat als er onvoorziene omstandigheden zijn, zoals corona, ik zal het toch maar even noemen dat woord, dat er dan een organisatie zijn activiteiten niet kan uitvoeren. Dus dat. En ik sluit me toch wel een beetje aan bij mevrouw Van Nunen over de SPUK, over de scholen, maar mijn collega naast mij staat te popelen om daar nog een antwoord op te geven. En over het museum tenslotte nog even, ja ik vind ook dat hoort binnen de kunst en cultuur thuis om dat te bespreken en het is denk ik ook aan de raad van toezicht van het museum of degene die daar sturing aan geven, om daar een oordeel over te hebben en wij stellen geld beschikbaar voor de subsidie op activiteiten. Maar ik zal dit wel doorgeven aan mijn collega van Cultuur ook.

Mevrouw Bentvelzen: Ja voorzitter, als ik dan antwoord mocht geven op de andere vraag?

De voorzitter: Ja, ik moet even kijken of mijnheer Van Damme aan het afronden was, want hij had zijn lampje nog aan. Mevrouw Bentvelzen over de SPUK.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, ik moet heel eerlijk bekennen dat ik zelf een mail aan het sturen was als interne organisatie over wat anders, maar de SPUK-middelen, de gemeentes hebben kennisgenomen van het feit dat die SPUK-middelen er zijn. Is leuk iets wat ze hebben opgekookt vanuit het rijk. We moesten eind maart aangeven of we daar überhaupt gebruik van wilden maken en inschrijven op hoeveel dan, of wat dan. Voor Rijswijk komt dat uit op 9 ton, zoiets, om en nabij. Er zitten drie inhoudelijke hoofdthema's aan die SPUK-middelen verbonden, dat is sport bewegen, cultuur, gezondheid en sociale basis en ondersteunende onderdelen. En wij moeten voor eind september, ik ga ik zeg uit mijn hoofd, ik weet niet of nou 1 of 30 september is, maar in ieder geval september staat me bij, moeten wij een plan indienen, inhoudelijk op al die deelthema's, onder die hoofdthema's, wat we dan met die middelen gaan doen, hoe we dat willen gaan inzetten en wegzetten in de organisatie. Dus ik ga ervan uit dat we u daar dan tegen die tijd als raad ook gewoon in meenemen, al dan niet informatief, maar wat we met die SPUK-middelen in Rijswijk gaan doen. Ik hoop dat dat een beetje een bevredigend antwoord geeft.

De voorzitter: Dan was dit einde van de tweede termijn en wilde ik aangeven dat er toezeggingen zijn gedaan, dus als u even meekijkt. Er is gesproken over de leesbaarheid van de verslagen en de timing van het proces waarop deze subsidieoverzichten naar de raad toekomen waarbij de wethouder later aangaf dat het ook mogelijk terugkomt in een financiële verordening. Kunnen die toezegging zo noteren dat bij de herziening van financiële verordening daarop teruggekomen wordt?

De heer Van Damme: Ja dat, voorzitter prima. Tegelijkertijd ga ik wel het gesprek aan met mevrouw Jansen-Dirkx, heb ik toegezegd.

De voorzitter: U heeft daarnaast nog toegezegd aan mevrouw Jansen-Dirkx dat zij al vragen aan u mailt, zodat u alle vragen die onbeantwoord zijn alsnog kan beantwoorden. Welke termijn kan ik daarbij noteren? Zal ik

zeggen dat mevrouw Jansen-Dirkx die eerst deze week aan uw toestuurt en dat dat dan ...nKijk, dan wacht ik, de wethouder, twee weken voordat hij daar antwoord op kan geven?

De heer Van Damme: Ja goed, daar gaat mijn collega de heer Wit over natuurlijk ook. Dus ik wil hem ook niet het mes op de keel zitten. Maar op zichzelf is dat natuurlijk vrij eenvoudig te regelen, dus twee weken durf ik wel te zeggen.

De voorzitter: Om te zorgen dat iedereen daar ruim de tijd voor neemt, voor 15 juni, voor het volgend Forum Samenleving lijkt me dan mooi en dat is vier weken. En tot slot heeft u gezegd dat u de vragen over Museum Rijswijk door gaat geven aan de heer Wit. Dat valt in diezelfde categorie, maar ook Rijswijks Belang had daar vragen over, dus ik ga ervan uit dat uw collegiaal uw collega aangeeft dat die vragen gesteld zijn. Oké, dank. Had het Forum nog andere toezeggingen gehoord die we kunnen noteren? Nee. Dan wil ik voorstellen om even vijf minuten te pauzeren en dan terug te komen bij agendapunt 11. Kan iedereen daar mee leven? Mooi, dan zie ik u over vijf minuten terug. Dat betekent dat dat is om 21:45, kwart voor tien.

Schorsing

11. RIB 23-031 Statushouders

De voorzitter: We zijn aangekomen bij agendapunt 11, de RIB over de statushouders. Goed om te weten dat de heer Werner van Damme, wethouder Van Damme wethouder Van Malsen waarneemt in deze vragen hierover zal beantwoorden en dat het college schriftelijk de beantwoording heeft gegeven op meerdere vragen die in het vorige Forum gesteld zijn en die zijn toegevoegd aan het agendapunt. Ik heb van de fractie van D66 begrepen dat er mogelijk daardoor geen vragen meer zijn en wilde daarom beginnen met degenen die het hebben geagendeerd in de volgorde, Rijswijks Belang en dan Wij. Rijswijk. Zijn er dan nog andere mensen in het Forum die, de ChristenUnie wil graag nog het woord. Nog meer? Beter voor Rijswijk, genoteerd. Dan wilde ik graag beginnen bij de heer Weterings Van Rijswijks Belang over de RIB statushouders.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. We hebben het inderdaad laat agenderen, ondanks natuurlijk, de vorige keer zijn best wel wat vragen beantwoord, ook die al schriftelijk waren ingediend door de andere partijen. Ik zou het zelf voor mezelf beperken tot maar drie vragen en ik begreep dat er een behoorlijke goede overdracht heeft plaatsgevonden. Want eigenlijk was mijn vraag om dit agendapunt te gaan behandelen als de wethouder van dienst er weer zou zijn, maar toen werd echt gezegd, nee hoor, dat is gewoon goed overgedragen en alle stukken zijn goed overgedragen. Dus in ieder geval ook gefeliciteerd met uw collega, met dat hij ook een derde kind heeft gekregen, gefeliciteerd daarmee. Ik weet niet of ik u mag feliciteren met zijn portefeuille vandaag.

De voorzitter: Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Maar ik ga de vragen stellen, voorzitter, drie vragen. Er is een brief gestuurd naar die minister waarin u uw ongenoegen heeft geuit over de gang van zaken, dat Rijswijk werd overvallen door het COA met een bus. Heeft de staatssecretaris uw brief ontvangen? Heeft hij u serieus genomen om daar ieder geval op te reageren? Dat is vraag één. Vraag twee is, in elke brief wordt er gesproken over minderjarige asielzoekers, in elke brief. Kunt u met zekerheid zeggen dat ze allemaal minderjarig waren? Dat is vraag twee. En vraag drie is, er waren op een gegeven moment, om ze even gemakshalve weigerstatushouders te noemen, die wilden niet vanaf het viersterrenhotel terugkeren naar het opgeknapte flexwooncentrum aan de Lange

Kleiweg. Mensen hebben dat toen ook geweigerd, advocaten in hand genomen, heel het verhaal kent u absoluut, ik denk dat u erover heeft ingelezen. Uiteindelijk zijn een aantal mensen in het hotel gebleven die volgens uw zeggen met de noorderzon waren vertrokken. Ik heb daar wel gewoon echt nu een vraag over, heeft één gezin of een van die weigerstatushouders die niet terug wilden naar het flexwooncentrum een eengezinswoning gekregen in de Muziekbuit? Dat was mijn derde vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik graag door naar Wij. Rijswijk, de heer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Voorzitter, bedankt. En bedankt aan de wethouder voor het informeren van de raad over de situatie. En ook fijn dat de wethouder toegezegd heeft dat wij periodiek geïnformeerd gaan worden. Het blijft natuurlijk een lastige situatie, maar laten we vooropstellen dat Rijswijk zich al jaren heeft ingezet voor asielzoekers en nu voor de statushouders. Het feit dat wij in Rijswijk als eerste gemeente met een flexwooncentrum aan de slag zijn gegaan, geeft alleen maar toe hoe flexibel en betrokken wij als gemeente zijn. U voelt hem wel aankomen, maar op het moment dat wij nog meer werk en kosten krijgen omdat statushouders zich niet aan de afspraken houden, dan is dat een ander verhaal. Het feit dat op het moment dat Hof van Elsenburg geopend was er maar 3 huishoudens gelijk getekend hadden van de 34 huishoudens, dat is omgerekend 9 procent, daar schrikken wij wel van. En vooral dat de overige huishoudens een advocaat in de armen nemen en de gemeente dus ook met onnodige advocaatkosten opzadelen. Dat vinden wij niet oké. Nu werden wij ook door de brief van de minister op 2 mei en door een RIB op 9 mei op de hoogte gesteld dat het opvangquotum in Zuid-Holland wordt verhoogd en wel met vijf tot zes keer zoveel. In de RIB geeft u aan dat de brief te veel onderwerpen en ontwikkelingen heeft om daar op korte termijn al inhoudelijk op te reageren. Hierbij wil ik wel aan de wethouder aangeven dat onze fractie in ieder geval een voorstander is van een beeldvormende sessie of presentatie over dit onderwerp. Nu is de brief ook geagendeerd voor het volgende Forum, en dat is goed, zodat we alleen goed op de hoogte worden gehouden en blijven. Het is belangrijk dat de opvang en integratie van statushouders goed wordt geregeld zodat zowel de statshouders zelf als de samenleving als geheel daarvan profiteren. Een te snelle en ongecontroleerde toename van het aantal statshouders kan ervoor zorgen dat er weinig middelen en voorzieningen zijn om hen goed op te vangen en te integreren. Dit kan leiden tot problemen zoals overbelaste sociale voorzieningen, tekorten ...

De voorzitter: De heer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Ja?

De voorzitter: Ik wilde uit laten praten, maar ik merk dat u ook inmiddels ingaat op de brief die wij geagendeerd hebben. Zou u het willen beperken tot wat er nu op de agenda staat, alstublieft?

De heer Zoghbi: Ja, dat kan. Ik was wel bijna klaar. Even kijken.

De voorzitter: Pak de draad gerust weer op.

De heer Zoghbi: Ja, dat het problemen kan veroorzaken. Het feit dat we nu met 34 huis huishoudens al tegen een tal van problemen aanlopen biedt geen mooi perspectief naar nog hogere toestroom. Zijn deze zorgen er ook voor de wethouder? En wat zijn de leermomenten geweest voor de volgende verhuizingen van statushouders? Dat waren mijn twee vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Door naar, even kijken wie voor ChristenUnie het woord voert. Ja, de heer Van der Baan.

De heer Van der Baan: Van der Baan, ja, dank wel. Dank u wel, voorzitter en wethouder ook voor dit stuk op eerder verzoek en nu al geleverd in deze maand, dat dat is heel prettig. Ook hebben we de antwoorden gelezen met veel interesse en ook dank daarvoor, voor die antwoorden. We zagen de uitgangspunten om ook de verhuisbewegingen te beperken, daar zijn we content mee. Helaas is het natuurlijk zo dat we ook wel lezen dat er veel weerstand is, advocaten, gedwongen uitzettingen nodig uit het hotel. Dat zijn geen prettig situaties die we ook met lede ogen eigenlijk aanzien dat het nu moet gebeuren. En we realiseren ons ook dat het in de toekomst nog wel heel veel vaker zal voorkomen. Dus een vraag is, moeten we daar als gemeente extra beleid op gaan maken? Omdat dit soort bewegingen zullen blijven plaatsvinden ook in de toekomst. En wat volgens onze fractie ook niet geholpen heeft, is dat de statushouders die single zijn met drie singles in één woonunit kwamen te wonen. Dan moet je dus samenwonen met twee onbekenden en dat heeft ook wel kwaad bloed gezet. Het is eigenlijk best moeilijk voor te stellen hoe dat is als je van een hotelkamer afkomt, dus de weerstand is ook wel te voelen. Tot slot is er onduidelijkheid ontstaan over het verliezen van de woonpunten en de positie op de huurlijst bij de overstap naar het woonflexcentrum. Onze vraag is of dit nu helemaal goed is afgehandeld, of dit nu helemaal scherp staat. Ook in het licht van het draagvlak van de samenleving. En tot slot lazen we dat, ik citeer, 1 april dienen de statushouders het contract te tekenen. Dat ligt achter ons, dus we zijn ook benieuwd naar de huidige status van dit moment. Dat waren de vragen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kruger, Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik ben benieuwd wat er bij het volgend Forum uit de hoge hoed komt, want het verandert per week geloof. Ik zal me beperken tot inderdaad deze brief, is ook een paar maanden oud inmiddels. Maar er is natuurlijk heel veel gebeurd in een korte periode. We zijn dus overvallen door een grote groep jongeren. Mijn vraag is eigenlijk, welke kosten heeft de gemeente eigenlijk moeten maken, en dan niet alleen aan advocaatkosten, maar er is ongetwijfeld heel veel ambtelijke inzet geweest om dit helemaal te begeleiden. Even los van al die andere vragen, die interessante vragen die zijn gesteld, krijgen wij dat geld van de overheid of zo? Of begint het COA een cheque uit te schrijven? Of moet het weer uit andere algemene middelen gehaald worden? Daar is Beter voor Rijswijk geïnteresseerd in, hoe dat is afgetikt.

De voorzitter: Dank, de heer Kruger. De heer Van Damme, wethouder, bent u zover? Is het Forum ook zover voor de antwoorden? Dank u wel.

De heer Van Damme: Voorzitter, dank u wel, ook aan de raad voor de vragen en met het belangstelling lezen van die brief die op 29 maart is gestuurd. Dat was ook een eerste aanzet hiertoe, het staat er ook letterlijk in, om u periodiek te informeren hierover. En het blijft natuurlijk lastig wat dan periodiek is en wat dan de juiste timing is. Want het zijn natuurlijk dagkoersen en je kan het gewoon lezen de krant en het is her en der op allerlei tafels wordt het besproken. Dus ook die brieven, ik ga hem toch even benoemen die we de vorige week met een RIB hebben doorgeleid naar de raad om daar dan nog nadere duiding op een tafel over komt. Die werd ook besproken in de regietafel Vluchtelingen afgelopen vrijdag waar ik bij mocht zijn, voor het eerst dan, op het provinciehuis. Er waren ook een aantal gemeenten, dan zie je dat ze in de informatievoorziening daar ook anders mee omgaan met zo'n brief. Dat even daarvoor, want die komt op de volgende Forum terug, heb ik vanavond vernomen, die RIB. Dus ik ga even terug naar het moment van schrijven van die brief op 29 maart, toen zaten er nog 38 huishoudens, 82 statushouders in het hotel en op dit moment verblijven er nog 2 families in het hotel. Dus dat is de huidige stand van zaken. Dat betekent ook dat, we hebben dus die ontstemde brief ook geschreven naar het COA, maar het ging dan over die amv's, om het zo maar te noemen want of de ama's, die jongens hebben verschillende terminologie. We hebben die brief gestuurd aan de

staatssecretaris denk ik, niet aan de minister, maar de staatssecretaris. Maar die is daar ontvangen maar we hebben geen reactie gekregen. Die is voor kennisgeving aangenomen, naar ik mag aannemen. We hebben in die brief ook een reactie gevraagd.

De voorzitter: Ik wil even voorstellen dat de wethouder nu zijn verhaal afmaakt, even ongeacht wat mag en niet mag, maar dat u zo gerust kan reageren. Want ik begrijp dat dit reactie oproept bij meerdere partijen. Wethouder vervolgt en dan kijken we aan het eind even wat de reactie is.

De heer Van Damme: Dan was de vraag van de heer Weterings over, of het allemaal, of ik met zekerheid kan zeggen of ze allemaal minderjarig waren. Ja, het antwoord is dat je dat, ze zouden maximaal zeventien en een half mogen zijn, maar de kinderen die al in de groep zaten bijvoorbeeld, dat kan best weleens zijn dat daar een overlooperperiode is. Dus ik kan niet met honderd procent zekerheid zeggen dat het allemaal onder de achttienjarigen zijn geweest. Dus zekerheid kunnen we niet geven en dat hebben we ook niet als gemeente gecontroleerd. Dat is ook geen, dat was ook een zaak van het COA met het hotel, denk ik, die visie in de groep neerzetten. En dan of het waar is dat een weigerende statushouders, een weigerende tekenaar van het contract, een flexcontract, nu een woning heeft gekregen in de Muziekbuurt. Dat antwoord is, dat dat niet zo is. De ambtelijke kosten die zijn, goede vraag van Beter voor Rijswijk moet ik zeggen, die zijn niet helemaal inzichtelijk gemaakt. Er zijn natuurlijk wel kosten gemaakt, ook advocaatkosten, en die zullen toch voor rekening van onze gemeente komen. En dat zal in de halfjaarsrapportage wel inzichtelijk worden, hoeveel die kosten zijn geweest, hoe hoog die kosten zijn geweest. Dan de heer Zoghbi, die stelde voor om het nog eens een keer te bespreken of in een beeldvormende sessie. Ik dacht dat dat ook de bedoeling is, er staat al geagendeerd die brief voor de volgende keer. Dus we moeten goed de vinger aan de pols houden wat er om ons heen gebeurt, wat er in Rijswijk gebeurt. Ik denk, ik ben het met u eens dat we goed bezig zijn met het flexwooncentrum, daar zijn we, heel veel statushouders hebben we daar gehuisvest. We voldoen ook ruimschoots aan de taakstelling. De doorrekening van de voorjaarsnota laat zien dat ook die cijfers worden opgekrikt, of die taakstelling wordt opgekrikt. Uiteindelijk zijn het ook de dagkoersen ook bij het rijk, zou ik zeggen. Maar we houden dat dus goed in de gaten. En op dit moment zijn er dus geen asielzoekers en vangen gewoon in het hotel vluchtelingen op, Oekraïense vluchtelingen. Dan de woonpunten, dus de inschrijfduur die de mensen mogelijk verliezen. Maar die statushouders hebben nog geen inschrijfduur, dus als het goed is zou dat toch duidelijk moeten zijn. En zo niet, dan verzoek ik u dat nog even na te vragen. Dus dat is het een beetje in eerste termijn, denk ik, reactie op de vragen die zijn gesteld. Ja, volgens mij is dat in eerste termijn, voorzitter, de vragen. Ik begrijp dat er wat reacties zijn, dus ik ga kijken hoe ik daar dan ...

De voorzitter: Ja, voor overzichtelijkheid willen we vragen om de reactie in de tweede termijn te doen. Mocht er daarna dan echt nog iets zijn dan, maar in de tweede termijn kunt u allemaal op elkaar reageren. Ik zou dat graag weer in de volgorde doen, Rijswijks Belang, Wij. Rijswijk, ChristenUnie en BVR. Is er nog een partij die ook in de tweede termijn hier nog op wil reageren? Ik heb u genoemd, mijnheer Kruger. Begin ik graag met de heer Weterings, Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank. Ook plaatsvervangend wethouder dank voor de moeilijke beantwoording. Laat ik vooropstellen om u wat mee te geven, om in het vervolg toch wel een beetje op te passen met behoorlijke uitspraken overnemen, dat het alleen maar minderjarige mensen waren. Want die zekerheid heeft u niet en had u niet. En er is behoorlijk mee geschermd, ook in de media, in de brieven. Dus zoals ik al zei, wij hebben daar onze twijfels bij, ook met constatering, we hebben ze ook zien voetballen, we zijn er langsgereden en ik kon niet echt met zekerheid zeggen dat die mensen minderjarig. Ook de mensen die

betrokken waren, de omgeving, die had daar twijfels bij. Maar goed, buiten dat, het is al gepasseerd. De brief naar de staatssecretaris geeft u aan, die hebben we voor een kennisgeving gestuurd, of ter kennisgeving is die aangenomen, maar er werd wel in de brief om een reactie gevraagd. Waar blijft die reactie? Heeft u daar al naar gevraagd? Of op welke termijn verwacht u een antwoord? Want ik vind wel, als u uw ongenoegen uit over zaken die spelen die een behoorlijke impact hebben op de samenleving, dan vind ik wel dat u ook een reactie, die reactie moet gaan vragen. En niet alleen maar ter kennisgeving een brief sturen. Want dan is die brief ook eigenlijk van weinig waarde. Want in uw brief, nogmaals, geeft u aan dat u een reactie wilt op die brief, is net door mijn fractiemedewerker onderzocht. Dus graag daar een reactie op. En betreft de woning in de Muziekbuur, ja daar ga ik vanuit dat u daar de waarheid over vertelt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer Zoghbi, Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Bedankt wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Ik had nog één vraag, maar misschien wordt die misschien door wethouder Van Malsen op een later stadium beantwoord, wat de leermomenten zijn geweest voor een volgende verhuizing. Want we gaan dadelijk ook van Hof van Elsenburg naar de Bordewijkstraat en hoe gaan we als gemeente daar goed mee om, om dit soort situaties voor te zijn en te voorkomen. Dus dat wou ik nog even meegeven. Dank je wel.

De voorzitter: Dank. De heer Van der Baan, ChristenUnie.

De heer Van der Baan: Dank wel, voorzitter. Mijn vraag, of onze vragen zijn beantwoord, ook in reactie op de vraag van de heer Zoghbi, dus dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kruger, Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik kan de wethouder adviseren om een talkshow te organiseren, want u weet, staatssecretarissen staan in de rij om daar vragen te beantwoorden of er omheen te draaien. Dus een beantwoording van de brief, ik weet niet of er een reminder gestuurd is van, ik wacht nog op je antwoord. Dat verwacht je ook van burgers die binnen een bepaalde periode moeten reageren. Dat u daar nog even achterheen gaat, want in hoeverre moet je dit dan nog serieus noemen? Verder met betrekking tot de kosten wat ik gevraagd heb, u kunt geen inzicht geven wat het kost. Nou, je kan alles berekenen, ik heb in ieder geval begrepen dat het voor kosten van de gemeente allemaal gaat komen en dat u deze acties niet kunt doorberekenen aan het COA. Die krijgen er van de overheid heel veel geld voor en we gaan straks steeds minder geld krijgen, ook door de nieuwe binnenkomst die we dus nog kunnen verwachten. En dan even mijn laatste vraag, u heeft aangegeven er zitten nog twee gezinnen. Waren dat gezinnen die daar al zaten toen het hotel ontruimd moest worden en met een verhuizing? Want die mensen moesten een huurcontract tekenen. Hebben deze mensen geweigerd? En waarom zitten ze daar dan nog? Want ik heb begrepen dat er nog ruimte is in de flexwoningen. En wat u nu gaat doen? Ik bedoel, je zou denken dan zeg je jongens de groeten, ga maar op straat. Maar er is een aanbod geweest en wenst men mogelijk geen gebruik van te maken. Misschien kunt u dat nog even toelichten.

De voorzitter: Dank, de heer. Het woord is aan wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Dank u wel, voorzitter en dank voor de vragen in tweede termijn. Ja, ik ben plaatsvervangend wethouder op dit onderwerp. Ik ben wethouder op zichzelf, dat wil ik nog wel even dat gezegd hebben. Een talkshow, ja ik laat me graag uitnodigen, ik ben benieuwd. Maar ik begrijp uw punt, ik

vind het ook vervelend, we vragen om een reactie in die brief en het COA heeft, naar ik aanneem, is mijn interpretatie, het voor kennisgeving aangenomen, dus geen reactie terugstuurt. Ik zal daarop rappelleren, dan nog eens vragen van komt er nog een reactie. Van de staatssecretaris is het.

De heer Weterings: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: De heer Weterings.

De heer Weterings: De wethouder heeft het over het COA, maar ik heb het over de minister.

De heer Van Damme: Ja, de staatssecretaris, sorry.

De voorzitter: Via de voorzitter, de heer Weterings. Mijnheer Van Damme.

De heer Weterings: Maar u reageert niet als ik mijn hand opsteek.

De voorzitter: Ik kreeg geen seintje, ik was de toezegging aan het noteren. Dus om de toezegging maar meteen te herhalen, de toezegging rappel op de brief. Mijnheer Weterings, ik was aan het woord, ik heb u gehoord. Toezegging rappel op brief aan de staatssecretaris Justitie en Veiligheid door wethouder Van Damme. Ja? Kunt u, vervolg uw betoog, mijnheer Van Damme.

De heer Van Damme: Inderdaad, het is de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid. En de leermomenten voor de volgende keer, ja die zijn natuurlijk te trekken en dat zullen we op enig moment denk ik ook nog eens goed gaan evalueren, maar deze situatie is natuurlijk zo uniek dat je in zo'n hotel een samenkomst hebt van en statushouders en vluchtelingen en alleenstaande minderjarige vluchtelingen die niet altijd vast te stellen valt of die minderjarig zijn. Ja, dat we daarin leerpunten hebben, die moeten we nog gaan ontdekken. Wat ik wel weet is dat mensen hier in de gemeente in ieder geval hun stinkende best hebben gedaan voor al die mensen en ook om ze goed te begeleiden naar het flexwooncentrum. En ja, dan staat het ze inderdaad vrij om een procedure te beginnen en dat hebben sommige dus ook gedaan en dat vertraagt de boel en dan komen de lasten helaas voor de gemeente. Eén familie is nog een afwachting van de toekenning van financiën voordat deze verhuist naar een flexlocatie, dus daar moet nog een regeling. En de andere familie zal binnenkort verhuizen naar ...

De voorzitter: De heer Kruger wil graag via de voorzitter een interruptie doen.

De heer Kruger: Naar mijn weten zijn die asielzoekers met niets gekomen en die hebben daar een aantal maanden of misschien wel jaren gewoond, maar die hebben daar geen klerenkasten, ze hebben geen keuken mee te nemen. Dat kan toch niet meer zijn dan een koffer met spullen en wat persoonlijke zaken die ze hebben? Want u heeft het over een verhuizing, ik zie daar nog niet een verhuiswagen voorrijden om een gezinnetje daarnaartoe te brengen. Want ze verblijven in een hotelkamer. Dus ik weet niet hoe u erbij komt hoe dat dan moet. Maar volgens mij kan je, 300 meter lopen en je bent er.

De voorzitter: Wethouder Van Damme, in reactie op de heer Kruger.

De heer Van Damme: Ja dank u wel voor de aanvullende vraag. Het gaat hier om ook de kosten voor de inrichting, daar krijgen ze een tegemoetkoming voor. Dus naar zijn regelingen voor en die kunnen ze inzetten om die nieuwe flexwoonlocatie te betrekken. En als dat geregeld is, dan gaan ze daar gewoon heen. Of dat

met de voet is of met de fiets of anderszins, dan gaat dat ene gezin er in. Het andere gezin zal binnenkort verhuizen naar een reguliere woonruimte. Ik weet niet waar ergens, niet in Rijswijk in ieder geval. Dat even nog ter beantwoording in tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dan kijk ik rond in het Forum. Dan was dit de tweede termijn en dan hebben we de toezegging genoteerd dat u rappelleert op de brief van de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, met hier als tekst genoteerd om dat voor het volgend Forum te doen als we de brief van Justitie en Veiligheid zelf bespreken. Kan het college daarmee instemmen voor het Forum? Dank.

12. Raadsvoorstel Huisvestingsverordening Rijswijk 2023 (RV 23-035)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 12, raadsvoorstel Huisvestingsverordening Rijswijk 2023. Wie kan ik daarvoor het woord geven? Wilde ik dit keer aan de rechterkant beginnen. Dan begin bij de heer Kruger. Gaat uw gang.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort maken, kunnen we wat tijd inlopen. Er is vanuit de gemeente goed werk gedaan. We hebben een uitvoerige presentatie gehad in Plaspoelpolder. Daarvan was de raad heel goed vertegenwoordigd, een aantal mensen van Beter voor Rijswijk en één persoon van de VVD was Coen, maar vanwege zijn interesse voor wonen. En verder heb ik eigenlijk niemand gezien vanuit deze raad en dat vind ik jammer omdat, daar konden heel veel vragen worden gesteld. Die ze overigens niet allemaal even goed hebben kunnen behandelen. Maar het was een nuttige bijeenkomst en dat wil ik toch wel even vermelden, met dank aan de twee dames die naar de presentatie hebben verzorgd van de gemeente Rijswijk. We praten hier over een regionale afspraak die we gaan maken, dat is toch een goede stap, want ik bedoel, woningnood is niet alleen in Rijswijk, dat is in de hele regio en dat ze toch een beetje proberen af te stemmen om tot een goede verdeling te kunnen komen. Ik had eigenlijk gedroomd dat door die nieuwe verordening die we gaan vaststellen, dat we wat meer ruimte kunnen creëren om Rijswijkse woningzoekenden die vaak al meer dan tien jaar op een wachtlijstje staan en die nu inmiddels een ons wegen, met wat voortvarendheid aan een woning zouden kunnen helpen. Ja, die toezegging hebben we helaas niet gekregen er is misschien wat verfijningen om eens wat beter naar groepen te kunnen kijken. Dus wat dat betreft heeft Beter voor Rijswijk geen bijzondere vragen erover en we kunnen hier ons volledig achter het voorstel scharen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, de heer Kruger. De heer Ezinga, VVD.

De heer Ezinga: Dank voorzitter, voor het woord. Mijn computer staat op Windows 95-stand, ja daar ben ik. Ja, zo grappig was die niet, mevrouw Jansen-Dirkx. Nee, wij hebben ook met interesse het stuk gelezen, dank daarvoor. Ik heb één vraag, ook mede namens mijn collega die eigenlijk dit dossier draagt. Is dat er ook gesproken wordt over een meer ambitie voor een rigoureuzere wijziging van die verordening. Dat daar dus ook besprekingen aan voorafgaan met ons en met de betreffende instanties. En wij zouden graag ook zien dat de raad hier vroegtijdig in betrokken kan worden. Kan de wethouder dat dan ook eventueel toezeggen? Dat is eigenlijk het enige wat ik zou willen vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nunen, PvdA.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter, dank. Dat sluit heel erg mooi aan bij de vorige spreken wat ik wil zeggen, namelijk ook wij zien graag die wat grotere ambitie die wat later ook aan de orde komt in een nieuw stuk. Dus dat is spoor 2, niet 1b maar 2, daar denken we ook graag in mee en we zijn ook wel zeer geïnteresseerd of de

wethouder, dus wethouder Van Malsen dan, want het gaat toch op een iets langere termijn spelen dan alleen tussen nu en vier, vijf weken, dat wethouder Van Malsen ook het Amsterdamse model eens meeneemt en op tafel legt bij het bestuurlijk overleg aan de regiotafel, woontafel. En dat gaat uit van dat je ook inderdaad kunt variëren in puntentoekenning, criteria, bijvoorbeeld met betrekking tot inschrijvingen van achttienjarigen die eigenlijk op de langere termijn bedoeld zijn om voor een woning te opteren in Rijswijk. Kortom, een inschrijving die eigenlijk in de eerste jaren heel passief is. Wij zouden graag zien dat dat in het kader van ambitieuze progressieve veranderingen in het puntenstelsel, dat dat ook meegenomen wordt. Dat bijvoorbeeld achttienjarigen die geen ambitie hebben om op een korte termijn zich in te schrijven voor een woning ook minder hoog, of minder punten verzamelen in de jaren dat ze eigenlijk passief ingeschreven staan. Dat is het Amsterdamse model, dus toch daarin een advies voor de wethouder Van Malsen dan met name, om dat ook mee te nemen aan de regiotafel. Voorzitter, dat wilde ik graag inbrengen, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Rijswijks Belang, mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar-Hermans: Ja dank u wel, voorzitter. Verordening gelezen, goed stuk, daar kan ik op zich geen kort over zijn. We vinden het fijn om te lezen dat er rekening gehouden wordt met de economische binding van de inwoners aan Rijswijk. We gaan er wel vanuit dat dat voor alle beroepsgroepen is en niet alleen voor leerkrachten, politiemensen, verpleegkundigen en dergelijke. Hoofdstuk 3.8 staat aangegeven dat de woonruimte genoemd in artikel 3.1 binnen de wettelijke maxima toestaat percentages voorrang kunnen worden toegewezen. Zoals u wellicht weet heeft de Tweede Kamer in verslag nummer 36 190 van 7, 20 januari het over de toewijzingspercentages gehad om die te verhogen naar 50 procent. Daar wordt op 19 juni ook een plenair debat over gevoerd en ik wil u vragen de tekst dan ook, als dat doorkomt, als zodanig aan te passen naar 50 procent. Verder zijn wij wel benieuwd hoe het zit met de controle vanuit de woningcorporaties op bewoning van de woningen. Er komen nog weleens berichten vanuit de inwoners dat woningen toch onderhuurd worden, dat er mensen wonen die er niet ingeschreven staan en dergelijke. Dus daar zouden we voor pleiten. Verder het punt van mevrouw Van Nunen met betrekking tot een puntensysteem, dat zou dus betekenen dat mijn achttienjarige zoon, nu gegarandeerd tot zijn vijfendertigste thuis woont. Dus ik ben er absoluut geen voorstander van. Als je je 18 bent en je schrijft je in en je betaalt daar ook jaarlijks voor, dan heb je wat mij betreft net zoveel recht op een woning als iemand die dat doet met 27. Daar graag antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Knigge, CDA? Nee. ChristenUnie, de heer Van der Baan? Nee. De heer Veerman, D66.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet heel veel te melden eigenlijk, dat op zich we aansluiten bij wat anderen zeiden, het is gewoon een goed stuk, technisch goed beantwoord. Er zijn twee dingen die ik enerzijds terug hoor, door die doorstroming te bevorderen. Ik denk dat het goed is dat die onderverhuur, wat u ook net hoort, dat er andere mensen in een huis wonen die er eigenlijk niet thuishoren, dat we daar goed op letten. En het eerder al toegezegd voorstel van ons uit ook om de woningsplitsing tegen te gaan, om dat op te pikken, kan dat bevorderen waardoor we die doorstroming ook sneller bevorderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smith, GroenLinks.

De heer Smith: Dank u, voorzitter. Omdat de vergaderingen beneden en boven nogal afwijkend zijn in tijd en planning ga ik me nou even wagen aan de tekst van mijn collega. Ik zit zelf niet zo in het dossier, dus het wordt toch een stukje leeswerk. Betreft de Huisvestingsverordening, de cijfers van de corporaties zijn veelzeggend,

er is een enorm tekort aan betaalbare woningen in deze regio, acht keer meer actieve zoekers dan beschikbare woningen en de wachttijd is gemiddeld zo'n 73 maanden in 2022. Deze wijzigingen zijn daarom welkom, is ingevoerd. GroenLinks is blij te lezen dat de aanbevelingen van de corporaties worden overgenomen. Het was hard nodig om de regels omtrent flexwonen en urgentie te herzien met de voetnoot dat flexwonen geenszins een vervanging moet worden voor gewoon wonen. Dus vragen aan het college om hier scherp op te blijven. De enige langetermijnoplossing is meer betaalbare woonruimte voor iedereen. Ook sluiten wij ons aan bij het college dat zij stelt dat het altijd belangrijk blijft om regionale schaarste te beperken. Onze woningmarkt is regionaal, mensen verhuizen veel tussen gemeentes. Daartegen lezen wij duidelijk in de reactie van de corporaties, zonder een groei van het aanbod gaan de wachtlijsten alleen maar verder oplopen. Dit betekent dus bijbouwen in het sociale segment en het segment goed op peil houden. Twee derde betaalbaar nieuw bouwen klinkt voor GroenLinks dan ook een beetje krom. Waarom een derde dus onbetaalbaar maken? Waarom niet anticiperen op een groot tekort van betaalbare woningen in de toekomst? Wij hopen dat het college dit onderkent. Het was lichtelijk verwarrend om de stukken te lezen, aangezien veel zaken later nog besloten moeten worden. GroenLinks kijkt uit naar de voorstellen van de lokale verdeling, de nieuwe regelgeving rond urgentieverklaringen en het wijzigingsbesluit voor particuliere verhuur. Wanneer kunnen wij deze ongeveer verwachten? In hoeverre is het haalbaar om standaardwoningen aan te bieden aan een herstructurerings-kandidaat? Er staat nu in de verordening dat de corporatie dit kan besluiten. Ik weet dat niet per se iedereen wil terugkeren naar de oude wijk na een renovatie, maar het lijkt mij goed vanuit het oogpunt van regionale binding en het tegengaan van gentrificatie dat we dit zoveel mogelijk faciliteren. We zijn ook benieuwd of er plannen bestaan voor nieuwe regels voor studentenkamers en campussen. Met de groei van Universiteit Delft en de Hogeschool Den Haag wordt dit binnenkort wellicht relevanter dan eerst. Ik wil hierbij afsluiten, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wij. Rijswijk nog? Nee. Dan wou ik graag overgaan naar de wethouder voor de eerste termijn. De heer van Damme.

De heer Van Damme: Voorzitter, dank u wel. Dit voorstel, ik moet zeggen dat het wel een interessant dossier is, dat wonen. En je ziet dus dat we ook met de raad in stappen aan het zetten zijn, in ieder geval om ons deel om die wooncrisis op te lossen, aan te pakken. En dat gaat stapsgewijs. En we zien ook dat ze landelijk enorm bezig zijn met allerlei nieuwe regels. Dus is het ook uitermate van belang denk ik dat we met zijn allen hier alert op zijn, dus ik ga zeker mee met de opmerking van de heer Kruger, we moeten ook zorgen dat we dat proces om met de raad op te trekken ook goed inrichten. Ik heb in de overdracht meegekregen dat het in dit geval wel goed is gegaan, maar het had nog beter gekund en ik ben ook, ik ken de heer Van Malsen als een zeer ambitieus iemand op dit dossier en ik weet zeker dat hij de raad goed in positie gaat brengen voor de andere sporen, om het dan zo maar te zeggen, de komende trajecten die nog gaan volgen met de Huisvestingsverordening, maar ook nog allerlei andere regelingen waar het ministerie van Wonen mee bezig is. Hij heeft zichzelf ook opgeworpen als voorzitter van de regietafel Wonen, dan moet ik even goed kijken hoe dat ook alweer heet, want ik zal er binnenkort ook naar toe gaan maar, de Regionale Bestuurlijke Tafel Wonen. Ja, dat is ook zo. Dus daar gaan we ook de komende maanden uitwerken, want u zegt wel, er waren weinig raadsleden vanuit Ruiswijk, nou ja er waren in ieder geval raadsleden uit Rijswijk en in andere gemeentes, die waren wat minder enthousiast, de raadsleden ieder geval, of hadden geen tijd of andere belangrijke dingen te doen. Maar ik denk dat het ook wat meer een samenspel moet worden om die regionale woningmarkt op dit vlak met die Huisvestingsverordening ook goed te reguleren. Dan de heer Ezinga, die had het over de fundamentele herziening, toch? Eigenlijk preludeerde u daar ook op, mevrouw Van Nunen, het Amsterdams model. Ja, dat wordt daarin ook zeker in meegenomen. Maar ik weet wel dat in Amsterdam de

capaciteit een stuk groter is en ze daar echt jarenlang bezig zijn geweest met die enorme fundamentele herbezinning. Dus ik zou voor het ambitieniveau voor nu, ik laat het ambitieniveau verder aan de heer Van Malsen over, maar toch even bij het Rijswijkse houden, in eerste instantie niet te hoge verwachtingen van hebben. Wel van de andere trajecten die lopen op verschillende punten met betrekking tot dit wonen dossier. Dan ga ik nog even, ik heb de heer Smith van GroenLinks horen zeggen dat er veel betaalbare woningen moeten komen. Ja, daar zijn wij natuurlijk ook allemaal eens. En ik schrok even van mevrouw Ten Brummelaar dat ze met Tweede Kamer-dossiernummers ging gooien, ik denk ik ben weer terug in mijn ouwe tijd, maar toen ging het naar die 50 procent en toen dacht ik ja, dat is dat punt, want dat heeft u al eerder ingebracht. Ik herinner mij dat nog levendig en zeker ga ik zeker met belangstelling volgen het debat. Is het dan een plenair debat? Maar er zal, dat is een wedervraag, is dat de wetgeving al? Dan kunnen we daar zeker gebruik van maken, want we gaan natuurlijk proberen zoveel mogelijk instrumenten die aangereikt worden door het rijk ook in te zetten. Dat is dus eigenlijk spoor 1b, zogeheten. Spoor 2 is dan de hele fundamentele Amsterdamse voorziening, spoor 1b is de volgende voorziening, want als we gaan kijken dat een van de redenen waarom die wijzigingen nu niet geheel gaan wijzigen, zijn die nieuwe regels die gaan komen. Dus een wijziging van de Huisvestingswet, de Wet versterking regie volkshuisvesting en de Wet betaalbare huur en regulering van de middenhuur, wat allemaal nog in de Kamer ligt om te gaan behandelen op korte termijn. Dank ook voor de complimenten voor het voorstel. Ik zal het ook doorgeleiden naar mijnheer Van Malsen en zijn team die daar mee bezig is. En ik denk dat ik hier voor nu, mevrouw de voorzitter, voldoende antwoord heb gegeven op eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Wil ik graag doorgaan naar de tweede termijn. Ik kijk rond, wie heeft er voor de tweede termijn? Ik zie de VVD, Rijswijks Belang en GroenLinks. Ik ga beginnen met de heer Kruger. Niet? Sorry, u niet, maar wel mijnheer Ezinga, excuus.

De heer Ezinga: Dank, voorzitter. Ik wil heel even kort refereren naar de beantwoording van mijn vraag. Er worden diverse bijeenkomsten georganiseerd op diverse trajecten die de ambitie verder overstijgen dan dat die nu al staat. Maar kunt u dan ook aangeven, ondanks dat u het teruggeeft aan de heer Van Malsen, wethouder Van Malsen, dat wij als raad er ook vroegtijdig bij betrokken worden en daar ook input op kunnen geven? Want dat hoor ik u nu niet zeggen en dat vind ik wel belangrijk om terug te geven aan mijn collega.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Ten Brummelaar, als u zover bent.

Mevrouw Ten Brummelaar-Hermans: Ja, dank u wel. Wethouder, allereerst bedankt voor de beantwoording. Het plenair debat kunnen we misschien nog wel gezellig samen kijken op 19 juni. Dat terzijde. Ik mis alleen volgens mij wel de beantwoording op de vraag over de onderhuur. Is daar toezicht op, op dit moment? En zo ja, hoe gebeurt dat dan? Ja, dat was het voor nu. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, de heer Smith.

De heer Smith: Dank, voorzitter. Betreft nog even terugkomen op de nieuwe regelgeving rond urgentieverklaring en het wijzigingsbesluit voor particuliere verhuur. Onze vraag was wanneer kunnen wij deze ongeveer verwachten? Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen. En er staat een vraag die ik zelf niet begrijp, dat is een hele rare situatie, misschien kunt u daar een tekstverklaring voor geven. In hoeverre is het haalbaar om standaard een woning aan te bieden aan een herstructurerings-kandidaat. En ik val over het woord herstructurerings-kandidaat, dat heb ik in mijn dossiers ben ik dat nog niet tegenkomen, maar u

misschien wel. Er staat namelijk in de verordening dat de corporatie dit kan besluiten. Dat waren de twee opmerking die ik nog had.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder.

De heer Van Damme: Dank u wel. De eerste vraag van de heer Smith, daar zal ik toch even schriftelijk op moeten terugkomen. En de herstructurerings-kandidaat, bij mij gaat er eerlijk gezegd ook geen belletje rinkelen. Dus mocht die vraag helder worden, kan ik u die schriftelijk u wel meegeven. De input raad, ik ben misschien, de heer Ezinga van de VVD, wat warrig geweest, of tenminste wat makkelijk geweest, doe een wat bijeenkomsten of zo. Nee, daar gaat het niet om. Het gaat echt om de input ophalen. Dus dat kan bijvoorbeeld op een bijeenkomstenmanier, maar dat zou ook schriftelijk kunnen. Dus ik ga zeker in mijn terug overdracht naar de heer Van Malsen er zorg voor dragen dat de raad goed in positie wordt gebracht om ook echt input mee te geven. Dan naar mevrouw Ten Brummelaar, ik dacht dat die onderverhuur, bedrijfseconomische activiteit, dat is ook echt iets voor de woningcorporaties om daar stevig op in te zetten. Ik heb wel vernomen dat ze dat ook zeker doen. Dus ja, daar wordt op gehandhaafd en de woningcoöperaties zijn daarvoor het eerst aan zet. Onderhuur wordt eigenlijk alleen in uitzonderlijke gevallen toegestaan. Dan moet er wel met toestemming natuurlijk van de woningcorporatie. Dus dat eigenlijk in antwoord op de vragen in tweede termijn, mevrouw Woudstra.

De voorzitter: Dank. Dan heb ik u horen toezeggen dat u schriftelijk terugkomt op de uitleg van wat een herstructurerings-kandidaat is aan GroenLinks, maar ook aan de hele raad. En dan ben ik even aan het puzzelen, dus puzzel even mee, want u heeft het over het goed in positie brengen bij het vervolg gehad, en er zijn verschillende vervolgen, want er is op het Amsterdamse model ingegaan en er is ingaan op de woningsplitsing. En u kent het onderwerp beter dan ik, maar we hebben nog een woningsplitsingsvoorstel te gaan en we hebben een vervolg op dit raadsvoorstel te gaan. Dus kan ik het dan zo formuleren dat u doorgeeft aan de heer Van Malsen dat hij schriftelijk terugkomt hoe de raad wordt betrokken bij beide voorstellen en dat u dat dan doet? Ik neem aan voor over, hoe lang geven hem de tijd? Vier weken? Of we zeggen we van allebei dat hij schriftelijk terug kan komen op betrekken na de zomer. Dat is een beetje de twee opties die ik u geef.

De voorzitter: Ja, dat is wel na 19 juni, dus voor 1 juli. Of de heer Van Malsen, de wethouder, terug wil komen voor 1 juli op hoe hij de raad schriftelijk betreft bij het vervolg voor woningsplitsing en bij het vervolg op dit raadsvoorstel. Zeg ik het dan goed?

De heer Van Damme: Ja, wat mij betreft wel, voorzitter. Maar ik was wel van plan om nog in mijn tijd nog een RIB erover te sturen. Dus dat kan misschien wel eerder.

De voorzitter: Daar zijn wij altijd gelukkig mee, als raad natuurlijk. Alles wat eerder kan, dat mag gerust eerder. Maar we zullen hem zo noteren en wat wij eerder ontvangen, dat is mooi. Heeft het Forum daar nog iets aan toe te voegen? Missen we nog iets? Nee, dank.

De voorzitter: Dan gaan wij graag door naar agendapunt 13, raadsvoorstel onderzoek reken ...

De heer Kruger: Voorzitter, is het niet gebruikelijk ...

De voorzitter: Wacht even. Heeft u een punt van orde?

De heer Kruger: Nee, of ...

De voorzitter: U heeft een terecht voorstel. De vraag aan het Forum is, namelijk daar voert het toe, of het een akkoord- of een bespreekstuk wordt en als ik u allen goed heb gehoord zouden we voor een akkoordstuk gaan en zijn de andere punten meer voor daarna. Klopt. En dan kan ik meteen terugkomen op agendapunt 9, waar we dat ook niet netjes hebben geconcludeerd, maar waar u zoveel heeft ingebracht dat we er eigenlijk al van uitgingen dat u dat een bespreekpunt wilde maken. Dat is het raadsvoorstel multifunctionele accommodatie Sportpark Elsenburg.

13. Raadsvoorstel Onderzoek Rekenkamer Rijswijk naar toezeggingen college aan de raad (RV 23-040)

De voorzitter: Dan gaan we met uw welbevinden dan door naar het raadsvoorstel Onderzoek Rekenkamer Rijswijk. Wie wil daarover het woord voeren? Dat is best een rijtje, dan begin ik graag bij GroenLinks en ga dan linksom verder. Mijnheer Smith.

De heer Smith: Nog linkser dan groen, nou prima. Dank u, voorzitter. GroenLinks is heel blij dat dit onderzoek gedaan is en het was vaak moeilijk om wijs te worden uit de lange lijst toezeggingen, terwijl dit wel een belangrijk instrument is voor ons als raadsleden. De aanbevelingen zullen zeker het functioneren van de raad verbeteren. En als we met zijn allen scherp hierop zijn, moet dat lukken. GroenLinks gaat zeker ze best hierop doen. Onze fractie is dat van plan, wij sluiten ons aan bij de intentie van het college om de aanbevelingen over te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank wel. Het woord aan de heer Verbrugh, D66.

De heer Verbrugh: Dank u wel, voorzitter. D66 Rijswijk is ook content met het onderzoek dat de Rekenkamer heeft verricht. Het laat ook zien dat er veel ruimte is voor verbetering voor hoe wij hier omgaan met toezeggingen die door het college aan de raad zijn gedaan. Die van jou staat nog aan. Gaat het nog goed, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Gaat u vooral verder.

De heer Verbrugh: Maar we hebben nog wel een paar opmerkingen. Op de eerste plaats gaat het over de tekst van het raadsvoorstel, daar staat onder 3 een alinea waarin staat dat de Rekenkamer een aantal aanbevelingen heeft geformuleerd en dat deze bijna allemaal op één na gericht zijn aan de raad en dat dus de raad aan zet is. Maar wij willen graag toch opmerken dat het een gezamenlijk probleem is, niet alleen van de raad maar ook van het college, van het ambtelijk apparaat en dat we het alleen maar gezamenlijk kunnen oplossen. Dan staat er ook een hele belangrijke aanbeveling trouwens voor het college en alhoewel het misschien kwantitatief in de minderheid is, is het kwalitatief wel inhoudelijk een hele belangrijke aanbeveling. En ook dat laat zien dat we dit alleen maar met elkaar kunnen oplossen. Dus er moet ook vanuit het college veel werk worden verricht en ik denk daarom dat deze korte paragraaf misschien een klein beetje aanpassing behoeft. Dus dat is ons eerste opmerking. De tweede is, mogelijk zijn die aanbevelingen ook toepasbaar die de Rekenkamer op hoe wij omgaan met moties. Want ook moties worden aangenomen, aanvaard en op enige wijze afgehandeld. En ook daar zijn min of meer dezelfde problemen en misschien zijn de aanbevelingen daar ook op toepasbaar en wellicht kan de burgemeester daar iets op reflecteren en toezeggen om dat nog een keertje ook naast de wijze waarop wij met moties omgaan leggen, zodat we daar ook misschien een

verbeterslag kunnen maken op basis van dezelfde bevindingen. Dus dat zijn eigenlijk de twee belangrijke opmerkingen denk ik die wij te maken hebben.

De voorzitter: Dan kijk ik verder naar het CDA, de heer Knigge.

De heer Knigge: Voorzitter, fijn om het raadsvoorstel Onderzoek Rekenkamer over de toezeggingen te ontvangen. Wij waren ook aanwezig bij de presentatie van de uitkomsten door de Rekenkamer en we vinden het ook een goed onderzoek. We kunnen ons vinden in aanbevelingen. Het is ook in onze visie wenselijk om de afwikkeling van de toezeggingen beter te laten verlopen. We zien daarin, net als de Rekenkamer, een taak voor de raad, de griffie en het college. En omdat het ook een taak is van de raad, willen we daar als CDA-fractie ook graag onze bijdrage aan leveren. Eén vraag hebben wij wel over het stuk, één van de aanbevelingen die we lazen is dat de griffie opdrachtgever wordt voor het verbeteren van het werkproces. Wij vroegen ons af wat dat betekent. Kan het zijn dat de griffie dan deze werkzaamheden gaat uitbesteden? En daar zouden wij eigenlijk als fractie niet blij mee zijn. In onze ogen is de griffie, eigenlijk is het van belang dat de griffie bovenop dit proces zit en de beste waarborg voor het verkrijgen van verbeteringen. Maar graag een toelichting wat met deze zin bedoeld is. Dank. En verder ook een compliment voor de voorzitter die in dit overleg al zo heel accuraat probeert dingen vast te leggen, ook qua tijd. Dat is een compliment waard. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, we doen ons best. Mevrouw Koegler Böhm, Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben ook met belangstelling kennisgenomen van stuk. We zijn ook bij de voorlichting aanwezig geweest, in ieder geval complimenten aan de Rekenkamer voor het onderzoek en de aanbevelingen die er gedaan zijn. Die nemen wij als fractie in ieder geval ter harte. Ik denk ook dat het echt een samenspel is tussen griffie, raad, college en het ambtelijk orgaan om te zorgen dat we onze verantwoordelijkheid daarin nemen, dat die reis in de raad wat korter wordt. Ik moet wel zeggen dat ook veel toezeggingen uit de vorige raadsperiode komen, dus misschien gaat het met deze raad wel al veel beter. Ik werd net als mijnheer Verbrugh wel getriggerd door de zinsnede dat de aanbevelingen op één na allemaal gericht zijn aan de raad en dat de raad echt aan zet is, ondersteund door de griffie. Ik vind toch ook wel dat als er een toezegging gedaan wordt door een wethouder naar aanleiding van een betoog van een raadslid, dan heeft het raadslid daar natuurlijk een verantwoordelijkheid in, moet goed geformuleerd worden, maar ook de wethouder die de toezegging doet, die heeft daar wat mij betreft wel een verantwoordelijkheid in. En die zin triggert daar op de een of andere manier wel, het lijkt haast of het alleen aan de raad is om die kwaliteitsverbeterslag te maken, maar mijn fractie ziet dat echt wel anders en dat wil ook een verantwoordelijkheid voor de wethouder, maar bijvoorbeeld ook voor de bestuursadviseur, want als je in het proces gaat kijken, als zo'n toezegging gedaan wordt, wordt hij door de griffie uitgezet bij de bestuursadviseur. En dan lees je in een stuk terug dat de voor bestuursadviseur niet altijd duidelijk is wat de toezegging inhoudt, en hem dan toch uitzet. Volgens mij zit daar de linking pin om te kijken, wat is er dan toegezegd? En als we niet weten wat, dat we dat dan nazoeken. Dus daar zie ik toch ook wat verbeterlagen. Dus ik vind het niet helemaal netjes om in het raadsvoorstel de bal volledig bij de raad en de griffie neer te leggen. Wat mij betreft hoeven we dat ook niet te amenderen. Ik zou het eigenlijk wel fijn vinden als die zin gewoon uit het raadsvoorstel gehaald wordt, zodat we elkaar niet veel triggeren en we gewoon op het samenspel gaan zitten met elkaar. En dan kan het wat ons betreft ook gewoon als akkoordstuk naar de raad.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Van Nunen, PvdA, had u nog het woord gewild? Nee. Mijnheer Loof, VVD.

De heer Loof: Dank voorzitter, via deze weg nogmaals dank aan de Rekenkamer voor het rapport en de uitkomsten. In die zin niet om hun werk te willen downplayen, niet superschokkend, het gaat vooral om gewoon de uitvoering en gewoon daarmee aan de slag te gaan. Hij lijkt dus heel goed om dat ook gewoon te gaan doen. Ik heb de griffie toevallig, dat kwam ik namelijk tegen, nog een link gestuurd naar iets waar ze in de Tweede Kamer ook al mee bezig zijn, namelijk ook inzichtelijker maken van toezeggingen voor de mensen die het willen vinden, tweedekamer.nl toezeggingen bewindspersonen aan Tweede Kamer inzichtelijker, er staan ook twee mooie brieven bij. Waarom het wiel opnieuw uitvinden als het net ook op landelijk niveau is gedaan? Dus wellicht zit daar nog wat in. Met betrekking tot de zinsnede die een paar andere fracties net wel aandragen, ik lees hem niet zo, ik lees hem niet zo zwaar. Ik was iets later bij de presentatie, maar de Rekenkamer deed ook niet heel erg overkomen alsof het zo moest worden gezien. Dus eruit halen, ja het is mij om het even, maar ik zou de zin niet zo zwaar lezen. Uiteindelijk is het natuurlijk ook wel gewoon de raad die bepaald hoever een wethouder kan gaan als die niet zijn toezeggingen nakomt, hij of zij zijn toezeggingen niet nakomt, dus in die zin begrijp ik de zinsnede ook wel. Maar goed, los daarvan, gewoon mee aan de slag gaan en we kijken uit naar het raadsvoorstel waarin uiteindelijk de uitwerking ook echt naar voren komt. Dank.

De voorzitter: Dank. Vanuit Beter voor Rijswijk? Nee. Dan geef ik graag de burgemeester het woord. Oh sorry, ja excuus, ik zat naar links te kijken, ik zag u niet. Mevrouw Jansen-Dirkx, ga gerust uw gang. Wij. Rijswijk als laatste dit keer, maar niet de minste.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. Ik kan ook relatief kort blijven. Dit is al tienduizend keer gezegd, maar laten we het nog maar eens een keer zeggen, dank aan de Rekenkamer voor het onderzoek en ook de presentatie vorige week dinsdagavond, waar overigens mijn inziens ook een wat laag bezoekersgraad op zat, mijnheer Kruger, want ik vond het ook daar wel heel jammer. Want we hebben het wel over een stuk wat naar ons is, het zijn onze toezeggingen en er waren toch relatief weinig raadsleden bij. De conclusies zijn helder en ondanks dat, naar de woorden van mevrouw IJsselmuiden er ook veel goed gaat rondom toezeggingen, is er nog best wel wat te verbeteren. Ik sluit me deels aan bij de vraag van de heer Knigge over dat de griffie het allemaal zou verder oppakken. Wij vragen ons hierbij af of er misschien ook nog een rol weggelegd is voor de werkgroep Samen naar Beter, omdat ik denk dat daar in dat gremium misschien ook wel een goede plek is om te kijken van hoe wij daar in het samenspel van college, raad en ambtelijke organisatie mee om kunnen gaan. En dat was mijn enige vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan de burgemeester.

Mevrouw Sahin: Dank u wel, voorzitter. Dank aan iedereen die opmerkingen heeft gemaakt, vragen heeft gesteld over toch wel een belangrijk rapport van uw Rekenkamer. En de Rekenkamer, als voorzitter van de raad vind ik het een heel belangrijk instituut om de controlerende rol van u raad te versterken, maar ook het college te helpen om goed beleid te maken. Dus we kunnen daar altijd heel goed van leren. Ik heb de presentatie digitaal gevolgd en wij hadden ook als college ook een kennismaking met de nieuw samengestelde Rekenkamer om ook elkaar ook goed te leren kennen. Ik denk dat die aanbevelingen zeker van grote waarde zijn om toezeggingen die vanuit het college aan de raad worden gedaan, om die goed op te volgen en ook daadwerkelijk goed in de organisatie te borgen. En daar ook gedrag, het moet wel niet op papier blijven, maar u moet dat ook terug kunnen zien in een wijze. Ik merk ook vanavond, door de wijze waarop u al voorzitter, voorzitter. Volgens mij heeft de Rekenkamer, bent u de aanbeveling al aan het uitvoeren, dus complimenten aan u daaromtrent. Ik vond het een goede vraag van de heer Verbrugh van D66 als het gaat om moties, dus is dezelfde vraag inderdaad te stellen van hoe staat het met, niet alleen met de toezeggingen maar ook de

moties. Dat zou inderdaad ook, diezelfde vraag is heel legitiem om te stellen en ik denk dat ook wij samen, dan raad, college en griffie daarin zeker een verbetering kunnen maken. En dat kunt u ook zelf doen. Mij valt op dat u soms bijvoorbeeld de raad, moties indient zonder termijnen te stellen in het dictum. Je kunt ook het college scherp houden door te zeggen, wij willen graag uitvoering van deze vraag of in eerste termijn of zo. Dus dat je daar ook wat strikter op bevroegt. En wat ook gebruikelijk is in sommige raden en Provinciale Staten is bijvoorbeeld een behandelvoorstel vragen als een motie is aangenomen is het in de Provinciale Staten van Zuid-Holland gebruikelijk dat bijvoorbeeld het college een behandelvoorstel opstelt en aan u laat zien, u heeft deze motie is ingediend, aangenomen, wij gaan hem op deze manier uitvoeren en daarmee is die ook meteen wel afgedaan. Dus het is niet zo dan dat hij dan heel erg lang blijft staan. Dan de opmerking, het is wel, de Rekenkamer heeft nu niet gekeken naar de moties, maar het is denk ik wel goed om die bijvoorbeeld, diezelfde vragen ook naar de werkgroep Samen naar Beter daar neer te leggen, zouden we ook in onze samenwerking ook goed kunnen kijken naar de afdoening van moties en amendementen. En het gaat zeker, ik denk dat dit inderdaad, in reactie op mevrouw Jansen-Dirkx ook die vragen daar, is deze aanbeveling ook daar neergelegd kunnen worden. Ik wil alleen niet de raads werkgroepen of de werkgroep Samen naar Beter verzwaren met extra taken. Het is nadrukkelijk wel, de aanbevelingen zijn, de meeste aanbevelingen zijn gedaan aan u raad en daarmee eigenlijk gedaan aan u eigen ondersteuning, en dat is de griffie. En ik vind dat u ook heel goed moet kijken, is de huidige bezetting van de griffie, is de samenstelling van de griffie nog goed genoeg? Er zijn, wat ik zie in de korte tijd dat ik hier burgemeester ben, er wordt heel hard gewerkt maar het is wel best minimale bezetting. Dus u kunt ook die vraag aan u stellen, hoe is onze ondersteuning? Is onze ondersteuning nog optimaal? Dus ik zou die vraag, wil ik ook aan u meegeven, kijk daar ook kritisch naar en kijk of de griffie ook ondersteuning in bezetting nodig heeft. Naar mijn mening van wel, maar ik heb daar ook een beperkte rol in. Maar als voorzitter van de raad zou ik u adviseren om ook heel goed te kijken naar uw eigen ondersteuning. En dat waren denk ik de vragen die gesteld zijn. Zeker, het is niet de bedoeling dat het, de heer Knigge stelde een vraag, gaat de griffie dat uitbesteden? Die vraag kan ik niet beantwoorden, maar ik denk niet dat dat de bedoeling is. Ik denk dat de griffie juist de eigen griffie versterkt moet worden om u als hoogste bestuursorgaan van deze gemeente goed te kunnen ondersteunen. De stand is denk ik, en wij hebben als college een bestuurlijke reactie gegeven dat wij de aanbeveling zeer serieus nemen en de toezeggingen, heel goed de uitvoering daarvan in de organisatie gaan borgen. Ik denk dat het goed is om elkaar ook te bevragen als je een toezegging hoort, het heel concreet te maken. Want waar mensen communiceren, als ik hier wegliep dan is mijn beleving misschien iets heel anders van een toezegging dan dat u dat heeft gedaan. Dus vooral degenen die de toezegging krijgt vind ik ook als eigenaar, vraag door, stel een termijn en zo houden we elkaar denk ik ook scherp.

De voorzitter: Dank. Ik denk dat de heer Kruger graag nog gebruik wil maken van de tweede termijn. Daarnaast een inventarisatie van wie nog meer dat heeft. Dat heeft Rijswijks Belang, zie ik, mijnheer Smith GroenLinks nog? Nee. Dan wordt het eerst mijnheer Kruger en dan mevrouw Koegler Böhm. De heer Kruger, gaat uw gang.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik kreeg net een kleine attack van mevrouw Irene Jansen-Dirkx, ik zeg het goed, over het feit dat Beter voor Rijswijk, zo kwam het bij mij wel over.

De voorzitter: Even graag via de voorzitter en niet naar elkaar. Dus heel even, mijnheer Kruger, maakt hem af.

De heer Kruger: Anders noem je dat niet als zodanig. Ik wil toch even toevoegen dat Beter voor Rijswijk nou niet de partij is die, als we iets hebben gelezen en het is goed, om dan niet meteen met een bos veren ergens

in te stoppen en er nog een plasje overheen te doen, wat niet noodzakelijk is. Uiteraard heeft Beter voor Rijswijk het hele stuk besproken binnen onze fractie en we hadden daar geen vragen en opmerkingen over. En om de voortgang van de vergadering toch een beetje bij te kunnen dragen, hebben we daar geen opmerkingen over gemaakt, maar we zullen uiteraard volledig instemmen, dat zal u duidelijk zijn.

De voorzitter: Goed om te weten dat uw oordeel ... Ik zie dat mevrouw Jansen-Dirkx wel even wil op reageren aangezien zij werd genoemd.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, dat is zeker. Daar wil ik wel op reageren. Ik heb in zijn algemeenheid, want ik ben het met u eens dat ook bij de presentatie waar u het over had, dat er weinig mensen aanwezig waren en het was dus ook geen attack naar u als partij zijnde. Het was mij gewoon als raadslid opgevallen dat er weinig raadsleden in zijn algemeenheid, dus ik vind het ook erg flauw dat u nu zegt van inderdaad op uw partij, dat is absoluut niet zoals ik hem gezien heb. Dus als u dat zo ervaart, dan is het mijn welgemeende excuses richting u. Maar dat is zeker niet mijn intentie geweest. Het ging in zijn algemeenheid naar de hele raad.

De voorzitter: Dank, dat is dan opgehelderd en verduidelijkt. Gaan we door naar het CDA, Koegler Böhm.

Mevrouw Koegler Böhm: Nou, Rijswijks Belang, maar goed ik draag ...

...? (Geluid valt weg)

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht inmiddels dat het verjaard was, maar toch nog niet helemaal. Ook dank aan de burgemeester voor de beantwoording. Ik heb geen directe reactie gekregen op de zinsnede, maar ik begrijp wel uw pleidooi en ook hetgeen wat u gezegd heeft, dus ik gebruik de bril van de heer Loof om de zin nog een keer door te lezen en dan laat ik me wat minder triggeren. Dus we gaan ermee aan de slag. Wat ik wel nog belangrijk vind is de oproep voor de griffie, ik zie inderdaad dat de griffie heel hard werkt en ik denk ook dat het goed is om als raad ons hard te maken voor extra fte voor de griffie. Ik denk dat dat niet nu het moment is, maar dat het kaderdebat een mooi moment is en dat ik hoop ergens winst, of ergens euro's in een jaarrekening te vinden. En dan kom ik bij u terug met een motie voor extra ondersteuning voor de griffie.

De voorzitter: Duidelijk. Burgemeester tweede termijn, wilt u daar gebruik van maken? Nee. Dan heb ik genoteerd dat u heeft toegezegd om te kijken naar de werkwijze van moties en die ook hiernaast te leggen. Wilt u daar nog een termijn aan toevoegen?

Mevrouw Sahin: Ik denk voor ook meenemen naar de werkgroep Samen naar Beter om dan een tegoedtermijn af te spreken.

De voorzitter: Noteer ik hem zo, dat het meegenomen wordt naar de werkgroep Samen naar Beter en dat daar een termijn erbij wordt gelegd. Dan kijk ik rond en denk ik dat dit als akkoordstuk naar de raad kan. Als ik iedereen zo gehoord heb en dat daar waar er twijfels waren, die zijn weggenomen.

14. Vragenuur

De voorzitter: En wil ik graag met uw welnemen door naar het vragenuur, 14. Om daar nog bij op te merken, met name voor Rijswijks Belang dat de vragen over graffiti bij Forum Stad worden besproken, bij het

vragenuur. Dat daar wethouder Wit ook aanwezig is en het in zijn portefeuille van Stadsbeheer valt. Wat betekent dat de bibliotheek nog blijft staan en de PvdA, Beter voor Rijswijk mobiel cameratoezicht. Vervolgens drie vragen van Rijswijks Belang, met op het end die over de politie als het kan, zodat dat het aansluit op de vraag van D66. En als u daar allemaal akkoord mee bent gaan we door naar de PvdA, bibliotheek. Mag ik het woord geven, mevrouw Van Nunen?

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, de vragen met betrekking tot kunstuitleen zijn nogal schriftelijk beantwoord. En ik heb aan de griffie doorgegeven dat ...

De voorzitter: Dat we door kunnen naar de volgende vraag en dat u tevreden bent. Dank u wel. Gaan we door naar Beter voor Rijswijk, mobiel cameratoezicht.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ook Beter voor Rijswijk heeft ze ingestuurd, maar misschien hebben we nog kijkers, dan is het goed om vast te stellen wat we hebben gevraagd. Beter voor Rijswijk vraagt, we hebben vorig jaar twee, heeft de raad goedkeuring gegeven om twee mooie mobiele camera's in te kopen die we dan zouden in kunnen zetten op plekken daar waar het nodig is. De laatste tijd krijgen we steeds meer klachten ook van inwoners die vinden nog steeds dat er een onveilige situatie is, onder andere omwonenden rondom het parkeerterrein van De Schilp waar iedere avond, en ik kom er zo meteen weer langs en dan staan er auto's met hun lichten aan om daar te dealen en nog meer zaken. En het zou mooi zijn om daar eens een keer paal en perk aan te stellen door te zorgen voor toezicht. Het geeft een inzicht van wie daar komen, aan de hand van de kentekens. Eenzelfde situatie doet zich voor een stukje verderop bij de schouwburg. De vraag eigenlijk is, wanneer gaan we die dingen nou eens inzetten om daarmee de veiligheid hier in Rijswijk wat te kunnen bevorderen. We hebben inmiddels de spullen. Dus ik zeg doen.

De voorzitter: Dank. Wie mag ik het woord geven? De burgemeester, gaat uw gang.

Mevrouw Sahin: Dank u wel. Dank aan de heer Kruger voor het stellen van deze vraag. We hebben inderdaad camera's en we hebben ook een convenant, heeft mijn voorganger opgesteld. Maar een camera is natuurlijk wel iets wat je pas inzet als alle maatregelen daarvoor ingezet zijn en als een soort ultimatum medium, als een uiterst middel worden ingezet. En dan nog altijd is de vraag of het, hoe effectief het ook is. U stelt vragen, herkent u of er overlast zijn en ik ben, vorige week vrijdag heb ik ook de wijk De Strijp bezocht en heb twee uur lang gefietst door de wijk en ook deze klacht is mij ter ore gekomen. Wat ik heb begrepen is dat er ondanks dat de bewoners klachten hebben, weinig meldingen worden gedaan van die klachten bij de politie en dat het vooral gaat over die, waar de jongeren ook basketballen na tien uur en dat vooral de klachten daarop betrekking hebben. En ik denk, allereerst natuurlijk jongeren hebben ook een plek nodig in alle wijken die die er zijn en hebben ook ruimte nodig om te ontspannen en te gaan sporten. Maar als wij regels hebben dat om tien uur, dat ze dan daarmee moeten stoppen, is dat ook iets waar zij zich aan zullen moeten houden. Ik denk dus daarom voor specifiek voor het gebied waar u nu de vraag voor stelt dat we eerst twee dingen eerst moeten doen, een gesprek voeren met de jongeren. Ik begreep dat dat nog niet is gebeurd, dus dat lijkt me het goede. En ik heb begrepen dat vroeger, niet voordat ik hier was maar veel langer geleden, ook de mogelijkheid bestond om dat gebied of de speelplaats of de basketbalsportplek af te sluiten met hekwerk. Je zou natuurlijk ook aan dat soort maatregelen kunnen denken voordat je daar hele dure camera's neerzet. En sowieso voor camera-inzet, heb ik daar wel een belangrijke rol en taak in, maar zal het ook geagendeerd en besproken moeten worden in de driehoek en afgestemd moeten worden met politie en OM. Dus vandaar dat ik nu voor deze specifieke situatie dat niet gewenst wil. Eerst de maatregelen nemen waarvan ik denk, laten we eerst die kans geven en nemen om dat op die manier op te lossen. En dan die camera's gebruiken voor de

situaties waar het echt voor nodig is. Maar ik ben het met u eens als u zegt, wat vindt u daarvan? Natuurlijk moet je als je dat hebt, zo'n convenant hebt en je hebt die mogelijkheden. Als die situatie zich daar voordoet, dan ga je natuurlijk opschalen en die ruimte ook nemen. Ik heb het ook, we hebben volgende week driehoekoverleg en ook het cameratoezicht heb ik ook geagendeerd, om daar ook over, goed door over te spreken met de politie en OM.

De voorzitter: De heer Kruger, tweede termijn.

De heer Kruger: Dank u wel voor de beantwoording. Ja, ik heb er toch een beetje gemengde gevoelens over, u bent een mooie voorjaarsdag met fiets door De Strijp heen wezen rijden, dan doen die problemen zich niet voor. Ik nodig uit om een keer 's avonds met mij een keer in het donker te gaan rijden, dan kan ik de plekken aanwijzen en dan kunt u in overtuiging zien dat het niet normaal is dat bijvoorbeeld bij De Schilp auto's staan met hun lichten aan. En dat heeft een betekenis. Daar wordt gewoon gedeald en de jongens kan je niet aanspreken door een wijkagent, want die komen van buiten de stad vandaan. Die komen veelal uit Den Haag. Maar omdat u niet controleert of laat controleren met camera's, kunt u dat ook niet vaststellen. Waar zijn die camera's, waar zijn die dingen geregistreerd? Daar kom je de nooit achter. Klachten, toevallig hoor ik zelf wel heel veel klachten rondom De Schilp. Dat is al jaren aan de orde en heb ik hier een bord staan van geen samenscholingen, en dat heeft even gewerkt, en het is terug. Die playground die er is onder het ijzer en daar zit inderdaad een hek in, dat is inmiddels verwijderd ...

De voorzitter: De heer Kruger, kunt u tot een vraag komen voor het vragenuur? Ja dat snap ik, maar het is geen debat.

De heer Kruger: Dat het ernstig is hoe het wordt voorgeschoteld en dan nodig ik u uit, ga eens kijken op de Erasmusweg. Daar staat een mobiele camera al een paar jaar tijd op een kruising. Ja, ik weet niet wat daar dan aan de hand is, maar daar kan het dus wel. Dat was eigenlijk meer een opmerking in tweede termijn.

De voorzitter: Aangezien het een opmerking is en geen vraag ga ik door naar Rijswijks Belang over de jaarwisseling. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Ten Brummelaar, gaat uw gang.

Mevrouw Ten Brummelaar-Hermans: Dank u wel, voorzitter. We hebben vragen gesteld omtrent de brief over de jaarwisseling. Ik weet niet of het nodig is om de vragen nog helemaal voor te lezen. Ik zal ze kort samenvatten voor de kijkers thuis. We hebben vragen gesteld omtrent de betaalautomaten en het preventief beschermen hiervan. Er zijn mensen zonder betaal-app en wij zouden als gastvrije gemeente graag zien dat ook de handhaving op deze avond niet controleert. Verder worden er aanbevelingen gedaan voor komende jaarwisseling, ook over fysieke activiteiten. Wij vragen ons af of het vreugdevuren onder anderen niet een leuke activiteit zou zijn voor iedere leeftijdscategorie in Rijswijk, maar met name wat deze fysieke activiteiten behelzen en hoe daarover gecommuniceerd gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor de duidelijke toelichting. Burgemeester.

Mevrouw Sahin: Ja, dank aan Rijswijks Belang voor het stellen van deze vragen naar aanleiding van de evaluatie jaarwisseling. Die situatie rondom die parkeerautomaten, dat wordt gedaan inderdaad die overkapping ter bescherming omdat er helaas nog steeds ieder jaar schade aan de parkeerautomaten wordt toegebracht helaas. En om mensen te laten zien dat ze toch nog moeten betalen wordt er een telefoonnummer geplaatst en moeten ze inderdaad via een app toch alsnog betalen. Ik kan me voorstellen dat

u dat als een soort hinderlijk iets vindt voor mensen, voor bewoners die bijvoorbeeld niet digitaal vaardig zijn of extra moeite moeten doen. Maar we moeten ook waken dat we niet precedent gaan scheppen, want, dus ik weet niet, als je dan gaat zeggen op die avond gaan we niet handhaven, wat doen we dan op andere momenten? Maar ik wil wel best ernaar kijken of we toch alsnog in aanloop naar de volgende jaarwisseling, misschien vergelijkbaar andere gemeenten, om te kijken of we dat toch op die avond niet gaan doen. Maar ik wil eerst juridisch checken of dat wel, of ik die toezegging kan doen voordat ik dat definitief aan u noem, van dat moeten we meteen doen. Je moet er ook rekening mee houden met andere feestdagen die er zijn. En ik vind primair is het zo dat als je parkeert, dan hoor je te betalen. En als het dan zo ingewikkeld wordt gemaakt dat dat niet lukt, dan kan je altijd nog hulp vragen via de telefoon en dergelijke. Dus ik vind ook dat we ook even goed moeten kijken of dit wel waargemaakt kan worden. En fysieke activiteiten voor de jaarwisseling, die zijn nog niet gestart met ideeën en dergelijke, daar gaat een werkgroep in de komende periode wel aan beginnen. We hebben nog, ik heb zelf nog geen ideeën gezien maar ik kan me voorstellen dat opnieuw mooie activiteiten in samenwerking met jongerenwerkers en organisaties worden ondernomen om jongeren ook op die avond, te zorgen dat er niet heel veel overlast komt. En ten aanzien van uw vreugdevuur, dat is op basis van onze APV eigenlijk verboden. Dus dat is iets wat ik heb meegekregen, artikel 5.10 staat in dat het verboden is, dat het college wel ontheffing kan verlenen van het verbod. Maar ja ik heb nu geen vraag gehoord dat er iemand is die een vreugdevuur zou willen organiseren. Ik zou denk ik ook in aanloop naar zo'n jaarwisseling dat zelf niet als burgemeester toejuichen, eerlijk gezegd.

De voorzitter: Mevrouw Ten Brummelaar heeft een vervolgvraag.

Mevrouw Ten Brummelaar-Hermans: Ja, allereerst bedankt voor de beantwoording. Ik vind het fijn dat u in ieder geval wilt kijken naar de mogelijkheid met betrekking tot betaald parkeren. Dus dank u wel daarvoor. Met betrekking tot het vreugdevuur zou dat dus betekenen, of dan hoor ik u zeggen, dat als er een aanvraag voor een vergunning zou worden gedaan, dan zal daar ook eerlijk naar gekeken worden. Dank u wel.

De voorzitter: De burgemeester.

Mevrouw Sahin: Het is iets ingewikkelder. Het is echt een, het college kan ontheffing verlenen van het verbod. Dus het is nu verboden volgens de APV. Dus dan moet er wel iets, het is iets anders dan een vergunning aanvragen lijkt mij dan.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Dan heb ik een toezegging genoteerd over het handhaven van parkeerbeleid, dat u juridisch kijkt dat we richting de volgende jaarwisseling is het, mogelijk is voor afgesloten parkeerautomaten. Heeft u een termijn waarop u daarop terugkomt? Ik neem aan voor de volgende jaarwisseling, maar noteren wij daar december 2023?

Mevrouw Sahin: Dat gaan we niet december noteren. Ik wil daar natuurlijk wel veel eerder, misschien oktober.

De voorzitter: Oktober, oké. Mijnheer Weterings, u heeft?

De heer Weterings: Voorzitter, een vraag. Ik hoor u iets zeggen over schriftelijke beantwoording van een aantal vragen, alleen voor ons was even onduidelijk om welke vraag het nou precies ging. Zou u dat nog een keer willen herhalen, alstublieft?

De voorzitter: Burgemeester, welke vragen waren dat? Ik heb gezegd dat ik een toezegging heb gehoord, dat de burgemeester terugkomt op de juridische check voor de afsluiting van de parkeerautomaten. Ze zegt net toe dat in oktober te doen.

De heer Weterings: Nee sorry, u begrijpt me verkeerd. Ik wilde vragen over de vragen die nu nog openstaan. Had u iets gezegd over dat er schriftelijk op teruggekomen zou worden? Of helemaal niet?

De voorzitter: Nee.

De heer Weterings: Excuses, verkeerd begrepen.

De voorzitter: Nee, ik ben nu bij het doorgaan naar uw volgende vraag over dossier Methorst, dus u kan meteen door.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel, als mijn het doet. Ja, dossier Methorst voorzitter, de fractie Rijswijks Belang heeft al meerdere malen ook in het verleden bij een aantal ex-bestuurders, zelfs bij ex-burgemeesters gevraagd om duidelijkheid voor deze firma. Er is heel veel gebeurd, ook zaken van beide kanten verdienen geen schoonheidsprijs. Ik wil hier ook niet gaan jij-bakken en om diverse details en mailwisselingen te gaan besparen heb ik gewoon echt een directe vraag. Wanneer kan de ondernemer nu eens een keer verder gaan met zijn Leven? Nu al jarenlang een geschil tussen de gemeente en de ondernemer, wat onze fractie betreft wordt het echt een keer tijd om gewoon duidelijkheid te geven. En ook nee is een antwoord. Laten we gewoon alsjeblieft gewoon een keer de rust laten terugkeren bij deze ondernemer. Dus eigenlijk wil ik vragen, alstublieft kunnen we nu gewoon concrete afspraken maken met deze firma? Want dan kunnen we door. Het is echt heel langslpend, al jarenlang, alsjeblieft.

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester. Nee, niet had de burgemeester? Dit keer is het woord aan wethouder Van Damme, dank.

De heer Van Damme: Dank, voorzitter. Dank ook voor de vraag. We hebben natuurlijk al vaker, heeft u hier aandacht voor gevraagd en u weet dat de gemeente er ook aandacht voor heeft om dit tot een goede oplossing te willen brengen. Maar ik kan daar geen concrete datum aan koppelen. We zijn daarover in, of we, er wordt vanuit de gemeente ook met die partij gesproken en daar doen wij ons uiterste best voor om dat op te lossen. Maar wanneer dat is, daar kan ik geen uitsluitel over geven. Dat hangt natuurlijk ook af van allerlei partijen. En verder zou ik over de individuele casus geen mededelingen meer verder willen doen dan dat we nog steeds met ze om tafel zitten.

De voorzitter: Ja, een vraag van de heer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dan zou ik toch heel kort even op de materie in. Er werd al, vorig jaar heb ik het gevraagd na acht maanden hoe het zat met het dossier. Toen werd gezegd, nou goed we hebben eerst reces, na het reces gaat het collega erop terugkomen. Dat was een jaar geleden. Tot enkele maanden geleden werd aan de ondernemer gevraagd om allerlei milieuonderzoeken te doen. Na afronding zou de raad worden geïnformeerd. Al die onderzoeken zijn gedaan, allemaal goed bevonden. Wanneer worden wij nou geïnformeerd? Ik hoop echt een keer dat we stappen gaan zetten, het is goed voor de gemeente, het is goed voor ons. Laten we alsjeblieft hier een keer gewoon een hamerstuk van maken. Want nogmaals, dit doet echt, niet alleen bij de gemeente maar ook bij de ondernemer die al jarenlang stilligt, financiële schade heeft, hij wil

zeggen zand erover. Kan u dan misschien toezeggen nu alle milieuonderzoeken zijn gedaan, de ondernemer heeft aan alle eisen voldaan, wat kunnen wij de komende weken dan verwachten? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Ik kan toezeggen dat als het is afgerond u wordt geïnformeerd, zoals u eerder is medegedeeld.

De voorzitter: Ik noteer de toezegging dat u, wanneer de zaak is afgerond u ons informeert? Oké. Dan graag door naar de vraag over de 043, de Regionaal Bestuurlijk Overleg Politie. Ook voor Rijswijks Belang, mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar-Hermans: Ja, dank u wel. We hebben een aantal vragen gesteld omtrent deze raadsinformatiebrief. Eerst over de brief zelf, in bijlage C van het jaarverslag Eenheid Den Haag staan aangegeven op pagina 4 van alinea 4 dat er door Den Haag, Delft en Zoetermeer de handen ineen is geslagen voor integrale aanpak die zich zowel richt op preventie als repressie. En verder is er door deze drie gemeenten onderzoek gedaan naar de drillrapscene. Onze vraag is waarom Rijswijk hier niet aan heeft meegedaan. Verder twee algemene betrekking die wel, vragen die wel betrekking hebben op politiebasisteam Rijswijk en de veiligheid in Rijswijk en als aanvulling dienen op beide raadsinformatiebrieven. Wij zijn zoals u wellicht weet enige tijd geleden mee geweest met het politiebasisteam Rijswijk op een 112-dienst en daar hoorden wij van verschillende agenten dat zij heel erg geholpen zijn met de implementatie van het DOR, voor de mensen thuis het Digitaal Opkopers Register. Nu weten wij dat inmiddels ook van deze agenten dat de gemeente hard bezig is met dit in orde te maken, alleen dat het nog niet zover is en wij vragen daarom wat de status daarvan is. Verder hebben wij dan nog een vraag omtrent het gebruik van het LOD, Last Onder Dwangsom. Politie. Rijswijk vraagt heel hard om dit in te kunnen zetten en de gemeente in Den Haag doet het inmiddels ook al voor het handelen in verdovende middelen. En zij geven aan dat de lachgasproblematiek zich voornamelijk naar de gemeente verplaatst omdat dat hier niet gebruikt wordt. Ze kunnen hooguit een bekeuring geven voor zwerfvuil, maar daar stopt het ook wel. Dus daar zijn we benieuwd naar, hoe de burgemeester daarnaar kijkt. En als laatste punt willen wij wijzen op het feit dat wij geruime tijd geleden een motie hebben ingediend omtrent de verkoop van messen onder jongeren en we weten inmiddels dat de wettelijke maatregel zich in ieder geval nog tot 1 januari 2024 laat wachten en dan nog niet zeker is dat die ook geïmplementeerd gaat worden. Dus wij vragen de burgemeester om toch, ondanks dat ik hem nu niet fysiek indien, maar wel naar de motie te kijken of de inhoud daarvan en of dit toch niet mogelijk is deze strekking over te nemen in het APV. Ook met het oog op deze drillrapscenes en vrij recent de uitzending Hart van Nederland waarin dit ook onder de aandacht werd gebracht. En we realiseren ons, om op een eerder discussie waarom die verworpen is in te gaan, dat het jongeren niet zal stoppen messen te gebruiken, maar als we in ieder geval daarmee kunnen ontmoedigen dan zouden we daar al heel blij mee zijn. Dat was het voor nu, dank u wel.

De voorzitter: De burgemeester.

Mevrouw Sahin: Ja, dank u wel. Dank aan mevrouw Ten Brummelaar voor de vragen en betrokkenheid met het onderwerp. Dat is alleen maar goed, dat houdt mij ook scherp en ik vind het wel bijzonder dat u dezelfde vraag stelde die ik ook had, waarom heeft Rijswijk niet meegedaan aan die integrale aanpak van de drie gemeenten rondom drillrapscenes. En het antwoord was, Rijswijk heeft die drillrapgroepen niet. Dus vandaar is de noodzaak om samen te gaan werken aan zo'n dergelijk onderzoek op dit moment, dat was niet het geval. Er zijn wel jongeren die natuurlijk ook in Rijswijk wonen die zich aangetrokken voelen tot drillrap en ik sluit

ook niet uit dat er ook jongeren zijn die in die scene actief zijn in Rijswijk. Maar dat is de vraag. Dus antwoord op uw eerste vraag. Ten tweede, het Digitaal Opkopers Register, inderdaad de gemeente, wij zijn ermee bezig om dat goed te implementeren en ik heb begrepen dat wij op dit moment in de eindfase zijn. Er moet nog een beleidsregel worden opgesteld en het is eigenlijk zijn we in de eindfase. Dus eigenlijk, ik verwacht, even kijken naar achteren, binnen een maand dat we klaar zullen zijn. En op dit moment worden ook twee boa's met taakaccent ondermijning geworven die dat ook gaan helpen. Dus het is, we zijn in de eindfase beland zodat we ook daar aan kunnen sluiten. Met betrekking tot het gebruik van Last Onder Dwangsom, hier vind ik wel heel scherp om te stellen dat je als burgemeester heel erg moet oppassen dat je niet op de stoel ook van de politie gaat zitten. Ik vind dat je hier ook heel duidelijk, kijk als burgemeester heb je de mogelijkheid om bestuurlijke maatregelen te nemen, maar dit is ook iets echt van de politie. Dus ik vind het wel goed, ik wil hier wel naar kijken van wat kunnen we er nog meer aan doen? Maar ik vind wel, hier wel een scherp stellen van niet zozeer doen wat eigenlijk de politie zou moeten doen. En als laatste uw vraag over dat algeheel verbod. Ja, ik heb naar de motie gekeken, die is inderdaad niet aangenomen, destijds verworpen. Ik begrijp dat alleen D66 en Rijswijks Belang voor de motie hebben gestemd. En een algemeen verbod op verkoop van messen is ook niet mogelijk. Dus je moet ook niet de regels gaan stellen die je eigenlijk ook niet kunt uitvoeren, vind ik. Maar aandacht voor steekwapens, het voorkomen van, ook jongeren bewustmaken, weerbaar maken, zodat ze niet zich gaan mengen in allerlei drillrapgroepen, daar ben ik het helemaal met u eens. Dat vind ik een zorgelijke ontwikkeling. En gezien ook de leeftijd, de leeftijd van jongeren die zich aansluiten, die wordt steeds jonger. Dus het is wel iets waarvan ik denk, daar wil ik ook heel veel aandacht aan besteden, ook met onze jongerenwerkers en ook rondom jongeren en veiligheid. Ook met wethouder Larissa Bentvelzen, die natuurlijk hier ook een belangrijke rol heeft in de preventieve kant. Ik hoop dat ik hiermee uw vragen heb beantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar-Hermans: Allereerst wederom bedankt voor de beantwoording. Twee aanvullende puntjes nog, wat u zegt over het LOD, dat dat voornamelijk bij de politie ligt, dat klopt. Echter heb ik begrepen dat zij die nu alleen in mogen zetten in het geval van inbrekersmateriaal en niet wanneer zij verdovende middelen aantreffen. Dus hoe dat precies qua afspraken zit, dat is mij ook niet helemaal duidelijk. Maar dat is in ieder geval de informatie die ik vanuit hen krijg. Dus wellicht dat zij dan toch niet goed op de hoogte zijn over het feit dat zij die maatregel dus wel mogen gebruiken. Maar waar daar iets misgaat, daar ben ik dan zelf ook wel nieuwsgierig naar, maar wellicht dat u dat met hen kunt opnemen. Verder weet ik dat, er zijn winkels in Nederland die bij het verkopen van messen vragen om een identiteitsbewijs en dat niet verkopen aan jongeren onder de 18 jaar. En verder weet ik dat er meerdere gemeenten zijn in Nederland die ofwel heel graag een verbod willen opnemen in de APV of dat al wel gedaan hebben. Dus mijn vraag aan u is om, buiten de motie die wij destijds hebben gemaakt, om wellicht daar te kijken en eventueel contact op te nemen, een burgemeester in Alphen, een gemeente die dit doet of daar ook mee bezig is. En dan nogmaals dank voor de beantwoording.

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester.

Mevrouw Sahin: Die twee aanvullende vragen vind ik goed en ik wil daar zeker daarop op terugkomen later. Dus ik vind het heel goed als er andere gemeenten zijn die al verdergaande maatregelen hebben genomen rondom de steekwapens. Ik ken ze nu niet, maar ik kan natuurlijk daarnaar vragen en kijken wat we daar meer aan kunnen doen. En rondom de Last Onder Dwangsom, dat bespreek ik sowieso met de politie. We spreken elkaar elke dag bijna dus, ik denk bijna elke dag. Dus daar kom ik ook op terug.

De voorzitter: Mevrouw Ten Brummelaar tot slot.

Mevrouw Ten Brummelaar-Hermans: De burgemeester heeft ons nu geleerd dat we wat actiever moeten zijn met het bevragen. Dus ik zou graag willen weten binnen welke termijn, burgemeester?

Mevrouw Sahin: Binnen een maand, ja?

De voorzitter: Dank voor deze verheldering, dan hoef ik dat niet te doen, dat scheelt me als voorzitter. Binnen een maand heeft de burgemeester toegezegd om terug te komen op maatregelen over het bezit van messen en hoe andere gemeenten daarmee omgaan en toegezegd om terug te komen om de Last Onder Dwangsom en hoe dat uitwerkt in de praktijk. Dan hou ik nog over één vraag van D66 over hetzelfde onderwerp. Mijnheer Verbrugh, gaat uw gang.

De heer Verbrugh: We hebben met plezier gelezen dat de formatie van de politie-eenheid, basiseenheid Rijswijk zal worden uitgebreid met tweeëneenhalf fte. We hebben vorig jaar in september een presentatie gehad van de politie-eenheid Den Haag. Toen werd duidelijk gemaakt dat de formatieomvang op dat moment 83 fte was, waarvan die ook vrijwel allemaal bezet was, maar dat de inzetbaarheid niet meer was dan 49 fte op dat moment. Dus nog geen 60 procent van de formatie die er is. Nu wordt deze brief gemaakt en wij hebben natuurlijk een amendement opgesteld bij onze zienswijze en die is aangenomen in november, waarbij we hebben gevraagd aan de politie om extra aandacht te besteden aan de inzetbaarheid van de politie, van de fte die de politie eigenlijk heeft. Nou zien we in deze rapportage, in deze informatiebrieven er helemaal niks van terug. We kunnen wel tweeënhalve fte uitbreiden, maar als daar ook weer 60 procent niet inzetbaar wordt, dan schieten we niet zoveel op. Dus is er iets te zeggen over wat er gedaan is, er is overigens toen wel toegezegd dat er wat gedaan zou worden aan die inzetbaarheid, dat was echt een aandachtspunt van de politie-eenheid Den Haag en wij vragen ons af of die inzetbaarheid nu stabiel is, naar beneden gaat of beter wordt.

De voorzitter: Burgemeester, heeft u daar een antwoord op?

Mevrouw Sahin: Ja, dat is een terechte vraag van u, mijnheer Verbrugh en ik heb die vraag ook voorgelegd aan de politie. Ook bij bijvoorbeeld bij de recherche zijn er heel veel vacatures die nog niet worden ingevuld. Dus er is, je kunt wel inderdaad fte's hebben maar als er geen mensen zijn, dan blijft het ook een beetje theoretisch. Er is wel, ik heb terug gehoord dat er wel in de bezetting, dus wel een stijgende lijn laat zien en daar heb ik op doorgevraagd en het ziekteverzuim is bijvoorbeeld licht gedaald, waardoor ook de inzetbaarheid is gestegen. Er zijn een aantal medewerkers uit de ME gegaan, waardoor ook de inzetbaarheid van het basisteam is verhoogd, heeft het teamchef mij laten weten. En er komen wat meerdere, gelukkig wat nieuwe studenten, die stromen in. Maar ja het is, laten we hopen dat die stijgende lijn zich doorzet en dat het basisteam, ons eigen basisteam ook heel goed inderdaad qua inzetbaarheid ook versterkt. Want dat is wel iets wat, u raad, u allen heeft zich ook ingespannen om die extra fte en dat is op zich ook heel goed nieuws, dat het ook met 2,5 fte is gelukt, maar we moeten wel afwachten, daadwerkelijk na 2026 hoe is die invulling? Hoe gaat het straks als de digitaal wijkagent er is? Dus er komen nog heel veel vraagstukken op ons af en als ik zie wat er gebeurt in Rijswijk, dan zijn wij ook een middelgrote gemeente met grootstedelijke problemen. Dus we hebben ook echt een heel sterk basisteam nodig die daadwerkelijk ook inzetbaar is. Dus dat is mijn antwoord op uw vraag.

De voorzitter: Mijnheer Verbrugh, leidt dat nog tot één vervolgvraag?

De heer Verbrugh: Nee, tot een dankwoord voor het heldere antwoord en ik hoop af en toe te kunnen blijven vernemen hoe het staat met de inzetbaarheid van onze politie-eenheid.

De voorzitter: Dan bedank ik, het slotwoord is aan u.

Mevrouw Sahin: Het is denk ik dat, u kunt natuurlijk, we kunnen ook samen met de politie in gesprek. Omdat u natuurlijk het jaarverslag is, ik kan het wel via de teamchef beantwoorden, maar we kunnen natuurlijk ook een presentatie of een werkbezoek brengen aan ons politiebureau, zodat u ook deze vragen daar heel gericht kunt stellen.

De voorzitter: En daarmee ronden we deze raadsvergadering toch af met een toezegging, we gaan onderweg naar de raadsvergadering met een toezegging door de burgemeester voor een werkbezoek bij de politie. Wacht even, u heeft een ordevoorstel?

Mevrouw Ten Brummelaar-Hermans: Nou ik heb misschien een leuke tip als afsluiter. Ik weet dat de politie het onwijs fijn vond dat wij als Rijswijks Belang mee zijn geweest. Dus ik zou iedereen ook nogmaals dan willen oproepen, die aandacht verdienen ze, ga een keer met ze mee want het is gewoon heel goed om te zien wat ze doen.

Mevrouw Sahin: Voorzitter, het is geen toezegging. Dit is een suggestie aan u raad. Dus als u zegt van als raad wij willen heel graag een werkbezoek en dan kan ik dat agenderen en onderzoeken met de griffie wanneer dat kan. Maar het kan ook, u kunt zelf individueel ook gaan.

De voorzitter: Nog heel even de orde in het Forum, dus geen toezegging, enkel een suggestie van de burgemeester dat we als raad de griffie kunnen verzoeken om een werkbezoek te organiseren. Wil ik u heel erg bedanken, ook iedereen thuis, en met dank voor mijn eerste keer voorzitten dat u mij af en toe heeft geholpen met de juiste en sorry voor mijn versprekingen af en toe. Dan wens ik u wel thuis en tot de volgende keer, tot bij de raadsvergadering in ieder geval.