Beste,

Ik zal mij eerst even voorstellen; ik ben [redacted] en woon in Schuttersveld. Ik zit in de bewonersgroep voor het verduurzamen van Schuttersveld en tot nu toe leidt elke bijeenkomst tot meer vragen dan antwoorden. Ik heb de commissievergadering online gezien en ook deze was voor mij verwarrend. Ik hoop dan ook dat u voor mij en andere bewoners in Schuttersveld het één en ander kan ontwarren.

In de bewonersgroep van verduurzaming is gevraagd hoe het kan dat de kosten van verduurzamen gestegen waren van €44.000 naar €130.000-€200.000 en hoe deze kosten zijn berekend, want wij hebben geen enkele rapportage hierover gezien. Het antwoord van de gemeente in deze groep was dat de €44.000 alleen voor het verduurzamen was en de €130.000-€200.000 ook voor de bouwkundige staat van de woning is. Op de vraag hoe ze aan deze kosten kwamen, was voor mij, best schokkend. Dit kwam uit het onderzoek van Weller naar de staat van de huurhuizen. De gemeente had GEEN onderzoek hierna gedaan, om zoveel mogelijk subsidie naar de particuliere bewoners te laten gaan. Wel had de gemeente woningscans door de woonwijzerwinkel laten doen (mijn huis zat hier ook tussen), maar daar kom ik later op terug.

De problemen die ik met deze gang van zaken heb, is dat de gemeente klakkeloos de cijfers van Weller overneemt, terwijl deze niet representatief zijn voor de particuliere woningen. Waar Weller de afgelopen 50 jaar alleen een likje verf heeft gebruikt bij de huurwoningen, hebben de particuliere woningeigenaren, met alle drempels die de gemeente heeft opgeworpen (letterlijk en figuurlijk) toch hun huizen beter onderhouden door dubbelglas (al dan niet hr++)te laten zetten, zonnepanelen te plaatsen, kunststof kozijnen te plaatsen, spouwmuurisolatie te nemen en sommige hebben zelfs het dak vervangen. En ja, er zijn ook particuliere woningen die niets hebben gedaan, maar dat zijn er maar enkele. Dat de kosten van €130.000-€200.000 voor de bouwkundige staat van de woning zijn, zou niets mogen uitmaken voor VHF 1, want dit is voor het verduurzamen van de woning. Zelfs met de cijfers van Weller voor het verduurzamen van de huurwoningen, €44.000, komen particuliere woningeigenaren een heel eind. Het potje van €2,4 miljoen (inclusief eigen bijdrage) voor het verduurzamen van 54 particuliere woningen, komt precies overeen met deze €44.000 per woning.

Over de rapportage van de woningscans van de woonwijzerwinkel is niets bekend. Ik heb een rapport gehad van mijn woning en ga voor het gemak er even vanuit dat de meeste particuliere huizen in Schuttersveld in dezelfde staat zijn. Volgens het rapport heeft mijn woning een fictief label D (fictief, omdat we geen energielabel hebben aangevraagd en ook voorlopig niet van plan zijn om te verkopen). Om dit naar label B te krijgen (voorwaarde van VHF 1) zouden wij het volgende moeten doen: glas vervangen naar hr++, spouwmuurisolatie, dakisolatie en een hybride warmtepomp installeren. Volgens de woonwijzerwinkel zou dit alles bij elkaar €18.000 kosten, zonder enige vorm van subsidie, met de waarschuwing dat aan de geraamde kosten geen enkel recht ontleend kan worden. Let wel: de woningscans zijn GEEN warmtescans, die laten zien wat daadwerkelijk moet

gebeuren.

Dan kom ik nu bij de commissievergadering. Daar zegt wethouder Jaimy van Dijk dat het niet haalbaar is om 54 particuliere woningen te verduurzamen naar label B of 3 stappen en dat daarom het geld naar Weller moet om 7 woningen in te ponden. Ik snap hier helemaal niets van. Het is vrij makkelijk om een woning van label G naar D te krijgen (3 stappen) en onze woning laat zien dat met het beschikbare geld van VHF 1 het wél mogelijk is om naar een energielabel B te gaan, zonder de €44.000 te overschrijden. Dus hoe komt de wethouder aan deze constatering dat het niet haalbaar is?

Wat voor ons (bewoners Schuttersveld) ook niet duidelijk is, is waarom Weller zoveel geld moet krijgen. Ze hebben 50 jaar huur ontvangen en nauwelijks onderhoud gepleegd aan de woningen in Schuttersveld. Ze krijgen €6,5 miljoen voor het inponden van 35 woningen voor sloop-nieuwbouw en voor het verduurzamen van de 45 woningen "gespikkeld" bezit. Nu gaat, volgens de gemeente en Weller, het inponden boven verwachting goed. Echter krijgen wij van de gemeente in de duurzaamgroep geen antwoord op de volgende kwesties:
- Weller wil het "gespikkeld" bezit verkopen en twee-onder-eenkapwoningen opkopen. Wanneer we kijken naar de informatie-verkooppraatje-blaadje van Weller (veel meer informatie hebben we immers niet) zien we dat waar Weller de helft van de twee-onder-eenkapwoning verkoopt en waar ze geen enkel bezit hebben van twee-onder-eenkapwoning opeens prioriteitsaankoopblok wordt. Volledige willekeur!
- Hoe zit het met woningen die Weller aankoopt voor sloop, maar nog steeds geen volledig blok in bezit heeft? Hoe zit het dan met de subsidie van VHF 1? Worden deze huizen dan verhuurd, zo ja, voor hoe lang? Of worden deze dan dichtgetimmerd (zoals heidestraat 45) zonder vergunning overigens.
-Weller heeft bekend gemaakt dat het "gespikkeld" bezit verkocht zal worden, maar dat huurders er zolang in mogen zitten als zij willen. Deze woningen zullen "minimaal" verduurzaamd worden. Dit zou, volgens Weller, het volgende inhouden: van enkel glas naar hr++ glas, kozijnen worden niet vervangen. Spouwmuurisolatie en eventueel dakisolatie. Indien de huurder vertrekt, wordt de woning aangeboden voor verkoop. Hoe komt dit de huurders en wijk ten goede?
- Hoe is het mogelijk dat een organisatie, die 50 jaar nauwelijks onderhoud heeft gepleegd, beloont wordt met 100% VHF 1 geld, terwijl ze maar 20% in bezit hebben?

De insprekers hebben het al gezegd, er heerst grote onduidelijkheid. We willen allemaal hetzelfde: een toekomstbestendig en leefbaar Schuttersveld, maar dan wel voor iedereen. Indien het raadsvoorstel het redt, worden er maar 142 huizen verduurzaamd (inclusief VHF 3) van de 400, waar het meer dan de helft had kunnen zijn. Wie geeft ons de garantie dat VHF 3 geld niet ook naar Weller gaat? Ik vind het geweldig dat de gemeente en Weller een goed partnerschap hebben, ik zou alleen wensen dat ze dit ook voor de bewoners hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]