Verslag bijeenkomst Ruimtelijk Kwaliteitsteam Waalfront & West d.d. 14 december 2021

Aanwezig:
Marinke Steenhuis, voorzitter en lid cultuurhistorie
Bas van Mierlo, lid architectuur, afgevaardigd lid commissie Beeldkwaliteit
Mathieu Schouten, adviseur gemeente Nijmegen
Ingrid van de Vossenberg, adviseur gemeente Nijmegen
Ramondo Kok, interim secretaris

Jaap van den Bout, lid stedenbouw/ landschap is afwezig i.v.m. ziekte.

Agendapunt 3: Voetgangersbrug Waalhaven
Toegelicht door Joris Smits van het bureau Ney & Partners
Ondersteund in de toelichting door Dave Wartilia
Bijgewoond en aangevuld door Chretien van Essen van BPD in die hoedanigheid waarnemend voor het OBW.
Ingeleid door Ingrid van de Vossenberg

Inleiding
Na de presentatie in januari kan de voetgangersbrug in de Waalhaven op de nodige enthousiasme rekenen waardoor de commissie akkoord ging. Bij de openbaarmaking en het oppakken van dit ontwerp door de media kwam er een stroom van tegenreacties op gang die zich richten op het ontbreken van een gebruiksmogelijkheid van de brug voor minder validen. Inmiddels lijkt de kwestie niet van louter inhoudelijk te verschuiven naar politiek waarbij het zelfs een speerpunt vormt in een verkiezingsprogramma.

Feitelijk zijn er drie varianten mogelijk: het oorspronkelijke ontwerp, een ontwerp met faciliteiten voor minder validen of het laten vervallen van de brug daar het gebied waar de brug toegang toe verschaft reeds op andere manieren bereikbaar is.

Rond de brug spelen naast de politieke zorgvuldigheid meer vraagstukken, niet alleen het ontwerp maar ook de financiën en relatie met de omgeving en de belangen van de diverse stakeholders. Dit is een afweging die via het college naar de raad verloopt. Dit is een van de taakstellingen voor Dave Wartila.

De oorspronkelijke stichtingskosten bedragen 2 miljoen. Het toegankelijk maken maakt de brug een aanvullende 1 miljoen duurder waarbij echter opgemerkt moet worden dat hier niet de volledige projectkosten in zijn opgenomen. Is een dergelijke investering met publieke middelen nog te verantwoorden of kan er beter voor het oorspronkelijke concept worden gekozen waarbij de financiële middelen op andere locaties worden ingezet? Dave is sceptisch over die stelling en stelt voorlopig de aanbesteding on hold te zetten. Uit het overleg met de stakeholders volgt het advies welke van de drie varianten voor volgend jaar naar de raad wordt overlegd.

Toelichting
Voor u ligt geen concreet ontwerp maar een ontwerpvisie conform het gevraagde programma als grondslag voor een financiële calculatie. Enkel als de materiaalhoeveelheden bekend zijn kan er namelijk een calculatie worden gemaakt.

De trappen blijven, maar bij deze verkenning blijkt dat de voormalige landingszones al niet meer handhaafbaar zijn. De breedte van de brug zal over een grote lengte toenemen. Het vorige constructieve ontwerp is niet op die extra massa afgestemd. De toegankelijkheid van de ruimte bij het restaurant en het landhoofd wordt ingeperkt door de loopstromen en de massa's. Voor volledigheid in de vraagstelling is er onderzocht of een hellingbaan mogelijk is. Het uit de voorschriften volgende ruimtebeslag is echter niet ruimtelijk inpasbaar. Plaatsing van slechte 1 lift heeft geen functionele meerwaarde. Hellingsbanen en trapliften zijn hier technisch niet mogelijk.

Vanuit de appartementen bij de landing roept deze visie extra vragen ten aanzien van de privacy op. Deze discussie speelde überhaupt al in het oorspronkelijke ontwerp. Verlaat je dit concept dan heb je alsnog te maken met de reeds gemaakte projectkosten.

Opmerkingen commissie
- De commissie vraagt zich af wat haar rol kan zijn. Het dilemma is geschetst met drie mogelijke smaken. Er is een alternatieve route maar geen brug betekent dat men geconfronteerd wordt met de reeds gemaakt projectkosten.
- Het oorspronkelijk ontwerp was een prachtig ontwerp. Het huidige ontwerp is ruimtelijk niet wenselijk en sociaal onveilig. Het blokkeert looproutes, er is simpelweg te weinig ruimte op de Handelskade voor een goede afwikkeling van een lift. Ook de hellingbaan aan de andere oever is wegens de enorme lengte geen haalbare kaart.

Conclusie van de commissie
Het oorspronkelijke ontwerp kon op grote waardering van de commissie rekenen. De commissie begrijpt de commotie maar ziet ook de onwenselijkheid van dit ontwerp. De commissie adviseert negatief op het getoonde ontwerp.