

Technische vraag

Zaaknr.: 56829-2024

Technische vraag aan: Roel van Leendert

Onderwerp: Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Repelakker III

1. De ontsluiting van Repelakker III wordt met dit raadsvoorstel geregeld. Hierbij heeft ook een participatieproces plaatsgevonden. Maar wat zijn de consequenties van deze ontsluiting voor de ontsluiting van (de uitbreiding van) Voederheil? Zijn deze consequenties betrokken bij de ontwikkeling van bestemmingsplan Repelakker III?
2. Lopen we niet het risico dat als we instemmen met het raadsvoorstel over Repelakker III, we later bij het raadsvoorstel over de uitbreiding en ontsluiting van Voederheil geconfronteerd worden met de consequenties van de ontsluiting van Repelakker III?
3. Op 8 februari 2024 is het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding bedrijventerrein Voederheil 2024 besproken in de vergadering van de commissie Ruimte, Economie en Financiën. Er zijn zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan, die onder andere betrekking hebben op de ontsluiting van Voederheil. Daarnaast hebben tijdens de vergadering van de commissie een aantal inwoners en ondernemers ingesproken. Zij hebben het eveneens gehad over de ontsluiting van Voederheil. In hoeverre en wanneer worden of zijn de inwoners en ondernemers die zienswijzen hebben ingediend en/of hebben ingesproken op de hoogte gesteld van de invloed die de ontsluiting van Repelakker III heeft op de ontsluiting van Voederheil, en andersom?

Ondertekening:

Datum indiening : 3-10-2024
Fractie : VVD
Naam indiener : Ton de Vroomen
Ibabs ID nr : 111

Antwoord op technische vraag

Antwoord door: Roel van Leendert / Paul van der Horst

Datum: 3-10-2024

Vraag:

1. De ontsluiting van Repelakker III wordt met dit raadsvoorstel geregeld. Hierbij heeft ook een participatieproces plaatsgevonden. Maar wat zijn de consequenties van deze ontsluiting voor de ontsluiting van (de uitbreiding van) Voederheil? Zijn deze consequenties betrokken bij de ontwikkeling van bestemmingsplan Repelakker III?
2. Lopen we niet het risico dat als we instemmen met het raadsvoorstel over Repelakker III, we later bij het raadsvoorstel over de uitbreiding en ontsluiting van Voederheil geconfronteerd worden met de consequenties van de ontsluiting van Repelakker III?
3. Op 8 februari 2024 is het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding bedrijventerrein Voederheil 2024 besproken in de vergadering van de commissie Ruimte, Economie en Financiën. Er zijn zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan, die onder andere betrekking hebben op de ontsluiting van Voederheil. Daarnaast hebben tijdens de vergadering van de commissie een aantal inwoners en ondernemers ingesproken. Zij hebben het eveneens gehad over de ontsluiting van Voederheil. In hoeverre en wanneer worden of zijn de inwoners en ondernemers die zienswijzen hebben ingediend en/of hebben ingesproken op de hoogte gesteld van de invloed die de ontsluiting van Repelakker III heeft op de ontsluiting van Voederheil, en andersom?

Antwoord:

1. Ja, de ontwikkeling van zowel Repelakker III als het bedrijventerrein Voederheil zijn meegenomen in het verkeersonderzoek uit 2024 dat bij het bestemmingsplan hoort. Daaruit blijkt dat beide ontsluitingen en ontwikkelingen mogelijk zijn.
2. Nee, zie ook het antwoord op vraag 1.
3. Inwoners en ondernemers die zienswijzen hebben ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Voederheil worden na beantwoording van de zienswijze op de hoogte gesteld, hierin wordt rekening gehouden met de invloed van Repelakker III op de ontwikkeling van bedrijventerrein Voederheil (zie ook het antwoord op vraag 1). De straat Voederheil wordt in 2025 opnieuw ingericht, om de straat veiliger te maken. In het verkeersonderzoek dat is uitgevoerd ten behoeve van Repelakker III is uitgegaan van deze nieuwe inrichting. De extra verkeersbewegingen vanuit Repelakker III passen ruim binnen de marges die bij de nieuwe inrichting horen.