

Geachte Raadsleden, College van Burgemeester en Wethouders en andere betrokkenen,

Graag had ik vanavond 6 oktober 2022 bij het rond-de tafel-gesprek geweest ten einde mee te praten over punt 5. Coördinatieprocedure N35; vastelling bestemmingsplan Heino Noord. Helaas ben ik verhinderd als gevolg van corona. Vandaar mijn bijdrage op schrift.

Mijn naam is - en ik vertegenwoordig Maatschap -. Onze boerderij ligt aan de Hagenweg, maar een gedeelte van onze grond ligt aan het traject Heino Noord. Eerder heb ik zienswijze nummer 11 ingediend. Ik wil u hier attent op maken.

Al vanaf het allereerste begin van de plannen van de aanpassingen van de N35 heb ik bovenop de informatie gezeten en geen informatie of inspraak avond gemist. Ik heb dit als een bijzonder frustrerend proces ervaren. Het is als burger haast onmogelijk om op te boksen tegen de bureaucratie, procedures, overeenkomsten en rapporten van externe bureaus die door Rijkswaterstaat en de (lokale) overheid worden ingezet. Mijn frustratie en bezwaren zitten in 2 punten:

1. De plannen hebben als doel om de verkeersveiligheid van de N35 te vergroten en de doorstroming te bevorderen. Naar mijn mening gebeurt dit met de huidige plannen voor Heino Noord maar minimaal, terwijl het wel veel geld kost.
Het verkeer op de N35 is de laatste jaren ontzettend toegenomen de hele dag door. Dit maakt iedere vorm van oversteken ingewikkeld. In het huidige plan moet er overgestoken, in – en uitgevoegd blijven worden. Volgens een rapport van het bureau Goudappel Goffeng kan dat veiliger doordat een bajonet kruising zichtbaarder is en een en ander daardoor minder onverwacht komt voor de andere weg gebruikers. Ik blijf hier mijn vraagtekens bij hebben. Het is zo druk op de N35 en de weggebruikers rijden zo dicht op elkaar dat iedere vorm van afremmen en vertraging, vooral door vrachtwagens en zwaar landbouwverkeer, gevaarlijke situaties oplevert. Daarnaast ontnemt de ganzepanbrug het zicht op de kruising, waardoor het verkeer, net zoals nu, pas laat kan gaan afremmen. Naar mijn mening voegt het huidige plan nauwelijks iets toe en lost het feitelijk niets op. Dit afgezet tegen de kosten en het feit dat er een grote aanpassing komt voor maar een zeer beperkt aantal adressen, vind ik onbegrijpelijk.
2. Temeer als ik dit afzet tegen het feit dat net iets verderop de Hagenweg ligt. Een oversteek waar intensief gebruik van wordt gemaakt. Een oversteek die consequent buiten alle plannen wordt gehouden en die nu op de MIRT lange baan is geschoven. Dit omdat de Hagenweg met de Ganzepanbrug is verbonden en daardoor buiten de randvoorwaarden voor het project valt. Vrij vertaald: het aanpakken van de Ganzepanbrug is financieel te kostbaar. Hierdoor wordt er een knip gezet in het traject van de N35 en wordt er fragmentarisch naar het traject Heino-Noord gekeken, met als gevolg dat er een, in mijn ogen slecht, plan ligt zoals bij punt 1 omschreven, terwijl als er in samenhang met de Hagenweg gekeken zou worden er echt iets opgelost zou kunnen worden en ook het draagvlak voor het plan veel groter zou zijn, terwijl dat nu volkomen ontbreekt, gelet op het feit dat er 11 zienswijzen zijn ingediend. Ik voel mij met dit punt een roepende in de woestijn. De Hagenweg valt buiten het project en daardoor is dit punt feitelijk vanaf het begin niet bespreekbaar geweest en moeten wij genoegen nemen met een inferieur plan.

Ik heb niet de illusie dat iets wat ik zeg of schrijf maar iets zal veranderen aan het plan. In de afgelopen jaren zijn er punten of komma's afgehaald en of toegevoegd, maar ik heb geen enkel moment ervaren dat er ruimte was om echt kritisch naar het plan te kijken. Het typeert mijn inziens de omgang met en de afstand tussen overheid en burger. Hoe goed bedoeld participatiebijeenkomsten en inspraak avonden ook bedoeld zijn, in mijn ogen is het allemaal formaliteit.

Met vriendelijke groet,