Nota inspraak en vooroverleg
op het voorlopige MER en het voorontwerp bestemmingsplan
Windpark Beuningen

8 september 2020

GEMEENTE BEUNINGEN

Inhoudsopgave

Inleiding 3

Leeswijzer 3
Overzicht van wijzigingen 4
Aanpassing aan het voorlopige MER 4
Aanpassingen aan het VOBP 4
A. Adviesreacties van vooroverlegpartners 5
A1 – Gasunie 5
A2 – GGD Gelderland-Zuid 7
A3 – Omgevingsdienst Regio Nijmegen 9
A4 – Provincie Gelderland 12
A5 – Rijkswaterstaat 15
A6 – TenneT 17
A7 – Waterschap Rivierenland 19
B. Overige inspraakreacties 21
R1 – Particuliere indiener 21
R2 – Erfgoedvereniging Heemschut 25
R3 – Particuliere indiener 27
R4 – Particuliere indiener 29
R5 – Leefbaarheidsgroep Bergharen 31
R6 – Particuliere indiener 34
R7 – Particuliere indiener 36
R8 – Particuliere indiener 38
R9 – Particuliere indiener 59
R10 – Particuliere indiener 61
R11 – Geldersch Landschap & Kasteelen 64
R12 – Groep particuliere indieners uit wijk De Heuve 67
R13 – Particuliere indiener 74
R14 – Particuliere indiener 76
R15 – Stichting TegenWind 78
R16 – Particuliere indiener 84
R17 – Particuliere indiener 87

Inleiding

Het voorlopige combiMER en het voorontwerpbestemmingsplan (VOBP) voor Windpark Beuningen in gemeente Beuningen heeft van 5 juni tot 16 juli 2020 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn 24 inspraakreacties ingediend, waaronder 7 adviesreacties van wettelijke-vooroverlegpartners.

In dit document worden de inspraakreacties beantwoord. Hierbij is steeds een samengevatte weergave van elke inspraakreactie gepresenteerd. Bij de beoordeling van de inspraakreactie is steeds de integrale tekst van de ingediende inspraakreactie gebruikt.

Voor alle tijdig ingekomen inspraakreacties wordt afgewogen of er een wijziging van het voorlopige combiMER of het VOPB nodig is. Indien een inspraakreactie aanleiding geeft om het combiMER of het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen ten opzichte van de ter inzage gelegen stukken, is dit in een aparte kolom aangegeven. Daarnaast bevat de nota van beantwoording een opsomming van wijzigingen aan het voorlopige combiMER en het VOPB.

N.B. In verband met toepassing van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de inspraakreacties van natuurlijke personen in openbare versie van deze nota geanonimiseerd weergegeven.

Leeswijzer

De ingediende inspraakreacties worden onderverdeeld in adviesreacties van vooroverlegpartners (A1 t/m A8) en inspraakreacties (R1 t/m 17).

Bron	Soort	Code	Ingediend
Gasunie (IN20.03512)	Advies	A1	10-jul
GGD Gelderland Zuid (IN20.03453)	Advies	A2	10-jul
Omgevingsdienst Regio Nijmegen (IN20.03491)	Advies	A3	14-jul
Provincie Gelderland (IN20.03531)	Advies	A4	16-jul
Rijkswaterstaat (-)	Advies	A5	18-jun
Tennet (IN20.03503)	Advies	A6	14-jul
Waterschap Rivierenland (IN20.03034)	Advies	A7	18-jun
IN20.03518	Inspraakreactie	R1	15-jul
Erfgoedvereniging Heemschut (IN20.02962)	Inspraakreactie	R2	16-jun
IN20.03507	Inspraakreactie	R3	29-jun
IN20.03131	Inspraakreactie	R4	25-jun
Leefbaarheidsgroep Bergharen (IN20.03292)	Inspraakreactie	R5	04-jul
IN20.03264	Inspraakreactie	R6	02-jul
IN20.03479	Inspraakreactie	R7	13-jul
IN20.03551	Inspraakreactie	R8	16-jul
IN20.03500	Inspraakreactie	R9	14-jul
IN20.02924	Inspraakreactie	R10	15-jun
Geldersch Landschap & Kasteelen (IN20.03238)	Inspraakreactie	R11	29-jun
Groep particuliere indieners uit wijk De Heuve (IN20.03534)	Inspraakreactie	R12	14-jun
IN20.03281	Inspraakreactie	R13	06-jul
IN20.03539	Inspraakreactie	R14	16-jul
Stichting TegenWind (IN20.03540)	Inspraakreactie	R15	14-jul
IN20.03552	Inspraakreactie	R16	16-jul
IN20.03515	Inspraakreactie	R17	14-jul

Overzicht van wijzigingen

De verschillende adviezen en inspraakreacties leiden tot enkele aanpassingen aan het voorlopige combiMER en aan het VOBP. Deze zullen in de definitieve combiMER en OBP verwerkt worden.

Aanpassing aan het voorlopige MER

- Na de keuze voor een Voorkeursalternatief (VKA) zullen ook hiervoor de landschappelijke effecten beoordeeld worden in het MER.
- Er zal een fotorealistische visualisatie worden toegevoegd aan het MER vanuit de Beuningse woonwijk(en) ten noorden van de A73.
- Fotorealistische visualisaties vanaf de rivierduinen bij Bergharen zullen worden toegevoegd aan het MER.
- Nieuw gerealiseerde of te realiseren woningen, zoals bijvoorbeeld aan de Ficarystraat, zullen worden meegenomen in de milieuonderzoeken ten aanzien van geluid en slagschaduw.
- De geluidseffecten van de ontzanding van de Geertjesgolf zullen worden meegenomen in het geluidsonderzoek voor het definitieve MER.

Aanpassingen aan het VOBP

- Artikel 2.7 zal worden verwijderd aangezien er geen maximale geldt voor de hoogte van de fundatie.
- Artikel 4.3.2. wordt aangepast zodat agrarisch gebruik binnen de Enkelbestemming Bedrijf – Windturbinepark alsnog mogelijk gemaakt wordt, voor zover dit gebruik niet strijdig is met de belangen van het bepaalde in sub a t/m i ex sub d van artikel 4.1.1
- Een samenvatting van de landschappelijke effecten van het VKA zal worden opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan.

A. Adviesreacties van vooroverlegpartners

A1 – Gasunie

Naam instantie/indiener:	Gasunie		
Datum inspraakreactie:	10 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Buiten het plangebied zijn meerdere gastransportleidingen aanwezig die bij ons bedrijf in beheer zijn, waarvan de invloedsfeer tot binnen dit plangebied reikt.	Ter kennisname, de ligging van de gastransportleidingen zijn bij ons in beeld.	Nee
2	Uit een betrouwbare risicoanalyse zal moeten blijken of hier windturbines geplaatst kunnen worden. De veilige afstanden ten opzichte van onze leidingen zijn afhankelijk van de hoogte van de molens en hun vermogen; zie hiervoor onze meegezonden beleidsrichtlijn. Voldoet het onderzoek in de bijlagen en de hieruit getrokken conclusie voor de drie opties wel aan deze richtlijnen? In één van de bijlagen van het voorontwerp (onderzoek Externe Veiligheid) wordt de hierboven genoemde beleidsrichtlijn wel genoemd maar het gaat daar om een stuk van eerdere datum. Daarnaast vinden wij het wenselijk om toch in overleg te gaan met de initiatiefnemer, zeker omdat het nog niet duidelijk is welke optie wordt gekozen. Er heeft, zover bij ons bekend, nog geen overleg plaats gevonden met onze afdeling Tracébeheer.	Het is de gemeente bekend dat de Gasunie ten aanzien van ondergrondse aardgasleidingen een adviesafstand hanteert die (overeenkomstig de meegezonden beleidsrichtlijn) gelijk is aan de hoogste waarde van: 1) de werpafstand bij nominaal toerental, of 2) de masthoogte + 1/3 wieklengte. Voor alle projectMER alternatieven geldt dat de afstand tussen de windturbines en de leidingen voldoende is om aan bovengenoemde adviesafstand te voldoen. Om deze reden heeft de gemeente nog geen aanleiding gezien om met Gasunie in overleg te treden. In zowel het voorontwerp bestemmingsplan als het MER is nog geen voorkeursalternatief (VKA) vastgesteld. Zodoende kan nog	Nee

	Ik verzoek u daarom om een afspraak te maken met onze tracébeheerder	niet beoordeeld worden of de beoogde windturbines een (on)toelaatbaar risico tot de hoogspanningsverbinding tot gevolg zullen hebben. In de aanloop naar het ontwerp bestemmingsplan zal, nadat het VKA is gekozen, met Gasunie in overleg worden getreden.	
3	Daarnaast wordt het plangebied doorkruist door de strook Structuurvisie Buisleidingen (SVBstrook). In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) zijn om gevolg te geven aan de structuurvisie regels gesteld. Voor een juiste positionering en opname op de verbeelding verzoeken wij u dit plan af te stemmen met Rijkswaterstaat.	Het voorkeurstracé kan binnen het aangegeven zoekgebied worden verlegd, op een wijze zoals voorgeschreven in artikel 2.9.3 Barro. Daarom is het tracé niet als harde belemmering opgenomen. Wel zal een uiteindelijk vast te stellen bestemmingsplan altijd moeten voldoen aan landelijke wet- en regelgeving. Op dit punt van het plan vindt afstemming plaats met Rijkswaterstaat.	Nee
Conclusie:			
Het advies van Gasunie leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP.			

A2 – GGD Gelderland-Zuid

Naam instantie/indiener:	GGD Gelderland-Zuid		
Datum inspraakreactie	10 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Het belangrijkste gezondheidseffect van het wonen nabij windturbines is geluidhinder. De geluidbelasting door de windturbines moet binnen de wettelijke normen van 47 dB Lden en 41 dB Lnight vallen. Dat het geluidsniveau van een windpark voldoet aan de wettelijke normen wil niet zeggen dat omwonenden er geen last van kunnen hebben. De WHO heeft in 2018 geadviseerd een maximaal geluidsniveau door windturbines van 45 dB Lden te hanteren. Volgens hen komt dit geluidsniveau overeen met een percentage ernstige hinder van 10%. Hierbij geeft de WHO wel aan dat het onderzoek en bewijs voor deze dosis-effect relatie beperkt is. Alternatief 1 geeft minder geluidbelasting op de woningen in de omgeving dan de alternatieven 2 en 3 en bij dit alternatief zijn er ook geen woningen die hoger belast worden dan 45 dB Lden. Ook wat betreft de cumulatieve geluidbelasting heeft alternatief 1 de voorkeur.	De gemeente Beuningen ziet op dit moment geen aanleiding om af te wijken van de landelijke milieuwetgeving op het onderwerp geluid, aangezien deze voldoende bescherming biedt tegen de (gezondheids) effecten van geluid. Eén van de uitgangspunten voor het opstellen van het VKA is om de geluidsbelasting op woningen te beperken.	Nee
2	Het te plaatsen windturbinetype is nog niet gekozen. De GGD adviseert om te kiezen voor een windturbine met een laag geluidsniveau om de geluidhinder (en eventuele slaapverstoring) zo beperkt mogelijk te houden en om een zo goed mogelijke akoestische omgevingskwaliteit te behouden. Dit is ook van belang omdat in de toekomst mogelijk sprake zal zijn van een toename van de geluidbelasting door toename van verkeer of door het realiseren van een windpark in de gemeente Wijchen. Daarnaast zullen door het realiseren van	De gemeente dankt de GGD voor het advies. De keuze voor het definitieve windturbinetype wordt gemaakt door de initiatiefnemer van het windpark. Wel zal de gemeente zorgdragen dat deze keuze een goede ruimtelijke ordening niet in de weg staat. Zoals in het MER beschreven zijn de plannen voor een windpark in Wijchen en de woningen van Hoge	Nee

	de woningontwikkeling Hoge Woerd ook meer mensen blootgesteld worden aan het geluid van o.a. de windturbines.	Woerd nog niet ver genoeg gevorderd om met deze voornemens rekening te houden. Wel is het zo dat de planvorming nauwlettend in de gaten wordt gehouden. Als er gedurende de procedure voor windpark Beuningen hierover meer bekend wordt, worden deze autonome ontwikkelingen alsnog beschouwd.	
3	Conform het Kennisbericht 'Geluid van Windturbines' onderstreept de GGD het belang van een goede informatievoorziening en publieke betrokkenheid. Goede informatievoorziening betekent dat alle partijen toegang hebben tot relevante informatie over het windpark en de daaraan verbonden kosten en baten, dat de besluitvorming over ontwikkeling van windparken tijdens het gehele proces transparant is en dat betrokkenen bijtijds worden geïnformeerd (dat wil zeggen aan het begin van het proces niet alleen aan het einde wanneer de beslissingen al genomen zijn en de plannen al vast staan). Hoge publieke betrokkenheid betekent niet alleen dat mensen een kans krijgen om hun mening te uiten, maar ook dat hun mening serieus genomen wordt in de besluitvorming en invloed heeft op de projectontwikkeling, en dat men op basis van publieke betrokkenheid ertoe kan besluiten het project te herzien. Er moet dus niet alleen sprake zijn van eenzijdige communicatie maar van tweerichtingscommunicatie, waarbij men niet alleen informatie over het project krijgt en zijn of haar opinie kan uiten, maar ook reële inspraak heeft.	De gemeente onderschrijft het belang van een goede en transparante communicatie- en participatieproces. Voor de planvorming is een uitgebreid gebiedsproces doorlopen waarbij inwoners zijn betrokken. Dit heeft geleid tot het besluit om te starten met een bestemmingsplanprocedure voor de aanleg van een windpark te starten. Parallel hieraan wordt het gebiedsproces van grof naar fijn doorgezet om de betrokkenen mee te nemen in het proces en de mogelijkheid tot inspraak te geven. In diverse extra bijeenkomsten wordt bijvoorbeeld informatie gegeven en worden vragen beantwoord. Het publiceren van het voorontwerpbestemmingsplan en het concept-MER is daar in de formele zin ook een voorbeeld van.	Nee
Conclusie			
Het advies van de GGD leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP.			

A3 – Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Naam instantie/indiener:	Omgevingsdienst Regio Nijmegen		
Datum inspraakreactie:	14 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Artikel 2.7 hoogte van een windturbinefundatie. Opmerking: dit is geen "wijze van meten", maar dit is een bouwvoorschrift. Als de hoogte van de windturbinefundatie maximaal 1 meter mag zijn, dan moet dat opgenomen worden in een bouwvoorschrift (binnen de bestemming bedrijf – windturbinepark) en niet bij de voorschriften die gaan over de wijze van meten.	Dit is een terecht punt. Aangezien er geen maximum geldt voor de hoogte van de fundatie zal deze bepaling verwijderd worden.	Ja
2	Artikel 3.1.2 a Agrarisch bouwvlak. Opmerking: binnen de bestemming Agrarisch (art. 3) wordt vaak gesproken over "bouwvlak" (alleen binnen het bouwvlak bestaan agrarische gebruiks- en bouwmogelijkheden). Op de plankaart is echter binnen de bestemming Agrarisch nergens een bouwvlak aangegeven.	Het klopt dat deze nu niet in de verbeelding is opgenomen. Als bij de keuze voor het voorkeursalternatief blijkt dat een bouwvlak overlap vertoont met de bestemming windturbine of overdraaizone, zal gekeken worden hoe daarmee om te gaan.	Nee
3	Artikel 1.41 Schuilstal. Opmerking: een schuilstal is volgens de definitiebepaling een bouwwerk voor het hobbymatig houden van dieren. Een boer (een professionele agrariër) kan dan op basis van deze bepaling geen vergunning krijgen voor een schuilstal.	Het is niet duidelijk waarom een boer niet tévens hobbymatig dieren zou kunnen houden. Nu de mogelijkheden van het oorspronkelijke plan zoveel mogelijk in stand gehouden dienen te worden en op basis van het bestemmingsplan 'Buitengebied Beuningen' een omgevingsvergunning voor een schuilstal mogelijk gemaakt wordt, is deze overgenomen.	Nee

4	Artikel 4.1.1 bestemming. Opmerking: binnen het gebied op de plankaart met de bestemming Bedrijf – Windturbinepark zie ik nergens de aanduiding agrarisch, de aanduiding natuur, de aanduiding verkeer en de aanduiding water (kortom, art. 4.1.1 sub d, e, f, g verwijzen naar aanduidingen die niet bestaan op de plankaart).	Het klopt dat deze nu niet in de verbeelding is opgenomen. Als bij de keuze voor het voorkeursalternatief blijkt dat betreffende onderliggende bestemmingen overlap hebben met het plan, zullen deze als aanduiding overgenomen worden.	Nee
5	Artikel 4.3.2 Agrarisch gebruik. Opmerking: binnen de bestemming Bedrijf – Windturbinepark is agrarisch gebruik nergens toegestaan (er is binnen deze bestemming nergens een gebied met de aanduiding agrarisch). Vermoedelijk hoort deze bepaling thuis in alle andere bestemmingen (in ieder geval in de bestemming Agrarisch).	Het feit dat agrarisch gebruik niet is toegestaan is een fout in de voorontwerp planregels. In het ontwerpbestemmingsplan zal de fout worden hersteld, en zal agrarisch gebruik binnen de Enkelbestemming Bedrijf – Windturbinepark alsnog mogelijk gemaakt worden, voor zover dit gebruik niet strijdig is met de belangen van het bepaalde in sub a t/m i ex sub d van artikel 4.1.1.	Ja
6	Slagschaduw op burgerwoningen moet tot nul worden gereduceerd door middel van een bovenwettelijke stilstandsregeling. In het slagschaduwonderzoek is de verwachte jaarlijkse stilstand per opstelling berekend om de wettelijke normoverschrijding van 5:40 uur te voorkomen. De verwachte jaarlijkse stilstand per opstelling om de bovenwettelijke normoverschrijding van 0:00 uur te voorkomen is niet berekend. Omdat deze randvoorwaarde mede bepalend kan zijn voor de locatiekeuze, adviseren wij om dit wel te beschouwen in het MER.	Voor de definitieve opstelling (het Voorkeursalternatief) zal berekend worden wat de verwachte jaarlijkse stilstand is om te voldoen aan de bovenwettelijke stilstandregeling.	Nee
7	Ten aanzien van geluid moeten bovenwettelijke maatregelen worden onderzocht in de MER-procedure. In het akoestisch onderzoek zijn de bovenwettelijke maatregelen niet beschouwd. Omdat deze randvoorwaarde is gesteld, adviseren wij om dit wel te beschouwen in het MER.	Het voorlopige MER beschouwt enkele mogelijke opstellingen binnen het projectgebied om de milieu-effecten in beeld te brengen. De toegevoegde waarde van eventuele bovenwettelijke maatregelen op het gebied van geluid wordt onderzocht ten behoeve van het voorkeursalternatief.	Nee

Conclusie
Het advies van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen leidt tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP. Artikel 2.7 zal worden verwijderd aangezien er geen maximale geldt voor de hoogte van de fundatie. Tevens wordt Artikel 4.3.2. aangepast zodat agrarisch gebruik binnen de Enkelbestemming Bedrijf – Windturbinepark alsnog mogelijk gemaakt wordt, voor zover dit gebruik niet strijdig is met de belangen van het bepaalde in sub a t/m i ex sub d van artikel 4.1.1.

A4 – Provincie Gelderland

Naam instantie/indiener:	Provincie Gelderland		
Datum inspraakreactie:	15 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Wij streven ernaar om de openheid van karakteristieke landschappen te behouden. Wij hebben daarom waardevol open gebieden aangewezen waarin openheid een kernkwaliteit is. Nieuwe bestemmingen mogen de openheid in deze gebieden niet aantasten. Wij hebben een uitzondering gemaakt voor initiatieven voor windturbineparken met meer dan drie windturbines. Hiervoor geldt een 'ja-mits benadering'. Dit houdt in dat de toelichting van het plan dat het windturbineparkmogelijk maakt, aandacht besteedt aan: a. de ruimtelijke kenmerken van het landschap; b. de maat, schaal en inrichting in het landschap; c. de visuele interferentie met een nabij gelegen windturbine of windturbines; d. de cultuurhistorische achtergrond en waarden van het landschap; e. de beleving van de windturbine of het windturbinepark in het landschap. Het plangebied ligt deels binnen een waardevol open gebied. In de toelichting van het plan worden de bovengenoemde vijf punten enkel genoemd in een tabel met de uitkomsten van de Milieueffectrapportage (MER). Deze tabel geeft met plussen en minnen aan hoe het plan scoort op verschillende beleidsterreinen. De score voor landschap is op alle vijf punten negatief. Bij	Hoewel de landschappelijke paragraaf in de toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan summier is moet het MER, inclusief bijlage E 'Landschappelijke beoordeling Windpark Beuningen' als integraal onderdeel worden gezien. In bijlage E van het MER wordt een uitgebreide beoordeling gegeven aan de hand van de aandachtspunten a t/m e genoemd in de Omgevingsverordering van de provincie Gelderland. De beoordeling wordt gedaan n.a.v. een landschappelijke analyse waarbij landschappelijke karakteristieken zoals het 'waardevol open gebied' worden benoemd. Vervolgens is tijdens de beoordeling het effect op de geanalyseerde landschappelijke elementen/eigenschappen toegelicht. De beoordeling is uitgevoerd met behulp van visualisaties. Na de keuze voor een Voorkeursalternatief (VKA) zullen ook hiervoor de landschappelijke effecten	Ja

	de tabel ontbreekt iedere toelichting en uitleg wat dit betekent voor de effecten op het landschap. Wij concluderen dat het plan daarom niet op een goede wijze aandacht besteedt aan de effecten op het waardevol open gebied. Wij adviseren u de aanvaardbaarheid van de effecten op het landschap nader te onderbouwen en daarbij uitvoeriger in te gaan op de bovengenoemde vijf aandachtsgebieden.	beoordeeld worden in het MER. Een samenvatting van de landschappelijke effecten van het VKA zal dan worden opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan.	
2	Het plangebied ligt op korte afstand van het Natura 2000-gebied Rijntakken. Voor de instandhouding van dit gebied bestaan specifieke doelstellingen. In het plan moet rekening worden gehouden met mogelijke gevolgen op die doelstellingen. De gehele ecologische onderbouwing is opgenomen als een pm-post. Ook in de tabel met de uitkomsten van de MER is nog niets opgenomen over de effecten op beschermde soorten, Natura2000-gebieden of diverse vogelgebieden. Ook zijn de eventuele effecten van stikstofdepositie in de bouw- en aanlegfase nog niet in beeld gebracht. Wij hebben daardoor op deze punten geen goed beeld van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Volgens de toelichting van het plan wordt momenteel ecologisch onderzoek uitgevoerd, waarvan de eindresultaten in het najaar van 2020 worden verwacht. Wij adviseren u de resultaten van het ecologisch onderzoek in het bestemmingplan op te nemen en met ons te delen, voordat het plan als ontwerp ter inzage wordt gelegd.	Het plangebied ligt op enkele kilometers afstand van het Natura 2000-gebieden ‘Rijntakken’. Ondanks deze afstand is het niet uitgesloten dat de voorgenomen ontwikkeling effect heeft op aangewezen habitattypen en/of soorten. Vanwege de mogelijke ecologische gevoeligheid van de locatie is besloten om het ecologisch onderzoek zeer omvangrijk uit te voeren. Er is een volledig jaarrond onderzoek uitgevoerd, onder andere naar vleermuizen, broedvogels en niet-broedvogels. De effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden worden voor het voorkeursalternatief in beeld gebracht middels een AERIUS-berekening. De resultaten van deze onderzoeken worden in het najaar van 2020 verwacht en worden verwerkt in het definitieve MER en het bestemmingsplan. Tevens zullen deze onderzoeken met de provincie Gelderland worden gedeeld.	Nee

Conclusie
Het advies van de provincie Gelderland leidt tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP. Na de keuze voor een Voorkeursalternatief (VKA) zullen ook hiervoor de landschappelijke effecten beoordeeld worden in het MER. Een samenvatting van de landschappelijke effecten van het VKA zal dan worden opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan.

A5 – Rijkswaterstaat

Naam instantie/indiener:	Rijkswaterstaat (geen kenmerk)		
Datum inspraakreactie:	18 juni 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	In een brief van 5 juni vraagt u Rijkswaterstaat om advies over het voorontwerp bestemmingsplan Windpark Beuningen. De windturbines dienen te voldoen aan de beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken. https://wetten.overheid.nl/BWBR0013685/2015-11-21 Ik heb nog een vraag over de toelichting. In de tekst staat het volgende: "Ten aanzien van infrastructuur voldoet Alternatief 2 niet aan de beleidsregel van Rijkswaterstaat omdat er overdraai plaatsvindt over openbare wegen." Waarom kan Alternatief 3 dan wel? (pagina 21). Daar lijken de windturbines ook dicht op de A73 te staan.	Voor alternatief 3 is de kleinste afstand tussen een windturbine en de rand van de openbare weg 66 meter. De wieklengte van de windturbines in alternatief 3 is 60 meter. In tegenstelling tot in alternatief 2 zal in alternatief 3 daarom geen van de windturbines boven openbare wegen overdraaien. Overigens maakt het bestemmingsplan 'Windpark Beuningen' het niet mogelijk dat windturbines buiten de 'vrijwaringszone – windturbine' zullen overdraaien. Omdat de vrijwaringszone windturbine geheel buiten de rand van de rijksweg is gelegen zullen de door het bestemmingsplan mogelijk gemaakte windturbines daarom in geen geval boven de rijksweg overdraaien, ongeacht hun positie of afmetingen.	Nee

2	Omdat de exacte locatie van de windturbines nog niet bekend is, zou ik het plan later nog eens willen zien. Ik blijf dan ook graag op de hoogte van de verdere procedure.	Het ontwerpbestemmingsplan zal opnieuw ter beoordeling worden aangeboden.	Nee
Conclusie			
Het advies van Rijkswaterstaat leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP.			

A6 – TenneT

Naam instantie/indiener:	TenneT		
Datum inspraakreactie:	14 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	In de nabijheid van de geplande gebieden voor windturbines langs de A73 bevindt zich de 150.000 Volt hoogspanningsverbinding Nijmegen Neerbosch – Druten. TenneT is, betreffende het NRD Windpark Beuningen, in november 2019 eerder om advies gevraagd. In de brief met kenmerk GSN-REM 19-4624 (zie bijlage) heeft TenneT aangegeven wat haar belangen zijn en dat er in alle gevallen overleg plaats dient te vinden met TenneT. Op het plan is naar onze mening nog steeds hetzelfde van toepassing als in deze brief is aangegeven. Tot op heden heeft er op basis van deze brief nog geen overleg plaatsgevonden. Wij willen adviseren om dit z.s.m. te doen, zodat het voorkeursalternatief definitief vastgesteld kan worden. Hiervoor kunt u contact opnemen.	In zowel het voorontwerp bestemmingsplan als het MER is nog geen voorkeursalternatief (VKA) vastgesteld. Zodoende kan nog niet beoordeeld worden of de beoogde windturbines een (on)toelaatbaar risico tot de hoogspanningsverbinding tot gevolg zullen hebben. In de aanloop naar het ontwerp bestemmingsplan zal, nadat het VKA is gekozen, met TenneT in overleg worden getreden.	Nee
2	Windturbines kunnen de leveringszekerheid in gevaar brengen doordat er een kans bestaat dat een falende windturbine (of onderdelen daarvan) de hoogspanningsinfrastructuur van TenneT (deels) beschadigt. Een onderbreking van de leveringszekerheid doordat een falende windturbine of onderdeel hiervan onze hoogspanningsverbinding zou treffen is niet wenselijk en zou inhouden dat een groot gedeelte van de maatschappij in haar dagelijks functioneren wordt belemmerd.	Ter kennisneming / bij ons bekend.	Nee

	In hoofdstuk 5 Externe Veiligheid wordt de hoogspanningsverbinding benoemd en we gaan er vanuit dat de turbines op een aanvaardbare afstand worden gerealiseerd. TenneT acht het risico van windturbines op hun infrastructuur aanvaardbaar wanneer wordt voldaan aan de afstanden zoals die vermeld staan in het handboek Risicozonering Windturbines (opgesteld in opdracht van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland). Wij adviseren daarom om minimaal deze afstanden aan te houden. Omdat er geen standaard faalfrequentie van een hoogspanningsverbinding bestaat, dient in alle gevallen (voor zover dit recent nog niet heeft plaats gevonden) overleg plaats te vinden met TenneT. Hiervoor kunt u contact opnemen.	De genoemde adviesafstanden zijn bij ons bekend. Wanneer het VKA is gekozen zal getoetst worden of aan de genoemde adviesafstanden wordt voldaan.	Nee
	Het windpark zal aangesloten moeten worden op een elektriciteitsnet. Binnen TenneT zijn deze plannen niet bekend. TenneT gaat er vanuit dat dit park niet aangesloten hoeft te worden op het hoogspanningsnet en dat het hoogspanningsnet ook niet aangepast/uitgebreid hoeft te worden als gevolg van dit park. Wel willen we verzoeken om zo spoedig mogelijk contact op te nemen met Liander (voor zover dit nog niet gebeurd is) om de aansluitmogelijkheden te bespreken.	De contactlegging zal plaatsvinden door de initiatiefnemer.	Nee
Conclusie			
Het advies van TenneT leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP. Wel zullen bepaalde aspecten aan het sectorale gedeelte externe veiligheid worden toegevoegd nadat het VKA is gekozen.			

A7 – Waterschap Rivierenland

Naam instantie/indiener:	Waterschap Rivierenland		
Datum inspraakreactie:	18 juni 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	De verbeelding van de A-watergangen is niet overal correct opgenomen. Op de plekken waar de Enkelbestemming: Bedrijf – Windturbinepark is opgenomen zijn geen watergangen opgenomen in de verbeelding. In de toelichting op het bestemmingsplan is opgenomen dat wanneer de exacte locatie van de windturbines bekend is de windturbine bestemming enkel op deze locaties wordt opgenomen. Onze verwachting is dan ook dat in de vervolg procedure van het bestemmingsplan deze verbeelding wel juist wordt opgenomen. Wij zouden graag de verbeelding van de A-watergangen in de volgende versies van het bestemmingsplan correct opgenomen zien worden.	De verbeelding en de A-watergangen zullen nadat het VKA is gekozen correct worden gepresenteerd.	Nee

2	In de toelichting op het bestemmingsplan is het wateraspect te summier beschreven. Wanneer de exacte locatie van de windturbines bekend is zouden wij graag de volgende aspecten opgenomen zien worden: - toename verhard oppervlak en eventueel benodigde compensatie - locatie windturbines ten opzichte van de watergangen. Wanneer de windturbines dicht langs watergangen worden geplaatst kan dit gevolgen hebben voor deze watergangen. Wij zouden graag de locatie en de eventuele gevolgen beschreven zien worden. - toegangswegen naar de windturbines en het verhard oppervlak daarvan. - eventuele aanpassingen in watergangen, dammen met duikers, beschoeiing die nodig zijn voor de plaatsing van de windturbines. - graag blijven wij ook op de hoogte van de eventuele tijdelijke aanpassingen in het watersysteem in de aanlegfase.	De waterparagraaf zal nadat het VKA is gekozen worden uitgebreid met de gevraagde aspecten.	Nee
Conclusie			
Het advies van Waterschap Rivierenland leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP. Wel zullen bepaalde aspecten aan het sectorale gedeelte water worden toegevoegd nadat het VKA is gekozen en zal in het vervolg de A-watergangen correct worden weergegeven.			

B. Overige inspraakreacties

R1 – Particuliere indiener

Naam instantie/indiener:	Particuliere indiener (geanonimiseerd) IN20.03518		
Datum inspraakreactie:	15 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Zoals u weet de is genoemde locatie een waardevol open gebied. Juist in het kader van duurzaamheid dient dit open karakter bewaard te blijven. Het plaatsen van windturbines tast dit open karakter aan.	Het landschap van de komgronden (waardevol open gebied) kent een open en grootschalige karakter. Door de openheid van het landschap zullen windturbines eerder waarneembaar zijn voor diegene die zich in dit landschap bevinden. De windturbines tasten de beleving van openheid gedeeltelijk aan doordat ze onderdeel uitmaken van de horizon. Wegens de openheid en grootschaligheid van dit landschap zal de hoogte van de windturbines minder effect hebben. Door de rationele verkaveling en de afwezigheid van veel opgaande beplanting of kenmerkende cultuurhistorische elementen, worden de komgronden vaak ervaren als grootschalig productielandschappen. Hierin 'passen' windturbines beter dan bij gebieden die als natuurlijk of cultuurhistorisch waardevol worden aangeduid. De gemeente erkent dat windturbines als een aantasting kunnen worden ervaren. Desondanks is het in het kader van duurzame ontwikkeling belangrijk om dergelijke initiatieven	Nee

		in te passen in het landschap. Binnen de komgronden is daar ruimte voor.	
2	Windturbines geven een horizon vervuiling. Waar ik ook sta in het buurtschap Wezel, de windturbines zullen het uitzicht belemmeren	Windturbines zijn vanwege hun grootte goed zichtbaar in het landschap. Om de landschappelijke impact te beperken is gekozen voor een opstelling parallel aan de Rijksweg. Dit neemt niet weg dat de windturbines vanuit bepaalde woningen en tuinen zichtbaar zijn. Hierdoor kan, in beperkte mate, vanuit bepaalde waarnemingspunten het zicht worden belemmerd. Om een beeld te krijgen van de landschappelijke impact zijn fotovisualisaties gemaakt. Vanuit de woonomgeving van de indiener is fotovisualisatie D gemaakt (zie bijlage E van het CombiMER).	Nee
3	Ik verwacht geluidsoverlast te ondervinden, zeker 's nachts als het relatief stil is zal het gezoem van de windturbines juist versterkt hoorbaar zijn. De vaak stevigere wind in hogere luchtlagen zorgt ervoor dat de wieken van de windturbines 's nachts vaak sneller draaien dan overdag. Het geluid dat de stroming van de wind langs de wieken veroorzaakt wordt daardoor luider.	Voor windturbinegeluid geldt zowel een geluidsnorm over het hele etmaal (47 dB Lden) alsook een geluidsnorm specifiek voor de nachtperiode (41 dB Lnight). De geluidsbelasting per woning is in het onderzoek berekend. Woningen die niet in het onderzoek genoemd zijn ondervinden dermate weinig geluidsbelasting dat van significante hinder geen sprake kan zijn.	Nee
4	Mijn woning zal in waarde dalen. Indien de gemeente het initiatief doorzet.	Er kan sprake zijn van waardevermindering (planschade) indien het nieuwe planologische regime nadeliger wordt ten opzichte van het eerdere regime voor de omwonenden. Dit kan zich voordoen wanneer er sprake is van vermindering van het woon- en leefgenot of wanneer nieuwe planologische beperkingen worden gesteld aan het gebruik of de bouwmogelijkheden van het onroerend goed. Voor het bepalen van de vraag of voor individuele gevallen sprake is van planschade, en (zo ja) hoe groot de omvang van	Nee

		deze schade is, kent de Wet ruimtelijke ordening (Wro) een aparte procedure. Indien men denkt in aanmerking te komen voor planschade kan men binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan bij het college van Burgemeester en Wethouders van Beuningen een aanvraag voor een tegemoetkoming in schade doen. Meer informatie is te vinden op de gemeentelijke website https://www.beuningen.nl/bouwen_en_wonen/vergoeding_planschade. Verder heeft de gemeente reeds aan initiatiefnemers verzocht tijdig een planschadeanalyse te maken. Daarnaast verwacht de gemeente van de initiatiefnemers een proactieve houding wanneer het aankomt op afspraken over de vergoeding.	
5	Verder wil ik ook nog onder u aandacht brengen dat er het huidige gebied meerdere activiteiten ontplooid worden om windmolens te plaatsen. Indien de huidige bekende locaties, te weten windpark Bijsterhuizen en windpark Beuningen tot ontplooiing komen zal buurtschap Wezel/ Ficarystraat ingesloten raken door de beide windmolenparken. Dit is uiteraard niet wenselijk en volgens mij ook wettelijk verboden.	Zoals beschreven in paragraaf 5.6.4. van het voorlopige MER zijn de plannen voor een windpark in Wijchen nog niet ver genoeg gevorderd om met deze voornemens rekening te houden. Wel vindt hierover afstemming plaats en wordt de planvorming nauwlettend in de gaten gehouden. Mocht gedurende de procedure voor windpark Beuningen een formele planologische procedure gestart worden voor WP Bijsterhuizen zal deze autonome ontwikkeling alsnog worden beschouwd. Er bestaat geen wettelijk verbod tegen het ‘insluiten’ van woningen, buurtschappen of woonkernen tussen meerdere windparken.	Nee

Conclusie
Bovenstaande inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP.

R2 – Erfgoedvereniging Heemschut

Naam instantie/indiener:	Erfgoedvereniging Heemschut (IN20.02962)		
Datum inspraakreactie:	16 juni 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	In 1999 is door een aantal ministeries een rapportage uitgebracht over 30 de waardevolle gebieden in Nederland, waarbij het land van Maas en Waal ook is gemotiveerd is geselecteerd. (zie kaart bijgevoegd bij inspraakreactie). Hierbij waren betrokken de ministeries Onderwijs Cultuur en Wetenschappen, Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Landbouw en Visserij en Natuurbeheer. Deze nota is opgemaakt en uitgebracht omdat het tempo en de schaal van de aanpassing van onze omgeving aan de nieuwe behoeften is zo groot geworden dat het effect van een aantal zaken vernietigend kan zijn. Als geen bewust cultuurhistorisch geïnspireerd beleid wordt gevoerd wordt het unieke landschap van Maas en Waal vervlakt en verschraald. Door de energietransitie dreigt de cultuurhistorische waarde van het landschap te worden aangetast, dit tegen de beleidsregels uit de nota belvedère.	Ons landschap is dynamisch en altijd aan verandering onderhevig. Nieuwe (innovatieve) inpassingen die vaak voortkomen uit de behoeftes van onze maatschappij vragen om ruimte en inpassing binnen het landschap waardoor (cultuur)historische gewaardeerde eigenschappen langzaam veranderen. Windturbines kunnen een aantasting zijn voor bepaalde landschappelijke/ruimtelijke eigenschappen en dan met name de beleving van deze eigenschappen. Aan de hand van een analyse van landschappelijke eigenschappen wordt de impact van het plaatsen van windturbines in kaart gebracht en waar mogelijk mitigerende maatregelen toegepast. Een belangrijk gegeven is dat windturbines van tijdelijke aard zijn.	Nee
2	Aan provincie en gemeenten werd gevraagd deze gebieden met hun cultuurhistorische waarde de waardering te geven dat ze verdienen bij Ruimtelijke ontwikkelingen. De karakteristiek van het gebied Maas en Waal met haar rivierduinen, oeverwallen, de kommen, uiterwaarden dijken met dijkdorpen zijn de dragers van dit gebied. Een betere bescherming van de dijkdorpen, de dorpen	In het beleid van de provincie Gelderland worden waardevolle landschappelijke eigenschappen benoemd. Het beleid heeft als doel om de kwaliteiten van het landschap te behouden, te ontwikkelen en te versterken. Bij de inpassing van windturbines	Nee

	op de donken en de ontwikkelingen in het kommengebied na 1950 met bijvoorbeeld beschermd landschapsgezicht moeten in de bestemmingsplannen tot uitdrukking komen. In de integrale gebiedsgerichte acties vraagt om een instandhouding en ontwikkeling van de cultuurhistorische waarden in de landinrichting Maas en Waal om de cultuurhistorische identiteit ze weinig mogelijk aan te tasten.	wordt dit beleid geanalyseerd, gerespecteerd en waar nodig rekening mee gehouden. Daarnaast wordt geprobeerd aan de hand van een analyse van landschappelijke eigenschappen de impact van het plaatsen van windturbines –op onder andere ruimtelijke kenmerken, beleving en cultuurhistorische waarden- in kaart te brengen en waar mogelijk mitigerende maatregelen toe te passen.	
3	Een aantal zaken zoals Windturbines en overvloedige zonnevelden tasten het Belvedere gebied landschappelijk ernstig en onaanvaardbaar aan. De Belvedère gebieden in Nederland en dus ook Maas en Waal moeten zoveel mogelijk van deze worden uitgesloten van een aantal zaken zoals windturbines. De waardering van deze gebieden is op grond van een aantal overwegingen tot stand gekomen, en dient in deze te worden gerespecteerd. Deze turbines hebben een zodanig invloed op het landschap dat buiten de Belvedère gebieden hier naar een plaats moeten worden gezocht.	Zie de beantwoording van punt 2. De gemeente wijst erop dat er geen windturbines in wettelijk uitgesloten gebieden worden geplaatst.	Nee
Conclusie			
Bovenstaande inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP.			

R3 – Particuliere indiener

Naam instantie/indiener:	Particuliere indiener (geanonimiseerd) IN20.03507		
Datum inspraakreactie:	29 juni 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Ons adres (Ficarystraat 2a, Beuningen) wordt niet vermeld in de stukken als omwonende. Wordt dit alsnog opgenomen? (m.b.t. geluidsnormen, slagschaduw en dergelijke.)	Het adres van de indiener en de naastgelegen nieuwbouw(mogelijkheid) op nummer 2 zijn ten onrechte niet opgenomen in de onderzoeken voor geluid en slagschaduw Deze adressen waren mogelijk nog niet opgenomen in de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) ten tijde van het uitvoeren van de milieuonderzoeken. Het adres van de indiener zal worden meegenomen in de milieuonderzoeken ten aanzien van geluid en slagschaduw.	Ja
2	Er wordt op de grens van Beuningen en Wijchen ook een windpark voorbereid. (Op gemeente grond van Wijchen) Wordt daar door de gemeente van Beuningen rekening mee gehouden?. Neem aan dat dit bij de gemeente wel bekend is. Is het niet handiger als er een samenwerking tot stand komt zodat er dadelijk niet op 1km afstand van elkaar twee windparken gecreëerd wordt. Dit is zeker niet wenselijk voor de mensen die er tussenin wonen.	Zoals beschreven in paragraaf 5.6.4. van het voorlopige MER zijn de plannen voor een windpark in Wijchen nog niet ver genoeg gevorderd om met deze voornemens rekening te houden. Wel vindt hierover afstemming plaats en wordt de planvorming nauwlettend in de gaten gehouden. Mocht gedurende de procedure voor windpark Beuningen een formele planologische procedure gestart worden voor WP Bijsterhuizen zal deze autonome ontwikkeling alsnog worden beschouwd.	Nee

		De beide gemeenten zullen contact houden over de voorbereiding van WP Beuningen en eventueel over WP Bijsterhuizen.	
Conclusie			
Bovenstaande inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP. Het adres van de indiener (Ficarystraat 2a, Beuningen) en de naastgelegen woning (Ficarystraat 2, Beuningen) zullen worden meegenomen in de milieuonderzoeken ten aanzien van geluid en slagschaduw.			

R4 – Particuliere indiener

Naam instantie/indiener:	Particuliere indiener (IN20.03131)		
Datum inspraakreactie:	25 juni 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Wat is het effect voor de bewoners in de nabijheid van de A73 die hier toch al last van ondervinden?	In het kader van het projectMER-deel van het combiMER is cumulatie van andere geluidsbronnen, zoals de A73, voor de MER-alternatieven in detail onderzocht. De conclusie van dit akoestisch onderzoek is dat er 10 woningen zijn waar het cumulatieve geluidsniveau met 5 dB of meer toeneemt in tenminste één van de alternatieven. Voor het voorkeursalternatief wordt nader onderzoek naar geluidscumulatie uitgevoerd in het kader van de toelichting op het bestemmingsplan en zal opnieuw moeten worden bepaald of mitigerende maatregelen nodig zijn.	Nee
2	De vraag die ik al bij de eerste informatieavonden gesteld heb maar waarbij geen aandacht is geschonken (schijnbaar): Wat is het effect van de windturbines op het zonnepark wanneer iedere minuut 3 maal een slagschaduw op de panelen komt? Gaat dit ten koste van de levensduur? Hoe reageren de Omvormers? Worden garanties gegeven? Ervaringen elders?	In het concept-combiMER en het voorontwerpbestemmingsplan zijn de (milieu)effecten van windturbines op bestaande en vergunde ontwikkelingen onderzocht en beschreven. Er zijn vier zonneparken geselecteerd die op dit moment de ruimtelijke procedure doorlopen. De plannen zijn nog niet vergund, maar geen van deze plannen zijn gelegen in het plangebied dat is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan van windpark Beuningen.	Nee

		Los van de procedurele kant is wel het een en ander te zeggen over de combinatie zon en wind. Naast het feit dat zon- en windenergieopwekking elkaar netaansluitingtechnisch goed aanvullen zijn tevens de milieueffecten van windenergie op zonne-energieopwekking (en vice versa) zeer beperkt. Afhankelijk van de situering van een zonnepark ten opzichte van een windpark kan wel opbrengstderving vanwege slagschaduw optreden, dit is echter zeer beperkt. Ook andere effecten, zoals vermindering levensduur, zijn niet of nauwelijks aan de orde. In Nederland worden windparken daarom steeds vaker gecombineerd met zonne-energie.	
Conclusie			
Bovenstaande inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP.			

R5 – Leefbaarheidsgroep Bergharen

Naam instantie/indiener:	Leefbaarheidsgroep Bergharen (IN20.03292)		
Datum inspraakreactie:	4 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Alles gehoord en gelezen hebbende maken wij ons als dorp zorgen over de eventuele gezondheidsrisico's voor de bewoners. We hebben vernomen dat men in Duitsland inmiddels overstapt op een veilige afstand tot elke molen, van 10 maal de tiphoogte. Dan zou, binnen die meer dan 2 km, heel Bergharen gezondheidsrisico's lopen.	Er zal worden getoetst aan de geldende wettelijke kaders zowel: nationaal, provinciaal als gemeentelijk. Elk land heeft hiervoor zijn eigen afweging met bijbehorende argumenten. In het MER wordt getoetst aan de hand van de zojuist genoemde kaders. Wel wordt gekeken of hierbij extra mitigerende maatregelen kunnen worden genomen. Een voorbeeld is de 0 uur slagschaduw op burgerwoningen. Bij de totstandkoming van de geldende wettelijk kaders zijn gezondheidsaspecten meegenomen. Dit betekent dat windturbines die voldoen aan de Nederlandse milieunormen (denk hierbij aan de geluid- en slagschaduwnormen), geen onaanvaardbare gezondheidsrisico's veroorzaken.	Nee
2	Tevens zijn wij van mening dat goede buren, zoals Beuningen en Wijchen zijn, elkaars regels zouden moeten accepteren. Daarom zijn wij van mening dat de Wijchense gedragscode voor windmolens, zo dicht bij de Wijchense grens, van toepassing zou moeten zijn	Het staat de gemeenten vrij om eigen gedragscodes op te stellen voor windenergie. Deze gedragscodes beperken zich tot de gemeentegrenzen van desbetreffende gemeente. In de Wijchense gedragscode voor windenergie staan een aantal criteria beschreven waaraan windinitiatieven moeten voldoen, waaronder een maximale tiphoogte van 150m. Een	Nee

		dusdanige beperking van de maximale tiphoogte heeft een significante invloed op de energieproductie. Dit heeft als gevolg dat meer windturbines en/of andere vormen van duurzame energie moeten worden gerealiseerd om aan de provinciale en gemeentelijke doelstellingen te voldoen. Het is aan iedere gemeente zelf om die keuze te maken. Net zoals de gemeente Wijchen een eigen gedragscode heeft, heeft de gemeente Beuningen haar eigen gebiedsproces doorlopen waarin de keuze is gemaakt om een deel van de opgave die zij heeft, op te wekken met windturbines. Uiteindelijk maakt de gemeente nog een keuze of zij medewerking willen verlenen aan een initiatief met een groter aantal kleinere windturbines of een initiatief met een kleiner aantal grotere windturbines (of een tussenvorm).	
3	Omdat de rivierduinen een bijzondere plek innemen in de Bergharense geschiedenis willen we de kwaliteit van dit prachtige natuurgebied ook zolang en zoveel als mogelijk is, bewaren. Vanuit die rivierduinen is een uitzicht op enkele windmolens van waarschijnlijk meer dan 200 meter, die op 1km afstand staan, geen fraaie toevoeging aan het landschap. Graag zouden wij vanuit die plaats ook een gezichtspuntfoto met de molens in beeld willen hebben, zodat we een beter beeld krijgen van eventueel kwaliteitsverlies van dit unieke gebied.	Fotorealistische visualisaties vanaf de rivierduinen bij Bergharen zullen worden toegevoegd aan het MER.	Ja
4	Vanwege de gezondheidsrisico's en de vermindering van de ruimtelijke kwaliteit van met name de rivierduinen, zijn wij van mening dat wij als Leefbaarheidsgroep aanspraak kunnen maken op het gebiedsfonds. Graag willen wij als partij meepraten met de invulling van dit fonds.	De gemeente staat positief tegenover uw verzoek. De gemeente is nu bezig met de uitwerking van het Gebiedsfonds en bekijkt wat de eerstvolgende stap is. Wanneer daar meer duidelijkheid over is wordt u daarover ingelicht.	Nee

Conclusie
Bovenstaande inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP. Fotorealistische visualisaties vanaf de rivierduinen bij Bergharen zullen worden toegevoegd aan het MER.

R6 – Particuliere indiener

Naam instantie/indiener:	ABAB, namens particuliere indiener (geanonimiseerd) IN20.03264		
Datum inspraakreactie:	2 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing-MER/VOBP?*
1	Cliënt is eigenaar van de agrarische gronden die aan hun toebehoren. Middels deze brief wijs ik u erop dat zij niet voornemens zijn medewerking te verlenen aan de realiseerbaarheid van een windturbine op gronden die aan hun toebehoren. Het verzoek aan u is om te zoeken naar alternatieve locaties, voor cliënt graag zo ver mogelijk weg van hun locatie.	De gemeente neemt dit ter kennisgeving aan en wijst erop dat een uiteindelijk te vergunnen windpark moet kunnen rekenen op toestemming van de grondeigenaren. Wanneer de cliënt van de indiener hieraan geen medewerking verleent, kan er dus geen windturbine worden geplaatst op zijn/haar grond.	Nee
2	Cliënt wil naar huidige inzichten niet in de nabijheid van een windturbine woonachtig zijn. Zij plaatsen de nodige kanttekeningen zoals te derven woongenot en waardevermindering bedrijf.	Er kan sprake zijn van waardevermindering (planschade) indien het nieuwe planologische regime nadeliger wordt ten opzichte van het eerdere regime voor de omwonenden. Dit kan zich voordoen wanneer er sprake is van vermindering van het woon- en leefgenot of wanneer nieuwe planologische beperkingen worden gesteld aan het gebruik of de bouwmogelijkheden van het onroerend goed. Voor het bepalen van de vraag of voor individuele gevallen sprake is van planschade, en (zo ja) hoe groot de omvang van deze schade is, kent de Wet ruimtelijke ordening (Wro) een aparte procedure. Indien men denkt in aanmerking te	Nee

		komen voor planschade kan men binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan bij het college van Burgemeester en Wethouders van Beuningen een aanvraag voor een tegemoetkoming in schade doen. Meer informatie is te vinden op de gemeentelijke website https://www.beuningen.nl/bouwen_en_wonen/vergoeding_planschade. Verder heeft de gemeente reeds aan initiatiefnemers verzocht tijdig een planschadeanalyse te maken. Daarnaast verwacht de gemeente van de initiatiefnemers een proactieve houding wanneer het aankomt op afspraken over de vergoeding.	
3	Ook blijkt dat elders bewoners in de directe nabijheid van een windturbine dermate hinder ondervinden dat zij daar psychisch veel last van ondervinden en dat dit ten koste gaat van de gezondheid. Dit weegt voor hun het zwaarst. Dit risico is voor hun niet acceptabel. Om die reden verzoek ik u de voorgestelde alternatieven niet verder uit te laten werken, omdat het geen enkel doel zal treffen.	Het is niet uitgesloten dat omwonenden hinder ondervinden van de beoogde windturbines. Echter, de milieueffecten zijn mede bepalend in het bepalen van de locatie van de windturbines. Daarbij zal tenminste aan alle wet- en regelgeving worden voldaan, zodat een goed woon- en leefklimaat geborgd is. Bij de totstandkoming van de geldende wettelijk kaders zijn gezondheidsaspecten meegenomen. Dit betekent dat woningen die voldoen aan de Nederlandse wettelijke kaders met betrekking tot windturbines, denk hierbij aan de geluid- en slagschaduwnormen, geen onaanvaardbare gezondheidsrisico's ondervinden.	Nee
Conclusie			
Bovenstaande inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP.			

R7 – Particuliere indiener

Naam instantie/indiener:	Particuliere indiener (geanonimiseerd) IN20.03479		
Datum inspraakreactie:	13 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Elektriciteitsproductie dient niet te worden meegewogen omdat het geen milieu-effect is (pagina 7, voorlopige MER, tabel 1).	De opwekking van duurzame elektriciteit is in die zin een milieueffect dat het direct uitstootvermindering van broeikasgassen tot gevolg heeft. Het is gebruikelijk om in een MER voor windenergie ook in te gaan op de energieproductie.	Nee
2	Er ontbreken essentiële onderzoeksresultaten op het gebied van ecologie en natura-2000 gebieden, waardoor nog geen voorkeursalternatieven kunnen worden bepaald.	Het is correct dat essentiële onderzoeksresultaten op het gebied van ecologie (incl. Natura 2000-gebieden) missen in het concept-combiMER, in het projectMER-deel. Deze resultaten worden in de komende weken verwacht en zullen in ieder geval uitgewerkt zijn voorafgaand aan de keuze van het definitieve voorkeursalternatief. Zodat ook ecologie als volwaardig milieueffect kan worden meegewogen bij de keuze van een definitief voorkeursalternatief.	Nee
3	Bij de keuze van het type windturbine dient het criterium 'minimale geluidsemissie' allesbepalend te zijn, gezien de recente aanbevelingen van het RIVM op dit gebied.	De keuze voor het definitieve windturbinetype wordt gemaakt door de initiatiefnemer van het windpark. Wel zal de gemeente zorgdragen dat deze keuze een goede ruimtelijke ordening niet in de weg staat. De milieueffecten, zoals geluid, spelen een rol om te komen tomen tot een Voorkeursalternatief.	Nee

4	Gelet op de milieuschade verdient zonne-energie in alle gevallen de voorkeur boven windenergie.	Opwek van duurzame elektriciteit door zonneparken kent andere voor- en nadelen dan door windturbines. Voorliggend bestemmingsplan en onderbouwend MER gaan niet over zonneparken.	Nee
5	In het bijzonder verzoek ik u om de gezondheidsaspecten van de inwoners van onze gemeente én van omliggende gemeenten het zwaarst te laten wegen in deze ruimtelijk zeer ingrijpende plannen	Het thema gezondheid heeft een eigen plaats in het MER. Omdat de gemeente de zorgen over gezondheidsaspecten serieus neemt wordt voor dit thema bovendien een Gezondheidseffectscreening (GES) uitgevoerd. Tegelijk wijst de gemeente erop dat de Nederlandse milieunormen voor windenergie voldoende bescherming bieden tegen nadelige gezondheidseffecten.	Nee
Conclusie			
Bovenstaande inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP.			

R8 – Particuliere indiener

Naam instantie/indiener:	Particuliere indiener (geanonimiseerd) IN20.03551		
Datum inspraakreactie:	16 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Sinds de concept-NRD van 18 september 2019 en de inspraakreactieperiode tot half november 2019, heeft het een half jaar geduurd tot op 5 juni de concept-MER en het voorontwerp bestemmingsplan zijn gepubliceerd. Het gaat in totaal om maar liefst 1032 pagina's, de nota van beantwoording op de inspraakreacties meegeteld. Zes weken reactietijd is vergeleken met het half jaar erg weinig, zeker zonder ondersteuning van een gespecialiseerd, zeer ervaren bureau. Is de gemeente bereid om in de (verdere) procedure meer reactietijd in te bouwen?	De gemeente is zich bewust van de hoeveelheid aan informatie. De terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan en concept-MER zijn bedoeld als extra moment om de omgeving te informeren. Deze stap was niet verplicht of gebonden aan een minimale termijn voor terinzagelegging. In het vervolg van de ruimtelijke procedure zullen wettelijke termijnen worden aangehouden. Dat betekent dat dezelfde termijnen zullen gelden.	Nee
2	Geen wijziging van het bestemmingsplan vóór nieuw gezondheidsonderzoek.	De gemeente kan uit de reactie van indiener niet opmaken op welke punten het milieuthema gezondheid in het MER onvoldoende zou zijn belicht.	Nee
3	Verband tussen laagfrequent geluid en gezondheidsklachten. Windturbines veroorzaken laagfrequent geluid, waardoor de trillingen gemakkelijk overal doorheen gaan en oordopjes niet helpen. Er moet eerst beter (biomedisch) onderzoek worden gedaan naar gezondheidseffecten van bestaande windmolens, alvorens nieuwe te plaatsen.	Graag verwijzen wij naar paragraaf 2.5 uit het Akoestisch Onderzoek bij het MER. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat, door de grote afstand van de windturbines tot woonkernen, ernstige geluidhinder in woonkernen kan worden uitgesloten.	Nee

	Er kan gezondheidsschade ontstaan bij de geluidniveaus die op grond van artikel 3.14a, eerste lid, van het Activiteitenbesluit bij windturbines mogen optreden, onder meer door slaapverstoring. Dit geldt voor "normaal" geluid, maar er kunnen vooral gezondheidsklachten ontstaan door laagfrequent geluid. In het akoestisch onderzoek in deze m.e.r.-procedure is er ten onrechte vanuit gegaan dat van laagfrequent geluid geen andere effecten zijn te verwachten dan van "normaal" geluid. De aanname dat laagfrequent geluid geen andere effecten veroorzaakt dan "normaal" geluid is gebaseerd op verouderde onderzoeken, die nog uitgaan van oudere, lagere windturbines. De grote windturbines die het plan mogelijk maakt, veroorzaken meer laagfrequent geluid, wat tot gezondheidsklachten bij omwonenden kan leiden. In verschillende onderzoeken wordt een relatie gelegd tussen laagfrequent geluid en gezondheidsklachten bij omwonenden. In het bijzonder zij gewezen op de publicaties "Wind turbine noise; seems to affect health adversely and an independent review of evidence is needed" uit het British Medical Journal (2012, nr. 344) en "Windmolens maken wel degelijk ziek; Toepassing voorzorgsbeginsel en beter onderzoek zijn nodig" van S. van Manen uit Medisch Contact (22 maart 2018, nr. 12). Uit deze artikelen blijkt dat laagfrequent geluid van windturbines zodanige negatieve gevolgen heeft voor de gezondheid dat niet langer kan worden aangenomen dat de geluidnorm van 47 dB Lden voldoende bescherming biedt. Op grond van het voorzorgsbeginsel moet een zwaarwegend gewicht worden toegekend aan het voorkomen van gezondheidsrisico's voor omwonenden. Wat doet de gemeente	Tevens is het goed om kennis te nemen van het recente artikel van het RIVM: 'Health effects related to wind turbine sound, including low-frequency sound and infrasound' uit 2018[1]. Hierin wordt onder meer gesteld dat er geen bewijs is dat laagfrequent geluid en infrageluid specifieke effecten hebben, en dat gezondheidseffecten eerder gerelateerd zijn aan ergernis dan aan daarwerkelijke blootstelling. De gemeente ziet in de reactie van indiener geen aanleiding tot het aanpassen van de methode. Nadat een definitieve opstelling is gekozen zal hiervoor opnieuw, en in detail, de milieueffecten (waaronder gezondheid en geluid) worden onderzocht. In de paragraaf gezondheid worden de gezondheidseffecten in beeld gebracht.	

[1] https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s40857-017-0115-6.pdf

	Beuningen om gezondheidsrisico's voor omwonenden als gevolg van geluid te voorkomen?		
4	Er is veel hinder van de windturbines te verwachten door een ernstig repeterend geluid. Het geluid wordt versterkt door de ontzanding Geertjesgolf in dit gebied, en door grote aantallen gekapte bomen.	De nieuwe situatie is betrokken in het akoestisch onderzoek. Eventueel dempend effect van bomen wordt niet meegenomen in de berekening, waardoor de berekening als 'conservatief' kan worden beschouwd. Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen heeft de gemeente besloten om de geluidseffecten van de ontzanding mee te nemen in het geluidsonderzoek voor het definitieve MER.	Ja
5	Gedegen onderzoek nodig naar gezondheidseffecten. De wetenschappelijke bewijskracht van bestaand onderzoek is onvoldoende omdat eerdere onderzoeken doorgaans beperkt bleven tot interviews en vragenlijsten. Dat is helder onderbouwd in het voornoemde artikel 'Windmolens maken wel degelijk ziek' van het tijdschrift Medisch Contact. Uit dat artikel blijkt dat een substantieel deel van omwonenden van windturbines wereldwijd identieke klachten rapporteert: chronische slaapproblemen, hoofdpijn, tinnitus, een drukgevoel op de oren, vertigo, visusklachten, luchtwegproblemen, tachycardie, prikkelbaarheid, concentratie- en geheugenproblemen, en angstgevoelens samengaand met de sensatie van inwendige pulsaties of trillingen zowel slapend als in wakkere toestand. Als mogelijke oorzaken wordt gedacht aan het – deels hoorbare – geluid van turbines, de vibraties die voelbaar zijn, de slagschaduw op woningen, de (knipperende) lichten op de turbines en de visuele impact. Bij nader gezondheidsonderzoek valt te denken aan polysomnografie (slaaponderzoek) voor en na plaatsing van windturbines, meting van stimulus-responstijden bij kinderen voor en na plaatsing, aan tensie- en hartslagmetingen (gedurende de nacht) voor en na	In de Nota van Beantwoording van de NRD gaf de gemeente aan dat om de effecten die optreden in relatie tot gezondheid, een GES wordt uitgevoerd. Dit is ontwikkeld om de gezondheidseffecten in beeld te brengen van het milieuaspect geluid. Dit in combinatie met de Nederlandse milieunormen voor windenergie, bieden volgens de gemeente voldoende bescherming tegen ontoelaatbare gezondheidseffecten. De gemeente voert wel een extra onderzoek uit in relatie tot de cumulatie van geluid van enkele geluidsbronnen zoals de A73.	Nee

	plaatsing, enzovoort. In de nota van beantwoording op de inspraakreactie inzake het concept NRD gaf de gemeente Beuningen aan ons voorstel om dit onderwerp mee te nemen in het kader van de gezondheidseffectscreening (GES) in de m.e.r.-procedure “ter kennisgeving” aan te nemen (blz. 21). Is de gemeente Beuningen het ermee eens dat gedegen onderzoek naar de gezondheidseffecten noodzakelijk is?		
6	Windturbines passen niet in het Winssense landschap. Windturbines passen niet in het betreffende gebied omdat de oppervlakte veel te beperkt is t.o.v. de windturbines en omdat het gebied dusdanig landelijk is. De windturbines zijn vanwege de aanzienlijke hoogte van maximaal 245 meter (tiphoogte), vanuit de wijde omgeving goed zichtbaar zijn en hebben gezien hun omvang een behoorlijke negatieve impact op het landschap en de beleving ervan. Dit blijkt ook uit de concept combi-MER, waaruit blijkt dat geen van de locatiealternatieven past in het landschap (tabel 30, blz. 65; tabel 67, blz. 120; tabel 68, blz. 121). Uit de nota van beantwoording op de inspraakreacties NRD blijkt dat bijvoorbeeld ook de gemeente Overbetuwe hierover bezorgd is. Uit de zichtprojecties uit de combi-MER blijkt dat dit terecht is. Terecht, want uit de combi-MER blijkt dat de grootte van windturbines geen aansluiting vindt bij het omringende landschap. In het kleinschalige serene landschap van Winssen, met weids uitzicht over de weilanden, zijn geen hoge bomen die de windturbines kunnen verhullen. Wij raken al een groot oppervlak van het mooie landschap kwijt door de komst van de Geertjesgolf. Toevoeging van windturbines is fnuikend voor de aantrekkelijkheid van het Winssense landschap voor toeristen.	Het landschap van de komgronden kent een open en grootschalige karakter. Door de openheid van het landschap zullen windturbines eerder waarneembaar zijn voor diegenen die zich in dit landschap bevinden. De windturbines tasten de beleving van openheid deels aan doordat ze onderdeel uitmaken van de horizon. Wegens de openheid en grootschaligheid zullen de hoogte van de windturbines minder effect hebben. Door de rationele verkaveling en de afwezigheid van opgaande beplating of kenmerkende cultuurhistorische elementen, worden de komgronden vaak ervaren als grootschalig productielandschappen. Hierin ‘passen’ windturbines beter dan bij gebieden die als natuurlijk of cultuurhistorisch waardevol worden ervaren. Het wordt erkend dat windturbines als een aantasting kunnen worden ervaren. Desondanks is het in het kader van duurzame ontwikkeling belangrijk om dergelijke initiatieven in te passen in het landschap. Binnen de komgronden is daar ruimte voor. Ons landschap is dynamisch en altijd aan verandering onderhevig. Nieuwe (innovatieve) inpassingen die vaak voortkomen uit de behoeftes van de maatschappij vragen om ruimte en inpassing binnen het landschap waardoor (cultuur)historische gewaardeerde (landschappelijke) eigenschappen langzaam veranderen. Windturbines kunnen een	Nee

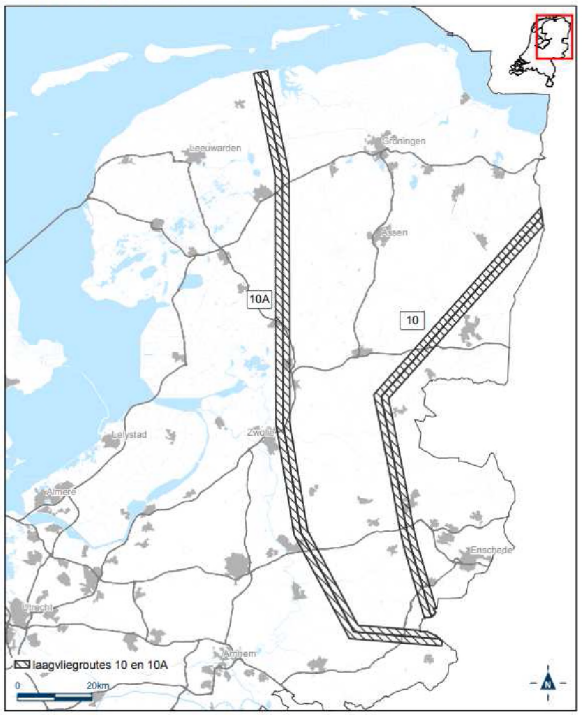
		aantasting zijn voor bepaalde landschappelijk/ruimtelijke eigenschappen en dan met name de beleving van deze eigenschappen. Er wordt geprobeerd aan de hand van een analyse van landschappelijke eigenschappen de impact van het plaatsen van windturbines in kaart te brengen en waar mogelijk mitigerende maatregelen toe te passen.	
7	In MER verwerken van nieuwe inzichten van RIVM uit juni 2020 en van WHO uit oktober 2018 over omgevingsgeluid windturbines. In onze inspraakreactie op de concept-notitie reikwijdte en detailniveau hebben wij bepleit om de conclusies uit het in 2020 verwachte onderzoek van de RIVM, over de gezondheidsrisico's van windturbines voor omwonenden, mee te nemen in het MER. In de nota van beantwoording op de inspraakreacties over de notitie reikwijdte en detailniveau staat op blz. 21 in reactie hierop: "De gemeente zal kennisnemen van het genoemde rapport wanneer het beschikbaar komt. Vooralsnog ziet de gemeente geen aanleiding om niet met de mer-procedure door te gaan." Inmiddels heeft het RIVM in juni 2020 dit rapport uitgebracht, getiteld "Motie Schonis en de WHO richtlijnen voor omgevingsgeluid (2018). Het doel heiligt de middelen", juni 2020. Heeft de gemeente Beuningen inmiddels kennisgenomen van dit rapport van het RIVM en welke consequenties trekt zij hieruit? Op blz. 33 stelt het RIVM dat de Guideline Development Group van de WHO aanbeveelt om de geluidniveaus die worden geproduceerd door windturbines te reduceren tot onder 45 dB (Lden), omdat het geluid van windturbines boven dit niveau wordt geassocieerd met negatieve gezondheidseffecten. Het RIVM steunt deze aanbevelingen van de WHO. Hiermee is sprake van nieuwe inzichten over de hinderlijkheid van windturbinegeluid. Is de gemeente Beuningen bereid om deze nieuwe	Het RIVM-rapport uit 2020 is bij de gemeente bekend. Waar het onderzoek voor weg- rail- en vliegverkeer sterke aanbevelingen doet is dat bij windturbines, wegens gebrek aan bewijs, niet het geval. De aanbevelingen van het RIVM omtrent windturbinegeluid staan op pagina 131 van het rapport, en omvatten geen lagere geluidsnorm.	Nee

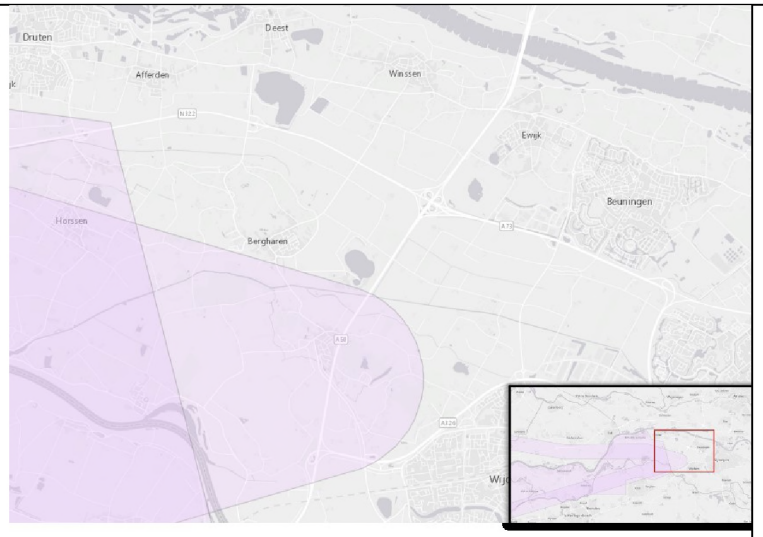
	inzichten in de m.e.r.-procedure te verwerken, aangezien is gebleken dat de norm bijstelling omlaag behoeft? Is de gemeente bereid dit advies van het RIVM en WHO over te nemen?		
8	Maatwerkvoorschriften met strengere geluidsnormen. In afwijking van de geluidsnormen van 47 dB Lden en 41 dB Lnight uit het Activiteitenbesluit milieubeheer kan het bevoegd gezag maatwerk verlenen. Indien sprake is van cumulatie van geluid van verschillende windturbines kunnen lagere normen voorgeschreven worden aan één of meer windturbines. De norm kan aan bestaande of nieuw te plaatsen windturbines opgelegd worden. In dit geval is sprake van cumulatie van geluid. Er zijn cumulatieve geluidseffecten met de A50, de A73, de Maas- en Waalweg (N322) en andere ontwikkelingen, zoals de ontzanding en de zeer zware machines die daar nog vele jaren hun werk doen, en laagfrequent geluid van schepen op de Waal. Als er dadelijk na de ontzandingen aaneengesloten meren van de Geertjesgolf liggen langs de Maas en Waalweg, wordt het geluid ook nog verdubbeld doordat geluid over water veel verder draagt. Dit effect wordt versterkt doordat zeer veel bomen langs onder meer de Plaksestraat en Koningstraat zijn gekapt, zodat het geluid nog verder draagt, Als er dan ook nog eens uit zuidelijke of zuidwestelijke richtingen de wind waait, hetgeen zeer vaak het geval is, dan wordt het geluid richting het dorp Winssen daarbij nogmaals verdubbeld. Is de gemeente Beuningen bereid hiermee rekening te houden en gelet op de bijzondere lokale omstandigheden door middel van maatwerkvoorschriften strengere geluidnormen vast te stellen, aangezien dit noodzakelijk is vanwege de cumulatie van geluid en vanwege de draagwijdte van het geluid over de toekomstige Geertjesgolf?	De cumulatie van geluid van het windpark met andere bronnen is beschouwd. Uit het onderzoek blijkt dat cumulatie met scheepvaartverkeer geen significante rol speelt. Het effect van de overheersende windrichting en de hardheid van de bodem op de jaargemiddelde geluidsbelasting bij woningen is meegenomen in de berekening, conform het wettelijke Reken- en meetvoorschrift Windturbines. Bij de beoordeling van de uiteindelijke opstelling zal de gemeente oordelen of sprake is van bijzondere lokale omstandigheden die het opleggen van lagere normen rechtvaardigen. Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen heeft de gemeente besloten om de geluidseffecten van de ontzanding mee te nemen in het geluidsonderzoek voor het definitieve MER.	Ja
9	In de concept-MER ontbreekt een gezondheidseffectscreening (GES). In de nota van beantwoording op de inspraakreacties over de notitie reikwijdte en detailniveau staat op blz. 19: “Voor	De GES is te vinden in paragraaf 4.2 van het Akoestisch Onderzoek en in paragraaf 10.4 van het MER.	Nee

	het MER zal een GES worden uitgevoerd conform het Handboek Gezondheidseffectscreening. Verder is de regionale GGD betrokken als vooroverlegpartner, waardoor de regionale GGD ook de kans heeft gehad om te reageren op de NRD." Wanneer kan deze GES worden verwacht? In de combi-MER staat op blz. 98 wel: "Gezondheidseffectscreening blijkt dat de toename van de som van de GES scores voor de onderzochte woningen als gevolg van Alternatief 1 het minst toeneemt. Voor alternatieven 2 en 3 is de verslechtering groter." De GES is echter niet bijgevoegd. Wat is de onderbouwing voor de stelling uit de combi-MER dat bij alternatief 1 de som van de GES scores het minst zou toenemen?		
10	Voorkeursalternatief ontbreekt. Aangezien het voorkeursalternatief ontbreekt in de combi-MER, is niet duidelijk welke wijziging van het bestemmingsplan nu precies wordt voorgesteld. Daarom is een nieuwe inspraakprocedure noodzakelijk zodra het voorkeursalternatief bekend is.	Het voorkeursalternatief is op dit moment nog niet bekend. Nadat er een voorkeursalternatief is gekozen (door een initiatiefnemer die hiervoor een vergunningaanvraag gaat indienen) wordt een ontwerpbestemmingsplan opgesteld. Het ontwerpbestemmingsplan wordt, samen met de ontwerp-omgevingsvergunning, opnieuw ter inzage gelegd. Op dat moment wordt ook een nieuwe versie van het MER ter inzage gelegd, waarin de milieueffecten van het VKA zijn opgenomen.	Nee
11	Op dit moment is ook nog niet bekend welk type windturbine de voorkeur van de initiatiefnemer zal hebben (bron: blz. 134 concept-MER). Zodra dit bekend is, dienen de precieze gevolgen daarvan voor de MER en het bestemmingsplan alsnog te worden onderzocht.	De keuze voor het definitieve windturbinetype vindt pas plaats na vaststelling van het bestemmingsplan en verlening van de omgevingsvergunning. Wel wordt in deze stukken gerekend met een 'bandbreedte' van minimale en maximale effecten. Het uiteindelijk gekozen type moet binnen deze bandbreedte vallen. Daarmee worden de toekomstige milieueffecten voldoende duidelijk in beeld gebracht.	Nee

12	De initiatiefnemer zal er gelet op zijn eigen belangen voor willen kiezen om zich pas zo laat mogelijk vast te leggen op een bepaald type windturbine. De gemeente zou het algemeen belang hierbij moeten laten voorgaan: is de gemeente bereid om van de initiatiefnemer in dit stadium duidelijkheid te verlangen over het type windturbine, zodat de MER kan worden gepreciseerd?	Het vastleggen van het windturbinetype voorafgaand aan verlening van de omgevingsvergunning is ongebruikelijk. De gemeente zal deze eis dan ook niet aan de initiatiefnemer opleggen. Wel kan het zo zijn dat de gemeente geen medewerking verleent wanneer een type turbine niet past binnen de beleidskaders en de voorwaarden (zoals bijvoorbeeld de bandbreedte) van de vergunning.	Nee
13	Op blz. 15 staat: "Leemten in kennis. Op dit moment is nog niet bekend welk type windturbine de voorkeur van de initiatiefnemer zal hebben. In het MER is – voor de alternatievenvergelijking – uitgegaan van realistische typen turbines. Het VKA zal tevens bestaan uit een band-breedte, meteen onder- en bovengrens. Nadat er definitief is gekozen voor een windturbinetype zijn de exacte te verwachten effecten te analyseren. Deze effecten zullen zich hoe dan ook bevinden binnen de in dit MER onderzochte minimale en maximale effecten." Op p. 36 van de combi-MER staat: "Verder is het voor de beoordeling van de geschiktheid van locaties niet nodig om meerdere windturbinetypen te onderzoeken. Dat is een detailniveau dat beter past bij het projectMER deel, waarin verschillende opstellingen binnen de zoekzone windenergie worden beoordeeld en vergeleken." Wordt dit alsnog onderzocht in een project-MER? Dit hoort thuis in de combi-MER, aangezien dit tevens een project-MER is.	Het voorlopige MER dat ter inzage heeft gelegen bestaat uit een algemene hoofdstukken (hoofdstuk 1, 2, 3, 4, 12), een planMERdeel (hoofdstuk 5 en 6) en een projectMERdeel (hoofdstuk 7 t/m 11). Het citaat uit p.36 gaat over het planMERdeel, waarin de verschillende locaties binnen de gemeente Beuningen met elkaar vergeleken worden. Die vergelijking vindt plaats op basis van een referentietype. Voor de opstellingsalternatieven die in hoofdstuk 9 zijn geformuleerd (projectMERdeel) zijn wel meerdere windturbinetypen beschouwd.	Nee
14	Op blz. 45 blijkt uit tabel 9 dat locatievariant D (dus: ten zuiden van de N322, oostelijk langs de A50 voor zover die ten zuiden van de N322 ligt) de minste woningen in de buurt heeft. Onduidelijk is waarom de voorkeur van de gemeente Beuningen desondanks lijkt uit te gaan naar varianten B en C (op blz. 67 staat dat de zoekzone, bestaande uit locatie B en C, "redelijk scoort"),	De taak van een MER is het in beeld brengen van de milieueffecten. Dat betekent niet dat de keuzes enkel op basis daarvan gemaakt worden. Verder geldt dat in het plan-MER deel dat alle mogelijke locaties voor windturbines in kaart zijn gebracht en onderzocht	Nee

	terwijl daar veel meer woningen in de zeer directe omgeving liggen.	op de milieueffecten. Uit de resultaten blijkt dat de zoekzone Wind, vastgesteld door de gemeenteraad, een logische keuze is op basis van de milieueffecten.	
15	Het minimaliseren van het aantal woningen in de nabije omgeving moet een doorslaggevend keuzecriterium zijn. Bij locatievariant D is het aantal woningen het minste. De impact op woningen zou bij variant D nog verder moeten worden beperkt door de meest noordelijke windturbine(s) uit die variant te verplaatsen naar het zuiden, en deze te plaatsen naast de meest zuidelijke windturbine(s), zodat er een rechthoek ontstaat.	Het minimaliseren van het aantal woningen is geen doorslaggevend keuzecriterium. Het MER brengt de milieueffecten in beeld, zodat beleidsmakers de juiste belangenafweging kunnen maken, en kan worden getoetst of een voornemen aan de milieunormen kan voldoen.	Nee
16	De gemeente Beuningen stelt in de nota van beantwoording bij de inspraakreacties over de concept-NRD: “De belemmering invliegfunnels van luchthavens en laagvlieggebieden wordt niet nader onderzocht in de paragraaf over externe veiligheid omdat deze belemmering op de beoogde locatie geen rol speelt. De gemeente baseert zich daarbij op de officiële kaarten met zone aanduidingen.” (blz. 24). In de praktijk wordt echter regelmatig buiten de route gevlogen en vliegen helikopters op zeer lage hoogte over Winssen. De laagvliegroute is vastgelegd in bijlage A van de Regeling minimum VFRvlieghoogten en VFR-vluchten buiten de daglichtperiode voor militaire vliegtuigen en helikopters (onder meer de route GLV IX (Maas/Waal) en de route VO 51°49'38.00"N 005°40'56.00"E (Hernen) en bijlage 11 van de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro). Het gaat dus om de directe nabijheid. Is de gemeente Beuningen bereid om de laagvliegroute daarom alsnog in de m.e.r.- procedure te onderzoeken?	Bijlage 11 van de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) gaat over militaire laagvliegroutes voor jacht- en transportvliegtuigen. Deze routes lopen over noordoost Nederland (zie figuur) en komen dus niet in de buurt van het plangebied. Ook bijlage A van de ‘Regeling minimum VFR vlieghoogten [...]’ heeft betrekking op deze twee routes. Het laagvlieggebied Maas/Waal wordt begrensd in lid 9 van bijlage B bij deze regeling. Uit deze begrenzing volgt dat het gebied niet over het plangebied valt.	Nee

		 Laagvlieggebied Maas/Waal en de laagvliegroute voor helikopters liggen buiten de zoekzone. Voor vluchten binnen deze gebieden gelden specifieke regels, die wettelijk zijn vastgelegd. Daarom ziet de gemeente geen aanvullende noodzaak voor onderzoek naar dit onderwerp.	
17	Aannemelijk is dat de wieken van de windturbines tot in de laagvliegzone reiken en de opstelplaats daarbinnen zal komen te liggen. Hiermee doet zich strijd voor met artikel 2.6.10 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) omdat	Onderstaande figuur toont dat de afstand van de zoekzone tot de laagvlieggebieden dermate is dat de wieken met zekerheid niet daarbinnen komen.	Nee

	de wieken in de laagvliegzone draaien en omdat de windturbines veel hoger zouden zijn dan 40 m. Overleg met het Ministerie van Defensie heeft voor zover bekend niet plaatsgevonden over de beperkingen die aan de windturbines dienen te worden gesteld in verband met de laagvliegroute. Te wijzen valt voorts op de gevaren van het zogeheten wake effect voor het vliegverkeer. Turbulentie van de windmolens heeft ook gevolgen voor het vliegverkeer. Wordt er toestemming gevraagd aan het ministerie van Defensie?	 Er wordt toestemming gevraagd aan het ministerie van Defensie en aan LVNL voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld.	
18	In de nota van beantwoording bij de inspraakreacties NRD geeft de gemeente daarvoor als reden: “Radar is geen milieuthema en zal niet worden betrokken in het MER. Voordat een vergunning kan worden verleend moet evenwel eerst toestemming van het ministerie van Defensie zijn verkregen.” Ook de Omgevingsdienst Regio Nijmegen adviseert om radarverstoring te onderzoeken in de m.e.r.- procedure, zo blijkt uit de nota van beantwoording van de inspraakreacties op de NRD. Is de gemeente Beuningen bereid om verstoring van de defensieradar te onderzoeken in de m.e.r. procedure? En kan worden teruggekoppeld wat de reactie van het ministerie van Defensie is?	Voor voorkeursalternatief zal een radartoets worden uitgevoerd en het voorkeursalternatief zal worden voorgelegd aan het ministerie van Defensie. De verklaring van geen bezwaar van het ministerie zal bij de uiteindelijke stukken gevoegd worden.	Nee

19	Is de gemeente het ermee eens dat een maximale bouwhoogte van 65 meter boven de top van de radarantenne Volkel geldt, aangezien deze defensieradar tussen de 15 en 75 km van Beuningen afligt (namelijk 30 km), en dat de tiphoogte dus 114 meter mag zijn volgens bijlage 10 van de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening?	Deze maximale tiphoogte betekent niet dat er geen windturbines gebouwd mogen worden, maar dat toetsing verplicht is, om te onderzoeken of de radardetectiekans vanwege de windturbines niet ontoelaatbaar afneemt.	Nee
20	Voor de rechtmatigheid is van belang of de belangen van omwonenden bij de besluitvorming over het windpark goed in beeld zijn gebracht en afgewogen (zie uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State ECLI:NL:RVS:2019:1947 , rechtsoverweging 29.2, tweede alinea). Dit moet worden beoordeeld aan de hand van de ingebrachte opmerkingen over onder meer de locatiekeuze, de hinder door geluid en slagschaduw en de aantasting van de landschappelijke waarden. In hoeverre worden/zijn de belangen van burgers meegewogen, nu vrijwel alle inspraakreacties van particulieren op de concept NRD kritisch getoonzet waren over de komst van windturbines?	De gemeente is vanaf 2015 gestart met het opstellen van haar Energievisie. Op verschillende momenten konden inwoners meedenken over de invulling van de lokale energietransitie. In 2017 is op basis van die inbreng een keuze gemaakt en beleid vastgesteld over het opwekken van hernieuwbare energie in het buitengebied. Vervolgens is een gebiedsproces doorlopen waar argumenten en belangen zijn afgewogen. Inwoners van de gemeente zijn uitgebreid in staat gesteld om hiervoor inbreng te leveren (zowel tijdens het gebiedsproces alsook tijdens deze ruimtelijke procedure). Uiteindelijk heeft dat tot de keuze geleid om windenergie te realiseren.	Nee
21	Is de gemeente bereid om onderzoek naar de omvang van het draagvlak te laten verrichten?	De gemeente wijst erop dat er reeds een uitgebreid gebiedsproces is doorlopen en waarbij inwoners argumenten konden uitwisselen en inbreng konden leveren.	Nee
22	Windmolens te groot voor vervoer onderdelen In variant 1, 2 en 3 uit de combi-MER, is de tiphoogte respectievelijk 245 meter, 210 meter en 180 meter. Dat is te hoog, niet alleen vanwege de gezondheidseffecten (hoe groter, hoe meer geluid), maar ook omdat de onderdelen niet zijn te vervoeren. Het oppervlak van de bladen is bij zeer grote windmolens vier keer zo groot. Dat betekent dat zij niet in het binnenland kunnen worden geplaatst, want de onderdelen passen niet onder rivierbruggen door, zo berichtte NRC onlangs.	Zoals ook uit het geluidsonderzoek blijkt zijn grotere windturbines niet per definitie luider. De gemeente heeft vooralsnog geen signalen dat de aanvoerroute voor de windturbine-onderdelen problematisch is. De verantwoordelijkheid voor dit onderdeel ligt bij de initiatiefnemer.	Nee

23	Ecologisch onderzoek ontbreekt. De concept-MER meldt dat op dit moment het ecologisch onderzoek nog wordt uitgevoerd en dat de eindresultaten in het najaar van 2020 worden verwacht. Hierdoor is het in dit stadium niet mogelijk een volledig oordeel te geven. Op het moment dat het ecologisch onderzoek is afgerond, is daarom een aanvullende inspraakronde nodig.	Er zal, te zijner tijd, een nieuwe versie van het MER ter inzage worden gelegd waarin zowel ecologie alsook de milieueffecten van het VKA worden opgenomen. Op deze stukken kan wederom eenieder een inspraakreactie indienen.	Nee
24	Op blz. 40 van de combi-MER staat: In dit planMERdeel worden geen berekeningen gemaakt voor geluid, slagschaduw, gezondheid en veiligheid. Deze berekeningen zouden alsnog moeten worden gemaakt, omdat de combi-MER nu geen op maat gemaakte inschatting van de milieu-effecten bevat, maar uitgaat van een model. Dit model houdt bijvoorbeeld geen rekening met het type windturbine, en zelfs niet met de hoogte van de windturbine. Op blz. 41 staat immers: “Ter illustratie is van een denkbeeldige opstelling van 3 windturbines met onderlinge afstand 600 meter en een rotordiameter en ashoogte van 150 meter (en dus een tiphoogte van 225 meter) berekend hoeveel geluid deze produceert.” (onderstreping toegevoegd). In de in Beuningen voorgestelde varianten 1, 2 en 3, is de tiphoogte echter respectievelijk 245 meter, 210 meter en 180 meter. Onderzocht zou dus niet een windturbine met een tiphoogte van 225 meter moeten worden, maar windturbines van 245, 210 en 180 meter.	Het voorlopige MER dat ter inzage heeft gelegen bestaat uit een algemene hoofdstukken (hoofdstuk 1, 2, 3, 4, 12), een planMERdeel (hoofdstuk 5 en 6) en een projectMERdeel (hoofdstuk 7 t/m 11). Het citaat uit p.40 gaat over het planMERdeel, waarin de verschillende locaties binnen de gemeente Beuningen met elkaar vergeleken worden. Die vergelijking vindt plaats op basis van een referentietype. Voor de opstellingsalternatieven die in hoofdstuk 9 zijn geformuleerd (projectMERdeel) zijn wel meerdere windturbinetypen beschouwd.	Nee
25	In de nota van beantwoording op de inspraakreacties over de concept-NRD is hierover gesteld: “Voor de MER-alternatieven zal een referentiewindturbine type worden bepaald. Voor de omgevingsvergunningaanvraag zal een onderzoek op bandbreedte (minimale en maximale effecten) worden uitgevoerd en worden getoetst uit het activiteitenbesluit.” (blz. 22). Is de gemeente Beuningen bereid dit onderzoek te vervroegen naar de fase van de m.e.r.- procedure, aangezien het voor de beoordeling van de milieueffecten relevant is om de	Het onderzoek op bandbreedte (minimale en maximale effecten) zal worden uitgevoerd in de volgende versie van het MER waarin de milieueffecten van het VKA zijn opgenomen.	Nee

	geluidseffecten van het specifieke windmolen dat wordt beoogd, te kennen?		
26	Cumulatie. Op blz. 13 en op blz. 89 van de combi-MER staat dat alternatieven 2 en 3 slecht scoren op cumulatie. Niet inzichtelijk is geworden dat de cumulatie van geluid bij alternatief 1 niet eveneens onaanvaardbaar zal zijn. Hoe verklaart de gemeente dit? Het gaat bij alternatief 1 om de hoogste windmolens. Hoe groter de windturbine, hoe meer lawaai. Grotere types windturbine produceren nóg meer laagfrequent geluid. Daardoor zullen ook de gezondheidseffecten toenemen.	De akoestische onderzoeken wijzen uit dat de toegenomen geluidsbelasting op woningen als gevolg van cumulatie het laagste is bij alternatief 1. Zie paragraaf 10.2 van het combi-MER en Bijlage B voor meer informatie over hoe de gecumuleerde geluidsbelasting is berekend. Tevens zijn de gezondheidseffecten als gevolg van cumulatie inzichtelijk gemaakt in de GES in paragraaf 10.4.	Nee
27	Waarom gaat de keuze slechts tussen ofwel heel veel wat lagere windmolens, ofwel wat minder windmolens, maar dan in XL formaat (variant 1, 2 en 3)? Waarom is er geen 4e alternatief met minder windmolens, die bovendien minder groot zijn?	Te onderzoeken MER-alternatieven moeten onderling zoveel mogelijk verschillen en daarnaast realistisch zijn. Daarmee zijn de effecten van zowel de verschillende afmetingen als de verschillende aantallen in beeld gebracht. Op die manier worden de minimale en maximale milieueffecten van de voorgenomen ontwikkeling inzichtelijk gemaakt. Het nader te bepalen voorkeursalternatief hoeft niet een van deze MER-alternatieven te zijn, maar kan ook een opstelling zijn van meer grote of minder kleine windturbines.	Nee
28	Externe veiligheid Op blz. 12 van de combi-MER staat dat alternatief 1 en 2 niet of mogelijk niet voldoen aan bepaalde adviesafstanden van TenneT en/of regels van Rijkswaterstaat. Welk consequenties worden hieraan verbonden? Die alternatieven zouden moeten afvallen.	TenneT hanteert ten opzichte van haar hoogspanningsinfrastructuur een adviesafstand gelijk aan de tiphoogte van de windturbines. Rijkswaterstaat staat windturbines rondom rijkswegen toe bij een afstand van ten minste de halve rotordiameter. Terecht wordt opgemerkt dat alternatief 1 en 2 aan één van deze adviesafstanden niet voldoen. Plaatsing van windturbines binnen de adviesafstand van zowel TenneT als Rijkswaterstaat wordt door hen toegestaan indien uit aanvullend onderzoek blijkt dat er geen onaanvaardbaar verhoogd risico is voor de leveringszekerheid (in geval	Nee

		van TenneT) of voor de verkeersveiligheid (in geval van Rijkswaterstaat). Voor beide alternatieven leidt het niet voldoen aan de adviesafstand dan ook niet tot afvallen van het alternatief. Echter is de nabijheid van de hoogspanningsinfrastructuur / rijksweg voor deze alternatieven een belangrijk aandachtspunt waarbij vervolgonderzoek in samenspraak met TenneT / Rijkwaterstaat zal moeten uitwijzen of de risicoverhoging als aanvaardbaar mag worden beoordeeld. Uiteraard zal het bestemmingsplan uiteindelijk geen opstelling mogelijk maken die niet op goedkeuring van TenneT, Gasunie of Rijkswaterstaat kan rekenen doordat niet aan de veiligheidseisen wordt voldaan.	
29	In de tabel op blz. 7 van de combi-MER ("Overzichtstabel milieueffecten van locatiealternatieven") wordt alleen gewicht toegekend aan "Aantal woningen binnen 500m" en "Aantal woningen binnen 1000m". Er moet ook worden gekeken naar "Aantal woningen binnen 1500m" en Aantal woningen binnen 2000 m". De geluidseffecten houden immers niet op bij 1000 meter. Wij vinden dat het aantal objecten binnen 2500m met last van geluidshinder, slagschaduw en overige hinder opgenomen moet worden als beoordelingscriterium.	De gemeente is van mening dat de huidige beoordelingscriteria voor leefomgeving voor het planMER voldoende zijn om de verschillende mogelijke locaties met elkaar te vergelijken. Effecten op de leefomgeving treden op in de omgeving van windturbines. 2500 meter is zo'n grote afstand dat van significante hinder geen sprake kan zijn.	Nee
30	In de regels bij bestemmingsplan ontbreekt een maximale hoogte van windturbines (noch een maximale tiphoogte, noch een maximale rotordiameter). Dit betekent dat in het plan is opengelaten wat de maximale tiphoogte en de rotordiameter van de windturbines zijn. Dit is ten onrechte, want op die manier is niet geborgd dat de gevolgen van de windturbines die van het voorkeursalternatief uit de MER niet overschrijden. Kan de ruimtelijke begrenzing worden toegevoegd?	Een eventuele vergunning wordt verleend op basis van een bandbreedte (minimale en maximale afmetingen) en het uiteindelijk gekozen type moet binnen deze bandbreedte vallen. Onderzoeken op bandbreedte zullen worden daarom uitgevoerd in de volgende versie van het MER waarin de milieueffecten van het voorkeursalternatief zijn opgenomen. Daarmee worden de toekomstige milieueffecten voldoende duidelijk in beeld gebracht.	Nee

		Het bestemmingsplan zal bouwregels bevatten waarmee de maximale afmetingen worden vastgelegd.	
31	In de planregels is niet vastgelegd wat de maximale geluidbelasting mag zijn. Dat betekent dat in de planregels niet is geborgd dat de in de concept-MER voor het voorkeursalternatief berekende geluidbelasting niet zal worden overschreden. De wijziging van het bestemmingsplan is in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb voorbereid (vergelijk https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2019:1258 rechtsoverweging 25.2). Is de gemeente Beuningen het ermee eens dat gelet op deze jurisprudentie in de planregels dient te worden opgenomen dat het windmolenpark niet tot een grotere geluidbelasting mag leiden dan berekend voor het voorkeursalternatief uit de MER?	Het voorlopige MER bevat nog geen voorkeursalternatief. Als dit bekend is worden hiervoor alle milieuonderzoeken opnieuw uitgevoerd en moet worden aangetoond dat de te vergunnen windturbines voldoen aan de landelijke norm. Het bestemmingsplan zal geen algemene regels bevatten omtrent maximale geluidsbelasting, omdat deze reeds landelijk zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 3.14a).	Nee
32	Op blz. 29 van de combi-MER staat dat de gemeenteraad op 9 april 2019 onder meer heeft besloten: “Geluid op burgerwoningen voldoet minimaal aan de wettelijke Lden norm van 47 dB(A), bovenwettelijke maatregelen worden in de MER-procedure onderzocht.” Is dit gebeurd en zo nee, gebeurt dit nog?	Het voorlopige MER beschouwt enkele mogelijke opstellingen binnen het projectgebied om de milieu-effecten in beeld te brengen. De toegevoegde waarde van eventuele bovenwettelijke maatregelen op het gebied van geluid wordt onderzocht in de volgende versie van het MER, ten behoeve van het voorkeursalternatief.	Nee
33	Op blz. 89 van de combi-MER staat: “Alleen alternatief 1 voldoet zonder mitigatie aan de wettelijke norm voor geluidsbelasting op gevoelige objecten. Voor het VKA zal opnieuw moeten worden bepaald of mitigerende maatregelen nodig zijn.” Deze geluidsmitigerende maatregelen zijn hoe dan ook wenselijk, ongeacht de wettelijke norm.	De gemeente Beuningen ziet op dit moment geen aanleiding om af te wijken van de wettelijke norm voor wat betreft het onderwerp geluid.	Nee
34	Bij een nachtelijk stabiele atmosfeer kunnen hogere windsnelheden ontstaan in de hogere luchtlagen. Dit zijn de zogeheten geostrofe windeffecten. Hierdoor kan in de avond- en nachtperiode een hogere geluidemissie optreden. Juist bij grote wind-	De gemeente ziet in de reactie van de indiener geen aanleiding om te twijfelen aan de stelling dat de landelijke geluidsnorm voldoende bescherming biedt aan omwonenden. Het zij	Nee

	turbines zoals de voorgestelde bestemmingsplanwijziging mogelijk maken, is dit het geval. Bij de keuze voor de grenswaarde van 47 dB Lden is hiermee onvoldoende rekening gehouden.	daarbij opgemerkt dat voor de nachtperiode een aanvullende norm geldt (41 dB Lnight).	
35	De inzichten over de hinderlijkheid van windturbinegeluid zijn in de afgelopen jaren gewijzigd. De veranderde inzichten zijn echter niet verdisconteerd in de geluidnormen in artikel 3.14a, eerste lid, van het Activiteitenbesluit. Die normen zijn namelijk een beleidsneutrale vertaling van de voorheen geldende normen en zijn gebaseerd op verouderde onderzoeken. In het bijzonder moet rekening worden gehouden met de gewijzigde aanbevelingen van de WHO van 10 oktober 2018, waarin voor windturbinegeluid een geluidniveau wordt aanbevolen van ten hoogste 45 dB Lden.	In het genoemde WHO-onderzoek wordt gesteld dat er zeer weinig bewijs beschikbaar is voor de nadelige effecten op de gezondheid door blootstelling aan geluid van windturbines. Mede daarom ziet de gemeente geen aanleiding om af te wijken van de landelijke geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit.	Nee
36	Daarnaast veroorzaken windturbines een impulsachtig geluid, waardoor extra hinder optreedt. Hiervoor moet een straffactor van 5 dB worden gehanteerd. Als die factor wordt toegepast, moeten de berekende geluidcontouren worden herzien en komen er meer woningen binnen de contour van 47 dB Lden te liggen. Het windpark kan dan niet worden toegestaan.	De stelling dat 5 dB aan het windturbinegeluid moet worden toegevoegd voordat aan de norm wordt getoetst ontbeert inhoudelijke onderbouwing en wettelijke grondslag, aangezien dan wordt afgeweken van de wettelijk voorgeschreven rekenmethode (reken- en meetvoorschrift windturbines).	Nee
37	Om de geluidbelasting op woningen te berekenen, moet volgens het Reken- en meetvoorschrift windturbines (hierna: RMW), dat is opgenomen in bijlage 4 bij de Activiteitenregeling, gebruik worden gemaakt van metingen van de geluidemissie van de windturbines. Is dat in dit geval gebeurd?	Het Reken- en meetvoorschrift bevat voorschriften voor zowel het meten aan windturbines als het rekenen eraan. De Activiteitenregeling milieubeheer schrijft voor waarmee in een akoestisch onderzoek rekening gehouden moet worden. Daarbij wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van het RMV (Standaardrekenmethode), en niet naar hoofdstuk 2 (Standaardmeetmethode). Hoofdstuk 2 wordt enkel toegepast indien geluidsproductiegegevens van te onderzoeken windturbines ontbreken (artikel 3.14d Activiteitenregeling milieubeheer). Daarvan is in het betreffende akoestisch onderzoek geen sprake.	Nee

38	Men heeft niet inzichtelijk gemaakt wat de maximale geluidsbelasting, uitgaande van een maximale planologische invulling van de tussengelegen gebieden, onder het oude planologische regime zou zijn geweest noch wat de maximale geluidsbelasting bij maximale planologische invulling van de tussengelegen gebieden onder het nieuwe planologische regime zou zijn.	De maximale te verwachten effecten worden aan het onderzoek (en het MER) toegevoegd nadat het voorkeursalternatief is gekozen.	Nee
39	In het verlengde hiervan is evenmin inzichtelijk gemaakt of het geluid van de windturbines, wederom bij een maximale invulling van de tussengelegen gebieden, cumuleert met het overige omgevingsgeluid of dat het geluid van de windturbines daardoor juist geheel of gedeeltelijk wordt overstemd. Dit betekent dat men niet kan stellen dat er bij een maximale planologische invulling van de tussengelegen gronden meer omgevingsgeluid kan zijn dan nu feitelijk het geval is met als argument dat op die gronden planologisch gezien bijvoorbeeld een muziektent of dagcamping kan worden gerealiseerd. Dat is geen onderbouwing en daarmee is de omvang van het planologisch nadeel als gevolg van geluidsoverlast onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt. In die zin: uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State: ECLI:NL:RVS:2017:1637, rechtsoverweging 9.1)	Cumulatie van windturbinegeluid met andere geluidsbronnen is uitgebreid behandeld. Als een voorkeursalternatief is gekozen zullen de cumulatieve effecten ook in de maximale situatie worden onderzocht. Daarnaast gaat de uitspraak zoals hier naar wordt verwezen over een planschade zaak waarbij zowel een plan voor windturbines als recreatie werd mogelijk gemaakt. Het VOBP maakt geen muziektent of dagcamping mogelijk waar dat voorheen niet mogelijk was. Planologisch nadeel is alleen aan de orde bij een beroep op planschade. Voor het bepalen van de vraag of voor individuele gevallen sprake is van planschade, en (zo ja) hoe groot de omvang van deze schade is, kent de Wet ruimtelijke ordening (Wro) een aparte procedure. Indien men denkt in aanmerking te komen voor planschade kan men binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan bij het college van Burgemeester en Wethouders van Beuningen een aanvraag voor een tegemoetkoming in schade doen. Meer informatie is te vinden op de gemeentelijke website https://www.beuningen.nl/bouwen_en_wonen/vergoeding_planschade. Verder heeft de gemeente reeds aan initiatiefnemers verzocht tijdig een planschadeanalyse te maken. Daarnaast verwacht de gemeente van de initiatiefnemers een proactieve	Nee

		houding wanneer het aankomt op afspraken over de vergoeding.	
40	Op blz. 62 van de combi-MER staat dat variant F, A en G het meest ongunstig zijn voor de natuur: “Aangezien locatie F gedeeltelijk in het Natura 2000 ligt (zie Figuur 1), is dit de meest ongunstige locatie. De zwarte stern heeft een gemiddelde foerageerafstand van 2 km binnen het broedseizoen. Dit betekent dat locatie A en G ook relatief ongunstig gelegen zijn.” Verderop dezelfde pagina staat echter dat het aantal aanvaringsslachtoffers (vogels en vleermuizen) bij locaties F, A en G juist relatief laag is ten opzichte van de andere locaties. Hoe is dit met elkaar te rijmen?	De Wet natuurbescherming kent verschillende hoofdstukken en derhalve verschillende beschermingsregimes. Alle vogels (en vleermuizen) zijn beschermd onder de Wet natuurbescherming, onderdeel soortenbescherming. Daarnaast kent de Wet natuurbescherming ook het onderdeel gebiedsbescherming. Dit hoofdstuk regelt de bescherming van de Natura 2000-gebieden, inclusief de aangewezen doelsoorten voor deze gebieden. Voor het in de buurt gelegen Natura 2000-gebied ‘Rijntakken’ zijn diverse vogelsoorten aangewezen als doelsoort. Zodoende kan een vogelsoort, zoals een aalscholver, beschermd zijn door zowel het hoofdstuk soortenbescherming als gebiedsbescherming. Echter betekent dit niet automatisch dat een verwacht aanvaringsslachtoffer die voor een Natura 2000-gebied tevens is aangewezen als doelsoort onder beide beschermingsregimes valt. Daarvoor moet er wel een binding zijn met het betreffende Natura 2000-gebied. Het totaal aanvaringslachtoffers die (maximaal) verwacht worden is gebaseerd op het aantal windturbines en de ligging van de windturbines, maar heeft alleen betrekking op het onderdeel soortenbescherming. Kortom: in het combi-MER worden voor ecologie verschillende beoordelingscriteria gehanteerd, gestoeld op o.a. de verschillende hoofdstukken in de Wet natuurbescherming. Hierdoor is het mogelijk dat de het ene beoordelingscriterium dubbel negatief scoort en het andere criterium negatief of zelfs neutraal.	Nee

41	Op blz. 70 staat dat de locatiekeuze “en geen invloed [mag] hebben op de staat van instandhouding van beschermde soorten”. Hoe wordt een negatieve invloed op de instandhouding van beschermde soorten voorkomen, aangezien alle locaties leiden tot aanvaringsslachtoffers met vogels?	Bij een concreet project zal een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming onderdeel soortenbescherming noodzakelijk zijn. In de onderbouwing van de Wnb-aanvraag zal moeten worden gemotiveerd waarom geen sprake is van een negatieve invloed op de staat van instandhouding, al dan niet door toepassing van mitigerende maatregelen. De methodiek die gehanteerd wordt om te bepalen of negatieve effecten op de staat van instandhouding kunnen worden uitgesloten betreft vaak de toetsing aan de ‘1%-mortaliteitsnorm’. Deze norm houdt in dat indien het effect van een initiatief leidt tot minder dan 1% van de jaarlijkse natuurlijke sterfte van de soort er geen aantoonbaar effect is op de populatieomvang van de soort en er daardoor dus ook geen aantasting is van de gunstige staat van instandhouding van de soort. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft het gebruik van deze maatstaf toegestaan. Daarmee is het gebruik van deze maatstaf voor in ieder geval aanvaringsslachtoffers ten gevolge van windturbines gebruikelijk geworden.	Nee
42	Gebrek aan inzichtelijkheid van visualisaties (blz. 117 combi-MER en volgende). Bij de vraag in hoeverre de verschillende windturbines vanuit ieders woningen zichtbaar zijn moet aandacht worden besteed aan de maximale invulling van de tussengelegen gebieden. Gelet evenwel op de ligging van de woningen op de foto’s en de grenzen van de verschillende tussengelegen gebieden, waarbij soms dezelfde schaal is gehanteerd, is niet duidelijk hoe men tot de ingetekende afstanden is gekomen. Voorts blijkt uit de zichtlijnenkaarten niet dat rekening is gehouden met bepaalde objecten. Tenslotte is niet inzichtelijk gemaakt in hoeverre ieder van de windturbines vanuit ieder van de tuinen zichtbaar zijn, mede gelet op de maximale invulling van de tussengelegen gebieden.	De visualisaties worden opgesteld door een gespecialiseerd softwareprogramma dat aan de hand van data zoals, coördinaties, EXIF (Exchangeable Image File Format) informatie, referentieobjecten, weersomstandigheden en overige zaken de windturbines op een zo goed mogelijke wijze in de visualisaties projecteert. De visualisaties worden daarnaast door specialisten bewerkt en op nauwkeurigheid beoordeeld. Het blijven echter visualisaties en daardoor kan nooit honderd procent gegarandeerd worden dat de windturbines honderd procent waarheidsgetrouw zijn. Het is daarnaast binnen het proces o.a. juridisch en financieel gezien bijna onmogelijk om	Nee

		vanuit alle woningen een visualisatie op te stellen. De gekozen locaties zijn beoordeeld en uitgekozen door een landschapsdeskundige om te beoordelen wat het effect op het landschap is. Daarnaast is geprobeerd om bebouwingsclusters in acht te nemen zodat omwonenden een zo realistisch mogelijk beeld kunnen scheppen van het initiatief.	
Conclusie			
Bovenstaande inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP. De geluidseffecten van de ontzanding van de Geertjesgolf zullen worden meegenomen in het geluidsonderzoek voor het definitieve MER.			

R9 – Particuliere indiener

Naam instantie/indiener:	Particuliere indiener IN20.03500		
Datum inspraakreactie:	14 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	In alle tekeningen van het voorontwerpbestemmingsplan en het Concept-CombiMER Windpark Beuningen (o.a. figuur 1 en 3) zien wij onze huidige woning ingetekend aan de Ficarystraat 2B, echter niet het bouwperceel Ficarystraat 2, waarvoor reeds een omgevingsvergunning is verstrekt. Gelieve ook deze woning/bouwperceel mee te nemen, waarvoor reeds een omgevingsvergunning is verstrekt.	Deze nieuw gerealiseerde of te realiseren woningen zijn ten onrechte niet opgenomen in de onderzoeken voor geluid en slagschaduw. Deze adressen waren mogelijk nog niet opgenomen in de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) ten tijde van het uitvoeren van de milieuonderzoeken. Deze nieuw gerealiseerde of te realiseren woningen zullen worden meegenomen in de milieuonderzoeken ten aanzien van geluid en slagschaduw.	Ja
2	Kunt u mij bevestigen dat in alle toekomstige tekeningen en berekeningen ook dit bouwperceel Ficarystraat 2 te Beuningen wordt meegenomen?	Ja.	Ja
3	Wij hopen dat u de komende periode ook rekening houdt met de plannen in de Gemeente Wijchen van Wind in Wijchen, onze woningen/bouwperceel zouden dan van zowel zuidelijke als noor-	Zoals beschreven in paragraaf 5.6.4. van het voorlopige MER zijn de plannen voor een windpark in Wijchen nog niet ver genoeg gevorderd om met deze voornemens rekening te houden. Mocht gedurende de procedure voor windpark Beuningen een formele planologische procedure gestart worden	Nee

	delijke zijde belast met alle, mogelijke hinder/overlast van windmolens. Van beide zijde is wel "'n beetje teveel van het goede" en maken hier dan ook bezwaar tegen.	voor WP Bijsterhuizen zal deze autonome ontwikkeling alsnog worden beschouwd.	
Conclusie			
Bovenstaande inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP. De betreffende nieuw gerealiseerde of te realiseren woningen zullen worden meegenomen in de milieuonderzoeken ten aanzien van geluid en slagschaduw.			

R10 – Particuliere indiener

Naam instantie/indiener:	Particuliere indiener (geanonimiseerd) IN20.02924		
Datum inspraakreactie:	15 juni 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Wij hebben begin 2018 een stuk grond gekocht zonder dat wij wisten dat er sprake was van een aantal windturbines op de plek waar ze nu waarschijnlijk terecht gaan komen. Wij hebben destijds contact gehad met de gemeente Wijchen (omdat Bergharen tot die gemeente behoort) en niet met Beuningen.	In april 2019 is door de gemeenteraad van Beuningen besloten om de mogelijkheden voor windenergie in de zoekzone te onderzoeken. Eerder was dit voornemen als (informeel) bekend. In de afgelopen jaren is in Beuningen een gebiedsproces doorlopen om een keuze te maken over de invulling van de lokale energietransitie. In dit proces is via divere media een oproep gedaan om mee te denken.	Nee
2	Wij zijn bezorgd, omdat de beoogde grootte/hoogte van de windmolens zo enorm is, dat het een ongelofelijke impact zal hebben op wie daar ook maar een beetje in de buurt woont, zoals wij. Wij zijn o.a. bang voor overlast van het geluid, voor het/ons uitzicht (een XL windturbine in een landelijke omgeving levert een hele grote schaalfout op en wij kijken straks zoals het er nu naar uitziet, recht vanuit ons raam op zo'n windturbine) en wij denken dat onze nieuw gebouwde vrijstaande woning enorm in waarde zal dalen.	Windturbines zijn vanwege hun grootte goed zichtbaar in het landschap. Om de landschappelijke impact te beperken is gekozen voor een lijnopstelling. Dit neemt niet weg dat de windturbines vanuit bepaalde woningen en tuinen zichtbaar zijn. Het landschap van de komgronden kent een open en grootschalige karakter. Door de openheid van het landschap zullen windturbines eerder waarneembaar zijn voor diegene die zich in dit landschap bevinden. De windturbines tasten de bele-	Nee

		ving van openheid gedeeltelijk aan doordat ze onderdeel uitmaken van de horizon. Wegens de openheid en grootschaligheid zal de hoogte van de windturbines minder effect hebben (dan in kleinschalige landschappen). Door de rationele verkaveling en de afwezigheid van veel opgaande beplating of kenmerkende cultuurhistorische elementen, worden de komgronden vaak ervaren als grootschalig productielandschappen. Hierin 'passen' windturbines beter dan bij gebieden die als natuurlijk of cultuurhistorisch waardevol worden ervaren. Het wordt erkend dat windturbines als een aantasting kunnen worden ervaren. Desondanks is het in het kader van duurzame ontwikkeling belangrijk om dergelijke initiatieven in te passen in het landschap. Binnen de komgronden is daar ruimte voor. Om een beeld te krijgen van de landschappelijke impact zijn fotovisualisaties gemaakt. Vanuit de omgeving van de indiener is fotovisualisatie E gemaakt (zie bijlage E van het CombiMER). Het is niet uitgesloten dat omwonenden hinder ondervinden van de beoogde windturbines. Echter zal aan alle wet- en regelgeving (o.a. geluid en slagschaduw) worden voldaan, zodat een goed woon- en leefklimaat geborgd is. Er kan sprake zijn van waardevermindering (planschade) indien het nieuwe planologische regime nadeliger wordt ten opzichte van het eerdere regime voor de omwonenden. Dit kan zich voordoen wanneer er sprake is van vermindering van het woon- en leefgenot of wanneer nieuwe planologische beperkingen worden gesteld aan het gebruik of de bouwmogelijkheden van het onroerend goed.	

		Voor het bepalen van de vraag of voor individuele gevallen sprake is van planschade, en (zo ja) hoe groot de omvang van deze schade is, kent de Wet ruimtelijke ordening (Wro) een aparte procedure. Indien men denkt in aanmerking te komen voor planschade kan men binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan bij het college van Burgemeester en Wethouders van Beuningen een aanvraag voor een tegemoetkoming in schade doen. Meer informatie is te vinden op de gemeentelijke website https://www.beuningen.nl/bouwen_en_wonen/vergoeding_planschade. Verder heeft de gemeente reeds aan initiatiefnemers verzocht tijdig een planschadeanalyse te maken. Daarnaast verwacht de gemeente van de initiatiefnemers een proactieve houding wanneer het aankomt op afspraken over de vergoeding.	
Conclusie			
Bovenstaande inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP.			

R11 – Geldersch Landschap & Kasteelen

Naam instantie/indiener:	Geldersch Landschap & Kasteelen (IN20.03238)		
Datum inspraakreactie:	29 juni 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Wij zijn van mening dat windturbines alleen geplaatst mogen worden op de landschappelijk minder waardevolle locaties en niet in of nabij kleinschalige oude cultuurlandschappen of natuurterreinen die onderdeel uitmaken van het Gelders natuurnetwerk. Zonne-energie op land daarentegen is landschappelijk veel beter verantwoord in te passen nabij voornoemde locaties en daarvoor zijn meer mogelijkheden.	Het CombiMER Windpark Beuningen gaat alleen over de plaatsing van windturbines. Bij het zoeken naar locaties voor de windturbines is rekening gehouden met onder andere wettelijke, milieutechnische, politieke, contractuele en beleidsmatige bepalingen. Binnen de beleidsmatige bepalingen van onder andere de gemeente en de provincie zijn landschappelijke aspecten (waardevolle landschappen) opgenomen. Er is met dit beleid rekening gehouden bij het bepalen van de locaties van de beoogde windturbines.	Nee
2	Uit uw Landschappelijke beoordeling, als onderdeel van de MER, is terecht opgenomen dat de verschillende alternatieven voor bijvoorbeeld het Rivierduinen gebied zeer negatief scoren. In de voorbeeldvisualisaties uit uw onderzoeken is te zien dat de windturbines op circa 10 keer de afstand van de tiphoogte de horizon al beginnen te domineren. Voorts dat op een afstand van circa 17 keer de tiphoogte deze nog niet beeldbepalend zijn op de horizon.	Het bepalen van de exacte locaties van de windturbines gebeurt op basis van, onder andere, wettelijke, milieutechnische, politieke en contractuele invloeden. De landschappelijke waardering en mogelijke (negatieve) impact is hierbij een belangrijk gegeven. Daarom wordt geprobeerd om aan de hand van een analyse van landschappelijke eigenschappen de impact van het plaatsen van windturbines in kaart te brengen en waar mogelijk mitigerende maatregelen toe te passen.	Nee

	Dit onderbouwt ons eerdere standpunt dat plaatsing van windturbines in ieder geval aan de westzijde van de A50 ernstig afbreuk doet aan de beleving en kwaliteiten van de kleinschalige oude cultuurlandschappen in het stuifduinengebied van Bergharen en Hernen en vinden wij daarom niet gewenst. Een exact minimaal noodzakelijke afstand tot onze voornoemde landschappelijk waardevolle kleinschalige cultuurlandschappen van Bergharen en Hernen hangt mede af van de opstelling en andere invloeden, maar zal indicatief liggen tussen de 10 tot 17 keer de tiphoogte (bij een tiphoogte van 245 meter is dit minimaal tussen de 2,5 km tot 4,2 km).	Hierbij is rekening gehouden met onder andere de waardevolle cultuurlandschappen van Bergharen en Hernen. De keuze voor windenergie aan weerszijden van de A50 is een politieke, waarbij belangenafweging heeft plaatsgevonden tussen (onder andere) landschappelijke impact enerzijds, en het duurzaamheidsbelang anderzijds.	
	Onderzoek toont aan dat ook de economische waarde van recreatief aantrekkelijke landschappen, zoals onderhavige, enorm achteruit gaat door ruimtelijke ontwikkelingen die de landschapskwaliteit schaden. Het is van belang goed te wegen of en waar grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen plaats kunnen vinden, opdat ondernemers, eigenaren en samenleving niet met kosten of verliezen van deze ontwikkelingen worden geconfronteerd. Mooie landschappen zoals in de stuifduinen van Bergharen en Hernen zijn schaars geworden in Nederland, terwijl de recreatieve vraag ernaar mede vanwege de betekenis voor gezondheid en welzijn van mensen, juist fors groeit. Niet voor niets is het Land van Maas en Waal vanaf 1999 door een aantal ministeries geselecteerd als Belvedère gebied vanwege de hoge cultuurhistorische en daarmee samenhangende landschappelijke kwaliteiten. Vanuit dat perspectief is het van belang dat deze belangrijke economische drager van het buitengebied duurzaam wordt beschermd en verder versterkt.	Ons landschap is dynamisch en altijd aan verandering onderhevig. Nieuwe (innovatieve) inpassingen die vaak voortkomen uit de behoeftes van onze maatschappij vragen om ruimte en inpassing binnen het landschap waardoor (cultuur)historische gewaardeerde (landschappelijke) eigenschappen langzaam veranderen. Windturbines kunnen een aantasting zijn voor bepaalde landschappelijk/ruimtelijke eigenschappen en dan met name de beleving van deze eigenschappen. Er wordt geprobeerd aan de hand van een analyse van landschappelijke eigenschappen de impact van het plaatsen van windturbines in kaart te brengen en waar mogelijk mitigerende maatregelen toe te passen. Het onderzoek waarnaar indiener verwijst kan niet in de beantwoording worden betrokken omdat een verwijzing ontbreekt.	Nee

3	Wij verzoeken u om de landschappelijke impact en alles wat daarmee samenhangt zwaarder te laten meewegen in uw besluitvorming en indachtig deze ruimtelijk zeer ingrijpende ontwikkeling te heroverwegen. Wij wensen u veel wijsheid toe bij uw oordeelsvorming.	De gemeente is zich bewust dat de windturbines een landschappelijke impact hebben. Deze en de andere milieueffecten worden meegenomen in het bepalen van het Voorkeursalternatief (VKA).	Nee
Conclusie			
Bovenstaande inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP.			

R12 – Groep particuliere indieners uit wijk De Heuve

Naam instantie/indiener:	Groep particuliere indieners uit wijk De Heuve (IN20.03534)		
Datum inspraakreactie:	14 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	De materie is complex en om hier gedegen met concrete punten op te reageren is lastig. Diverse inwoners hebben dan ook bij mij aangegeven hier vanaf te zien. Ik vind het belangrijk om dit signaal aan de gemeente mee te geven.	De gemeente Beuningen neemt dit ter kennisgeving aan.	Nee
2	We vinden het jammer dan de gemeente heeft gekozen voor een zogenaamde CombiMER. Hierdoor gaan beoordelingen van de MER rapportage door elkaar heen lopen en wordt het voor de minder geschoolde burgers nog moeilijker om te reageren. Ons inziens is een projectMER dadelijk niet alleen van toepassing op een het zogenaamde VoorkeursAlternatief maar ook op de exacte positie van de molens, zo niet zelfs per te plaatsen-windmolen. Waarom maakt de gemeente Beuningen voor de helderheid van het besluitvormingsproces en de inspraakmogelijkheden niet de keuze om de Plan en Project-MER te scheiden?	Het voorlopige MER dat ter inzage heeft gelegen bestaat uit een aantal algemene hoofdstukken (hoofdstuk 1, 2, 3, 4, 12), een planMERdeel (hoofdstuk 5 en 6) en een projectMERdeel (hoofdstuk 7 t/m 11). Het feit dat beide 'MERren' samen in een combiMER zijn opgenomen wil niet zeggen dat de beoordeling door elkaar gaat lopen. Het planMER deel is een verplichte stap om te nemen. Daarmee brengt de gemeente het hele grondgebied in kaart om te bepalen welke andere locaties er zijn. Het projectMER deel richt zich op de zoekzone. Dit deel wordt nog aangevuld met (de milieueffecten van) het voorkeursalternatief (VKA). Ver-	Nee

		volgens dient het VKA ter onderbouwing van de vergunning-aanvraag en heeft het dus betrekking op de concrete windturbineposities.	
3	De overheid heeft een commissieMER geïnstalleerd om gemeentes en burgers van dienst te zijn bij het goed opstellen. Hiermee kan een onafhankelijke commissie beoordelen of een MER goed opgesteld is. Dit geeft burgers ook een basis van vertrouwen in de wijze van rapporteren en de gebruikte argumenten. Waarom maakt de gemeente geen gebruik van de Commissie MER als zij weten dat er veel onrust onder de bewoners van Beuningen is?	De commissie voor de m.e.r. wordt wel degelijk betrokken bij de beoordeling van de milieueffectrapportage. Omdat het hier een voorlopig MER betreft (waarin het voorkeursalternatief en het ecologisch onderzoek nog ontbreken) zal de bijdrage van de commissie-m.e.r. pas plaatsvinden in de fase van het ontwerpbestemmingsplan en het concept-MER.	Nee
4	Kan de gemeente beamen dat dit een uitgebreide MER procedure betreft en dat er daarmee een verplichte toetsing van de MER door de CommissieMER moet plaats vinden?	Het betreft een uitgebreide m.e.r.-procedure. De commissie-m.e.r. zal zeker de definitieve MER gaan beoordelen.	Nee
5	Over de planMER beoordelingscriteria: De criteria met bijbehorende beoordeling van plussen en minnetjes is bijzonder arbitrair. Zo wordt onder de categorie Veiligheid de indruk gewekt dat het ene alternatief “veiliger” is dan het andere doordat er meer of minder minnetjes staan. Wordt de toelichting hier op na geslagen gaat het vooral over adviezen van de verschillende instanties die een object in het betreffende gebied hebben. Daar staat tegenover dat in ieder gebied windmolens geplaatst kunnen worden die voldoen aan de harde veiligheidseisen en de adviezen van deze instanties. Belangrijk is natuurlijk om de veiligheid mee te nemen, maar zodra deze geen onderscheidend puntmeer is tussen de gebieden is deze daarna niet meer van belang bij de boordeling.	Terecht wordt benoemd dat alle toekomstige windturbines binnen de inrichtingsalternatieven moeten voldoen aan de harde veiligheidseisen die door het bevoegd gezag worden gesteld. De reden om het aspect “externe veiligheid” als criterium in de effectbeoordeling mee te nemen is dan ook niet geweest om te stellen dat het ene alternatief veiliger zou zijn dan het andere, daar alle toekomstige windturbines voldoende veilig moeten zijn. Wel geldt dat de nabijheid van objecten met relevantie op het gebied van externe veiligheid mogelijk van invloed zal zijn op de plaatsingsmogelijkheden van windturbines binnen de onderzochte inrichtingsalternatieven. Om deze reden is een inrichtingsalternatief waartoe deze objecten op kortere afstand zijn gelegen vanuit het oogpunt van de ontwikkelaar of gemeente minder aantrekkelijk dan een inrichtingsalternatief waartoe deze objecten op grotere afstand zijn gelegen.	Nee

	Zo wordt ook in de bijlage als toelichting op de boordeling onder NatuurNetwerk, geen harde gegevens genoemd maar gesproken in termen van “mogelijk” en “hoogstwaarschijnlijk”.	Het Gelders natuurnetwerk (GNN) kent verschillende beschermingsregimes als het gaat om de plaatsing van windturbines binnen de begrenzing van het GNN. De toetsing aan dit beleid vindt plaats in de paragraaf ‘ecologie’. Echter is op dit moment het ecologisch onderzoek nog niet afgerond. De eindresultaten van het ecologisch onderzoek worden in het najaar van 2020 verwacht. Dan zal tevens de beoordeling op het aspect Gelders natuurnetwerk worden toegevoegd aan de beoordeling.	
6	Over de planMER alternatieven: De verschillende planMER-alternatieven worden op een rij gezet. De vergelijking is echter niet reëel. In het verleden is door diverse inwoners van Beuningen aangegeven dat het gebied als Alternatief E de beste locatie is voor het plaatsen van windmolens. Dit alternatief is zodanig ingetekend dat het op diverse criteria een negatievere beoordeling krijgt dan andere alternatieve doordat het gebied van alternatief E tot aan de gemeente grens van Nijmegen is getekend en er meer windmolens in geplaatst zijn dan in andere alternatieven. De positionering tot aan de gemeente grens van Nijmegen levert op dat een deel van een woonwijk in Nijmegen binnen de contouren van dit alternatief valt. Zou alternatief E worden ingekort vallen de negatieve beoordelingen voor een groot deel weg. Zo ook bijvoorbeeld de interferentie met andere windmolen opstellingen. Onze vraag aan de gemeente is maak van alternatief E een serieus alternatief en beoordeel dit alternatief daarna opnieuw tegen de gestelde criteria en maak daarna een nieuwe objectieve vergelijking.	Een aanpassing aan alternatief E zou geen verandering van de keuze voor de zoekzone tot gevolg hebben. Doel van de planMER is niet om de milieutechnisch beste locatie te selecteren, maar om de milieueffecten van de verschillende locaties (op hoofdlijnen) in beeld te brengen, zodat het milieubelang op de juiste manier kan meewegen in het besluit om de windturbines binnen de zoekzone te plaatsen. Het planMER geeft geen aanleiding om te constateren dat op basis van de milieueffecten niet tot een passende keuze voor de situering van windturbines in de zoekzone kan worden gekomen.	Nee

7	Over de projectMER alternatieven: In de MER worden drie project-alternatieven genoemd, ook wel opstellingsalternatieven. Deze beoordeling roept veel vragen op. Ook al zijn de criteria van de 3 alternatieven beoordeeld, hier wordt in het rapport geen conclusie geformuleerd. Voor de wijk de Heuve zijn belangrijk de zorgen rondom geluid, slagschaduw en horizonvervuiling.	Omdat de gepubliceerde documenten betrekking hebben op een *voor*ontwerpbestemmingsplan is een aantal zaken nog niet helemaal duidelijk. Zo is er bijvoorbeeld nog geen voorkeursalternatief gekozen. Als dat eenmaal gebeurd is (door een initiatiefnemer die hiervoor een vergunningaanvraag zal indienen) worden de milieueffecten van deze opstelling onderzocht en toegevoegd aan het MER. Die nieuwe versie van het MER wordt, samen met een ontwerpbestemmingsplan, (waarin de uiteindelijke windturbineposities staan verbeeld) opnieuw ter inzage gelegd.	Nee
8	In het hoofdstuk over cumulatie van geluid wordt aangegeven dat er naast de snelweg weinig geluidsbronnen zijn. De aanwezige industrie wordt genoemd maar niet wat de effecten op het geluid zijn. Deze effecten zijn aanzienlijk en niet continu van aard. De opmerking dat het geluid van windmolens wegvalt achter andere geluidsbronnen is van toepassing als de betreffende geluidsbron continu aanwezig is, maar dit is niet het geval. Ook het geluid van de snelweg A73 is niet continu aanwezig, zeker niet nu de maximumsnelheid naar 100 km/u is gegaan. Dit zien wij niet meegenomen in de berekeningen evenals de invloed van de windrichting (in Nederland meestal ZuidWest) zeer van invloed is op de woonwijk. Verzoek aan de gemeente om de aanwezige geluidsbronnen van de industrie (met name aircoinstallaties) mee te nemen in de geluidsberekeningen.	Zoals beschreven in het cumulatieonderzoek (bijlage G bij het akoestisch onderzoek) is industrielawaai wel degelijk meegenomen. In Nederlandse geluidsonderzoeken wordt gerekend met jaargemiddelde waarden. Daarbij gaat het om decibelwaarden. Subjectieve beoordeling ('het geluid van windturbines valt weg tegen andere geluidsbronnen') wordt niet toegepast. Het effect van de overheersende windrichting is meegenomen in de berekening (zoals ook wettelijk voorgeschreven in het Reken- en Meetvoorschrift windturbines).	Nee
9	Verzoek aan de gemeente om, indien de alternatieven dit toelaten, niet alleen te kiezen voor "voldoet het aan de wet" maar ook te gaan voor de minste overlast voor haar inwoners.	De keuze voor het definitieve windturbinetype wordt gemaakt door de initiatiefnemer van het windpark. Wel zal de gemeente zorgdragen dat deze keuze een goede ruimtelijke ordening niet in de weg staat door een duidelijke bandbreedte aan te geven waarbinnen een keuze voor de definitieve windturbinetype moet worden gemaakt.	Nee

10	In diverse eerder rapportages, zoals van de gebiedsraad, maar ook latere verslagen van de gemeente wordt uitgegaan van een stilstandsregeling waarbij de slagschaduw tot nul wordt teruggebracht. Dat wil zeggen dat hiermee ruim binnen de wettelijke norm wordt gebleven. Verzoek aan de gemeente om dit nogmaals te herhalen als harde eis binnen de MER en het bestemmingsplan.	Zie artikel 4, regel 4.4.2 van de voorontwerp planregels.	Nee
11	Horizonvervuiling. Dit aspect is waarschijnlijk het meest subjectief. Wel willen we de gemeente erop wijzen dat uit onderzoek blijkt dat dit wel een aspect is wat bij de inwoners van Nederland steeds gevoeliger ligt. De invloed hiervan is terug te vinden in een verhoogde planschade die te verwachten is. Als inwoners zullen we dit dan ook nader gaan bestuderen. We willen de gemeente en toekomstige projectontwikkelaars er op wijzen dat dit van invloed kan zijn op het rendement van het betreffende windmolenpark.	De gemeente Beuningen neemt dit ter kennisgeving aan. Een relatie tussen eventuele horizonvervuiling en planschade is de gemeente niet bekend. Er kan sprake zijn van waardevermindering (planschade) indien het nieuwe planologische regime nadeliger wordt ten opzichte van het eerdere regime voor de omwonenden. Dit kan zich voordoen wanneer er sprake is van vermindering van het woon- en leefgenot of wanneer nieuwe planologische beperkingen worden gesteld aan het gebruik of de bouwmogelijkheden van het onroerend goed. Voor het bepalen van de vraag of voor individuele gevallen sprake is van planschade, en (zo ja) hoe groot de omvang van deze schade is, kent de Wet ruimtelijke ordening (Wro) een aparte procedure. Indien men denkt in aanmerking te komen voor planschade kan men binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan bij het college van Burgemeester en Wethouders van Beuningen een aanvraag voor een tegemoetkoming in schade doen. Meer informatie is te vinden op de gemeentelijke website https://www.beuningen.nl/bouwen_en_wonen/vergoeding_planschade. Verder heeft de gemeente reeds aan initiatiefnemers verzocht tijdig een planschadeanalyse te maken. Daarnaast verwacht de gemeente van de initiatiefnemers een proactieve	Nee

		houding wanneer het aankomt op afspraken over de vergoeding. Het onderzoek waarnaar indiener verwijst kan niet in de beantwoording worden betrokken omdat een verwijzing ontbreekt.	
12	Over het voorontwerp bestemmingsplan: In hoofdstuk 2, dat ingaat op de aanduiding van het gebied waar de windmolens geplaatst mogen worden, wordt geen onderbouwing gegeven waarom het zoekgebied niet is uitgebreid tot aan de westgrens van de gemeente zoals in het raadsbesluit is aangenomen op basis van figuur 2 zoals op bladzijde 12 vermeld. Verder wordt er geen onderbouwing gegeven om het gebied te beperken zoals aangegeven in figuur 1. Hier kunnen burgers geen goede afweging maken als deze keuzes niet onderbouwd zijn. Vraag aan de gemeente om hier een onderbouwing bij te leveren.	Figuur 3 op pagina 13 van (de toelichting op) het voorontwerp bestemmingsplan toont de zoekzone *inclusief de uitbreiding in westelijke richting* zoals deze is vastgesteld door de gemeenteraad. Verdere uitbreiding tot aan de gemeentegrens is geen onderdeel van het amendement geweest. Overigens liggen daar een gasleiding en diverse woningen die plaatsing van windturbines onwaarschijnlijk maken. De nadere begrenzing van zoekzone naar (voorontwerp) plangebied is gedaan op basis van diverse ruimtelijke beperkingen. Zo doorkruisen de A50 en een gasleiding het gebied in de noord-zuidrichting, waardoor er drie losse deelvlakken ontstaan. Andere belemmeringen zijn bijvoorbeeld de hoogspanningsverbinding die ten oosten van het knooppunt zuidelijk van de A73 komt te lopen en de diverse verspreid liggende woonbebouwing en gasleidingen die plaatsing op grotere afstand van de A73/N322 onrealistisch maken. Zie ook figuur 10 van het MER. Aangezien in het ontwerp bestemmingsplan de grenzen nog nader zullen zijn teruggebracht op basis van de definitieve windturbineposities is deze plangrens voornamelijk ingetekend om al in dit vroege stadium zo veel mogelijk duidelijk te maken binnen welk gebied het windpark komt te liggen.	Nee

13	Over het voorontwerp bestemmingsplan en het voorlopige MER: Een van de randvoorwaarden die genoemd wordt voor het zoekgebied (blz 12) is de volgende: *o Geluid op burgerwoningen voldoet minimaal aan de wettelijke Lden norm van 47 dB(A), bovenwettelijke maatregelen worden in de MER-procedure onderzocht.* In de MER kunnen wij niet terugvinden waar de "bovenwettelijke maatregelen" genoemd worden of nog aan de orde komen.	Het voorlopige MER beschouwt enkele mogelijke opstellingen binnen het projectgebied om de milieu-effecten in beeld te brengen. De toegevoegde waarde van eventuele bovenwettelijke maatregelen op het gebied van geluid wordt onderzocht ten behoeve van het voorkeursalternatief.	Nee
Conclusie			
Bovenstaande inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP.			

R13 – Particuliere indiener

Naam instantie/indiener:	Particuliere indiener (geanonimiseerd) IN20.03281		
Datum inspraakreactie:	6 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Naar aanleiding van de voorlichtingsbijeenkomst wil ik de volgende inspraakreactie indienen op de MER en wel op de landschappelijke beoordeling. Een onderdeel wat m.i. nadrukkelijk missend is bij de beoordeling en bij de visualisaties is hoe veel woningen de windturbines kunnen zien vanuit hun woning - en wat de beoordelingscriteria hiervoor zijn. Bij de visualisatie is wel een beeld gemaakt vanaf de A73 maar niet vanuit de wijk die achter de A73 ligt (Beuningse plas).	Er zullen een of meer visualisaties worden toegevoegd aan het MER vanuit de Beuningse woonwijk(en) ten noorden van de A73. Het is echter niet mogelijk om vanuit alle woningen een visualisatie op te stellen. De gekozen locaties zijn beoordeeld en uitgekozen door een landschapsdeskundige om te beoordelen wat het effect op het landschap is. Daarnaast is geprobeerd om bebouwingsclusters in acht te nemen zodat omwonenden een zo realistisch mogelijk beeld kunnen scheppen van het initiatief.	Ja
2	Gezien de enorme hoogte van de voorgestelde molens in een van de scenario's is het belangrijk om te zien en te toetsen wat de gevolgen zijn voor de bewoners in de wijken grenzend aan de A73 - hoe zichtbaar zijn de molens vanuit de bebouwde kom en wat betekent dat voor de woonkwaliteit, het woongenot en de waarde van de woningen. Ik verzoek dan ook om dit op te	Zie voor de aanvullende visualisaties het antwoord op punt 1 van deze inspraakreactie. De beoordelingscriteria zijn vastgesteld voordat de MER-onderzoeken werden uitgevoerd en worden in deze fase niet meer aangepast. Het effect van windturbines op het woonge-	Nee

	nemen in de MER en te toetsen aan duidelijke, vooropgezette criteria.	not is niet te kwantificeren. Wel geven de beoordelingscriteria voor geluid en slagschaduw een redelijke indicatie van de impact op de leefomgeving.	
Conclusie			
Bovenstaande inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP. Er zal een visualisatie worden toegevoegd aan het MER vanuit de Beuningse woonwijk(en) ten noorden van de A73.			

R14 – Particuliere indiener

Naam instantie/indiener:	Particuliere indiener (geanonimiseerd) IN20.03539		
Datum inspraakreactie:	16 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Elektriciteitsproductie dient niet te worden meegewogen omdat het geen milieu-effect is (pagina 7, concept MER, tabel 1).	De opwekking van duurzame elektriciteit is in die zin een milieueffect dat het direct uitstootvermindering van broeikasgassen tot gevolg heeft. Het is gebruikelijk om in een MER voor windenergie ook in te gaan op de energieproductie.	Nee
2	Er ontbreken essentiële onderzoeksresultaten op het gebied van ecologie en natura-2000 gebieden, waardoor nog geen voorkeursalternatieven kunnen worden bepaald.	Het is correct dat essentiële onderzoeksresultaten op het gebied van ecologie (incl. Natura 2000-gebieden) missen in het voorlopige combiMER, in het projectMER-deel. Deze resultaten worden in de komende weken verwacht en zullen in ieder geval uitgewerkt zijn voorafgaand aan de keuze van het definitieve voorkeursalternatief zodat ook ecologie als volwaardig milieueffect kan worden meegewogen bij de keuze van een definitief voorkeursalternatief.	Nee
3	Bij de keuze van het type windturbine dient het criterium 'minimale geluidsemissie' allesbepalend te zijn, gezien de recente aanbevelingen van het RIVM op dit gebied.	De keuze voor het definitieve windturbinetype wordt gemaakt door de initiatiefnemer van het windpark. Wel zal de gemeente zorgdragen dat deze keuze een goede ruimtelijke ordening niet in de weg staat.	Nee

4	Gelet op de milieuschade verdient zonne-energie in alle gevallen de voorkeur boven windenergie.	Opwek van duurzame elektriciteit door zonneparken kent andere voor- en nadelen dan door windturbines. Voorliggend bestemmingsplan en onderbouwend MER gaan niet over zonneparken.	
5	De geluid overlast welke nu reeds aanwezig is van de A50 en de A73 plus de geluid overlast van het gronddepot langs de A73 welke veroorzaakt wordt door klepperende en klapperende graafmachines en achterkleppen van vrachtwagens is nu al bovenmatig daar boven nog het geluid van windmolens is voor mij als direct aanwonende maar ook voor andere direct aanwonende volstrekt on aanvaar baar.	De cumulatie van geluid van het windpark met andere bronnen is beschouwd. Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen heeft de gemeente besloten om de geluidseffecten van de ontzanding mee te nemen in het geluidsonderzoek voor het definitieve MER.	Ja
6	In het bijzonder verzoek ik u om de gezondheidsaspecten van de inwoners van onze gemeente én van omliggende gemeenten het zwaarst te laten wegen in deze ruimtelijk zeer ingrijpende plannen	Het thema gezondheid heeft een eigen plaats in het MER. Omdat de gemeente de zorgen over gezondheidsaspecten serieus neemt wordt voor dit thema bovendien een Gezondheidseffectscreening (GES) uitgevoerd. Tegelijk wijst de gemeente indiener erop dat de Nederlandse milieunormen voor windenergie voldoende bescherming bieden tegen nadelige gezondheidseffecten.	Nee
Conclusie			
Bovenstaande inspraakreactie leidt tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP. De geluidseffecten van de ontzanding van de Geertjesgolf zullen worden meegenomen in het geluidsonderzoek voor het definitieve MER.			

R15 – Stichting TegenWind

Naam instantie/indiener:	Stichting TegenWind (IN20.03540)		
Datum inspraakreactie:	14 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Nog steeds blijkt dat winstgevendheid een belangrijk criterium is bij het kiezen van alternatieve zoekgebieden. Naar onze mening moet het niet alleen maar gaan om kosten (juist niet in een MER), maar om het milieueffect en het effect op mens en dier. Het gaat hier nota bene om langjarige trajecten waar mens en dier dagelijks de gevolgen van zullen ondervinden. Dat is bepaald een belasting te noemen, maar dat is kennelijk geen reden om na te denken: laat de ontwikkelaars van de windparken zorgen dat het een profijtelijk project wordt.	Het MER is juist de plek waar milieueffecten tot hun recht komen. De effecten op de omgeving (zowel mens als dier) worden naast elkaar gezet, zodat het bevoegd gezag de nadelen op waarde kan schatten en een goed geïnformeerde belangenafweging kan maken.	Nee
2	Dat de gemeente nog steeds zwaar inzet op windenergie (in de verhouding 2:1 wind en zon) en de plaatsing van grote windturbines. Zelfs de RES hanteert een verhouding van 1:1. En landelijk wordt inmiddels teveel windenergie geproduceerd en de verwachting is dat de scheven verhouding (teveel wind) nog verder toeneemt. De gemeente zou daarom veel meer moeten in zetten op zonneparken, een optie die beter past bij de omgeving en die veel minder hinderlijk zijn voor mens en dier. Uit niets blijkt dat de gemeente zich ook maar iets gelegen laat liggen aan de bezwaren van inwoners van Beuningen en omliggende dorpen.	Opwek van duurzame elektriciteit door zonneparken kent andere voor- en nadelen dan door windturbines. Voorliggend bestemmingsplan en onderbouwend MER gaan niet over zonneparken. Het is een eerdere (beleids)keuze geweest om zowel zon als wind mogelijk te maken. De verhouding komt voort uit een gebiedsproces waarin zowel ruimtelijke als technische argumenten zijn afgewogen 1 windturbine met een tiphoogte van 240 meter wekt evenveel elektriciteit op als een zonnepark van ca. 20 hectare.	Nee

3	Blijft een feit dat windturbines beter renderen op zee en aan de kust maar veel minder in het windluwere binnenland, waardoor zeer hoge exemplaren dienen te verrijzen (de gemeente houdt nog altijd vast aan turbines met een tiphoogte van ca 240m) om een bepaald rendement te kunnen halen.	De gemeente neemt de opmerking van indiener voor kennisgeving aan.	
4	Kortom: Los van de MER eisen wij dat gemeente haar beleid aanpast aan wat de meeste Beuningenaren willen: Geen grote windturbines plaatsen!!	Het voorontwerp bestemmingsplan en het voorlopig MER hebben ter inzage gelegen, en daarop konden inspraakreacties worden ingediend. Deze inspraakreactie valt buiten de reikwijdte en wordt daarom niet beantwoord.	Nee
5	Beoordeling locatiealternatieven is methodisch en qua uitvoering ver onder de maat. Onze cruciale vraag is nu: “Hoe valide (betrouwbaar, bewijsbaar) zijn die ++jes, de +jes, de –tjes en de - -tjes in de tabel en de conclusie die daar uit volgt?” Onze stelling luidt: de toerekening van ++ en - - is uiterst arbitrair...en dus ook de conclusie.	De beoordeling van de verschillende milieuthema’s met de beschreven beoordelingscriteria is in het MER op transparante wijze uitgevoerd. Allereerst wordt in paragrafen 6.1 en 10.1 de gehanteerde methodiek toegelicht. Vervolgens is in Hoofdstuk 10 per milieuthema het wettelijk (toetsing)kader en de gebruikte beoordelingscriteria beschreven. Per beoordelingscriterium is aangegeven welk resultaat leidt tot welke score. Tenslotte worden de uitwerking, de resultaten en de daaruit volgende conclusies beschreven en geïllustreerd. Het is uit de inspraakreactie niet duidelijk op welke wijze de indiener de beoordeling onvoldoende acht.	Nee
6	Bovendien is meer dan de helft van de criteria volkomen subjectief, doordat de waarde ervan is bepaald op grond van een (persoonlijke) beoordeling *“of een windturbine op een bepaalde locatie een meer of minder storende factor binnen de beleving van ruimtelijke kenmerken of inrichting van het landschap oplevert”*. Waarom dat in het ene geval een “0” en in het andere geval een “-“ of zelfs een “- - “ oplevert wordt nergens in het MER rapport verantwoord.	Wat betreft het onderdeel ‘Landschap’, binnen de beoordelingssystematiek van de MER is deze kwalitatief. De kwalitatieve beoordelingscriteria komen voort uit het beleid van de provincie Gelderland en beoordelingen van dergelijke criteria zijn subjectief. Om hier een kwalitatief hoogwaardig antwoord/beoordeling op te geven is er door een landschapsdeskundige een analyse uitgevoerd waarbij rekening is gehouden met het vigerend beleid en landschappelijke documenten van de gemeente en de provincie.	Nee

		Voor een uitgebreide toelichting op de beoordeling van het milieueffect landschap verwijzen wij naar Bijlage E van het MER (Landschappelijke beoordeling). In het MER is hiervan een samenvatting opgenomen.	
7	Ook is de vraag relevant: "Is ieder effect even belangrijk? Oftewel, kunnen die ++ en - - bij elkaar worden opgeteld, of hebben ze verschillende gewichten (is "beleving van windpark" bijvoorbeeld net zo belangrijk als "elektriciteitsproductie"?). We moeten er vanuit gaan dat gezien de druk van uit de gemeente en met name wethouder de Klein maar op dat de alternatieven B en C voor belanghebbenden (ontwikkelaars, grondeigenaren, etc) het voorkeursalternatief zal zijn. En dan blijkt dat de ++jes en --tjes daar "iteratief" naar worden gemodelleerd. Dit is geen objectieve (en zelfs geen poging daartoe) om tot een gewogen beoordeling te komen van de beschikbare alternatieven.	Er wordt geen onderlinge weging toegekend aan de verschillende milieuthema's; noch in het planMERdeel (locatiealternatieven), noch in het projectMERdeel (inrichtingsalternatieven). De keuze voor de zoekzone volgt *niet* uit de beoordeling in hoofdstuk 6 van het MER. Wel is het zo dat deze beoordeling van alternatieve locaties een steviger onderbouwing voor deze locatiekeuze biedt.	Nee
8	De vraag wat nu de voorkeur verdient wordt in deze concept MER nog niet beantwoord. Want: *"zodra het VKA bekend wordt zal dit aan het MER worden toegevoegd, en worden ook daarvan de milieueffecten in beeld gebracht."* (p 14). Dit is een valse voorstelling van zaken? Het VKA is al lang bekend, want *"Het planMER biedt geen reden om aan te nemen dat de zoekzone op milieutechnische gronden ongeschikter is voor de ontwikkeling van een windpark dan andere plekken binnen de gemeente"* (p 71). Hetgeen bewezen moest worden!	Als gesproken wordt over een voorkeursalternatief dan gaat het over een inrichting van de zoekzone. Reeds vooraf stond vast dat de zoekzone de locatie is waar mogelijkheden voor windenergie worden geboden. Het VKA gaat over het aantal windturbines binnen de zoekzone, de afmetingen en de posities daarvan. Deze is nog niet bekend. In het voorontwerp is een plangebied opgenomen wat op basis van de milieueffecten is verkleind. Nu volgt de fase waarin het VKA moet worden bepaald, deze zal binnen de grenzen van het plangebied liggen zoals is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.	Nee

9	Een ecologisch onderzoek is nog niet beschikbaar, verwijzing naar een basisnotie ontbreekt. De onderbouwing van de afweging inzake Natura-2000 gebieden ontbreekt volledig, ook daar ontbreekt iedere verwijzing naar een basisnotie.	Het is correct dat essentiële onderzoeksresultaten op het gebied van ecologie (incl. Natura 2000-gebieden) missen in het voorlopige combiMER, in het projectMER-deel. Deze resultaten worden in de komende weken verwacht en zullen in ieder geval uitgewerkt zijn voorafgaand aan de keuze van het definitieve voorkeursalternatief. Zodat ook ecologie als volwaardig milieueffect kan worden meegewogen bij de keuze van een definitief voorkeursalternatief. Wel heeft adviesbureau Econsultancy reeds de locatiealternatieven beoordeeld t.b.v. het planMERdeel (bijlage F bij het MER).	Nee
10	Het type windturbine is nog niet bekend, de keuzecriteria daarvoor worden niet geformuleerd (bijvoorbeeld dat minimale geluidsemissie het belangrijkste keuzeaspect dient te zijn). Maar kennelijk was er zoveel haast om maar vast iets te publiceren en om het Voorontwerp Bestemmingsplan vast in gang te kunnen zetten, dat daar allemaal niet op gewacht kon worden.	De gemeente Beuningen is van mening dat de landelijke milieunormen voldoende bescherming bieden voor de omgeving en is derhalve niet voornemens om aanvullende keuzecriteria op te leggen aan de initiatiefnemer. Wel zal ten behoeve van het voorkeursalternatief gekeken worden of bovenwettelijke milieunormen voor geluid toegevoegde waarde hebben en juridisch haalbaar zijn.	Nee
11	Bijzondere aandacht vraagt alternatief E. Dit alternatief is in de kaart getekend omdat deze vanuit de kaart met harde belemmeringen veel mogelijkheden heeft om windmolens te plaatsen (witte vlekken). Dit alternatief is getekend vanaf de A50 tot aan de Bijsterhuizenstraat (de grens met de gemeente Nijmegen). Dit is een afstand van 4,88 km. Van alle andere alternatieven is de lengte beduidend kleiner. Op diverse criteria scoort alternatief E negatief omdat het is doorgetrokken tot aan de grens van Nijmegen. Hierdoor valt er een woonwijk binnen de contouren, hierdoor vallen de twee windmolens van Nijmegen binnen de 5 km grens.	Een aanpassing aan alternatief E zou geen verandering van de keuze voor de zoekzone tot gevolg hebben. Doel van de planMER is niet om de milieutechnisch beste locatie te selecteren, maar om de milieueffecten van de verschillende locaties (op hoofdlijnen) in beeld te brengen, zodat het milieubelang op de juiste manier kan meewegen in het besluit om de windturbines binnen de zoekzone te plaatsen. Het planMER is een verplichte stap in de m.e.r.-procedure.	Nee

	Als het gebied aan de Oostkant in wordt geperkt en de lengte nog altijd voldoende is voor 5 a 6 windmolens zoals aangegeven bij B en C ipv 7 zullen verschillende criteria van rood naar geel of groen veranderen. Pas alternatief E aan door het gebied enkele 100-en meters te verkorten aan de kant van Nijmegen.		
12	Elektriciteitsproductie als criterium moet worden geschrapt (mag bij beoordeling alternatieven in MER geen rol spelen).	De opwekking van duurzame elektriciteit is in die zin een milieu-effect dat het direct uitstootvermindering van broeikasgassen tot gevolg heeft. Het is gebruikelijk om in een MER voor windenergie ook in te gaan op de energieproductie.	Nee
13	PlanMER en ProjectMER niet combineren. De combinatie van 2 rapporten in één is onduidelijk. Het verschil tussen beide rapporten is vaag zowel qua doel en inhoud. We stellen voor om eerst de PlanMER op te stellen en dan daarna de ProjectMER. We vinden het jammer dan de gemeente heeft gekozen voor een zogenaamde CombiMER. Hierdoor gaan beoordelingen de MER rapportage door elkaar heen lopen en wordt het voor burgers nog moeilijker om te reageren. Waarom niet eerst een PlanMER en daarna een projectMER. Ons inziens is een projectMER dadelijk niet alleen van toepassing op een het zogenaamde VoorkeursAlternatief maar op de exacte positie van de molens, zo niet, per te plaatsen windmolen moet worden uitgevoerd.	Het voorlopige MER dat ter inzage heeft gelegen bestaat uit een algemene hoofdstukken (hoofdstuk 1, 2, 3, 4, 12), een planMER-deel (hoofdstuk 5 en 6) en een projectMERdeel (hoofdstuk 7 t/m 11). Het feit dat beide 'MERren' samen in een combiMER zijn opgenomen wil niet zeggen dat de beoordeling door elkaar gaan lopen. Het projectMER deel wordt nog aangevuld met (de milieueffecten van) het voorkeursalternatief. Vervolgens dient het ter onderbouwing van de vergunningaanvraag en heeft het dus betrekking op de concrete windturbineposities. Voor het VKA worden alle milieuonderzoek opnieuw uitgevoerd.	Nee
14	De overheid heeft een onafhankelijke CommissieMER geïnstalleerd om gemeentes en burgers van dienst te zijn bij het goed uitvoeren van een MER . Haar betrokkenheid geeft burgers ook een basis van vertrouwen in de gevolgde methoden, de wijze van rapporteren en de gebruikte argumenten. De gemeente dient gebruik te maken van de Commissie MER bij	De commissie voor de m.e.r. wordt wel degelijk betrokken bij de beoordeling van de milieueffectrapportage. Omdat het hier een voorlopig MER betreft (waarin het voorkeursalternatief en het	Nee

	het beoordelen van de uitgevoerde MER.	ecologisch onderzoek nog ontbreken) zal de bijdrage van de commissie-m.e.r. pas plaatsvinden in de fase van het ontwerpbestemmingsplan en het concept-MER.	
15	Zonder op de details van het bestemmingsplan in te gaan, is het wat de stichting TegenWind betreft te prematuur om nu al een bestemmingsplanwijziging voor te stellen. Het zoekgebied is immers nog niet definitief vastgesteld hangende de uitkomsten van de MER waar het gaat om het voorkeursalternatief. Ons voorstel is om nu eerst de MER-resultaten af te wachten, vooraleer een bestemmingsplanwijzigingsprocedure te starten. Dat is wel zo zuiver qua proces, haalt de "druk" van het MER onderzoek om per se bij de locatievoorkeur van de gemeente uit te komen en geeft meer transparantie naar de bewoners van Beuningen.	De zoekzone waarin de windturbines mogen komen is reeds in april 2019 door de gemeenteraad vastgesteld. Er lijkt bij indiener verwarring te bestaan over wat met een 'voorkeursalternatief' wordt bedoeld. Zie hiervoor ook de reactie van de gemeente op punt 8. Voor het verder gaan in de m.e.r.-procedure zijn de eerste resultaten van de milieuonderzoeken juist afgewacht. Op basis daarvan is de zoekzone verfijnd. Nu wordt toegewerkt naar het VKA, hierbij spelen de milieueffecten, haalbaarheid en (politieke) draagvlak een rol.	Nee
Conclusie			
Bovenstaande inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP.			

R16 – Particuliere indiener

Naam instantie/indiener:	Particuliere indiener (geanonimiseerd) IN20.03552		
Datum inspraakreactie:	16 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Zoals u weet de is genoemde locatie een waardevol open gebied. Juist in het kader van duurzaamheid dient dit open karakter bewaard te blijven. Het plaatsen van windturbines tast dit open karakter aan.	Het landschap van de komgronden (waardevol open gebied) kent een open en grootschalige karakter. Door de openheid van het landschap zullen windturbines eerder waarneembaar zijn voor diegene die zich in dit landschap bevinden. De windturbines tasten de beleving van openheid gedeeltelijk aan doordat ze onderdeel uitmaken van de horizon. Wegens de openheid en grootschaligheid van dit landschap zal de hoogte van de windturbines minder effect hebben. Door de rationele verkaveling en de afwezigheid van veel opgaande beplanting of kenmerkende cultuurhistorische elementen, worden de komgronden vaak ervaren als grootschalig productielandschappen. Hierin 'passen' windturbines beter dan bij gebieden die als natuurlijk of cultuurhistorisch waardevol worden ervaren. De gemeente erkend dat windturbines als een aantasting kunnen worden ervaren. Desondanks is het in het kader van duurzame ontwikkeling belangrijk om dergelijke initiatieven in te passen in het landschap. Binnen de komgronden is daar ruimte voor.	Nee

2	Windturbines geven een horizon vervuiling. Waar ik ook sta in het buurtschap Wezel, de windturbines zullen het uitzicht belemmeren.	Windturbines zijn vanwege hun grootte goed zichtbaar in het landschap. Om de landschappelijke impact te beperken is gekozen voor een lijnopstelling parallel aan de Rijksweg. Dit neemt niet weg dat de windturbines vanuit bepaalde woningen en tuinen zichtbaar zijn. Hierdoor kan, in beperkte mate, vanuit bepaalde waarnemingspunten het zicht worden belemmerd. Om een beeld te krijgen van de landschappelijke impact zijn fotovisualisaties gemaakt. Vanuit de woonomgeving van de indiener is fotovisualisatie D gemaakt (zie bijlage E van het CombiMER).	Nee
3	Ik verwacht geluidsoverlast te ondervinden, zeker 's nachts als het relatief stil is zal het gezoem van de windturbines juist versterkt hoorbaar zijn. De vaak stevigere wind in hogere luchtlagen zorgt ervoor dat de wieken van de windturbines 's nachts vaak sneller draaien dan overdag. Het geluid dat de stroming van de wind langs de wieken veroorzaakt wordt daardoor luider.	Voor windturbinegeluid geldt zowel een geluidsnorm over het hele etmaal (47 dB Lden) alsook een geluidsnorm specifiek voor de nachtperiode (41 dB Lnight). De geluidsbelasting per woning is in het onderzoek berekend. Woningen die niet in het onderzoek genoemd zijn ondervinden dermate weinig geluidsbelasting dat van significante hinder geen sprake kan zijn.	Nee
4	Mijn woning zal in waarde dalen. Indien de gemeente het initiatief doorzet.	Er kan sprake zijn van waardevermindering (planschade) indien het nieuwe planologische regime nadeliger wordt ten opzichte van het eerdere regime voor de omwonenden. Dit kan zich voordoen wanneer er sprake is van vermindering van het woon- en leefgenot of wanneer nieuwe planologische beperkingen worden gesteld aan het gebruik of de bouwmogelijkheden van het onroerend goed. Voor het bepalen van de vraag of voor individuele gevallen sprake is van planschade, en (zo ja) hoe groot de omvang van deze schade is, kent de Wet ruimtelijke ordening (Wro) een aparte procedure. Indien men denkt in aanmerking te komen voor planschade kan men binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan bij het college van Burgemeester en Wethouders van Beuningen een aanvraag voor een tegemoetkoming in schade doen. Meer informatie is	Nee

		te vinden op de gemeentelijke website https://www.beuningen.nl/bouwen_en_wonen/vergoeding_planschade. Verder heeft de gemeente reeds aan initiatiefnemers verzocht tijdig een planschadeanalyse te maken. Daarnaast verwacht de gemeente van de initiatiefnemers een proactieve houding wanneer het aankomt op afspraken over de vergoeding.	
5	Verder wil ik ook nog onder u aandacht brengen dat er het huidige gebied meerdere activiteiten ontplooid worden om windmolens te plaatsen. Indien de huidige bekende locaties, te weten windpark Bijsterhuizen en windpark Beuningen tot ontplooiing komen zal buurtschap Wezel/ Ficarystraat ingesloten raken door de beide windmolenparken. Dit is uiteraard niet wenselijk en volgens mij ook wettelijk verboden.	Zoals beschreven in paragraaf 5.6.4. van het voorlopige MER zijn de plannen voor een windpark in Wijchen nog niet ver genoeg gevorderd om met deze voornemens rekening te houden. Mocht gedurende de procedure voor windpark Beuningen een formele planologische procedure gestart worden voor WP Bijsterhuizen zal deze autonome ontwikkeling alsnog worden beschouwd. Er bestaat geen wettelijk verbod tegen het 'insluiten' van woningen, buurtschappen of woonkernen tussen meerdere windparken.	Nee
Conclusie			
Bovenstaande inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP.			

R17 – Particuliere indiener

Naam instantie/indiener:	Particuliere indiener (geanonimiseerd) IN20.03515		
Datum inspraakreactie:	14 juli 2020		
Inspraakreactie:			
Nr.	*Tekst uit inspraakreactie*	*Beantwoording*	*Aanpassing MER/VOBP?*
1	Heb begrepen dat er in de omgeving van de Elsenpas en de Schoenaker plannen zijn om enkele windmolens te plaatsen. Ik woon in de gemeente Wijchen maar op een zodanige afstand van de molens dat ik daar last van ga krijgen. Naar mijn idee is er langs de Maas en Waalweg richting Deest op Beunings grondgebied (Winssen) nog ruimte genoeg om de molen van Elzenpas Schoenaker naar daar te verplaatsen. Wij worden ook in Wijchen grens Beuningen langs de wetering al opgezadeld met 3 molens. De inwoners van Beuningen Ficarystraat worden door deze plannen ingesloten door de windmolens. En zullen aan de achter en voorkant hinder ondervinden.	Zoals blijkt uit de belemmeringenkaart (figuur 10 van het MER, en bijlage A bij het MER) is er geen ruimte voor windenergie westelijk van de zoekzone. Zoals beschreven in paragraaf 5.6.4. van het voorlopige MER zijn de plannen voor een windpark in Wijchen nog niet ver genoeg gevorderd om met deze voornemens rekening te houden. Mocht gedurende de procedure voor windpark Beuningen een formele planologische procedure gestart worden voor WP Bijsterhuizen zal deze autonome ontwikkeling alsnog worden beschouwd.	Nee
Conclusie			
De inspraakreactie van indiener leidt niet tot aanpassing van het voorlopige MER of het VOBP.			