

College van burgemeester en wethouders**GOEDGEKEURD**

Vergadering van 9 december 2025

Beleid en Uitvoering -
Vergunningverlening en T&H

**30 2025_B&W_00932 Beantwoording raadsvragen CPB-Vragen over locatie
transportverdeelstation bij Zuidveen****Samenstelling:**

Aanwezig:

Erik de Groot, burgemeester en voorzitter; Melvin Smit, wethouder; Trijn Jongman, wethouder; Marcel Scheringa, wethouder; Miriam Slomp-Dekkers, wethouder; D.P. Eikenaar, waarnemend gemeentesecretaris; Jelmer Trox, directiesecretaris

Nota van antwoord

Vraag en antwoord

Op 24 november 2025 heeft de CPB vragen gesteld over de locatie van het transportverdeelstation bij Zuidveen.

Vervolg

1. Moet de gemeenteraad nog een bestemmingsplanwijziging goedkeuren voor de beoogde locatie bij Zuidveen?

Voor de realisatie van het transportverdeelstation bij Zuidveen is een omgevingsvergunning verleend die dit mogelijk maakt. Dit is een bevoegdheid van het college. In deze omgevingsvergunning is door het college ook het besluit genomen om af te wijken van het omgevingsplan. Een wijziging van het omgevingsplan is om die reden niet nodig.

2. Bent u bereid om een heroverweging te maken van de nu voorgestelde locatie bij Zuidveen?

We nemen u graag mee in het proces dat we hebben doorlopen om te komen tot een locatie voor het transportverdeelstation. Dit traject is door Enexis begonnen met een uitgebreide locatiestudie. Daarbij zijn 18 mogelijke locaties op en rond het bedrijventerrein Groot Verlaat onderzocht. Uiteindelijk is door Enexis voor de locatie naast Zuidveenseweg 85 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Op deze locatie wordt het best voldaan aan alle eisen die aan een locatie voor een transportverdeelstation worden gesteld.

Na het indienen van de aanvraag zijn er verschillende gesprekken met omwonenden geweest. Deze gesprekken gaven aanleiding voor overleg met de aanvrager én het onderzoeken van nog een aantal extra locaties op en bij het bedrijventerrein Groot Verlaat. Hierbij was ook de Businessclub Steenwijkerland betrokken. Deze inspanningen hebben niet geleid tot het vinden van een andere geschikte locatie.

Tegen de omgevingsvergunning voor het transportverdeelstation is een aantal bezwaren ingediend. De afhandeling van deze bezwaren ligt bij de commissie bezwaarschriften. Daarnaast is bij de rechtbank een Voorlopige Voorziening aangevraagd. Ook deze trajecten willen we zorgvuldig doorlopen. Dat betekent dat een heroverweging nu niet aan de orde is en we de uitspraak van de voorzieningenrechter en het advies van de commissie zullen afwachten.

3. Bent u bereid om de inwoners meer te betrekken bij de noodzakelijke werkzaamheden en de leefomgeving ontsierende bouwwerken voor het elektriciteitsnet voor dat de werkzaamheden gestart zijn?

We vinden het belangrijk dat inwoners betrokken worden bij ruimtelijke ontwikkelingen. Enexis is de initiatiefnemer van energie-infrastructuurprojecten, waaronder ook de realisatie van dit transportverdeelstation. Ook voor Enexis gelden de algemene uitgangspunten voor participatie. Als college benadrukken we die verantwoordelijkheid richting een initiatiefnemer.

Besluit

Het college stelt de beantwoording raadsragen van de CPB over de locatie van het transportverdeelstation bij Zuidveen vast.

Bijlagen

1. 20251124 - Schriftelijke vragen CPB - Plaatsen transportverdeelstation bij Zuidveen (003).pdf

**Schriftelijke vragen aan het college conform artikel 37 van
het Reglement van Orde**

Steenwijk, 24-11-2025



Onderwerp: Vragen over locatie transportverdeelstation bij Zuidveen

Geacht College,

In september 2024 werden we via de media geïnformeerd over een vergunningaanvraag van Enexis voor een transportverdeelstation bij Zuidveen en heeft de fractie van het CDA vragen hierover gesteld. In de beantwoording geeft u aan met initiatiefnemer en omwonenden in gesprek te zijn over de landschappelijke inpassing en kijkt u of een alternatieve locatie nog mogelijk is.

Kennelijk hebt u met Enexis daarover geen overeenstemming kunnen krijgen en lezen we nu in de media dat u vanwege het algemene en maatschappelijke belang van een stabiel en veilig stroomnetwerk akkoord gaat met deze locatie.

We begrijpen dat een transportverdeelstation op een centrale en strategische plaats moet staan.

Dat ze bereikbaar moet zijn en aan moet sluiten op de ondergrondse infrastructuur.

Dat er voldoende werkruimte omheen moet zijn en dat er veiligheidsafstanden zijn tot woningen en bedrijven. Maar voor de fractie van de CPB is deze locatie een onbegrijpelijke keus.

De entree van Steenwijk/Zuidveen wordt 'opgesierd' met een transportverdeelstation. Dit staat in schril contrast met de eerder gedane ideeën over de 'toegangspoorten' van Steenwijkerland.

Voor ons is duidelijk dat de energie-infrastructuur in Nederland de komende jaren ingrijpend gaat veranderen om weer te behoren tot de beste netwerken ter wereld. We kennen allemaal de problemen van netwerkcongestie en de problemen die mensen en bedrijven ervaren met nieuwe netwerkaansluitingen. Dat willen we zeker niet.

Maar anderzijds kennen we ook allemaal het spreekwoord: 'Waar een wil is, is een weg'. We missen in deze de kracht en doorzettingsvermogen om niet toe te geven en Enexis duidelijk te maken dat deze locatie niet bespreekbaar is. De entree van Zuidveen en de leefomgeving moet toch belangrijker zijn dan de locatie van een transportverdeelstation. Hoe logisch en praktisch de locatie ook is.

Wij denken dat er wel andere locaties zijn waar een transportverdeelstation uit het zicht geplaatst kan worden. We denken aan:

- De locatie links van de entree van industrieterrein Groot Verlaat (Broekslagen)
- Een locatie in een hoek van de ijsbaan (Verlaat)
- In de omgeving of op het terrein van de RWZI (Verlaatseweg)
- Een locatie naast het gemaal (Beulakerweg / Kanaal Beukers – Steenwijk)
- Aan de rand van het Ruxveensebos

En misschien is er ergens nog wel een niet of minder storende locatie op industrieterrein Groot Verlaat. Ongetwijfeld zullen deze locaties op onderdelen minder geschikt zijn in de ogen van de netwerkbeheerder maar voor de impact op de leefomgeving scoren ze zeker beter.

Aan u als College de beoordeling wat u het zwaarste laat wegen.

Ook hebben we met Enexis enige ervaring opgedaan tijdens het bespreken van de plannen met het trafostation aan het Bedelaarspad en heeft Enexis laten zien wat ze verstaat onder landschappelijke inpassing. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat de entree van Zuidveen hier mee 'ontsied' wordt. Of kiest u voor de mogelijkheid van Enexis om van dit transportverdeelstation een kunstwerk te maken?

Iedere inwoner is zich bewust van de problemen die er zijn met de elektriciteitsnetten en heeft er begrip voor dat dit vraagt om aanpassingen onder en boven de grond. Maar mensen willen wel graag betrokken en gehoord worden. De kracht van de samenleving zit in samenwerking.

De VNG heeft hiervoor een Handreiking Ruimtelijke inpassing van energie-infra opgesteld. Hierin wordt ingegaan op zaken zoals bewustwording en het ruimtebeslag maar ook op proactieve voorbereiding en samenwerking. Informeer proactief en betrek de inwoners en bedrijven bij dit soort vraagstukken zodat later teruggekeken kan worden op een gezamenlijk tot stand gekomen resultaat. Wij hebben de volgende vragen voor u:

1. Moet de gemeenteraad nog een bestemmingsplanwijziging goedkeuren voor de beoogde locatie bij Zuidveen?
2. Bent u bereidt om een heroverweging te maken van de nu voorgestelde locatie bij Zuidveen?
3. Bent u bereidt om de inwoners meer te betrekken bij de noodzakelijke werkzaamheden en de leefomgeving ontsierende bouwwerken voor het elektriciteitsnet voor dat de werkzaamheden gestart zijn?

In afwachting van uw beantwoording.

Namens de fractie CPB
Tilko Gernaat

