GEMEENTE OSS
POSTKAMER
Datum: 16 JUL 2025
Afdeling: RG
kopie RO

Gemeente Oss en Raad van de gemeente Oss
Postbus 5
5.1.2e OSS

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
10 juli 2025	202503407/1/R2	

Inlichtingen
N.D. Matadin
5.1.2e

Onderwerp
5.1.2e en anderen / B&W Oss
Omgevingsvergunning voor een opvanglocatie van vluchtelingen

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

**toezending complete proces verbaal van zitting
De vorige exemplaar was incompleet

Postbus 20019 - 5.1.2e Den Haag - T 5.1.2e - F 5.1.2e - www.raadvanstate.nl

proces-verbaal

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 24/1623 PROCES-VERBAAL
SHE 24/2217
SHE 24/1680

proces-verbaal van de zitting van de meervoudige kamer van 28 mei 2024 in de zaak tussen

SHE 24/1623 en SHE 24/2217:
5.1.2e (Laan der IJzertijd 58), 5.1.2e en 5.1.2e (Laan der IJzertijd), 5.1.2e en 5.1.2e (Laan der IJzertijd 54), 5.1.2e en 5.1.2e (Podium 26), 5.1.2e (Laan der Romeinse tijd), 5.1.2e en 5.1.2e (5.1.2e), 5.1.2e en 5.1.2e (5.1.2e), 5.1.2e en 5.1.2e (Wagenwielpad 5), 5.1.2e en 5.1.2e (5.1.2e), 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e (Olympia 41), 5.1.2e (5.1.2e), 5.1.2e (Laan der Romeinse tijd 23) en 5.1.2e (5.1.2e)
allen uit Oss, eisers,
(gemachtigden: 5.1.2e en 5.1.2e),

SHE 24/1680:
5.1.2e en 5.1.2e (5.1.2e), 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e, Oss), 5.1.2e (5.1.2e, Oss), 5.1.2e (5.1.2e 5.1.2e
eisers,
(gemachtigde: 5.1.2e)

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oss, het college,
(gemachtigden: 5.1.2e (juridisch adviseur), 5.1.2e (projectleider), 5.1.2e, 5.1.2e).

Als derde-partij nemen aan de zaak deel:
-de **gemeente Oss**, vergunninghoudster;
-de **raad** van de gemeente Oss.

Zitting hebben: 5.1.2e 5.1.2e, voorzitter, en 5.1.2e en 5.1.2e, in aanwezigheid van 5.1.2e, griffier.

Verschenen zijn:
-eisers (merendeels);
-de gemachtigden van eisers;
-de gemachtigden van het college.

De aanwezigen hebben, zakelijk weergegeven, als volgt verklaard:

Posset:
Hierbij overhandig ik een formulier proceskosten aan de griffier.
We staan als advocaten samen een groep buurtbewoners bij.

Voorzitter:
5.1.2e kan aan het einde van de zitting zijn opmerkingen namens 5.1.2e 5.1.2e maken.

Voorzitter:
We gaan het vandaag hebben over de verleende omgevingsvergunning voor 5 jaar voor een opvanglocatie van maximaal 500 vluchtelingen aan de 5.1.2e in Oss.
Voor we van start gaan, wil ik het nog even kort met u hebben over de gang van zaken in dit dossier. De rechtbank wilde heel voortvarend te werk gaan, maar soms kun je dat ook al te voortvarend doen. Dat laatste is helaas hier gebeurd, waardoor we -onbedoeld- eisers met het tijdig indienen van hun beroepsgronden en het college en zijn gemachtigden bij het indienen van hun verweerschrift erg in de knel hebben laten komen. Ook andere dingen op administratief vlak zijn misgegaan. Kortom: de aanvliegroute naar deze zitting verdient geen schoonheidsprijs, waarvoor onze excuses.
Dan de behandeling van de zaak vandaag.
Er zijn vandaag 2 beroepen aan de orde en een verzoek om voorlopige voorziening; we gaan eerst met u de beroepen behandelen, daarna de voorlopige voorziening. De groep eisers die vertegenwoordigd wordt door 5.1.2e heeft beroepsgronden naar voren gebracht die min of meer overeenkomen met die van de andere groep eisers, dus we behandelen alle onderwerpen tegelijkertijd. Ook in de volgorde waarin u die hebt aangestipt.
We gaan als rechtbank vragenderwijs door de zaak heen.

Po 5.1.2e:
We hebben een pleitnota voorbereid om te reageren op het verweerschrift van het college. Die willen we graag ter zitting voordragen.

5.1.2e:
Het zijn inhoudelijk maar 4 pagina's.

Voorzitter:
Als we de onderwerpen aan de orde stellen dan kan dat, die delen van de pleitnota die op dat moment relevant zijn.

Eerst even een vraag over de feitelijke situatie op dit moment. Ik heb het verslag van de klankbordgroep gelezen met de planning:
• Mei/juni plaatsen gebouwen;
• Juni - september afbouwen gebouwen;
• Eind september 2024 opleveren gebouwen;
• Oktober 2024 verhuizen bewoners/ingebruikname locatie.
Het college ligt nog steeds op deze koers?

5.1.2e:
Klopt.

Voorzitter:
Dan kom ik toe aan de belanghebbendheid. Bijna alle eisers hebben zienswijzen ingediend en mogen alleen daarom al beroep instellen gezien het Varkens in Nood-arrest.
Het college stelt dat 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e geen zienswijzen hebben ingediend.
Met 5.1.2e is wat bijzonders aan de hand, want zijn naam staat niet in het beroepschrift, maar wel op het lijstje van handtekeningen die op 19 april 2024 nog aan de rechtbank is toegestuurd.
Kan 5.1.2e daar iets over zeggen? Op 14 maart 2024 was de beroepstermijn verstreken.

5.1.2e:
5.1.2e stond van begin af aan al bij de namen van eisers in het beroep van 5.1.2e.

Voorzitter:
Vindt het college 5.1.2e en 5.1.2e -die geen zienswijze hebben ingediend- belanghebbend bij het bestreden besluit?

5.1.2e:
Het college hecht er niet veel waarde aan, ze refereert zich hiervoor aan het oordeel van de rechtbank.

Voorzitter:
Nog een andere vraag hierover: ik zag een lijstje van het college met ingediende zienswijzen langskomen. Daarop staan 5.1.2e en 5.1.2e niet, terwijl zij wel in een later stadium (bij brief van 13 maart) door 5.1.2e zijn aangemeld als eisers. Heeft u die brief gehad?
In plaats van alle zienswijzen af te lopen bedacht ik mij dat u mij vast wel weet te vertellen of 5.1.2e (5.1.2e en 5.1.2e (5.1.2e) zienswijzen hebben ingediend?
Zo nee, zijn zij belanghebbenden?

5.1.2e:
Ik heb die namen niet in de stukken zien staan. Ik ga ervan uit dat de zienswijze compleet is.

Po 5.1.2e :
Op basis van het arrest Varkens in Nood dienen ze toch te worden toegelaten. Als ze geen zienswijzen hebben ingediend.

5.1.2e :
Ik heb wel zienswijzen ingediend. 5.1.2e is er nu niet.

Voorzitter:
Dan komen we toe aan de Interim omgevingsverordening (IOV) van de provincie.
Eisers zeggen dat de instructieregels van de IOV wel degelijk hier van toepassing zijn en dat het besluit niet voldoet aan de IOV, in het bijzonder niet aan artikel 3.78 van de IOV.
Het college stelt zich in het verweer op het standpunt, zo heb ik dat ten minste begrepen, dat aan de regels over het Landelijk Gebied in de IOV niet wordt toegekomen, omdat artikel 3.4, tweede lid, van de IOV, van toepassing is. Dat is een algemene maatwerkbepaling. Artikel 3.78, waarnaar in de ruimtelijke onderbouwing is gewezen, staat in afdeling 3.7 van de IOV dat ook maatwerkvoorschriften bevat. In artikel 3.2 van de IOV is de rangorde aangegeven tussen bepalingen in hoofdstuk 3. De meest beperkende bepaling geldt, tenzij dit uitdrukkelijk anders is bepaald. Zegt u: die voorrangsbepaling kun je niet op artikel 3.4 en afdeling 3.7 loslaten of is die wel van toepassing maar kom je nog steeds niet toe aan afdeling 3.7? In de ruimtelijk onderbouwing is men op afdeling 3.7 gaan leunen.

Roozendaal:
In het verweerschrift is aangegeven hoe het echt zit. Artikel 3.4 IOV is van toepassing.
De relatie tussen de artikelen 3.4 en 3.78 IOV: als men toepassing geeft aan artikel 3.4 IOV komt men aan artikel 3.78 IOV niet toe. Ik zie geen rangorde, dus niet eerst kijken naar de bijzondere regel.

Posset:
Dit is een onjuiste uitleg van het provinciale beleid.
In de Toelichting staat het helder aangegeven.
Er is een bestaand bouwperceel waar het AZC nu is gevestigd. Voorwaarde van zorgvuldig ruimtegebruik geldt nog steeds.
Niet alleen naar artikel 3.4 IOV kijken. De bepalingen van artikel 3.68 IOV zijn ook van toepassing.
De verhouding algemeen en bijzonder is heel gebruikelijk in formele wetgeving en de toelichting geeft dat ook aan. Als we bij het algemene artikel kijken dan is de toets te licht.
Onder punt 6 in de pleitnota uitgewerkt.
De ruimtelijke onderbouwing is de belangrijkste onderbouwing van het bestreden besluit.

Voorzitter:
Even ervan uitgaand dat inderdaad alleen aan artikel 3.4 IOV moet worden getoetst, dan zegt u dat aan de hierin gestelde voorwaarden wordt voldaan.
U stelt dat de ontwikkeling past binnen de gewenste ontwikkeling van het gebied, een van de voorwaarden in artikel 3.4 IOV, omdat het de ontwikkeling van het gebied niet in de weg staat en de gronden opnieuw als landbouwgronden in gebruik kunnen worden genomen na 5 jaar. Dus alle activiteiten die geen definitieve gevolgen hebben voor de gronden zijn volgens u geen probleem en daarmee passend? Het woord 'passen' vat ik meer op in de zin van 'overeenstemmen met', maar u geeft daar een wat andere invulling aan lijkt het?

5.1.2e :
Klopt. De tekst van de IOV op dit vlak is ruim geformuleerd. Alles wat de ontwikkeling in een gebied niet belemmert is mogelijk. Zo lang het niet een latere ontwikkeling in de weg staat, kan het. Het zijn instructieregels en geen planregels.

5.1.2e :
Het is helemaal niet passend daar. Dit soort ontwikkelingen voor 5 of 10 jaar is niet passend in een agrarisch gebied.

Voorzitter
Een andere voorwaarde in artikel 3.4 van de IOV is dat de juridische of feitelijke mogelijkheden voor vestiging op een bestaand bouwperceel in de gemeente en in de omliggende gemeenten ontbreken. U stelt dat er geen passende alternatieve locaties voorhanden zijn. Toch waren er, even alleen kijkend naar de 7 locaties waartussen uiteindelijk gekozen is, onder die 7 locaties ook locaties in stedelijk gebied. Weliswaar ook met voors en tegens, maar ik heb niet gelezen dat op die locaties in stedelijk gebied geen 500 opvangplekken hadden kunnen worden gerealiseerd of dat die juridisch of feitelijk anderszins niet mogelijk waren?

5.1.2e :
De afweging had te maken met de locatie sec. Welke is geschikt en beschikbaar.
Artikel 3.4 onder e. IOV: er moet eigendom zijn van de grond.

Voorzitter:
Van een aantal locaties had de gemeente ook eigendom.

5.1.2e :
Klopt. Het is juridisch met ontheffing van het bestemmingsplan mogelijk.
Op andere locaties is het de vraag of het juridisch haalbaar is. Realiseren op korte termijn is ook van belang. Dat kan op deze locatie op korte termijn.
In de overzichten is geen vergelijking opgenomen.

5.1.2e :
De pleitnota -pag. 2- vanaf het midden van de pagina is nu van toepassing.
Verder is de locatiekeuze gebrekkig. In het verweerschrift staat dat er geen passende alternatieve locaties voorhanden zijn. Het locatieonderzoek zelf spreekt dit ook tegen.
De totstandkoming van de shortlist is discutabel. Het is willekeurig en niet transparant.
Er zijn geen toetsingsvoorwaarden opgesteld. Dat geldt ook voor de juridische check.
Uiteindelijk is de keuze uiterst dubieus. De locatiekeuze is niet duidelijk.

Posset:
De eis van zorgvuldig ruimtegebruik. Je mag niet zomaar in landelijk gebied een woonbestemming toestaan. Het belastingkantoor is nu als opvanglocatie in gebruik.
De gemeente heeft er zelf voor gekozen om dit kantoor te verkopen. Er is dus nu al een passende locatie beschikbaar. De huidige locatie bevindt zich in bestaand stedelijk gebied.

5.1.2e :
Het was een noodlocatie en niet geschikt voor de nog langere termijn (belastingkantoor).

Dat was al bekend toen de locatie in gebruik werd genomen. Het is niet gewenst om daar nog langer vluchtelingen te huisvesten. Het is een oud gebouw. Er zijn noodlokalen. Onvoldoende ruimte voor recreatie etc.

5.1.2e :
Als er zoveel miljoenen euro's in een weiland worden gepompt, dat kan wel.
Het huidige gebouw (belastingkantoor) is wel geschikt. Er was geen overlast. Het was kennelijk al die tijd wel geschikt. Je kunt het met minder geld wel beschikbaarder c.q. nog geschikter maken.
In een weiland is het niet geschikt.

Voorzitter:
Eisers stellen dat er volstrekt geen participatietraject of omgevingsdialoog is gevoerd met de omwonenden over de locatiekeuze. Het plan is rauw op hun dak komen vallen begrijp ik. In dat kader wijst u op artikel 150 Gemeentewet, op grond waarvan een gemeente wordt verplicht om een Inspraakverordening vast te stellen. Die verordening heeft het college, heb ik gezien. Als ik de goede verordening te pakken heb, wordt in artikel 1 'inspraak' gedefinieerd als een wettelijke vorm van burgerparticipatie, waarbij ingezetenen en belanghebbenden betrokken worden bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid. Nu gaat het hier om de vraag of het bestreden besluit onrechtmatig is omdat er geen participatie over de locatiekeuze is geboden. Gelet op de definitie van inspraak zie ik niet in dat het college bij de besluitvorming, waarbij de procedure start met de terinzagelegging van het ontwerpbesluit, heeft gehandeld in strijd met de inspraakverordening of zie ik dat verkeerd?

5.1.2e :
Juist van belang omdat in het bestreden besluit wordt gesproken over draagvlak.
Ik denk in het licht van het bestreden besluit, dat het college wel had moeten doen aan burgerparticipatie vooraf.

5.1.2e :
Participatie en draagvlak is niet hetzelfde.
Als er al op basis van de Verordening participatie noodzakelijk is, dan kan dit niet leiden tot vernietiging van het besluit.
Er is geen verplichting volgens de verordening. Dit neemt niet weg dat er al veel bijeenkomsten zijn geweest. Er is veel energie gestoken in het betrekken van de omwonenden bij het proces.

Voorzitter
Heeft het college soms nog gemeentelijk beleid waarbij van een initiatiefnemer kan worden verlangd dat hij (specifieke) inspanningen verricht die zijn gericht op het informeren van omwonenden en het verwerven of vergroten van het maatschappelijk draagvlak voor de gewenste ontwikkeling?

5.1.2e :
Er is geen specifiek beleid.

5.1.2e :
Er is een klankbordgroep geweest. Daar was ik bij. Er werd naar ons niet geluisterd. We werden niet gehoord, daarom zijn mensen weg gegaan bij de groep.

Posset:
Participatie gaat vooraf aan het besluit.
De klankbordgroep is ingesteld nadat de locatie bekend werd.
Als we kijken naar de wegingsfactoren op de longlist. Het is een van de 5 wegingsfactoren. De gemeente had de buurtbewoners erbij moeten betrekken voordat er werd besloten tot een locatie. Het was 1 van de vijf wegingsfactoren van het college. Dat dient ook te worden nageleefd.

Voorzitter:
Het college wijst in dit kader nog op de "klankbordgroep vluchtelingenopvang 5.1.2e -Machar 5.1.2e . Alleen al kijkend naar de naam en de datum waarop het college heeft gekozen voor de locatie (6/12/22; klankbordgroep zou 14/12/22 in het leven zijn geroepen), dat voor de datum lag waarop die klankbordgroep in het leven is geroepen, dan kan het betrekken van omwonenden toch alleen maar betrekking hebben gehad op de wijze waarop invulling wordt gegeven aan deze opvanglocatie en op het reilen en zeilen hiervan en toch niet op de locatiekeuze?

5.1.2e :
Dat klopt. De keuze is van eind 2022.
Alle locaties die er zijn worden niet met alle bewoners besproken. Eerst was sprake van 33 locaties en toen is dit aantal teruggebracht naar 7 locaties.
De relatie met de omgeving is breder dan alleen de omwonenden.

Voorzitter:
Dat niet aan de zienswijzen tegemoet is gekomen, wil niet zeggen dat niet met de belangen van omwonenden rekening is gehouden ?

Posset:
Als we kijken naar de vergunning dan is aan de belangen van de omwonenden geen enkele waarde toegekend. Er zijn geen voorschriften opgenomen. Er is wordt niets gezegd over een veiligheidsplan of een leefbaarheidsplan. Niets terug te vinden over de belangen van de familie 5.1.2e . De belangen van omwonenden zijn niet terug te vinden in het bestreden besluit.

5.1.2e :
Als er een keuze is gemaakt voor een locatie. Dan is participatie niet meer aan de orde.
Er zijn 5 elementen meegenomen. De relatie met de omgeving is meegenomen bij de keuze voor de locatie. Dan komt vervolgens een aanvraag met die locatie.

Posset:
Hoe heeft het college er een groene weging aan kunnen geven. Nergens blijkt uit dat de belangen van de omwonenden zijn gewogen.

5.1.2e :
De belangen moeten worden meegenomen.

Voorzitter:
In de ruimtelijke onderbouwing heb ik dit wel terug zien komen.

Posset:
Daar is zeer hoog overheen gevlogen. Geen voorwaarden aan de vergunning verbonden om rekening te houden met de belangen van omwonenden. Bij de zaak van het AZC Uden is dat wel gebeurd..

Voorzitter:
Wat de locatiekeuze betreft kent u de jurisprudentie: de rechtbank moet beoordelen of het college, uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening, heeft kunnen kiezen voor deze locatie. Als er een alternatieve locatie wordt aangedragen, dan moet worden bezien of bij die alternatieve locatie sprake is van een gelijkwaardig alternatief met aanmerkelijk minder bezwaren. Uw beroepsgrond dat het locatiekeuzeproces subjectief, niet transparant en onzorgvuldig is gevoerd moeten we dan ook in dat perspectief plaatsen.
Er wordt veel gesproken over de Stuurgroep vluchtelingenopvang Oss: wie zaten daar eigenlijk in, met welk doel is dat opgericht en welke relatie bestaat er met het college/de raad?

Sliedrecht:
De burgemeester, wethouder, de gemeentesecretaris en 2 projectleiders.

Voorzitter:
Eisers stellen in zijn algemeenheid dat er betere alternatieven zijn, maar u noemt expliciet twee specifieke locaties van de shortlist (7). 5.1.2e , welke locatie in een ambtelijke memo aan de Stuurgroep als meest geschikte locatie is voorgedragen. En de 5.1.2e in Ravenstein.
Het college heeft het in haar verweer over de best scorende maar niet beschikbare locatie 5.1.2e . Die komt niet voor op de shortlist met 7 locaties?

Sliedrecht:
Daar was onduidelijkheid over de beschikbaarheid. Geen eigendom van de gemeente.
Dat was 1 van de 31 locaties.

Voorzitter:
Ik heb gelezen dat de Stuurgroep uiteindelijk geen keuze heeft gemaakt, maar het college. De redenen voor de uiteindelijke keuze van het college op 6 december 2022 zijn niet in een schriftelijk stuk vastgelegd. Dat heeft de indruk gewekt van een achterkamertjesbeslissing met misschien onbekende argumenten, ook al zijn in het bestreden besluit de redenen voor deze locatie wel vermeld. Waarom heeft het college daarvoor gekozen, terwijl er wel een stuurgroep e.d. was opgetuigd?

5.1.2e :
Uit eigen onderzoek scoren andere locaties veel beter.
Als men zelf op de shortlist hogere en betere plekken heeft, dan moet een afweging worden gemaakt. Dat is niet gebleken.
De locatie 5.1.2e /5.1.2e vindt men een lastige omgeving.

5.1.2e :
Waarom is gekozen voor een andere plek ?

Voorzitter
Is er een beslissing van de Stuurgroep ?
Waarom deze locatie afgezet tegen de andere 6 locaties ?

5.1.2e :
Het is een advies dat naar het college gaat.
Het college heeft besloten. De omgeving daar is kwetsbaarder dan de omgeving waar nu voor is gekozen.

Voorzitter:
Het is een kwestie van waardering
Over de locaties op de shortlist wordt in de ambtelijke memo aan de Stuurgroep de verschillende voors en tegens opgesomd.
Waar je dan uiteindelijk voor kiest, zou je kunnen zeggen, is dan toch een kwestie van waardering? Zo heeft de locatie 5.1.2e als nadeel dat deze locatie in een woonwijk ligt waar men het draagvlak erg laag inschat en die grond ook goed gebruikt kan worden voor een uitbreiding van RKSV Margriet (voetbalclub). Waarom zou deze locatie dan toch een gelijkwaardig alternatief met aanmerkelijk minder bezwaren zijn? Want u noemt een paar nadelen over de huidige locatie op (de aanwezigheid van kinderrijke woonwijken, het grenst aan een natuurgebied en ligt tegenover een perceel met vervuilde grond), maar het college stelt daar een aantal voordelen tegenover.
Het college heeft hierbij betrokken (a.) de gunstige ligging ten opzichte van de voorzieningen in Oss, (b.) het feit dat de gronden binnen het projectgebied in eigendom zijn van de gemeente, (c.) het gegeven dat de locatie vanwege de ruime omvang veel flexibiliteit biedt, (d.) het feit dat de locatie veel ruimte biedt voor een zinvolle daginvulling en activiteiten.

5.1.2e :
De ware reden is dat men zegt dat de omgeving daar kwetsbaarder is.
Dat bestrijd ik. Mijn cliënten wonen ook in een kwetsbare omgeving.
Op de andere locatie: de uitbreiding van de voetbalclub is niet zo urgent dat dat niet kan wachten.

Voorzitter:
Waarom is zo evident dat 5.1.2e veel beter is ?

5.1.2e :
Het enige argument dat ik hoor is dat het een kwetsbare wijk is. Men verwacht echter meer weerstand uit die hoek.

5.1.2e :
De Stuurgroep heeft een analyse gemaakt. Het college heeft de afweging gemaakt.
Ik heb nog steeds niet gehoord dat de andere locatie minder bezwaren zou hebben.

5.1.2e :
Het gaat om een intern ambtelijk memo. De Stuurgroep is daarvan afgeweken en heeft geadviseerd te kiezen voor de 5.1.2e .
De Stuurgroep heeft niet geadviseerd om te kiezen voor de locatie het Bosschepad.

5.1.2e :
In de eindsprint heeft men gekozen voor de huidige locatie. Daarvan staat niets op papier.

Voorzitter:
U heeft geen vergelijking gezien met andere locaties.

5.1.2e :
Er was een ambtelijk memo, en de Stuurgroep nam een andere beslissing ?

Sliedrecht:
De Shortlist is besproken door de Stuurgroep. Die heeft de afweging gemaakt om te gaan voor de locatie aan de 5.1.2e . De ligging van de locatie 5.1.2e ten opzichte van de wijk ernaast: die wijk is minder draagkrachtig en heeft meer sociale problemen. Daarom heeft de Stuurgroep het niet overgenomen.

5.1.2e :
Hoe zit het met de inkomensverdeling en het aantal uitkeringen.
Dat is door de Stuurgroep anders gewogen dan in het interne memo.

5.1.2e :
Dat is gebaseerd op de eigen kennis van de Stuurgroep leden ?

5.1.2e :
De verantwoordelijkheid ligt bij het college.
De Stuurgroep heeft bepaalde elementen anders gewaardeerd dan in het interne Memo.
Het is een voorbereidingshandeling en het college is bevoegd.

5.1.2e :
De Stuurgroep heeft dat gedaan op basis van hun algemene kennis ?

Sliedrecht:
Naast het sociale aspect is ook gekeken naar de groep mensen die we opvangen.
Is er voldoende mogelijkheid tot het creëren van buitenruimte ? Dat is minder dan ten opzichte van de 5.1.2e .

5.1.2e :
In het rapport staat wel dat de locatie groot genoeg is.

Sliedrecht:
Het terrein waar het om ging, daar is naar gekeken.

Posset:
Op 18 november heeft de stuurgroep geadviseerd over de 5.1.2e .
Op 6 december 2022 heeft het college de switch gemaakt naar de voorliggende locatie aan de 5.1.2e . Daar zit de crux. Waarom is de switch gemaakt.

5.1.2e :
Het interne memo is naar de Stuurgroep gegaan. Die heeft een andere afweging gemaakt.

Dat is niet de afweging die staat in het Interne memo.
De Stuurgroep kent de wijk. Er zijn geen verslagen van het overleg.

Voorzitter:
De grief inzake de omvang van de opvanglocatie.
Eisers vinden de locatie veel te grootschalig (maximaal 500 vluchtelingen). Op z'n hoogst stelt een groep eisers, hadden dat 250 plaatsen kunnen zijn.
5.1.2e heeft het over een impactanalyse die gemaakt had moeten worden: wat bedoelt u hiermee precies, wat heeft het college bij dit besluit volgens u onvoldoende onderzocht qua impact?

5.1.2e :
Als men een besluit zorgvuldig neemt met deze zwaarte. Nu bij 2 kwetsbare wijken gepland.
Je mag verwachten dat men kijkt naar de impact op veiligheid en leefbaarheid.
Het besluit moet worden gedragen door de onderliggende stukken.

Voorzitter:
Er is volgens mij geen landelijk of provinciaal beleid over de omvang van opvanglocaties, klopt?

5.1.2e :
Klopt

Voorzitter:
Het college stelt dat -om te komen tot een verantwoorde organisatie voor de opvang van vluchtelingen- er een bepaalde omvang nodig is. Dat heeft te maken met de beveiliging, de huisartsenzorg en partijen die een spreekuur houden (GGD, COA). Kunt u dat eens uitleggen? Waarom leidt dat hier tot 500 vluchtelingen en zou 250 te weinig zijn? Is dit omdat de gemeente hier de opvang organiseert en niet het COA?

5.1.2e :
Het zou kleinschaliger moeten volgens eisers.
In de link van het COA staat alleen dat dit wordt onderzocht.
Het COA wil ook niet werken met kleinere opvang. De schaalvoordelen zijn bij een grote locatie veel groter. Er is geen landelijk beleid dat ziet op de omvang. Wat is inpasbaar in de omgeving en wat wenselijk is. Dat is bepalend

Voorzitter:
Het college stelt dat de omvang van de opvang is gerelateerd aan de omvang van de gemeente, de grootte van het beschikbare pand en de wijze waarop toezicht en woonbegeleiding is georganiseerd. Ook het feit dat het hier om een tijdelijke huisvesting gaat speelt een rol. Waarom zouden bij tijdelijke huisvesting grotere groepen eerder aanvaardbaar zijn dan bij definitieve huisvesting?

5.1.2e :
Bij definitieve opvang kijkt men wat verder vooruit. Dan zijn er andere afwegingen.
Nu tijdelijke opvang: dan kan men kiezen voor een grotere locatie.
De opvang in het belastingkantoor kent nu ook 500 plekken

Voorzitter
Het college zegt dat in het voormalige belastingkantoor al 2 jaar vluchtelingen zijn opgevangen met een vergelijkbare opvangcapaciteit en dat dit prima is gegaan. Daar zeggen eisers over dat het daar gaat om ongeveer 380 vluchtelingen, maar in de ruimtelijke onderbouwing wordt het getal 500 genoemd (pg. 13), wat is het nu?

5.1.2e :
Dat wil niet zeggen dat er nu daadwerkelijk 500 vluchtelingen zijn.
Het kan ook minder. Feitelijk was 500 personen mogelijk. Die hebben er nooit gezeten.

Posset:
In sommige stukken staat 570 opvangplekken.
De omgevingsvergunning moet regelen wat is toegestaan.

5.1.2e :
Maximaal 500 personen.

Voorzitter:
De aanvraag ziet op maximaal 500 vluchtelingen.

5.1.2e :
In het stuk over brandbeveiliging staat 570 personen. Op de tekening staan 570 bedden.

5.1.2e :
Hoe groot is de locatie en hoeveel bedden zouden er inpassen. Dat is flexibel voor de indeling. Daarom staan er 570 ingetekend in het kader van de brandveiligheid.

Voorzitter:
Ook zeggen eisers dat het feit dat het daar goed ging (het belastingkantoor) geen garantie is dat dat ook voor deze locatie geldt, want daar was de sociale controle gezien de ligging in het centrum en vlakbij het gemeentehuis en politiebureau groter. Reactie?

5.1.2e :
Het gaat om een grote locatie. Die is nu in het centrum gevestigd. Daar zit een groot team van heel veel vrijwilligers op. Dezelfde populatie gaat over naar de nieuwe locatie met dezelfde vrijwilligers. Het gaat om de wijze van beheer. Dat men ze bezig houdt en perspectief kan bieden. Dat er nu een politiekantoor in de buurt ligt is niet relevant.

5.1.2e :
Veiligheid in stedelijk gebied is een andere dan in een buitengebied. Daar is veel minder toezicht. Het gaat om 500 getraumatiseerde mensen. Men miskent de omgeving. Men heeft niet gerekend met de belangen van de omwonenden in het buitengebied in het donker. Daar vinden al die surveillances niet plaats door de politie.
Er wordt door de rechter gekeken naar omgevingsfactoren. In de zaak Uden was er een foodcourt waar weinig werd gesurveilleerd. Daar vond de rechter de veiligheid onvoldoende. De verantwoordelijkheid van de gemeente Oss houdt hier precies op bij het hekje.

5.1.2e 5.1.2e:
Er is bij het voetbalterrein drugs gedeald. Nu heeft men die voorzieningen om dat tegen te gaan weer weggehaald. Bij het belastingkantoor is het binnen prima. Dat heb ik gezien.

5.1.2e:
Er is gewoon beveiliging. Er kunnen geen voorschriften aan verbonden worden die te maken hebben met de openbare orde. Dat mag niet worden meegenomen bij een omgevingsvergunning. Als er dingen later nodig blijken te zijn, dan kan dat alsnog geregeld worden. Het stellen van voorschriften houdt inderdaad op bij de voordeur.
De locatie ligt in landelijk gebied. Er ligt een industrieterrein en een woonwijk. Niet afgelegen.

5.1.2e:
In de uitspraak van de voorzieningenrechter inzake AZC Uden is het duidelijk overwogen dat naleving van een veiligheidsplan als voorschrift moet worden opgenomen.

Voorzitter:
Heeft u problemen met het verbinden van nadere voorschriften aan de vergunning ?
Het college heeft dat gedaan in de Uden zaak.
Het gaat erom wat er buiten gebeurt.

5.1.2e:
Als er geen veiligheidsplan ligt.
In Uden had men een kwetsbaar fietstunneltje.

Po 5.1.2e:
Het is wel zo dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening, de openbare orde en veiligheid in aanmerking dient te worden genomen. Ik verwijs naar een uitspraak van de Afdeling van 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1262. Dat wordt er door de Afdeling wel bij genomen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet dat kunnen.
Het AZC Uden was een bestuursrechtelijke zaak. Daarin werd een veiligheidsplan als voorschrift verplicht.
Niet alleen intern huishoudelijk reglement. Een breed omvattend plan. Extra cameratoezicht.

5.1.2e:
De huidige locatie ligt bij het politiebureau. Daar is het heel anders. Verlichting en cameratoezicht.

5.1.2e:
Er is 24/7 bewaking. Er zijn camera's, verlichting en een meldpunt.
Wat kan er verbonden zijn aan een vergunning ?
Er wordt verwezen naar een uitspraak van de voorzieningenrechter in Uden. Dat is alleen een voorlopig oordeel.
Het feit dat er geen document ligt met de naam "Veiligheidsplan" erop wil niet zeggen dat deze aspecten niet geregeld zijn.

Voorzitter:
Hier zal niemand op tegen zijn. Betere verlichting etc.

5.1.2e :
In de uitspraak kan een extra voorschrift aan de vergunning worden verbonden.
Het college heeft daar geen bezwaar tegen.

Voorzitter:
Wat wilt u nog meer aan de vergunning als voorschrift verbonden hebben ?

5.1.2e :
Het is aan de gemeente om goed na te denken. Waar zijn de onveilige situaties en waar kan men verbeteren. Veel ruimere verlichting, cameratoezicht.
Er is geen veiligheidsplan. De gemeente had de impact van tevoren moeten onderzoeken.
Er ontbreekt van alles.

5.1.2e :
Ik heb een pannenkoekenhuis in Macharen. Het personeel moet door het donker naar huis fietsen. Dat is nu al riskant. Ik maak me zorgen dat het erger wordt als de opvang er komt.

5.1.2e :
Zonder veiligheidsplan is dat te kort door de bocht.

5.1.2e :
Voor wat betreft het veiligheidsplan: het gaat om een populatie vluchtelingen die voornamelijk bestaat uit gezinnen.
In het kader van de goede ruimtelijke ordening moet er concrete aanleiding zijn voor een veiligheidsplan. Daar is nu in het belastingkantoor geen aanleiding toe.

Voorzitter:
Men vreest dat op de toekomstige locatie de sociale controle minder is.

5.1.2e :
Er zijn stukken overgelegd dat er sprake is van criminaliteit bij asielzoekers. Er is echter sprake van overwegend huisvesting van gezinnen.

5.1.2e :
De vergunning kan 2 keer verlengd worden. Dat is dus 15 jaar. Dan zijn de gezinnen al weg.

5.1.2e :
Het AZC is hier niet in eigendom van het COA.
Het is hier in eigendom en beheer van de gemeente.

5.1.2e :
Het gaat om 40% alleenstaande mannen.
Dus niet alleen gezinnen. Dat is aangenomen door de raad.

Voorzitter:
Er is een klankbordgroep ?

Sliedrecht:
Tijdens de laatste bijeenkomst is door bewoners aangegeven dat ze contact met de gemeente willen houden als de locatie in gebruik is. De gemeente wil dat doen. Contact met de omwonenden.

5.1.2e:
Er is veel besproken in de klankbordgroep. Het kan beter.

5.1.2e:
Ik ben uit de klankbordgroep gestapt. Het college komt terug op beslissingen in de klankbordgroep.

5.1.2e:
De klankbordgroep is poppenkast voor de bühne.

Sliedrecht:
In de klankbordgroep hebben we het nieuwe besluit van het college toegelicht.
Degene die besluit is niet de klankbordgroep, dat is het college.
In de klankbordgroep bestond de indruk dat deze zou kunnen stemmen over de keuze. Dat is ongelukkig gelopen.

5.1.2e:
Ik vind het dan een schijnvertoning.

5.1.2e:
De regels waren van te voren uitgewerkt

Voorzitter:
Ladder voor duurzame verstedelijking (beschikbaarheid en geschiktheid van belang: 3.1.6, lid 2 Bro).
Tussen partijen is niet in geschil dat sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, dat het projectgebied buiten het stedelijk gebied ligt, zij het volgens het college net, en dat er geen risico bestaat op onaanvaardbare leegstand (oude locatie wordt herbestemd), klopt? Dan blijft over of hier sprake is van zorgvuldig ruimtegebruik. Eisers stellen dat onvoldoende is gemotiveerd waarom niet in bestaand stedelijk gebied in de behoefte aan de ontwikkeling wordt voorzien en het college vindt dat dit wel degelijk goed is onderbouwd. In de ruimtelijke onderbouwing (pag. 13) staat dat locaties binnen stedelijk gebied niet genoeg voldoen aan de gestelde voorwaarden en kwaliteitseisen van de gemeente zoals gebleken is uit locatieonderzoek. Waar baseert het college dat nu op? U heeft dit niet uitgewerkt en uit de ambtelijke memo aan de Stuurgroep over de shortlist kan ik dat niet meteen opmaken. U beschrijft wel de voordelen van deze locatie maar die worden niet afgezet tegen de andere locaties, anders dan ik heb gezien in die ambtelijke memo.

5.1.2e:
Dat is de afweging van de locatiekeuze. Er is geen andere locatie binnenstedelijk beschikbaar.

Voorzitter:
De verkeersveiligheid:
Eisers zijn bang dat er een verkeersonveilige situatie zal ontstaan vanwege het ontbreken van een voet- en fietspad langs de 5.1.2e en het deels ontbreken van een voetpad langs de 5.1.2e.
Het college zegt op basis van een berekening van de verkeersgeneratie dat het wegennet de extra verkeersbewegingen kan opvangen. Er zijn al een paar maatregelen genomen ter bevordering van de veiligheid heb ik begrepen: markeringen en een wegversmalling. Verder komt er nog een verkeersplateau met oversteekplaats en een veilige looproute. Over de verkeersveiligheid zijn inmiddels ook afspraken gemaakt in de klankbordwerkgroep: looproutes, oversteekplekken. Er komt ook nog een rotonde bij op de kruising 5.1.2e 5.1.2e / 5.1.2e. Waarom zijn die maatregelen en afspraken niet toereikend volgens u?

Posset:
Deze argumenten moet men in de context van de locatiekeuze zien.
Het is een ongeschikte locatie. Die locatie is op het aspect verkeersveiligheid gezien ongeschikt en wordt nu met dure maatregelen geschikt gemaakt.
Er worden een aantal maatregelen getroffen die de verkeersveiligheid kunnen verbeteren.

5.1.2e:
De poort in het sportpark gaat in de avond dicht. Dan gaat men over fietsroute lopen. Daar is nog geen oplossing voor.

Sliedrecht:
Vanaf 22.00 uur moet het stil zijn. De looproute gaat over het sportpark. Daar zitten poorten i.v.m. overlast. Er komen afspraken over wanneer poort open gaat en dicht.
Dat zal in de avond zijn tot in de vroege ochtend. Dan kan men via het fietspad gaan lopen.
Ongeveer 75% in de huidige locatie gaat met de fiets. Een aantal vluchtelingen (Oekraïners) heeft een auto. Op de nieuwe locatie zal het aantal vluchtelingen dat fietst naar verwachting groter zijn.

5.1.2e:
We zijn met Veilig Verkeer Nederland in het verleden bezig geweest met de verkeersveiligheid. Toen was aan de orde: meer verlichting en de aanleg van zebrapaden.
Er wordt gemiddeld 25 km te hard gereden.
Nu komt er wel een zebrapad. In het verleden vond men dit onveilig. Nu kan het wel.
Er loopt een pad door het sportpark heen en die komt uit op het trottoir. Dan is een veel kleinere aanpassing nodig.

5.1.2e:
We hebben geen terugkoppeling meer gehad.

Voorzitter:
Er zijn plannen voor een noordelijke ontsluitingsweg waar de hele verkeerssituatie nog een keer goed onder de loep zal worden genomen: wat is nu de stand van zaken ?

Sliedrecht:
Dat weet ik niet. Hij ligt er nog niet.

Voorzitter:
Eisers stelt dat de quick scan flora en fauna die is uitgevoerd, tekort schiet. Daarin wordt onder andere niet gesproken over de aangetroffen bever bij de voetbalclub aan de overkant van de locatie en een steenuil in een schuur aan de 5.1.2e
Het college beroept zich in de eerste plaats op het relativiteitsvereiste: de belangen van de omwonenden bij het behoud van een goede kwaliteit van hun directe woon- en leefomgeving zijn niet zo verweven met het algemeen belang dat de Wet natuurbescherming beoogt te beschermen, dat kan worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Wet natuurbescherming kennelijk strekken tot bescherming van hun belangen.
Het college zegt dat alle eisers op een afstand van meer dan 350 meter wonen, met uitzondering van de familie 5.1.2e die aan de 5.1.2e woont. Zij wonen op een afstand van circa 150-250 meter van het projectgebied.
Vraag aan het college: is dat dan de afstand van de woning van eisers tot de gronden die behoren tot de projectlocatie of tot de gebouwen?

5.1.2e:
Het is de afstand tot de gebouwen.

Sliedrecht:
Dat zoek ik even op.

Voorzitter:
Eisers: klopt?

Posset:
5.1.2e zit er. Haar percelen grenzen er direct aan.

5.1.2e:
De afstand is 160 meter.

5.1.2e:
De afstand bij 5.1.2e is 150 meter

Voorzitter:
De Afdeling heeft in haar overzichtsuitspraak over het relativiteitsvereiste in 2020 geoordeeld dat bij een afstand van hemelsbreed meer dan 100 meter in zijn algemeenheid bij soortenbescherming geen verwevenheid met het woon- en leefklimaat bestaat. Waarom zou dat in dit geval anders zijn volgens u?

Posset:
Het agrarische bedrijfsperceel van de familie 5.1.2e grenst er direct aan.
De bewoners rekenen het wel degelijk tot hun belang. Bestemming is agrarisch met waarde voor landschap en natuur. Relatief beperkte woonafstand.
Een afstand van 150 tot 160 meter is zeer beperkt. Soortenbescherming is van toepassing in dit geval.

Voorzitter:
Het college zegt verder dat niet alleen de afstand van belang is in dit verband, maar ook het feit dat door aanplanting van groen de woonunits voor een groot deel aan het zicht van

eisers wordt onttrokken. Ik heb wel naar het beplantingsplan gekeken, maar op een computerscherm is dat wat klein. Wat voor groen komt aan de zijde van deze eisers?
5.1.2e is dichtstbijzijnde perceel.

Sliedrecht:
Verschillende bomen en struiken. Bij het perceel van de familie 5.1.2e is al een bestaande houtwal. Langs de opvanglocatie komt een houtwal met diverse bomen en struiken.

5.1.2e:
Het zijn 4 bomen.

5.1.2e:
Wij krijgen 3 bomen. Die zijn in de winter kaal.
De begroeiing is laag.

Posset:
De beroepsgrond van 5.1.2e richt zich op de quick scan flora en fauna.
Er wordt nu al volop in het broedseizoen gewerkt.

Eiseres:
We zien wel dassen in het gebied. Er is geen verder onderzoek gedaan.

Posset:
Er is een leefgebied van de bever.

Voorzitter
Als je inhoudelijk kijkt: er is in maart 2023 een ecologische quick scan uitgevoerd en in september 2023 een effectenanalyse die deel uitmaken van de ruimtelijke onderbouwing. Op dat moment en ook op het moment van het nemen van het besluit was het college niet bekend met de aanwezigheid van de bever, want daar kwam een rattenvanger pas later mee. De rechtbank mag alleen kijken, zoals u weet, naar de situatie op het moment dat het besluit werd genomen. Stelt u dan: als men beter onderzoek had gedaan dan was men die bever of andere aanwijzingen over zijn aanwezigheid in het gebied in 2023 vast ook wel tegengekomen?

Posset:
Ja.

Voorzitter:
In maart 2024 is er nog een flora en fauna onderzoek geweest, waarbij van de bever geen sporen zijn aangetroffen. Niet erg waarschijnlijk dan dat de aangetroffen bever op de projectlocatie zijn habitat heeft zegt het college. Ook is geen steenuil waargenomen evenmin als een nestlocatie.

Posset:
Uit foto's en filmpjes blijkt dat de bever er zit. De onderzoeken zijn ondeugdelijk.

5.1.2e :
De bever leeft bij het oude zwembad. Hij woont er.

5.1.2e :
De onderzoeken zijn zorgvuldig gedaan.

5.1.2e :
Geen tegenonderzoek overgelegd. Niet op de projectlocatie voorhanden. De bever.
Bijlage 10.

Sliedrecht:
De afstand is 115 meter bij benadering.

Voorzitter:
Eisers hebben ook nog het e.e.a. over stikstof naar voren gebracht. Ook daar stelt het college zich op het standpunt dat het relativiteitsvereiste aan u kan worden tegengeworpen, omdat de afstand tussen de woningen van eisers en het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied ruim 10 km bedraagt. Klopt? (ook geen tegenrapport ingebracht)

Posset:
Dat klopt. Die grief trek ik in.

Voorzitter:
Belangen 5.1.2e 5.1.2e /5.1.2e hebben specifiek aandacht gevraagd voor de waterhuishouding op de percelen die u agrarisch gebruikt aan de 5.1.2e U was bang dat het water van de locatie naar uw percelen zou aflopen?

5.1.2e :
Aan de kant van de houtwal ligt het perceel nu wel degelijk hoger.
De greppel is dicht gegooid. Er zou een nieuwe greppel komen. Die is er nog niet.
Daar moet mais de grond in. Ons perceel is daarom nu extreem nat.
Via een greppel is het nog steeds niet helemaal opgelost. Er is grond aangevoerd.
Men gaat de grond bij ons deel van het perceel verhogen.

Sliedrecht:
Met de aanleg van de houtwal wordt een nieuwe greppel gegraven.
Het regenwater vangen we op in wadi's op het terrein. Die wadi's zijn er nu nog niet.
Die greppel komt er ook nog. Ik weet nog niet wanneer.
We kunnen dat wellicht naar voren halen.

5.1.2e :
Ze zijn de grond echt aan het ophogen bij ons deel.

5.1.2e :
De watertoets voldoet volledig. Door de wadi's wordt water op het terrein zelf opgevangen.

Posset:
Een agrariër ziet nu de hele maisoogst in water opgaan.

Als de greppel gedempt wordt; dan wordt het natter.
Voor deze locatie is onvoldoende in beeld gebracht wat de gevolgen zijn van de werkzaamheden ter plekke. Men had direct een andere greppel dienen aan te leggen.
We hebben te maken met een agrariër. Het is nu natter, het had veel beter geregeld kunnen worden. De gemeente heeft iets laten liggen

Voorzitter:
Verder loopt er kennelijk een wandelpad door de landbouwpercelen en vreest u dat het zwerfafval zal toenemen. Heeft u daar nu al last van? Waar gaat dat wandelpad heen: is het logisch dat vluchtelingen daar gebruik van zullen maken?

5.1.2e :
Het wandelpad gaat naar het Ossermeer (natuurgebied). Hoe intensiever het pad gebruikt zal gaan worden, hoe meer overlast.

5.1.2e :
Het is puur gebaseerd op toename van afval. Een stelling.

5.1.2e :
Het ligt buiten het gebied waar het hier om gaat.

5.1.2e :
Waar meer gewandeld wordt, meer afval.

5.1.2e :
Mijn perceel komt tussen 2 houtwallen te liggen. Dat is een definitieve inrichting.
Ik heb er last van bij de exploitatie van mijn agrarisch perceel. Liever geen houtwal.
Een houtwal aan de achterzijde van het perceel is effectiever.
Er is al een houtwal van de familie 5.1.2e .

5.1.2e :
Het gaat om de landschappelijke inpassing.

Voorzitter:
Als het struiken zijn, dan geen punt ?

5.1.2e :
Liever een kleine haag. Geen houtwal.

5.1.2e :
Dat weet ik niet.

Voorzitter:
Is de gemeente bereid om er lagere struiken neer te zetten ?

5.1.2e :
Dat is onderdeel van de vergunning. De landschapsarchitect heeft dit bedacht.
We willen voorkomen dat een nieuwe vergunning wordt aangevraagd.

5.1.2e :
Waarom een houtwal met bomen ? Bovendien is de houtwal definitief. Dan zit ik opgesloten tussen 2 houtwallen ?

Voorzitter:
Het college zegt dat er een vrije ruimte wordt gehouden tussen de perceelsgrens en de houtwal van minimaal 2 meter en dat het de bedoeling is om de wal gesloten te maken en te houden. Bent u hiermee tevreden? Zo nee, waarom niet?

5.1.2e :
Dan heb ik een lang en smal perceel in de bossen. Over 20 jaar is de houtwal een stuk bos.

Posset:
In het beroepschrift is aangegeven dat de houtwal nadelige gevolgen zal hebben voor de percelen van 5.1.2e .
We vechten ook de aanlegvergunning aan.
De omgevingsvergunning is ook verleend voor de activiteit aanleggen.

5.1.2e :
Ik weet niet welke type bomen en plantensoorten er komen.

Voorzitter:
Financiën. Eisers stellen dat de investering in het project van zo'n 5.1.2f euro enorm is, zeker gezien de tijdelijkheid van het project, en dat er betere én goedkopere alternatieven zijn. Waarom zou het op andere locaties goedkoper zijn?
Het college zegt dat afgezien van het feit dat de begroting door de gemeenteraad is goedgekeurd, het COA en het Rijk de kosten betalen en de woonunits elders binnen de gemeente weer kunnen worden gebruikt of verbruikt. Reactie?
Stel dat inderdaad kan worden gezegd dat dit weggegooid geld is: met welk wetsartikel of wetsartikelen is het bestreden besluit dan in strijd?

5.1.2e :
Er staat al een belastingkantoor. Ik vind het bijdragen aan willekeur. Daar is het strijdig mee.

5.1.2e :
De financiën zijn gedekt. Het is dus geen grief die hout snijdt.

Voorzitter:
Alles is aan bod geweest.

5.1.2e :
De aantallen. Er komen 500 mensen in een woonwijk van 1300 mensen.
Hoe moeten we dat op gaan vangen ?

5.1.2e :
We hebben zelf een persoonlijk betoog geschreven.
Het is 1 A-viertje. Dat lees ik voor. Geen enkele omwonende is vooraf gehoord.

De draagkracht is niet feitelijk getoetst. We mochten deelnemen aan de klankbordgroep.
Er is niets gedaan met onze zorgen. Burgerparticipatie is een wassen neus.
Er is met 2 maten gemeten. Er is geswitcht van locatiekeuze. Het ligt langs een onveilige weg, bij een woonwijk en een natuurgebied.
Men is nu een ongeschikte locatie geschikt aan het maken.
Draagvlak en draagkracht zijn niet in evenwicht. Men kan ook talloze lege gebouwen in Oss hiervoor gebruiken.
Het betreft een verplaatsing vanuit een bestaande opvanglocatie.
Bij omwonenden heeft dit gezorgd voor diepe frustratie. Als burgers zijn we in dit proces buiten spel gezet door het gemeentebestuur.

Posset:
Ik heb een pleitnota opgesteld.
Alles is aan bod gewees

5.1.2e :
Ik wil de pleitnota aan de griffier overhandigen.

Voorzitter:
Dat mag.
(noot griffier: het A-viertje van 5.1.2e is eveneens overgelegd).

5.1.2e :
We worden neergezet als zijnde tegen asielzoekers. Er is iets over tijdelijkheid gezegd.
Waarom gaat de gemeente voor een tijdelijke locatie in een weiland en niet een langdurige locatie die duurzaam is ?

Voorzitter:
Ten slotte nog het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van 5.1.2e : wat is het spoedeisende belang? De bezwaren richten zich tegen het gebruik van de gebouwen door vluchtelingen en niet zozeer tegen de bebouwing zelf.

Posset:
Er vinden dagelijks zeer intensieve werkzaamheden plaats.
Daarom het verzoek om die werkzaamheden even te bevriezen. Dat is 2 weken geleden gedaan. Eisers willen dat die situatie wordt bevroren tot er uitspraak is gedaan op het versnelde beroep. Er wordt nog steeds flink doorgewerkt.

5.1.2e :
Vanaf 21 maart 2024 wordt er gewerkt. Pas een groot aantal weken later komt er een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening. Het belang van de omwonenden om een stop op de werkzaamheden is er niet. Er staan al verschillende objecten. Het college is zich er van bewust dat er geen onherroepelijke vergunning is en wat het risico is.

Voorzitter:
Ik sluit het onderzoek ter zitting en deel mee dat op het verzoek om voorlopige voorziening binnen 2 weken -en op het beroep binnen 6 weken- schriftelijk uitspraak wordt gedaan.

griffier voorzitter

Een afschrift van dit proces-verbaal is verzonden aan partijen op:

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	22